



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

ΤΟ ΕΛΕΓΚΤΙΚΟ ΣΥΝΕΔΡΙΟ

ΠΡΩΤΟ ΤΜΗΜΑ

(πρώην Ι Τμήμα)

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του, στις 4 Φεβρουαρίου 2020, με την ακόλουθη σύνθεση: Σωτηρία Ντούνη, Αντιπρόεδρος, Πρόεδρος του Ι Τμήματος, Ευαγγελία Σεραφή και Αικατερίνη Μποκόρου, Σύμβουλοι, Κωνσταντίνος Δήμου και Αθανασία – Μυροφόρα Σιδηροπούλου, Πάρεδροι, που μετέχουν με συμβουλευτική ψήφο.

Γενική Επίτροπος της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο: Παραστάθηκε ο Αντεπίτροπος της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο, Ευάγγελος Καραθανασόπουλος, ως νόμιμος αναπληρωτής της Γενικής Επιτρόπου της Επικρατείας που κωλύεται.

Γραμματέας: Πελαγία Κρητικού, Γραμματέας του Ι Τμήματος.

Για να δικάσει την από 18 Μαρτίου 2016 (Α.Β.Δ.: .../18.3.2016)

«ανακοπή»:

Της ... του ..., κατοίκου ... (οδός ...), με Α.Φ.Μ., η οποία παραστάθηκε διά δηλώσεως του άρθρου 133 παρ. 2 του Κώδικα Διοικητικής

Δικονομίας (ν. 2717/1999, Α' 97) της πληρεξούσιας δικηγόρου της ... (Α.Μ./Δ.Σ.Α. ...).

Κατά του Ελληνικού Δημοσίου, που εκπροσωπεί νομίμως ο Προϊστάμενος της Δημόσιας Οικονομικής Υπηρεσίας (Δ.Ο.Υ.) ... και ήδη ο Διοικητής της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων [Α.Α.Δ.Ε., άρθρα 8 του π.δ/τος 1225/1981 (Α' 304), 1 παρ. 1 του κ.δ/τος της 26.6/10.7.1944 «Περί κώδικος των νόμων περί δικών του Δημοσίου (Α' 139) και 36, 41 παρ. 4 και 43 του ν. 4389/2016 (Α' 94)], ο οποίος παραστάθηκε διά της Παρέδρου του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους Σπυριδούλας Θωμοπούλου.

Με την υπό κρίση «ανακοπή» επιδιώκεται η ακύρωση: α) της ...25.1.2016 απόφασης του Γενικού Διευθυντή της Διεύθυνσης Διενέργειας Μεταβολών και Δειγματοληπτικών Ελέγχων επί των Πολιτικών, Στρατιωτικών και Πολεμικών Συντάξεων της Γενικής Διεύθυνσης Συντάξεων της Γενικής Γραμματείας Δημοσιονομικής Πολιτικής του Γενικού Λογιστηρίου του Κράτους, β) της .../2015 πράξης της ως άνω Διεύθυνσης, γ) της ...17.2.2016 ταμειακής βεβαίωσης του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ...

Κατά τη συζήτηση που ακολούθησε, το Δικαστήριο άκουσε:

Την Πάρεδρο του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, η οποία ζήτησε την απόρριψη της «ανακοπής». Και

Τον Αντεπίτροπο της Επικρατείας που πρότεινε, ομοίως, την απόρριψη της «ανακοπής».

Μετά τη δημόσια συνεδρίαση, το Δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη, σε αίθουσα αυτού με την παρουσία όλων των μελών του και της γραμματέως του.

Άκουσε την εισήγηση της Παρέδρου Αθανασίας – Μυροφόρας Σιδηροπούλου. Και

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφθηκε κατά το νόμο

Αποφάσισε τα ακόλουθα:

I. Με την υπό κρίση «ανακοπή», η οποία κατ' ορθή εκτίμηση του περιεχομένου της, αποτελεί ένσταση – ανακοπή, για τη συζήτηση της οποίας έχει καταβληθεί παράβολο 100,00 ευρώ (βλ. το Σειράς Α' ... έντυπο παράβολο του Δημοσίου), όπως συμπληρώνεται με το από 3.2.2020 κατατεθέν υπόμνημα, ζητείται να ακυρωθούν: α) η ...25.1.2016 απόφαση του Αναπληρωτή Υπουργού Οικονομικών, με την οποία καταλογίστηκε εις βάρος της ενιστάμενης - ανακόπτουσας, υπό την ιδιότητά της ως κατά μεταβίβαση συνταξιούχου του Δημοσίου, το συνολικό ποσό των 137.743,65 ευρώ, το οποίο αναλύεται: i) σε ποσό 132.571,35 ευρώ, που φέρεται ότι έλαβε αχρεωστήτως ως συντάξεις και επίδομα εξομάλυνσης από το Δημόσιο Ταμείο κατά το χρονικό διάστημα από 14.7.1978 έως 30.9.2013 και ii) σε ποσό 5.172,30 ευρώ, που αντιστοιχεί σε επιβληθείσα εις βάρος της χρηματική ποινή, β) το ../2015 πληροφοριακό έγγραφο του Τμηματάρχη του Β' Τμήματος της Διεύθυνσης Διενέργειας Μεταβολών και Δειγματοληπτικών Ελέγχων του Υπουργείου Οικονομικών, γ) η ...17.2.2016 πράξη ταμειακής βεβαίωσης του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ..., με την οποία βεβαιώθηκε εις βάρος της το ως άνω καταλογισθέν ποσό και δ) κάθε άλλη συναφής πράξη της Διοίκησης.

II. Ο Κώδικας Διοικητικής Δικονομίας (Κ.Διοκ.Δ.), που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. 2717/1999 (Α' 97) και εφαρμόζεται αναλόγως στις ενώπιον του Ελεγκτικού Συνεδρίου δίκες επί ανακοπών (βλ. άρθρο 123 του π.δ/τος 1225/1981 «Περί εκτελέσεως των περί Ελεγκτικού Συνεδρίου διατάξεων» Α' 304, όπως ισχύει μετά την τροποποίησή του με το άρθρο 12 παρ. 2 του ν. 3472/2006, Α' 135), ορίζει στο άρθρο 217 ότι: «1. Ανακοπή χωρεί κατά κάθε πράξης που εκδίδεται στα πλαίσια της διαδικασίας της διοικητικής εκτέλεσης και, ιδίως, κατά: α) της πράξης της ταμειακής βεβαίωσης του εσόδου, β) (...)», στο άρθρο 230 ότι: «Κατά τα λοιπά, εφαρμόζονται αναλόγως οι γενικές διατάξεις του ΠΡΩΤΟΥ ΜΕΡΟΥΣ», ενώ στο άρθρο 70 ορίζεται ότι: «1. Είναι απαράδεκτη η άσκηση δεύτερης προσφυγής από τον ίδιο προσφεύγοντα κατά της αυτής πράξης ή παράλειψης. Κατ' εξαίρεση επιτρέπεται η άσκηση δεύτερης προσφυγής όταν η πρώτη έχει απορριφθεί τελεσιδίκως για λόγους τυπικούς (...)». Από την ως άνω διάταξη, η οποία απηχεί την πάγια δικονομική αρχή της άπαξ άσκησης των ένδικων βοηθημάτων (βλ. και άρθρα 54, 102 παρ. 3, 107 παρ. 2 και 111 του π.δ/τος 1225/1981), σε συνδυασμό με τις διατάξεις των άρθρων 217 και 230 του Κ.Διοκ.Δ., συνάγεται ότι δεν επιτρέπεται από τον ίδιο διάδικο η άσκηση δεύτερης ανακοπής κατά της ίδιας πράξης διοικητικής εκτέλεσης, τυχόν δε τέτοια που ασκήθηκε απορρίπτεται ως απαράδεκτη, εκτός εάν η πρώτη ανακοπή απορρίφθηκε για τυπικό λόγο, οπότε η δεύτερη ανακοπή ασκείται παραδεκτώς, εφόσον δεν έχει παρέλθει η νόμιμη προθεσμία για την άσκησή της (Ελ.Σ. Ι Τμ. 150/2016, βλ. και ΣτΕ 4352, 4351/2012 ΔΠρωτΠειρ 920/2020).

III. Στην υπό κρίση υπόθεση, από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτουν τα ακόλουθα:

A. Με την ...25.1.2016 απόφαση του Αναπληρωτή Υπουργού Οικονομικών, καταλογίστηκε εις βάρος της ..., κατά μεταβίβαση πολιτικής συνταξιούχου υπό την ιδιότητα της άγαμης θυγατέρας (βλ. την .../28.2.1970 πράξη κανονισμού κατά μεταβίβαση σύνταξης της 1ης Διεύθυνσης του Γ.Λ.Κ.), το συνολικό ποσό των 137.743,65 ευρώ, το οποίο αναλύεται: i) σε ποσό 132.571,35 ευρώ, που φέρεται ότι έλαβε αχρεωστήτως, ως συντάξεις και επίδομα εξομάλυνσης, από το Δημόσιο Ταμείο κατά το χρονικό διάστημα από 14.7.1978 έως 30.9.2013 και ii) σε ποσό 5.172,30 ευρώ, που αντιστοιχεί σε επιβληθείσα εις βάρος της χρηματική ποινή, σύμφωνα με το άρθρο 69 παρ. 3 του π.δ/τος 169/2007 (Α' 210) με την αιτιολογία ότι η ανωτέρω είχε απωλέσει το δικαίωμα να λαμβάνει σύνταξη από τις 14.7.1978, ημερομηνία κατά την οποία τέλεσε γάμο. Το ως άνω ποσό αργότερα βεβαιώθηκε ταμειακώς με την ...17.2.2016 πράξη του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ... (ήδη Α.Α.Δ.Ε.) και με την ...18.2.2016 ατομική ειδοποίηση κλήθηκε αυτή να προβεί στην καταβολή του.

B. Εντωμεταξύ, κατά της ...25.1.2016 καταλογιστικής απόφασης, η ανωτέρω άσκησε την με αριθ. πρωτ. ...15.3.2016 ένσταση, σύμφωνα με το άρθρο 90 παρ. 1 του Κώδικα Νόμων για το Ελεγκτικό Συνέδριο (ν. 4129/2013, Α' 52), η οποία απορρίφθηκε με την 925/2019 Πράξη του Α' Κλιμακίου, λόγω έλλειψης εννόμου συμφέροντος, δεδομένου ότι η προσβαλλόμενη με αυτή καταλογιστική πράξη είχε ανακληθεί τελικώς με την ...10.7.2019 πράξη της Διευθύντριας της Διεύθυνσης Χορήγησης Συντάξεων Δημοσίου Τομέα (Τμήμα

Δ') του Ενιαίου Φορέα Κοινωνικής Ασφάλισης (Ε.Φ.Κ.Α.), διότι, όπως αναφέρεται στην τελευταία, «από τον επανέλεγχο των στοιχείων που τηρεί η Υπηρεσία μας προέκυψε α) στην εν λόγω συνταξιούχο, κατά το χρονικό διάστημα από 14.7.1978 (ημερομηνία λύσης του γάμου της) έως 30.6.1983, δεν της καταβάλλονταν το μερίδιο της σύνταξής της και β) κατά το χρονικό διάστημα από 1.7.1983 (ημερομηνία κανονισμού σύνταξης, ως διαζευγμένη θυγατέρα αποβιώσαντος δημοτικού συνταξιούχου) έως 31.8.2013 (προηγούμενη της ημερομηνίας διακοπής της σύνταξής της), σύμφωνα με τις διατάξεις της υποπαρ. Β.5 του άρθρου πρώτου του ν. 4093/2012 (...), δικαιούνταν την καταβολή του μεριδίου της σύνταξής της», συνεπώς, η αξίωση της τότε ενισταμένης για άρση του επιβληθέντος εις βάρος της καταλογισμού είχε ήδη ικανοποιηθεί.

Γ. Παράλληλα με τα ανωτέρω πάντως, η ήδη ανακόπτουσα άσκησε ενώπιον του παρόντος Τμήματος την από 18.3.2016 φερόμενη ως «έφεση», ζητώντας την ακύρωση τόσο της ...25.1.2016 καταλογιστικής απόφασης, όσο και της .../17.2.2016 ταμειακής βεβαίωσης του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Το παρόν Τμήμα με την 1044/2018 απόφαση, αφενός παρέπεμψε το ασκηθέν ένδικο βοήθημα, κατά το μέρος που με αυτό ζητείτο η ακύρωση της ...25.1.2016 απόφασης, λόγω αρμοδιότητας, στο Α' Κλιμάκιο του Ελεγκτικού Συνεδρίου και, αφετέρου, έκρινε ότι αυτό, κατά το σκέλος με το οποίο έβαλλε κατά του κύρους της ...17.2.2016 πράξης ταμειακής βεβαίωσης του συνολικού καταλογισθέντος ποσού των 137.743,65 ευρώ εις βάρος της «εκκαλούσας», συνιστά, κατ' ορθή εκτίμηση του περιεχομένου του, ανακοπή, η οποία

αρμοδίως εισήχθη ενώπιον του Δικαστηρίου. Ακολούθως, και αναφορικά με τους προβληθέντες με το δικόγραφο λόγους που αφορούσαν στη νομιμότητα της πράξης ταμειακής βεβαίωσης, το Τμήμα έκρινε ότι νομίμως άρχισε η διαδικασία της αναγκαστικής εκτέλεσης κατά της ανακόπτουσας για την είσπραξη του καταλογισθέντος εις βάρος της ποσού, με την έκδοση της εν λόγω πράξης ταμειακής βεβαίωσης πριν από την άπρακτη πάροδο της προθεσμίας για την άσκηση της ένστασης κατά της οικείας απόφασης καταλογισμού, καθόσον η συγκεκριμένη είχε λάβει πλήρη γνώση της ...25.1.2016 καταλογιστικής απόφασης ως νομίμου τίτλου βεβαίωσης του χρέους στις 16.2.2016, δηλαδή πριν από την ταμειακή βεβαίωση της σχετικής οφειλής (17.2.2016). Τέλος, με την 1331/2019 Πράξη το Α΄ Κλιμάκιο, ενώπιον του οποίου παραπέμφθηκε κατά τα ανωτέρω εν μέρει η υπόθεση, αφού σημείωσε ότι κατά της ...25.1.2016 απόφασης η τότε ενισταμένη είχε ασκήσει ένσταση, επί της οποίας εκδόθηκε η προαναφερόμενη 925/2019 Πράξη, απέρριψε την ένσταση ως απαράδεκτη, λόγω μη καταβολής του απαιτούμενου παραβόλου.

IV. Με δεδομένα αυτά, εφόσον η προγενεστέρως ασκηθείσα κατά της ...17.2.2016 πράξης ταμειακής βεβαίωσης του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ... ανακοπή απορρίφθηκε κατ' ουσίαν με την 1044/2018 απόφαση του παρόντος Τμήματος, η κρινόμενη ανακοπή αποτελεί δεύτερο ένδικο βοήθημα από το ίδιο πρόσωπο κατά της ίδιας πράξης, συνεπώς, πρέπει να απορριφθεί προεχόντως ως απαράδεκτη, λαμβανομένου, άλλωστε, υπόψη ότι μετά την προμνησθείσα ανάκληση από τη Διοίκηση της επίσης προσβαλλόμενης ...25.1.2016

καταλογιστικής απόφασης, το αντικείμενό της έχει πλέον εκλείψει. Κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η υπό κρίση ένσταση - ανακοπή πρέπει να απορριφθεί εν συνόλω και να καταπέσει υπέρ του Ελληνικού Δημοσίου το καταβληθέν παράβολο (άρθρο 277 παρ. 9 του Κ.Διοικ.Δ.).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την ένσταση - ανακοπή ως απαράδεκτη.

Διατάσσει την κατάπτωση υπέρ του Ελληνικού Δημοσίου του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στην Αθήνα, στις 30 Ιουνίου 2020.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΣΩΤΗΡΙΑ ΝΤΟΥΝΗ

Η ΕΙΣΗΓΗΤΡΙΑ ΠΑΡΕΔΡΟΣ

ΑΘΑΝΑΣΙΑ – ΜΥΡΟΦΟΡΑ ΣΙΔΗΡΟΠΟΥΛΟΥ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΠΕΛΑΓΙΑ ΚΡΗΤΙΚΟΥ

Δημοσιεύθηκε σε δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριο του Πρώτου Τμήματος στις 18 Μαΐου 2021.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΜΑΡΙΑ ΒΛΑΧΑΚΗ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΟΛΥΜΠΙΑ ΚΩΝΣΤΑΝΤΑΚΟΠΟΥΛΟΥ