



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΤΟ ΕΛΕΓΚΤΙΚΟ ΣΥΝΕΔΡΙΟ
ΕΒΔΟΜΟ ΤΜΗΜΑ**

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του, στις 25 Φεβρουαρίου 2025, με την εξής σύνθεση: Μαρία Βλαχάκη, Αντιπρόεδρος, Πρόεδρος του Τμήματος, Ευαγγελία Πασπάτη και Ευπραξία Δημολιού, Σύμβουλοι, Ιωάννης Νταλαχάνης και Ανδρέας Σώκος, Πάρεδροι, που μετέχουν με συμβουλευτική γνώμη.

Γραμματέας: Γεωργία Τζένου, Προϊσταμένη της Γραμματείας του Τμήματος.

Γενικός Επίτροπος της Επικρατείας του Ελεγκτικού Συνεδρίου: Παραστάθηκε ο Αντεπίτροπος Ιωάννης Κάρκαλης, που αναπληρώνει νόμιμα τον Γενικό Επίτροπο, ο οποίος κωλύεται.

Για να αποφασίσει σχετικά με την από.....2025 (Α.Β.Δ./.....2025) προσφυγή του νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου (ΟΤΑ α' βαθμού) με την επωνυμία «Δήμος», όπως εκπροσωπείται νόμιμα, το οποίο εδρεύει στον ομώνυμο δήμο της (οδός), και παραστάθηκε δια του πληρεξουσίου δικηγόρου του Χρήστου Στεφάνου (Α.Μ./Δ.Σ.Α. 15935).

Με την ανωτέρω προσφυγή ζητείται η ανάκληση της/2025 Πράξης της Υπηρεσίας Επιτρόπου ΟΤΑστον Δήμο

Προς υποστήριξη της προσφυγής παρεμβαίνει, με την από 24.2.2025 έγγραφη παρέμβαση, η εταιρεία με την επωνυμία «.....ΙΚΕ», που εδρεύει στη Αττικής (οδός), και παραστάθηκε δια του πληρεξουσίου δικηγόρου της Βασιλείου Χατζηγιαννάκη (Α.Μ./Δ.Σ.Α. 28288).

Το Ελληνικό Δημόσιο, εκπροσωπούμενο από τον Υπουργό Εθνικής Οικονομίας και Οικονομικών, παραστάθηκε, με έγγραφη δήλωση, κατ' άρθρο 231 παρ. 1 της Δικονομίας του Ελεγκτικού Συνεδρίου (ν. 4700/2020), της Παρέδρου του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους Βασιλικής Παπαλόη.

Κατά τη συζήτηση που ακολούθησε το Δικαστήριο άκουσε:

Τον πληρεξούσιο δικηγόρο του προσφεύγοντος, ο οποίος ζήτησε την παραδοχή της προσφυγής ανάκλησης.

Τον πληρεξούσιο δικηγόρο της παρεμβαίνουσας εταιρείας, ο οποίος ζήτησε να γίνουν δεκτές η προσφυγή ανάκλησης και η παρέμβαση.

Τον Αντεπίτροπο της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο, ο οποίος πρότεινε να γίνει δεκτή η προσφυγή ανάκλησης.

Μετά τη δημόσια συνεδρίαση το Δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη με την παρουσία όλων των ανωτέρω μελών του.

Άκουσε την εισήγηση του Παρέδρου Ανδρέα Σώκου και

Αφού σκέφτηκε κατά τον νόμο

Αποφάσισε τα εξής:

1. Με την/2025 Πράξη της Υπηρεσίας Επιτρόπου ΟΤΑ..... στον Δήμο, έγινε δεκτό ότι κωλύεται η υπογραφή του σχεδίου σύμβασης, μεταξύ του Δήμου και της εταιρείας με την επωνυμία «..... ΙΚΕ», για την ανάθεση του έργου με τίτλο «Κατασκευή 2^{ου} δημοτικού βρεφονηπιακού σταθμού στην οδό». Με την Πράξη αυτή κρίθηκε, ειδικότερα, ότι μη νομίμως ο Δήμος προσέφυγε στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης χωρίς δημοσίευση προκήρυξης, μετά τη διάλυση της αρχικής εργολαβίας, καθόσον, όπως καταδεικνύεται από τη μακρόχρονη διάρκεια της διαδικασίας, δεν συνέτρεχαν οι προϋποθέσεις του απροβλέπτου και της κατεπείγουσας ανάγκης του άρθρου 32 παρ. 2 περ. γ' του ν. 4412/2016, περαιτέρω δε καθόσον το έργο ανατέθηκε χωρίς να έχει κηρυχθεί έκπτωτος ο αρχικός ανάδοχος.

2. Με την κρινόμενη προσφυγή, για την άσκηση της οποίας δεν απαιτείται η καταβολή παραβόλου (άρθρα 308 παρ. 3, 335 παρ. 1 και 336 παρ. 1 του ν. 4700/2020), όπως αναπτύσσεται με το νομίμως κατατεθέν υπόμνημα, ο Δήμος, ως αναθέτουσα αρχή, ζητεί παραδεκτώς την ανάκληση της προσβαλλόμενης Πράξης. Μετ' εννόμου δε συμφέροντος παρεμβαίνει προς υποστήριξη της προσφυγής με το από 24.2.2025 δικόγραφο, όπως αναπτύσσεται με το νομίμως κατατεθέν υπόμνημα, η εταιρεία με την επωνυμία «..... ΙΚΕ», ως ανάδοχος της σύμβασης.

3. Ο ν. 4412/2016 «Δημόσιες Συμβάσεις Έργων, Προμηθειών και Υπηρεσιών (προσαρμογή στις Οδηγίες 2014/24/ΕΕ και 2014/25/ΕΕ)» (Α' 147) ορίζει, στο άρθρο 161, όπως ίσχυε πριν από την τροποποίησή του με το άρθρο 79 του ν. 4782/2021 (Α' 36), ότι: «1. Η σύμβαση διαλύεται από την κοινοποίηση στον ανάδοχο διαταγής του φορέα κατασκευής του έργου για οριστική διακοπή των εργασιών, εκτός αν με τη διαταγή αυτή ορίζεται μεταγενέστερος χρόνος διάλυσης (...). 2. Ο ανάδοχος μπορεί να ζητήσει τη διάλυση της σύμβασης: α) Αν μετά την υπογραφή της σύμβασης καθυστερήσει η έναρξη των εργασιών περισσότερο από τρεις (3) μήνες με υπαιτιότητα του φορέα κατασκευής ή του κυρίου του έργου, εκτός αν στη σύμβαση ορίζεται διαφορετικά σχετικά με την έναρξη των εργασιών. β) (...)» και στο άρθρο 160, ότι: «1. Αν ο ανάδοχος δεν εκπληρώνει τις συμβατικές του υποχρεώσεις ή δεν συμμορφώνεται με τις γραπτές εντολές της υπηρεσίας (...), κηρύσσεται έκπτωτος από την εργολαβία. (...) 13. Αν, μετά την οριστικοποίηση της έκπτωσης, η προϊσταμένη αρχή αποφασίσει την ολοκλήρωση του έργου, προσκαλεί τον επόμενο κατά σειρά μειοδότη του διαγωνισμού, στον οποίο αναδείχθηκε ο έκπτωτος ανάδοχος και του προτείνει να αναλάβει αυτός το έργο ολοκλήρωσης της έκπτωτης εργολαβίας, με τους ίδιους όρους και προϋποθέσεις και βάσει της προσφοράς που υπέβαλε στο διαγωνισμό. Η σύμβαση εκτέλεσης συνάπτεται εφόσον εντός δεκαπέντε (15) ημερών από την κοινοποίηση της πρότασης περιέλθει στην προϊσταμένη αρχή έγγραφη και ανεπιφύλακτη αποδοχή της. Η άπρακτη πάροδος της προθεσμίας θεωρείται ως απόρριψη της πρότασης. Αν ο ανωτέρω μειοδότης δεν δεχθεί την πρόταση σύναψης σύμβασης, η προϊσταμένη αρχή προσκαλεί τον επόμενο κατά σειρά μειοδότη, ακολουθώντας κατά τα λοιπά την ίδια διαδικασία. Εφόσον και αυτός απορρίψει την πρόταση, η προϊσταμένη αρχή για την ανάδειξη αναδόχου στο έργο προσφεύγει κατά την κρίση της είτε στην ανοικτή δημοπρασία είτε στη διαδικασία με διαπραγμάτευση, κατά τις οικείες διατάξεις. Η διαδικασία της παραγράφου αυτής (...) μπορεί να εφαρμόζεται αναλογικά και σε περίπτωση ολοκλήρωσης του έργου, ύστερα από (...) διάλυση με υπαιτιότητα του κυρίου του έργου κατά τις κείμενες διατάξεις.»

4. Από τον συνδυασμό των ανωτέρω διατάξεων συνάγεται ότι, σε περίπτωση διάλυσης της σύμβασης με υπαιτιότητα είτε του φορέα κατασκευής είτε του κυρίου του έργου, η προϊσταμένη αρχή, εφόσον αποφασίσει την ολοκλήρωση του έργου, προσκαλεί τον επόμενο κατά σειρά μειοδότη του διενεργηθέντος διαγωνισμού, στον

οποίο αναδείχθηκε ο αρχικός ανάδοχος (και, αν αυτός αρνηθεί, με πρόσκληση του αμέσως επόμενου μειοδότη), και του προτείνει να αναλάβει αυτός την ολοκλήρωση της εργολαβίας που διαλύθηκε, με τους ίδιους όρους και προϋποθέσεις και με βάση την προσφορά που υπέβαλε στον διενεργηθέντα διαγωνισμό. Η διαδικασία αυτή αποτελεί συνέχεια της προηγούμενης διαγωνιστικής διαδικασίας και εντάσσεται σε αυτή, καθίσταται δε αναγκαία για την ολοκλήρωση του έργου, για την εκτέλεση του οποίου έχει ήδη υπογραφεί σχετική σύμβαση, πλην αυτή διαλύθηκε κατόπιν αίτησης του αρχικού αναδόχου, λόγω υπαιτιότητας του φορέα κατασκευής ή του κυρίου του έργου. Σε περίπτωση που η ανωτέρω διαδικασία δεν αποφέρει αποτέλεσμα, η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να προσφύγει για την ολοκλήρωση του έργου είτε στην ανοικτή δημοπρασία είτε στη διαδικασία με διαπραγμάτευση, εφόσον συντρέχουν, στην τελευταία περίπτωση, οι προϋποθέσεις προσφυγής στη συγκεκριμένη διαδικασία (ΕλΣυν Έβδομο Τμήμα 1639/2023, Ε' Κλιμ. 248/2023, 612/2021).

5. Στο άρθρο 26 του ν. 4412/2016 απαριθμούνται οι διαδικασίες, στις οποίες επιτρέπεται να προσφύγει η αναθέτουσα αρχή για τη σύναψη συμβάσεων, ανεξαρτήτως αξίας (βλ. και άρθρα 1 παρ. 2 εδ. τελευταίο και 116 του ίδιου νόμου). Το ίδιο άρθρο προβλέπει, στην παρ. 6, και τη δυνατότητα, μόνο στις «ειδικές περιπτώσεις και περιστάσεις που αναφέρονται ρητά στο άρθρο 32», προσφυγής σε διαδικασία με διαπραγμάτευση χωρίς προηγούμενη δημοσίευση ή διαγωνισμό. Το δε άρθρο 32 παρ. 2 ορίζει ότι «Η διαδικασία με διαπραγμάτευση χωρίς προηγούμενη δημοσίευση μπορεί να χρησιμοποιείται για δημόσιες συμβάσεις έργων (...) σε οποιαδήποτε από τις κατωτέρω περιπτώσεις: α) (...) γ) στο μέτρο που είναι απολύτως απαραίτητο, εάν λόγω κατεπείγουσας ανάγκης οφειλόμενης σε γεγονότα απρόβλεπτα για την αναθέτουσα αρχή, δεν είναι δυνατή η τήρηση των προθεσμιών που προβλέπονται για τις ανοικτές, κλειστές ή ανταγωνιστικές διαδικασίες με διαπραγμάτευση. Οι περιστάσεις που επικαλούνται οι αναθέτουσες αρχές για την αιτιολόγηση της κατεπείγουσας ανάγκης δεν πρέπει σε καμία περίπτωση να απορρέουν από δική τους ευθύνη.».

6. Από τις παρατεθείσες στην προηγούμενη σκέψη διατάξεις συνάγεται ότι η διαδικασία με διαπραγμάτευση χωρίς προηγούμενη δημοσίευση έχει εξαιρετικό χαρακτήρα και επιτρέπεται να εφαρμόζεται μόνο στις περιοριστικώς απαριθμούμενες στο άρθρο 32 του ν. 4412/2016 ειδικές περιπτώσεις και περιστάσεις και εφόσον συντρέχουν οι τιθέμενες από τις ίδιες διατάξεις προϋποθέσεις. Οι διατάξεις αυτές του άρθρου 32, στο μέτρο που εισάγουν εξαιρέσεις, συνιστούν παρέκκλιση από τον γενικό κανόνα διενέργειας ανοικτού ή κλειστού διαγωνισμού για τη σύναψη δημόσιας σύμβασης και πρέπει να αποτελούν αντικείμενο συσταλτικής ερμηνείας, το δε βάρος απόδειξης περί του ότι συντρέχουν όντως οι ειδικές περιπτώσεις και περιστάσεις που δικαιολογούν την παρέκκλιση, φέρει η αναθέτουσα αρχή που προτίθεται να κάνει χρήση των διατάξεων αυτών (βλ. ΔΕΕ αποφάσεις, της 16ης Ιουνίου 2022 C-376/21 σκ. 56, της 11ης Σεπτεμβρίου 2014 C-19/13 σκ. 40, της 4ης Ιουνίου 2009 C-250/07 σκ. 17, της 8ης Απριλίου 2008 C-337/05 σκ. 57, 58, της 13ης Ιανουαρίου 2005 C-84/03 σκ. 48). Στο πλαίσιο αυτό, η σύναψη δημόσιας σύμβασης με προσφυγή στην εξαιρετική διαδικασία της διαπραγμάτευσης χωρίς δημοσίευση σχετικής προκήρυξης, κατ' εφαρμογή του άρθρου 32 παρ. 2 περ. γ' του ν. 4412/2016, προϋποθέτει: α) την ύπαρξη κατεπείγουσας ανάγκης που δεν είναι συμβατή με την τήρηση των προθεσμιών που επιτάσσουν άλλες διαδικασίες, β) την ύπαρξη απρόβλεπτης περίπτωσης, γ) την ύπαρξη αιτιώδους συνδέσμου μεταξύ της απρόβλεπτης περίπτωσης και της κατεπείγουσας ανάγκης που ανακύπτει, δ) οι περιστάσεις τις οποίες επικαλούνται οι αναθέτουσες αρχές για την αιτιολόγηση της κατεπείγουσας ανάγκης να μην απορρέουν από δική τους ευθύνη, και τέλος ε) η ανάθεση της σύμβασης να περιορίζεται στο μέτρο που είναι απολύτως απαραίτητο για την αντιμετώπιση των αναγκών που προέκυψαν από τις

επικαλούμενες απρόβλεπτες περιστάσεις. Αν δεν πληρούνται μία από τις προϋποθέσεις, η προσφυγή στη διαδικασία με διαπραγμάτευση δεν δικαιολογείται (βλ. ΕλΣυν Ολ. 1309, 1306, 1305, 182/2022, 1833/2021).

7. Στην κρινόμενη υπόθεση, από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτουν όσα αναφέρονται στις σκέψεις 8 έως 11 που ακολουθούν:

8. Με την/2020 Πράξη του Ε' Κλιμακίου του Ελεγκτικού Συνεδρίου κρίθηκε ότι δεν κωλύεται η υπογραφή του σχεδίου σύμβασης για την εκτέλεση του έργου με τίτλο «Κατασκευή 2ου Δημοτικού Βρεφονηπιακού Σταθμού στην οδό», μεταξύ του Δήμου και του αναδειχθέντος αναδόχου οικονομικού φορέα «Β..... και ΣΙΑ Ε.Ε.», με αντικείμενο την κατασκευή ενός νέου βρεφονηπιακού σταθμού στη συνοικίατου Δήμου(...../2017 τεχνική μελέτη του Δήμου), περιλαμβανομένης της κατεδάφισης του υπάρχοντος στο οικόπεδο κτηρίου. Το έργο, προϋπολογισθείσας δαπάνης 1.463.200,00 ευρώ, με Φ.Π.Α., χρηματοδοτείται από πιστώσεις της Περιφέρειας Αττικής, σε εκτέλεση της από 28.3.2019 προγραμματικής σύμβασης μεταξύ της Περιφέρειας αυτής και του Δήμου, η υπογραφή της οποίας κρίθηκε ότι δεν κωλύεται με την/2019 Πράξη του ίδιου ως άνω Κλιμακίου. Η διάρκεια της εν λόγω Προγραμματικής Σύμβασης έχει παραταθεί διαδοχικά έως 28.9.2025. Η αρχική σύμβαση του έργου υπεγράφη στις 4.6.2020 έναντι συμβατικού τιμήματος 658.027,59 ευρώ, χωρίς Φ.Π.Α., με προθεσμία αποπεράτωσης εικοσιτεσσάρων μηνών.

9. Με το άρθρο 34 του ν. 4704/14.7.2020 (Α'133) εξαιρέθηκε ο Δήμος από την εφαρμογή της υποχρεωτικής δίχρονης προσχολικής εκπαίδευσης για το σχολικό έτος 2020-2021 και, ως εκ τούτου, συνεχίστηκε η λειτουργία του παλαιού παιδικού σταθμού κατά το σχολικό αυτό έτος, ήτοι μέχρι την 31.7.2021. Κατόπιν τούτου, με το 19431/29.7.2021 έγγραφο της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου δόθηκαν εντολή έναρξης εργασιών στον ανάδοχο από 1.8.2021, εντολή έκδοσης νέας άδειας κατεδάφισης του υπάρχοντος κτηρίου λόγω λήξης της παλαιάς και εντολή αναθεώρησης της άδειας δόμησης.

10. Ακολούθησε η από 11.1.2022 αίτηση του αναδόχου προς την άνω Διεύθυνση του Δήμου για διάλυση της εργολαβίας με υπαιτιότητα του κυρίου του έργου, λόγω του ότι η έναρξη εργασιών είχε καθυστερήσει πέραν του προβλεπόμενου στο άρθρο 161 παρ. 2 περ. α' του ν. 4412/2016 τριμήνου από την υπογραφή της σύμβασης. Κατά της αρνητικής απάντησης της Διευθύνουσας Υπηρεσίας στην αίτηση αυτή (απόφαση/21.2.2022 της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών), ο ανάδοχος άσκησε ένσταση ενώπιον του Συντονιστή Αποκεντρωμένης Διοίκησης, η οποία έγινε δεκτή με την/23.5.2022 απόφασή του. Κατά της απόφασης αυτής ο Δήμος άσκησε την από2022 προσφυγή ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών (αρ. καταχ. ΠΡ...../.....2022), η οποία παραμένει εκκρεμής.

11. Στη συνέχεια η αναθέτουσα Αρχή, σε συμμόρφωση με την ως άνω/23.5.2022 απόφαση του Συντονιστή Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αττικής και κατ' εφαρμογή του άρθρου 160 παρ. 13 του ν. 4412/2016, ενημέρωσε διαδοχικά τους δεύτερο και τρίτο κατά σειρά μειοδότες ότι επήλθε διάλυση της αρχικής εργολαβίας και τους προσκάλεσε να αναλάβουν την ολοκλήρωσή της, βάσει των προσφορών που είχαν υποβάλει (...../25.4.2024 και/29.4.2024 προσκλήσεις προς τους μειοδότες αυτούς αντιστοίχως). Μετά τη ρητή άρνησή τους να αναλάβουν την εργολαβία, η Δημοτική Επιτροπή του Δήμου αποφάσισε την ολοκλήρωση του επίμαχου έργου σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 12 του άρθρου 160 του ν. 4412/2016, με τη διαδικασία της διαπραγμάτευσης χωρίς προηγούμενη δημοσίευση προκήρυξης (απόφαση/17.5.2024). Στο πλαίσιο αυτό, απέστειλε την

...../4.9.2024 πρόσκληση για υποβολή προσφορών σε τρεις οικονομικούς φορείς, ανταποκρίθηκαν δύο εξ αυτών και εν τέλει το αποτέλεσμα της νέας διαγωνιστικής διαδικασίας κατακυρώθηκε, με την/.....2024 απόφαση της Δημοτικής Επιτροπής, στην εταιρεία «.....ΙΚΕ», με μέση έκπτωση 1,06% επί του προϋπολογισμού και ποσό προσφοράς 1.167.755,63 ευρώ, πλέον Φ.Π.Α. (1.448.016,98 ευρώ με Φ.Π.Α.).

12. Με τα δεδομένα αυτά και σύμφωνα με τις νομικές σκέψεις που προηγήθηκαν, το Δικαστήριο κρίνει ότι, εφόσον επήλθε διάλυση της αρχικής σύμβασης κατ' άρθρο 160 παρ. 2 περ. β' του ν. 4412/2016 και η αναθέτουσα αρχή αποφάσισε την ολοκλήρωση του έργου, εφαρμοστέα ήταν η διαδικασία που προβλέπεται στην παρ. 13 του άρθρου 161 του ίδιου νόμου, με πρόσκληση του δεύτερου και τρίτου μειοδότη της αρχικής σύμβασης και, σε περίπτωση άρνησης αυτών να εκτελέσουν το έργο, με προσφυγή στην ανοιχτή δημοπρασία ή σε διαπραγμάτευση. Επομένως, όπως βασίμως προβάλλεται με την προσφυγή και την παρέμβαση, για να ολοκληρωθεί το έργο με τη διαδικασία της διαπραγμάτευσης, δεν απαιτείτο να κηρυχθεί έκπτωτος ο αρχικός ανάδοχος, ενώ, δεδομένης της εκτελεστότητας της απόφασης του Συντονιστή Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αττικής περί διάλυσης της εργολαβίας με υπαιτιότητα του κυρίου του έργου, δεν ασκεί επιρροή το γεγονός ότι η απόφαση αυτή έχει προσβληθεί δικαστικώς. Περαιτέρω, το Δικαστήριο κρίνει ότι εν προκειμένω συντρέχουν οι προϋποθέσεις της διάταξης της περ. γ' της παρ. 2 του άρθρου 32 του ν. 4412/2016 για την προσφυγή στην εξαιρετική διαδικασία της διαπραγμάτευσης χωρίς προηγούμενη δημοσίευση προκήρυξης. Ειδικότερα, συντρέχει η βασική προϋπόθεση, δηλαδή η διάλυση της αρχικής σύμβασης του έργου, μετά τη διενέργεια της αρχικής διαγωνιστικής διαδικασίας, αλλά και η αδυναμία ολοκλήρωσης αυτού με κάποιον από τους επόμενους κατά σειρά μειοδοσίας υποψήφιους. Επιπλέον, η εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 34 του ν. 4704/2020 ενάμιση περίπου μήνα μετά την υπογραφή της σύμβασης (14.7.2020), που είχε ως αποτέλεσμα την καθυστέρηση έναρξης εκτέλεσης του έργου κατά 13 περίπου μήνες, λόγω αδυναμίας διακοπής της λειτουργίας του ήδη υφιστάμενου παιδικού σταθμού (βλ. παρ.9 της παρούσας απόφασης), και ως περαιτέρω συνέπεια τη λήξη της άδειας κατεδάφισης του υπάρχοντος κτηρίου και την ανάγκη έκδοσης νέας, καθώς και την ανάγκη αναθεώρησης της άδειας δόμησης, συνιστά γεγονός το οποίο, αντικειμενικά και σύμφωνα με τα διδάγματα της κοινής πείρας, δεν θα μπορούσε να είχε προβλεφθεί και αντιμετωπιστεί από την αναθέτουσα αρχή και δεν ανάγεται στη σφαίρα ευθύνης της τελευταίας. Επιπλέον, η ανάγκη για ολοκλήρωση της διαλυθείσας αρχικής εργολαβίας συνιστά, λαμβανομένων υπόψη των πραγματικών περιστατικών της συγκεκριμένης υπόθεσης, κατεπείγουσα ανάγκη, η ικανοποίηση της οποίας δικαιολογεί την ανάθεση του έργου με την εν λόγω διαδικασία. Συγκεκριμένα, από το προσκομισθέν έγγραφο της Αντιδημάρχου βρεφονηπιακών παιδικών σταθμών και ΚΔΑΠ, προκύπτει αδυναμία επαρκούς ανταπόκρισης στα αιτήματα εγγραφής στους βρεφικούς – παιδικούς σταθμούς του Δήμου, εξαιτίας έλλειψης κτηριακών υποδομών, το δε πρόβλημα «έχει ενταθεί, ιδίως μετά τις 31-7-2021 όταν σταμάτησε να λειτουργεί ο 2^{ος} Παιδικός Σταθμός επί της οδού, λόγω έναρξης των εργασιών κατασκευής του νέου σταθμού, με συνέπεια τα παιδιά που θα φιλοξενούσε, να μην απορροφώνται από τους υπόλοιπους παιδικούς σταθμούς του Δήμου» (βλ. το με αρ. εμπ. πρωτ./.....2024 έγγραφο της ως άνω Αντιδημάρχου).

13. Μετά από όσα έγιναν δεκτά στις προηγούμενες σκέψεις και αφού δεν προβάλλεται άλλος διακωλυτικός λόγος, η κρινόμενη προσφυγή ανάκλησης και η υπέρ αυτής ασκηθείσα παρέμβαση πρέπει να γίνουν δεκτές, να ανακληθεί η προσβαλλόμενη Πράξη και να υπογραφεί το σχέδιο της ελεγχόμενης σύμβασης.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προσφυγή ανάκλησης και την υπέρ αυτής ασκηθείσα παρέμβαση.

Ανακαλεί την/2025 Πράξη της Υπηρεσίας Επιτρόπου ΟΤΑστον Δήμο

Αποφαίνεται ότι δεν κωλύεται η υπογραφή του σχεδίου σύμβασης «Κατασκευή 2ου δημοτικού βρεφονηπιακού σταθμού στην οδό» μεταξύ του Δήμου και της εταιρείας με την επωνυμία «..... ΙΚΕ», αντίγραφο του οποίου, σε ηλεκτρονική μορφή, επισυναπτόμενο στην παρούσα, τηρείται στη Γραμματεία του Δικαστηρίου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε σε διάσκεψη στις 18 Μαρτίου 2025.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΜΑΡΙΑ ΒΛΑΧΑΚΗ

Ο ΕΙΣΗΓΗΤΗΣ ΠΑΡΕΔΡΟΣ
ΑΝΔΡΕΑΣ ΣΩΚΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΓΕΩΡΓΙΑ ΤΖΕΝΟΥ

Δημοσιεύθηκε σε δημοσία συνεδρίαση στο ακροατήριο του, στις 8 Απριλίου 2025.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΜΑΡΙΑ ΒΛΑΧΑΚΗ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΓΕΩΡΓΙΑ ΤΖΕΝΟΥ