

ΠΕΡΙΛΗΨΗ: Δημοσιονομική διόρθωση. Τεκμηρίωση επιλέξιμων δαπανών με νόμιμα δικαιολογητικά. Εικονικά παραστατικά. Δέσμευση από δεδικασμένο απόφασης διοικητικού δικαστηρίου. Αρχές αναλογικότητας, καλής πίστης και χρηστής διοίκησης. Λόγοι προσωπικής επιείκειας.

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΤΟ ΕΛΕΓΚΤΙΚΟ ΣΥΝΕΔΡΙΟ

ΤΜΗΜΑ Ι

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του, στις 6 Φεβρουαρίου 2018, με την εξής σύνθεση: Σωτηρία Ντούνη, Αντιπρόεδρος, Πρόεδρος του Ι Τμήματος, Μαρία Αθανασοπούλου και Νεκταρία Δουλιανάκη, Σύμβουλοι, Χρυσούλα Μιχαλάκη και Αικατερίνη Μαρκοβίτη, Πάρεδροι, με συμβουλευτική ψήφο.

Γενικός Επίτροπος της Επικρατείας: Παραστάθηκε ο Αντεπίτροπος της Επικρατείας Ευάγγελος Καραθανασόπουλος, ως νόμιμος αναπληρωτής της Γενικής Επιτροπής της Επικρατείας, η οποία είχε κώλυμα.

Γραμματέας: Πελαγία Κρητικού, Γραμματέας του Ι Τμήματος.

Για να δικάσει την από 7.2.2014 (Α.Β.Δ. 58/2014) έφεση:

Της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «...», που εδρεύει στην ... και εκπροσωπείται νόμιμα με ΑΦΜ ..., η οποία παραστάθηκε δια του πληρεξουσίου δικηγόρου της, Γεωργίου Φουφόπουλου (ΑΜ/ΔΣΑ 17052).

Κατά του Ελληνικού Δημοσίου, το οποίο εκπροσωπείται νόμιμα από τον Υπουργό Οικονομικών, ο οποίος παραστάθηκε διά του Παρέδρου του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους διά του Παρέδρου του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους Κωνσταντίνου Παπαγεωργίου.

Με την έφεση αυτή η εκκαλούσα επιδιώκει την ακύρωση των: α) .../4.12.2013 απόφασης δημοσιονομικής διόρθωσης του Υπουργού ... και β) κάθε άλλης συναφούς δυσμενούς πράξης ή παράλειψης της διοίκησης.

Κατά τη συζήτηση που ακολούθησε, το Δικαστήριο άκουσε:

Τον πληρεξούσιο δικηγόρο της εκκαλούσας, ο οποίος ζήτησε την παραδοχή της έφεσης.

Τον Εκπρόσωπο του Ελληνικού Δημοσίου, ο οποίος ζήτησε την απόρριψη της έφεσης.

Τον Αντεπίτροπο της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο, ο οποίος πρότεινε την έκδοση προδικαστικής απόφασης.

Μετά τη δημόσια συνεδρίαση, το Δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη σε αίθουσα του Δικαστηρίου με την παρουσία όλων των ανωτέρω μελών του.

Άκουσε την εισήγηση της Συμβούλου Νεκταρίας Δουλιανάκη. Και
Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφθηκε κατά το νόμο και
Αποφάσισε τα ακόλουθα:

1. Για την άσκηση της υπό κρίση έφεσης έχει καταβληθεί, σύμφωνα με το άρθρο 73 (παρ. 3 περ. δ) του Κώδικα Νόμων για το Ελεγκτικό Συνέδριο (ν. 4129/2013 ΦΕΚ Α' 52), ποσό παραβόλου 1.500 ευρώ (βλ. το ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 19049205195804130088).

2. Με την έφεση αυτή, όπως συμπληρώνεται με το από 5.2.2018 υπόμνημα, παραδεκτώς ζητείται η ακύρωση της .../4.12.2013 απόφασης του Υπουργού ..., με την οποία επιβλήθηκε σε βάρος της εκκαλούσας δημοσιονομική διόρθωση ποσού 164.025,30 ευρώ, πλέον τόκων 34.884,43 ευρώ (συνολικό ποσό ανάκτησης 198.909,73 ευρώ), που φέρεται ότι καταβλήθηκε σε αυτήν αχρεωστήτως ως χρηματοδότηση του Υποέργου ... της Πράξης «...», με κωδικό ΟΠΣ ..., που είχε ενταχθεί στο Επιχειρησιακό Πρόγραμμα «Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας 2000-2006» και συγχρηματοδοτείται από το Ευρωπαϊκό Ταμείο Περιφερειακής Ανάπτυξης (ΕΤΠΑ) κατά 74,46% και από εθνικούς πόρους κατά 25,54%. Επομένως, η ένδικη έφεση, κατά το μέρος αυτό, είναι τυπικά δεκτή και πρέπει να ερευνηθεί περαιτέρω ως προς το παραδεκτό και βάσιμο των λόγων της.

3. Αντιθέτως, η ως άνω έφεση, κατά το μέρος που στρέφεται αόριστα κατά κάθε συναφούς προγενέστερης ή μεταγενέστερης πράξης ή παράλειψης, είναι απορριπτέα ως αόριστη και ανεπίδεκτη δικαστικής εκτίμησης, αφού δεν προσδιορίζει τις προσβαλλόμενες πράξεις ή παραλείψεις.

4. Εξάλλου, η έφεση αυτή, παραδεκτώς στρέφεται κατά του Ελληνικού Δημοσίου, το οποίο εκπροσωπείται νομίμως στην παρούσα δίκη μόνο από τον Υπουργό Οικονομικών, σύμφωνα με τα άρθρα 11 παρ. 1 του π.δ/τος 1225/1981 (Α' 304) και 1 παρ. 1 του διατάγματος της 26 Ιουνίου/10 Ιουλίου 1944 «Περί κώδικος των νόμων περί δικών του Δημοσίου» (Α' 139), όχι δε και από τον Υπουργό ..., όπως πλημμελώς αναγράφεται στο δικόγραφο της εφέσεως (ΕΣ Ι Τμ. 3960, 3028, 3010/2014 κ.α.).

5. Με τις διατάξεις του Κανονισμού 1260/1999 του Συμβουλίου της 21.6.1999 (ΕΕ L 161) οργανώνεται το θεσμικό καθεστώς των χρηματοδοτικών παρεμβάσεων των διαρθρωτικών ταμείων και λοιπών χρηματοδοτικών μέσων της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Οι χρηματοδοτικές αυτές παρεμβάσεις μπορούν να υλοποιούνται, μεταξύ άλλων, με τη χρηματοδότηση επιχειρησιακών προγραμμάτων (άρθρο 9 στοιχείο ε). Στο πλαίσιο δε της εταιρικής σχέσης και κατ' εφαρμογή της αρχής της επικουρικότητας, η ευθύνη για την υλοποίησή τους και ο έλεγχός τους ανατίθεται, κατ' αρχήν, στα κράτη μέλη, τα οποία υποχρεούνται, μεταξύ άλλων να εξασφαλίζουν ότι τα ενωσιακά κονδύλια χρησιμοποιούνται σύμφωνα με την αρχή της χρηστής δημοσιονομικής διαχείρισης (άρθρο 8). Για το σκοπό αυτό, τα τελευταία μεριμνούν για τον εντοπισμό και την διαπίστωση των παρατυπιών και την ανάκτηση ποσών που ενδεχομένως έχουν απολεσθεί εξαιτίας τους (άρθρο 38). Ειδικότερα, επιβάλλουν τις αναγκαίες δημοσιονομικές διορθώσεις, οι οποίες συνίστανται στην ολική ή μερική κατάργηση της σχετικής ενωσιακής συμμετοχής (άρθρο 39), ανάλογα με τη φύση και τη σοβαρότητα των παρατυπιών, καθώς και τις δημοσιονομικές απώλειες (άρθρο 2 του Κανονισμού 448/2001 της Επιτροπής της 2ας Μαρτίου 2001, L 064).

6. Οι κατ' ιδίαν πράξεις, ήτοι τα έργα ή οι δράσεις που απαιτούνται για την υλοποίηση μιας παρέμβασης στο πλαίσιο του οικείου Επιχειρησιακού Προγράμματος, ανατίθενται στους τελικούς δικαιούχους και εκτελούνται από τους τελικούς αποδέκτες, σύμφωνα με τους όρους της ένταξής τους και το νομοθετικό πλαίσιο που διέπει το φυσικό και οικονομικό αντικείμενό τους και χρηματοδοτούνται από τα Ταμεία μόνο υπό τους όρους που αυτές εντάσσονται στην εκτελούμενη παρέμβαση και σύμφωνα με τους κανόνες που διέπουν τη χρηματοδοτική συμμετοχή των

Ταμείων σ' αυτές (άρθρα 2 παρ. 1, 30, 34, 35, 39 Καν. 1260/1999 και άρθρο 4 Καν. 438/2001).

7. Ενόψει της αρχής της χρηστής δημοσιονομικής διαχείρισεως που διέπει τον Κανονισμό 1260/1999 (βλ. μεταξύ άλλων την παρατιθέμενη στο προοίμιο αυτού 43^η αιτιολογική του σκέψη), με τις ρυθμίσεις των άρθρων 30 και 32 αυτού και του εκτελεστικού του Κανονισμού 1685/2000 της Επιτροπής της 28.7.2000 (EEL 193), όπως αυτός ισχύει και μετά την τροποποίησή του με τον Κανονισμό 448/2004 της Επιτροπής της 10.3.2004 (EEL 72), θεσπίζεται ένα σύστημα επιλεξιμότητας των δαπανών, που είναι πληρωτέες από τις πιστώσεις των χρηματοδοτούντων τις παρεμβάσεις Ταμείων, όπως το ΕΤΠΑ, επί των οποίων εφαρμόζονται οι συναφείς προς κάθε είδους δαπάνη εθνικοί κανόνες, με την επιφύλαξη θεσπίσεως εκ μέρους της Ευρωπαϊκής Ένωσης κοινών κανόνων επιλεξιμότητας. Το σύστημα αυτό βασίζεται, κατά γενικό κανόνα, στην αρχή της επιστροφής των δαπανών, ήτοι στην τεκμηρίωση διάθεσης των ενωσιακών πόρων κατά την υλοποίηση του συγχρηματοδοτούμενου από την Ευρωπαϊκή Ένωση σχεδίου, με εξοφλημένα τιμολόγια ή στην περίπτωση που αυτό δεν καθίσταται εφικτό, με λογιστικά στοιχεία ισοδύναμης αποδεικτικής αξίας. Επομένως, ο ορισθείς ως τελικός αποδέκτης της ενίσχυσης, στο πλαίσιο τεκμηρίωσης της επιλεξιμότητας των συγχρηματοδοτούμενων δαπανών, επιβάλλεται να αποδεικνύει, με νόμιμα κατά τους εθνικούς κανόνες δικαιολογητικά (τιμολόγια ή άλλα ισοδύναμα έγγραφα), ότι οι δαπάνες αυτές καταβλήθηκαν προς εξόφληση πραγματικών δαπανών ευθέως συνδεομένων με τους σκοπούς του χρηματοδοτούμενου έργου. Και τούτο διότι όπως απορρέει από τις ρυθμίσεις των Κανονισμών 1260/1999 και 1685/2000 αλλά και σύμφωνα με θεμελιώδη αρχή που διέπει τις ενωσιακές συνδρομές, ο ενωσιακός προϋπολογισμός δύναται να χρηματοδοτεί μόνον πραγματικές δαπάνες, ο δε τελικός αποδέκτης υποχρεούται να αποδεικνύει με νόμιμα και ακριβή παραστατικά το υποστατό και ακριβές ύψος των δαπανών που πραγματοποιήθηκαν (πρβλ. απόφ. της 19.1.2006, C-240/03, σκ. 69 και 76, της 25.11.2004, C-18/03, σκ. 135). Σε αντίθετη περίπτωση, επέρχεται κατάργηση της χρηματοδοτικής συνδρομής αντίστοιχη των μη αποδεικνυόμενων με νόμιμα δικαιολογητικά δαπανών.

8. Με την 14871/ΕΥΣ3047/05 κοινή απόφαση των Υπουργών Εσωτερικών Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης Οικονομίας και Οικονομικών Ανάπτυξης, Περιβάλλοντος Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων και Τουριστικής Ανάπτυξης (ΚΥΑ ΦΕΚ Β' 575/2005), που εκδόθηκε κατ' εξουσιοδότηση του άρθρου 35 του ν. 3016/2002 (ΦΕΚ Α' 110), ρυθμίζονται τα θέματα που αφορούν την εφαρμογή δράσεων των κρατικών ενισχύσεων ΜΜΕ στο πλαίσιο Επιχειρησιακών Προγραμμάτων της Προγραμματικής Περιόδου 2000-2006 και ορίζεται ότι ο δικαιούχος της ενίσχυσης υποχρεούται στην τήρηση των όρων που προβλέπονται στη σχετική κάθε φορά ΚΥΑ Προκήρυξης και στη σύμβαση που υπογράφει με τον Τελικό Δικαιούχο. Η επιστροφή των αχρεωστήτως καταβληθέντων ποσών της δημόσιας επιχορήγησης γίνεται από τον επενδυτή εντόκως από την ημερομηνία καταβολής τους σύμφωνα με τις διατάξεις του Κώδικα Είσπραξης Δημοσίων Εσόδων και της 907/052/2.7.2003 κοινής απόφασης των Υπουργών Οικονομίας και Οικονομικών Εργασίας και Κοινωνικών Ασφαλίσεων και Γεωργίας ΚΥΑ "για το εθνικό σύστημα δημοσιονομικών διορθώσεων για την ανάκτηση των αχρεωστήτως ή παρανόμως καταβληθέντων ποσών από πόρους του κρατικού προϋπολογισμού για την υλοποίηση προγραμμάτων συγχρηματοδοτούμενων στο πλαίσιο του ΚΠΣ (ΦΕΚ Β' 878)". Σε περίπτωση μη τήρησης των υποχρεώσεων του αποδέκτη της ενίσχυσης η

σύμβαση δύναται να λυθεί, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα σε αυτή, και ο επενδυτής υποχρεούται σε μερική ή ολική επιστροφή των ποσών της δημόσιας επιχορήγησης σύμφωνα πάντα με τους όρους της σύμβασης (άρθρο 17).

9. Με τις διατάξεις της ανωτέρω ΚΥΑ 907/052/2.7.2003 ρυθμίζονται τα ζητήματα διαχείρισης και ελέγχου των δαπανών των χρηματοδοτικών παρεμβάσεων που υλοποιούνται από τα διαρθρωτικά ταμεία και της ανάκτησης των αχρεωστήτως ή παρανόμως καταβληθέντων εθνικών και ενωσιακών κονδυλίων, με την επιβολή δημοσιονομικών διορθώσεων και ορίζεται ότι η απόφαση δημοσιονομικής διορθώσεως, διά της οποίας επιχειρείται η αναζήτηση των αχρεωστήτως καταβληθεισών χρηματοδοτήσεων από τον τελικό αποδέκτη, απαιτείται να είναι αιτιολογημένη (άρθρο 4). Η αιτιολογία αυτή πρέπει να περιέχεται συνοπτικά στο σώμα της απόφασης και μπορεί να συμπληρώνεται, περαιτέρω, με ρητή παραπομπή στην οικεία έκθεση ελέγχου. Πρέπει δε να είναι ειδική και επαρκής, ώστε να παρέχεται στον καταλογιζόμενο η δυνατότητα ακριβούς γνώσης της αιτίας για την οποία επιβλήθηκε σε βάρος του το μέτρο της ανάκτησης, δηλαδή να περιέχει την αναγκαία νομική και ιστορική αιτία που στηρίζει και δικαιολογεί την επιβαλλόμενη υποχρέωση.

10. Στην υπό κρίση υπόθεση από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει ότι με .../15.12.2006 απόφαση του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας ... εγκρίθηκε η ένταξη της εκκαλούσας, με αντικείμενο εργασιών την επεξεργασία ξύλου και την κατασκευή κουφωμάτων, στη θεματική ενότητα ΜΕΤΑΠΟΙΗΣΗ, του Μέτρου 1.4 του Περιφερειακού Επιχειρησιακού Προγράμματος ΠΕΠ ... του Κ.Π.Σ. 2000-2006 και η επιχορήγηση του επενδυτικού της σχεδίου για τον εξορθολογισμό, διαφοροποίηση και εκσυγχρονισμό των διαδικασιών παραγωγής και διοίκησης της επιχείρησης και την ανάπτυξη προϊόντων και εφαρμογών πληροφορικής.

11. Για την υλοποίηση του επενδυτικού της σχεδίου υπεγράφη η .../12.1.2007 σύμβαση μεταξύ της Τράπεζας ..., ως τελικού δικαιούχου, και της εκκαλούσας, ως φορέα επένδυσης, με την οποία ανέλαβε την εκτέλεση του Υποέργου ... της Πράξης «...», με κωδικό ΟΠΣ ..., επιχορηγούμενου προϋπολογισμού 348.990,00 ευρώ, με αναλογούσα δημόσια δαπάνη 164.025,30 ευρώ. Στην σύμβαση αυτή ορίστηκε, μεταξύ άλλων, ότι ο φορέας της επένδυσης υποχρεούται να τηρεί τα λογιστικά βιβλία και στοιχεία, που προβλέπονται από τις ισχύουσες διατάξεις του Κώδικα Βιβλίων και Στοιχείων, για το σύνολο των δαπανών του έργου (άρθρο 11 παρ. 13), καθώς και τις κείμενες φορολογικές και άλλες διατάξεις και υποχρεώσεις του που είναι συναφείς με την δραστηριότητά του αυτή (άρθρο 11 παρ. 14) και ότι εάν μετά από έλεγχο του (Ελληνικού Δημοσίου, του Τελικού Δικαιούχου ή των αρμόδιων οργάνων της Ε.Ε.) διαπιστωθεί παράβαση των όρων της σύμβασης, υποχρεούται να επιστρέψει μέρος ή το σύνολο της δημόσιας επιχορήγησης που του έχει καταβληθεί (άρθρο 18 παρ. 3).

12. Για τον εκσυγχρονισμό των διαδικασιών παραγωγής και διοίκησης, η εκκαλούσα προμηθεύτηκε από την εταιρεία «...» εξοπλισμό και μηχανήματα. Στο πλαίσιο της συναλλαγής αυτής, εκδόθηκαν από την τελευταία, τα εξής παραστατικά: α) το .../3.9.2007 δελτίο αποστολής – τιμολόγιο, για την προμήθεια πάγκου φόρτωσης, τριβείου δύο κυλίνδρων, σκούπας σκόνης, πάγκου μεταφοράς, κυλίνδρου βαφής (2 τεμ. 200X 100X 150), φούρνου ξήρανσης, συνολικής αξίας 99.841,00 ευρώ (83.900,00 +15.941,00 ΦΠΑ), β) το .../20.9.2007 δελτίο αποστολής – τιμολόγιο, για

την προμήθεια πάγκου μεταφοράς, τριβείου ενός κυλίνδρου, πάγκου κοντρόλ, καταρράκτη βαφής, πάγκου αλλαγής φοράς, ασανσέρ φόρτωσης 2 ορόφων, συνολικής αξίας 110.551,00 ευρώ (92.900,00 +17.651,00 ΦΠΑ), γ) το .../28.9.2007 τιμολόγιο παροχής υπηρεσιών, για εγκατάσταση μηχανημάτων ηλεκτρολογικών εγκαταστάσεων, σύνδεση με δίκτυο πεπιεσμένου αέρα, εγκατάσταση αποροφητήρα σκόνης, συνολικής αξίας 46.529,00 ευρώ (39.100,00 + 7.429,00 ΦΠΑ) και δ) το .../28.9.2007 δελτίο αποστολής – τιμολόγιο, για την προμήθεια φούρνου ξήρανσης, ασανσέρ εκφόρτωσης, πάγκου 150X250 X90, συνολικής αξίας 153.629,00 ευρώ (129.100,00 +24.529,00 ΦΠΑ). Το συνολικό ποσό που αναγράφεται στα ανωτέρω παραστατικά (τιμολόγια) ανήλθε στο ποσό των 410.550,00 ευρώ και δηλώθηκε στις επιχορηγούμενες - επιλέξιμες δαπάνες για την εκτέλεση του επενδυτικού της σχεδίου, βάσει δε αυτών, εισπράχθηκε από την εκκαλούσα η αναλογούσα επιχορήγηση.

13. Με την 22.10.2008 βεβαίωση πιστοποίησης του τελικού δικαιούχου, που εκδόθηκε μετά τη διενέργεια του .../26.9.2008 τελικού ελέγχου, και τη σχετική έκθεση πιστοποίησης, βεβαιώθηκε η ολοκλήρωση της επιχορηγηθείσας επένδυσης, πιστοποιήθηκε η συμφωνία του φυσικού αντικειμένου της με το εγκεκριμένο όμοιο και εγκρίθηκε η καταβολή της ενίσχυσης.

14. Στην εκκαλούσα διενεργήθηκε έλεγχος από το Σώμα Δίωξης Οικονομικού Εγκλήματος (Σ.Δ.Ο.Ε.) Περιφερειακής Διεύθυνσης ... διότι, κατά τις χρήσεις 2002, 2003, 2007, εμφανιζόταν ως λήπτρια φορολογικών στοιχείων εκδόσεως της εταιρείας «...», στην οποία είχαν αποδοθεί παραβάσεις για χορήγηση και καταχώρηση εικονικών φορολογικών στοιχείων και ανύπαρκτων δαπανών περίπου 90.000.000,00 ευρώ συνολικά.

15. Με την από 23.5.2012 έκθεση ελέγχου Κ.Β.Σ. του Σ.Δ.Ο.Ε. διαπιστώθηκε ότι το χρονικό διάστημα από 9.5 έως 13.5.2008, εντός του οποίου φέρεται ότι εξοφλήθηκε από την εκκαλούσα η προμηθεύτρια εταιρεία «...», οι ατομικοί λογαριασμοί του ..., νομίμου εκπροσώπου της εκκαλούσας και της συζύγου του, ..., που ενεπλάκησαν στην εξόφληση αυτής εκ μέρους της εκκαλούσας, πιστώθηκαν κατά 449.000,00 και 549.000,00 αντιστοίχως, και συνολικά κατά το ποσό των 998.000,00 ευρώ. Η πίστωση - χρηματοδότηση των λογαριασμών αυτών πραγματοποιήθηκε είτε από τον ..., νόμιμο εκπρόσωπο της εταιρείας «...» είτε από την ίδια την εταιρεία (...), ενώ στο τέλος της περιόδου αυτής, το υπόλοιπο των λογαριασμών τους σχεδόν μηδενίζεται. Επομένως, σύμφωνα με την έκθεση ελέγχου, οι εξοφλήσεις εκ μέρους της εκκαλούσας προς την προμηθεύτρια εταιρεία (...) ήταν ανύπαρκτες, αφού τα χρήματα για την εξόφληση της καθαρής αξίας πλην ΦΠΑ των τιμολογίων επί της ουσίας καταβάλλονταν από την ίδια την εκδότρια των φορολογικών στοιχείων, διακινούνταν από τους ατομικούς λογαριασμούς του νομίμου εκπροσώπου της προμηθεύτριας εταιρείας ..., στους ατομικούς λογαριασμούς στελεχών της εκκαλούσας και τελικά κατέληγαν στην εταιρεία «...». Οι συναλλαγές, συνεπώς, εξοφλούνταν μόνο εικονικά και ουδέποτε από χρήματα της εκκαλούσας, πλην της καταβολής του ΦΠΑ, το οποίο όμως, κατά τον έλεγχο, αντιστοιχεί στην αμοιβή του διακινητή των εικονικών φορολογικών στοιχείων.

16. Ακολούθως, σύμφωνα με την έκθεση αυτή, κατά την επίσκεψη των ελεγκτών στην έδρα της εκκαλούσας υποδείχθηκαν τα επίμαχα μηχανήματα από τον εκπρόσωπο της εταιρείας ... και σε σχετικό ερώτημα για την ανωτέρω προσχηματική

εξόφληση, ισχυρίστηκε ότι αυτή έγινε χάριν συμμόρφωσης με τους όρους του προγράμματος επιδότησης στο οποίο είχε υπαχθεί η εκκαλούσα, η συναλλαγή όμως ήταν πραγματική και τα μηχανήματα αγοράστηκαν πράγματι από την εκδότρια εταιρεία. Εξάλλου, κατά την επίσκεψη των ελεγκτών στην επιχείρηση της εκκαλούσας, διαπιστώθηκε ότι στα επίμαχα μηχανήματα δεν υπήρχαν ανάγλυφα τυπωμένα ή βιδωμένα τα στοιχεία του φερόμενου ως κατασκευαστή (...), πλην δύο ή τριών εξαιρέσεων, αλλά είχαν επικολληθεί επί των μηχανημάτων απλά αυτοκόλλητα με το σήμα της εκδότριας των τιμολογίων επιχείρησης και ότι κανένα από τα επιδειχθέντα μηχανήματα δεν ήταν κατά την ώρα του ελέγχου σε λειτουργία.

17. Εξάλλου, οι ελεγκτές επέδειξαν φωτογραφίες των μηχανημάτων σε πρώην εργαζόμενους της εκκαλούσας, που απασχολούνταν σε αυτήν μέχρι το έτος 2006, ήτοι πριν την προμήθεια, σύμφωνα με τα ως άνω τιμολόγια, των επίμαχων μηχανημάτων, οι οποίοι με υπεύθυνη δήλωσή τους ανέφεραν ότι είχαν δει τα μηχανήματα των φωτογραφιών, ήτοι μία θερμαινόμενη πρέσα, ένα τριβείο, μία απλή πρέσα, καβαλέτα και πάγκους και ότι θυμούνται ότι στον περιβάλλοντα χώρο του εργοστασίου ο ... συγκέντρωνε μεταχειρισμένα μηχανήματα που αγόραζε από εργοστάσια που σταμάτησαν τη λειτουργία τους, πλειστηριασμούς ή παλαιοπώλες και ότι εντός του εργοστασίου υπήρχε μηχανουργείο όπου τεχνίτες της επιχείρησης έφτιαχναν διάφορες τεχνικές κατασκευές (πατέντες). Εξάλλου, ο υπάλληλος της εταιρίας ..., ο οποίος υπέγραψε τα πιστοποιητικά ασφαλείας των επίμαχων μηχανημάτων, κατέθεσε ότι δεν γνώριζε το χρόνο κατασκευής των μηχανημάτων και αρκέστηκε στην δήλωση του κατασκευαστή και ότι όσον αφορά στον κατασκευαστή, ο τελευταίος ανέφερε ότι αρκέστηκε στην δήλωση εκείνου που εμφανίστηκε ως κατασκευαστής τους. Επιπροσθέτως, σύμφωνα με την από 2.6.2011 υπεύθυνη δήλωση του ..., η εκκαλούσα έχει απολέσει το Βιβλίο Απογραφών και Ισολογισμών και το Μητρώο Παγίων, από τα οποία μπορούσε να διαπιστωθεί η ύπαρξη παρόμοιων -με τα φερόμενα ως αγορασθέντα από την «...»- μηχανημάτων στην κατοχή της πριν από την παραλαβή των υπό έρευνα φορολογικών στοιχείων στις χρήσεις 2007 και 2008.

18. Από τους ελεγκτές επισημάνθηκε ότι η εταιρεία «...» ήταν επιχείρηση που ασχολούνταν κατά κανόνα με την πώληση κάδων απορριμμάτων και την διασκευή – επισκευή φορτηγών και δεν είχε καμία ιδιαίτερη φήμη ως κατασκευάστρια τεχνικών μηχανημάτων και μάλιστα για εξειδικευμένους κλάδους της οικονομικής δραστηριότητας, ενώ η εκκαλούσα διέθετε δικό της μηχανουργείο στο οποίο, όπως ενημέρωσαν προφορικά οι ερωτηθέντες εργαζόμενοι, μπορούσαν να γίνουν απλές τεχνικές κατασκευές και, ως εκ τούτου, δεν χρειαζόταν να προσφύγει σε τρίτο προμηθευτή.

19. Από τις ελεγκτικές αυτές επαληθεύσεις και ιδίως τη διαπιστωθείσα εικονική καταβολή από την εκκαλούσα της καθαρής αξίας των τιμολογίων που έλαβε κατά τις χρήσεις 2007 και 2008 από την εταιρεία «...», με το πόρισμα του ελέγχου διαπιστώθηκε ότι η εκκαλούσα είναι λήπτρια εικονικών φορολογικών στοιχείων, εκδόσεως της εταιρείας «...», στις χρήσεις 2007 και 2008, για συναλλαγές ανύπαρκτες στο σύνολό τους. Ακολουθώντας, σύμφωνα με το ελεγκτικό πόρισμα, τα στοιχεία της χρήσης 2003 συγκροτούν ενδείξεις ενδεχόμενης εικονικότητας, αλλά δεν συνιστούν επαρκείς αποδείξεις για την τεκμηρίωση της εικονικότητας των συναλλαγών της χρήσης 2003, ενώ τα στοιχεία της χρήσης 2002 δεν παραπέμπουν σε εικονικότητα των ερευνηθεισών συναλλαγών της χρήσης αυτής.

20. Με βάση τα ανωτέρω, ο Προϊστάμενος της Δ.Ο.Υ. ... απέδωσε στην εκκαλούσα την παράβαση της λήψης επτά (7) εικονικών φορολογικών στοιχείων, συνολικής καθαρής αξίας 875.000,00 ευρώ, για τη διαχειριστική περίοδο 2007, μεταξύ των οποίων και τα επίμαχα, καθώς και την παράβαση της λήψης δύο (2) εικονικών φορολογικών στοιχείων, συνολικής καθαρής αξίας 300.000,00 ευρώ, για τη διαχειριστική περίοδο 2008, για συναλλαγές ανύπαρκτες στο σύνολό τους, και επέβαλε σε βάρος της αντίστοιχα πρόστιμα του ΚΒΣ. Κατά των αποφάσεων αυτών, η εκκαλούσα υπέβαλε αιτήσεις διοικητικής επίλυσης των διαφορών ενώπιον της Επιτροπής του άρθρου 70Α του Κ.Φ.Ε. και, ακολούθως, άσκησε σχετικές προσφυγές ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Ήδη, με τις 2516/2015 και 2518/2015 αποφάσεις του Διοικητικού Εφετείου ..., έχει κριθεί ότι κατά τα έτη 2007 και 2008, αντίστοιχα, η εκκαλούσα δεν πραγματοποίησε αγορά μηχανημάτων από την εταιρεία «...» και ότι τα επίμαχα τιμολόγια είναι εικονικά ως προς την πραγματοποίηση των αναφερόμενων σε αυτά συναλλαγών. Η εκκαλούσα έχει ήδη ασκήσει αιτήσεις αναίρεσης ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας κατά των ανωτέρω αποφάσεων, οι οποίες παραμένουν εκκρεμείς (βλ. τα προσκομιζόμενα εκθέματα του Σ.τ.Ε. σύμφωνα με τα οποία η συζήτηση των αιτήσεων αυτών είχε αναβληθεί για τις 14.3.2018).

21. Με βάση τα ανωτέρω ευρήματα και κατόπιν της .../4.9.2012 απόφασης του Αναπληρωτή Περιφερειάρχη ..., πραγματοποιήθηκε έκτακτος έλεγχος στην εκκαλούσα από στελέχη της Μονάδας Γ' (Επιτόπιων Επαληθεύσεων) και συντάχθηκε η από 9.10.2012 έκθεση έκτακτου ελέγχου, σύμφωνα με την οποία ο ανωτέρω εξοπλισμός – μηχανήματα υπάρχουν και λειτουργούν κατά την παραγωγική διαδικασία της επένδυσης, χωρίς ωστόσο να είναι δυνατή η ταυτοποίησή τους, καθώς η σήμανση που υπήρχε πάνω στα μηχανήματα ήταν ένα αυτοκόλλητο με την ένδειξη «S» χωρίς να υπάρχουν άλλα σήματα ή πινακίδες με πιο συγκεκριμένα στοιχεία σχετικά με τον κατασκευαστή τους. Περαιτέρω, σύμφωνα με την έκθεση, λαμβάνοντας υπόψη το πόρισμα του Σ.Δ.Ο.Ε. σχετικά με την εξακρίβωση των φυσικών προσώπων που εισέπραξαν τις εξοφλητικές επιταγές της εκκαλούσας και την διαδρομή των επίμαχων χρημάτων στους ατομικούς λογαριασμούς των ... και της ... συνάγεται ότι οι εξοφλήσεις των τιμολογίων της εταιρείας «...» από την εκκαλούσα, κατά τα έτη 2007 και 2008, για τα οποία επιχορηγήθηκε από το ΠΕΠ Κεντρικής Μακεδονίας για την εκτέλεση του υποέργου ..., ήταν εικονικές και, ως εκ τούτου, προτάθηκε η ανάκτηση του συνολικού ποσού της επιχορήγησης, δεδομένου ότι τα τιμολόγια αυτά του εξοπλισμού που προμηθεύτηκε από την «...» αποτελούσαν το σύνολο σχεδόν του επενδυτικού σχεδίου.

22. Η ανωτέρω έκθεση έκτακτου ελέγχου εγκρίθηκε με την .../6.11.2012 απόφαση του Αναπληρωτή Περιφερειάρχη Κατά της έκθεσης αυτής και της απόφασης έγκρισής της, η εκκαλούσα υπέβαλε τις από 21.11.2012 αντιρρήσεις (αριθ. πρωτ. ...), οι οποίες απορρίφθηκαν ως αβάσιμες με την .../11.7.2013 απόφαση του Περιφερειάρχη ..., με την αιτιολογία ότι παρότι ο επενδυτής ισχυρίζεται ότι οι τραπεζικές συναλλαγές με την εταιρεία «...» δεν ήταν εικονικές, αλλά πραγματοποιήθηκαν με προσωπικές επιταγές, δεν προσκομίζει κανένα αποδεικτικό στοιχείο, ενώ σε κάθε περίπτωση ο τρόπος αυτός εξόφλησης δεν είναι αποδεκτός από το επιχορηγούμενο πρόγραμμα.

23. Κατόπιν τούτων, εκδόθηκε η προσβαλλόμενη απόφαση, με την οποία καταλογίστηκε η εκκαλούσα με το ποσό των 164.025,30 ευρώ, πλέον τόκων, που αντιστοιχεί στο σύνολο της δημόσιας επιχορήγησης που της καταβλήθηκε.

24. Με δεδομένα αυτά και αφού, σύμφωνα με όσα έγιναν ανωτέρω δεκτά, ο φορέας του επενδυτικού του σχεδίου στο πλαίσιο τεκμηρίωσης της επιλεξιμότητας των δαπανών υλοποίησης του απαιτείται να αποδεικνύει, με νόμιμα δικαιολογητικά (τιμολόγια ή άλλα ισοδύναμα έγγραφα), ότι οι δαπάνες αυτές πράγματι κατεβλήθησαν προς εξόφληση αντίστοιχων αξιώσεων ευθέως συνδεδεμένων με τους σκοπούς της επένδυσης, νομίμως εν προκειμένω, η εκκαλούσα καταλογίστηκε με το σύνολο της καταβληθείσας επιχορήγησης, πλέον των αναλογούντων τόκων, δεδομένου ότι σύμφωνα με το ελεγκτικό πόρισμα, τα προσκομισθέντα τιμολόγια για την απόδειξη των επιχορηγηθεισών δαπανών για την προμήθεια εξοπλισμού και των μηχανημάτων, κρίθηκαν εικονικά ως προς την πραγματοποίηση των αναφερόμενων σε αυτά συναλλαγών, με συνέπεια οι συναλλαγές αυτές να μην επιβεβαιώνονται, ενώ, ως εκ του ουσιώδους χαρακτήρα της παρατυπίας αυτής και της μη επιλεξιμότητας του κυρίου μέρους των δαπανών του επενδυτικού σχεδίου (ποσού 345.000 ευρώ επί συνολικού προϋπολογισμού επενδυτικού σχεδίου 348.990 ευρώ), κατέστη μη επιλέξιμο και το λοιπό τμήμα των δαπανών ως εκ του παρεπομένου χαρακτήρα του σε σχέση προς το κύριο φυσικό αντικείμενο, που κρίθηκε νομίμως, κατά τα ανωτέρω ως μη επιλέξιμο.

25. Με την υπό κρίση έφεση προβάλλεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση είναι εσφαλμένης και πλημμελώς αιτιολογημένη διότι, κατά παράβαση του Κανονισμού 794/2004 και των διατάξεων των άρθρων 6 και 9 του ν. 2860/2000, η έκθεση ελέγχου αναφέρεται αορίστως στην έκθεση ελέγχου Κ.Β.Σ. του Σ.Δ.Ο.Ε., ενώ ο δημοσιονομικός έλεγχος άπτεται της πραγματοποίησης της επένδυσης και, συνεπώς, αναζητά παρατυπίες που σχετίζονται με την διαδικασία της επιχορήγησης και όχι φορολογικές παρατυπίες, οι οποίες διαπιστώνονται στο πλαίσιο φορολογικού ελέγχου.

26. Ο λόγος αυτός είναι απορριπτέος ως αβάσιμος, διότι η προσβαλλόμενη απόφαση αναφέρει το νομικό πλαίσιο επί του οποίου ερείδεται η έκδοσή της και ρητώς παραπέμπει στην έκθεση αποτελεσμάτων του διενεργηθέντος έκτακτου ελέγχου στην οποία παρατίθεται και η ιστορική αιτία της αχρεώστητης καταβολής του καταλογισθέντος σε βάρος της ποσού, ήτοι της παραβίασης της υποχρέωσής της να τηρήσει, μεταξύ άλλων, τις κείμενες φορολογικές διατάξεις και να πραγματοποιήσει τις επιλέξιμες προς ενίσχυση δαπάνες με νόμιμα παραστατικά και όχι με ψευδή και ανακριβή στοιχεία, όπως ήταν εν προκειμένω, τα εικονικά τιμολόγια. Επομένως, αντίθετα από τα προβαλλόμενα, η προσβαλλόμενη πράξη είναι νομίμως και επαρκώς αιτιολογημένη.

27. Περαιτέρω, προβάλλεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση εκδόθηκε κατά πλάνη περί τα πράγματα, διότι η επίδικη συναλλαγή δεν ήταν εικονική, αλλά πραγματική. Προς απόδειξη, δε, τούτου προσκομίζει: α) το από 8.1.2007 ιδιωτικό συμφωνητικό της εκκαλούσας με την εταιρεία «...» για την κατασκευή του επίμαχου εξοπλισμού, β) την από 29.9.2008 βεβαίωση της εταιρείας αυτής σύμφωνα με την οποία ο εξοπλισμός αυτός είναι καινούριος και αμεταχειριστος, γ) τα επίμαχα τιμολόγια και τα αντίστοιχα γενικά ημερολόγια της εκκαλούσας, δ) τα καταθετήρια

της ..., στην οποία έγινε η εξόφληση των επίμαχων τιμολογίων και ε) τον ισολογισμό της χρήσης 2008 της εταιρείας «...».

28. Ο ισχυρισμός αυτός είναι απορριπτέος, δεδομένου ότι με την 2516/2015 τελεσίδικη απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης κρίθηκε ότι κατά το κρίσιμο έτος η εκκαλούσα δεν πραγματοποίησε αγορά μηχανημάτων από την εταιρεία «...» και ότι τα επίμαχα τιμολόγια είναι εικονικά ως προς την πραγματοποίηση των αναφερόμενων σε αυτά συναλλαγών. Η κρίση δε αυτή του έχοντος δικαιοδοσία δικαστηρίου αποτελεί δεδικασμένο και, σύμφωνα με τα άρθρα 5 και 197 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, που εφαρμόζεται αναλόγως, δεσμεύει το Ελεγκτικό Συνέδριο, το οποίο, συνεπώς, δεν δύναται να ξεετάσει παρεμπιπτόντως την ύπαρξη ή μη της παράβασης της λήψης εικονικών τιμολογίων από την εκκαλούσα, που αποτελεί το νόμιμο έρεισμα της προσβαλλόμενης απόφασης. Επιπλέον, η τυχόν καλή πίστη της εκκαλούσας κατά τη λήψη των επίμαχων τιμολογίων, και αληθής υποτιθέμενη, δεν ασκεί επιρροή, καθώς για την αναζήτηση των καταβληθέντων, ως επιλέξιμων δαπανών, στο πλαίσιο υλοποίησης χρηματοδοτούμενου έργου, αρκεί το αντικειμενικό γεγονός της λήψης των εικονικών φορολογικών στοιχείων, τα οποία χρησιμοποιήθηκαν για την είσπραξη ενίσχυσης.

29. Ακολούθως, προβάλλεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση εκδόθηκε κατά παράβαση των αρχών της χρηστής διοίκησης και της επιείκειας, καθόσον η επίμαχη επένδυση ολοκληρώθηκε με την αγορά του προβλεπόμενου εξοπλισμού και ήδη λειτουργεί. Προς απόδειξη τούτου προσκομίζει την από 22.10.2008 βεβαίωση ολοκλήρωσης της επένδυσης, καθώς και το από 2.6.2011 πρωτόκολλο καταμέτρησης παγίων στοιχείων από το ΣΔΟΕ.

30. Ο λόγος αυτός είναι απορριπτέος διότι αιτία του ένδικου καταλογισμού είναι η μη επιλεξιμότητα των δαπανών για τις οποίες δεν προσκομίστηκαν νόμιμα αποδεικτικά – φορολογικά στοιχεία, χωρίς να αμφισβητείται η υλοποίηση της επένδυσης και η λειτουργία της. Επομένως, αλυσιτελώς προβάλλεται ότι η επίμαχη επένδυση ολοκληρώθηκε, δεδομένου ότι η υλοποίησή της με άδηλης προέλευσης επενδυτικά στοιχεία (μηχανήματα – εξοπλισμός) δεν αρκεί για να δικαιολογήσει την άρση του επίμαχου καταλογισμού (πρβλ. Ε.Σ. Ι Τμ. 2119/2017, 441/2016). Εξάλλου, ακόμα και εάν υποθεθεί αληθής ο ισχυρισμός της εκκαλούσας ότι η εξόφληση των επίμαχων τιμολογίων έγινε με προσωπικές επιταγές των εμπλεκόμενων φυσικών προσώπων, διότι η εταιρεία είχε εγγραφεί στον Τειρεσία, ο ανωτέρω τρόπος εξόφλησης δεν είναι σύμφωνος με τους όρους και προϋποθέσεις εκτέλεσης του συγκεκριμένου προγράμματος, δοθέντος ότι η εξόφληση δαπάνης άνω των 15.000,00 ευρώ γίνεται είτε μέσω τραπεζικού λογαριασμού είτε με επιταγή της ίδιας της επιχείρησης (άρθρο 5.5 της σύμβασης). Οι ισχυρισμοί δε της εκκαλούσας ότι υπήρχε άλλη εσωτερική έννομη σχέση μεταξύ των προσώπων αυτών και της εκδότριας εταιρείας ... που δικαιολογούσε τον τρόπο αυτό πληρωμής (δάνειο, ταμειακή διευκόλυνση, διανομή μερίσματος), πρέπει να απορριφθεί, προεχόντως, ως αναπόδεικτος, αφού δεν προσκομίζεται κανένα στοιχείο προς απόδειξη της εσωτερικής αυτής σχέσης. Σε κάθε περίπτωση, στο σύστημα των ενωσιακών ενισχύσεων, δε νοείται η απαλλαγή του τελικού αποδέκτη ενίσχυσης αποκλειστικά και μόνο για λόγους επιείκειας, καθόσον σε διαφορετική περίπτωση θα αναιρείτο η ενιαία εφαρμογή και η πρακτική αποτελεσματικότητα του ενωσιακού δικαίου (πρβλ. προαναφερόμενη απόφαση του Δικαστηρίου της 27ης Μαΐου 1993, C-290/91, Peter,

σκέψη 8, απόφαση της 21ης Σεπτεμβρίου 1983, C-205/82 ως 215/82, Deutsche Milchkontor, σκέψεις 17 και 19, Ε.Σ. αποφ. Ι Τμ. 1810/2017, 143/2016).

31. Στη συνέχεια προβάλλεται ότι με την προσβαλλόμενη απόφαση παραβιάζεται η αρχή της αναλογικότητας, καθόσον καταλείπεται διακριτική ευχέρεια στη Διοίκηση ως προς το ύψος της επιχορήγησης που θα αναζητηθεί και δεδομένου ότι εν προκειμένω ο σκοπός της επιχορήγησης ολοκληρώθηκε, η επιβαλλόμενη κύρωση είναι υπέρμετρα επαχθής.

32. Ο ισχυρισμός αυτός είναι αβάσιμος και απορριπτέος δεδομένου ότι στην προκειμένη περίπτωση για τον προσδιορισμό της επιβληθείσας δημοσιονομικής διόρθωσης τηρήθηκε προσηκόντως η αρχή της αναλογικότητας. Και τούτο, διότι η συνολική αξία των επίμαχων τιμολογίων ανερχόταν στο ποσό των 345.000 ευρώ (χωρίς ΦΠΑ) επί συνολικού επιλέξιμου προϋπολογισμού της επένδυσης ποσού 348.990,00 ευρώ, ενώ, ως εκ του είδους της φύσης, της σοβαρότητας και του ουσιώδους χαρακτήρα της παρατυπίας αυτής και της μη επιλεξιμότητας του κυρίου μέρους των δαπανών του επενδυτικού σχεδίου, κατέστη μη επιλέξιμο και το λοιπό τμήμα των δαπανών λόγω του παρεπομένου χαρακτήρα τους σε σχέση προς το κύριο φυσικό αντικείμενο. Επομένως, η ανάκτηση του συνόλου της καταβληθείσας επιχορήγησης, παρίσταται εύλογο, πρόσφορο και αναγκαίο για την αποκατάσταση της επελθούσας ζημίας στο δημόσιο προϋπολογισμό (εθνικό και ενωσιακό) από τον οποίο χρηματοδοτήθηκε και τη διασφάλιση της χρηστής δημοσιονομικής διαχείριση των αντίστοιχων πόρων.

33. Τέλος, προβάλλεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση, κατά παράβαση του τεκμηρίου νομιμότητας, ανακαλεί την .../26.9.2008 έκθεση ελέγχου επένδυσης, με την οποία ελέγχθηκε η πραγματοποιηθείσα επένδυση χωρίς να διαπιστωθεί ουδεμία παρανομία, ενώ, σε κάθε περίπτωση, ο νέος έλεγχος στην επιχείρηση της εκκαλούσας προσβάλλει την δικαιολογημένη εμπιστοσύνη της και την ασφάλεια δικαίου.

34. Ο ισχυρισμός αυτός είναι απορριπτέος διότι η πιστοποίηση της ολοκλήρωσης της επένδυσης δεν αποκλείει τη μελλοντική αναζήτηση της χορηγηθείσας ενίσχυσης, εφόσον από μεταγενέστερα στοιχεία, στο πλαίσιο άλλων νομίμων ελέγχων, διαπιστωθεί ότι στηρίχθηκε σε προϋποθέσεις μη υφιστάμενες και δη, όπως εν προκειμένω, σε εικονικά παραστατικά απόδειξης και δικαιολόγησης των επιλέξιμων προς χρηματοδότηση δαπανών (Ε.Σ. Ι Τμ. αποφ. 1363/2017). Εξάλλου, δεν δικαιολογείται ούτε προστατεύεται η πεποίθηση της εκκαλούσας ότι με την προαναφερόμενη έκθεση ελέγχθηκε και πιστοποιήθηκε αμετάκλητα η νομιμότητα και επλεξιμότητα των δαπανών για την υλοποίηση της επένδυσής της, αφού η πιστοποίηση αυτή βασίστηκε σε απατηλές ενέργειες της ίδιας και στα προσκομισθέντα από αυτήν εικονικά τιμολόγια που συνιστούσαν ψευδή και ανακριβή στοιχεία για τη δικαιολόγηση των δαπανών αυτών.

35. Κατά συνέπεια, σύμφωνα με όσα προηγουμένως κρίθηκαν και έγιναν δεκτά, η κρινόμενη έφεση πρέπει να απορριφθεί, περαιτέρω δε να διαταχθεί η κατάπτωση του κατατεθέντος παραβόλου, των 1.500,00 ευρώ, υπέρ του Ελληνικού Δημοσίου (άρθρο 73 παρ.4 του ν. 4129/2013, ΦΕΚ Α΄ 52), να καταλογισθεί σε βάρος της εκκαλούσας και υπέρ του Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με το άρθρο 73 παρ. 3 περ. δ του ν. 4129/2013, το επιπλέον οφειλόμενο, ενόψει του καταλογισθέντος σε

βάρος της ποσού των 164.025,30 ευρώ (αφαιρουμένων των τόκων), παράβολο ποσού 140,25 ευρώ και τέλος να απορριφθεί το παρεπόμενο αίτημα αυτής περί καταδίκης του εφεσίβλητου Ελληνικού Δημοσίου στη δικαστική της δαπάνη (άρθρο 123 π.δ.1225/1981, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 12 παρ. 2 του ν. 3472/2006, ΦΕΚ Α' 139, και 275 παρ. 1 Κ.Δ.Δ.).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την έφεση.

Διατάσσει την κατάπτωση του κατατεθέντος παραβόλου των 1.500 ευρώ, υπέρ του Ελληνικού Δημοσίου.

Καταλογίζει σε βάρος της εκκαλούσας και υπέρ του Ελληνικού Δημοσίου, το επιπλέον οφειλόμενο παράβολο, ποσού 140,25 ευρώ

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στην Αθήνα, στις 12 Ιουνίου 2018.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΣΩΤΗΡΙΑ ΝΤΟΥΝΗ

Η ΕΙΣΗΓΗΤΡΙΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΣ
ΝΕΚΤΑΡΙΑ ΔΟΥΛΙΑΝΑΚΗ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΠΕΛΑΓΙΑ ΚΡΗΤΙΚΟΥ

2018. Δημοσιεύθηκε σε δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριό του στις 26 Ιουνίου

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΣΩΤΗΡΙΑ ΝΤΟΥΝΗ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΠΕΛΑΓΙΑ ΚΡΗΤΙΚΟΥ