



# ΕΦΗΜΕΡΙΣ ΤΗΣ ΚΥΒΕΡΝΗΣΕΩΣ

## ΤΗΣ ΕΛΛΗΝΙΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ

ΤΕΥΧΟΣ ΔΕΥΤΕΡΟ

Αρ. Φύλλου 83

24 Ιανουαρίου 2008

### ΑΠΟΦΑΣΕΙΣ

Ετήσια Έκθεση του Ελεγκτικού Συνεδρίου  
Οικονομικού έτους 2005.

ΤΟ ΕΛΕΓΚΤΙΚΟ ΣΥΝΕΔΡΙΟ  
(ΟΛΟΜΕΛΕΙΑ)

Η Ολομέλεια του Ελεγκτικού Συνεδρίου αποτελούμενη από τα μέλη της Γεώργιο-Σταύρο Κούρτη, Πρόεδρο, Ευστάθιο Ροντογιάννη, Ιωάννη Καραβοκύρη, Χρήστο Ντάκουρη, Νικόλαο Αγγελάρα, Ελένη Φώτη και Αντώνιο Τομαρά, Αντιπρόεδρους, Ηλία Αλεξανδρόπουλο, Θεοχάρη Δημακόπουλο, Φλωρεντία Καλδή, Γεώργιο Κωνσταντά, Διονύσιο Λασκαράτο, Μιχαήλ Ζυμή, Ευφροσύνη Κραμποβίτη, Ανδρονίκη Θεοτοκάτου, Ευάγγελο Νταή, Χρυσούλα Καραμαδούκη, Μαρία Βλαχάκη, Σωτηρία Ντούνη, Νικόλαο Μηλιώνη, Γεωργία Μαραγκού, Βασιλική Ανδρεοπούλου, Μαρία Αθανασοπούλου, Ασημίνα Σαντοριναίου, Ελένη Λυκεσά, Ευαγγελία - Ελισάβετ Κουλουμπίνη, Κωνσταντίνα Ζώη, Δημήτριος Πέππας και Δέσποινα Καββαδία-Κωνσταντάρα Συμβούλους (οι Αντιπρόεδροι Ιωάννης Μπαλαφούτης και Κωνσταντίνος Κανδρής και οι Σύμβουλοι Γαρυφαλλιά Καλαμπαλίκη και Κωνσταντίνος Κωστόπουλος απουσίασαν δικαιολογημένα), με την παρουσία του Γενικού Επιτρόπου της Επικρατείας Γεωργίου Σχοινιωτάκη και της Γραμματέως Δήμητρας Παρασκευοπούλου Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου, συνεδρίασε στο Κατάστημα αυτού στις 13 Ιουνίου 2007.

Αφού έλαβε υπόψη:

1. Τις διατάξεις του άρθρου 42 του Οργανισμού του Ελεγκτικού Συνεδρίου (π.δ. 774/1980, ΦΕΚ 189 Α'), σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 148 του π.δ. 1225/1981 «περί εκτέλεσης των περι Ελεγκτικού Συνεδρίου διατάξεων» (ΦΕΚ 304 Α').

2. Τις ετήσιες εκθέσεις μετά των αναλυτικών πινάκων για το οικονομικό έτος 2005, των Επιτρόπων του Ελεγκτικού Συνεδρίου που εδρεύουν στην Κεντρική Υπηρεσία αυτού, στα Υπουργεία, στις Νομαρχίες και σε ορισμένους Δήμους και Ν.Π.Δ.Δ., που υποβλήθηκαν σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 147 του π.δ. 1225/1981.

3. Την εισήγηση της Συμβούλου του Ελεγκτικού Συνεδρίου Γεωργίας Μαραγκού.

4. Την προφορική γνώμη του Γενικού Επιτρόπου της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο, η οποία συμφωνεί με την εισήγηση.

Διατυπώνει, μετά από διεξοδική, κατά περίπτωση, συζήτηση μεταξύ των μελών της, την παρούσα Γενική Έκθεσή της προς τη Βουλή των Ελλήνων για το οικονομικό έτος 2005, η οποία έχει ως ακολούθως:

### ΠΡΟΟΙΜΙΟ

Η Ολομέλεια του Ελεγκτικού Συνεδρίου, έχοντας υπόψη τις εκθέσεις των Επιτρόπων του Ελεγκτικού Συνεδρίου, που συντάχθηκαν με βάση τα στοιχεία που προέκυψαν από την άσκηση των καθηκόντων τους, διατυπώνει σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 42 του π.δ. 774/1980 και του π.δ. 1225/1981, την παρούσα Γενική Έκθεσή της, στην οποία παραθέτει τα αποτελέσματα των εργασιών του Ελεγκτικού Συνεδρίου, κατά το οικονομικό έτος 2005 και τις σχετικές παρατηρήσεις. Σημειώνει τις παραβάσεις οι οποίες διαπιστώθηκαν κατά το ίδιο οικονομικό έτος στην εκτέλεση του Προϋπολογισμού, στους κανόνες του Δημοσίου Λογιστικού και Λογιστικού των Ν.Π.Δ.Δ. και Ο.Τ.Α. ή στις άλλες σχετικές με την αρμοδιότητα του Ελεγκτικού Συνεδρίου διατάξεις. Υποδεικνύει τα μέσα, τα οποία κατά την κρίση της θεωρεί αποτρεπτικά της επαναλήψεως των παραβάσεων αυτών και αναπτύσσει τις σκέψεις της για μεταρρυθμίσεις και βελτιώσεις, οι οποίες πρέπει να γίνουν στη νομοθεσία, που αφορά τις αρμοδιότητες του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

Το περιεχόμενο της εκθέσεως αυτής διαιρείται σε τέσσερα (4) μέρη, το Επίμετρο και Παράρτημα Ειδικών Εκθέσεων.

Το πρώτο μέρος περιέχει τα αποτελέσματα των εργασιών του Ελεγκτικού Συνεδρίου κατά το οικονομικό έτος 2005.

Το δεύτερο μέρος περιέχει γενικές παρατηρήσεις για τις παραβάσεις και τις ελλείψεις, οι οποίες διαπιστώθηκαν κατά τον έλεγχο των δαπανών του Κράτους, των Ο.Τ.Α. και των άλλων Ν.Π.Δ.Δ..

Το τρίτο μέρος περιέχει (ενδεικτικώς) ορισμένες ειδικές παρατηρήσεις για παραβάσεις και ελλείψεις, οι οποίες διαπιστώθηκαν στις δαπάνες κάθε Υπουργείου, Ν.Π.Δ.Δ. και Ο.Τ.Α., χωριστά. (Μετά τις παρατηρήσεις για κάθε Υπουργείο παρατίθενται οι παρατηρήσεις που αφορούν στα Ν.Π.Δ.Δ. και Ο.Τ.Α. που εποπτεύονται από αυτό).

Στο τέταρτο μέρος περιέχονται οι υποδείξεις για τα μέτρα που επιβάλλεται να ληφθούν, ώστε να αποτρα-

πούν στο μέλλον παρόμοιες παραβάσεις και ελλείψεις. Παρατίθενται επίσης και οι αναγκαίες μεταρρυθμίσεις και βελτιώσεις της κείμενης νομοθεσίας και

Στο συνημμένο στην παρούσα Έκθεση Παράρτημα γίνεται συνοπτική αναφορά των Επιτοπίων Ελέγχων που διενεργήθηκαν από δικαστικούς υπαλλήλους του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

#### ΜΕΡΟΣ ΠΡΩΤΟ

##### A.1. ΓΕΝΙΚΑ

##### A.2. ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ ΤΩΝ ΔΑΠΑΝΩΝ ΤΟΥ ΔΗΜΟΣΙΟΥ, ΤΩΝ ΝΟΜΙΚΩΝ ΠΡΟΣΩΠΩΝ ΔΗΜΟΣΙΟΥ ΔΙΚΑΙΟΥ (Ν.Π.Δ.Δ.), ΤΩΝ ΕΙΔΙΚΩΝ ΛΟΓΑΡΙΑΣΜΩΝ ΚΑΙ ΤΩΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΩΝ ΤΟΠΙΚΗΣ ΑΥΤΟΔΙΟΙΚΗΣΕΩΣ (Ο.Τ.Α.) Α΄ ΚΑΙ Β΄ ΒΑΘΜΟΥ.

A.2.1. Εις βάρος των προϋπολογισμών του Κράτους (τακτικού προϋπολογισμού και προϋπολογισμού Δημοσίων Επενδύσεων), των Ν.Π.Δ.Δ., των Ειδικών Λογαριασμών και των ΟΤΑ Α΄ και Β΄ Βαθμού, οικονομικού έτους 2005, εκδόθηκαν και υποβλήθηκαν συνολικά για θεώρηση στις αρμόδιες Υπηρεσίες Επιτρόπων του Ελεγκτικού Συνεδρίου 953.485 χρηματικά εντάλματα, συνολικού ποσού 79.047.167.417,00 ευρώ. Από τα εντάλματα αυτά, 7.810 συνολικού ποσού ευρώ 114.624.819,00, επεστράφησαν

αθεώρητα στις Υπηρεσίες που τα εξέδωσαν γιατί διαπιστώθηκαν ελλείψεις νομίμων δικαιολογητικών, δημοσιολογιστικές παραβάσεις, λανθασμένες εκκαθαρίσεις, διπλές πληρωμές, μη παρακράτηση των νομίμων κρατήσεων, φορολογικές παραβάσεις κ.λπ.. Από τα ανωτέρω 7.810 επιστραφέντα στις Υπηρεσίες χρηματικά εντάλματα άλλα μεν, αφού επισυνάφθηκαν τα νόμιμα δικαιολογητικά, επανυποβλήθηκαν στις οικείες Υπηρεσίες Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου και θεωρήθηκαν, άλλα επανυποβλήθηκαν με μειωμένο το αρχικό εντελλόμενο ποσό κατά τις υποδείξεις του Ελεγκτικού Συνεδρίου και θεωρήθηκαν, άλλα δεν επανυποβλήθηκαν για θεώρηση, αλλά ακυρώθηκαν από τις ίδιες τις ελεγχόμενες Υπηρεσίες και τέλος 938 από αυτά, συνολικού ποσού ευρώ 20.347.586,00 επανυποβλήθηκαν στις Υπηρεσίες Επιτρόπων, οι οποίες στη συνέχεια τα υπέβαλαν στα αρμόδια Τμήματα του Ελεγκτικού Συνεδρίου, τα οποία άλλα μεν έκριναν θεωρητέα, άλλα μη θεωρητέα. Αποτέλεσμα όλων αυτών ήταν το ποσό των 48.682.660,00 ευρώ. Επίσης 277 χρηματικά εντάλματα συνολικού ποσού ευρώ 2.470.075,00 εκκρεμούσαν στην κρίση των αρμοδίων Τμημάτων του Ελεγκτικού Συνεδρίου, αναφορικά με τη θεώρηση ή μη, κατά τη λήξη του οικονομικού έτους (βλ. πίνακα 1.1).

ΠΙΝΑΚΑΣ 1.1

ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ ΧΡΗΜΑΤΙΚΗΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ	Αριθμός ελεγχθέντων χρηματικών ενταλμάτων / Ποσό		Διαπιστώσεις / Ενέργειες ελέγχου κατά το οικονομικό έτος 2005	
	Αριθμός χρηματικών ενταλμάτων	Συνολικό Ποσό	Αριθμός χρηματικών ενταλμάτων που επεστράφησαν αθεώρητα	Συνολικό ποσό
Δαπάνες Κρατικού προϋπολογισμού και προϋπ/σμού Δημοσίων Επενδύσεων	380.910	75.840.157.698	1.076	58.744.543
Δαπάνες Ν.Π.Δ.Δ.	200.553	1.234.642.333	1.338	17.261.120
Ειδικών Λογαριασμών	7.554	100.319.866	24	346.267
Δαπάνες ΟΤΑ Α΄ και Β΄	364.468	1.872.047.520	5.372	38.272.889
<b>ΣΥΝΟΛΟ</b>	<b>953.485</b>	<b>79.047.167.417</b>	<b>7.810</b>	<b>114.624.819</b>

##### A.2.2. Συμπεράσματα

Από τα στοιχεία που προαναφέρθηκαν συνάγεται ότι με τον προληπτικό έλεγχο επί των δαπανών του Κράτους, των Ν.Π.Δ.Δ., των Ειδικών Λογαριασμών και των ΟΤΑ Α΄ και Β΄ βαθμού, κατά το οικονομικό έτος 2005, ματαιώθηκαν άμεσα μη νόμιμες πληρωμές συνολικού ποσού ευρώ 48.682.660,00, ενώ εκκρεμούσε στο τέλος του οικονομικού έτους 2005 η κρίση των αρμοδίων Τμημάτων του Ελεγκτικού Συνεδρίου αναφορικά με τη θεώρηση ή μη 277 χρηματικών ενταλμάτων του Δημοσίου, των ΟΤΑ και των Ν.Π.Δ.Δ. συνολικού ποσού 2.470.075,00 ευρώ. Πολλές από τις μη νόμιμες αυτές δαπάνες είναι πάγιου χαρακτήρα (μισθοί, επιδόματα, πρόσθετες αμοιβές κ.λπ.), δηλαδή δαπάνες επαναλαμβανόμενες σε τακτά, συνήθως, χρονικά διαστήματα και μεταφερόμενες και στα επόμενα

οικονομικά έτη και συνεπώς το πραγματικό ύψος των μη νόμιμων δαπανών, σε ετήσια βάση, είναι πολύ μεγαλύτερο. Στις ως άνω δαπάνες του κρατικού προϋπολογισμού δεν περιλαμβάνονται οι δαπάνες που χαρακτηρίζονται σταθερές και διαρκείς ή περιοδικού χαρακτήρα, οι οποίες πληρώνονται από τις Δ.Ο.Υ. ή από το Διατραπεζικό Σύστημα με άλλους τίτλους πληρωμής (καταστάσεις ή πίνακες) που καθορίζονται με νόμο ή ειδική απόφαση του Υπουργού Οικονομικών (άρθρ. 28 παρ. 3 του ν. 2362/1995) και ελέγχονται κατασταλτικά από το Ελεγκτικό Συνέδριο. Τα προαναφερόμενα αποτελέσματα επί του προληπτικού ελέγχου των δαπανών του Κράτους, των Ν.Π.Δ.Δ., των Ειδικών Λογαριασμών και των Ο.Τ.Α. Α΄ και Β΄ βαθμού, οικονομικού έτους 2005, σε σύγκριση και με τα αποτελέσματα ελέγχου του προηγούμενου οικονομικού έτους 2004 εμφανίζονται αναλυτικά στον πίνακα 1.2.

## ΠΙΝΑΚΑΣ 1.2.

Αποτελέσματα ελέγχου / Ποσό μη νόμιμων δαπανών /  
Συσχετισμός με οικονομικό έτος 2004

Προϋπολογισμός	Οικονομικό έτος 2004	Οικονομικό έτος 2005
Δημοσίου (Τακτικός και Δημοσίων Επενδύσεων)	9.864.579,95	28.371.667,00
Ν.Π.Δ.Δ.	16.408.250,58	4.462.575,00
Ειδικών Λογαριασμών	468.782,76	82.924,00
Ο.Τ.Α. Α' και Β' Βαθμού	3.975.899,46	15.765.494,00
ΣΥΝΟΛΟ	30.717.512,75	48.682.660*

### Α.3. ΚΑΤΑΣΤΑΛΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ ΛΟΓΑΡΙΑΣΜΩΝ, ΑΠΟΛΟΓΙΣΜΩΝ

#### Α.3.1. ΛΟΓΑΡΙΑΣΜΩΝ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΥΠΟΛΟΓΩΝ

Κατά το οικονομικό έτος 2005 ελέγχθηκαν κατασταλτικώς 3.782 λογαριασμοί δημοσίων υπολόγων, στους οποίους περιλαμβάνονται:

α) Μηνιαίοι Λογαριασμοί υπολόγων Δημοσίων Οικονομικών Υπηρεσιών (Δ.Ο.Υ.) 2.384.

β) Ετήσιοι Λογαριασμοί υπολόγων Δημοσίων Οικονομικών Υπηρεσιών (Δ.Ο.Υ.) 1.087.

γ) Λογαριασμοί Τελωνειακών Υπολόγων 142 και Προξενικών υπολόγων 111.

δ) Μηνιαίοι Λογαριασμοί Δευτερεύοντος Διατάκτη Υπουργείου Εθνικής Άμυνας 49.

ε) Ετήσιοι Λογαριασμοί Δευτερεύοντος Διατάκτη Υπουργείου Εθνικής Άμυνας 9.

Για ελλείψεις ή παρανομίες που διαπιστώθηκαν κατά τον έλεγχο των ανωτέρω λογαριασμών εκδόθηκαν Φύλλα Μεταβολών και Ελλείψεων (Φ.Μ.Ε.), έγιναν καταλογισμοί ή εισηγήσεις για καταλογοισμό προκειμένου να εισπραχθούν τα μη νομίμως καταβληθέντα ποσά.

Επίσης ελέγχθηκαν κατασταλτικώς τα δικαιολογητικά απόδοσης λογαριασμού 5.856 ΧΕΠ του Υπουργείου Εθνικής Άμυνας.

Τα προαναφερόμενα αποτελέσματα εμφανίζονται στον παρακάτω πίνακα 2.1

#### Α.3.2. ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΥ ΠΛΗΡΩΜΩΝ ΚΑΙ ΕΛΕΓΧΟΥ ΚΟΙΝΟΤΙΚΩΝ ΕΝΙΣΧΥΣΕΩΝ ΠΡΟΣΑΝΑΤΟΛΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΕΓΓΥΗΣΕΩΝ (Ο.Π.Ε.Κ.Ε.Π.Ε.)

Από την αρμόδια Επίτροπο του Ελεγκτικού Συνεδρίου στον Ο.Π.Ε.Κ.Ε.Π.Ε. (πρώην ΓΕ.ΔΙ.Δ.Α.ΓΕ.Π.) ελέγχθηκαν, κατά το οικονομικό έτος 2005, 5.239 εντολές πληρωμής και 2.047 γραμμάτια εισπραχθείσας του Ειδικού Λογαριασμού Εγγυήσεων Γεωργικών Προϊόντων (Ε.Λ.Ε.ΓΕ.Π.), ο οποίος συνεστήθη με το ν. 992/1979. Για ελλείψεις που διαπιστώθηκαν κατά τον έλεγχο εκδόθηκαν Φ.Μ.Ε., προκειμένου να εισπραχθούν τα μη νομίμως καταβληθέντα ποσά (βλ. πίνακα 2.2).

#### Α.3.3. ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΥΛΙΚΟΥ ΤΩΝ ΕΝΟΠΛΩΝ ΔΥΝΑΜΕΩΝ, ΤΩΝ ΣΩΜΑΤΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΚΑΙ ΤΩΝ ΑΛΛΩΝ ΠΟΛΙΤΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ

Κατά το οικονομικό έτος 2005, η αρμόδια Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου προέβη σε έλεγχο 3.293 διαχειρίσεων υλικού, τόσο των Ενόπλων Δυνάμεων, όσο και άλλων Υπηρεσιών (Ελληνικής Αστυνομίας, Πυροσβεστικού Σώματος, Λιμενικού Σώματος κ.λπ). Για ελλείψεις ή παρανομίες που διαπιστώθηκαν κατά τον ανωτέρω έλεγχο έγιναν καταλογισμοί ή εισηγήσεις για καταλογοισμό προκειμένου να εισπραχθούν τα μη νομίμως καταβληθέντα ποσά (βλ. πίνακα 2.2).

#### Α.3.4. α. ΠΟΛΥΘΕΣΙΑΣ- ΠΟΛΥΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗΣ

Κατά το οικονομικό έτος 2005, υποβλήθηκαν στην αρμόδια Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου 40.736 υπεύθυνες δηλώσεις, σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 1256/1982.

Για ελλείψεις ή παρανομίες που διαπιστώθηκαν κατά τον έλεγχο των ανωτέρω δηλώσεων συντάχθηκαν Φ.Μ.Ε. και έγιναν καταλογισμοί ή εισηγήσεις για καταλογοισμό προκειμένου να εισπραχθούν τα μη νομίμως καταβληθέντα ποσά (βλ. πίνακα 2.2).

#### Α.3.4. β. ΜΙΣΘΟΔΟΣΙΑΣ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΔΗΜΟΣΙΟΥ ΚΑΙ Ν.Π.Δ.Δ. ΚΑΤΑΒΑΛΛΟΜΕΝΗΣ ΜΕΣΩ ΤΡΑΠΕΖΩΝ.

Κατά το οικονομικό έτος 2005, ελέγχθηκαν από την αρμόδια Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου 1.279 λογαριασμοί μισθοδοσίας υπαλλήλων και Ν.Π.Δ.Δ. που καταβάλλονται μέσω τραπεζών.

Για ελλείψεις ή παρανομίες που διαπιστώθηκαν κατά τον έλεγχο των ανωτέρω δηλώσεων συντάχθηκαν Φ.Μ.Ε. και έγιναν καταλογισμοί ή εισηγήσεις για καταλογοισμό προκειμένου να εισπραχθούν τα μη νομίμως καταβληθέντα ποσά (βλ. πίνακα 2.2).

#### Α.3.5. ΤΑΧΥΔΡΟΜΙΚΟΥ ΤΑΜΙΕΥΤΗΡΙΟΥ

Κατά το οικονομικό έτος 2005 ελέγχθηκαν 1.752 χρηματικά εντάλματα Γενικών Εξόδων και 2.460 εσωτερικά χρηματικά εντάλματα (βλ. πίνακα 2.1).

\* πλέον του ποσού αυτού, κατά τη λήξη του οικονομικού έτους 2005 εκκρεμούσαν στην κρίση των αρμοδίων Τμημάτων του Ελεγκτικού Συνεδρίου, αναφορικά με τη θεώρηση ή μη, 277 χρηματικά εντάλματα του Δημοσίου, των ΟΤΑ και των ΝΠΔΔ συνολικού ποσού 2.470.075,00 ευρώ.

ΠΙΝΑΚΑΣ 2.1

Κατασταλτικός έλεγχος λογαριασμών - διαχειρίσεων χρηματικού υλικού που ελέγχθηκαν

ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ ΛΟΓΑΡΙΑΣΜΩΝ ΚΑΙ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΕΩΝ	ΛΟΓ/ΣΜΟΙ ΜΗΝΙΑΙΟΙ	ΛΟΓΑΡ. ΕΤΗΣΙΟΙ	ΛΟΓ/ΣΜΟΙ ΥΠΕΘΑ ΣΕ ΧΕΠ	ΔΗΛΩ-ΣΕΙΣ v. 1256/82	ΧΡΗΜΑΤΙΚΑ ΕΝΤΑΛΜΑΤΑ/ ΕΝΤΟΛΕΣ ΠΛΗΡΩΜΗΣ / ΓΡΑΜΜΑΤΙΑ ΕΙΣΠΡΑΞΗΣ	ΥΛΙΚΟΥ ΕΝΟΠΛΩΝ ΔΥΝΑΜΕΩΝ ΠΟΡΙΣΜΑΤΑ ΣΤΡΑΤΟΥ ΞΗΡΑΣ, ΑΕΡΟΠΟΡΙΑΣ, ΝΑΥΤΙΚΟΥ, ΠΟΛΙΤΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ
Δημοσίων Οικονομικών Υπηρεσιών (Δ.Ο.Υ)	2.384	1.087	-	-	-	-
Τελωνειακών	142	-	-	-	-	-
Προξενικών	111	-	-	-	-	-
Δευτερεύοντος Διατάκτη Υπουρ. Εθνικής Άμυνας	49	9	5.856	-	-	-
Ο.Π.Ε.Κ.Ε.Π.Ε. (Λογαριασμού ΕΛΕΓΕΠ)	-	-	-	-	5.239 εντολές πληρωμής 2.047 γραμμάτια εισπράξεως	-
Υλικού Ενόπλων Δυνάμεων και άλλων Υπηρεσιών (Σωμάτων Ασφαλείας, Πυροβεστικού Σώματος, Λιμενικού Σώματος)	-	-	-	-	-	3.293
Πολυθεσίας πολυαπασχόλησης v. 1256/1982	-	-	-	40.736	-	-
Μισθοδοσίας υπαλλήλων	-	1.279	-	-	-	-
Χρηματικών Ενταλμάτων Ταχυδρομικού Ταμιευτηρίου	-	-	-	-	1.752 χρηματικά εντάλματα Γενικών εξόδων 2.460 εσωτερικά χρηματικά εντάλματα	-
ΣΥΝΟΛΟ	2.686	2.375	5.856	40.736	11.498	3.293

ΠΙΝΑΚΑΣ 2.2.

Διαπιστώσεις / Αποτελέσματα Κατασταλτικού Ελέγχου

ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ ΛΟΓΑΡΙΑΣΜΩΝ ΚΑΙ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΕΩΝ	ΕΚΔΟΘΕΝΤΑ ΦΜΕ ΑΡΙΘ.	ΠΟΣΟ	ΕΚΤΕΛΕΣΘΕΝΤΑ ΦΜΕ ΑΡΙΘ.	ΠΟΣΟ	ΕΚΚΡΕΙΜΗ ΦΜΕ ΑΡΙΘ.	ΠΟΣΟ	ΕΙΣΗΓΗΣΕΙΣ Γ ΙΑ ΚΑΤΑΛΟΓΙΣΜΟ		ΚΑΤΑΛΟΓΙΣΤΙΚΕΣ ΠΡΑΞΕΙΣ	
							ΑΡΙΘ.	ΠΟΣΟ	ΑΡΙΘ.	ΠΟΣΟ
ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ (Δ.Ο.Υ.) <sup>1</sup>	127	285.097,94	105	271.633,00	22	13.464,94	-	-	-	-
ΥΛΙΚΟΥ ΕΝΟΠΛΩΝ ΔΥΝΑΜΕΩΝ ΚΑΙ ΑΛΛΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ (ΣΩΜΑΤΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ, ΠΥΡΟΣΒΕΣΤΙΚΟΥ ΣΩΜΑΤΟΣ, ΛΙΜΕΝΙΚΟΥ ΣΩΜΑΤΟΣ)	-	-	-	-	-	-	6	22.051,76	13	22.394,41
Ο.Π.Ε.Κ.Ε.Π.Ε.	18	419.353,00	17	351.846,00	1	67.507,00	-	-	-	-
ΠΟΛΥΘΕΣΙΑ ΠΟΛΥΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗ <sup>2</sup>	1	8.876,48	1	8.876,48	-	-	-	-	-	-
Μισθοδοσίας Υπαλλήλων <sup>3</sup>	11	375.575,98	7	26.393,31	4	349.182,67	-	-	-	-
ΣΥΝΟΛΟ	157	1.088.903,40	130	658.748,79	27	430.154,61	6	22.051,76	13	22.394,41

1 Επίσης, εκδόθηκε μία (1) καταλογιστική πράξη ποσού 1.811,48 ευρώ, που αφορά έλεγχο παρελθόντων οικονομικών ετών.

2 Επίσης, έγινε μία (1) εισήγηση για καταλογοισμό ποσού 5.112,00 ευρώ και εκδόθηκε μία (1) καταλογιστική πράξη ποσού 8.197,00, που αφορά έλεγχο παρελθόντων οικονομικών ετών.

3 Επίσης, έγινε μία (1) εισήγηση για καταλογοισμό ποσού 1.159,38 ευρώ, που αφορά έλεγχο παρελθόντων οικονομικών ετών.

**Α.3.6. ΑΠΟΛΟΓΙΣΜΩΝ Ν.Π.Δ.Δ. - ΕΙΔΙΚΩΝ ΛΟΓΑΡΙΑΣΜΩΝ - ΟΤΑ Α΄ ΚΑΙ Β΄ ΒΑΘΜΟΥ ΚΑΙ ΤΩΝ ΕΞΑΡΤΩΜΕΝΩΝ ΑΠΟ ΑΥΤΟΥΣ Ν.Π.Δ.Δ.**

Κατά το οικονομικό έτος 2005, ελέγχθηκαν κατασταλτικώς 1.901 απολογισμοί Ν.Π.Δ.Δ., Ειδικών Λογαριασμών, ΟΤΑ Α΄ και Β΄ βαθμού και των εξαρτώμενων από αυτούς Ν.Π.Δ.Δ..

Για τις ελλείψεις ή παρανομίες που διαπιστώθηκαν κατά τον έλεγχο των απολογισμών αυτών έγιναν οι νόμιμες ενέργειες προκειμένου να εισπραχθούν τα μη νομίμως καταβληθέντα ποσά (βλ. πίνακα 3.1).

**Α.3.7. ΕΙΔΙΚΟΣ ΚΑΤΑΣΤΑΛΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ Ο.Τ.Α. Α΄ ΒΑΘΜΟΥ (άρθρ. 3 παρ. 4 ν. 2307/1995)**

Κατά το οικονομικό έτος 2005, ασκήθηκε ειδικός κατασταλτικός έλεγχος (κατά προτεραιότητα), σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 3 παρ. 4 του ν. 2307/1995, σε 1.299 χρηματικά εντάλματα συνολικού ποσού ευρώ 9.048.907,73, τα οποία εξοφλήθηκαν με ευθύνη των Δημάρχων των Δήμων ή Προέδρων Κοινοτήτων. Για τις ελλείψεις ή παρανομίες που διαπιστώθηκαν κατά τον έλεγχο των ως άνω χρηματικών ενταλμάτων έγιναν οι νόμιμες ενέργειες προκειμένου να εισπραχθούν τα μη νομίμως καταβληθέντα ποσά (βλ. πίνακα 3.2).

**ΠΙΝΑΚΑΣ 3.1.**

**Κατασταλτικός Έλεγχος Ν.Π.Δ.Δ. -Ο.Τ.Α. Α΄ και Β΄ Βαθμού- Ειδικών Λογαριασμών**

ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ ΛΟΓ/ΣΜΩΝ ΚΑΙ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΕΩΝ	ΑΡΙΘΜΟΣ ΛΟΓΑΡΙΑΣΜΩΝ ΠΟΥ ΕΛΕΓΧΗΚΑΝ	ΕΚΔΟΘΕΝΤΑ ΦΜΕ ΑΡΙΘ.	ΠΟΣΟ	ΕΚΤΕΛΕΣΘΕΝΤΑ ΦΜΕ ΑΡΙΘ.	ΠΟΣΟ	ΕΚΚΡΕΜΗ ΦΜΕ ΑΡΙΘ.	ΠΟΣΟ	ΕΙΣΗΓΗΣΕΙΣ ΓΙΑ ΚΑΤΑΛΟΓΙΣΜΟ		ΚΑΤΑΛΟΓΙΣΤΙΚΕΣ ΠΡΑΞΕΙΣ	
								ΑΡΙΘ.	ΠΟΣΟ	ΑΡΙΘ.	ΠΟΣΟ
Ν.Π.Δ.Δ. (πλην Ο.Τ.Α.) ΑΠΟΛΟΓΙΣΜΟΙ <sup>1</sup>	934	58	415.868,49	34	100.252,00	19	246.263,00	5	69.352,74	-	-
ΕΙΔΙΚΟΙ ΛΟΓΑΡΙΑΣΜΟΙ <sup>2</sup>	124	4	272.465,62	3	242.749,62	-	-	-	-	1	29.716,00
ΟΤΑ Α΄ ΚΑΙ Β΄ ΒΑΘΜΟΥ - ΕΞΑΡΤΩΜΕΝΑ Ν.Π.Δ.Δ. <sup>3</sup>	843	45	54.704.992,00	19	50.581.235,00	25	4.075.740,00	1	48.017,00	-	-
<b>ΣΥΝΟΛΟ</b>	<b>1.901</b>	<b>107</b>	<b>55.393.326,11</b>	<b>56</b>	<b>50.924.236,62</b>	<b>44</b>	<b>4.322.003,00</b>	<b>6</b>	<b>117.369,74</b>	<b>1</b>	<b>29.716,00</b>

**ΠΙΝΑΚΑΣ 3.2.**

**Ειδικός Κατασταλτικός Έλεγχος Ο.Τ.Α. Α΄ Βαθμού (Άρθρο 3 παρ. 4 του ν. 2307/1995)<sup>4</sup>**

ΧΡΗΜΑΤΙΚΑ ΕΝΤΑΛΜΑΤΑ ΑΡΙΘΜ.	ΠΟΣΟ	ΕΚΔΟΘΕΝΤΑ ΦΜΕ ΑΡΙΘ.	ΠΟΣΟ	ΕΚΤΕΛΕΣΘΕΝΤΑ ΦΜΕ ΑΡΙΘ.	ΠΟΣΟ	ΕΚΚΡΕΜΗ ΦΜΕ ΑΡΙΘ.	ΠΟΣΟ	ΕΙΣΗΓΗΣΕΙΣ ΓΙΑ ΚΑΤΑΛΟΓΙΣΜΟ		ΚΑΤΑΛΟΓΙΣΤΙΚΕΣ ΠΡΑΞΕΙΣ	
								ΑΡΙΘ.	ΠΟΣΟ	ΑΡΙΘ.	ΠΟΣΟ
1.299	9.048.907,73	77	6.494.864,19	20	116.440,36	10	239.797,33	47	6.138.626,57	-	-

<sup>1</sup> Εκτελέστηκαν επίσης δύο (2) Φ.Μ.Ε. συνολικού ποσού ευρώ 14.986,03, έγιναν τρεις (3) εισηγήσεις για καταλογοισμό συνολικού ποσού ευρώ 123.268,56 και εκδόθηκαν τέσσερις (4) καταλογοιστικές πράξεις συνολικού ποσού ευρώ 42.222,04, που αφορούν κατασταλτικό έλεγχο παρελθόντων οικονομικών ετών.

<sup>2</sup> Εκκρεμεί, επίσης, η εκτέλεση δύο (2) Φ.Μ.Ε. συνολικού ποσού ευρώ 67.771,00 και έγινε μία (1) εισήγηση για καταλογοισμό συνολικού ποσού ευρώ 38.631,37 που αφορούν κατασταλτικό έλεγχο παρελθόντων οικονομικών ετών.

<sup>3</sup> Εκκρεμεί, επίσης, η εκτέλεση τριών (3) Φ.Μ.Ε. συνολικού ποσού ευρώ 344.124,65, έγιναν δεκαπέντε (15) εισηγήσεις για καταλογοισμό συνολικού ποσού ευρώ 1.220.256,43 και εκδόθηκαν οκτώ (8) καταλογοιστικές πράξεις συνολικού ποσού ευρώ 542.140,18, που αφορούν κατασταλτικό έλεγχο παρελθόντων οικονομικών ετών.

<sup>4</sup> Εκτελέστηκαν επίσης τρία (3) Φ.Μ.Ε. ποσού ευρώ 98.360,96, έγιναν δύο (2) εισηγήσεις για καταλογοισμό συνολικού ποσού ευρώ 22.275,42 και εκδόθηκαν δέκα (10) καταλογοιστικές πράξεις συνολικού ποσού ευρώ 251.997,92, που αφορούν κατασταλτικό έλεγχο παρελθόντων οικονομικών ετών.

A.3.8. Υπηρεσία Επιτρόπου Νομολογίας - Μελετών και Προεργασίας Συνταξιοδοτικών Υποθέσεων (10η)

Από την αρμόδια 10η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου (Νομολογίας - Μελετών και Προεργασίας Συνταξιοδοτικών Υποθέσεων), έγινε μελέτη και προεργασία μίας (1) υπόθεσης πολιτικών και στρατιωτικών συντάξεων, 5 υποθέσεων πολεμικών συντάξεων, καθώς και 42 υποθέσεων του Γ' Κλιμακίου. Επίσης, από την ίδια Υπηρεσία, έγινε επεξεργασία περιλήψεων 505 συνολικά Αποφάσεων της Ολομέλειας και των Τμημάτων του Ελεγκτικού Συνεδρίου καθώς και 1.114 Πράξεων και Πρακτικών της Ολομέλειας, των Τμημάτων και των Κλιμακίων του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

A.3.9. ΚΑΤΑΣΤΑΛΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ ΧΡΗΜΑΤΙΚΩΝ ΕΝΤΑΛΜΑΤΩΝ ΠΡΟΠΛΗΡΩΜΗΣ (Χ.Ε.Π.)

Κατά το οικονομικό έτος 2005 ελέγχθηκαν δικαιολογητικά απόδοσης λογαριασμού 7.944 Χ.Ε.Π. του Δημοσίου συνολικού ποσού ευρώ 384.520.386,00, 6.945 Χ.Ε.Π. των Ν.Π.Δ.Δ. συνολικού ποσού ευρώ 45.937.927,00 και 430 Χ.Ε.Π. των Ο.Τ.Α. συνολικού ποσού 1.743.664,00 ευρώ. Εκδόθηκαν πράξεις επιστροφής δικαιολογητικών για πέντε (5) Χ.Ε.Π. του Δημοσίου, συνολικού ποσού ευρώ 86.732,00 και δώδεκα (12) Χ.Ε.Π. των Ν.Π.Δ.Δ. συνολικού ποσού 205.835,00 ευρώ. Για τις ελλείψεις ή παρανομίες που διαπιστώθηκαν κατά τον ανωτέρω έλεγχο εκδόθηκαν ένδεκα (11) καταλογιστικές πράξεις συνολικού ποσού 1.384.142,00 ευρώ.

A.4. ΑΛΛΕΣ ΑΡΜΟΔΙΟΤΗΤΕΣ ΤΟΥ ΕΛΕΓΚΤΙΚΟΥ ΣΥΝΕΔΡΙΟΥ

A.4.1. Γνωμοδοτήσεις

Η Ολομέλεια του Ελεγκτικού Συνεδρίου, κατά το οικονομικό έτος 2005, εξέδωσε συνολικά 45 γνωμοδοτήσεις, από τις οποίες 4 επί συνταξιοδοτικών νομοσχεδίων (άρθρο 73

παρ. 2 του Συντάγματος) και 41 επί ερωτημάτων Υπουργών, σχετικών με τη νομιμότητα δημοσιολογιστικών ενεργειών καθώς και επί άλλων σοβαρών γενικής φύσεως θεμάτων.

Με τις γνωμοδοτήσεις αυτές διευκολύνεται, αφ' ενός μεν το νομοθετικό έργο, αφ' ετέρου δε η ορθή εφαρμογή της δημοσιολογιστικής νομοθεσίας.

A.4.2. Αποφάσεις, Πράξεις και Πρακτικά που εκδόθηκαν κατά το οικονομικό έτος 2005 από την Ολομέλεια, τα Τμήματα και τα Κλιμάκια του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

Αποφάσεις Ολομέλειας και Τμημάτων επί ενδίκων μέσων	2414
Γνωμοδοτήσεις	45
Αποφάσεις, Πράξεις και Πρακτικά Ολομέλειας και Τμημάτων διοικητικού περιεχομένου	668
Πράξεις και Πρακτικά των Κλιμακίων (πλην εκείνων που αφορούν εκδίκαση λογαριασμών και απολογισμών)	1493
Πράξεις επί σχεδίων συμβάσεων άρθρων 15 ν. 2145/1993 και 8 ν. 2741/1999	871
Σύνολο	5491

A.4.3. Εκδίκαση Λογαριασμών και Απολογισμών

Από τα αρμόδια Κλιμάκια του Ελεγκτικού Συνεδρίου (Α και Β') εκδικάσθηκαν συνολικά 3.445 λογαριασμοί και απολογισμοί, επιμεριζόμενοι ως ακολούθως:

Α' Κλιμάκιο	2.592
Β' Κλιμάκιο	853
Σύνολο	3.445

Το ανωτέρω έργο απεικονίζεται στον κατωτέρω πίνακα 4.

ΠΙΝΑΚΑΣ 4

Γνωμοδοτήσεις, αποφάσεις κ.λπ. που εκδόθηκαν κατά το οικον. έτος 2005 από την Ολομέλεια, τα Τμήματα και τα Κλιμάκια του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

ΟΛΟΜΕΛΕΙΑ	ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΕΙΣ	ΠΡΑΞΕΙΣ, ΠΡΑΚΤΙΚΑ, ΑΠΟΦΑΣΕΙΣ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΥ ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟΥ	ΑΠΟΦΑΣΕΙΣ ΕΠΙ ΕΝΔΙΚΩΝ ΜΕΣΩΝ	ΠΡΑΞΕΙΣ ΚΑΙ ΠΡΑΚΤΙΚΑ ΕΠΙ ΕΚΔΙΚΑΣΕΩΣ ΛΟΓΑΡΙΑΣΜΩΝ ΚΑΙ ΑΠΟΛΟΓΙΣΜΩΝ/ ΕΠΙ ΕΝΣΤΑΣΕΩΝ/ ΕΠΙ ΑΜΦΙΒΟΛΙΩΝ ΕΠΙΤΡΟΠΩΝ/ ΕΠΙ ΕΡΩΤΗΜΑΤΩΝ	ΠΡΑΞΕΙΣ ΚΑΙ ΠΡΑΚΤΙΚΑ ν. 1232/1982	ΠΡΑΞΕΙΣ ΕΛΕΓΧΟΥ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ ν. 2145/93 και ν. 2741/99
	45	39	472	-	-	-
I ΤΜΗΜΑ	-	234	202	-	-	-
II ΤΜΗΜΑ	-	-	723	-	-	-
III ΤΜΗΜΑ	-	-	646	-	-	-
IV ΤΜΗΜΑ	-	143	180	-	-	-
V ΤΜΗΜΑ	-	22	144	-	-	-
VI ΤΜΗΜΑ	-	145	18	-	-	-
VII ΤΜΗΜΑ	-	85	29	-	-	-
Α' ΚΛΙΜΑΚΙΟ	-	1057	-	2.592	-	-
Β' ΚΛΙΜΑΚΙΟ	-	287	-	853	-	-
Γ' ΚΛΙΜΑΚΙΟ	-	-	-	-	41	-
Δ' ΚΛΙΜΑΚΙΟ	-	108	-	-	-	-
Ε' ΚΛΙΜΑΚΙΟ	-	-	-	-	-	581
ΣΤ' ΚΛΙΜΑΚΙΟ	-	-	-	-	-	125
Ζ' ΚΛΙΜΑΚΙΟ	-	-	-	-	-	165
ΣΥΝΟΛΟ	45	2120	2414	3.445	41	871

#### Α.4.4. ΓΕΝΙΚΟΣ ΕΠΙΤΡΟΠΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ ΣΤΟ ΕΛΕΓΚΤΙΚΟ ΣΥΝΕΔΡΙΟ

Κατά το οικονομικό έτος 2005 περιήλθαν στην Υπηρεσία του Γενικού Επιτρόπου της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο 28.000 πράξεις κανονισμού συντάξεων του Γενικού Λογιστηρίου του Κράτους, 126 πράξεις της Επιτροπής του άρθρου 4 του α.ν. 599/1968 και 3.420 αποφάσεις της Επιτροπής Ελέγχου Πράξεων Κανονισμού Συντάξεων του άρθρου 1 του α.ν. 599/1968.

Κατά το ίδιο οικονομικό έτος, ο Γενικός Επίτροπος της Επικρατείας και οι Αντεπίτροποι διατύπωσαν 5.602 γνώμες προς τους δικαστικούς σχηματισμούς του Ελεγκτικού Συνεδρίου. Επίσης, έγιναν τρεις (3) ενημερώσεις της Ολομέλειας για άρση αμφισβητήσεως επί αποφάσεων που υποβλήθηκαν στο Ανώτατο Ειδικό Δικαστήριο (Α.Ε.Δ.) και υποβλήθηκαν τριάντα (30) αιτήσεις ενώπιον των ΙV και V Τμημάτων του Ελεγκτικού Συνεδρίου για καταλογισμό στρατιωτικών υπαλλήλων, οι οποίοι από ευθύνη τους προξένησαν στο Δημόσιο θετική ζημία.

#### Α.4.5. ΣΧΕΣΕΙΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΣΙΕΣ ΤΟΥ ΕΛΕΓΚΤΙΚΟΥ ΣΥΝΕΔΡΙΟΥ ΣΕ ΕΘΝΙΚΟ, ΕΥΡΩΠΑΪΚΟ ΚΑΙ ΔΙΕΘΝΕΣ ΕΠΙΠΕΔΟ

##### Γενικά

Το Ελεγκτικό Συνέδριο συμμετέχει στις δραστηριότητες των ακόλουθων οργανισμών:

- του Διεθνούς Οργανισμού Ανώτατων Ελεγκτικών Ιδρυμάτων (International Organization of Supreme Audit Institutions - INT.O.S.A.I.), ο οποίος τελεί υπό την αιγίδα του Οργανισμού Ηνωμένων Εθνών (O.H.E.) και στον οποίο συμμετέχουν πάνω από 183 Ανώτατα Ελεγκτικά Ιδρύματα (Α.Ε.Ι.) χωρών - μελών του O.H.E.

- του Ευρωπαϊκού Οργανισμού Ανώτατων Ελεγκτικών Ιδρυμάτων (European Organization of Supreme Audit Institutions - EUR.O.S.A.I.), ο οποίος αποτελεί περιφερειακή οργάνωση του INT.O.S.A.I., στους κόλπους της Ευρώπης, περιλαμβάνοντας τα Α.Ε.Ι. των Κρατών αυτής,

- του Ευρωπαϊκού Ελεγκτικού Συνεδρίου (Ε.Ε.Σ.). Το Ε.Ε.Σ., θεσμικό Όργανο της Ευρωπαϊκής Ένωσης, αρμόδιο για τον έλεγχο των λογαριασμών του συνόλου των εσόδων και των εξόδων της Ευρωπαϊκής Κοινότητας, συνεργάζεται, κατ' εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 248 της Συνθήκης Ε.Κ., με τα Α.Ε.Ι. των Κρατών - μελών επιδιώκοντας από κοινού με αυτά την περαιτέρω ανάπτυξη της ενλόγω συνεργασίας, ώστε να καθίστανται ικανά να προσαρμόζουν την εκάστοτε εφαρμοζόμενη ελεγκτική μεθοδολογία στα σύγχρονα σχετικά δεδομένα. Προς τούτο, η συνεργασία αυτή πραγματοποιείται στα ακόλουθα επίπεδα:

- Σε επίπεδο Κορυφής, με τη Συνδιάσκεψη της Επιτροπής Επαφών των Προέδρων των Α.Ε.Ι. των Κρατών - μελών της Ευρωπαϊκής Ένωσης (Contact Committee), που λαμβάνει χώρα, ανά διετία, στην πρωτεύουσα, ή σε πόλη ενός των Κρατών - μελών εκ περιτροπής, τα δε ενδιάμεσα έτη, στην έδρα του Ε.Ε.Σ., στο Λουξεμβούργο.

- Σε επίπεδο Συνδέσμων (Liaison Officers), δηλαδή Αντιπροσώπων των Α.Ε.Ι. των Κρατών - μελών της Ευρωπαϊκής Ένωσης και του Ε.Ε.Σ., οι οποίοι συνέρχονται δύο φορές το χρόνο (μία οπωσδήποτε στην έδρα του Ε.Ε.Σ., στο Λουξεμβούργο και τη δεύτερη στην πρωτεύουσα ή σε πόλη ενός των Κρατών - μελών εκ περιτροπής).

- Σε επίπεδο ομάδων εργασίας (Working Groups), συνιστώμενες με σχετικές αποφάσεις της Επιτροπής Επαφών

των Προέδρων των Α.Ε.Ι. των Κρατών - μελών της Ευρωπαϊκής Ένωσης και συγκροτούμενες από τους Συνδέσμους, ή αναπληρωτές αυτών.

- Σε επίπεδο ελεγκτών, όπου δικαστικοί λειτουργοί και υπάλληλοι (ελεγκτές) του Ελεγκτικού Συνεδρίου συμπράττουν στους επιτόπιους ελέγχους που διενεργεί στη χώρα μας το Ε.Ε.Σ., ή συμμετέχουν από κοινού με αυτό σε ελέγχους επί των δραστηριοτήτων που υλοποιούνται με χρηματοδότηση από κοινοτικούς και εθνικούς πόρους.

Το Ελεγκτικό Συνέδριο συνεργάζεται επίσης με το Διεθνές Σώμα Ελεγκτών του ΝΑΤΟ (International Board of Auditors for NATO). Προς τούτο, συμμετέχει, μαζί με τα Α.Ε.Ι. των Κρατών - μελών του Ν.Α.Τ.Ο., στην ετησίως διοργανούμενη από αυτό Σύνοδο, κατά την οποία συζητείται η ετήσια έκθεση επί των δραστηριοτήτων του για το εκάστοτε προηγούμενο οικονομικό έτος και λαμβάνονται αποφάσεις προς επίλυση των προβλημάτων που έχουν ανακύψει, με στόχο την επίτευξη ενός συνεχώς βελτιούμενου αποτελεσματικού δημοσιονομικού ελέγχου των αμυντικών δαπανών.

Τέλος, το Ελεγκτικό Συνέδριο συνεργάζεται με ελληνικά Πανεπιστημιακά Ιδρύματα και Συλλόγους (Οικονομικό Πανεπιστήμιο Πειραιώς, Πάντειο Πανεπιστήμιο, Δικηγορικός Σύλλογος Αθηνών κλπ), καθώς και με Διεθνείς Οργανώσεις (Ethics, Anti-corruption κλπ). Προς τούτο, συμμετέχει σε διεθνείς συναντήσεις και συνέδρια, καθώς και σε Σεμινάρια, που διοργανώνονται από το EUR.O.S.A.I. και το INT.O.S.A.I., όπως και τις διάφορες ομάδες εργασίας, που λειτουργούν στους κόλπους αυτών, διοργανώνει από κοινού με εθνικούς φορείς ημερίδες, όπου συζητούνται θέματα δημοσιονομικού ενδιαφέροντος, δεοντολογίας στο δημόσιο τομέα, καταπολέμησης της διαφθοράς, προστασίας του περιβάλλοντος κλπ.

Συμμετοχές του Ελεγκτικού Συνεδρίου σε Συνδιασκέψεις, που πραγματοποιήθηκαν το έτος 2005, σε επίπεδο Ευρωπαϊκής Ένωσης

Συνδιάσκεψη της Επιτροπής Επαφών των Προέδρων των Ανώτατων Ελεγκτικών Ιδρυμάτων των Κρατών - μελών της Ευρωπαϊκής Ένωσης

Έλαβε χώρα στη Στοκχόλμη, στις 5 και 6 Δεκεμβρίου 2005. Το ελληνικό Ελεγκτικό Συνέδριο εκπροσώπησαν ο Πρόεδρος και δυο Πάρεδροι.

Τα θέματα της ημερήσιας διάταξης αφορούσαν:

- Στη βελτίωση της απόδοσης λογαριασμού για τα κοινοτικά κονδύλια και τον ρόλο των Ευρωπαϊκών Α.Ε.Ι.

- Στην πρόοδο της διαδικασίας για την επιβολή των αποφάσεων, που έλαβε η Επιτροπή Επαφών του 2004.

- Στις αναφορές των Κρατών - μελών αναφορικά με την δημοσιονομική διαχείριση στην Ευρωπαϊκή Ένωση.

- Στις δραστηριότητες υλοποίησης της συνεργασίας μεταξύ των Α.Ε.Ι.

- Στις αναφορές δραστηριοτήτων αναφορικά με την ευρωπαϊκή διεύρυνση.

Η Επιτροπή Επαφών, επί του πρώτου θέματος, συζήτησε τις εξελίξεις στο ζήτημα της έκδοσης πιστοποίησης απαλλαγής (discharge report), που αποφασίστηκε από το Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο τον Απρίλιο, τον Χάρτη της Ευρωπαϊκής Επιτροπής προς την κατεύθυνση επίτευξης ενός ενοποιημένου πλαισίου εσωτερικού ελέγχου, που δημοσιεύτηκε τον Ιούνιο του 2005 και τις αποφάσεις του Συμβουλίου. Επίσης, συζήτησε τα ζητήματα της συνεργασίας μεταξύ των Α.Ε.Ι. και του τρόπου διατήρησης της ανεξαρτησίας τους.

Επί του δεύτερου θέματος, η Επιτροπή ενημερώθηκε για τις εργασίες της Ομάδας Εργασίας των Εκπροσώπων - Συνδέσμων των Α.Ε.Ι. για το 2005, σχετικά με την υιοθέτηση ενός σχεδίου Απόφασης, το οποίο θα περιέχει τα συμπεράσματα των εργασιών και την ιεράρχηση των προτεραιοτήτων για το 2006. Επίσης, συζητήθηκε η πρόοδος που έχει επιτευχθεί αναφορικά με την επικοινωνία και τη συνεργασία, οι μελλοντικές επαφές και δραστηριότητες και άλλα ειδικότερα ζητήματα, όπως το ζήτημα των γλωσσών εργασίας και η διοικητική υποστήριξη της Επιτροπής Επαφών.

Επί του τρίτου θέματος, η Επιτροπή ενημερώθηκε από τα Α.Ε.Ι. του Ηνωμένου Βασιλείου, της Γερμανίας και της Ολλανδίας για επιμέρους ζητήματα, σχετιζόμενα με την δημοσιονομική διαχείριση στην Ευρωπαϊκή Ένωση (ενημέρωση του Κοινοβουλίου του Ηνωμένου Βασιλείου από το Βρετανικό Α.Ε.Ι. για τη δημοσιονομική διαχείριση στην Ευρωπαϊκή Ένωση, εισαγωγικοί και έμμεσοι φόροι στα Γερμανικά λιμάνια και καταπολέμηση της τρομοκρατίας διαμέσου ελέγχων στα σύνορα).

Επί του τέταρτου θέματος, η Επιτροπή Επαφών ενημερώθηκε για την πρόοδο και τα αποτελέσματα των εργασιών ειδικών Ομάδων Εργασίας (Ομάδας Εργασίας για τον έλεγχο των Διαρθρωτικών Ταμείων, Ομάδας Εργασίας για τη δημιουργία ιστοσελίδας για τις Δημόσιες Προμήθειες και Ομάδα Εργασίας για τον Φόρο Προστιθέμενης Αξίας). Επίσης, συζητήθηκε η προοπτική δραστηριοτήτων στον τομέα της Γεωργίας.

Στο πλαίσιο του πέμπτου θέματος, ανακοινώθηκε η πρόοδος των εργασιών της Ομάδας Ειδικών για τον Έλεγχο Ποιότητας και της Ομάδας Εργασίας για τις Ελεγκτικές Δραστηριότητες και ενημερώθηκε η Επιτροπή Επαφών για τη δημιουργία δικτύου συνεργασίας μεταξύ Α.Ε.Ι. υπό ένταξη χωρών.

#### Συναντήσεις των Συνδέσμων

Τα θέματα που απασχόλησαν την Επιτροπή Επαφών είχαν προετοιμασθεί από τους Εκπροσώπους - Συνδέσμους (Liaison Officers) των Ανώτατων Ελεγκτικών Ιδρυμάτων των Κρατών - μελών της Ευρωπαϊκής Ένωσης, σε συναντήσεις, που πραγματοποιήθηκαν στην Κρακοβία, στις 16 και 17 Μαΐου 2005 και στο Λουξεμβούργο, στις 17 και 18 Οκτωβρίου 2005.

Συνεργασία του Ελεγκτικού Συνεδρίου με Ανώτατα Ελεγκτικά Ιδρύματα

Επίσκεψη επίσημης αντιπροσωπείας της Εθνικής Υπηρεσίας Ελέγχου της Κίνας και της Δημοτικής Υπηρεσίας Ελέγχου του Πεκίνου στην Αθήνα

Έλαβε χώρα στις 23 Ιουνίου 2005. Αντικείμενο των συζητήσεων αποτέλεσε ο έλεγχος των ολυμπιακών έργων (οργάνωση, περιεχόμενο, ευρήματα, εμπειρίες και σημαντικά ζητήματα που ανέκυψαν). Το Ελεγκτικό Συνέδριο εκπροσωπήθηκε από την Ελεγκτική Επιτροπή του «Αθήνα 2004», υπό την ηγεσία Αντιπροέδρου του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

#### 6η Τακτική Σύνοδος της Συνέλευσης του EUR.O.S.A.I.

Έλαβε χώρα στη Βόννη, από 29 Μαΐου έως 2 Ιουνίου 2005. Το Ελεγκτικό συνέδριο εκπροσωπήθηκε από τον Πρόεδρο, έναν Σύμβουλο και μια Πάρεδρο. Κατά τη σύνοδο, συζητήθηκαν ζητήματα σχετικά με τη σημασία των δημοσίων εσόδων για τους διαχειριστές του δημοσίου χρήματος και για τη νομοθετική λειτουργία, όσον αφορά τις σχετικές με τον προϋπολογισμό αρμοδιότητές της, τη σημασία του

ρόλου των Α.Ε.Ι. στον κύκλο του Προϋπολογισμού και τέλος, το ρόλο της ελεγκτικής διαδικασίας και τον αντίκτυπο του ελέγχου στα προαναφερόμενα πεδία.

Σεμινάριο της Επιτροπής Επιμόρφωσης και της Ομάδας Εργασίας επί της Πληροφορικής του EUR.O.S.A.I.

Έλαβε χώρα στο Βίλνιους, στις 16 και 17 Ιουνίου 2005. Το ελληνικό Ελεγκτικό Συνέδριο εκπροσωπήθηκε από έναν Πάρεδρο. Το θέμα του σεμιναρίου ήταν «Τα Ανώτατα Ελεγκτικά Ιδρύματα και ο έλεγχος με μέσα πληροφορικής». Παρουσιάστηκαν ζητήματα αναφορικά με το ρόλο και τις δυνατότητες συμμετοχής της Πληροφορικής στην ελεγκτική διαδικασία και αξιολόγηση ελεγκτών και ελεγχόμενων.

5ο Εκπαιδευτικό Σεμινάριο του EUR.O.S.A.I. επί του ελέγχου των Δημοσίων Συμβάσεων Προμηθειών

Έλαβε χώρα στην Κοπεγχάγη, στις 13 και 14 Οκτωβρίου 2005. Το ελληνικό Ελεγκτικό Συνέδριο εκπροσωπήθηκε από μια Σύμβουλο. Το θέμα του σεμιναρίου ήταν «Ο έλεγχος των Δημοσίων Συμβάσεων Προμηθειών». Παρουσιάστηκαν ζητήματα αναφορικά με τις νέες τάξεις στον χώρο των Δημοσίων Συμβάσεων Προμηθειών, τον εσωτερικό έλεγχο της διαδικασίας ανάθεσης Δημόσιας Προμήθειας, τις ελεγκτικές εμπειρίες διαφόρων από τους συμμετέχοντες στις οικείες έννομες τάξεις κ.λπ.

4ο Σεμινάριο Περιβαλλοντικού Ελέγχου του EUR.O.S.A.I.

Έλαβε χώρα στη Βιέννη, από τις 19 έως τις 22 Σεπτεμβρίου 2005. Το ελληνικό Ελεγκτικό Συνέδριο εκπροσωπήθηκε από μια Πάρεδρο. Το θέμα του σεμιναρίου ήταν: «Απόβλητα, ατμοσφαιρική ρύπανση και ανανεώσιμες πηγές ενέργειας». Παρουσιάστηκαν ζητήματα σχετικά με περιβαλλοντικούς ελέγχους, οι οποίοι σκοπούν στην πρόληψη της μόλυνσης του περιβάλλοντος και πραγματοποιήθηκαν εισηγήσεις, οι οποίες εισέφεραν στο σεμινάριο εμπειρίες, που προέρχονταν από ορισμένες χώρες για τα ζητήματα αυτά.

Συνάντηση της Ομάδας Εργασίας για τον Έλεγχο των Δαπανών των Διαρθρωτικών Ταμείων

Έλαβε χώρα στη Βόννη, στις 19 και 20 Απριλίου 2005. Το Ελεγκτικό συνέδριο εκπροσωπήθηκε από έναν δικαστικό υπάλληλο με ελεγκτικές γνώσεις

Συνάντηση της Ομάδας Εργασίας για την κατάρτιση Εκθέσεων Ελέγχου της Δημοσιονομικής Διαχείρισης των Κοινοτικών Κονδυλίων

Έλαβε χώρα στη Χάγη, στις 28 και 29 Απριλίου 2005. Το Ελεγκτικό συνέδριο εκπροσωπήθηκε από έναν Σύμβουλο.

Παρουσίαση των Πρακτικών του Διεθνούς Συνεδρίου του Διεθνούς Ινστιτούτου Διπλωματικών Σχέσεων, που είχε λάβει χώρα στις 16 και 17 Απριλίου 2004

Έλαβε χώρα στο Παλέρμο, στις 29 Ιανουαρίου 2005. Το Ελεγκτικό συνέδριο εκπροσωπήθηκε από έναν Σύμβουλο. Κατά την ημερίδα αυτή, παρουσιάστηκαν τα αποτελέσματα του Διεθνούς Συνεδρίου του Διεθνούς Ινστιτούτου Διπλωματικών Σχέσεων, που είχε χώρα στις 16 και 17 Απριλίου 2004, επίσης στο Παλέρμο, με θέμα: «Τα Ανώτατα Ελεγκτικά Ιδρύματα των χωρών της Μεσογείου: Οι δικαιοδοτικές αρμοδιότητες στο πεδίο του Δημόσιου Λογιστικού».

Συμμετοχές σε συσκέψεις στο πλαίσιο του Οργανισμού Βορειοατλαντικού Συμφώνου

Σύσκεψη των Ανώτατων Ελεγκτικών Ιδρυμάτων των



Κρατών - μελών του NATO με το Διεθνές Συμβούλιο του Οργανισμού

Έλαβε χώρα στις Βρυξέλλες, στις 10 Μαΐου 2005. Το Ελεγκτικό Συνέδριο εκπροσώπησε ένας Πάρεδρος. Στη σύσκεψη συζητήθηκαν κυρίως ζητήματα που άπτονται των δημοσιονομικών ελέγχων που διενεργήθηκαν κατά το οικονομικό έτος 2004 στο πλαίσιο του NATO.

Δραστηριότητες του Δ' Κλιμακίου του Ελεγκτικού Συνεδρίου

Με την απόφαση της Ολομέλειας του Ελεγκτικού Συνεδρίου 18621/17.9.1990 (ΦΕΚ Β' 628), συστάθηκε, ενόψει και του άρθρου 206α της Συνθήκης ΕΟΚ (ήδη άρθρο 248 της Συνθήκης ΕΚ), το Δ' Κλιμάκιο. Οι δραστηριότητες, που αναπτύχθηκαν από το Κλιμάκιο, κατά το έτος 2005, συνίσταντο, κυρίως:

- στην προετοιμασία των διενεργηθέντων από το Ευρωπαϊκό Ελεγκτικό Συνέδριο αποστολών επιτόπιου ελέγχου στην Ελλάδα και στη σύμπραξη σ' αυτές δικαστών, που συμμετείχαν στο Κλιμάκιο και υπαλλήλων που εργάζονταν σ' αυτό. Τέτοιες αποστολές ελέγχου, που πραγματοποιήθηκαν στην Ελλάδα, σύμφωνα με το άρθρο 248 της Συνθήκης Ε.Κ., σε συνεργασία με το ελληνικό Ελεγκτικό Συνέδριο, είχαν ως αντικείμενο τον έλεγχο: Α) των εσόδων της Ευρωπαϊκής Κοινότητας, που προέρχονταν από την εισπράξη των παραδοσιακών Ιδίων Πόρων (Δασμοί, Γεωργικές Εισφορές και Εισφορές Ζάχαρης και Ισογλυκόζης) και των Ιδίων Πόρων από το Φόρο Προστιθέμενης Αξίας (Φ.Π.Α.) και από το Ακαθάριστο Εθνικό Προϊόν (Α.Ε.Π.), Β) των δαπανών του Τμήματος Εγγυήσεων του Ευρωπαϊκού Γεωργικού Ταμείου Προσανατολισμού και Εγγυήσεων, των δαπανών επί της εφαρμογής των αρχών των Κοινοτικών Διαρθρωτικών Ταμείων (Ευρωπαϊκό Γεωργικό Ταμείο Προσανατολισμού και Εγγυήσεων - Τμήμα Προσανατολισμού, Ευρωπαϊκό Ταμείο Περιφερειακής Ανάπτυξης και Ευρωπαϊκό Κοινωνικό Ταμείο) και Γ) των δαπανών του Ταμείου Συνοχής, με το οποίο η Κοινότητα συνεισφέρει σε έργα αφορώντα στο περιβάλλον και στα διευρωπαϊκά δίκτυα υποδομών στον τομέα των μεταφορών στην Ελλάδα, στην Ισπανία, στην Ιρλανδία και στην Πορτογαλία.

- στην παροχή στοιχείων και πληροφοριών επί θεμάτων ελεγκτικού ενδιαφέροντος τόσο στο Ευρωπαϊκό Ελεγκτικό Συνέδριο, όσο και στα Ανώτατα Ελεγκτικά Ιδρύματα των Κρατών-μελών της Ευρωπαϊκής Κοινότητας και τους υπάρχοντες Ελεγκτικούς Οργανισμούς ανά τον κόσμο,

- στην προετοιμασία της συμμετοχής των αντιπροσωπειών του Ιδρύματός μας σε εκδηλώσεις ελεγκτικού ενδιαφέροντος, ευρωπαϊκού ή διεθνούς επιπέδου, καθώς και των επισκέψεων που πραγματοποιήσαν αντιπροσωπείες Ανώτατων Ελεγκτικών Ιδρυμάτων, τόσο ευρωπαϊκής, όσο και διεθνούς εμβέλειας, στη χώρα μας.

Κατά τις διασκέψεις του Δ' Κλιμακίου, αναπτύχθηκαν θέματα που τέθηκαν με διάφορες εκθέσεις ελέγχου της Επιτροπής Δημοσιονομικού Ελέγχου του Υπουργείου Οικονομίας και Οικονομικών σε έργα που χρηματοδοτούνται από διάφορα επιχειρησιακά προγράμματα της Ευρωπαϊκής Ένωσης, σχολιάστηκαν Ειδικές Εκθέσεις του Ευρωπαϊκού Ελεγκτικού Συνεδρίου σχετικά με τον προγραμματισμό της Κοινοτικής Πρωτοβουλίας διευρωπαϊκής συνεργασίας INTERREG III, σχετικά με την υποστήριξη που παρέχει το Πρόγραμμα Phare, στο πλαίσιο της προετοιμασίας των υποψήφιων χωρών σχετικά με τη διαχείριση των διαρθρωτικών ταμείων, σχετικά με την κοινή οργάνωση της αγοράς στον

τομέα του ακατέργαστου καπνού, σχετικά με τις προενταξιακές ενισχύσεις και την εξέταση της χρηστής διαχείρισης του SAPARD, σχετικά με την αγροτική ανάπτυξη και ειδικότερα την επαλήθευση των γεωργοπεριβαλλοντικών δαπανών, καθώς και η έκθεση του Τμήματος Ειδικών Νομικών Υποθέσεων Ευρωπαϊκής Ένωσης και Διεθνών Οργανισμών της Διεύθυνσης Νομοθετικού Συντονισμού και Ειδικών Διεθνών Σχέσεων του Υπουργείου Δικαιοσύνης, σχετικά με την αναμόρφωση του νομικού πλαισίου του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου.

## ΜΕΡΟΣ ΔΕΥΤΕΡΟ

### Β.1. ΓΕΝΙΚΕΣ ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ ΑΠΟ ΤΙΣ ΠΑΡΑΒΑΣΕΙΣ ΚΑΙ ΕΛΛΕΙΨΕΙΣ ΠΟΥ ΔΙΑΠΙΣΤΩΘΗΚΑΝ ΣΤΙΣ ΔΑΠΑΝΕΣ ΤΟΥ ΚΡΑΤΟΥΣ ΚΑΙ ΤΩΝ Ν.Π.Δ.Δ.

Κατά τη διάρκεια του οικονομικού έτους 2005 διαπιστώθηκαν από τα αρμόδια όργανα του Ελεγκτικού Συνεδρίου διάφορες παραβάσεις της κείμενης νομοθεσίας (ενδεικτικές περιπτώσεις αναφέρονται στο τρίτο μέρος της Έκθεσης) πολλές από τις οποίες είναι παρόμοιες με εκείνες που είχαν επισημανθεί στις ετήσιες εκθέσεις των προηγούμενων ετών. Η κατά τα προηγούμενα έτη επισήμανσή τους δεν απέτρεψε την επανεμφάνιση των αυτών παραβάσεων ή και ελλείψεων και κατά το οικονομικό έτος 2005.

Οι σημαντικότερες από τις παραβάσεις αυτές περιληπτικά και κατά κατηγορία δαπανών αναφέρονται στα εξής κυρίως θέματα:

### Β.2 Έλεγχος του Απολογισμού και του Ισολογισμού του Κράτους.

Ο προϋπολογισμός του οικονομικού έτους 2005 προέβλεπε έσοδα ευρώ 81.610.560.000,00 έναντι δε αυτών εισπράχθηκαν τελικώς 92.991.241.473,60 ευρώ.

Η αύξηση, δηλαδή των εισπράξεων έναντι των αρχικών προβλέψεων του προϋπολογισμού ανήλθε σε 11.380.681.473,60 ευρώ. Από τα εισπραχθέντα έσοδα, τα πιστωτικά έσοδα ήταν μειωμένα έναντι των πιστωτικών εσόδων του προηγούμενου οικονομικού έτους (2004) κατά ευρώ 5.251.246.032,17, δηλαδή κατά ποσοστό 10,50%.

Τα πληρωθέντα έξοδα του τακτικού προϋπολογισμού και του προϋπολογισμού δημοσίων επενδύσεων ανήλθαν επίσης στο ποσό των 90.437.198.589,71 ευρώ.

Τα αντίτιμα του λογαριασμού «Δημόσιο Ταμείο», οι πληρωμές, δηλαδή, που διενεργήθηκαν από τις Δημόσιες Οικονομικές Υπηρεσίες (Δ.Ο.Υ.), χωρίς τα ποσά αυτών να εμφανισθούν στα έξοδα του προϋπολογισμού, ανήλθαν στο ποσό των 2.035.552.300,60 ευρώ, παρουσιάζοντας μείωση έναντι των αντιτίμων του οικονομικού έτους 2004 κατά 1.500.932.627,82 ευρώ.

Η μη τακτοποίηση των αντιτίμων εντός του οικονομικού έτους αντίκειται στις διατάξεις των άρθρων 79 παρ. 2 του Συντάγματος και 37 παρ. 4 του δημοσιολογιστικού ν. 2362/1995.

Το χρέος του Δημοσίου (υπόλοιπο της 31.12.2005), υπολογιζόμενο με τη μέση τιμή FIXING του Δελτίου Τιμών Ξένων Νομισμάτων κατά την 31.12.2005, διαμορφώθηκε στο ποσό των ευρώ 214.142.037.822,51 και ήταν αυξημένο έναντι του οικονομικού έτους 2004 κατά ποσοστό 8,25%.

Οι εγγυήσεις του Δημοσίου ανήλθαν κατά την 31.12.2005 στο ποσό των ευρώ 16.200.571.776 και ήταν αυξημένες έναντι του οικονομικού έτους 2004 κατά ευρώ 1.764.060.216.

### Β.3. Προμήθειες - Υπηρεσίες

Κατά το οικονομικό έτος 2005, όπως και τα προηγούμενα έτη, παρατηρήθηκαν περιπτώσεις προμηθειών και υπηρεσιών που ανατέθηκαν με τη διαδικασία της διαπραγματεύσεως, χωρίς δηλαδή τη διενέργεια διαγωνισμού, αν και δεν συνέτρεχαν οι τασσόμενες από τις διατάξεις των άρθρων 2 παρ. 13 του ν. 2286/1995 και 9 παρ. 3 του π.δ. 346/1998 προϋποθέσεις (τεχνικοί ή καλλιτεχνικοί λόγοι ή λόγοι που να σχετίζονται με την προστασία δικαιωμάτων αποκλειστικότητας, επείγουσα ανάγκη που να οφείλεται σε αυταπόδεικτα απρόβλεπτες καταστάσεις κ.λ.π.) για την προσφυγή στην εξαιρετική αυτή διαδικασία. Σε πολλές μάλιστα περιπτώσεις ακολουθήθηκε η τακτική της κατάτμησης της συνολικώς απαιτούμενης για την προμήθεια ή υπηρεσία δαπάνης σε μικρότερα ποσά, ώστε το καθένα από αυτά να μην υπερβαίνει το ανώτατο όριο πέραν του οποίου επιβάλλεται η διενέργεια τακτικού ή πρόχειρου, κατά περίπτωση, διαγωνισμού (45.000 και 15.000 ευρώ αντιστοίχως), παρά το γεγονός ότι επρόκειτο για ομοειδή είδη και όμοιες υπηρεσίες που προορίζονταν για την επίτευξη ενιαίου αποτελέσματος. Σε άλλες περιπτώσεις παρατηρήθηκε η παράταση των συμβάσεων προμηθειών που είχαν συνάψει οι υπηρεσίες, χωρίς τέτοια ευχέρεια να προβλέπεται από την ισχύουσα νομοθεσία.

Ας σημειωθεί ότι η υποχρέωση διενέργειας διαγωνισμού προβλέπεται από το νόμο προς διασφάλιση της διαφάνειας και του υγιούς ανταγωνισμού, καθόσον με αυτό τον τρόπο επιτυγχάνεται το καλύτερο αποτέλεσμα για το δημόσιο φορέα, τυχόν δε παραβίαση της υποχρέωσης αυτής καθιστά τη σχετική δαπάνη μη νόμιμη. Εξάλλου, οι περισσότερες περιπτώσεις μη νόμιμης κατάτμησης δαπανών παρατηρήθηκαν σε προμήθειες και υπηρεσίες με αναθέτουσα αρχή Οργανισμούς Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ο.Τ.Α.) και Ν.Π.Δ.Δ., κυρίως Νοσηλευτικά Ιδρύματα.

Εξάλλου, σε πολλές περιπτώσεις διαπιστώθηκαν πλημμέλειες στη διαδικασία ανάδειξης αναδόχου, όπως μη καθορισμός ποσοτήτων και ασαφής προσδιορισμός των προς προμήθεια ειδών στις οικείες διακηρύξεις καθώς και μη καθορισμός σ' αυτές (διακηρύξεις) του κριτηρίου αξιολόγησης των προσφορών και κατακύρωσης της προμήθειας, πλημμέλειες κατά το στάδιο τεχνικής αξιολόγησης των προσφορών (απόρριψη προσφορών με αόριστη αιτιολογία), μη διενέργεια όλων των απαιτούμενων δημοσιεύσεων καθώς και παράλειψη τήρησης των νόμιμων προθεσμιών. Τέλος, διαπιστώθηκε ότι αρκετές φορές η κατακύρωση του αποτελέσματος του διαγωνισμού δεν έγινε στον προμηθευτή που προσέφερε τη χαμηλότερη τιμή, παρότι η οικεία διακήρυξη όριζε ως κριτήριο κατακύρωσης τη χαμηλότερη τιμή.

Περαιτέρω, κατά την άσκηση του προβλεπόμενου από το άρθρο 19 παρ. 7 του π.δ. 774/1980, όπως ίσχυε κατά τον κρίσιμο χρόνο, προληπτικού ελέγχου νομιμότητας της διαδικασίας ανάθεσης προμηθειών και υπηρεσιών μεγάλης οικονομικής αξίας και των σχεδίων συμβάσεων αυτών, διαπιστώθηκαν από τα οικεία Κλιμάκια του Ελεγκτικού Συνεδρίου διάφορες παραβάσεις της νομοθεσίας για τις προμήθειες του δημοσίου τομέα καθώς και για τις δημόσιες συμβάσεις υπηρεσιών, όπως η μη τήρηση των διατυπώσεων δημοσιότητας, η μη νόμιμη συγκρότηση και σύνθεση της επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού και της επιτροπής αξιολόγησης των προσφορών, ο εκ των υστέρων καθορισμός από την επιτροπή αξιολόγησης όρων διεξαγωγής του διαγωνισμού που αφορούσαν σε

καθορισμό συντελεστών βαρύτητας στα κριτήρια αξιολόγησης που όριζε η διακήρυξη, η αποσφράγιση οικονομικών προσφορών διαγωνιζομένων των οποίων οι προσφορές δεν είχαν κριθεί ως τεχνικά αποδεκτές, η κατακύρωση των υπό προμήθεια ειδών σε όλες τις εταιρείες των οποίων οι προσφορές κρίθηκαν ως τεχνικά αποδεκτές μολονότι δεν είχαν ισοδύναμες προσφορές, η κατακύρωση σε προμηθευτή του οποίου η προσφορά απέκλινε από τεχνική προδιαγραφή που είχε χαρακτηριστεί από τη διακήρυξη ως απαράβατος όρος, η κατακύρωση ειδών σε τιμή που υπερέβη το 50% της προϋπολογισθείσας, καθώς και η κατακύρωση σε εταιρείες που δεν είχαν υποβάλει τα νόμιμα δικαιολογητικά συμμετοχής.

Τέλος, πρέπει να επισημανθεί ότι κατά τον έλεγχο των δαπανών που αφορούσαν σε προμήθειες και υπηρεσίες διαπιστώθηκαν πολλές περιπτώσεις μη υποβολής στον προβλεπόμενο από το άρθρο 19 παρ. 7 του π.δ. 774/1980 προληπτικό έλεγχο νομιμότητας του Ελεγκτικού Συνεδρίου των συμβάσεων επί των οποίων ερείδονταν οι σχετικές δαπάνες, παρότι η προϋπολογισθείσα δαπάνη υπερέβαινε το καθοριζόμενο από την ως άνω διάταξη, όπως ίσχυε κατά το χρόνο της ανάθεσης, όριο.

### Β.4. Δημόσια έργα

Κατά τον έλεγχο των δημοσίων έργων του οικονομικού έτους 2005, διαπιστώθηκαν από τους αρμόδιους δικαστικούς σχηματισμούς του Ελεγκτικού Συνεδρίου διάφορες παραβάσεις της σχετικής νομοθεσίας (ν. 1418/1984, π.δ. 609/1985), οι κυριότερες από τις οποίες αφορούσαν στα εξής: α) μη τήρηση των κανόνων δημοσιότητας που προβλέπονται από το εθνικό και το κοινοτικό δίκαιο, β) προσφυγή στην εξαιρετική διαδικασία της διαπραγματεύσεως (απευθείας ανάθεση), ενώ δεν συνέτρεχαν οι νόμιμες προς τούτο προϋποθέσεις (κυρίως μέσω κατάτμησης ενιαίων έργων), γ) μη νόμιμη συγκρότηση - σύνθεση των Επιτροπών Διαγωνισμού και Εισήγησης για Ανάθεση και δ) μη προσκόμιση από την ανάδοχο εργοληπτική εταιρεία των δικαιολογητικών περί ονομαστικοποίησης των μετοχών της ε) λήξη ισχύος της απόφασης περί έγκρισης περιβαλλοντικών όρων πριν την έναρξη δημοπρατήσης του έργου στ) ουσιώδης μεταβολή όρων της διακήρυξης από την ανάδοχο εταιρεία πριν την κατακύρωση του αποτελέσματος της δημοπρασίας και ζ) αποκλεισμός από τη διαγωνιστική διαδικασία εταιρείας που πρόσφερε μεγαλύτερο ποσοστό έκπτωσης από την επιλεγείσα χωρίς νόμιμη αιτιολογία (κριτήριο κατακύρωσης η χαμηλότερη τιμή).

Τέλος, σημαντική έκταση έχει λάβει το φαινόμενο της απευθείας ανάθεσης συμπληρωματικών εργασιών στον ανάδοχο του αρχικού έργου, χωρίς να συντρέχουν οι προϋποθέσεις που ορίζονται από τις διατάξεις του άρθρου 8 παρ. 1 του ν. 1418/1984, σύμφωνα με τις οποίες οι συμπληρωματικές εργασίες θα πρέπει να έχουν καταστεί αναγκαίες λόγω απρόβλεπτων περιστάσεων που ανέκυψαν κατά την εκτέλεση του έργου. Σε όσες περιπτώσεις δεν πρόκειται για εσκεμμένη τακτική (ανάθεση ως συμπληρωματικών εργασιών νέων αυτοτελών έργων), το φαινόμενο αυτό θα πρέπει να αποδοθεί στην πλημμελή εκπόνηση της αρχικής μελέτης με βάση την οποία δημοπρατήθηκε το έργο.

### Β. 5. Προγραμματικές συμβάσεις

Κατά τον έλεγχο δαπανών ερειδομένων σε προγραμματικές συμβάσεις που συνάφθηκαν σύμφωνα με τη διάταξη

του 35 παρ. 1 του Δημοτικού και Κοινοτικού Κώδικα (π.δ. 410/1995, Α' 231), καθώς και κατά τον προσυμβατικό έλεγχο νομιμότητας των συμβάσεων αυτών, διαπιστώθηκαν παραβάσεις της σχετικής νομοθεσίας, οι κυριότερες από τις οποίες αφορούσαν στα εξής: α) η εξ ολοκλήρου ανάθεση της υλοποίησης του αντικειμένου της προγραμματικής σύμβασης σε δημοτική επιχείρηση, η οποία με τον τρόπο αυτό κατέστη αντισυμβαλλόμενος, μολοντί οι εν λόγω επιχειρήσεις δεν περιλαμβάνονται στα νομικά πρόσωπα που έχουν την ικανότητα να συνάπτουν συμβάσεις αυτής της κατηγορίας (άρθρ. 35 παρ. 1 πρώτο εδάφιο π.δ. 410/1995 και β) η μη ρύθμιση με τη σύμβαση αντικειμένων που αποτελούν το ελάχιστο κατά νόμο περιεχόμενο της (άρθρ. 35 παρ. 2 π.δ. 410/1995).

#### Β.6. Αποδοχές, αποζημιώσεις και λοιπές αμοιβές.

Κατά τον έλεγχο των αποδοχών και λοιπών αμοιβών διαπιστώθηκαν πολλές περιπτώσεις εσφαλμένων υπολογισμών και μη νόμιμων εκκαθαρίσεων καθώς και πλημμελούς εφαρμογής του μισθολογίου των δημοσίων υπαλλήλων.

Οι διαπιστώσεις αυτές αναφέρονται στα εξής κυρίως θέματα:

##### α) Μη σύννομη χορήγηση των επιδομάτων:

- πληροφορικής, διότι δεν πληρούντο οι προϋποθέσεις της παρ. 11 του άρθρου 8 του ν. 2470/1997 και ήδη παρ. 8 του άρθρου 8 του ν. 3205/2003 (οι υπάλληλοι δεν ανήκαν οργανικά σε κλάδους πληροφορικής ή δεν υπηρετούσαν σε νομοθετημένες υπηρεσίες, διευθύνσεις, τμήματα ή κέντρα πληροφορικής, δεν κατείχαν τα τυπικά προσόντα που ορίζονται στο π.δ. 194/1988 ή δεν εργάζονταν στις υπηρεσίες πληροφορικής με πλήρη και αποκλειστική απασχόληση)

- επίδομα θέσης σε υπαλλήλους, διότι πριν την τοποθέτησή τους ως προϊσταμένων δεν προηγήθηκε επιλογή αυτών από το αρμόδιο υπηρεσιακό συμβούλιο (άρθρ. 36 ν. 2190/1994).

- νοσοκομειακού (άρθρου 8 παρ. 5 ν. 3205/2003) σε δικηγόρους απασχολούμενους στο νοσηλευτικό ίδρυμα με σχέση έμμισθης εντολής.

β) Μη νόμιμη καταβολή της ειδικής παροχής (176€ μηνιαίως) του άρθρου 14 του ν. 3016/2002 σε υπαλλήλους με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου των Ν.Π.Δ.Δ.

γ) Μη νόμιμη επιδότηση υπαλλήλων για αγορά πρώτης κατοικίας σε προβληματικές περιοχές, καθόσον δεν συνέτρεχαν οι προϋποθέσεις του άρθρου 9 παρ. 4 του ν. 2085/1992, καθώς και λανθασμένος υπολογισμός του ποσού της επιδότησης.

δ) Εσφαλμένος υπολογισμός ή μη νόμιμη καταβολή του εφάπαξ βοηθήματος του ν. 103/1975 και της αποζημίωσης του άρθρου 49 του ν. 993/1979 (άρθρου 55 π.δ. 410/1988).

ε) Καταβολή αποζημίωσης για υπερωριακή απασχόληση, που είτε δεν είχε εγκριθεί με κοινή υπουργική απόφαση, είτε αφορούσε χρονικό διάστημα προγενέστερο του μηνός από την έκδοση της σχετικής απόφασης των Υπουργών Οικονομίας και Οικονομικών και του κατά περίπτωση αρμοδίου Υπουργού, είτε για σύνολο ωρών ανώτερο του προβλεπόμενου κατά μήνα ανά υπάλληλο (άρθρ. 16 παρ. 4 ν. 3205/2003), είτε βάρυνε τον προϋπολογισμό του επόμενου έτους αν και η υπερωριακή εργασία δεν είχε πραγματοποιηθεί το τελευταίο δίμηνο του έτους, είτε με ωρομίσθιο προσαυξημένο κατά 15% για τις εξαιρέσιμες

μέρες μολοντί επρόκειτο για υπαλλήλους υπηρεσιών που δεν λειτουργούσαν σε δωδεκάωρη ή εικοσιτετράωρη βάση ή όλες τις ημέρες του μήνα (άρθρ. 16 παρ. 4 περ. στ' ν. 3205/2003).

στ) Καταβολή εφημεριών σε γιατρούς είτε για ώρες καθ' υπέρβαση εργασίας (νυχτερινής και Κυριακών - εξαιρέσιμων ημερών) πέραν των καθοριζόμενων με το άρθρο 16 παρ. 1 εδ. γ' ν. 3205/2003, είτε για χρονικό διάστημα προγενέστερο του μηνός από την έκδοση της κοινής υπουργικής απόφασης.

ζ) Εσφαλμένος υπολογισμός της αποζημίωσης για μη χορήγηση κανονικής άδειας σε υπαλλήλους με σύμβαση ιδιωτικού δικαίου και μη νόμιμη καταβολή της σε ειδικευόμενους ιατρούς.

η) Μη νόμιμη καταβολή αμοιβής σε δικηγόρους, είτε διότι επρόκειτο για έργο που ανήκε στα καθήκοντα των υπαλλήλων του φορέα, είτε διότι υπηρετούσε στο φορέα νομικός σύμβουλος στον οποίο είχε ανατεθεί η νομική του εκπροσώπηση, είτε η αμοιβή υπερέβαινε τα όρια που καθορίζονται με την ισχύουσα κοινή απόφαση των Υπουργών Οικονομικών και Δικαιοσύνης.

θ) Καταβολή σε Αντιδημάρχους και Προέδρους Δημοτικών Συμβουλίων αυξημένων εξόδων παράστασης σε ποσοστό 20% επί των εξόδων παράστασης του Δημάρχου, κατά παράβαση του άρθρου 173 παρ. 2 του π.δ. 410/1995.

ι) Προσλήψεις υπαλλήλων με σύμβαση έργου για την κάλυψη πάγιων και διαρκών αναγκών, κατά παράβαση του άρθρου 6 παρ. 1 του ν. 2527/1997.

ια) Μη νόμιμη καταβολή αποζημίωσης σε μέλη Ειδικών Επιτροπών και Ομάδων Εργασίας λόγω μη αναδρομικής ισχύος της περί συγκρότησης της Επιτροπής ή της Ομάδας απόφασης του οικείου Υπουργού καθώς και της απόφασης περί καθορισμού της κατά συνεδρίαση αποζημίωσης, είτε λόγω μη συμπλήρωσης από τα μέλη των Επιτροπών του απαιτούμενου κατά μήνα αριθμού συμμετοχής στις συνεδριάσεις της.

ιβ) Μη νόμιμη καταβολή αποδοχών σε υπαλλήλους λόγω μη νόμιμης πρόσληψης ή μη νόμιμης κατάταξης αυτών σε μισθολογικά κλιμάκια.

ιγ) Μη νόμιμη καταβολή οικογενειακής παροχής σε υπαλλήλους για χρονικό διάστημα που δεν καλύπτετο από το δεδικασμένο αποφάσεων διοικητικών δικαστηρίων.

ιδ) Μη νόμιμη καταβολή στεγαστικού επιδόματος σε φοιτητές λόγω μη τήρησης της προβλεπόμενης διαδικασίας και μη συνδρομής των νόμιμων προϋποθέσεων (άρθρ. 10 ν. 3220/2004 και 1104059/7953/29.12.2004 κ.υ.α.)

ιε) Μη νόμιμη καταβολή ειδικού επιμισθίου σε αποσπασμένους στο εξωτερικό εκπαιδευτικούς και διοικητικούς υπαλλήλους.

ιστ) Μη νόμιμη χορήγηση επιδόματος μεταπτυχιακών σπουδών σε αναπληρωτές καθηγητές για χρονικό διάστημα πριν την απόκτηση των τίτλων σπουδών τους.

#### Β.7. Δαπάνες εξόδων κίνησης

Από τις παραβάσεις που επισημάνθηκαν στις δαπάνες εξόδων κίνησης οι κυριότερες αφορούσαν:

- Μη νόμιμη καταβολή εξόδων κίνησης σε τεχνικούς υπαλλήλους Δήμου λόγω μετακίνησής τους εντός των ορίων αυτού για εκτέλεση έργων και εργασιών (άρθρ. 7 παρ. 2α εδ. Α' ν. 2685/1999).

- Μη νόμιμη καταβολή εξόδων κίνησης σε ειδική επιστήμονα Α.Ε.Ι. με σχέση ιδιωτικού δικαίου για μετακινήσεις της

από την κατοικία της στην έδρα του Α.Ε.Ι., καθόσον σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 5 παρ. 4 του ν. 2685/1999 δεν αναγνωρίζονται έξοδα για τη μετάβαση του υπαλλήλου από την κατοικία του στην υπηρεσία και αντίστροφα.

- Μη νόμιμη καταβολή εξόδων κίνησης σε υπαλλήλους Νοσηλευτικού Ιδρύματος για μετακινήσεις τους ενός έδρας λόγω μη ύπαρξης διάταξης νόμου.

- Μη νόμιμη καταβολή δαπανών μετακίνησης στο εξωτερικό δικηγόρου λόγω μη έκδοσης της σχετικής εγκριτικής απόφασης του αρμόδιου Υπουργού ή του εξουσιοδοτικού οργάνου πριν από την αναχώρησή του (άρθρ. 21 παρ. 1 ν. 2685/1999).

- Μη νόμιμη καταβολή ολόκληρης ημερήσιας αποζημίωσης σε μετακινθέντες εκτός έδρας υπαλλήλους για παρακολούθηση προγράμματος επιμόρφωσης αντί του ½ αυτής, καθόσον σ' αυτούς παρεχόταν δωρεάν διαμονή και διατροφή (άρθρ. 9 παρ. 2 εδ. β' ν. 2685/1999).

#### B.8. Εντολή πληρωμής δαπάνης για δεύτερη φορά - ενταλματοποίηση ποσών επί πλέον των οφειλομένων.

Χρηματικά εντάλματα επιστράφησαν αθεώρητα για το λόγο ότι αφορούσαν σε δαπάνες, που είχαν ήδη εξοφληθεί με προηγούμενα χρηματικά εντάλματα (διπλή πληρωμή).

Επίσης διαπιστώθηκαν πολλές περιπτώσεις εσφαλμένης εκκαθάρισης και ενταλματοποίησης, προφανώς λόγω λανθασμένου υπολογισμού ποσών μεγαλύτερων από τα πράγματι οφειλόμενα.

Ενδεικτικά αναφέρονται οι εξής περιπτώσεις: Για την εξόφληση συνταγών φαρμάκων του Υποκαταστήματος Ι.ΚΑ Αλεξανδρούπολης ενταλματοποιήθηκε ποσό ευρώ 14.595,13 επιπλέον του οφειλομένου. Για επιστροφή εισφορών σε δικαιούχο ασφαλισμένο του ΤΣΜΕΔΕ ενταλματοποιήθηκε ποσό ευρώ 194.323,23 επιπλέον του οφειλομένου. Για την καταβολή δώρου Πάσχα έτους 2005 σε μονίμους υπαλλήλους του Ταμείου Επικουρικής Ασφάλισης Προσωπικού Οργανισμών Κοινωνικής Ασφάλισης ενταλματοποιήθηκε ποσό ευρώ 1.960,89 επιπλέον του οφειλομένου. Για την εξόφληση νοσηλείων του Ταμείου ασφάλισης Ξενοδοχούπαλλήλων ενταλματοποιήθηκε ποσό 3.775,22 επιπλέον του οφειλομένου.

#### B.9. Δαπάνες μη προβλεπόμενες από διάταξη νόμου.

Χρηματικά εντάλματα κρίθηκαν μη θεωρητέα, με την αιτιολογία ότι αφορούσαν σε δαπάνες που δεν προβλέποντο από διάταξη νόμου, ούτε εξυπηρετούσαν τους σκοπούς ή τις λειτουργικές ανάγκες των οικείων φορέων. Στην πλειοψηφία των περιπτώσεων αυτών, επρόκειτο για επιχορηγήσεις διαφόρων σωματείων καθώς και για δαπάνες δημοσίων σχέσεων και εθιμοτυπίας.

#### B.10. Ελλιπή δικαιολογητικά

Παρατηρήθηκαν και κατά το οικονομικό έτος 2005 περιπτώσεις χρηματικών ενταλμάτων, στα οποία δεν είχαν επισυναφθεί τα απαραίτητα δικαιολογητικά, ώστε να δύναται να κριθεί από το Ελεγκτικό Συνέδριο η νομιμότητα της εντελλόμενης με αυτά δαπάνης.

#### B.11. Ενταλματοποίηση παραγεγραμμένων αξιώσεων

Χρηματικά εντάλματα επιστράφησαν αθεώρητα, για το λόγο ότι οι απαιτήσεις των φερομένων ως δικαιούχων είχαν παραγραφεί.

#### B.12. Κρατήσεις

Παρατηρήθηκε ότι κατά το οικονομικό έτος 2005 σε

αρκετές περιπτώσεις ενταλματοποίησης δαπανών δεν έγιναν οι νόμιμες κρατήσεις ή έγιναν παράνομες κρατήσεις.

### ΜΕΡΟΣ ΤΡΙΤΟ

Ειδικές παρατηρήσεις από τις παραβάσεις και ελλείψεις που διαπιστώθηκαν στις δαπάνες του Κράτους των Ο.Τ.Α. και των άλλων Ν.Π.Δ.Δ..

#### Γ.1. ΒΟΥΛΗ

##### Γ.1.1. Επιδόματα

Με την υπ' αριθμ. 13/2005 πράξη της Επιτροπής του Ελεγκτικού Συνεδρίου στη Βουλή και τη Γενική Γραμματεία Επικοινωνίας και τη Γενική Γραμματεία Ενημέρωσης επιστράφησαν αθεώρητα τα υπ' αριθμ. 1978 και 1979/2005 χρηματικά εντάλματα πληρωμής ποσού 1326,25 και 1768,33 ευρώ αντίστοιχα, της Γεν. Γραμματείας Επικοινωνίας και Γεν. Γραμματείας Ενημέρωσης, που αφορούσαν σε πληρωμή σε υπαλλήλους του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης αναδρομικών οικογενειακού επιδόματος για το χρονικό διάστημα από 1.1.2000 έως 30.6.2000. Αιτιολογία της μη θεώρησης των ενταλμάτων αυτών ήταν ότι οι εντελλόμενες δαπάνες δεν ήταν νόμιμες, καθόσον από την 1499/2004 γνωμοδότηση του Γ' Τμήματος του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, με την οποία διατυπώθηκε αρνητική γνώμη επί του βασίμου των λόγων της από 6.12.2004 αναίρεσης του Δημοσίου κατά της 4064/2002 απόφασης του Εφετείου Αθηνών, δεν παράγεται δεδικασμένο που να δεσμεύει το Ελεγκτικό Συνέδριο κατά τη διενέργεια του προληπτικού ελέγχου δαπανών. Τα παραπάνω χρηματικά εντάλματα αντικαταστάθηκαν από το 933/2006 χρηματικό ένταλμα με μειωμένο το συνολικά εντελλόμενο ποσό κατά 3.004,58 ευρώ και θεωρήθηκαν.

##### Γ.1.2. Αμοιβές

Με την υπ' αριθμ. 16/2005 πράξη της Επιτροπής του Ελεγκτικού Συνεδρίου στη Βουλή και τη Γεν. Γραμματεία Επικοινωνίας και τη Γενική Γραμματεία Ενημέρωσης, επιστράφησαν αθεώρητα τα υπ' αριθμ. 2248, 2249 και 2250/2005 χρηματικά εντάλματα πληρωμής της Γεν. Γραμματείας Επικοινωνίας και Γεν. Γραμ. Ενημέρωσης, συνολικού ποσού 35.400 ευρώ, που αφορούσαν σε αμοιβή συμβούλου επιχειρήσεων για εκπόνηση μελέτης για την λειτουργία φορέα οπτικοακουστικού ψηφιακού περιεχομένου, για το χρονικό διάστημα τριών (3) μηνών. Αιτιολογία της μη θεώρησης των ενταλμάτων αυτών ήταν ότι δεν διενεργήθηκε νόμιμα η ανάθεση του έργου, αφού δεν τηρήθηκε η διαδικασία που προβλέπεται από το άρθρο 6 του ν. 2527/1997, αφετέρου το ανατεθέν αντικείμενο των συγκεκριμένων εργασιών αναγόταν στους σκοπούς και στις δραστηριότητες του Ινστιτούτου Οπτικοακουστικών Μέσων (ν.π.ι.δ.) που λειτουργεί υπό την εποπτεία των Γ.Γ. Τύπου, και το οποίο υπάγεται απευθείας στον Υπουργό και επιχορηγείται από τον προϋπολογισμό του Κράτους. Τα χρηματικά αυτά εντάλματα δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την υπ' αριθμ. 17/2005 πράξη της ίδιας Επιτροπής επιστράφηκε αθεώρητο το υπ' αριθμ. 2928/2005 χρηματικό ένταλμα πληρωμής, ποσού 6362,56 ευρώ, της Γενικής Γραμματείας Επικοινωνίας και τη Γενικής Γραμματείας Ενημέρωσης που αφορούσε σε αμοιβή τεσσάρων δόσεων (7η, 8η, 9η, 10η), για αρχειοθέτηση και ταξινόμηση των αιτήσεων αδειών λειτουργίας τηλεοπτικών και ραδιοφωνικών σταθμών, με ετήσια σύμβαση έργου ποσού 17.350

ευρώ. Αιτιολογία της μη θέωρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι α) η ανάθεση του ως άνω έργου δεν έγινε νόμιμα, αφού δεν τηρήθηκε η διαδικασία που προβλέπεται από το άρθρο 6 του ν. 2527/1997 και β) οι συγκεκριμένες εργασίες ενέπιπταν στα συνήθη καθήκοντα των διοικητικών υπαλλήλων του Ε.Σ.Ρ., όπως περιγράφονται στις οικείες οργανικές διατάξεις και δεν επιτρεπόταν η ανάθεσή τους σε τρίτους. Το χρηματικό αυτό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

## Γ.2. ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΕΣΩΤΕΡΙΚΩΝ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΚΑΙ ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΣΗΣ

### Γ.2.1. ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ

#### Γ.2.1.1. Ανάθεση παροχής υπηρεσιών

Με την υπ' αριθμ. 4/2005 πράξη της Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Υπουργείο Εσωτερικών Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης, επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 240/2005 χρηματικό ένταλμα της Υ.Δ.Ε. του εν λόγω Υπουργείου, ποσού 1.225.126,21 ευρώ, που αφορούσε στην πληρωμή Α' και Β' φάσης του έργου ενημέρωσης ετεροδημοτών από τα Μ.Μ.Ε. και τη διανομή εντύπου φυλλαδίου για τον τρόπο άσκησης του εκλογικού τους δικαιώματος. Αιτιολογία της μη θέωρησης αυτού του εντάλματος ήταν ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, καθόσον έπρεπε να διενεργηθεί ανοιχτός δημόσιος διαγωνισμός, το δε πρακτικό γνωμοδότησης του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους και η έγκρισή του από τον Υφυπουργό Οικονομίας και Οικονομικών δεν δεσμεύει το Ελεγκτικό Συνέδριο κατά τον προληπτικό έλεγχο δαπανών. Το χρηματικό αυτό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

#### Γ.2.1.1.1. Αποζημίωση υπερωριακής εργασίας

Με την υπ' αριθμ. 6/2005 πράξη της Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Υπουργείο Εσωτερικών Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης, επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 938/2005 χρηματικό ένταλμα της Υ.Δ.Ε. του εν λόγω Υπουργείου, ποσού 58.342,69 ευρώ, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης για υπερωριακή, νυκτερινή και εξαιρεσίμων ημερών, εργασία που παρασχέθηκε κατά το χρονικό διάστημα Νοεμβρίου - Δεκεμβρίου 2004 καθώς και αναδρομικών σε μονίμους υπαλλήλους του ανωτέρω Υπουργείου και των ΟΤΑ, οι οποίοι αποσπάστηκαν σε γραφεία βουλευτών και ευρωβουλευτών. Αιτιολογία της μη θέωρησης αυτού του εντάλματος ήταν ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν ήταν νόμιμη κατά το μέρος που αφορούσε χρονικό διάστημα πριν από το τελευταίο δίμηνο του προηγούμενου έτους (2004), σύμφωνα με το άρθρο 16 παρ. 1 του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ Α' 297). Το χρηματικό αυτό ένταλμα επανυποβλήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 7.754,97 ευρώ και θεωρήθηκε.

#### Γ.2.1.1.2. Προγραμματικές Συμβάσεις

Με την υπ' αριθμ. 26/2005 πράξη της Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Υπουργείο Εσωτερικών Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης, επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 2240/2005 χρηματικό ένταλμα της Υ.Δ.Ε. του εν λόγω Υπουργείου, ποσού 119.426,00 ευρώ, που αφορούσε στην αποπληρωμή της από 1.9.2004 προγραμματικής σύμβασης που είχε συναφθεί μεταξύ του εν λόγω Υπουργείου, της φερόμενης ως δικαιούχου Ελληνικής Εταιρείας Τοπικής Ανάπτυξης και Αυτοδιοίκησης και της ΚΕΔΚΕ, με αντικείμενο την υποστήριξη του προγράμματος «Πληροφοριακό σύστημα καταγραφής και

διαχείρισης μεταναστών». Αιτιολογία της μη θέωρησης αυτού του εντάλματος ήταν ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν ήταν νόμιμη κατά το μέρος που στο έγγραφο του απολογισμού περιλαμβανόταν ποσό πέραν του ποσοστού 3% που είχε προβλεφθεί στο άρθρο 4 της σύμβασης για την κάλυψη των δαπανών για την υλοποίηση του αντικειμένου της σύμβασης. Το χρηματικό αυτό ένταλμα επανυποβλήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 21.156,73 ευρώ και θεωρήθηκε.

#### Γ.2.1.1.3. Προσαύξηση επιδόματος υπηρεσίας αλλοδαπής λόγω μη παροχής δωρεάν κατοικίας.

Με τις υπ' αριθμ. 33 και 40/2005 πράξεις της Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Υπουργείο Εσωτερικών Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης, επεστράφησαν αθεώρητα τα υπ' αριθμ. 4500, 4501, 4502 και 5894/2005 χρηματικά εντάλματα της Υ.Δ.Ε. του εν λόγω Υπουργείου, συνολικού ποσού 37.950,00 ευρώ, που αφορούσαν στην καταβολή επιδόματος υπηρεσίας στην αλλοδαπή και προσαύξησής του κατά 20% για τους μήνες Μαΐο έως και Αύγουστο του 2005, λόγω μη παροχής δωρεάν κατοικίας από το Δημόσιο στη φερόμενη ως δικαιούχο του εντάλματος υπάλληλο του ανωτέρω Υπουργείου που αποσπάστηκε στην Ευρωπαϊκή Ένωση. Αιτιολογία της μη θέωρησης αυτών των ενταλμάτων ήταν ότι οι εντελλόμενες δαπάνες δεν ήταν νόμιμες, καθόσον α) για το μέρος της απαίτησης που αφορούσε το μήνα Μάιο είχε ήδη θεωρηθεί το 4461/2005 χρηματικό ένταλμα και β) η καταβολή προσαύξησης επιδόματος υπηρεσίας αλλοδαπής λόγω μη παροχής δωρεάν κατοικίας από το Δημόσιο σε υπαλλήλους άλλων Υπουργείων, πλην του προσωπικού του Υπουργείου Εξωτερικών που υπηρετεί στις Διπλωματικές και Προξενικές Αρχές, καθώς και στις Μόνιμες Αντιπροσωπείες δεν προβλέπεται ούτε από τις διατάξεις του άρθρου 87 του ν. 1892/1990 (ΦΕΚ Α' 101), κατ' εξουσιοδότηση της οποίας εκδόθηκε η σχετική απόφαση για την απόσπαση της υπαλλήλου, ούτε από τις διατάξεις της 083/ΕΥΑ/ΑΣ11254/22.1.2001 (ΦΕΚ Β' 390) Κοινής Υπουργικής Απόφασης των Υπουργών Οικονομίας και Οικονομικών, Εξωτερικών και Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης, ούτε από καμία άλλη διάταξη νόμου. Τα χρηματικά αυτά εντάλματα επανυποβλήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 9.570,00 ευρώ και θεωρήθηκαν.

#### Γ.2.1.1.4. Συμβούλια - Επιτροπές

Με την υπ' αριθμ. 50/2005 πράξη της Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Υπουργείο Εσωτερικών Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης, επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 6819/2005 χρηματικό ένταλμα της Υ.Δ.Ε. του εν λόγω Υπουργείου, ποσού 25.602,97 ευρώ, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης στα μέλη της Ομάδας Διοίκησης Έργου για τη σύνταξη νέου θεσμικού πλαισίου για την είσοδο και παραμονή αλλοδαπών στη χώρα, λόγω της συμμετοχής τους σε συνεδριάσεις κατά το μήνα Δεκέμβριο του 2004. Αιτιολογία της μη θέωρησης αυτού του εντάλματος ήταν ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, καθόσον η 17349/20.4.2005 απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης (ΦΕΚ Β' 640) που καθόρισε το ύψος της αποζημίωσης ανά συνεδρίαση, ως κανονιστική διοικητική πράξη ίσχυε από την δημοσίευσή της στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως (13.5.2005) και δεν είχε αναδρομική ισχύ. Το χρηματικό αυτό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

## Γ.2.1.2. ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΔΥΤΙΚΗΣ ΕΛΛΑΔΑΣ

## Γ.2.1.2.1. ΝΟΜΟΣ ΑΧΑΪΑΣ

## Γ.2.1.2.1.1. Αποζημίωση

Με την υπ' αριθμ. 11/2005 πράξη της Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Αχαΐας, επεστράφησαν αθεώρητα τα υπ' αριθμ. 173 και 174/2005 χρηματικά εντάλματα της Υ.Δ.Ε. στον ίδιο Νομό, συνολικού ποσού 5.621,00 ευρώ, που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης εφημεριών σε καθηγητή του Τμήματος Μικροβιολογίας. Αιτιολογία της μη θεώρησης των χρηματικών αυτών ενταλμάτων ήταν ότι οι εντελλόμενες δαπάνες δεν ήταν νόμιμες, καθόσον ο προαναφερόμενος δικαιούχος δεν κατείχε θέση διευθυντή Πανεπιστημιακού Κλινικού Εργαστηρίου και Μονάδας αυτού, κατά παράβαση των διατάξεων του εδ. ε' της παρ. 4 του άρθρου 45 του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ Α' 297). Τα χρηματικά αυτά εντάλματα δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την υπ' αριθμ. 165/2005 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου κρίθηκε μη θεωρητέο το 711/2005 χρηματικό ένταλμα της Υ.Δ.Ε. στο Νομό Αχαΐας, ποσού 7.910,45 ευρώ, που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης στον πρόεδρο και σε μέλη του Περιφερειακού Υπηρεσιακού Συμβουλίου Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης Αχαΐας για τη συμμετοχή τους σε συνεδριάσεις, με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα εκκαθαρίσθηκε η δαπάνη βάσει της Ω30/3036/Δ2/13.1.2005 (ΦΕΚ Β' 108) απόφασης της Υπουργού Παιδείας, η οποία όμως ίσχυε από 31.1.2005 και δεν είχε αναδρομική ισχύ.

## Γ.2.1.3. ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΝΟΤΙΟΥ ΑΙΓΑΙΟΥ

## Γ.2.1.3.1. ΝΟΜΟΣ ΚΥΚΛΑΔΩΝ

## Γ.2.1.3.1.1. Τηλεφωνικά τέλη

Με την υπ' αριθμ. 25/2005 πράξη της Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Κυκλάδων, επεστράφησαν αθεώρητα τα υπ' αριθμ. 539 και 540/2005 χρηματικά εντάλματα της Υ.Δ.Ε. στον ίδιο Νομό, συνολικού ποσού 15.442,50 ευρώ, που αφορούσαν στην εξόφληση λογαριασμών τηλεφωνικών τελών της Περιφέρειας Νοτίου Αιγαίου, με δικαιούχο τον Ο.Τ.Ε. Αιτιολογία της μη θεώρησης των χρηματικών αυτών ενταλμάτων ήταν ότι οι εντελλόμενες δαπάνες δεν ήταν νόμιμες, καθόσον μέρος τους αφορούσε οφειλές προηγούμενων λογαριασμών που είχαν ήδη εξοφληθεί. Τα χρηματικά αυτά εντάλματα επανυποβλήθηκαν με μειωμένο το συνολικά εντελλόμενο ποσό κατά 4.643 ευρώ και θεωρήθηκαν.

## Γ.2.1.4. ΟΤΑ - ΕΞΑΡΤΩΜΕΝΑ Ν.Π.Δ.Δ. - ΙΔΡΥΜΑΤΑ - ΔΗΜΟΤΙΚΕΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ

## Γ.2.1.4.1. ΔΗΜΟΣ ΑΓΙΟΥ ΙΩΑΝΝΗ ΡΕΝΤΗ

## Γ.2.1.4.1.1. Δημοσιεύσεις

Με την υπ' αριθμ. 3/2006 Πράξη του VII τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου κρίθηκε μη θεωρητέο το 1260/2005 χρηματικό ένταλμα, ποσού 3.078,20 ευρώ, που εκδόθηκε από το Δήμο Αγίου Ιωάννη Ρέντη και αφορούσε στην πληρωμή δαπάνης για τη δημοσίευση του απολογισμού και ισολογισμού του Δήμου έτους 2004, με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, καθόσον υπερβαίνει τα όρια που έθετε η υπ' αριθμ. 2/69382/0020/27.9.1999 κοινή υπουργική απόφαση (ΦΕΚ Β' 1847) για τις υπηρεσιακές δημοσιεύσεις και η ανωτέρω δαπάνη δεν ενέπιπτε στις διατάξεις της παρ. 5 της ως άνω ΚΥΑ, αφού δεν αφορούσε δημοσίευση του Κρατικού Προϋπολογισμού.

## Γ.2.1.4.2. ΔΗΜΟΣ ΑΘΗΝΑΙΩΝ

## Γ.2.1.4.2.1. Λειτουργικές δαπάνες

Με την υπ' αριθμ. 15/2005 Πράξη του VII Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου κρίθηκαν μη θεωρητέα τα υπ' αριθμ. 2624 και 2625/2005 χρηματικά εντάλματα, συνολικού ποσού 1298,60 ευρώ της Υ.Δ.Ε. στο Δήμο Αθηναίων, που αφορούσαν σε αποζημίωση για ζημία που υπέστη αυτοκίνητο και μοτοσυκλέτα από κακή κατάσταση οδοστρώματος, με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, καθόσον δεν προβλεπόταν από καμία διάταξη νόμου, ούτε συντελούσε στην εκπλήρωση των σκοπών του Δήμου.

## Γ.2.1.4.3. ΠΑΙΔΙΚΟΙ ΣΤΑΘΜΟΙ ΔΗΜΟΥ ΑΘΗΝΑΙΩΝ

## Γ.2.1.4.3.1. Παροχές είδους σε χρήμα

Με την υπ' αριθμ. 28/2005 πράξη της Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Δήμο Αθηναίων επεστράφησαν αθεώρητα τα υπ' αριθμ. 1146 και 1147/2005 χρηματικά εντάλματα, συνολικού ποσού 18.715,68 ευρώ του Δημοτικού Ν.Π.Δ.Δ. «Δημοτικοί Παιδικοί Σταθμοί Δήμου Αθηναίων» που αφορούσαν στην καταβολή χρηματικής αποζημίωσης για την παροχή χειμερινών ειδών ένδυσης - υπόδησης έτους 2004. Αιτιολογία της μη θεώρησης των χρηματικών αυτών ενταλμάτων ήταν ότι οι εντελλόμενες δαπάνες δεν ήταν νόμιμες, καθόσον α) οι αρμόδιες υπηρεσίες δεν εξάντλησαν κάθε τρόπο ώστε να μην υπάρχει δυνατότητα αποτίμησης αυτών σε χρήμα, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 2 της υπ' αριθμ. 2/12542/0022/20.3.2003 (ΦΕΚ Β' 441) της κοινής υπουργικής απόφασης των Υπουργών Οικονομικών, Εσωτερικών και Εργασίας και Κοινωνικών Ασφαλίσεων και β) δεν υποβλήθηκαν νόμιμες αποδείξεις αγοράς (τιμολόγια). Τα χρηματικά αυτά εντάλματα δεν επανυποβλήθηκαν.

## Γ.2.1.4.4. ΛΟΙΠΑ ΙΔΡΥΜΑΤΑ ΔΗΜΟΥ ΑΘΗΝΑΙΩΝ

## Γ.2.1.4.4.1. Μισθώσεις

Με την υπ' αριθμ. 22/2005 πράξη της Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Υπουργείο Εξωτερικών επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 1121/2005 χρηματικό ένταλμα, ποσού 32.000,00 ευρώ, του Οργανισμού Νεολαίας και Άθλησης του Δήμου Αθηναίων, που αφορούσε στην καταβολή εγγύησης καλής εκτέλεσης της σύμβασης μίσθωσης κτιριακού συγκροτήματος που μίσθωσε ο εν λόγω Οργανισμός. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, καθόσον δεν προβλεπόταν από καμία διάταξη νόμου, κατά παράβαση βασικής αρχής του δημοσιονομικού δικαίου (άρθρο 40 του ν. δ./τος 496/1974 ΦΕΚ Α' 204). Το χρηματικό αυτό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

## Γ.2.1.4.4.2. Οδοιπορικά

Με την υπ' αριθμ. 19/2005 πράξη της Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Υπουργείο Εξωτερικών επεστράφησαν αθεώρητα τα υπ' αριθμ. 820, 821, 838-842/2005 χρηματικά εντάλματα, συνολικού ποσού 30.730,32 ευρώ, που εκδόθηκαν από το Δημοτικό Βρεφοκομείο Αθηνών και αφορούσαν στην καταβολή οδοιπορικών εξόδων σε τεχνικούς υπαλλήλους του που χρησιμοποιούσαν ιδιόκτητο μεταφορικό μέσο για υπηρεσιακές ανάγκες. Αιτιολογία της μη θεώρησης των ενταλμάτων αυτών ήταν ότι οι εντελλόμενες δαπάνες δεν ήταν νόμιμες, καθόσον μεταξύ των φερομένων ως δικαιούχων, συμπεριλαμβάνονταν και

τεχνικοί υπάλληλοι (κτίστες, υδραυλικοί κ.λπ.), οι οποίοι δεν πληρούσαν τις προϋποθέσεις του άρθρου 7 παρ. 2α εδ. Α' του ν. 2685/1999 (ΦΕΚ Α' 35), αφού η μετακίνησή τους έγινε σε παιδικούς σταθμούς του Δ.Β.Α. εντός των ορίων του Δήμου Αθηναίων για εκτέλεση έργων και εργασιών και όχι για επίβλεψη των έργων αυτών. Τα χρηματικά αυτά εντάλματα επανυποβλήθηκαν με μειωμένο το συνολικά εντελλόμενο ποσό κατά 15.148,56 ευρώ και θεωρήθηκαν.

#### Γ.2.1.4.5. ΔΗΜΟΣ ΑΙΓΙΟΥ

Με την υπ' αριθμ. 70/2005 πράξη του Επιτρόπου της 2ης Υπηρεσίας του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Αχαΐας επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 1165/2005 χρηματικό ένταλμα του Δήμου Αιγίου ποσού 4.000,00 ευρώ, που αφορούσε στην καταβολή του ανωτέρου ποσού στην Αρχαιολογική Υπηρεσία (Δ/νση Προϊστορικών και Κλασικών Αρχαιοτήτων) για οικονομική ενίσχυση ανασκαφής στον αρχαιολογικό χώρο Τράπεζας Αιγίου. Αιτιολογία της μη θεώρησης του χρηματικού αυτού εντάλματος ήταν ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, καθόσον η δαπάνη αυτή δεν προβλεπόταν ρητά από διάταξη νόμου, δεν αναγόταν στην λειτουργική δραστηριότητα του Δήμου, ούτε συντελούσε άμεσα ή έμμεσα στην εκπλήρωση των σκοπών του. Το χρηματικό αυτό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

#### Γ.2.1.4.6. ΔΗΜΟΣ ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΥΠΟΛΗΣ

##### Γ.2.1.4.6.1. Αποζημίωση για υπερωριακή απασχόληση

Με την υπ' αριθμ. 40/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Έβρου επεστράφησαν αθεώρητα τα υπ' αριθμ. 1710 και 1712/2005 χρηματικά εντάλματα, συνολικού ποσού 17.008,49 ευρώ του Δήμου Αλεξανδρούπολης, που αφορούσαν στην καταβολή υπερωριών υπαλλήλων του Δήμου. Αιτιολογία της μη θεώρησης των χρηματικών αυτών ενταλμάτων ήταν ότι οι επίμαχες δαπάνες δεν ήταν νόμιμες, καθόσον μη νόμιμα εκκαθαρίστηκε το ωρομίσθιο για τις εξαιρέσιμες ημέρες προσαυξημένο κατά 15%, σύμφωνα με την περ. στ', παρ. 4 του άρθρου 16 του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ Α' 297), διότι αυτό ισχύει μόνο για υπηρεσίες, που λειτουργούν βάσει νόμου σε δωδεκάωρη ή εικοσιτετράωρη βάση ή όλες τις ημέρες του μήνα. Τα χρηματικά αυτά εντάλματα επανυποβλήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 835,85 ευρώ και θεωρήθηκαν.

#### Γ.2.1.4.7. ΔΗΜΟΣ ΑΛΙΜΟΥ

##### Γ.2.1.4.7.1. Αμοιβή Δικηγόρου για Παροχή Νομικών Υπηρεσιών

Με την υπ' αριθμ. 8/2005 Πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στον ΟΑΕΔ επεστράφησαν αθεώρητα τα υπ' αριθμ. 115 και 116/2005 χρηματικά εντάλματα του Δήμου Αλίου, ποσών 40.312,00 και 1.173,21 ευρώ αντίστοιχα, που αφορούσαν στην αμοιβή δικηγόρου για παροχή νομικών υπηρεσιών στο Δήμο. Αιτιολογία της μη θεώρησης των χρηματικών ενταλμάτων ήταν ότι οι εντελλόμενες δαπάνες δεν ήταν νόμιμες, καθόσον η εκκαθάριση των αμοιβών του δικηγόρου για παραστάσεις ενώπιον δικαστηρίων για τη σύνταξη δικογράφων (αγωγών, προσφυγών, ενδίκων μέσων κ.λπ.) έγινε κατά παράβαση των διατάξεων της 1314/21.2.2000 (ΦΕΚ Β' 1960) κοινής υπουργικής απόφασης των Υπουργών Οικονομικών και Δικαιοσύνης, που εκδόθηκε κατ'εξουσιοδότηση των

διατάξεων του άρθρου 7 παρ. 2 του ν. 2753/1999 (ΦΕΚ Α' 249), και η οποία καθόρισε τα κατώτατα όρια αμοιβών των δικηγόρων όλης της Χώρας. Τα χρηματικά εντάλματα δεν επανυποβλήθηκαν.

#### Γ.2.1.4.8. ΔΗΜΟΣ ΑΛΜΥΡΟΥ

##### Γ.2.1.4.8.1. Λειτουργικές Δαπάνες

Με την υπ' αριθμ. 8/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Μαγνησίας, επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 279/2005 χρηματικό ένταλμα του Δήμου Αλμυρού, ποσού 7.449,39 ευρώ, που αφορούσε στην καταβολή οφειλών για διάφορες επιδείξεις και δεξιώσεις κατά το χρονικό διάστημα από 30.3.2002 έως και 7.9.2002. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, διότι δεν προβλεπόταν από διάταξη νόμου και δεν εξυπηρετούσε λειτουργικές ανάγκες ή τους σκοπούς του Δήμου. Το χρηματικό αυτό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

##### Γ.2.1.4.8.2. Δαπάνες κινητής τηλεφωνίας.

Με την υπ' αριθμ. 11/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Μαγνησίας, επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 301/2005 χρηματικό ένταλμα του Δήμου Αλμυρού, ποσού 4.260,02 ευρώ, που αφορούσε στην καταβολή τελών κινητής τηλεφωνίας για τον μήνα Ιούνιο του 2005, καθώς και για ανεξόφλητα υπόλοιπα προηγούμενων μηνών. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, διότι: α) δεν προέκυπτε από τα συνημμένα στο χρηματικό ένταλμα δικαιολογητικά από ποιους έγινε χρήση κινητών τηλεφώνων, σύμφωνα με το άρθρο 3 παρ. β' του ν. 3274/2004 (ΦΕΚ Α' 195) και β) δεν είχε εκδοθεί η προβλεπόμενη από την παρ. γ' του ίδιου άρθρου κοινή υπουργική απόφαση των Υπουργών Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης και Οικονομίας και Οικονομικών, που να καθορίζει, για τους αναφερόμενους χρήστες των υπηρεσιών κινητής τηλεφωνίας, το ανώτατο επιτρεπτό όριο των κλήσεων αυτών. Το χρηματικό αυτό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

#### Γ.2.1.4.9. ΔΗΜΟΣ ΑΜΑΛΙΑΔΑΣ

##### Γ.2.1.4.9.1. Δεδικασμένο

Με την υπ' αριθμ. 68/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Ηλείας, επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 715/2005 χρηματικό ένταλμα του Δήμου Αμαλιάδας, ποσού 18.291,31 ευρώ, που αφορούσε στην αμοιβή εταιρείας εστίασης, τουρισμού και πολιτιστικών δραστηριοτήτων για την πραγματοποίηση συναυλίας, σε εκτέλεση διαταγής πληρωμής του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι: α) η διαταγή πληρωμής δεν δημιουργεί δεδικασμένο, β) το ένταλμα έπρεπε να εκδοθεί στο όνομα της δικαιούχου εταιρείας και όχι στο όνομα της Τράπεζας, σύμφωνα με το άρθρο 60 του β.δ/τος 17.5/15.5.59 (ΦΕΚ Α' 114), γ) δεν προέκυπτε η ύπαρξη εγκεκριμένης πίστωσης και η έκδοση προηγούμενης απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου, σύμφωνα με την παρ. 4 του άρθρου 218 του π.δ./τος 410/1995 (ΦΕΚ Α' 231) και δ) μη νόμιμα εκκαθαρίζονταν τόκοι, αφού σύμφωνα με το άρθρο 21 του από 26.6/10.7.44 π.δ/τος, τόκοι οφείλονται μόνο στην περίπτωση επίδοσης καταψηφιστικής αγωγής. Το χρηματικό αυτό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.



## Γ.2.1.4.10. ΔΗΜΟΣ ΑΜΑΡΟΥΣΙΟΥ

## Γ.2.1.4.10.1 Δημοτικές επιχειρήσεις

Με την υπ' αριθμ. 52/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Δήμο Αμαρουσίου επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 777/2005 χρηματικό ένταλμα πληρωμής, ποσού 27.703,60 ευρώ που εκδόθηκε από το Δήμο Αμαρουσίου Αττικής στο όνομα της Δημοτικής Επιχείρησης Εκπαίδευσης Δήμου Αμαρουσίου και αφορούσε σε δαπάνη για εργασίες συμπλήρωσης μηχανογραφικού δελτίου των αποφοίτων μαθητών της Γ' Λυκείου για την εισαγωγή τους στην Τριτοβάθμια Εκπαίδευση. Αιτιολογία της μη θεώρησης του χρηματικού αυτού εντάλματος ήταν ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, καθόσον η ανάθεση του έργου αυτού στην Δημοτική Επιχείρηση δεν στηριζόταν σε καμιά διάταξη νόμου, ούτε συντελούσε στην εκπλήρωση των σκοπών του Δήμου. Τα χρηματικά αυτά εντάλματα δεν επανυποβλήθηκαν για θεώρηση.

Με την υπ' αριθμ. 61/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Δήμο Αμαρουσίου επεστράφησαν αθεώρητα τα υπ' αριθμ. 930, 931, 1449, 1460, 1461, 1462, 1466, 1517, 1518 και 1519/2005 χρηματικά εντάλματα του ίδιου Δήμου, συνολικού ποσού 1.187.521,17, που αφορούσαν σε πληρωμές στη Δημοτική Επιχείρηση Ανάπτυξης Δήμου Αμαρουσίου και στη Δημοτική Επιχείρηση Κυκλοφορίας Δήμου Αμαρουσίου για την υλοποίηση προγραμματικής σύμβασης. Αιτιολογία της μη θεώρησης των χρηματικών αυτών ενταλμάτων ήταν ότι οι εντελλόμενες δαπάνες δεν ήταν νόμιμες, καθόσον δεν είχε παρακρατηθεί φόρος 8%, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1 περ. στ' του άρθρου 55 του ν. 2238/1994 (ΦΕΚ Α' 151), όπως τροποποιήθηκε από το άρθρο 15 του ν. 2992/2002 (ΦΕΚ Α' 54). Τα ανωτέρω χρηματικά εντάλματα επανυποβλήθηκαν με μειωμένο το συνολικά εντελλόμενο ποσό κατά 80.139,30 ευρώ και θεωρήθηκαν.

Ομοίως, με την υπ' αριθμ. 64/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Δήμο Αμαρουσίου επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 1347/2005 χρηματικό ένταλμα πληρωμής του ίδιου Δήμου, ποσού 267.750,00 ευρώ, που εκδόθηκε στο όνομα της Δημοτικής Επιχείρησης Τεχνολογίας Δήμου Αμαρουσίου για πληρωμή προκαταβολής της Προγραμματικής Σύμβασης μεταξύ του Δήμου Αμαρουσίου, του Εθνικού Καποδιστριακού Πανεπιστημίου Αθηνών και της Δημοτικής Επιχείρησης Τεχνολογίας Δήμου Αμαρουσίου για την παροχή υπηρεσιών πληροφορικής (INTERNET κλπ.) στα σχολεία και τα δημόσια κτίρια της πόλης. Αιτιολογία της μη θεώρησης του χρηματικού αυτού εντάλματος ήταν ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, καθόσον δεν παρακρατήθηκε φόρος εισοδήματος 8% σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1 περ. στ' του άρθρου 55 του ν. 2238/1994 (ΦΕΚ Α' 151), όπως τροποποιήθηκε από το άρθρο 15 του ν. 2992/2002 (ΦΕΚ Α' 54). Το ανωτέρω χρηματικό ένταλμα επανυποβλήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 18.000,00 ευρώ και θεωρήθηκε.

## Γ.2.1.4.11. ΔΗΜΟΣ ΑΜΠΕΛΑΚΙΩΝ ΣΑΛΑΜΙΝΑΣ

## Γ.2.1.4.11.1. Οικονομική ενίσχυση

Με την υπ' αριθμ. 44/2005 Πράξη του VII Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου κρίθηκε μη θεωρητέο το 399/2005 χρηματικό ένταλμα, ποσού 4548,84 ευρώ που εκδόθηκε από το Δήμο Αμπελακίων Σαλαμίνας και αφορούσε στην οικονομική ενίσχυση δημότη του ανωτέρω Δήμου,

διότι δεν συνέτρεχαν οι προϋποθέσεις της παρ. 2 του άρθρου 262 του Δημοτικού και Κοινοτικού Κώδικα (π.δ. 410/1995).

## Γ.2.1.4.11.2. Εργασίες

Με την υπ' αριθμ. 102/2005 πράξη της Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Δήμο Πειραιά επεστράφησαν αθεώρητα τα υπ' αριθμ. υπ' αριθμ. 591, 592, και 593/2005 χρηματικά εντάλματα, συνολικού ποσού 25.000,00 ευρώ, που εκδόθηκαν από το Δήμο Αμπελακίων Σαλαμίνας, και αφορούσαν στη δαπάνη πληρωμής καθαρισμού κοινοχρήστων χώρων, ακτών και προστασία αρχαίου λιμένα του Δήμου, με την αιτιολογία ότι η εργασία αυτή ενέπιπτε στα συνήθη καθήκοντα των υπαλλήλων του Δήμου και δεν επιτρεπόταν η ανάθεση αυτών σε τρίτους κατά παράβαση των διατάξεων του π.δ. 410/1995. Τα ανωτέρω χρηματικά εντάλματα δεν επανυποβλήθηκαν για θεώρηση.

## Γ.2.1.4.12. ΔΗΜΟΣ ΑΜΦΙΚΛΕΙΑΣ

## Γ.2.1.4.12. 1. Προμήθεια.

Με την υπ' αριθμ. 119/2005 πράξη της Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Φθιώτιδας, επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 582/2005 χρηματικό ένταλμα του Δήμου Αμφίκλειας, ποσού 14.756,01 ευρώ, που αφορούσε στην δαπάνη προμήθειας προγραμμάτων Η/Υ. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι η εντελλόμενη με αυτό δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, διότι δεν διενεργήθηκε πρόχειρος μειοδοτικός διαγωνισμός, παρότι η ετήσια συνολική δαπάνη για την εν λόγω προμήθεια υπερέβαινε το ποσό των 15.000 ευρώ, μέχρι το ύψος του οποίου η σύναψη συμβάσεων μπορεί να διενεργηθεί με απ' ευθείας ανάθεση, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην 27319/2002 (ΦΕΚ Β' 945) κοινή απόφαση των Υπουργών Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης και Ανάπτυξης. Το χρηματικό αυτό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

## Γ.2.1.4.13. ΔΗΜΟΣ ΑΕΙΟΥΠΟΛΗΣ

## Γ.2.1.4.13.1. Έργα

Με την υπ' αριθμ. 35/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Κιλκίς, επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 653/2005 χρηματικό ένταλμα ποσού 44.679,27 ευρώ, που αφορούσε στην πληρωμή του 15ου λογαριασμού του έργου «Ανέγερση νέου Δημοτικού Καταστήματος». Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι το μέρος της δαπάνης που αναφερόταν στις απολογιστικές εργασίες και αφορούσε στην προμήθεια επίπλων δεν ήταν νόμιμο, με αποτέλεσμα την επιβάρυνση της δαπάνης με εργολαβικό όφελος 28%, δεδομένου ότι οι παραπάνω εργασίες δεν αποτελούσαν δημόσιο έργο, κατά την έννοια των παρ. 1 και 3 του άρθρου 1 του ν. 1418/1984 (ΦΕΚ Α' 23). Το χρηματικό αυτό ένταλμα επανυποβλήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 31.014,17 ευρώ και θεωρήθηκε.

## Γ.2.1.4.14. ΔΗΜΟΣ ΑΡΓΟΣΤΟΛΙΟΥ

## Γ.2.1.4.14.1. Παραγραφή

Με την υπ' αριθμ. 23/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Κεφαλληνίας, επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 1717/2005 χρηματικό ένταλμα του Δήμου Αργοστολίου, ποσού 4.740,00 ευρώ, που αφορούσε στην αποζημίωση Δημοτικών Συμβούλων, λόγω συμμετοχής τους στις συνεδριάσεις του Δημοτικού Συμβουλίου.





ου κατά το έτος 1999. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, καθόσον η απαίτηση των φερομένων ως δικαιούχων είχε παραγραφεί λόγω παρέλευσης πενταετίας, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 90 παρ. 1 και 91 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α' 247), που εφαρμόζονται και στους ΟΤΑ, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 5 του άρθρου 29 του ν. 3202/2003 (ΦΕΚ Α' 284). Το χρηματικό αυτό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

#### Γ.2.1.4.15. ΔΗΜΟΣ ΑΡΤΕΜΙΔΟΣ

##### Γ.2.1.4.15.1. Παραγραφείσες αξιώσεις

Με την υπ' αριθμ. 54/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Δήμο Αγίας Παρασκευής επεστράφησαν αθεώρητα τα υπ' αριθμ. 4591, 637, 639, 751 και 767 χρηματικά εντάλματα πληρωμής συνολικού ποσού 3.859,46 ευρώ, του Δήμου Αρτέμιδος, που αφορούσαν στην πληρωμή δαπανών για διάφορες προμήθειες (υλικών οικοδομής, υδραυλικών ειδών κ.λ.π.). Αιτιολογία της μη θεώρησης των ενταλμάτων αυτών ήταν ότι οι σχετικές αξιώσεις είχαν υποπέσει στην πενταετή παραγραφή του άρθρου 90 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α' 247), οι διατάξεις του οποίου έχουν εφαρμογή και για την παραγραφή των αξιώσεων κατά των Ο.Τ.Α., σύμφωνα με τη διάταξη της παρ. 5 του άρθρου 29 του ν. 3202/2003. Τα χρηματικά αυτά εντάλματα δεν επανυποβλήθηκαν.

#### Γ.2.1.4.16. ΔΗΜΟΣ ΑΝΩ ΛΙΟΣΙΩΝ

##### Γ.2.1.4.16.1. Επιχορηγήσεις

Με την υπ' αριθμ. 2/2005 πράξη της Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο ΙΚΑ επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 9/2005 χρηματικό ένταλμα, ποσού 2.000.000,00 ευρώ του Δήμου Άνω Λιοσίων που αφορούσε στην πληρωμή δόσεων κοινοπρακτικού δανείου ύψους 16.400.000.000 δρχ. που συνήφθη μεταξύ της Εθνικής Τράπεζας, της Δημοτικής Επιχείρησης Τεχνικών Έργων Άνω Λιοσίων Αττικής, ως δανειζομένης, και του Δήμου Άνω Λιοσίων, ως εγγυητού. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι η ως άνω δαπάνη υπέκρυπτε έμμεση επιχορήγηση του Δήμου προς την εν λόγω δημοτική επιχείρηση, η οποία δεν επιτρέπεται σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 8 του άρθρου 277 του π.δ./τος 410/1995 (ΦΕΚ Α' 231). Το χρηματικό αυτό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

##### Γ.2.1.4.16.2. Κατάτμηση δαπάνης

Με την υπ' αριθμ. 70/2005 Πράξη του VII Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου κρίθηκαν μη θεωρητέα τα υπ' αριθμ. 1504 έως 1511/2005, 1663 έως 1665/2005, 1667 έως 1669/2005 και 1671 έως 1677/2005 χρηματικά εντάλματα, συνολικού ποσού 797.311,79 ευρώ, που εκδόθηκαν από τον Δήμο Άνω Λιοσίων και αφορούσαν στις δαπάνες για κατασκευές αγωγών ακάθαρτων διαφόρων οδών του ως άνω δήμου, με την αιτιολογία ότι αφενός έγινε κατάτμηση δαπάνης με συνέπεια να μη τηρηθεί η νόμιμη διαδικασία επιλογής αναδόχου και αφετέρου έλλειπαν δικαιολογητικά απαραίτητα για τον έλεγχο των δαπανών (πρωτόκολλα οριστικής παραλαβής, απόφαση του Γεν. Γραμματέα της Περιφέρειας για τη συγκρότηση επιτροπής παραλαβής, εγγυητική επιστολή καλής εκτέλεσης, ασφαλιστική και φορολογική ενημερότητα, κρατήσεις).

##### Γ.2.1.4.16.3. Δαπάνη μη προβλεπόμενη από το νόμο

Με την υπ' αριθμ. 6/2005 πράξη του Επιτρόπου του

Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Δήμο Περιστερίου, επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 1704/2005 χρηματικό ένταλμα ποσού 21.140,45 ευρώ που εκδόθηκε από τον Δήμο Άνω Λιοσίων και αφορούσε σε δαπάνη για φύλαξη δημοτικών χώρων από την Δημοτική Επιχείρηση ΔΕΤΕΑΛΑ. Αιτιολογία της μη θεώρησης του χρηματικού αυτού εντάλματος ήταν ότι η τήρηση της ευταξίας των Δήμων είναι αρμοδιότητα που εξακολουθεί να ασκείται από αστυνομικές αρχές. Το χρηματικό αυτό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

#### Γ.2.1.4.16.4. Δανειακές συμβάσεις

Με την υπ' αριθμ. 3/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Δήμο Περιστερίου, επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 1500/2005 χρηματικό ένταλμα ποσού 300.000,00 ευρώ που εκδόθηκε από τον Δήμο Άνω Λιοσίων και αφορούσε σε αποπληρωμή δανειακών συμβάσεων ύψους 2.400.000.000 δρχ. που συνήφθησαν μεταξύ της Γενικής Τράπεζας και της Δημοτικής Επιχείρησης Τεχνικών Έργων Άνω Λιοσίων Αττικής ως δανειζομένης, του δε Δήμου Άνω Λιοσίων ενεργούντος ως εγγυητού. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι η ως άνω δαπάνη αφενός υπέκρυπτε στην ουσία έμμεση επιχορήγηση από το Δήμο Άνω Λιοσίων προς την Δημοτική επιχείρηση κατά παράβαση της παραγράφου 8 του άρθρου 277 του π.δ. 410/1945 (ΦΕΚ Α' 231), αφετέρου δεν τηρήθηκαν οι προϋποθέσεις των διατάξεων του άρθρου 237 του π.δ. 410/1995 (διαδικασία συνομολογήσεως). Το ανωτέρω χρηματικό ένταλμα δεν επανήλθε.

#### Γ.2.1.4.17. ΔΗΜΟΣ ΑΤΑΛΑΝΤΗΣ

##### Γ.2.1.4.17.1. Αποδοχές

Με την υπ' αριθμ. 77/2005 πράξη της Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Φθιώτιδας, επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 1075/2005 χρηματικό ένταλμα του Δήμου Αταλάντης, ποσού 29.160,00 ευρώ, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής στις φερόμενες ως δικαιούχους, για υπηρεσίες που παρείχαν στα ΚΕΠ. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι η εντελλόμενη με αυτό δαπάνη για το χρονικό διάστημα από 2.12.2004 έως 13.4.2004 δεν ήταν νόμιμη, διότι α) η απόφαση του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας, με την οποία εγκρίθηκε η πρόσληψη, εκδόθηκε εκ των υστέρων κατά παράβαση του άρθρου 6 του ν. 2527/1997 (ΦΕΚ Α' 206) και β) δεν υπήρχε βεβαίωση της νομικής υπηρεσίας κατά παράβαση της παρ. 2 του άρθρου 6 του ν. 2527/1997. Το χρηματικό αυτό ένταλμα επανυποβλήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 13.320 ευρώ και θεωρήθηκε.

##### Γ.2.1.4.17.2. Προμήθεια

Με την υπ' αριθμ. 96/2005 πράξη της Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Φθιώτιδας, επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 1197/2005 χρηματικό ένταλμα του Δήμου Αταλάντης, ποσού 3.164,50 ευρώ, που αφορούσε στην προμήθεια ηλεκτρολογικού εξοπλισμού για χρήση από το Δημοτικό Ωδείο Αταλάντης. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι η εντελλόμενη με αυτό δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, διότι το ανωτέρω νομικό πρόσωπο, το οποίο υπάγεται στην εποπτεία του εν λόγω Δήμου και επιχορηγείται από αυτόν, έχει οικονομική αυτοτέλεια και συνεπώς έπρεπε η ανωτέρω προμήθεια να διενεργηθεί από αυτό. Το χρηματικό αυτό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

## Γ.2.1.4.17.3 Επιχορήγηση

Με την υπ' αριθμ. 106/2005 πράξη της Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Φθιώτιδας, επεστράφησαν αθεώρητα τα υπ' αριθμ. 1549 και 1550/2005 χρηματικά εντάλματα του Δήμου Αταλάντης, συνολικού ποσού 6.000,00 ευρώ, που αφορούσαν στην καταβολή επιχορήγησης σε μη κερδοσκοπικού χαρακτήρα σωματεία. Αιτιολογία της μη θεώρησης των ενταλμάτων αυτών ήταν ότι τα εν λόγω σωματεία δεν είχαν πολιτιστικούς ή αθλητικούς σκοπούς και συνεπώς δεν συνέτρεχαν οι σωρευτικά απαιτούμενες από το νόμο προϋποθέσεις για την παροχή των εν λόγω επιχορηγήσεων. Τα χρηματικά αυτά εντάλματα δεν επανυποβλήθηκαν.

## Γ.2.1.4.18. ΔΗΜΟΣ ΑΧΙΛΛΕΙΩΝ

## Γ.2.1.4.18.1. Λειτουργικές Δαπάνες

Με την υπ' αριθμ. 30/2005 πράξη της Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Κέρκυρας, επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 696/2005 χρηματικό ένταλμα του Δήμου Αχιλλείων, ποσού 3.000,00 ευρώ, που αφορούσε σε βράβευση μαθητών που πέτυχαν σε Α.Ε.Ι. και Τ.Ε.Ι.. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι η εντελλόμενη με αυτό δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, διότι δεν προβλεπόταν από τις διατάξεις της παρ. 4 του άρθρου 218 του π.δ./τος 410/1995 (ΦΕΚ Α' 231). Το χρηματικό αυτό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

## Γ.2.1.4.18.2. Έργα - Εργασίες

Με την υπ' αριθμ. 35/2005 πράξη της Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Κέρκυρας, επεστράφησαν αθεώρητα τα υπ' αριθμ. 779 και 780/2005 χρηματικά εντάλματα του Δήμου Αχιλλείων, συνολικού ποσού 11.999,96 ευρώ, που αφορούσαν στην πληρωμή εργασιών για την περιφράξη του Αθλητικού Κέντρου και Γηπέδου Καστελλάνων Μέσης. Αιτιολογία της μη θεώρησης των ενταλμάτων αυτών ήταν ότι οι εντελλόμενες με αυτά δαπάνες δεν ήταν νόμιμες, διότι είχε γίνει κατάτμηση της δαπάνης της ενιαίας αυτής εργασίας σε δύο επιμέρους εργασίες, κατά παράβαση της παρ. 1 του άρθρου 22 του ν. 3274/2004 (ΦΕΚ Α' 195), προς αποφυγή της διενέργειας δημοσίου μειοδοτικού διαγωνισμού, λαμβανομένου υπόψιν ότι η συνολική τους δαπάνη υπερέβαινε το όριο των 10.388,84 ευρώ, μέχρι του οποίου επιτρέπεται η απευθείας ανάθεση εργασιών από τη Δημαρχιακή Επιτροπή (άρθρο 9 παρ. 9 του ν. 2623/1998 ΦΕΚ Α' 139). Τα χρηματικά αυτά εντάλματα δεν επανυποβλήθηκαν.

## Γ.2.1.4.19. ΔΗΜΟΣ ΒΙΣΤΩΝΙΔΑΣ

## Γ.2.1.4.19.1. Ανάθεση έργου

Με την υπ' αριθμ. 83/2005 πράξη της Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Ξάνθης, επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 513B/2005 χρηματικό ένταλμα του Δήμου Βιστωνίδας, ποσού 20.000,00 ευρώ, που αφορούσε στην πληρωμή δαπάνης για την οργάνωση Φιλαρμονικής του Δήμου. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι η εντελλόμενη με αυτό δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, διότι δεν ενέπιπτε στις διατάξεις της παρ. 4 του άρθρου 291 του π.δ./τος 410/1995 ΦΕΚ Α' 231 (ανάθεση σε επιχείρηση ΟΤΑ εκτέλεσης έργου, εργασίας ή μεταφοράς ή διενέργεια προμήθειας προϋπολογισμού μέχρι 45.000 ευρώ), αλλά στις διατάξεις του άρθρου 203 του ανωτέρω π.δ./τος. Το χρηματικό αυτό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

## Γ.2.1.4.20. ΔΗΜΟΣ ΒΟΛΟΥ

## Γ.2.1.4.20.1. Λειτουργικές Δαπάνες

Με την υπ' αριθμ. 21/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Μαγνησίας, επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 3308/2005 χρηματικό ένταλμα του Δήμου Βόλου, ποσού 3.161,00 ευρώ, που αφορούσε στην καταβολή της Α' δόσης της αμοιβής γλύπτη για την προτομή του επισμηναγού Δημητρίου Κωστόπουλου. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, διότι δεν προβλεπόταν από διάταξη νόμου και δεν εξυπηρετούσε λειτουργικές ανάγκες ή τους σκοπούς του Δήμου. Το χρηματικό αυτό ένταλμα επανυποβλήθηκε και στη συνέχεια αποσύρθηκε με έγγραφο του Δήμου.

Με την υπ' αριθμ. 25/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Μαγνησίας, επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 4669/2005 χρηματικό ένταλμα του Δήμου Βόλου, ποσού 6.000,00 ευρώ, που αφορούσε στην καταβολή ποσού για οικονομική ενίσχυση της ΛΕΣΧΗΣ ΔΗΜ. ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ν. ΜΑΓΝΗΣΙΑΣ. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, διότι δεν προβλεπόταν από διάταξη νόμου και δεν εξυπηρετούσε λειτουργικές ανάγκες ή τους σκοπούς του Δήμου. Το χρηματικό αυτό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

## Γ.2.1.4.21. ΔΗΜΟΣ ΒΟΡΕΙΑΣ ΚΥΝΟΥΡΙΑΣ

## Γ.2.1.4.21.1. Ελλιπή Δικαιολογητικά

Με την υπ' αριθμ. 70/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Αρκαδίας επεστράφησαν αθεώρητα τα υπ' αριθμ. 271, 272, 322, 323 και 467/2005 χρηματικά εντάλματα του Δήμου Βόρειας Κυνουρίας, συνολικού ποσού ευρώ 32.320,35, που αφορούσαν στην καταβολή δαπανών εκτέλεσης μικρών έργων και εργασιών του δήμου. Αιτιολογία της μη θεώρησης των χρηματικών αυτών ενταλμάτων, ήταν ότι για την νομιμότητα καταβολής των δαπανών εκτέλεσης μικρών έργων και εργασιών του δήμου (άρθρο 15 παρ. 1 του π.δ. 171/1987, ΦΕΚ Α' 84 όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 1 του π.δ. 229/1999, ΦΕΚ Α' 194), έπρεπε να επισυναφθούν: α) βεβαιώσεις των παρακολουθούντων τα έργα ότι ο ανάδοχος ανταποκρίνεται στις υποχρεώσεις του και β) βεβαιώσεις παραλαβής και καλής εκτέλεσης των έργων και εργασιών υπογραφόμενων υπό δύο (2) δημοτικών συμβούλων, από τις οποίες να προκύπτει ο αριθμός και το είδος των παρασχεθεισών υπηρεσιών, η αντίστοιχη τιμή, τα μερικά ποσά, το σύνολο της δαπάνης, ο χρόνος και ο τόπος παροχής των υπηρεσιών, σύμφωνα με τις διατάξεις των παρ. 1, 2 και 4 του άρθρου 15 του ως άνω π.δ. 171/1987. Τα χρηματικά εντάλματα δεν επανυποβλήθηκαν για θεώρηση.

## Γ.2.1.4.22. ΔΗΜΟΣ ΒΟΥΛΑΣ

## Γ.2.1.4.22.1. Δαπάνες Ασφαλιστρων

Με την υπ' αριθμ. 9/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Δήμο Ηλιούπολης, επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 1246/2005 χρηματικό ένταλμα του Δήμου Βούλας, ποσού 3.051,48 ευρώ, που αφορούσε στην πληρωμή ασφαλιστρων για την ομαδική ασφάλιση μαθητών και εκπαιδευτικών των σχολείων του Δήμου. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού του εντάλματος ήταν ότι η εντελλόμενη με αυτό δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, καθόσον δεν προβλεπόταν από καμία διάταξη νόμου, ούτε

εξυπηρετούσε λειτουργικές ανάγκες του Δήμου. Το χρηματικό αυτό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

#### Γ.2.1.4.23. ΔΗΜΟΣ ΒΟΧΑΣ ΝΟΜΟΥ ΚΟΡΙΝΘΙΑΣ

##### Γ.2.1.4.23.1. Παροχή Υπηρεσιών

Με την υπ' αριθμ. 26/2005 πράξη της αναπληρώτριας του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στον Νομό Κορινθίας επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 42/2005 χρηματικό ένταλμα, ποσού 4.000,00 ευρώ του Δήμου Βόχας, που αφορούσε στην καταβολή του 40% έναντι λογαριασμού σε εκπαιδευτή Υπηρεσίας Διάσωσης για το έργο «Παροχή Ναυαγοσωστικής κάλυψης της παραλίας Δ.Δ. Βραχατίου». Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 1 και 7 του π.δ./τος 23/2000 (ΦΕΚ Α' 18), ο Δήμος έπρεπε να προβεί σε πρόσληψη ικανού αριθμού ναυαγοσωστών με σύμβαση ιδιωτικού δικαίου, και όχι να γίνει ανάθεση έργου, αφού αυτό δεν προβλεπόταν από διάταξη νόμου. Το χρηματικό αυτό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

#### Γ.2.1.4.24. ΔΗΜΟΣ ΓΑΛΛΙΚΟΥ

##### Γ.2.1.4.24.1. Λειτουργικές δαπάνες

Με την υπ' αριθμ. 24/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Κιλκίς, επεστράφησαν αθεώρητα τα υπ' αριθμ. 410 και 411/2005 χρηματικά εντάλματα του Δήμου Γαλλικού, συνολικού ποσού 5.229,00 ευρώ, που αφορούσαν σε αμοιβή διάφορων δικαιούχων προσώπων, για παράθεση γεύματος και προμήθεια γλυκισμάτων για τα εγκαίνια του κλειστού Γυμναστηρίου του Δήμου. Αιτιολογία της μη θεώρησης των ενταλμάτων αυτών ήταν ότι οι παραπάνω δαπάνες δεν ήταν λειτουργικές και υπερέβαιναν το προσήκον μέτρο. Τα χρηματικά αυτά εντάλματα δεν επανυποβλήθηκαν.

#### Γ.2.1.4.25. ΔΗΜΟΣ ΓΛΥΦΑΔΑΣ

##### Γ.2.1.4.25.1. Δημοτικές επιχειρήσεις-παροχή υπηρεσιών

Με την υπ' αριθμ. 31/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Δήμο Καλλιθέας επεστράφησαν αθεώρητα τα υπ' αριθμ. Γ 374 και Γ 375/2005 χρηματικά εντάλματα, συνολικού ποσού 90.000,00 ευρώ, που εκδόθηκαν από το Δήμο Γλυφάδας και αφορούσαν στην παροχή υπηρεσιών από τη φερόμενη ως δικαιούχο, Δημοτική Επιχείρηση Γκολφ Δήμου Γλυφάδας για τη λειτουργία Ακαδημίας γκολφ και Ακαδημίας τένις. Αιτιολογία της μη θεώρησης του χρηματικού αυτού εντάλματος ήταν ότι οι εντελλόμενες δαπάνες δεν ήταν νόμιμες, καθόσον από τις σχετικές αποφάσεις του Δημοτικού Συμβουλίου δεν προέκυπτε ότι επρόκειτο για παροχή υπηρεσιών της παρ. 4 του άρθρου 291 του π.δ. 410/1995, ώστε να είναι επιτρεπτή η σύναψη σύμβασης με το Δήμο Γλυφάδας, πέραν του ότι οι Ακαδημίες γκολφ και τένις αποτελούν τμήματα του Αθλητικού Οργανισμού, ίδιου Ν.Π.Δ.Δ. του Δήμου Γλυφάδας. Εξάλλου και ο Γενικός Γραμματέας της Περιφέρειας, αρμόδιος για την εποπτεία των πράξεων του Δημοτικού Συμβουλίου σύμφωνα με το άρθρο 177 του π.δ./τος 410/1995, έκρινε ως μη νόμιμες τις προαναφερόμενες αποφάσεις του Δημοτικού Συμβουλίου. Τα ανωτέρω χρηματικά εντάλματα δεν επανυποβλήθηκαν.

##### Γ.2.1.4.25. 2. Παροχές σε είδος

Με την υπ' αριθμ. 42/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Δήμο Καλλιθέας επεστράφησαν αθεώρητα τα υπ' αριθμ. Γ 268 έως Γ 272/2005

χρηματικά εντάλματα, συνολικού ποσού 201.965,19 ευρώ, που εκδόθηκαν από το Δήμο Γλυφάδας και αφορούσαν σε παροχές εις είδος παρελθόντων ετών. Αιτιολογία της μη θεώρησης των χρηματικών αυτών ενταλμάτων ήταν ότι οι εντελλόμενες δαπάνες δεν ήταν νόμιμες, καθόσον στα συνημμένα δικαιολογητικά δεν επισυνάπτονταν καταστάσεις των δικαιούχων υπαλλήλων με την κατηγορία στην οποία ανήκαν ώστε να προκύπτει ότι δικαιούνται των παροχών αυτών, σύμφωνα με την υπ' αριθμ. 2/12542/0022/14.4.2003 (ΦΕΚ Β' 441) υπουργική απόφαση. Τα ανωτέρω χρηματικά εντάλματα δεν επανυποβλήθηκαν.

##### Γ.2.1.4.25.3. Επιχορηγήσεις

Με την υπ' αριθμ. 23/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Δήμο Καλλιθέας επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 359/2005 χρηματικό ένταλμα, ποσού 10.000,00 ευρώ, που εκδόθηκε από το Δήμο Γλυφάδας και αφορούσε σε επιχορήγηση της Ένωσης Συλλόγων Γονέων και Κηδεμόνων του Δήμου Γλυφάδας. Αιτιολογία της μη θεώρησης του χρηματικού αυτού εντάλματος ήταν ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, καθόσον τέτοια δαπάνη δεν προβλεπόταν από καμία διάταξη νόμου, αφού η Ένωση Συλλόγων Γονέων και Κηδεμόνων δεν ήταν ούτε αθλητικός ούτε πολιτιστικός σύλλογος, ώστε να μπορούσε να υπαχθεί στις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 262 του π.δ./τος 410/1995 αλλά ούτε και μπορούσε να θεωρηθεί ότι εξυπηρετούσε τις λειτουργικές ανάγκες του Δήμου ή ότι συντελούσε στην αποτελεσματικότερη εκπλήρωση των σκοπών αυτού. Το ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

#### Γ.2.1.4.26. ΔΗΜΟΣ ΔΙΡΦΥΩΝ

Με την υπ' αριθμ. 12/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Εύβοιας επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 645/2005 χρηματικό ένταλμα, ποσού 1644,83 που εκδόθηκε από το Δήμο Διρφύων και αφορούσε σε συμμετοχή του Δήμου στη δαπάνη για τη φοίτηση μαθητών σε ιδιωτικό ωδείο, για το χρονικό διάστημα από 1/1/2005 μέχρι και 30.6.2005. Αιτιολογία της μη θεώρησης του χρηματικού αυτού εντάλματος ήταν ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, καθόσον μη νόμιμα το Δημοτικό Συμβούλιο με την υπ' αριθμ. 116/2004 απόφαση του ανέθεσε την αρμοδιότητα εκπαίδευσης μουσικών οργάνων των μαθητών του ως άνω Δήμου σε ιδιωτικό μουσικό ωδείο, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 36 του π.δ./τος 410/1995. Το χρηματικό αυτό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

#### Γ.2.1.4.27. ΔΗΜΟΣ ΔΟΜΟΚΟΥ

##### Γ.2.1.4.27.1. Προμήθεια

Με την υπ' αριθμ. 87/2005 πράξη της Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Φθιώτιδας, επεστράφησαν αθεώρητα τα υπ' αριθμ. 292 και 293/2005 χρηματικά εντάλματα του Δήμου Δομοκού, συνολικού ποσού 8.070,61 ευρώ, που αφορούσαν στην προμήθεια πετρελαίου κίνησης για τα οχήματα του Δήμου. Αιτιολογία της μη θεώρησης των ενταλμάτων αυτών ήταν ότι οι εντελλόμενες με αυτά δαπάνες δεν ήταν νόμιμες, διότι δεν επισυνάπτονταν τα δικαιολογητικά που προβλέπονται από την 1450/1982 (ΦΕΚ Β' 93) απόφαση του Υπουργού Προεδρίας Κυβερνήσεως. Τα χρηματικά αυτά εντάλματα δεν επανυποβλήθηκαν.

## Γ.2.1.28. ΔΗΜΟΣ ΔΟΞΑΤΟΥ ΔΡΑΜΑΣ

## Γ.2.1.28.1. Λειτουργικές Δαπάνες

Με την υπ' αριθμ. 69/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Δράμας, επεστράφησαν αθεώρητα τα υπ' αριθμ. 1113 και 1137/2005 χρηματικά εντάλματα του Δήμου Δοξάτου Δράμας, συνολικού ποσού 6.537,26 ευρώ, που αφορούσε στην πληρωμή προμήθει-ας αναμνηστικών δώρων που προσφέρθηκαν στον νέο Μητροπολίτη Δράμας. Αιτιολογία της μη θεώρησης των ενταλμάτων αυτών ήταν ότι οι εντελλόμενες με αυτά δαπάνες δεν ήταν νόμιμες, διότι δεν εξυπηρετούσαν την εκπλήρωση των σκοπών του Δήμου ούτε κάλυπταν λει-τουργικές ανάγκες αυτού. Τα χρηματικά αυτά εντάλματα δεν επανυποβλήθηκαν.

## Γ.2.1.29. ΔΗΜΟΣ ΔΥΜΗΣ

## Γ.2.1.29.1. Προμήθειες - Προσυμβατικός έλεγχος

Με την υπ' αριθμ. 15/2005 πράξη του Επιτρόπου της 2ης Υπηρεσίας του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Αχαΐας επεστράφησαν αθεώρητα τα υπ' αριθμ. 91-93/2005 χρημα-τικά εντάλματα πληρωμής του Δήμου Δύμης, συνολικού ποσού 11.570,87 ευρώ, που αφορούσαν στην καταβολή του ανωτέρου ποσού στην ΚΤΑΔΑ ΑΕ, ως αμοιβή για την εκτέ-λεση του προγράμματος «Βοήθεια στο σπίτι», σε εκτέλεση της από 26.8.2002 προγραμματικής σύμβασης «Για τη λει-τουργία νέων μονάδων βοήθειας στο σπίτι στους δήμους Δύμης, Φαρρών, Παραλίας, Βραχυνείκων, Λαρισσού, Τριταίας, Ωλένιας», προϋπολογισμού 2.681.128,00 ευρώ. Αιτιολογία της μη θεώρησης των εν λόγω χρηματικών ενταλμάτων ήταν ότι δεν διενεργήθηκε έλεγχος νομιμότητας της ανωτέρω σύμβασης πριν τη σύναψη της από κλιμάκιο του Ελεγκτι-κού Συνεδρίου, γεγονός που συνεπάγεται την αυτοδίκαιη ακυρότητα της σύμβασης. Τα χρηματικά αυτά εντάλματα δεν επανυποβλήθηκαν.

## Γ.2.1.30. ΔΗΜΟΣ ΕΛΑΣΣΟΝΑΣ

## Γ.2.1.30.1. Δημοτικά Έργα

Με την υπ' αριθμ. 31/2005 πράξη της Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στη 2η Υπηρεσία στο Νομό Λά-ρισσας επεστράφησαν αθεώρητα τα υπ' αριθμ. 89Ε και 90Ε/2005 χρηματικά εντάλματα ποσού 11.709,60 ευρώ το καθένα, που εκδόθηκαν από το Δήμο Ελασσόνας και αφορούσαν στην πληρωμή του 1ου λογαριασμού των έρ-γων «ΣΥΜΠΛΗΡΩΜΑΤΙΚΕΣ ΕΡΓΑΣΙΕΣ Ι.Ν.Ν. ΚΟΙΜΗΤΗΡΙΟΥ» και «ΣΥΜΠΛΗΡΩΜΑΤΙΚΕΣ ΕΡΓΑΣΙΕΣ Ι.Ν.Ν. ΚΟΙΜΗΤΗΡΙΟΥ-Β' ΦΑΣΗ» αντίστοιχα. Αιτιολογία της μη θεώρησης των χρηματικών αυτών ενταλμάτων αυτών ήταν η μη νόμι-μη κατάτμηση ενός ενιαίου έργου με τίτλο «ΣΥΜΠΛΗ-ΡΩΜΑΤΙΚΕΣ ΕΡΓΑΣΙΕΣ Ι.Ν.Ν. ΚΟΙΜΗΤΗΡΙΟΥ» συνολικού προϋπολογισμού 24.395,006 με ΦΠΑ σε δύο μικρότερα τμήματα (άρθρο 12 παρ. 1 εδάφιο 2 του π.δ. 171/1987 ΦΕΚ Α' 84) και η απ' ευθείας ανάθεση αυτών με τις 78 και 74/5/2005 αποφάσεις της Δημαρχιακής Επιτροπής του Δήμου Ελασσόνας στην ίδια Εργοληπτική Εταιρεία, με βάση τις 122/2005 και 128/2005 πανομοιότυπες μελέτες, με συμβατικό ποσό 11.709,00 ευρώ έκαστο (με ΦΠΑ), αντί της διενέργειας τακτικού διαγωνισμού, εφόσον η δαπάνη του συνολικού έργου υπερβεί το όριο των 12.120,326 ευρώ μέχρι του οποίου επιτρέπονται οι απ' ευθείας αναθέσεις έργων από τους Δήμους σύμφωνα με την Δ/17α /7/96/Φ.Ν. 294/1992 (ΦΕΚ Β' 547), απόφαση του υπουργού ΠΕΧΩΔΕ που εκδόθηκε κατ' εξουσιοδότηση του άρθρου 4 παρ. 2

περίπτωση γ του ν. 1418/1984 (ΦΕΚ Α' 23). Τα χρηματικά αυτά εντάλματα δεν επανυποβλήθηκαν για θεώρηση.

Με την υπ' αριθμ. 62/2005 πράξη της Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στη 2η Υπηρεσία στο Νομό Λά-ρισσας επεστράφησαν αθεώρητα τα υπ' αριθμ. 86 Ε και 87 Ε/2005 χρηματικά εντάλματα ποσών 10.846,316 και 19.304,506 ευρώ αντίστοιχα, που εκδόθηκαν από το Δήμο Ελασσόνας και αφορούσαν στην πληρωμή λογαριασμών των έργων «ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΑΠΟΧΕΤΕΥΤΙΚΟΥ ΑΓΩΓΟΥ ΣΤΑ Δ.Δ. ΣΤΕΦΑΝΟΒΟΥΝΟΥ - ΓΑΛΑΝΟΒΡΥΣΗΣ» και «ΚΑΤΑ-ΣΚΕΥΗ ΑΝΤΙΠΛΗΜΜΥΡΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ ΣΤΗΝ ΟΔΟ ΤΣΙΜΙΣΚΗ». Αιτιολογία της μη θεώρησης των ενταλμάτων αυτών ήταν: α) η ανάθεση και εκτέλεση των έργων «ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΣΤΡΑΓΓΙΣΤΗΡΙΟΥ ΣΤΟ ΔΡΟΜΟ ΣΤΕΦΑΝΟΒΟΥΝΟΥ - ΑΕ-ΤΟΡΑΧΗΣ» και «ΕΡΓΑ ΑΝΤΙΠΛΗΜΜΥΡΙΚΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΑΝΩ ΠΟΛΗΣ» τα έτη 2002 και 2003 έγινε χωρίς αυτά να περιλαμβάνονται στα εγκεκριμένα τεχνικά προγράμματα των ετών αυτών, όπως ορίζουν οι διατάξεις της παρ. 4 του άρθρου 265 του π.δ. 410/1995, β) η απ' ευθείας ανάθεση του πρώτου έργου με την υπ' αριθμ. 116/7/2002 απόφαση της Δημαρχιακής Επιτροπής του Δήμου Ελασσόνας χωρίς να υπάρχει εγγεγραμμένη εξειδικευμένη πίστωση στον προϋπολογισμό του έτους 2002, όπως ορίζουν οι διατά-ξεις του άρθρου 9 παρ. 2 περίπτωση ε του π.δ. 171/1987 (ΦΕΚ Α' 84) σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 4 παρ. 2 περίπτωση γ του ν. 1418/1984 (ΦΕΚ Α' 23) και της 17α /7/96/Φ.Ν. 294/1992 (ΦΕΚ Β' 547) απόφασης του Υπουρ-γου ΠΕΧΩΔΕ, γ) η παραβίαση της αρχής της ειδικότητας των πιστώσεων (άρθρο 7 παρ. 2 του Β.Δ. 17.5/15.6.59, ΦΕΚ Α' 114), αφού για την πληρωμή των ανατεθέντων τα έτη 2002 και 2003 έργων επιβαρύνθηκαν οι πιστώσεις των ενταχθέντων στο Τεχνικό Πρόγραμμα 2005 διαφορετικών νέων έργων: «ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΑΠΟΧΕΤΕΥΤΙΚΟΥ ΑΓΩΓΟΥ ΣΤΑ Δ.Δ. ΣΤΕΦΑΝΟΒΟΥΝΟΥ -ΓΑΛΑΝΟΒΡΥΣΗΣ» προϋπολο-γισθείσας πίστωσης 30.000,06 ευρώ και «ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΑΝΤΙΠΛΗΜΜΥΡΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ ΣΤΗΝ ΟΔΟ ΤΣΙΜΙΣΚΗ» προϋ-πολογισθείσας πίστωσης 100.000,006 ευρώ. Τα χρηματικά αυτά εντάλματα δεν επανυποβλήθηκαν για θεώρηση.

## Γ.2.1.30.2. Προμήθειες

Με την υπ' αριθμ. 61/2005 πράξη της Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στη 2η Υπηρεσία στο Νομό Λάρι-σας επεστράφησαν αθεώρητα τα υπ' αριθμ. 137Ε και 161 Ε/2005 χρηματικά εντάλματα, συνολικού ποσού 6.531,86 ευρώ, που εκδόθηκαν από το Δήμο Ελασσόνας και αφο-ρούσαν στην πληρωμή δαπανών προμήθειας καυσίμων και λιπαντικών για την κίνηση των μεταφορικών μέσων. Αιτιολογία της μη θεώρησης των ενταλμάτων αυτών ήταν: α) η κατάτμηση της συνολικά προϋπολογισθείσας πίστωσης ποσού 231.000,006 για καύσιμα και λιπαντικά για το έτος 2005 και η διεξαγωγή πρόχειρου διαγωνι-σμού προμήθειας προϋπολογισμού 45.000,006 μόνο για τα καύσιμα της Υπηρεσίας Καθαριότητας σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 12 του π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ Α' 11), β) η διεξαγωγή πρόχειρου διαγωνισμού αντί της διενέρ-γειας δημόσιου τακτικού διαγωνισμού σύμφωνα με τις διατάξεις του π.δ. 28/1980 και των άρθρων 266 και 267 του Δ.Κ.Κ. (π.δ. 410/1995), γ) η παραβίαση βασικών διατά-ξεων του π.δ. 28/1980 (άρθρα 21, 26) κατά τη διεξαγωγή του πρόχειρου διαγωνισμού (ήτοι κατακράτηση του δια-γωνισμού στον μοναδικό μειοδότη χωρίς καν ποσοστό έκπτωσης, μη σύναψη σύμβασης προμήθειας καυσίμων, μη κατάθεση εγγυητικής επιστολής καλής εκτέλεσης) και

δ) εκκαθαρίσθηκαν τιμολόγια πώλησης καυσίμων χωρίς να συνοδεύονται από τα αντίστοιχα δελτία αποστολής. Τα χρηματικά αυτά εντάλματα δεν επανυποβλήθηκαν ενώ ακυρώθηκε ο διαγωνισμός.

#### Γ.2.1.30.3. Παροχές σε είδος

Με την υπ' αριθμ. 60/2005 πράξη της Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στη 2η Υπηρεσία στο Νομό Λάρισας επεστράφησαν αθεώρητα τα υπ' αριθμ. 255 Ε, 258 Ε, 261 Ε, 265 Ε, 266 Ε, 267 Ε και 268 Ε/2005 χρηματικά εντάλματα συνολικού ποσού 24.530,45 ευρώ που εκδόθηκαν από το Δήμο Ελασσόνας και αφορούσαν την καταβολή σε χρήμα της αξίας των ειδών ατομικής προστασίας έτους 2005 σε μόνιμους και έκτακτους υπαλλήλους του Δήμου. Αιτιολογία της μη θεώρησης των ενταλμάτων αυτών ήταν: α) η έλλειψη σαφούς και εμπειριστατωμένης αιτιολογίας στο σώμα της 138/2005 απόφασης της Δημομαρχιακής Επιτροπής του Δήμου Ελασσόνας με την οποία αποφασίστηκε η καταβολή σε χρήμα, ήτοι των λόγων που προκάλεσαν την αδυναμία χορήγησης των ειδών ατομικής προστασίας σύμφωνα με τις διατάξεις της υπ' αριθμ. 2/12542/0022/20.3.2003 (ΦΕΚ Β' 441) Κοινής Υπουργικής Απόφασης, της οποίας η ρύθμιση αποσκοπούσε στην προστασία ορισμένων κατηγοριών υπαλλήλων κατά την ενάσκηση του καθήκοντος και όχι στη χορήγηση επιδόματος, ενώ δεν επισυνάπτονταν στα χρηματικά εντάλματα στοιχεία (τιμολόγια κατά είδος) που να αποδεικνύουν την προμήθεια κατά δικαιούχο των προβλεπόμενων ειδών ατομικής προστασίας, β) δεν επισυνάπτονταν καταστάσεις ανά υπηρεσία νόμιμα υπογεγραμμένες από τον Προϊστάμενο, από τις οποίες να προκύπτει με σαφήνεια ότι οι δικαιούχοι υπάλληλοι απασχολούνταν αποκλειστικά στους χώρους που προβλέπει η κοινή υπουργική απόφαση για τη νόμιμη χορήγηση των ειδών ατομικής προστασίας. Τα χρηματικά αυτά εντάλματα δεν επανυποβλήθηκαν.

#### Γ.2.1.31. ΚΟΙΝΟΤΗΤΑ ΕΥΚΑΡΠΙΑΣ

##### Γ.2.1.31.1. Επιχορηγήσεις

Με την υπ' αριθμ. 51/2005 πράξη της Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Δήμο Καλαμαριάς Θεσσαλονίκης, επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 988/2005 χρηματικό ένταλμα της Κοινότητας Ευκαρπίας του Νομού Θεσσαλονίκης, ποσού 5.000,00 ευρώ, που αφορούσε στην οικονομική ενίσχυση του δικαιούχου για την αποφυλάκιση του υιού του. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι η ανωτέρω περίπτωση δεν ενέπιπτε στις προβλεπόμενες στην παρ. 2 του άρθρου 262 του π.δ./τος 410/1995 (ΦΕΚ Α' 231). Το χρηματικό αυτό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

#### Γ.2.1.32. ΔΗΜΟΣ ΕΥΟΣΜΟΥ

##### Γ.2.1.32.1. Έργα

Με την υπ' αριθμ. 43/2005 πράξη της Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Δήμο Καλαμαριάς Θεσσαλονίκης, επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 2005/2005 χρηματικό ένταλμα του Δήμου Ευόσμου, ποσού 60.000,00 ευρώ, που αφορούσε στην πληρωμή του 1ου λογαριασμού του έργου «Διανοίξεις - Ασφαλτοστρώσεις Οδών 2005». Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι το εργολαβικό όφελος υπολογίστηκε σε ποσοστό 28%, ενώ το έργο χρηματοδοτείται από τις δημόσιες επενδύσεις και έπρεπε να υπολογιστεί σε ποσοστό 18%. Το χρηματικό

αυτό ένταλμα επανυποβλήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 3.698,84 ευρώ και θεωρήθηκε.

#### Γ.2.1.33. ΔΗΜΟΣ ΕΧΕΔΩΡΟΥ

##### Γ.2.1.33.1. Έργα

Με την υπ' αριθμ. 31/2005 πράξη της Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Δήμο Καλαμαριάς Θεσσαλονίκης, επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 1046/2005 χρηματικό ένταλμα του Δήμου Εχεδώρου, ποσού 45.073,82 ευρώ, που αφορούσε στην πληρωμή του 3ου λογαριασμού του έργου «Ανάπλαση Οδού Δαβάκη», συμπεριλαμβανομένου και λογαριασμού της 1ης Συμπληρωματικής Σύμβασης. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι η 1η συμπληρωματική σύμβαση συνήφθη μη νόμιμα, διότι δεν πληρούνταν οι προϋποθέσεις της παρ. 3 του άρθρου 8 του π.δ./τος 334/2000 (ΦΕΚ Α' 279), εφόσον δεν προέκυπταν οι απρόβλεπτες περιστάσεις που δικαιολογούσαν την εφαρμογή της εξαιρετικής αυτής διαδικασίας. Το χρηματικό αυτό ένταλμα επανυποβλήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 15.181,58 ευρώ και θεωρήθηκε.

#### Γ.2.1.34. ΔΗΜΟΣ ΖΑΧΑΡΩΣ

##### Γ.2.1.34.1. Προσλήψεις

Με την υπ' αριθμ. 29/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Ηλείας, επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 132/2005 χρηματικό ένταλμα του Δήμου Ζαχάρως, ποσού 4.505,60 ευρώ, που αφορούσε σε αμοιβή σε προσωπικό με σύμβαση έργου, που προσλήφθηκε στο ΚΕΠ Ζαχάρως. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι έπρεπε να επιλεγούν πτυχιούχοι Α.Ε.Ι. και Τ.Ε.Ι. και όχι απόφοιτοι Λυκείου, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 5 παρ. 1 του ν. 2860/2000 (ΦΕΚ Α' 251), 31 του ν. 3013/2002 (ΦΕΚ Α' 102), 15 του ν. 3260/2004 (ΦΕΚ Α' 151) και 6 του ν. 2527/1997 (ΦΕΚ Α' 206). Το χρηματικό αυτό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

#### Γ.2.1.35. ΔΗΜΟΣ ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ ΚΡΗΤΗΣ

##### Γ.2.1.35.1. Δημόσια Έργα

Με την υπ' αριθμ. 51/2005 πράξη της Επιτρόπου της 2ης Υπηρεσίας του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Ηρακλείου επεστράφησαν αθεώρητα τα υπ' αριθμ. 5179 και 5180/2005 χρηματικά εντάλματα του Δήμου Ηρακλείου, συνολικού ποσού 100.000,00 ευρώ, τα οποία αφορούσαν σε πληρωμή πιστοποιηθεισών εργασιών του έργου «Ανάπλαση και διευθέτηση διαδικασιών των περιοχών Μάχης Κρήτης και Καράβολα της πόλης Ηρακλείου». Αιτιολογία της μη θεώρησης των χρηματικών αυτών ενταλμάτων ήταν ότι οι εντελλόμενες δαπάνες δεν ήταν νόμιμες, καθόσον: 1) Δεν είχε δοθεί η προβλεπόμενη από τις διατάξεις των άρθρων 12, 14 και 15 του ν. 2971/2001 (ΦΕΚ Α' 285) άδεια του Υπουργού Εθνικής Οικονομίας και Οικονομικών και 2) Δεν επισυνάπτονταν στα δικαιολογητικά των ανωτέρω χρηματικών ενταλμάτων το τιμολόγιο και τα διπλότυπα καταβολής κρατήσεων του αναδόχου. Τα ανωτέρω χρηματικά εντάλματα δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την υπ' αριθμ. 14/2005 πράξη της Επιτρόπου της αυτής ως άνω Υπηρεσίας του Ελεγκτικού Συνεδρίου επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. χρηματικό ένταλμα 374/2005 του Δήμου Ηρακλείου, ποσού 34.505,59 ευρώ, που αφορούσε σε πληρωμή εργασιών συμπληρωματικής σύμβασης. Αιτιολογία της μη θεώρησης του χρηματικού

αυτού εντάλματος ήταν ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, καθόσον η εν λόγω σύμβαση υπογράφηκε κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 4 παρ. 1 του ν. 2372/1996 (ΦΕΚ Α΄ 29), δεδομένου ότι δε συνέτρεχε αιφνίδιο και απρόβλεπτο γεγονός. Το ανωτέρω χρηματικό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

#### Γ.2.1.36. ΔΗΜΟΣ ΘΕΡΜΑΙΚΟΥ

##### Γ.2.1.36.1. Προμήθειες

Με την υπ' αριθμ. 23/2005 πράξη της Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Δήμο Καλαμαριάς Θεσσαλονίκης, επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 152/2005 χρηματικό ένταλμα του Δήμου Θερμαϊκού, ποσού 5.888,78 ευρώ, που αφορούσε στην προμήθεια επίπλων για κάλυψη αναγκών της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης και Αποχέυσης του Δήμου Θερμαϊκού. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι η οφειλή αυτή δεν ήταν του Δήμου, αλλά της ίδιας της δημοτικής επιχείρησης. Το χρηματικό αυτό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

#### Γ.2.1.37. ΔΗΜΟΣ ΘΕΡΜΗΣ

##### Γ.2.1.37.1. Λειτουργικές Δαπάνες

Με την υπ' αριθμ. 26/2005 πράξη της Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Δήμο Καλαμαριάς Θεσσαλονίκης, επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 213/2005 χρηματικό ένταλμα του Δήμου Θέρμης, ποσού 6.545,00 ευρώ, που αφορούσε στην πληρωμή εταιρείας για εργασίες σχεδιασμού ενεργειών δράσεων του Δήμου. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι η εντελλόμενη με αυτό δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, διότι δεν προβλεπόταν από διάταξη νόμου ούτε εξυπηρετούσε λειτουργικές ανάγκες του Δήμου. Το χρηματικό αυτό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

#### Γ.2.1.38. ΔΗΜΟΣ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ

##### Γ.2.1.38.1. Επιχορηγήσεις

Με τις υπ' αριθμ. 10, 12 και 26/2005 πράξεις του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Δήμο Θεσσαλονίκης επεστράφησαν αθεώρητα τα υπ' αριθμ. 3266, 4494, 10476 και 14015/2005 χρηματικά εντάλματα, συνολικού ποσού 12.000,00 ευρώ, που εκδόθηκαν από το Δήμο Θεσσαλονίκης και αφορούσαν στη χορήγηση οικονομικής ενίσχυσης στα Σωματεία με την επωνυμία «Σοροπτιμιστική Ένωση Ελλάδος» με έδρα την Αθήνα, «Πανελλήνια Ένωση Αγωνιστών Εθνικής Αντίστασης» με έδρα επίσης την Αθήνα, «Σύνδεσμο Γονέων και Κηδεμόνων Κολυμβητικού της Χ.Α.Ν.Θ.» και «Σωματείο Κρεοπωλών Θεσσαλονίκης» αντίστοιχα. Αιτιολογία της μη θεώρησης των χρηματικών ενταλμάτων ήταν ότι οι εντελλόμενες δαπάνες δεν ήταν νόμιμες, καθόσον δεν πληρούνταν οι προϋποθέσεις της παρ. 3 του αρθρ. 262 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ Α΄ 231), εφόσον η «Σοροπτιμιστική Ένωση Ελλάδος» δεν είχε αθλητικό ή πολιτιστικό σκοπό και η έδρα της δεν ήταν στο Δήμο Θεσσαλονίκης, επίσης η «Πανελλήνια Ένωση Αγωνιστών Εθνικής Αντίστασης» δεν είχε έδρα στο Δήμο Θεσσαλονίκης, ο «Σύνδεσμος Γονέων και Κηδεμόνων Κολυμβητικού της Χ.Α.Ν.Θ.» και το «Σωματείο Κρεοπωλών Θεσσαλονίκης» δεν είχαν σκοπούς αθλητικούς ή πολιτιστικούς. Τα χρηματικά εντάλματα δεν επανυποβλήθηκαν.

Με τις υπ' αριθμ. 21 και 24/2005 πράξεις του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Δήμο Θεσσαλονίκης επεστράφησαν αθεώρητα τα υπ' αριθμ. 6023 και 10128/2005

χρηματικά εντάλματα, συνολικού ποσού 23.000,00 ευρώ, που εκδόθηκαν από το Δήμο Θεσσαλονίκης και αφορούσαν στη χορήγηση οικονομικής ενίσχυσης στο Αριστοτέλειο Πανεπιστήμιο Θεσσαλονίκης και στην Επιτροπή Ερευνών του Αριστοτελείου Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης αντίστοιχα. Αιτιολογία της μη θεώρησης των χρηματικών ενταλμάτων ήταν ότι οι εντελλόμενες δαπάνες δεν ήταν νόμιμες, καθόσον δεν δικαιολογείτο η επιχορήγηση στο ως άνω Α.Ε.Ι. γιατί είναι μεν Ν.Π.Δ.Δ. που εδρεύει στην περιφέρεια του Δήμου Θεσσαλονίκης, από τις δραστηριότητες του όμως δεν ωφελούνταν άμεσα οι κάτοικοι της περιοχής, όπως ρητά προβλέπεται στην παρ. 1 του αρθρ. 262 του π.δ. 410/1995. Τα χρηματικά εντάλματα δεν επανυποβλήθηκαν.

#### Γ.2.1.39. ΔΗΜΟΣ ΘΕΣΠΙΕΩΝ

##### Γ.2.1.39.1. Έργα

Με την υπ' αριθμ. 51/2005 πράξη της Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Βοιωτίας επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 111/2005 χρηματικό ένταλμα, ποσού 48.371,57 ευρώ του Δήμου Θεσπιέων, που αφορούσε στην εξόφληση των 3ου και 4ου λογαριασμών ασφαλτόστρωσης αγροτικού δρόμου. Αιτιολογία της μη θεώρησης του χρηματικού αυτού εντάλματος ήταν ότι: α) μη νόμιμα μεταφερόταν πίστωση από το ΕΤΠΑ για εκτέλεση έργου ασφαλτόστρωσης σύμφωνα με το άρθρο 221 παρ. 1 και 2 του π.δ./τος 410/1995 (ΦΕΚ Α΄ 231), β) δεν επισυνάπτονταν αποδεικτικά καταβολής κρατήσεων, γ) δεν προέκυπτε ότι οι σχετικές αποφάσεις είχαν εγκριθεί από τη Δ/νση Τοπικής Αυτοδιοίκησης. Το χρηματικό αυτό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

#### Γ.2.1.40. ΔΗΜΟΣ ΘΕΣΠΡΩΤΙΚΟΥ ΠΡΕΒΕΖΑΣ

##### Γ.2.1.40.1. Διαδημοτική Συνεργασία

Με την υπ' αριθμ. 3/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Πρέβεζας, επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 70/2005 χρηματικό ένταλμα του Δήμου Θεσπρωτικού Πρέβεζας, ποσού 8.000,00 ευρώ, που αφορούσε στη συμμετοχή του Δήμου στη μισθοδοσία ελεγκτή εσόδων στα πλαίσια διαδημοτικής συνεργασίας. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι η εντελλόμενη με αυτό δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, διότι σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 23 του ν. 2539/1997 (ΦΕΚ Α΄ 244), στις συμβάσεις διαδημοτικής συνεργασίας οι προβλεπόμενες από τη σύμβαση δαπάνες εγγράφονται στους προϋπολογισμούς των συμβαλλομένων ΟΤΑ και αποδίδονται στον αναλαμβάνοντα την αρμοδιότητα Δήμο και όχι από το Δήμο προς την Κοινότητα. Το χρηματικό αυτό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

##### Γ.2.1.40.2. Έργα

Με την υπ' αριθμ. 14/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Πρέβεζας, επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 226/2005 χρηματικό ένταλμα του Δήμου Θεσπρωτικού Πρέβεζας, ποσού 14.086,57 ευρώ, που αφορούσε στην εξόφληση του 1ου λογαριασμού του έργου «Διαμόρφωση πλατείας Δ.Δ. Άσσου». Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι η εντελλόμενη με αυτό δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, διότι α) το χρηματικό ένταλμα δεν εκδόθηκε υπέρ του πραγματικού δικαιούχου και β) η αξίωση είχε υποπέσει στην πενταετή παραγραφή του άρθρου 90 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α΄ 247) σε συνδυασμό με το άρθρο 29 παρ. 5 του ν.

3202/2003 (ΦΕΚ Α΄ 284). Το χρηματικό αυτό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

#### Γ.2.1.41. ΔΗΜΟΣ ΘΗΡΑΣ

##### Γ.2.1.41.1. Υπηρεσίες

Με την υπ΄ αριθμ. 24/2005 πράξη της Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Κυκλάδων, επεστράφη αθεώρητο το υπ΄ αριθμ. 2768/2005 χρηματικό ένταλμα του Δήμου Θήρας, ποσού 99.934,13 ευρώ, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την παροχή υπηρεσιών καθαριότητας των παραλιών και των πρανών της καλντέρας του ανωτέρω Δήμου. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι η εντελλόμενη με αυτό δαπάνη δεν ήταν νόμιμη διότι ο Δήμος προκατέβαλε την αμοιβή στον εργολάβο κατά παράβαση της υπογραφείσας σχετικής σύμβασης που προέβλεπε την τμηματική μηνιαία καταβολή. Το χρηματικό αυτό ένταλμα ακυρώθηκε και σε αντικατάστασή του εκδόθηκαν τα 3418/2005, 3581/2005 και 56/2006 τα οποία και θεωρήθηκαν.

#### Γ.2.1.42. ΔΗΜΟΣ ΙΩΑΝΝΙΝΩΝ

##### Γ.2.1.42.1. Αμοιβές

Με την υπ΄ αριθμ. 29/2005 πράξη της Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Ιωαννίνων, επεστράφη αθεώρητο το υπ΄ αριθμ. 200/2005 χρηματικό ένταλμα του Δήμου Ιωαννιτών, ποσού 17.933,50 ευρώ, που αφορούσε στην καταβολή εξόδων παράστασης των Αντιδημάρχων μηνός Αυγούστου. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι μη νόμιμα συνυπολογίσθηκε προσαύξηση 20% κατά παράβαση του εδ. β΄ της παρ. 2 του άρθρου 173 του π.δ./τος 410/1995 (ΦΕΚ Α΄ 231). Το χρηματικό αυτό ένταλμα επανυποβλήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 2.224,98 ευρώ και θεωρήθηκε.

##### Γ.2.1.42.2. Παροχές

Με την υπ΄ αριθμ. 30/2005 πράξη της Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Ιωαννίνων, επεστράφησαν αθεώρητα τα υπ΄ αριθμ. 120, 121 και 122/2005 χρηματικά εντάλματα του Δήμου Ιωαννιτών, ποσού 3.236,92 ευρώ, που αφορούσαν στην παροχή έναντι είδους (θερινά ρούχα) σε υπαλλήλους του Δήμου. Αιτιολογία της μη θεώρησης των ενταλμάτων αυτών ήταν ότι οι εντελλόμενες με αυτά δαπάνες δεν ήταν νόμιμες, διότι η εν λόγω παροχή δεν αποτελεί επίδομα αλλά προμήθεια, για την έγκριση και εκκαθάριση της οποίας απαιτούνταν παραστατικά αγοράς των ειδών (τιμολόγια), σύμφωνα με τη συλλογική σύμβαση εργασίας έτους 2005 της ΠΟΕ - ΟΤΑ ΠΚ 94/1.9.2005. Τα χρηματικά αυτά εντάλματα δεν επανυποβλήθηκαν.

#### Γ.2.1.43. ΔΗΜΟΣ ΚΑΛΛΙΚΡΑΤΕΙΑΣ

##### Γ.2.1.43.1. Προσυμβατικός Έλεγχος

Με την υπ΄ αριθμ. 41/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Χαλκιδικής, επεστράφη αθεώρητο το υπ΄ αριθμ. 36/2005 χρηματικό ένταλμα του Δήμου Καλλικράτειας, ποσού 216.500,00 ευρώ, που αφορούσε στην καταβολή δόσης σε εκτέλεση όρου προγραμματικής σύμβασης καθαριότητας. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι η εντελλόμενη με αυτό δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, διότι το προϋπολογιζόμενο οικονομικό αντικείμενο της επίμαχης σύμβασης παροχής υπηρεσιών, ύψους 2.900.000,00 ευρώ, υπερέβαινε το ποσό των 500.000.000 δραχμών και ήδη 1.500.000,00 ευρώ, για το οποίο επιβάλλεται πριν τη σύναψή της να

διενεργηθεί προσυμβατικός έλεγχος της νομιμότητάς αυτής από αρμόδιο Κλιμάκιο του Ελεγκτικού Συνεδρίου. Το χρηματικό αυτό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

#### Γ.2.1.44. ΔΗΜΟΣ ΚΑΜΑΤΕΡΟΥ

##### Γ.2.1.44.1. Προμήθειες

Με την υπ΄ αριθμ. 40/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Δήμο Περιστερίου, επεστράφη αθεώρητο το υπ΄ αριθμ. 916 χρηματικό ένταλμα, ποσού 29.736,00 ευρώ που εκδόθηκε από το Δήμο Καματερού και αφορούσε στη δαπάνη για την προμήθεια κάδων. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι δεν ήταν νόμιμη η απ΄ ευθείας ανάθεση της προμήθειας σύμφωνα με τις διατάξεις του ΕΚΠΟΤΑ. Το ανωτέρω χρηματικό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε για θεώρηση.

#### Γ.2.1.45. ΔΗΜΟΣ ΚΑΜΕΝΩΝ ΒΟΥΡΛΩΝ

##### Γ.2.1.45.1. Διαφήμιση

Με την υπ΄ αριθμ. 86/2005 πράξη της Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Φθιώτιδας, επεστράφη αθεώρητο το υπ΄ αριθμ. 386/2005 χρηματικό ένταλμα του Δήμου Καμένων Βούρλων, ποσού 3.012,00 ευρώ, που αφορούσε στην πληρωμή εξόδων για την επιμέλεια παραγωγής διαφημιστικής ταινίας για την παρουσίαση του εν λόγω Δήμου και παραγωγή SVHS. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι η εντελλόμενη με αυτό δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, διότι η αναλαμβάνουσα την επιμέλεια εταιρεία δεν πληρούσε τους όρους του π.δ./τος 261/1997 (ΦΕΚ Α΄ 186). Το χρηματικό αυτό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

##### Γ.2.1.45.2. Προμήθεια

Με την υπ΄ αριθμ. 115/2005 πράξη της Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Φθιώτιδας, επεστράφη αθεώρητο το υπ΄ αριθμ. 517/2005 χρηματικό ένταλμα του Δήμου Καμένων Βούρλων, ποσού 21.378,48 ευρώ, που αφορούσε στην δαπάνη προμήθειας υλικών υπηρεσίας ύδρευσης του Δήμου. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι τα επισυναπτόμενα δελτία αποστολής δεν ήταν πρωτότυπα κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 2 παρ. 1, 3 παρ. 2 και 11 παρ. 1Α΄ του π.δ./τος 186/1992 (ΦΕΚ Α΄ 84). Το χρηματικό αυτό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

#### Γ.2.1.46. ΔΗΜΟΣ ΚΑΜΠΟΥ

##### Γ.2.1.46.1. Επιχορηγήσεις

Με την υπ΄ αριθμ. 33/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Καρδίτσας επεστράφη αθεώρητο το υπ΄ αριθμ. 585/2005 χρηματικό ένταλμα, ποσού 3.500,00 ευρώ, του Δήμου Κάμπου, που αφορούσε επιχορήγηση του Δήμου στον Ι.Ν. Κοιμήσεως Θεοτόκου. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι: α) δεν μπορούν να τύχουν εφαρμογής οι διατάξεις του άρθρου 262 παρ. 1 του π.δ./τος 410/1995 (ΦΕΚ Α΄ 231), λόγω της ειδικότερης διάταξης του άρθρου 24 παρ. 1 περ. Α΄ εδ. ΙΙ, στην οποία όμως δεν περιλαμβάνονται οι Ιεροί Ναοί και β) η δαπάνη αυτή δεν συντελεί στην εκπλήρωση των σκοπών του Δήμου. Το χρηματικό αυτό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

#### Γ.2.1.47. ΔΗΜΟΣ ΚΑΡΛΑΣ

##### Γ.2.1.47.1. Λειτουργικές Δαπάνες

Με την υπ΄ αριθμ. 17/2005 πράξη του Επιτρόπου του



Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Μαγνησίας, επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 939/2005 χρηματικό ένταλμα του Δήμου Κάρλας, ποσού 13.000,00 ευρώ, που αφορούσε στην ανάθεση στη δημοτική επιχείρηση «ΑΛΚΙΝΟΟΣ» της μεταφοράς λουομένων κατά τη διάρκεια του καλοκαιριού του 2005. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, διότι δεν προβλεπόταν από διάταξη νόμου και δεν εξυπηρετούσε λειτουργικές ανάγκες ή τους σκοπούς του Δήμου. Το χρηματικό αυτό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

#### Γ.2.1.48. ΔΗΜΟΣ ΚΑΣΣΑΝΔΡΑΣ

##### Γ.2.1.48.1. Αποζημιώσεις

Με την υπ' αριθμ. 78/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Χαλκιδικής, επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 173/2005 χρηματικό ένταλμα του Δήμου Κασσάνδρας, ποσού 15.000,00 ευρώ, που αφορούσε στην πληρωμή τμήματος αποζημίωσης δικαιούχου δημοτικού υπαλλήλου, που αναγνωρίστηκε ως θύμα εργατικού ατυχήματος, κατόπιν συμβιβασμού και κατάργησης της δίκης. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι η εντελλόμενη με αυτό δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, διότι λεπτομερείς συμφωνίες δεν έγιναν με δήλωση καταχωρημένη σε δικόγραφο ή συμβολαιογραφική πράξη, σύμφωνα με το άρθρο 297 του ΚπολΔ. Το χρηματικό αυτό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

##### Γ.2.1.48.2. Έργα

Με την υπ' αριθμ. 28/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Χαλκιδικής, επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 6/2005 χρηματικό ένταλμα του Δήμου Κασσάνδρας, ποσού 37.000,00 ευρώ, που αφορούσε στην εξόφληση του 1ου λογαριασμού του έργου «Κατασκευή Αποχετευτικού Αγωγού Φλέγρα». Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι η εντελλόμενη με αυτό δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, διότι αναρμοδίως η Δημορχιακή Επιτροπή αποφάσισε την απευθείας ανάθεση εκτέλεσης του ανωτέρω έργου, αντί του Δημοτικού Συμβουλίου, κατά παράβαση του άρθρου 9 του π.δ./τος 171/1987 (ΦΕΚ Α' 84). Το χρηματικό αυτό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

#### Γ.2.1.49. ΔΗΜΟΣ Κ. ΝΕΥΡΟΚΟΠΙΟΥ

##### Γ.2.1.49.1. Λειτουργικές Δαπάνες

Με την υπ' αριθμ. 68/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Δράμας, επεστράφησαν αθεώρητα τα υπ' αριθμ. 813, 814, 815, 817 και 819/2005 χρηματικά εντάλματα του Δήμου Κ. Νευροκοπίου Δράμας, συνολικού ποσού 3.331,56 ευρώ, που αφορούσαν στην πληρωμή ετησίων συνδρομών έτους 2005 του Δήμου, για την προμήθεια ημερησίων και εβδομαδιαίων εφημερίδων. Αιτιολογία της μη θεώρησης των ενταλμάτων αυτών ήταν ότι οι εντελλόμενες με αυτά δαπάνες δεν ήταν νόμιμες, διότι υπερέβαιναν το προσήκον μέτρο, ενώπει του πλήθους των υπό προμήθεια εφημερίδων (11) και του μεγάλου αριθμού των ετησίων συνδρομών (από 3 μέχρι 11 συνδρομές ανά εφημερίδα). Τα χρηματικά αυτά εντάλματα δεν επανυποβλήθηκαν.

##### Γ.2.1.49.2. Μίσθωση Έργου

Με την υπ' αριθμ. 31/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Δράμας, επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 502/2005 χρηματικό ένταλμα του

Δήμου Κ. Νευροκοπίου Δράμας, ποσού 4.666,69 ευρώ, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής παροχής υπηρεσιών. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι η εντελλόμενη με αυτό δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, διότι περιελάμβανε αμοιβή για χρονικό διάστημα πριν την κατάρτιση της σχετικής σύμβασης έργου. Το χρηματικό αυτό ένταλμα επανυποβλήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 4.258,09 ευρώ και θεωρήθηκε.

##### Γ.2.1.49.3. Μίσθωση Ακινήτων

Με την υπ' αριθμ. 32/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Δράμας, επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 507/2005 χρηματικό ένταλμα του Δήμου Κ. Νευροκοπίου Δράμας, ποσού 1.780,00 ευρώ, που αφορούσε στην πληρωμή μισθώματος πρώτου τετραμήνου 2005, για ακίνητο που μίσθωσε ο Δήμος. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, διότι α) κατά παράβαση των άρθρων 106 παρ. 1στ' και 111 παρ. 2δ' του π.δ./τος 410/1995 (ΦΕΚ Α' 231) και 7 παρ. 1 του π.δ./τος 270/1981 (ΦΕΚ Α' 77), οι σχετικές αποφάσεις για τη μίσθωση του ακινήτου, την κατακύρωση του αποτελέσματος της δημοπρασίας και τον ορισμό των μελών και την συγκρότηση της Επιτροπής εκτίμησης καταλληλότητας του ακινήτου, ελήφθησαν από αναρμοδία όργανα του Δήμου, β) δεν βεβαιωνόταν αρμοδίως η χρήση του μισθίου, ούτε επισυναπτόταν σχετικό πρωτόκολλο παράδοσης της χρήσης του και γ) εντελλόταν η καταβολή του συμφωνηθέντος (νέου) αυξημένου μισθώματος και για το πριν την υπογραφή της νέας σύμβασης χρονικό διάστημα. Το χρηματικό αυτό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

#### Γ.2.1.50. ΔΗΜΟΣ ΚΕΡΑΤΣΙΝΙΟΥ

##### Γ.2.1.50.1. Δαπάνες εκτός σκοπού

Με την υπ' αριθμ. 60/2005 Πράξη του VII Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου κρίθηκε μη θεωρητέο το 276/2005 χρηματικό ένταλμα, ποσού 10.591,00 ευρώ, που εκδόθηκε από το Δήμο Κερατσινίου και αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για ανάθεση παραγωγής οπτικοακουστικού υλικού που θα αποτύπωνε το έργο της Δημοτικής Αρχής στα πλαίσια απολογισμού της δράσης της, με την αιτιολογία ότι δεν προβλεπόταν από καμία διάταξη νόμου και δεν εξυπηρετούσε τους σκοπούς του Δήμου, όπως αυτοί αναφέρονται στο άρθρο 24 του π.δ. 410/1995.

##### Γ.2.1.51. ΔΗΜΟΣ ΚΕΡΚΥΡΑΙΩΝ

##### Γ.2.1.51.1. Λειτουργικές Δαπάνες

Με την υπ' αριθμ. 41/2005 πράξη της Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Κέρκυρας, επεστράφησαν αθεώρητα τα υπ' αριθμ. 2444 και 2446/2005 χρηματικά εντάλματα του Δήμου Κερκυραίων, συνολικού ποσού 2.808,00 ευρώ, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής σε δικαιούχους ραδιοφωνικούς σταθμούς για ραδιοφωνικές μεταδόσεις συνεδριάσεων του Δημοτικού Συμβουλίου. Αιτιολογία της μη θεώρησης των ενταλμάτων αυτών ήταν ότι οι εντελλόμενες με αυτά δαπάνες δεν ήταν νόμιμες, διότι δεν προβλέπονταν από διάταξη νόμου. Τα χρηματικά αυτά εντάλματα δεν επανυποβλήθηκαν.

##### Γ.2.1.51.2. Ελλιπή Δικαιολογητικά

Με την υπ' αριθμ. 33/2005 πράξη της Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Κέρκυρας, επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 1984/2005 χρηματικό ένταλμα του



Δήμου Κερκυραίων, ποσού 11.781,00 ευρώ, που αφορούσε στην πληρωμή του του και τελευταίου λογαριασμού δημοτικού έργου. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι η εντελλόμενη με αυτό δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, διότι δεν επισυναπτόταν πρωτόκολλο προσωρινής ή οριστικής παραλαβής του έργου. Το χρηματικό αυτό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

#### Γ.2.1.52. ΔΗΜΟΣ ΚΙΛΚΙΣ

##### Γ.2.1.52.1. Αμοιβές για υπερωριακή εργασία.

Με την υπ' αριθμ. 12/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Κιλκίς επεστράφησαν αθεώρητα τα υπ' αριθμ. 51,53,54 και 56/2005 χρηματικά εντάλματα, συνολικού ποσού 34.993,57 ευρώ του Δήμου Κιλκίς που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης για υπερωριακή απασχόληση υπαλλήλων μηνών Σεπτεμβρίου - Δεκεμβρίου 2004. Αιτιολογία της μη θεώρησης των ενταλμάτων αυτών ήταν ότι οι σχετικές δαπάνες αντίκεινται στις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 16 του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ Α' 297). Τα χρηματικά αυτά εντάλματα επανυποβλήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 18.134,71 ευρώ και θεωρήθηκαν.

##### Γ.2.1.52.2. Δημόσια Έργα.

Με την υπ' αριθμ. 71/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Κιλκίς επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 1803/2005 χρηματικό ένταλμα, ποσού 36.465,93 ευρώ του Δήμου Κιλκίς που αφορούσε στην εξόφληση των 3ου και 4ου λογαριασμών του έργου «Αίθουσα πολλαπλών χρήσεων Δημοτικού Διαμερίσματος Λειψυδρίου». Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος ήταν ότι ενώ η αρχική σύμβαση του έργου υπεγράφη στις 10.9.2001 και ολοκληρώθηκαν οι εργασίες αυτής εμπρόθεσμα στις 6.2.2002, υπεγράφη συμπληρωματική σύμβαση στις 21.10.2005, ήτοι ύστερα από τέσσερα περίπου έτη, κατά παράβαση της παρ. 1 του άρθρου 8 του ν. 1418/1984 (ΦΕΚ Α' 23) που ορίζει ότι, η σύμβαση ανάθεσης συμπληρωματικών εργασιών με τον ανάδοχο επιτρέπεται αν προκύψει η ανάγκη εκτέλεσης συμπληρωματικών εργασιών κατά την εκτέλεση του έργου λόγω απρόβλεπτων περιστάσεων. Το χρηματικό αυτό ένταλμα επανυποβλήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 13.279 ευρώ και θεωρήθηκε.

##### Γ.2.1.52.3. Λειτουργικές Δαπάνες

Με την υπ' αριθμ. 61/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Κιλκίς επεστράφησαν αθεώρητα τα υπ' αριθμ. 1117 και 1119/2005 χρηματικά εντάλματα, συνολικού ποσού 11.251,93 ευρώ του Δήμου Κιλκίς που αφορούσαν στην παράθεση μπουφέ για εκδήλωση επίδειξης εργασιών τμημάτων ΤΕΙ Κιλκίς και γεύματος για την ημέρα της Αγρότισσας. Αιτιολογία της μη θεώρησης των χρηματικών αυτών ενταλμάτων ήταν ότι οι εντελλόμενες δαπάνες δεν ήταν λειτουργικές, το δε ύψος τους υπερέβαινε το προσήκον μέτρο. Τα χρηματικά αυτά εντάλματα δεν επανυποβλήθηκαν.

##### Γ.2.1.52.4. Μισθώσεις

Με την υπ' αριθμ. 40/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Κιλκίς επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 1355/2005 χρηματικό ένταλμα, ποσού 5.698,00 ευρώ του Δήμου Κιλκίς, που αφορούσε στην πληρωμή ενοικίου για το ΚΕΠ, κατά τη χρονική περίοδο από 1.4.2005 έως 31.8.2005. Αιτιολογία της μη θεώρησης του

εντάλματος αυτού ήταν ότι το σχετικό ιδιωτικό συμφωνητικό μίσθωσης είχε λήξει στις 31.5.2005 και συνεπώς το μέρος της δαπάνης που αφορούσε στη καταβολή ενοικίου για το διάστημα μετά τις 31.5.2005 ήταν μη νόμιμο. Το χρηματικό αυτό ένταλμα επανυποβλήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 3.418,80 ευρώ και θεωρήθηκε.

#### Γ.2.1.52.5. Δάνεια

Με την υπ' αριθμ. 66/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Κιλκίς επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 1732/2005 χρηματικό ένταλμα, ποσού 14.238,12 ευρώ του Δήμου Κιλκίς, που αφορούσε στην πληρωμή δόσης και τόκων δανείου, που συνήψε ο εν λόγω Δήμος με την Τράπεζα Πειραιώς. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι η σύμβαση του εν λόγω δανείου έγινε για την εξόφληση ληξιπρόθεσμων υποχρεώσεων του Δήμου και όχι για την εκτέλεση έργων ή για την διενέργεια προμηθειών, κατά παράβαση της παρ. 2 του άρθρου 237 του π.δ./τος 410/1995 (ΦΕΚ Α' 231) και ότι δεν επισυνάφθηκε προκαταρκτική μελέτη ή προμελέτη ή οριστική μελέτη των έργων ή προμηθειών. Το χρηματικό αυτό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

#### Γ.2.1.53. ΔΗΜΟΣ ΚΟΝΙΤΣΑΣ

##### Γ.2.1.53.1. Συμβάσεις Έργου

Με την υπ' αριθμ. 33/2005 πράξη της Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Ιωαννίνων, επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 93/2005 χρηματικό ένταλμα του Δήμου Κόνιτσας, ποσού 6.924,99 ευρώ, που αφορούσε στην υποστήριξη εφαρμογών λογισμικού. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι η οικεία σύμβαση συνήφθη κατά παράβαση της παρ. 1 του άρθρου 6 του ν. 2527/1997 (ΦΕΚ Α' 206), χωρίς απόφαση του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας. Το χρηματικό αυτό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

#### Γ.2.1.54. ΔΗΜΟΣ ΚΟΡΙΝΘΙΩΝ

##### Γ.2.1.54.1. Μελέτες

Με την υπ' αριθμ. 138/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Κορινθίας επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 1935/2005 χρηματικό ένταλμα, ποσού 100.000,00 ευρώ του Δήμου Κορινθίων που αφορούσε στην πληρωμή του 6ου λογαριασμού «πολεοδομικής μελέτης αναθεώρησης ρυμοτομικού σχεδίου πόλης Κορίνθου στις περιοχές παραλιακού μετώπου και της παραρρημμάτιας ζώνης του ρεύματος Ξηριά». Αιτιολογία της μη θεώρησης του χρηματικού αυτού εντάλματος ήταν ότι α) από τα δικαιολογητικά που συνόδευαν το ένταλμα δεν προέκυπτε ούτε είχε δημοσιευθεί η πρόσκληση εκδηλώσεως ενδιαφέροντος στο δελτίο του Τ.Ε.Ε., ώστε να προσμετρηθεί το 20ημερο που τίθεται για το εμπρόθεσμο της υποβολής αιτήσεων, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 11 του ν. 716/1977 (ΦΕΚ Α' 295), β) δεν αιτιολογείτο η προσφυγή στην διαδικασία της απ' ευθείας επιλογής σύμφωνα με το άρθρο 11 παρ. 7 του ν. 716/1977, γ) δεν έγινε συγκριτική αξιολόγηση των μελετητών βάσει αντικειμενικών δεδομένων, αλλά γενική αναφορά και τυπική παράθεση των μελετητικών γραφείων που εκδήλωσαν ενδιαφέρον, δ) η υπογραφή σύμβαση δεν ήταν νόμιμη διότι υπεγράφη μετά την παρέλευση των προθεσμιών της παρ. 1 του άρθρου 8 του π.δ./τος 194/1979 (ΦΕΚ Α' 53) και διότι τροποποιούσε το τεύχος συγγραφής υποχρεώσεων όσον αφορά το φυσικό αντικείμενο του έργου, ε) δεν υποβάλ-

λονταν στοιχεία έναρξης και λήξης προθεσμίας υποβολής σταδίων φάσεων της μελέτης, καθώς και οι σχετικές βεβαιώσεις εμπρόθεσμης περαίωσης και παραλαβής αυτών και στ) δεν υποβαλλόταν ολόκληρη η δη εντολή πληρωμής εγκεκριμένη ώστε να διαπιστωθεί το συνολικό ύψος αυτής. Το χρηματικό αυτό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

#### Γ.2.1.55. ΔΗΜΟΣ ΚΟΡΥΔΑΛΛΟΥ

##### Γ.2.1.55.1. Κατάτμηση Δαπάνης

Με την υπ' αριθμ. 49/2005 Πράξη του VII Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου κρίθηκαν μη θεωρητέα τα υπ' αριθμ. 1998, 1999 και 2001 και 2003/2005 χρηματικά εντάλματα, συνολικού ποσού 7.231,77 ευρώ, που εκδόθηκαν από το Δήμο Κερατσινίου και αφορούσαν στην καταβολή δαπάνης στο όνομα της ΔΗ.ΚΕ.Κ. Α.Ε. εταιρείας του Δήμου, με την αιτιολογία ότι: α) έγινε κατάτμηση δαπάνης του ενιαίου έργου ποσού 105.27,37 ευρώ σε τέσσερα επί μέρους έργα και β) τα έργα ανετέθησαν απευθείας από το Δημοτικό Συμβούλιο στην πιο πάνω Δημοτική Επιχείρηση, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 291 του π.δ. 410/1995.

#### Γ.2.1.56. ΔΗΜΟΣ ΚΡΟΥΣΣΩΝ

##### Γ.2.1.56.1. Λειτουργικές δαπάνες

Με την υπ' αριθμ. 24/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Κιλκίς, επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 602/2005 χρηματικό ένταλμα του Δήμου Κρούσσων, ποσού 10.000,00 ευρώ, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την προετοιμασία των εορταστικών εκδηλώσεων της 28ης Οκτωβρίου (2005). Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι η παραπάνω δαπάνη υπερέβαινε το προσήκον μέτρο. Το χρηματικό αυτό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

#### Γ.2.1.57. ΔΗΜΟΣ ΚΟΡΡΙΣΙΩΝ

##### Γ.2.1.57.1. Παροχή Υπηρεσιών

Με την υπ' αριθμ. 36/2005 πράξη της Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Κέρκυρας, επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 359/2005 χρηματικό ένταλμα του Δήμου Κορρισιών, ποσού 9.163,00 ευρώ, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής στη Δημοτική Επιχείρηση Κοινωνικής, Οικονομικής και Τουριστικής Ανάπτυξης του ίδιου Δήμου, για την έκδοση Δελτίων Τύπου. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, διότι από τα συνημμένα στο ένταλμα δικαιολογητικά δεν προέκυπτε με σαφήνεια το φυσικό και οικονομικό αντικείμενο του έργου. Το χρηματικό αυτό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

#### Γ.2.1.58. ΔΗΜΟΣ ΚΡΩΠΙΑΣ

##### Γ.2.1.58.1. Αμοιβές Δικηγόρων

Με την υπ' αριθμ. 71/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Δήμο Αγίας Παρασκευής επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 2384 χρηματικό ένταλμα πληρωμής ποσού 23.590,00 ευρώ του Δήμου Κρωπίας που αφορούσε την πληρωμή αμοιβής δικηγόρου. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν, ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, καθώς ο υπολογισμός της ανωτέρω αμοιβής δεν έγινε με βάση την 1085081/1473/Α00112/2003 (ΦΕΚ Β'1960) κοινή απόφαση του Υφυπουργού Οικονομίας και Οικονομικών και του Υπουργού Δικαιοσύνης, με την οποία καθορίστηκαν οι ελάχιστες αμοιβές των

δικηγόρων. Το χρηματικό αυτό ένταλμα επανυποβλήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 10.210,00 ευρώ και θεωρήθηκε.

#### Γ.2.1.59. ΔΗΜΟΣ ΛΑΓΚΑΔΑ

##### Γ.2.1.59.1. Λειτουργικές Δαπάνες

Με την υπ' αριθμ. 30/2005 πράξη της Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Δήμο Καλαμαριάς Θεσσαλονίκης, επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 1083/2005 χρηματικό ένταλμα του Δήμου Λαγκαδά, ποσού 5.984,00 ευρώ, που αφορούσε στην δαπάνη για την υλοποίηση προγράμματος «ΓΕΥΜΑ ΑΓΑΠΗΣ» από την Δημοτική Επιχείρηση Εκμετάλλευσης Ιαματικών Πηγών. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι η εντελλόμενη με αυτό δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, διότι δεν προβλεπόταν από διάταξη νόμου, ούτε εξυπηρετούσε λειτουργικές ανάγκες του Δήμου. Το χρηματικό αυτό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

#### Γ.2.1.60. ΔΗΜΟΣ ΛΑΜΙΕΩΝ

##### Γ.2.1.60.1. Συμβάσεις Έργου

Με την υπ' αριθμ. 117/2005 πράξη της Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Φθιώτιδας, επεστράφησαν αθεώρητα τα υπ' αριθμ. 2133 και 2791/2005 χρηματικά εντάλματα του Δήμου Λαμιέων, συνολικού ποσού 4.083,70 ευρώ, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής για τα 2/12 και το 1/12 αναληφθέντος έργου που απορρέει από σύμβαση μίσθωσης έργου. Αιτιολογία της μη θεώρησης των εντάλμων αυτών ήταν ότι οι εντελλόμενες με αυτά δαπάνες δεν ήταν νόμιμες, διότι α) καλύπτονταν πάγιες και διαρκείς ανάγκες του Δήμου (βλ. παρ. 1 του άρθρου 6 του ν. 2527/1997 (ΦΕΚ Α' 206) και β) οι εργασίες που παρείχε ο φερόμενος ως δικαιούχος ανάγονταν στα κύρια καθήκοντα των υπαλλήλων του Δήμου. Τα ανωτέρω χρηματικά εντάλματα δεν επανυποβλήθηκαν.

##### Γ.2.1.60.2. Αποζημιώσεις

Με την υπ' αριθμ. 99/2005 πράξη της Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Φθιώτιδας, επεστράφησαν αθεώρητα τα υπ' αριθμ. 2437, 2439, και 2440-2445/2005 χρηματικά εντάλματα του Δήμου Λαμιέων, συνολικού ποσού 57.615,99 ευρώ, που αφορούσαν στην καταβολή χρηματικής αποζημίωσης για παροχή χειμερινών - θερινών ειδών ένδυσης - υπόδησης στους δικαιούχους υπαλλήλους του Δήμου. Αιτιολογία της μη θεώρησης των εντάλμων αυτών ήταν ότι οι εντελλόμενες με αυτά δαπάνες δεν ήταν νόμιμες, διότι α) οι αρμόδιες υπηρεσίες του δήμου μη προβαίνοντας εγκαίρως σε επαναληπτικό διαγωνισμό δεν εξάντλησαν τις δυνατότητές τους για χορήγηση των ανωτέρω ειδών στους δικαιούχους και β) δεν προσκόμισαν τις σχετικές αποδείξεις αγοράς (τιμολόγια) των εν λόγω ειδών, προκειμένου να καταβληθεί η αξία τους σε χρήμα, όπως ορίζουν οι διατάξεις της παρ. 2 της υπ' αριθμ. 2/12542/0022/20.3.2003 κοινή υπουργική απόφαση (ΦΕΚ Β'441) των Υπουργών Οικονομίας, Εσωτερικών, Εργασίας και Κοινωνικών Ασφαλίσεων. Τα ανωτέρω χρηματικά εντάλματα δεν επανυποβλήθηκαν.

##### Γ.2.1.60.3. Προμήθειες

Με την υπ' αριθμ. 116/2005 πράξη της Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Φθιώτιδας, επεστράφησαν αθεώρητα τα υπ' αριθμ. 2552, 2553 και 2554/2005 χρηματικά εντάλματα του Δήμου Λαμιέων, συνολικού ποσού 31.161,00

ευρώ, που αφορούσαν στην πληρωμή δαπάνης προμήθειας προγραμμάτων Η/Υ για τις υπηρεσίες του Δήμου. Αιτιολογία της μη θεώρησης των ενταλμάτων αυτών ήταν ότι οι εντελλόμενες με αυτά δαπάνες δεν ήταν νόμιμες, διότι α) επρόκειτο για προμήθειες ιδίων ή παρομοίων αγαθών και β) η συνολική δαπάνη υπερέβαινε το όριο των 45.000 ευρώ και ως εκ τούτου η ανάθεση έπρεπε να γίνει κατόπιν διενέργειας τακτικού διαγωνισμού, σύμφωνα με τις διατάξεις της Π1/7446/14.1.2002 απόφασης του Υφυπουργού Ανάπτυξης (ΦΕΚ Β'112). Τα ανωτέρω χρηματικά εντάλματα δεν επανυποβλήθηκαν.

#### Γ.2.1.60.4. Εργασίες

Με την υπ' αριθμ. 120/2005 πράξη της Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Φθιώτιδας, επεστράφησαν αθεώρητα τα υπ' αριθμ. 2555, 2556 και 2557/2005 χρηματικά εντάλματα του Δήμου Λαμιέων, συνολικού ποσού 22.540,30 ευρώ, που αφορούσαν στην πληρωμή δαπάνης συντήρησης δικτύου Η/Υ και προγραμμάτων του Δήμου. Αιτιολογία της μη θεώρησης των ενταλμάτων αυτών ήταν ότι οι εντελλόμενες με αυτά δαπάνες δεν ήταν νόμιμες, διότι α) επρόκειτο για εκτέλεση συναφών και αλληλένδετων εργασιών και β) η συνολική δαπάνη υπερέβαινε το όριο των 45.000 ευρώ και ως εκ τούτου η ανάθεση έπρεπε να γίνει κατόπιν διενέργειας τακτικού διαγωνισμού, σύμφωνα με τις διατάξεις της Π1/7446/14.1.2002 απόφασης του Υφυπουργού Ανάπτυξης (ΦΕΚ Β'112). Τα ανωτέρω χρηματικά εντάλματα δεν επανυποβλήθηκαν.

#### Γ.2.1.61. ΔΗΜΟΣ ΛΑΠΑΙΩΝ ΝΟΜΟΥ ΡΕΘΥΜΝΗΣ

##### Γ.2.1.61.1. Λειτουργικές Δαπάνες

Με την υπ' αριθμ. 22/2005 πράξη της Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Ρεθύμνης επεστράφησαν αθεώρητα τα υπ' αριθμ. 212-220/2005 χρηματικά εντάλματα, συνολικού ποσού 8.066,32 ευρώ του Δήμου Λαπαίων του Νομού Ρεθύμνης που αφορούσαν στην πληρωμή δαπάνης σε διάφορους δικαιούχους για την παροχή γεύματος σε επισκέπτες από την αδελφοποιημένη πόλη Castillon της Γαλλίας. Αιτιολογία της μη θεώρησης των χρηματικών αυτών ενταλμάτων ήταν ότι οι εντελλόμενες δαπάνες δεν ήταν νόμιμες, καθόσον δεν προβλέπονταν από διάταξη νόμου ούτε συντελούσαν στην εκπλήρωση των σκοπών του Δήμου, αφού η αδελφοποίηση είχε γίνει στις 13.4.1994. Τα χρηματικά αυτά εντάλματα δεν επανυποβλήθηκαν.

##### Γ.2.1.61.2. Παροχή Υπηρεσιών

Με την υπ' αριθμ. 26/2005 πράξη της Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Ρεθύμνης επεστράφησαν αθεώρητα τα υπ' αριθμ. 454 και 455/2005 χρηματικά εντάλματα, συνολικού ποσού 9.055,17 ευρώ του Δήμου Κουλούκωνα του Νομού Ρεθύμνης που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής σε παρέχοντες υπηρεσία στον εν λόγω Δήμο με συμβάσεις έργου. Αιτιολογία της μη θεώρησης των χρηματικών αυτών ενταλμάτων ήταν ότι οι ανωτέρω συμβάσεις υπέκρυπταν πρόσληψη προσωπικού με σχέση εξαρτημένης εργασίας κατά παράβαση του άρθρου 103 του Συντάγματος. Τα χρηματικά αυτά εντάλματα δεν επανυποβλήθηκαν.

#### Γ.2.1.62. ΔΗΜΟΣ ΛΑΡΙΣΑΙΩΝ

##### Γ.2.1.62.1. Ειδικότητα της πίστωσης

Με τις υπ' αριθμ. 14, 52 και 66/2005 πράξεις της Επιτρό-

που του Ελεγκτικού Συνεδρίου στη 2η Υπηρεσία στο Νομό Λάρισας επεστράφησαν αθεώρητα τα υπ' αριθμ. 461Σ, 462Σ, 1042Σ, 1887Σ και 1180Σ/2005 χρηματικά εντάλματα συνολικού ποσού 10.946,42 ευρώ που εκδόθηκαν από το Δήμο Λαρισαίων και αφορούσαν στην πληρωμή δαπανών διαφόρων προμηθειών του Δήμου. Αιτιολογία της μη θεώρησης των ενταλμάτων αυτών ήταν η παραβίαση της αρχής της ειδικότητας των πιστώσεων (άρθρο 7 παρ. 2 του β.δ. 17.5/15.6.59 ΦΕΚ Α' 114) αφού: 1) η προμήθεια ανταλλακτικών χλοοκοπτικών μηχανημάτων του Δήμου μη νόμιμα καταλογίσθηκε στην ΚΑΕ 6264 «Συντήρηση και επισκευή λοιπών μηχανημάτων» αντί του ορθού ΚΑΕ «Ανταλλακτικά λοιπών μηχανημάτων», 2) η προμήθεια δώρου Δημοσίων Σχέσεων καταλογίσθηκε στον ΚΑΕ 6434.0001 «Λοιπές δαπάνες δημοσίων Σχέσεων» αντί του ορθού ΚΑΕ 6433.0001 «Τιμητικές διακρίσεις, αναμνηστικά δώρα και έξοδα φιλοξενίας Φυσικών Προσώπων», 3) η προμήθεια κλιματιστικών καταλογίσθηκε στον ΚΑΕ 40.6612.60001 «Προμήθεια υλικών γραφείου-εξοπλισμός γραφείου» αντί του ορθού ΚΑΕ 7131.02005, «Προμήθεια κλιματιστικών γραφείου», 4) η προμήθεια κεριών καταλογίσθηκε στον ΚΑΕ 45.6693.04001, «Λοιπές προμήθειες καταναλωτικών αγαθών» αντί του ορθού ΚΑΕ 45.6693.04002 «Αναλώσιμα υλικά-κεριά». Τα χρηματικά αυτά εντάλματα επανυποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν αφού καταλογίσθηκαν στους ορθούς ΚΑΕ.

##### Γ.2.1.62.2. Καταβολή σε μη πιστωτή του Δήμου

Με την υπ' αριθμ. 65/2005 πράξη της Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στη 2η υπηρεσία στο Νομό Λάρισας επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 1041 Σ/2005 χρηματικό ένταλμα ποσού 4.915,796 ευρώ που εκδόθηκε από το Δήμο Λαρισαίων και αφορούσε την απόδοση των εξόδων κίνησης των Σχολικών Τροχονόμων στις Σχολικές Επιτροπές. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι η έκδοση του χρηματικού εντάλματος στο όνομα «Σχολικοί Τροχονόμοι» στερούνταν νόμιμοι και συγκεκριμένου πιστωτή του Δήμου σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 25 του β.δ. 17.5/15.6.59 (ΦΕΚ Α' 114) ενώ, σύμφωνα με τις διατάξεις της 014.32643/σχ.32633/2000/28.9.2000 (ΦΕΚ Β'1240) Κοινής Υπουργικής Απόφασης, αρμόδια για την είσπραξη του ανάλογου ποσού με την προσκόμιση του αντίστοιχου Γραμματίου είσπραξης και συνημμένης κατάστασης των απασχολούμενων Σχολικών Τροχονόμων ήταν η Σχολική Επιτροπή, η οποία στη συνέχεια θα κατέβαλε την αποζημίωση στους δικαιούχους με την έκδοση αντίστοιχου διπλοτύπου πληρωμής της Σχολικής Επιτροπής. Το χρηματικό αυτό ένταλμα ακυρώθηκε και αντικαταστάθηκε με τα 426,973, 974,975, 976,977, 978, 979, 980,981, 982, 983, 984,985, 986,987,988, 989, 990,991,992 και 993/2005 χρηματικά εντάλματα, στα οποία επισυνάφθηκαν τα νόμιμα δικαιολογητικά και θεωρήθηκαν.

##### Γ.2.1.62.3. Επιχορηγήσεις

Με τις υπ' αριθμ. 3 και 10/2005 πράξεις της Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στη 2η Υπηρεσία στο Νομό Λάρισας επεστράφησαν αθεώρητα τα υπ' αριθμ. 92 και 431/2005 χρηματικά εντάλματα, ποσών 14.000,00 και 1.000,006 ευρώ αντίστοιχα που εκδόθηκαν από το Δήμο Λαρισαίων και αφορούσαν στη χρηματοδότηση της ΠΑΕ-ΑΕΛ και του Συλλόγου Πολυτέκνων Λάρισας και Περιχώρων. Αιτιολογία της μη θεώρησης των ενταλμάτων αυτών ήταν ότι: α) οι επιχορηγήσεις δεν ενέπιπταν στις

διατάξεις του άρθρου 262 παρ. 2 του π.δ. 410/1995, αφού η μεν επιχορηγούμενη ποδοσφαιρική ομάδα ήταν επαγγελματικό σωματείο, δεν επεδίωκε καθαρά αθλητικούς ή πολιτιστικούς σκοπούς, και από καμία διάταξη νόμου δεν προβλεπόταν ότι επιτρεπόταν ο Δήμος να χρηματοδοτεί την αγορά εισιτηρίων διαρκείας από τις επαγγελματικές ποδοσφαιρικές ομάδες, ο δε Σύλλογος Πολυτέκνων, όπως εκ του καταστατικού του προέκυπτε, είχε ως σκοπό του να προωθήσει τα συμφέροντα των μελών του και όχι την επίτευξη αθλητικών ή πολιτιστικών σκοπών. Τα χρηματικά αυτά εντάλματα δεν επανυποβλήθηκαν.

#### Γ.2.1.62.4. Μη λειτουργικές δαπάνες

Με την υπ' αριθμ. 53/2005 πράξη της Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στη 2η Υπηρεσία στο Νομό Λάρισας επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 1304Σ/2005 χρηματικό ένταλμα ποσού 3308,20 ευρώ που εκδόθηκε από το Δήμο Λαρισαίων και αφορούσε στην πληρωμή δαπάνης φύλαξης της Εμποροπανήγυρης 2005 κατά το χρονικό διάστημα από 23.9.2005 μέχρι 1.10.2005. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι η δαπάνη δεν προβλεπόταν από ρητή διάταξη νόμου, ούτε συντελούσε άμεσα ή έμμεσα στην εκπλήρωση των σκοπών του Δήμου, ούτε εξυπηρετούσε τη λειτουργική δραστηριότητα του, ενώ η αρμοδιότητα της φύλαξης εξασκείται από τις Κρατικές Αστυνομικές Αρχές και η ανάθεση αστυνομικής εξουσίας σε ιδιώτες προσκρούει στις διατάξεις του άρθρου 1 παρ. 3 και 2 του Συντάγματος. Το χρηματικό αυτό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

#### Γ.2.1.62.5. Φωτοτυπία τιμολογίων

Με τις υπ' αριθμ. 26,46 και 50/2005 πράξεις της Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στη 2η Υπηρεσία στο Νομό Λάρισας επεστράφησαν αθεώρητα τα υπ' αριθμ. 1947, 949, 958, 959, 961, 962, 965, 584,2585,2592,3656,3763,3764 και 1763/2005 χρηματικά εντάλματα, συνολικού ποσού 3986,67ευρώ, που εκδόθηκαν από το Δήμο Λαρισαίων και αφορούσαν στην πληρωμή δαπανών προμήθειας ειδών ένδυσης του προσωπικού και ηλεκτρολογικού υλικού. Αιτιολογία της μη θεώρησης των ενταλμάτων αυτών ήταν η παραβίαση των διατάξεων των άρθρων 20 και 21 του β.δ. 17.5/15.6.59 (ΦΕΚ Α' 114) και της 38792/382/22.4.1987 εγκυκλίου του Υπουργείου Οικονομικών, αφού για την αιτιολόγηση των δαπανών δεν επισυνάπτονταν πρωτότυπα τιμολόγια, αλλά ανεπικύρωτα φωτοτυπικά αντίγραφα και δεν τηρήθηκε η νόμιμη διαδικασία για την πληρωμή των δαπανών βάσει αντιγράφων των απολεσθέντων δικαιολογητικών. Τα χρηματικά αυτά εντάλματα δεν επανυποβλήθηκαν.

#### Γ.2.1.62.6. Προγραμματικές Συμβάσεις

Με την υπ' αριθμ. 69/2005 πράξη της Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στη 2η Υπηρεσία στο Νομό Λάρισας επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 2177Σ/2005 χρηματικό ένταλμα ποσού 80.000,06 ευρώ, που εκδόθηκε από το Δήμο Λαρισαίων και αφορούσε στην πληρωμή δαπάνης χρηματοδότησης της Δημοτικής Επιχείρησης Τουρισμού-Πολιτισμού Λάρισας (ΔΕΤΠΟΛ) για την εκτέλεση της από 26 Ιουνίου 2002 υπογραφείσης Προγραμματικής Σύμβασης μεταξύ του Δήμου Λαρισαίων, του Υπουργείου Πολιτισμού και της ΔΕΤΠΟΛ, με διάρκεια ισχύος από 1.7.2002 μέχρι 30.6.2008 με ετήσια χρηματοδότηση 118.367,06 ευρώ και αντικείμενο τη διάδοση και ανάπτυξη της καλλιτεχνικής

Παιδείας στον τομέα του χορού. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν η παραβίαση των διατάξεων του άρθρου 35 του ΔΚΚ, αφού με την υπ' αριθμ. 737/21/2005 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου Λαρισαίων αποφασίσθηκε μονομερώς, χωρίς αποφάσεις των διοικητικών οργάνων των συμβαλλομένων για συγκατάθεση τους, η προσαύξηση του συμβατικού αντικείμενου της προγραμματικής σύμβασης καθώς και η παράταση αυτής μέχρι 30.9.1913, χωρίς να υποβληθεί μελέτη - επιχειρησιακό σχέδιο που θα περιελάμβανε στοιχεία για το ύψος της δαπάνης, τον προσδιορισμό των πόρων με τους οποίους θα καλύπτονταν οι νέες οικονομικές υποχρεώσεις και το χρονοδιάγραμμα εκτέλεσης αυτών, πέραν του γεγονότος ότι δεν ήταν δυνατή η ανάθεση της σχετικής αρμοδιότητας στο διηκεές δεδομένου ότι η πρώτη Προγραμματική Σύμβαση, είχε υπογραφεί στις 25.11.1993. Περαιτέρω, δεν επισυνάπτονταν στο χρηματικό ένταλμα απόφαση Δημοτικής Επιτροπής για διάθεση της πίστωσης σύμφωνα με το άρθρο 111 παρ. 2γ του ΔΚΚ, καθώς και αποδεικτικά φορολογικής και ασφαλιστικής ενημερότητας. Το χρηματικό αυτό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

#### Γ.2.1.62.7. Δημοτικές Επιχειρήσεις

Με την υπ' αριθμ. 16/2005 πράξη της Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στη 2η Υπηρεσία στο Νομό Λάρισας επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 467/2005 χρηματικό ένταλμα ποσού 23.800,00ευρώ, που εκδόθηκε από το Δήμο Λαρισαίων και αφορούσε στην πληρωμή δαπάνης εκτέλεσης του έργου «Αξιοποίηση-Ανάδειξη του Μύλου του Παππά» από τη Δημοτική Επιχείρηση Τουρισμού-Πολιτισμού Λάρισας (ΔΕΤΠΟΛ). Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι α) η, κατά παράβαση του άρθρου 12 παρ. 1 εδάφιο 2 του π.δ. 171/1987 (ΦΕΚ Α' 84), κατάτμηση του ενταχθέντος στον προϋπολογισμό του έτους 2005 έργου «ΑΝΑΘΕΣΗ ΕΡΓΟΥ ΣΤΗ ΔΕΤΠΟΛ» προϋπολογισμού 140.000,00 ευρώ και η απ' ευθείας ανάθεση στη ΔΕΤΠΟΛ του υποέργου «ΑΞΙΟΠΟΙΗΣΗ-ΑΝΑΔΕΙΞΗ ΤΟΥ ΜΥΛΟΥ ΠΑΠΠΑ» προϋπολογισμού 45.000,00 ευρώ, β) η παραβίαση της αρχής της ειδικότητας των πιστώσεων (άρθρο 7 παρ. 2 του β.δ. 17.5/15.6.59 ΦΕΚ Α' 114) καθώς και του άρθρου 265 παρ. 4 του ΔΚΚ, αφού η δαπάνη του έργου καταλογίσθηκε στον ΚΑΕ 6718 «ΛΟΙΠΕΣ ΥΠΟΧΡΕΩΤΙΚΕΣ ΠΛΗΡΩΜΕΣ ΓΙΑ ΜΕΤΑΒΙΒΑΣΕΙΣ ΕΙΣΟΔΗΜΑΤΩΝ ΣΕ ΤΡΙΤΟΥΣ», ενώ στο Τεχνικό Πρόγραμμα του Δήμου έτους 2005 δεν είχε ενταχθεί το ως άνω ανατεθέν έργο, γ) η παραβίαση του άρθρου 6 παρ. 2 σε συνδυασμό με το άρθρο 4 της από 15.2.2005 υπογραφείσης σύμβασης ανάθεσης του έργου, καθόσον εκκαθαρίσθηκε η δεύτερη δόση χωρίς εκ των στοιχείων του χρηματικού εντάλματος να προκύπτει η εκτέλεση του έργου, η υποβολή των σταδίων εκτέλεσης (πρώτου και δεύτερου) και η παραλαβή αυτών από την αρμόδια Επιτροπή Παραλαβής, και δ) δεν επισυνάπτονταν στο χρηματικό ένταλμα: α) πιστοποιητικό ΜΕΕΠ της ΔΕΤΠΟΛ σύμφωνα με το άρθρο 10 παρ. ιβ του π.δ. (171/1987 ΦΕΚ Α' 84), β) απόφαση Δημοτικής Επιτροπής για τη διάθεση της πίστωσης σύμφωνα με το άρθρο 111 παρ. 2γ του ΔΚΚ, γ) φορολογική και ασφαλιστική ενημερότητα. Το χρηματικό αυτό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

#### Γ.2.1.62.8. Δημοτικά Έργα

Με την υπ' αριθμ. 145/2006 Πράξη του VII Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου κρίθηκαν μη θεωρητέα τα υπ'

αριθμ. 437,438 και 440 /2006 χρηματικά εντάλματα του Δήμου Λαρισαίων, που εκδόθηκαν σε αντικατάσταση των 1298Σ, 1299Σ και 2149Σ/2005 ομοίων χρηματικών ενταλμάτων συνολικού ποσού 23.015,79 ευρώ και αφορούσαν στην πληρωμή του 1ου λογαριασμού των έργων «ΕΠΙΣΚΕΥΗ ΠΕΖΟΔΡΟΜΙΟΥ ΜΟΥΣΙΚΟΥ ΣΧΟΛΕΙΟΥ», «ΕΠΙΣΚΕΥΗ ΠΕΖΟΔΡΟΜΙΟΥ 7ου ΓΥΜΝΑΣΙΟΥ» και «ΕΠΙΣΚΕΥΕΣ ΣΤΟ 1<sup>ο</sup> ΛΥΚΕΙΟ», με την αιτιολογία ότι οι εντελλόμενες δαπάνες δεν ήταν νόμιμες, καθόσον τα ως άνω δημοτικά έργα, για τα οποία συντάχθηκαν όμοιες τεχνικές μελέτες, τα οποία εκτελούνταν στον ίδιο γεωγραφικό χώρο, δηλ στα όρια του ίδιου δημοτικού διαμερίσματος του ως άνω Δήμου και ανατέθηκαν με μικρή χρονική απόκλιση μεταξύ τους σε εργοληπτική επιχείρηση και εργολήπτη, αποτελούσαν ένα ενιαίο έργο, για την ανάθεση εκτέλεσης του οποίου, ενόψει και του συνολικού προϋπολογισμού του, έπρεπε να διενεργηθεί δημόσιος ανοικτός διαγωνισμός. Εξάλλου, η δημορχιακή επιτροπή μη νομίμως αποφάσισε τη διάθεση πιστώσεων για την πληρωμή των ως άνω δαπανών, χωρίς να υπάρχει εγγεγραμμένη σχετική πίστωση, που να αφορά τα συγκεκριμένα έργα στον οικείο δημοτικό προϋπολογισμό, ενώ η αλλαγή της πηγής χρηματοδότησης των έργων, στην οποία αυτή προέβη, από Υπουργείο Εσωτερικών σε ίδιοι Πόροι ΚΑΠ, προϋπέθετε για τη νομιμότητά της, τόσο τη σχετική αναμόρφωση του προϋπολογισμού όσο και την τροποποίηση του οικείου τεχνικού προγράμματος με απόφαση του δημοτικού συμβουλίου.

#### Γ.2.1.63. ΔΗΜΟΣ ΛΕΥΚΙΜΜΑΙΩΝ

##### Γ.2.1.63.1. Έργα - Εργασίες

Με την υπ' αριθμ. 22/2005 πράξη της Επιτροπής του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Κέρκυρας, επεστράφησαν αθεώρητα τα υπ' αριθμ. 484, 485 και 486/2005 χρηματικά εντάλματα του Δήμου Λευκιμμαίων, συνολικού ποσού 20.700,00 ευρώ, που αφορούσαν στην πληρωμή εργασιών για τον καθαρισμό του λιμανιού Λευκίμμης. Αιτιολογία της μη θεώρησης των ενταλμάτων αυτών ήταν ότι οι εντελλόμενες με αυτά δαπάνες δεν ήταν νόμιμες, διότι είχε γίνει κατάτμηση της δαπάνης της ενιαίας αυτής εργασίας σε δύο επιμέρους εργασίες, κατά παράβαση της παρ. 1 του άρθρου 22 του ν. 3274/2004 (ΦΕΚ Α' 195), προς αποφυγή της διενέργειας δημοσίου μειοδοτικού διαγωνισμού, λαμβανομένου υπόψιν ότι η συνολική τους δαπάνη υπερέβαινε το όριο των 10.388,84 ευρώ, μέχρι του οποίου επιτρέπεται απευθείας ανάθεση εργασιών από τη Δημορχιακή Επιτροπή (άρθρο 9 παρ. 9 του ν. 2623/1998 ΦΕΚ Α' 139). Τα χρηματικά αυτά εντάλματα δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο λόγο με την υπ' αριθμ. 24/2005 πράξη της Επιτροπής του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Κέρκυρας, επεστράφησαν αθεώρητα τα υπ' αριθμ. 565, 566 και 567/2005 χρηματικά εντάλματα του Δήμου Λευκιμμαίων, συνολικού ποσού 20.700,00 ευρώ, που αφορούσαν στην πληρωμή εργασιών συντήρησης δημοτικών δρόμων του Δημοτικού Διαμερίσματος Λευκίμμης. Τα χρηματικά αυτά εντάλματα δεν επανυποβλήθηκαν.

#### Γ.2.1.64. ΔΗΜΟΣ ΜΑΛΕΣΙΝΑΣ

##### Γ.2.1.64.1. Σύμβαση έργου

Με την υπ' αριθμ. 93/2005 πράξη της Επιτροπής του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Φθιώτιδας, επεστράφησαν αθεώρητα τα υπ' αριθμ. 378 και 418/2005 χρηματικά εντάλματα του Δήμου Μαλεσίνας, συνολικού ποσού

4.074,32 ευρώ, που αφορούσαν στην πληρωμή αμοιβής για το 1/12 έργου παρασχεθέντος το μήνα Αύγουστο του 2005. Αιτιολογία της μη θεώρησης των ενταλμάτων αυτών ήταν ότι οι εντελλόμενες με αυτά δαπάνες δεν ήταν νόμιμες, διότι οι συναφθείσες μισθώσεις έργου κάλυπταν πάγιες και διαρκείς ανάγκες και ανάγονταν στα κύρια καθήκοντα των υπαλλήλων του Δήμου. Τα χρηματικά αυτά εντάλματα δεν επανυποβλήθηκαν.

##### Γ.2.1.64.2. Έργα

Με την υπ' αριθμ. 124/2005 πράξη της Επιτροπής του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Φθιώτιδας, επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 633/2005 χρηματικό ένταλμα του Δήμου Μαλεσίνας, ποσού 10.035,75 ευρώ, που αφορούσε εξόφληση 1ου και τελικού λογαριασμού του έργου «Στεγανοποίηση δεξαμενών βιολογικού καθαρισμού». Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι η εντελλόμενη με αυτό δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, διότι δεν επισυναπτόταν βεβαίωση περαίωσης εργασιών και παραλαβής του έργου, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 52 και 53 του π.δ./τος 609/1985 (ΦΕΚ Α' 223). Το χρηματικό αυτό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

##### Γ.2.1.64.3. Οικονομική Ενίσχυση

Με την υπ' αριθμ. 125/2005 πράξη της Επιτροπής του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Φθιώτιδας, επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 631/2005 χρηματικό ένταλμα του Δήμου Μαλεσίνας, ποσού 4.400,00 ευρώ, που αφορούσε στη χορήγηση οικονομικής ενίσχυσης σε άπορους δημότες. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι η εντελλόμενη με αυτό δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, διότι σύμφωνα με τα επισυναπτόμενα δικαιολογητικά δεν προέκυπτε έκτακτη και σοβαρή ανάγκη, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 262 του π.δ./τος 410/1995 (ΦΕΚ Α' 231). Το χρηματικό αυτό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

#### Γ.2.1.65. ΔΗΜΟΣ ΜΑΡΚΟΠΟΥΛΟΥ

##### Γ.2.1.65.1. Έξοδα κηδείας

Με την υπ' αριθμ. 87/2005 πράξη του Επιτροπής του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Δήμο Αγίας Παρασκευής επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 2091/2005 χρηματικό ένταλμα πληρωμής του Δήμου Μαρκοπούλου, συνολικού ποσού 7.750,00 ευρώ, που αφορούσε στην καταβολή εξόδων κηδείας σε κληρονόμους αποβιώσαντος τέως Δημάρχου. Αιτιολογία της μη θεώρησης του χρηματικού αυτού εντάλματος ήταν ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, καθόσον δεν είχε έρεισμα στις διατάξεις της παρ. 4 του άρθρου 175 του Δ.Κ.Κ., στην οποία γίνεται λόγος για εν ενεργεία δημάρχους και προέδρους κοινότητων και όχι για εκείνους που είχαν διατελέσει κατά το παρελθόν. Περαιτέρω, δεν είχε εκδοθεί απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου, με την οποία να καθορίζεται το ανώτατο όριο της δαπάνης αυτής, ούτε είχε εγγραφεί η δαπάνη στον προϋπολογισμό του Δήμου στην αρχή του έτους, προϋπόθεση που τίθεται από την ίδια διάταξη, ενώ δεν είχαν επισυναφθεί στο χρηματικό ένταλμα άλλα δικαιολογητικά, από τα οποία να αποδεικνύεται η πραγματοποίηση της δαπάνης. Το χρηματικό αυτό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

#### Γ.2.1.66. ΔΗΜΟΣ ΜΕΝΕΜΕΝΗΣ

##### Γ.2.1.66.1. Λειτουργικές Δαπάνες

Με την υπ' αριθμ. 38/2005 πράξη της Επιτροπής του Ελε-

γκτικού Συνεδρίου στο Δήμο Καλαμαριάς Θεσσαλονίκης, επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 1551/2005 χρηματικό ένταλμα του Δήμου Μενεμένης, ποσού 3.570,00 ευρώ, που αφορούσε στην προμήθεια αναμνηστικών δώρων για τους κατοίκους του Δήμου, λόγω των εορτών του Πάσχα. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι η εντελλόμενη με αυτό δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, διότι δεν προβλεπόταν από διάταξη νόμου, ούτε εξυπηρετούσε λειτουργικές ανάγκες του Δήμου. Το χρηματικό αυτό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

#### Γ.2.1.67. ΔΗΜΟΣ ΜΕΤΑΜΟΡΦΩΣΗΣ

Με την υπ' αριθμ. 121/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Δήμο Αμαρουσίου επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 2359/2005 χρηματικό ένταλμα πληρωμής, ποσού 103.357,00 ευρώ του Δήμου Μεταμόρφωσης Αττικής, που εκδόθηκε στο όνομα της δικαιούχου εταιρείας « ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ ΑΤΕΒΕ» και αφορούσε στην καταβολή της τριμηνιαίας δόσης για την προμήθεια οχημάτων, μηχανημάτων κλπ. Αιτιολογία της θεώρησης του χρηματικού αυτού εντάλματος ήταν ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν ήταν νόμιμη για μέρος του ποσού, ύψους 15.000,00 ευρώ, καθόσον είχε σημειωθεί υπέρβαση του ποσού της σύμβασης στα τιμολόγια του προμηθευτού. Το χρηματικό ένταλμα επανυποβλήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 15.000,00 ευρώ και θεωρήθηκε.

#### Γ.2.1.68. ΔΗΜΟΣ ΜΟΥΔΑΝΙΩΝ

##### Γ.2.1.68.1. Αμοιβές

Με την υπ' αριθμ. 22/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Χαλκιδικής, επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 836/2005 χρηματικό ένταλμα του Δήμου Μουδανίων, ποσού 3.570,00 ευρώ, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε εταιρεία για παροχή υπηρεσιών φύλαξης στο χώρο του Ανοιχτού Θεάτρου κατά τις εορταστικές εκδηλώσεις του «ΦΕΣΤΙΒΑΛ ΘΑΛΑΣΣΑΣ 2005» Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι η εντελλόμενη με αυτό δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, διότι α) οι υπηρεσίες αυτές ανάγονται στην αρμοδιότητα των κρατικών αστυνομικών αρχών, μέχρι την έκδοση της προβλεπόμενης από το άρθρο 3 παρ. 2 του ν. 2647/1998 (ΦΕΚ Α' 237) κοινή υπουργική απόφαση και β) η ανάθεση αστυνομικής εξουσίας σε ιδιώτες προσκρούει στα άρθρα 1 παρ. 3 και 26 παρ. 2 του Συντάγματος. Το χρηματικό αυτό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

#### Γ.2.1.69. ΔΗΜΟΣ ΜΥΚΗΣ

##### Γ.2.1.69.1. Ανάθεση έργου

Με την υπ' αριθμ. 41/2005 πράξη της Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Ξάνθης, επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 517/2005 χρηματικό ένταλμα του Δήμου Μύκης, ποσού 15.200,00 ευρώ, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής στην Αμιγή Δημοτική Επιχείρηση Ανάπτυξης Μύκης για την αντιμετώπιση εκτάκτων καιρικών φαινομένων (βροχοπτώσεις). Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι η εντελλόμενη με αυτό δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, διότι από τη 14/2005 σύμβαση μεταξύ του Δήμου και της Δημοτικής Επιχείρησης δεν προέκυπτε η ανάθεση εκτέλεσης συγκεκριμένου έργου, εργασίας, μεταφοράς ή διενέργειας προμήθειας, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 4 του άρθρου 291 του π.δ./τος 410/1995 (ΦΕΚ Α' 231). Το χρηματικό αυτό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

#### Γ.2.1.70. ΔΗΜΟΣ ΜΥΚΟΝΟΥ

##### Γ.2.1.70.1. Λειτουργικές Δαπάνες.

Με την υπ' αριθμ. 58/2005 Πράξη του VII Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου κρίθηκαν μη θεωρητέα τα υπ' αριθμ. 465, 467, 483, 484, 487, 490, 518 και 524/2005 χρηματικά εντάλματα του Δήμου Μυκόνου, συνολικού ποσού 25.441,29 ευρώ, που αφορούσαν στην καταβολή δαπάνης για έξοδα φιλοξενίας και έξοδα δημοσίων σχέσεων του Δήμου, με την αιτιολογία ότι οι δαπάνες αυτές δεν βρίσκουν έρεισμα στις διατάξεις της παρ. 4 του άρθρου 218 του π.δ./τος 410/1995 (ΦΕΚ Α' 231), ενώ δεν προέκυπτε η ταυτότητα των φιλοξενούμενων και τιμώντων προσώπων καθώς και η συμβολή αυτών στην κοινωνική, οικονομική και πολιτιστική ανάπτυξη και προβολή του Δήμου.

##### Γ.2.1.70.2. Προγραμματικές Συμβάσεις

Με την υπ' αριθμ. 50/2005 πράξη της Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Κυκλάδων, επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 1404/2005 χρηματικό ένταλμα του Δήμου Μυκόνου, ποσού 21.500,00 ευρώ, που αφορούσε στην καταβολή του ανωτέρω ποσού στην Αστική Εταιρεία «Πολυδύναμο Κέντρο Κοινωνικής Παρέμβασης ν. Κυκλάδων», βάσει της από 9.11.2005 Προγραμματικής Σύμβασης μεταξύ του Δήμου Μυκόνου, του Πολυδύναμου Κέντρου και της Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης Κυκλάδων. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι η εντελλόμενη με αυτό δαπάνη δεν ήταν νόμιμη διότι η ως άνω προγραμματική σύμβαση είχε συναφθεί κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 35 του π.δ./τος 410/1995 (ΦΕΚ Α' 231), αφού: α) το Πολυδύναμο Κέντρο μπορούσε να συμμετέχει ως τρίτος συμβαλλόμενος και όχι να υλοποιεί την εν λόγω σύμβαση και β) η Νομαρχιακή Αυτοδιοίκηση συμμετείχε τυπικά, χωρίς συμβατικό αντικείμενο. Το χρηματικό αυτό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

#### Γ.2.1.71. ΔΗΜΟΣ ΝΑΞΟΥ

##### Γ.2.1.71.1. Έξοδα δικηγόρου

Με την υπ' αριθμ. 28/2005 πράξη της Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Κυκλάδων, επεστράφησαν αθεώρητα τα υπ' αριθμ. 1551, 1592 και 1716/2005 χρηματικά εντάλματα του Δήμου Νάξου, συνολικού ποσού 8.561,85 ευρώ, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής και εξόδων σε δικηγόρο για την εκπροσώπηση του Δήμου σε διάφορες υποθέσεις. Αιτιολογία της μη θεώρησης των ενταλμάτων αυτών ήταν ότι οι εντελλόμενες με αυτό δαπάνες δεν ήταν νόμιμες διότι μέρος αυτών υπερέβαινε τα οριζόμενα στην υπ' αριθμ. 1085081/1473/Α0012/2003 κοινή υπουργική απόφαση (ΦΕΚ Β' 1960). Τα χρηματικά αυτά εντάλματα δεν επανυποβλήθηκαν.

#### Γ.2.1.72. ΔΗΜΟΣ ΝΕΑΠΟΛΕΩΣ

##### Γ.2.1.72.1. Έργα

Με την υπ' αριθμ. 39/2005 πράξη της Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Δήμο Καλαμαριάς Θεσσαλονίκης, επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 863/2005 χρηματικό ένταλμα του Δήμου Νεαπόλεως, ποσού 10.232,12 ευρώ, που αφορούσε στην πληρωμή της 5ης εντολής του έργου «Ηλεκτροφωτισμός Δημοτικού Σταδίου του Δήμου Νεάπολης» καθώς και της 1ης Συμπληρωματικής Σύμβασης αυτού. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι η εντελλόμενη με αυτό δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, διότι α) η 1η συμπληρωματική σύμβαση συνήφθη

μη νόμιμα, διότι δεν πληρούντο οι προϋποθέσεις της παρ. 3 του άρθρου 8 του π.δ./τος 334/2000 (ΦΕΚ Α΄ 279), δηλαδή δεν προέκυπταν οι απρόβλεπτες περιστάσεις που δικαιολογούσαν την εφαρμογή της εξαιρετικής αυτής διαδικασίας και β) υπήρχε υπέρβαση του τιμήματος του έργου κατά 3.823,22 ευρώ. Το χρηματικό αυτό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

#### Γ.2.172.2. Λειτουργικές Δαπάνες

Με την υπ' αριθμ. 32/2005 πράξη της Επιτροπής του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Δήμο Καλαμαριάς Θεσσαλονίκης, επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 158/2005 χρηματικό ένταλμα του Δήμου Νεάπολης, ποσού 10.000,00 ευρώ, που αφορούσε στην δαπάνη φύλαξης παιδιών στη Δημοτική Επιχείρηση Υπηρεσιών Περιβάλλοντος, Πρόνοιας και Αθλητισμού. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι η εντελλόμενη με αυτό δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, διότι δεν προβλεπόταν από διάταξη νόμου, ούτε εξυπηρετούσε λειτουργικές ανάγκες του Δήμου. Το χρηματικό αυτό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

#### Γ.2.173. ΔΗΜΟΣ ΝΕΑΣ ΕΡΥΘΡΑΙΑΣ

##### Γ.2.173.1. Έργα

Με την υπ' αριθμ. 116/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Δήμο Αμαρουσίου επεστράφησαν αθεώρητα τα υπ' αριθμ. 1383, 1384 και 1385/2005, συνολικού ποσού 20.268,44 ευρώ, του Δήμου Νέας Ερυθραίας Αττικής που εκδόθηκαν στο όνομα διαφόρων μελετητών για την εξόφληση 1ου λογαριασμού του έργου « Εκπόνηση μελέτης εφαρμογής αίθουσας πολλαπλών χρήσεων και διαμόρφωση περιβάλλοντος χώρου Βίλας Κώστα». Αιτιολογία της μη θεώρησης των χρηματικών αυτών ενταλμάτων ήταν ότι οι εντελλόμενες δαπάνες δεν ήταν νόμιμες, καθόσον δεν επισυνάπτονταν σε αυτά: α) απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου ειδικά αιτιολογημένη για την εκπόνηση της μελέτης από ιδιώτη μελετητή ή γραφείο μελετών και β) οι προσφορές των μελετητών. Επιπλέον δεν προέκυπτε ο τρόπος υπολογισμού των επιμέρους αμοιβών αλλά και το ποσόν της συμβατικής αμοιβής της μελέτης. Τα χρηματικά αυτά εντάλματα δεν επανυποβλήθηκαν.

#### Γ.2.174. ΔΗΜΟΣ ΝΕΑΣ ΙΩΝΙΑΣ Ν. ΜΑΓΝΗΣΙΑΣ

##### Γ.2.174.1. Λειτουργικές Δαπάνες

Με την υπ' αριθμ. 9/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Μαγνησίας, επεστράφησαν αθεώρητα τα υπ' αριθμ. 1465 και 1466/2005 χρηματικά εντάλματα του Δήμου Νέας Ιωνίας, συνολικού ποσού 3.532,57 ευρώ, που αφορούσαν στην καταβολή κομίστρων στην εταιρεία «ΑΣΤΙΚΟ ΚΤΕΛ ΒΟΛΟΥ Α.Ε.», για τη μεταφορά μαθητών για τους μήνες Μάρτιο και Απρίλιο του 2005. Αιτιολογία της μη θεώρησης των ενταλμάτων αυτών ήταν ότι οι εντελλόμενες δαπάνες δεν ήταν νόμιμες, διότι δεν προβλεπόταν από διάταξη νόμου και δεν εξυπηρετούσαν λειτουργικές ανάγκες ή τους σκοπούς του Δήμου. Τα χρηματικά αυτά εντάλματα δεν επανυποβλήθηκαν.

#### Γ.2.175. ΔΗΜΟΣ ΝΕΑΣ ΣΜΥΡΝΗΣ

##### Γ.2.175.1. Δημόσια Έργα

Με την υπ' αριθμ. 29/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Δήμο Καλλιθέας επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 2230/2005 χρηματικό ένταλμα, ποσού 6.020,27 ευρώ, που εκδόθηκε από το Δήμο Νέας Σμύρνης

και αφορούσε στην πληρωμή του 2ου λογαριασμού του έργου «Καθαρισμός Πεύκων του Δήμου». Αιτιολογία της μη θεώρησης του χρηματικού αυτού εντάλματος ήταν ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, καθόσον οι ανατεθείσες εργασίες δεν αποτελούσαν δημόσιο έργο κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 1 παρ. 3 του ν. 1418/1984 (ΦΕΚ Α΄ 23), αλλά απλές εργασίες, δεδομένου ότι δεν απαιτείτο για την εκτέλεση τους η χρήση ειδικών τεχνικών γνώσεων και μεθόδων και η χρησιμοποίηση ειδικού επιστημονικού προσωπικού και κατά συνέπεια ο ανάδοχος δεν δικαιούτο εργολαβικό όφελος, το οποίο καταβαλλόταν κατά την εκτέλεση δημοσίων έργων. Το χρηματικό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

#### Γ.2.176. ΔΗΜΟΣ ΝΕΜΕΑΣ

##### Γ.2.176.1. Απαλλοτριώσεις

Με την υπ' αριθμ. 124/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Κορινθίας επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 634/2005 χρηματικό ένταλμα, ποσού 13.547,72 ευρώ του Δήμου Νεμέας που αφορούσε στην καταβολή δαπάνης αποζημίωσης ιδιοκτητών σε εφαρμογή πράξεως αναλογισμού και αποζημιώσεων ρυμοτομούμενων - προσκυρωμένων ιδιοκτησιών. Αιτιολογία της μη θεώρησης του χρηματικού αυτού εντάλματος ήταν ότι εσφαλμένα εντέλλετο απ' ευθείας καταβολή της αποζημίωσης στη δικαιούχο, χωρίς την τήρηση της διαδικασίας των άρθρων 7 και 8 του ν. 2882/2001 (ΦΕΚ Α΄ 17). Το χρηματικό αυτό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

#### Γ.2.177. ΔΗΜΟΣ ΝΙΚΑΙΑΣ ΛΑΡΙΣΑΣ

##### Γ.2.177.1. Αμοιβή δικηγόρων με πάγια αντιμισθία

Με την υπ' αριθμ. 88/2005 πράξη της Επιτροπής του Ελεγκτικού Συνεδρίου στη 2η Υπηρεσία στο Νομό Λάρισας επεστράφησαν αθεώρητα τα υπ' αριθμ. 146Γ και 147Γ/2005 χρηματικά εντάλματα, συνολικού ποσού 26.625,52 ευρώ που εκδόθηκαν από το Δήμο Νίκαιας και αφορούσαν αντίστοιχα την πληρωμή αποδοχών μηνών Νοεμβρίου-Δεκεμβρίου και Δώρου Χριστουγέννων 2004 και μηνών Ιανουαρίου 2005 μέχρι Σεπτεμβρίου 2005 της, με πάγια αντιμισθία, δικηγόρου του Δήμου. Αιτιολογία της μη θεώρησης των ενταλμάτων αυτών ήταν ότι: α) μη νόμιμα προσελήφθη η με πάγια αντιμισθία δικηγόρος και χωρίς να τηρηθεί η ειδική διαδικασία που ορίζουν οι διατάξεις του άρθρου 11 του ν. 1649/1986 (ΦΕΚ Α΄ 149), όπως αντικαταστάθηκαν οι παρ. 2 και 6 με το άρθρο 18 του ν. 1868/1989 (ΦΕΚ Α΄ 230), β) η 168/16/30.11.99 απόφαση του Δ.Σ. Νίκαιας που εγκρίθηκε με την υπ' αριθμ. 21660/17.12.99 απόφαση του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας καθώς και η 13/22.12.99 απόφαση του Δημάρχου Νίκαιας, με τις οποίες εγκρίθηκε η πρόσληψη και προσελήφθη, αντίστοιχα, η με πάγια αντιμισθία δικηγόρος ήταν ανίσχυρες, αφού εκδόθηκαν καθ' υπέρβαση της εξουσιοδότησης των άρθρων 30 του ν. 2738/1999 (ΦΕΚ Α΄ 180) και 29 του ν. 2768/1999 (ΦΕΚ Α΄ 273), αφού: α) οι ως άνω διατάξεις δεν προέβλεπαν την κατάληψη κενών θέσεων προσωπικού με πάγια αντιμισθία, αλλά αντιθέτως την κατάληψη κενών θέσεων μόνιμου προσωπικού του Οργανισμού Εσωτερικής Υπηρεσίας του Δήμου του αντίστοιχου κλάδου ή της ειδικότητας στην οποία καταρτίστηκαν, και αν δεν υπήρχαν κενές θέσεις του κλάδου ή της ειδικότητας που καταρτίστηκαν, την κατάληψη κενών θέσεων κλάδου ή ειδικότητας συναφούς με τα τακτικά προσόντα του προσωπικού που παρακολουθούσε το πρόγραμμα κατάρτισης και από-



κτησης επαγγελματικής εμπειρίας ανέργων επιστημόνων αποφοίτων ΑΕΙ και ΤΕΙ, σε θέματα Τοπικής Αυτοδιοίκησης και Τοπικής Ανάπτυξης, β) από τις συσταθείσες με τον Οργανισμό Εσωτερικής Υπηρεσίας του Δήμου Νίκαιας (7630/10.5.99 ΦΕΚ Β' 1130) δύο (2) θέσεις ΠΕΙ Διοικητικού και μία (1) θέση ΠΕΙ Λογιστών, ήταν κενές η μία θέση κλάδου ΠΕΙ Διοικητικού και η μία θέση του κλάδου ΠΕΙ Λογιστών και η ως άνω έπρεπε να καταλάβει μόνο θέση του κλάδου ΠΕ Διοικητικών ή συναφούς του κλάδου ΠΕΙ Λογιστών, γ) μη νόμιμα εκκαθαρίστηκαν οι αποδοχές κατά το μέρος που αφορούσε την προσαύξηση κατά το ποσοστό είκοσι τοις εκατό (20%) του ποσού του επιδόματος ειδικής απασχόλησης της περίπτωσης γ. της παρ. 6 του άρθρου 8 του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ Α' 297), γιατί, σύμφωνα με το άρθρο 21 παρ. 3 του ν. 3274/2004 (ΦΕΚ Α' 195), κατά 20% προσαυξήθηκε μόνο η πάγια αντιμισθία των δικηγόρων των Δήμων στην οποία δεν συμπεριλαμβάνεται και η ως άνω παροχή και δ) μη νόμιμα εκκαθαρίστηκαν οι αποδοχές κατά το μέρος που αφορούσε τη χορήγηση του επιδόματος Μεταπτυχιακών Σπουδών της παρ. ΑΙ β του άρθρου 8 του ν. 3205/2003, διότι δεν αποφάνθηκε το οικείο Υπηρεσιακό Συμβούλιο για τη νόμιμη χορήγηση του, όπως ορίζουν οι διατάξεις της παρ. 1 εδάφιο 4 του άρθρου 8 του ν. 3205/2003. Τα χρηματικά αυτά εντάλματα δεν επανυποβλήθηκαν.

#### Γ.2.1.78. ΔΗΜΟΣ ΞΑΝΘΗΣ

##### Γ.2.1.78.1. Ανάθεση έργου

Με την υπ' αριθμ. 30/2005 πράξη της Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Ξάνθης, επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 142B/2005 χρηματικό ένταλμα του Δήμου Ξάνθης, ποσού 7.109,42 ευρώ, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε εταιρεία για τη φύλαξη εβδομαδιαίας λαϊκής αγοράς. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι η εντελλόμενη με αυτό δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, διότι οι υπηρεσίες φύλαξης για την τήρηση της ευταξίας στην ανωτέρω περιοχή εξακολουθούσαν να ασκούνται αποκλειστικά από τις αστυνομικές αρχές, μέχρι να εκδοθεί η προβλεπόμενη από τις διατάξεις του εδ. γ' της παρ. 1 του άρθρου 26 του ν. 2819/2000 (ΦΕΚ Α' 84) κοινή υπουργική απόφαση, που θα ορίζει το χρόνο έναρξης της άσκησης της αρμοδιότητας αυτής από τη Δημοτική Αστυνομία. Το χρηματικό αυτό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

##### Γ.2.1.78.2. Λειτουργικές Δαπάνες

Με την υπ' αριθμ. 36/2005 πράξη της Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Ξάνθης, επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 162B/2005 χρηματικό ένταλμα του Δήμου Ξάνθης, ποσού 5.987,85 ευρώ, που αφορούσε στην πληρωμή προμήθειας βιβλίων για τις βιβλιοθήκες των Δημοτικών Σχολείων. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι η εντελλόμενη με αυτό δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, διότι δεν εξυπηρετούσε την εκπλήρωση των σκοπών του Δήμου ούτε κάλυπτε λειτουργικές ανάγκες αυτού. Το χρηματικό αυτό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

##### Γ.2.1.78.3. Υπερωριακή Αποζημίωση

Με την υπ' αριθμ. 90/2005 πράξη της Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Ξάνθης, επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 534B/2005 χρηματικό ένταλμα του Δήμου Ξάνθης, ποσού 3.584,43 ευρώ, που αφορούσε στην

καταβολή αποζημίωσης λόγω υπερωριακής απασχόλησης σε υπάλληλο του Δήμου. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι η εντελλόμενη με αυτό δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, διότι η εκκαθάριση της υπερωριακής αποζημίωσης κατά το μέρος που αφορούσε σε υπερωριακή εργασία με αμοιβή κατά τις Κυριακές και εξαιρέσιμες ημέρες έγινε κατά παράβαση των οριζόμενων στις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 109 του ν. 1188/1981 ΦΕΚ Α' 204 (αποζημίωση για εργασία πέραν του υποχρεωτικού και μόνον ωραρίου). Το χρηματικό αυτό ένταλμα επανυποβλήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 1.591,83 ευρώ και θεωρήθηκε.

#### Γ.2.1.79. ΔΗΜΟΣ ΟΡΕΣΤΙΑΔΑΣ

##### Γ.2.1.79. 1. Δαπάνη καυσίμων

Με την υπ' αριθμ. 36/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στον Νομό Έβρου επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 1026/2005 χρηματικό ένταλμα, ποσού 2.651,15 ευρώ του Δήμου Ορεστιάδας, που αφορούσε στην προμήθεια καυσίμων για τα αυτοκίνητα της τεχνικής υπηρεσίας του Δήμου. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι μη νόμιμα είχε γίνει προμήθεια βενζίνης για αυτοκίνητα ιδιωτικής χρήσης που δεν ανήκαν στο Δήμο. Το χρηματικό αυτό ένταλμα επανυποβλήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 410,65 ευρώ και θεωρήθηκε.

#### Γ.2.1.80. ΔΗΜΟΣ ΟΙΝΟΦΥΤΩΝ

##### Γ.2.1.80.1. Έργα

Με την υπ' αριθμ. 50/2005 πράξη της Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Βοιωτίας επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 133/2005 χρηματικό ένταλμα, ποσού 53.550,00 ευρώ του Δήμου Οινόφυτων, που αφορούσε στη δαπάνη σύμβασης εργασίας μεταξύ του Δήμου και της Δημοτικής Επιχείρησης Ανάπτυξης. Αιτιολογία της μη θεώρησης του χρηματικού αυτού εντάλματος ήταν ότι ανατέθηκε από το Δήμο στη Δημοτική Επιχείρηση η καθαριότητα χώρου, ο οποίος είχε ήδη παραχωρηθεί στην εν λόγω επιχείρηση και συνεπώς η ανάθεση καθαριότητας ήταν άνευ αντικειμένου. Το χρηματικό αυτό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

#### Γ.2.1.81. ΔΗΜΟΣ ΠΑΛΑΙΟΥ ΦΑΛΗΡΟΥ

##### Γ.2.1.81.1. Προμήθειες

Με την υπ' αριθμ. 21/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Δήμο Καλλιθέας επεστράφησαν αθεώρητα τα υπ' αριθμ. 1150,1354 και 1772/2005 χρηματικά εντάλματα, ποσού 73.325,72, 57.521,53 και 49.849,10 ευρώ αντίστοιχα, που εκδόθηκαν από το Δήμο Παλαιού Φαλήρου και αφορούσαν στην πληρωμή προμήθειας εξοπλισμού και προγραμμάτων για τη μηχανοργάνωση του Δήμου, κατόπιν προσφυγής στη διαδικασία της συμπληρωματικής προμήθειας με διαπραγματεύσεις από τον αρχικό προμηθευτή. Αιτιολογία της μη θεώρησης των χρηματικών αυτών ενταλμάτων ήταν ότι οι εντελλόμενες δαπάνες δεν ήταν νόμιμες, καθόσον η εν λόγω διαδικασία ήταν αντίθετη στις διατάξεις των παρ. 3 και 5 του άρθρου 3 του ΕΚΠΟΤΑ, αφού δεν αιτιολογείτο η προσφυγή στην ανωτέρω διαδικασία, διότι μόνο η αναγραφή στη σχετική απόφαση της Δημορχιακής Επιτροπής ότι «προτείνεται η χρήση του παραπάνω άρθρου» δεν νομιμοποιούσε την



εν λόγω διαδικασία. Τα χρηματικά εντάλματα δεν επανυποβλήθηκαν.

#### Γ.2.181.2. Οικονομική Ενίσχυση

Με την υπ' αριθμ. 27/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Δήμο Καλλιθέας επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 2526/2005 χρηματικό ένταλμα προπληρωμής, ποσού 12.000 ευρώ, που εκδόθηκε από το Δήμο Παλαιού Φαλήρου και αφορούσε στην παροχή χρηματικών βοηθημάτων σε οικονομικά αδυνάτους κατοίκους του Δήμου. Αιτιολογία της μη θεώρησης του χρηματικού αυτού εντάλματος ήταν ότι από τα συνημμένα δικαιολογητικά του εντάλματος δεν προέκυπτε ότι ήταν αδύνατη ή απρόσφορη η έκδοση τακτικού χρηματικού εντάλματος, σύμφωνα με τη διάταξη της παρ. 1 του άρθρου 233 του π.δ. 410/1995. Το χρηματικό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

#### Γ.2.182. ΔΗΜΟΣ ΠΑΛΛΗΝΗΣ

##### Γ.2.182.1. Δικαστικά έξοδα - τόκοι υπερημερίας

Με την υπ' αριθμ. 82/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Χαλκιδικής, επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 648/2005 χρηματικό ένταλμα του Δήμου Παλλήνης, ποσού 61.915,88 ευρώ, που αφορούσε στην εκτέλεση τελεσίδικης απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Χαλκιδικής. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι η εντελλόμενη με αυτό δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, διότι κατά την εκκαθάριση του ποσού των τόκων μη σύννομα υπολογίσθηκε αυτό με ποσοστό όχι 6% αλλά ανώτερο αυτού, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 29 παρ. 5 του ν. 3202/2003 (ΦΕΚ Α' 284), 304 του π.δ./τος 410/1995 (ΦΕΚ Α' 231) και 21 του Κώδικα περί Δικών του Δημοσίου. Το χρηματικό αυτό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

##### Γ.2.182.2. Αποζημίωση λόγω ρυμοτομικής απαλλοτρίωσης

Με την υπ' αριθμ. 74/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Δήμο Αγίας Παρασκευής επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 1401/2005 χρηματικό ένταλμα του Δήμου Παλλήνης, ποσού 26.854,00 ευρώ, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης λόγω ρυμοτομικής απαλλοτρίωσης ακινήτου στους φερόμενους ως ιδιοκτήτες αυτού. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, καθόσον δεν προσκομιζόταν η σύμφωνα με το άρθρο 26 παρ. 1 του ν. 2882/2001 (ΦΕΚ Α' 17) δικαστική απόφαση περί αναγνώρισης των δικαιούχων της αποζημίωσης. Το χρηματικό αυτό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

#### Γ.2.183. ΔΗΜΟΣ ΠΑΛΙΚΗΣ

##### Γ.2.183.1. Έργα

Με την υπ' αριθμ. 18/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Κεφαλληνίας, επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 1145/2005 χρηματικό ένταλμα του Δήμου Παλικής, ποσού 39.587, 22 ευρώ, που αφορούσε στην πληρωμή της 1ης εντολής του έργου «Ανακατασκευή συστήματος αυτοματισμού Βιολογικού καθαρισμού Δήμου Παλικής». Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, καθόσον δεν τηρήθηκε η διαδικασία επιλογής αναδόχου του άρθρου 4 του ν. 1418/1984 (ΦΕΚ Α' 23) περί διενέργειας τακτικού διαγωνισμού, αλλά έγινε απ' ευθείας ανάθεση

χωρίς να συντρέχουν οι προϋποθέσεις της παρ. 2 περ. β' του άρθρου 9 του π.δ./τος 171/1987 (ΦΕΚ Α' 84), δηλαδή κατεπείγουσα ανάγκη που προέκυψε λόγω ανωτέρας βίας. Το χρηματικό αυτό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

#### Γ.2.184. ΔΗΜΟΣ ΠΑΡΟΥ

##### Γ.2.184.1. Προγραμματικές Συμβάσεις

Με την υπ' αριθμ. 51/2005 πράξη της Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Κυκλάδων, επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 827/2005 χρηματικό ένταλμα του Δήμου Πάρου, ποσού 16.500,00 ευρώ, που αφορούσε στην καταβολή προκαταβολής προγραμματικής σύμβασης στην Αναπτυξιακή Εταιρεία Κυκλάδων. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι η εντελλόμενη με αυτό δαπάνη δεν ήταν νόμιμη διότι η ως άνω προγραμματική σύμβαση είχε συναφθεί κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 35 του π.δ./τος 410/1995 (ΦΕΚ Α' 231), αφού η Αναπτυξιακή Εταιρεία Κυκλάδων μπορούσε να συμμετέχει ως τρίτος συμβαλλόμενος και όχι να υλοποιεί την εν λόγω σύμβαση. Το χρηματικό αυτό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

#### Γ.2.185. ΔΗΜΟΣ ΠΑΤΡΕΩΝ

##### Γ.2.185.1. Επιχορηγήσεις

Με την υπ' αριθμ. 1/2005 πράξη του Επιτρόπου της 2ης Υπηρεσίας του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Αχαΐας επεστράφησαν αθεώρητα τα υπ' αριθμ. 3472, 3480, 3481, 3482, 3485, 3490, 3499, 3502, 3504, 3513 και 3516 χρηματικά εντάλματα πληρωμής του Δήμου Πατρέων, συνολικού ποσού 29.800,00 ευρώ, τα οποία αφορούσαν στην καταβολή επιχορήγησης σε συλλόγους κατά τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 262 του π.δ. 410/1995. Αιτιολογία της μη θεωρήσεως των χρηματικών αυτών ενταλμάτων ήταν ότι οι εντελλόμενες δαπάνες δεν ήταν νόμιμες, καθόσον ούτε από το καταστατικό ούτε από την δραστηριότητα των συγκεκριμένων συλλόγων προέκυπτε ο αθλητικός ή πολιτιστικός χαρακτήρας αυτών. Τα χρηματικά αυτά εντάλματα επανυποβλήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 9.000,00 ευρώ και θεωρήθηκαν.

#### Γ.2.186. ΔΗΜΟΣ ΠΑΡΑΛΙΑΣ ΝΟΜΟΥ ΠΙΕΡΙΑΣ

##### Γ.2.186.1. Εξώδικος Συμβιβασμός

Με την υπ' αριθμ. 21/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στον Νομό Πιερίας επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 515/2005 χρηματικό ένταλμα, ποσού 13.000,00 ευρώ του Δήμου Παραλίας, που αφορούσε στην καταβολή πρώτης δόσης εξώδικου συμβιβασμού του Δήμου με πρώην υπάλληλο του. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι: α) δεν προέκυπτε ότι ο φερόμενος ως δικαιούχος εργάστηκε με οποιονδήποτε τρόπο σε υπηρεσία του Δήμου, β) δεν προηγήθηκε του συμβιβασμού γνωμοδότηση του νομικού συμβούλου του Δήμου και γ) δεν επιτρεπόταν συμβιβασμός για μισθολογικές απαιτήσεις σύμφωνα με το άρθρο 263 του π.δ./τος 410/1995 (ΦΕΚ Α' 231). Το χρηματικό αυτό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

#### Γ.2.187. ΔΗΜΟΣ ΠΛΑΤΥΚΑΜΠΟΥ

##### Γ.2.187.1. Προγραμματικές Συμβάσεις

Με την υπ' αριθμ. 28/2005 πράξη της Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στη 2η Υπηρεσία στο Νομό Λάρισας επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 73Ε /2005 χρηματι-

κό ένταλμα ποσού 3.325,486 ευρώ που εκδόθηκε από το Δήμο Πλατυκάμπου και αφορούσε στην πληρωμή δαπάνης υλοποίησης της από 14.1.2004 υπογραφείσας Προγραμματικής Σύμβασης ετήσιας διάρκειας και με συμβατικό ποσό 32.185,686 ευρώ. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν: α) η μη νόμιμη σύναψη προγραμματικής σύμβασης σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 291 παρ. 4 του π.δ. 410/1995, β) η μη νόμιμη σύναψη προγραμματικής σύμβασης μεταξύ του Δήμου Πλατυκάμπου και της Αναπτυξιακής Επιχείρησης του Δήμου (Α.Ε.Δ.Π.) για την παροχή υπηρεσιών πρασίνου σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 35 του π.δ. 410/1995 και η εκ των υστέρων συμμετοχή και του Πολιτιστικού Οργανισμού του Δήμου Πλατυκάμπου, η οποία αντέκειτο στις διατάξεις του άρθρου 114 παρ. 1 εδάφιο β του π.δ. 410/1995, γ) με την υπογραφείσα προγραμματική σύμβαση δεν προσδιορίζονταν με σαφήνεια τα δικαιώματα και οι υποχρεώσεις των συμβαλλομένων, το όργανο παρακολούθησης της εφαρμογής της και οι αρμοδιότητές του, το χρονοδιάγραμμα εκτέλεσης της σύμβασης και οι ρήτρες σε βάρος του κάθε συμβαλλόμενου που τυχόν παράβαινε τους όρους της, και δ) δεν επισυνάπτονταν αποφάσεις των διοικητικών οργάνων των συμβληθέντων με τη συγκατάθεση τους για τη σύναψη της προγραμματικής σύμβασης, συστατική πράξη ίδρυσης και λειτουργίας του Πολιτιστικού Οργανισμού του Δήμου Πλατυκάμπου και δικαιολογητικά που να αποδεικνύουν την υλοποίηση των σκοπών της Προγραμματικής Σύμβασης από την Α.Ε.Δ.Π. Το χρηματικό αυτό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε για θεώρηση.

#### Γ.2.1.88. ΔΗΜΟΣ ΠΕΙΡΑΙΑ

##### Γ.2.1.88.1. Έργα

Με την υπ' αριθμ. 25/2005 Πράξη του VII Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου κρίθηκαν μη θεωρητέα τα υπ' αριθμ. 4277 και 4278/2005 χρηματικά εντάλματα, συνολικού ποσού 11.600,00 ευρώ, που εκδόθηκαν από το Δήμο Πειραιά και αφορούσαν στην καταβολή δαπάνης για την αγορά ανταλλακτικών ανελκυστήρα και τις εργασίες τοποθέτησής τους σε μισθωμένο από το Δήμο, με την αιτιολογία ότι οι εργασίες επισκευής του ανελκυστήρα αφορούσαν σε επανόρθωση φθορών, που οφείλονταν στη συνήθη και συμπεφωνημένη χρήση του μισθωτή Δήμο και ως εκ τούτου βάρυναν τον εκμισθωτή.

#### Γ.2.1.89. ΚΟΙΝΟΤΗΤΑ ΠΕΥΚΩΝ

##### Γ.2.1.89.1. Λειτουργικές Δαπάνες

Με την υπ' αριθμ. 41/2005 πράξη της Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Δήμο Καλαμαριάς Θεσσαλονίκης, επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 87/2005 χρηματικό ένταλμα της Κοινότητας Πεύκων του Νομού Θεσσαλονίκης, ποσού 3.109,30 ευρώ, που αφορούσε στην προμήθεια αναμνηστικών δώρων για τους υπαλλήλους της κοινότητας, ενόψει των εορτών των Χριστουγέννων. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι η εντελλόμενη με αυτό δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, διότι δεν προβλεπόταν από διάταξη νόμου, ούτε εξυπηρετούσε λειτουργικές ανάγκες της Κοινότητας. Το χρηματικό αυτό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

#### Γ.2.1.90. ΔΗΜΟΣ ΠΛΩΜΑΡΙΟΥ ΛΕΣΒΟΥ

##### Γ.2.1.90.1. Λειτουργικές Δαπάνες

Με την υπ' αριθμ. 19/2005 πράξη του Επιτρόπου του

Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Υπουργείο Αιγαίου, επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 231/2005 χρηματικό ένταλμα του Δήμου Πλωμαρίου - Λέσβου, ποσού 3.000,00 ευρώ, που αφορούσε στην ενίσχυση πολύτεκνων οικογενειών του Δήμου αυτού. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι η εντελλόμενη με αυτό δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, διότι δεν εξυπηρετούσε την εκπλήρωση των σκοπών του Δήμου ούτε κάλυπτε λειτουργικές ανάγκες αυτού. Το χρηματικό αυτό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

#### Γ.2.1.91. ΔΗΜΟΣ ΠΥΘΑΓΟΡΕΙΟΥ

##### Γ.2.1.91.1. Κινητή Τηλεφωνία

Με την υπ' αριθμ. 25/2005 πράξη της Υπηρεσίας Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Σάμου επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 684/2005 χρηματικό ένταλμα, ποσού 3.475,42 ευρώ, του Δήμου Πυθαγόρειου, που αφορούσε στην καταβολή τελών χρήσης κινητών τηλεφώνων του Δημάρχου, των Αντιδημάρχων, των Προέδρων των Τοπικών Συμβουλίων και των υπευθύνων της τεχνικής υπηρεσίας του Δήμου. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 35 παρ. 3 εδ. β' και γ' του ν. 3274/2004 (ΦΕΚ Α' 195), δικαίωμα χρήσης υπηρεσιών κινητής τηλεφωνίας έχουν μόνο ο Δήμαρχος και οι αντιδήμαρχοι. Το χρηματικό αυτό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

#### Γ.2.1.92. ΔΗΜΟΣ ΠΥΛΑΙΑΣ

##### Γ.2.1.92.1. Επιχορηγήσεις.

Με την υπ' αριθμ. 5/2005 πράξη της Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Δήμο Καλαμαριάς Θεσσαλονίκης, επεστράφησαν αθεώρητα τα υπ' αριθμ. 1601, 1651, 1653 και 1655/2005 χρηματικά εντάλματα του Δήμου Πυλαίας, συνολικού ποσού 41.548,92 ευρώ, που αφορούσαν στην καταβολή του ελλείμματος της αστικής μη κερδοσκοπικής εταιρείας ΑΙΓΛΗ. Αιτιολογία της μη θεώρησης των εντάλματων αυτών ήταν ότι η εντελλόμενη με αυτά δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, διότι δεν επιτρέπεται η επιχορήγηση των αστικών μη κερδοσκοπικών εταιρειών τις οποίες έχουν ιδρύσει οι Δήμοι και στις οποίες συμμετέχουν, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 3 του ν. 3345/2005 (ΦΕΚ Α' 138). Τα χρηματικά αυτά εντάλματα δεν επανυποβλήθηκαν.

#### Γ.2.1.93. ΔΗΜΟΣ ΠΥΡΓΟΥ

##### Γ.2.1.93.1. Αμοιβή Δικηγόρου

Με την υπ' αριθμ. 71Α/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Ηλείας, επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 1344/2005 χρηματικό ένταλμα του Δήμου Πύργου, ποσού 3.917,50 ευρώ, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε δικηγόρο για παροχή νομικών υπηρεσιών και η οποία αντιστοιχούσε σε ποσοστό 1% επί του ποσού του προϋπολογισμού του έργου για το οποίο είχαν παρασχεθεί οι υπηρεσίες του. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι οι επικαλούμενοι λόγοι για την καταβολή αμοιβής υψηλότερης της προβλεπόμενης από την υπ' αριθμ. 1085081/1473/Α0012/24.9.2003 κοινή υπουργική απόφαση (ΦΕΚ Β' 1960) ήταν αόριστοι και ασαφείς. Το χρηματικό αυτό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

#### Γ.2.1.93.2. Δεδικασμένο

Με την υπ' αριθμ. 71/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Ηλείας, επεστράφη αθεώ-

ώρητο το υπ' αριθμ. 1439/2005 χρηματικό ένταλμα του Δήμου Πύργου, ποσού 100.000,00 ευρώ, που αφορούσε στην αμοιβή σε κατασκευαστική εταιρεία για την εξόφληση παλαιών οφειλών, βάσει διαταγής πληρωμής του Ειρηνοδίκειου Πύργου. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι: α) οι διαταγές πληρωμής δεν δημιουργούν δεδουλευμένο, β) δεν επισυνάπτονταν τα απαραίτητα δικαιολογητικά που να αποδεικνύουν τη νομιμότητα της απαίτησης, γ) δεν είχαν γίνει οι προβλεπόμενες κατά περίπτωση κρατήσεις και δ) ενταλματοποιήθηκε επιπλέον ποσό ύψους 14.020,49 ευρώ. Το χρηματικό αυτό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

#### Γ.21.93.3. Επιχορήγηση

Με την υπ' αριθμ. 5/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Ηλείας, επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 74/2005 χρηματικό ένταλμα του Δήμου Πύργου, ποσού 10.000,00 ευρώ, που αφορούσε σε επιχορήγηση στη Δημοτική Αναπτυξιακή Κατασκευαστική Επιχείρηση Πύργου, στα πλαίσια προγραμματικής σύμβασης συναφθείσας μεταξύ του Δήμου και της Επιχείρησης. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι: α) δεν επιτρέπεται επιχορήγηση επιχείρησης που συνιστά ή συμμετέχει ο Δήμος, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 8 του άρθρου 277 του π.δ./τος 410/1995 (ΦΕΚ Α' 231) και β) οι δημοτικές επιχειρήσεις δεν δύνανται να συνάπτουν ως μοναδικοί αντισυμβαλλόμενοι με το Δήμο προγραμματικές συμβάσεις, αλλά πρέπει να συμμετέχουν μαζί με άλλους ΟΤΑ ή φορείς σύμφωνα με το άρθρο 35 του ως άνω π.δ./τος. Το χρηματικό αυτό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

#### Γ.21.93.4. Παραγραφή

Με την υπ' αριθμ. 72/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Ηλείας, επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 1155/2005 χρηματικό ένταλμα του Δήμου Πύργου, ποσού 3.466,99 ευρώ, που αφορούσε στην αναδρομική καταβολή σε πρώην υπάλληλο του Δήμου διαφοράς επιδόματος ειδικής παροχής. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι μέρος της εντελλόμενης δαπάνης είχε υποπέσει σε παραγραφή σύμφωνα με τα άρθρα 90, 91 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α' 247) και 3 του ν. δ./τος 31/1968 (ΦΕΚ Α' 281). Το χρηματικό αυτό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

#### Γ.21.94. ΔΗΜΟΣ ΡΑΦΗΝΑΣ

##### Γ.21.94.1. Δημοσιεύσεις ευχών

Με την υπ' αριθμ. 64/2005 Πράξη του VII Τμήματος του Ε. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα υπ' αριθμ. 249, 250, 1096, 1202, 1208 και 1209/2005 χρηματικά εντάλματα του Δήμου Ραφήνας συνολικού ποσού 2.545,00 ευρώ, που αφορούσαν στις δαπάνες δημοσιεύσεων στον τοπικό τύπο ευχετηρίων μηνυμάτων των δημοτικών αρχών και των εργαζομένων του Δήμου προς τους δημότες τους, επί ευκαιρία των εορτών του Πάσχα, των Χριστουγέννων και της Πρωτοχρονιάς. Αιτιολογία της μη θεώρησης των χρηματικών αυτών ενταλμάτων ήταν ότι οι εντελλόμενες δαπάνες δεν ήταν νόμιμες, καθόσον η δημοσίευση σε εφημερίδες ευχετηρίων μηνυμάτων από το Δήμο επί ευκαιρία εορτών δεν είχε έρεισμα σε καμιά διάταξη του Δημοτικού και Κοινοτικού Κώδικα, δεν κάλυπτε λειτουργικές ανάγκες του Δήμου, ούτε συνέβαλε στην αποτελεσματικότερη εκπλήρωση των σκοπών του, όπως αυτοί

περιγράφονται στο άρθρο 24 του π.δ. 410/1995, αφού δεν προάγονται οι τοπικές υποθέσεις, ούτε τα πολιτιστικά και πνευματικά ενδιαφέροντα των κατοίκων του Δήμου από την ανάγνωση ευχών στον τοπικό τύπο.

#### Γ.21.95. ΔΗΜΟΣ ΣΠΕΡΧΕΙΑΔΑΣ.

##### Γ.21.95.1. Διαφήμιση

Με την υπ' αριθμ. 83/2005 πράξη της Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Φθιώτιδας, επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 358/2005 χρηματικό ένταλμα του Δήμου Σπερχειάδας, ποσού 3.570,00 ευρώ, που αφορούσε στην πληρωμή εξόδων ενημέρωσης και προβολής δραστηριοτήτων του Δήμου με τη μετάδοση διαφημιστικών μηνυμάτων από το ραδιοφωνικό σταθμό Σπερχειάδας. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι η εντελλόμενη με αυτό δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, διότι δεν τηρήθηκαν οι διατάξεις του π.δ./τος 261/1997 (ΦΕΚ Α' 186). Το χρηματικό αυτό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

##### Γ.21.95.2. Εργολαβικό Όφελος.

Με την υπ' αριθμ. 100/2005 πράξη της Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Φθιώτιδας, επεστράφησαν αθεώρητα τα υπ' αριθμ. υπ' αριθμ. 366 και 497/2005 χρηματικά εντάλματα του Δήμου Σπερχειάδας, συνολικού ποσού 24.958,84 ευρώ, που αφορούσαν στην εξόφληση του 1ου και 2ου λογαριασμού του έργου «Καθαρισμός περιαστικών δασών και χλωματερών του Δήμου Σπερχειάδας». Αιτιολογία της μη θεώρησης των ενταλμάτων αυτών ήταν ότι οι εντελλόμενες με αυτά δαπάνες δεν ήταν νόμιμες, διότι οι ως άνω εργασίες δεν αποτελούσαν δημόσιο έργο κατά την έννοια των διατάξεων του ν. 1418/1984 (ΦΕΚ Α' 23) και συνεπώς δεν έπρεπε να καταβληθεί εργολαβικό όφελος ύψους 18%. Τα χρηματικά αυτά εντάλματα επανυποβλήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά το εργολαβικό όφελος και θεωρήθηκαν.

#### Γ.21.96. ΔΗΜΟΣ ΣΤΑΥΡΟΥΠΟΛΗΣ

##### Γ.21.96.1. Ασφάλεια - φύλαξη χώρων

Με την υπ' αριθμ. 10/2005 πράξη της Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Δήμο Καλαμαριάς Θεσσαλονίκης, επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 1341/2005 χρηματικό ένταλμα του Δήμου Σταυρούπολης, ποσού 3.122,28 ευρώ, που αφορούσε στην πληρωμή εταιρείας για την φύλαξη χώρων εγκαταστάσεων της πρώην Βιομηχανίας Γάλακτος ΑΓΝΟ. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι ο Δήμος δεν συνδεόταν με καμιά έννομη σχέση με τις εγκαταστάσεις της πρώην γαλακτοβιομηχανίας. Το χρηματικό αυτό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

#### Γ.21.97. ΔΗΜΟΣ ΣΤΥΛΙΔΑΣ

##### Γ.21.97.1. Έξοδα κίνησης

Με την υπ' αριθμ. 95/2005 πράξη της Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Φθιώτιδας, επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 470/2005 χρηματικό ένταλμα του Δήμου Στυλίδας, ποσού 2.227,35 ευρώ, που αφορούσε στην πληρωμή δαπάνης εξόδων κίνησης στον Δήμαρχο και σε μέλη του Δημοτικού Συμβουλίου του εν λόγω Δήμου. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι η εντελλόμενη με αυτό δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, διότι α) τα εντελλόμενα έξοδα διανυκτέρευσης υπερβαίνουν το δια του νόμου οριζόμενο όριο (κατ. II και III παρ. 1 του άρθρου 4 και παρ. 3β' και 3γ' του άρθρου 8 του ν. 2685/1999, ΦΕΚ Α' 35), β) με απόφαση του Δημοτικού Συμ-

βουλίου είχε ορισθεί ημερήσια αποζημίωση κατ' επίκληση του άρθρου 175 του π.δ./τος 410/1995, αντί της παρ. 1 του άρθρου 9 του ν. 2685/1999 και γ) εντελλόταν ολόκληρο το ποσό της ημερήσιας αποζημίωσης κατά την ημέρα της επιστροφής και όχι το 1/3, όπως προβλέπεται από την περ. Γ' παρ. 2 του άρθρου 9 του ν. 2685/1999. Το χρηματικό αυτό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

#### Γ.2.1.97.2. Λειτουργικές Δαπάνες

Με την υπ' αριθμ. 102/2005 πράξη της Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Φθιώτιδας, επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 456/2005 χρηματικό ένταλμα του Δήμου Στυλίδας, ποσού 2.850,95 ευρώ, που αφορούσε στην πληρωμή δαπάνης απομαγνητοφώνησης πρακτικών συνεδριάσεων. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι η εντελλόμενη με αυτό δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, διότι δεν προβλεπόταν από διάταξη νόμου και δεν εξυπηρετούσε λειτουργικές ανάγκες του Δήμου, ενώ αφορούσε εργασία που εντασσόταν μέσα στα πλαίσια των καθηκόντων των υπαλλήλων του δήμου, σύμφωνα με την υπ' αριθμ. απόφαση 8157/1999 «Τροποποίηση του οργανισμού εσωτερικής υπηρεσίας του Δήμου Στυλίδας» (ΦΕΚ Β' 1393). Το χρηματικό αυτό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

#### Γ.2.1.98. ΔΗΜΟΣ ΤΟΠΕΙΡΟΥ

##### Γ.2.1.98.1. Αμοιβές Δικηγόρων

Με την υπ' αριθμ. 22/2005 πράξη της Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Ξάνθης, επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 420/2005 χρηματικό ένταλμα του Δήμου Τοπείρου, ποσού 2.710,00 ευρώ, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε δικηγόρο για παράστασή του στο Εφετείο. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι η εντελλόμενη με αυτό δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, διότι ο Δήμος θα έπρεπε να εκπροσωπηθεί από τον ήδη υπηρετούντα νομικό του σύμβουλο και όχι να ανατεθεί η νομική του εκπροσώπηση σε τρίτο, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 2 περ. ι) του άρθρου 111 του π.δ./τος 410/1995 (ΦΕΚ Α' 231). Το χρηματικό αυτό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

##### Γ.2.1.98.2. Λειτουργικές Δαπάνες

Με τις υπ' αριθμ. 38 και 39/2005 πράξεις της Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Ξάνθης, επεστράφησαν αθεώρητα τα υπ' αριθμ. 508 και 520/2005 χρηματικά εντάλματα του Δήμου Τοπείρου, συνολικού ποσού 3.808,94 ευρώ, που αφορούσαν στην δαπάνη κερασμάτων στους δημότες ενόψει της Εθνικής Εορτής της 25ης Μαρτίου 2005 και προμήθειας ανθέων, φυτών, ανθοστεφάνων και δαφνοστεφάνων. Αιτιολογία της μη θεώρησης των ενταλμάτων αυτών ήταν ότι οι εντελλόμενες με αυτά δαπάνες δεν ήταν νόμιμες, διότι δεν κάλυπταν λειτουργικές ανάγκες του Δήμου. Τα χρηματικά αυτά εντάλματα δεν επανυποβλήθηκαν.

##### Γ.2.1.98.3. Οικονομική Ενίσχυση

Με την υπ' αριθμ. 89/2005 πράξη της Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Ξάνθης, επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 704/2005 χρηματικό ένταλμα του Δήμου Τοπείρου, ποσού 5.000,00 ευρώ, που αφορούσε στην καταβολή οικονομικής ενίσχυσης. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι η εντελλόμενη με αυτό δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, διότι δεν πληρούνταν

οι προϋποθέσεις της παρ. 2 του άρθρου 262 του π.δ./τος 410/1995 (ΦΕΚ Α' 231). Το χρηματικό αυτό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

#### Γ.2.1.99. ΔΗΜΟΣ ΤΡΙΠΟΛΗΣ

Με την υπ' αριθμ. 78/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Αρκαδίας επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 713/2005 χρηματικό ένταλμα του Δήμου Τρίπολης ποσού ευρώ 1.105,61, που αφορούσε στην εξόφληση του βου λογαριασμού του έργου «Ολοκλήρωση διαμόρφωσης νησίδων των εισόδων της πόλης». Αιτιολογία της μη θεώρησης του χρηματικού αυτού εντάλματος, ήταν ότι δεν είχε επισυναφθεί η τελική επιμέτρηση που προβλέπεται από τις διατάξεις του άρθρου 53 του π.δ. 609/1985 (ΦΕΚ Α' 223), αφού ο λογαριασμός αυτός ήταν τελικός, όπως προέκυπτε από τα συνημμένα στο χρηματικό ένταλμα δικαιολογητικά (βεβαίωση περαίωσης, συνοπτική επιμέτρηση). Το χρηματικό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε για θεώρηση.

#### Γ.2.1.100. ΔΗΜΟΣ ΤΥΡΝΑΒΟΥ

##### Γ.2.1.100.1. Συμβούλια - Επιτροπές

Με την υπ' αριθμ. 59/2005 πράξη της Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στη 2η Υπηρεσία στο Νομό Λάρισας επεστράφησαν αθεώρητα τα υπ' αριθμ. 469Ε και 470Ε / 2005 χρηματικά εντάλματα, συνολικού ποσού 3469,916 ευρώ, που εκδόθηκαν από το Δήμο Τυρνάβου και αφορούσαν στην πληρωμή αποζημίωσης των μελών της Επιτροπής αξιολόγησης μελετητών για τη σύνταξη των μελετών: «Μελέτη Αειφορικής Διαχείρισης και Αξιοποίησης λίμνης Αργυροπούλιου» και «Ολοκληρωμένο Τοπικό Πρόγραμμα Βιώσιμης Ανάπτυξης Τυρνάβου». Αιτιολογία της μη θεώρησης των ενταλμάτων αυτών ήταν η μη νόμιμη εκκαθάριση αποζημίωσης μελών συλλογικών οργάνων για τη συμμετοχή τους στις συνεδριάσεις, γιατί από την εξουσιοδοτική διάταξη του άρθρου 2 παρ. 1 του π.δ. 194/1979 (ΦΕΚ Α' 53), που προβλέπει τη συγκρότηση της Επιτροπής, δεν προβλέπεται ρητά η εκτός ωραρίου λειτουργία των Δημοσίων Υπηρεσιών συνεδρίαση της Επιτροπής και η αποζημίωση των μελών της και δεν εκδόθηκε Υπουργική απόφαση για τον καθορισμό της αποζημίωσης των μελών της (αριθμός συνεδριάσεων και ποσό), όπως ορίζουν οι διατάξεις του άρθρου 17 παρ. β του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ Α' 297). Τα χρηματικά αυτά εντάλματα δεν επανυποβλήθηκαν.

#### Γ.2.1.101. ΔΗΜΟΣ ΦΛΩΡΙΝΑΣ

##### Γ.2.1.101.1. Επιδόματα

Με την υπ' αριθμ. 45/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Φλώρινας, επεστράφησαν αθεώρητα τα υπ' αριθμ. 1524-1527/2005 χρηματικά εντάλματα του Δήμου Φλώρινας, συνολικού ποσού 6.505,97 ευρώ, που αφορούσαν στην καταβολή επιδόματος αδείας - αποζημίωσης μη ληφθείσας αδείας υπαλλήλων του Δήμου Φλώρινας με σύμβαση ιδιωτικού δικαίου. Αιτιολογία της μη θεώρησης των ενταλμάτων αυτών ήταν ότι οι εντελλόμενες με αυτά δαπάνες δεν ήταν νόμιμες, διότι για τον υπολογισμό του τμήματος επιδόματος αδείας που αντιστοιχούσε στο διάστημα που εργάστηκαν, ελήφθη ως βάση υπολογισμού μήνας 26 ημερών, ενώ στο άρθρο 25 του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ Α' 284), το οποίο σύμφωνα με την υπ' αριθμ. ΟΙΚ. 2/7093/0022/5.2.2004 κοινή υπουργική απόφαση (ΦΕΚ Β' 215) εφαρμόζεται και στο

προσωπικό με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου, ορίζεται ρητά ότι ο μήνας υπολογίζεται για 30 ημέρες. Τα χρηματικά αυτά εντάλματα επανυποβλήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 867,47 ευρώ και θεωρήθηκαν.

#### Γ.2.1.101.2. Επιδότηση κατοικίας

Με την υπ' αριθμ. 29/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Φλώρινας, επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 1044/2005 χρηματικό ένταλμα του Δήμου Φλώρινας, ποσού 2.000,00 ευρώ, που αφορούσε στην καταβολή μέρους οφειλομένων για επιδότηση αγοράς κατοικίας σε προβληματική περιοχή. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι μη νόμιμα καταβαλλόταν στο δικαιούχο επιδότηση για το σύνολο των τετραγωνικών μέτρων της κατοικίας του (138,36 τ.μ.), ενώ με βάση την οικογενειακή του κατάσταση (έγγαμος με τρία ανήλικα τέκνα), εδικοιούτο επιδότηση για τα 130 τ.μ., σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 4 του άρθρου 9 του ν. 2085/1992 (ΦΕΚ Α' 170). Το χρηματικό αυτό ένταλμα επανυποβλήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 463,00 ευρώ και θεωρήθηκε.

#### Γ.2.1.102. ΔΗΜΟΣ ΧΑΛΑΝΔΡΙΟΥ

##### Γ.2.1.102.1. Αμοιβή δικηγόρου

Με την υπ' αριθμ. 122/2005 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου κρίθηκε μη θεωρητέο το 737/2005 χρηματικό ένταλμα, ποσού 9.522,00 ευρώ, του Δήμου Χαλανδρίου, που αφορούσε στην πληρωμή αμοιβής δικηγόρου για την διεκπεραίωση διαφόρων υποθέσεων του Δήμου, με την αιτιολογία ότι οι συστηματικές αναθέσεις υποθέσεων στη συγκεκριμένη δικηγόρο από την δημοτική επιτροπή υπέκρυπτε πάγια έμμισθη εντολή, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 245 του ν. 1188/1981 (ΦΕΚ Α' 204) και 111 παρ. 2 περ. β' του π.δ./τος 410/1995 (ΦΕΚ Α' 231).

#### Γ.2.1.103. ΔΗΜΟΣ ΧΟΛΑΡΓΟΥ

##### Γ.2.1.103.1. Προγραμματικές συμβάσεις

Με την υπ' αριθμ. 46/2005 Πράξη του VII Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου κρίθηκε μη θεωρητέο το 1283/2005 χρηματικό ένταλμα πληρωμής ποσού 20.000,00 ευρώ, που εκδόθηκε από το Δήμο Χολαργού και αφορούσε στην καταβολή στη Δημοτική Επιχείρηση Ανάπτυξης Χολαργού μέρους της ετήσιας επιχορήγησης, σε εκτέλεση της από 27.4.2004 συναφθείσας προγραμματικής σύμβασης μεταξύ του Δήμου, του Πνευματικού - Πολιτιστικού Κέντρου Χολαργού (Ν.Π.Δ.Δ.) και της Αναπτυξιακής Δημοτικής Επιχείρησης Χολαργού (Ν.Π.Ι.Δ.), με την αιτιολογία ότι η ως άνω προγραμματική σύμβαση δεν ήταν νόμιμη, καθόσον οι φορείς και τα νομικά πρόσωπα του τρίτου εδαφίου της παρ. 1 του άρθρου 35 του Δ.Κ.Κ., όπως οι επιχειρήσεις των Ο.Τ.Α., δεν συμμετέχουν νομίμως σε μια προγραμματική σύμβαση με τους φορείς του πρώτου εδαφίου, όταν στους φορείς αυτούς (του τρίτου εδαφίου) έχει ανατεθεί εξ ολοκλήρου η υλοποίηση του αντικειμένου της σύμβασης αυτής, όπως στην προκειμένη περίπτωση στην Αναπτυξιακή Δημοτική Επιχείρηση. Εξάλλου, το αντικείμενο της σύμβασης, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 35 του Δημοτικού και Κοινοτικού Κώδικα ήταν παντελώς αόριστο, αφού α) δεν οριζόταν με σαφήνεια το αντικείμενο των παρεχομένων υπηρεσιών ή του προγράμματος, β) οι υποχρεώσεις των συμβαλλομένων μερών ήταν γενικόλογες και αόριστες, γ) δεν υπήρχε χρονοδιάγραμμα

εκτέλεσης της σύμβασης και δ) δεν είχε συνταχθεί αναλυτικός προϋπολογισμός του προγράμματος.

#### Γ.2.2. ΚΑΤΑΣΤΑΛΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ

##### Γ.2.2.1. ΝΟΜΑΡΧΙΑΚΕΣ ΑΥΤΟΔΙΟΙΚΗΣΕΙΣ

Με την υπ' αριθμ. 529/2005 Πράξη του Β' Κλιμακίου του Ελεγκτικού Συνεδρίου καταλογίσθηκαν κατά τον έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του Νομαρχιακού Διαμερίσματος Πειραιά οικονομικού έτους 2001, ο Προϊστάμενος των Οικονομικών Υπηρεσιών και η Ταμίας αλληλεγγύως και εις ολόκληρον, με το ποσό των 302.274,40 ευρώ, για ισόποσο έλλειμμα λόγω απώλειας 6 επιταγών.

Κατά τον έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων της Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης Κορινθίας οικονομικού έτους 2001 που διενήργησε η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Κορινθίας, διαπιστώθηκε ότι: α) με το χρηματικό ένταλμα 969/2001 πληρώθηκε μη νομίμως το ποσό των 28.121,19 ευρώ σε κοινοπραξία, ως αποζημίωση λόγω διάλυσης με υπαιτιότητα του κυρίου του έργου, της σύμβασης με αντικείμενο τη «Δημιουργία καταφυγίου τουριστικών σκαφών στο λιμάνι Βραχατίου», διότι το μέρος της δαπάνης που αφορούσε αναλογία Φ.Π.Α. δεν καταβλήθηκε νομίμως σύμφωνα με τα άρθρα 8 και 9 του ν. 1642/1986 (ΦΕΚ Α' 125), εφόσον η εν λόγω αποζημίωση δεν θεωρείται ως σχετιζόμενη με παροχή υπηρεσιών από επαχθή αιτία και β) με το χρηματικό ένταλμα 1894/2001 μη νόμιμα πληρώθηκε το ποσό των 14.767,50 ευρώ σε κοινοπραξία, ως αποζημίωση λόγω διάλυσης με υπαιτιότητα του κυρίου του έργου της σύμβασης, διότι η ανάδοχος δεν είχε πραγματοποιήσει ούτε καν προκαταρκτικές εργασίες. Για τους λόγους αυτούς συντάχθηκε από την ως άνω Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου το 1/2005 Φύλλο Μεταβολών και Ελλείψεων, η εκτέλεση του οποίου εκκρεμεί.

##### Γ.2.2.2. ΕΙΔΙΚΟΣ ΚΑΤΑ ΠΡΟΤΕΡΑΙΟΤΗΤΑ ΚΑΤΑΣΤΑΛΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ (άρθρο 236 του π.δ./τος 410/1995, άρθρο 3 παρ. 4 του ν. 2307/1995).

Με την υπ' αριθμ. 22/2005 Πράξη του Β' Κλιμακίου του Ελεγκτικού Συνεδρίου καταλογίσθηκε ο Δήμαρχος Καισαριανής με το ποσό των 3.164,53 ευρώ, διότι, παρά τις αντιρρήσεις του Ταμιά, έδωσε εντολή να εξοφληθούν τα 939,1106 και 1107/2003 χρηματικά εντάλματα του ίδιου Δήμου, που αφορούσαν στην καταβολή μισθού και αναδρομικών στην ιδιαίτερα γραμματέα αυτού, με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα διορίστηκε η ανωτέρω στη θέση αυτή, αφού κατά τον χρόνο του διορισμού της δεν προβλεπόταν στον Οργανισμό Εσωτερικής Υπηρεσίας του Δήμου η θέση μετακλητού ιδιαίτερου γραμματέως, σύμφωνα με το άρθρο 242 παρ. 1 του ν. 1188/1981 (ΦΕΚ Α' 204).

Με την υπ' αριθμ. 36/2005 Πράξη του Β' Κλιμακίου του Ελεγκτικού Συνεδρίου καταλογίσθηκε ο Δήμαρχος Καισαριανής με το ποσό των 3.600,00 ευρώ, διότι, παρά τις αντιρρήσεις του Ταμιά, έδωσε εντολή να εξοφληθούν τα 855, 856 και 857/2003 χρηματικά εντάλματα, που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης στους φερόμενους ως δικαιούχους για ζημίες που προκλήθηκαν στα αυτοκίνητά τους από πτώση κλαδιών, με την αιτιολογία ότι η δαπάνη αυτή δεν προβλεπόταν από καμία διάταξη νόμου, ούτε συντελούσε στην εξυπηρέτηση των σκοπών του δήμου.

Με την υπ' αριθμ. 37/2005 Πράξη του Β' Κλιμακίου του Ελεγκτικού Συνεδρίου καταλογίσθηκε ο Δήμαρχος Βύρωνος με το ποσό των 3.014,52 ευρώ, διότι, παρά τις αντιρρή-

σεις του Ταμιά, έδωσε εντολή να εξοφληθεί το 2562/2003 χρηματικό ένταλμα του ίδιου δήμου, που αφορούσε στην πληρωμή αμοιβής σε δικηγόρο για κατάθεση αγωγής στο Διοικητικό Πρωτοδικείο, για να διεκδικήσει την καταβολή οικογενειακού επιδόματος στους εργαζόμενου του Δήμου, με την αιτιολογία ότι η δαπάνη αυτή δεν προβλεπόταν από καμία διάταξη νόμου, ούτε συντελούσε στην εξυπηρέτηση των σκοπών του δήμου, αφού έπρεπε να βαρύνει αποκλειστικά τους ανωτέρω εργαζόμενους.

Με την υπ' αριθμ. 163/2005 Πράξη του Β' Κλιμακίου του Ελεγκτικού Συνεδρίου καταλογίσθηκε ο Δήμαρχος Βύρωνας με το ποσό των 6.913,41 ευρώ, διότι, παρά τις αντιρρήσεις του Ταμιά, έδωσε εντολή να εξοφληθεί το 1734/2003 χρηματικό ένταλμα, που αφορούσε στην καταβολή αναδρομικών επιδόματος πληροφορικής σε υπαλλήλους του Δήμου, με την αιτιολογία ότι δεν υπήρχε νόμιμη αξίωση, αφού οι εν λόγω υπάλληλοι δεν υπηρετούσαν σε οργανικές θέσεις υπηρεσιών ή κέντρων πληροφορικής, ενώ είχε προηγηθεί αρνητική γνωμοδότηση του νομικού συμβούλου του Δήμου.

Με την υπ' αριθμ. 247/2005 Πράξη του Β' Κλιμακίου του Ελεγκτικού Συνεδρίου καταλογίσθηκε ο Δήμαρχος Καισαριανής με το ποσό των 105.000,00 ευρώ, διότι, παρά τις αντιρρήσεις του Ταμιά, έδωσε εντολή να εξοφληθούν τα 1084 και 1370/2003 χρηματικά εντάλματα, που αφορούσαν στην καταβολή επιχορήγησης στη Δημοτική Επιχείρηση Αναψυχής του Δήμου Καισαριανής, για την ταμειακή διευκόλυνση της τελευταίας να μισθοδοτήσει εργαζομένους της που προσελήφθησαν στα πλαίσια προγραμμάτων απασχόλησης του Ο.Α.Ε.Δ., με την αιτιολογία ότι τέτοιου είδους επιχορηγήσεις απαγορεύονται από τη διάταξη της παρ. 8 του άρθρου 277 του π.δ./τος 410/1995 (ΦΕΚ Α' 231).

Ομοίως, με την υπ' αριθμ. 354/2005 Πράξη του Β' Κλιμακίου του Ελεγκτικού Συνεδρίου καταλογίσθηκε ο Δήμαρχος Καισαριανής με το ποσό των 110.000,00 ευρώ, διότι, παρά τις αντιρρήσεις του Ταμιά, έδωσε εντολή να εξοφληθούν τα 85 και 297/2004 χρηματικά εντάλματα, που αφορούσαν στην καταβολή επιχορήγησης στη Δημοτική Επιχείρηση Αναψυχής του Δήμου Καισαριανής για την ταμειακή διευκόλυνση της τελευταίας να μισθοδοτήσει εργαζομένους της που προσελήφθησαν στα πλαίσια προγραμμάτων απασχόλησης του Ο.Α.Ε.Δ., με την αιτιολογία ότι τέτοιου είδους επιχορηγήσεις απαγορεύονται από τη διάταξη της παρ. 8 του άρθρου 277 του π.δ./τος 410/1995 (ΦΕΚ Α' 231).

Με την υπ' αριθμ. 8/2006 Πράξη του Β' Κλιμακίου του Ελεγκτικού Συνεδρίου καταλογίσθηκε ο Δήμαρχος Ζαχάρως διότι παρά τις αντιρρήσεις του Ταμιά, έδωσε εντολή να εξοφληθούν τα 203, 293, 361/2004 και 584,750/2005 χρηματικά εντάλματα, που αφορούσαν σε αποδοχές προσωπικού που προσλήφθηκε στο ΚΕΠ Ζαχάρως, με την αιτιολογία ότι έπρεπε να γίνει αιτιολογημένη επιλογή ατόμων των κατηγοριών ΠΕ και ΤΕ, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 5 παρ. 1 του ν. 2860/2000 (ΦΕΚ Α' 251), 31 του ν. 30134/2002 (ΦΕΚ Α' 102), 15 του ν. 3260/2004 (ΦΕΚ Α' 151) και 6 του ν. 2527/1997 (ΦΕΚ Α' 206), και να μην γίνει επιλογή από απόφοιτους Λυκείου με βάση κοινωνικά κριτήρια.

Με την υπ' αριθμ. 31/2007 Πράξη του Β' Κλιμακίου του Ελεγκτικού Συνεδρίου καταλογίσθηκε ο Δήμαρχος Ζαχάρως με το ποσό των 16.614,00 ευρώ (πλέον νομίμων προσαυξήσεων από 30.8.2005), διότι παρά τις αντιρρήσεις του Ταμιά, έδωσε εντολή να εξοφληθούν τα 162

και 247/2005 χρηματικά εντάλματα, που αφορούσαν σε συμβάσεις μίσθωσης έργου προσώπου που απασχολήθηκαν στο ΚΕΠ Ζαχάρως για την κάλυψη λειτουργικών αναγκών του, με την αιτιολογία ότι δεν τηρήθηκε η νόμιμη διαδικασία για τη σύναψη των εν λόγω συμβάσεων έργου, αφού δεν επελέγησαν άτομα των κατηγοριών ΠΕ και ΤΕ με αποδεδειγμένη γνώση χειρισμού Η/Υ, αλλά απόφοιτοι δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης με κοινωνικά κριτήρια, κατά παράβαση των ειδικών διατάξεων της απόφασης ένταξης του Συστήματος Παροχής Υπηρεσιών και Διοικητικών Πληροφοριών προς τους πολίτες σε επιχειρησιακό Κοινοτικό Πρόγραμμα.

Κατά την άσκηση ειδικού κατά προτεραιότητα κατασταλτικού ελέγχου που διενεργήθηκε από την Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Πιερίας στα 200, 201 και 240/2005 χρηματικά εντάλματα του Δήμου Πιερίων, συνολικού ποσού 19.000,00 ευρώ, που αφορούσαν στις δαπάνες α) καθαρισμού κοινόχρηστων χώρων, β) αγροτικής οδοποιίας και γ) καθαρισμού δημοτικών οδών, διαπιστώθηκε ότι οι ανωτέρω δαπάνες δεν ήταν νόμιμες διότι: α) η απ' ευθείας ανάθεση στη δημοτική επιχείρηση Ανάπτυξης Δήμου Πιερίων εκτέλεσης των παραπάνω εργασιών και μικρών έργων έγινε δίχως την σύνταξη των σχετικών προϋπολογισμών και τεχνικών περιγραφών αυτών από την τεχνική υπηρεσία του Δήμου ή την ΤΥΔΚ, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 265 του π.δ./τος 410/1995 (ΦΕΚ Α' 231), 4 παρ. 3 του ν. 1418/1984 (ΦΕΚ Α' 23), 1 του π.δ./τος 28/1980 (ΦΕΚ Α' 11) και 15 του π.δ./τος 171/1987 (ΦΕΚ Α' 84), ούτε προέκυπταν οι συγκεκριμένες εργασίες που επρόκειτο να εκτελεστούν ή εκτελέστηκαν, β) δεν προέκυπτε ότι η εν λόγω δημοτική επιχείρηση διέθετε τα μέσα που την καθιστούσαν ικανή για την εκτέλεση των εργασιών αυτών, σύμφωνα με το άρθρο 291 παρ. 4 του π.δ./τος 410/1995 και γ) δεν ήταν νόμιμη η παραλαβή των εν λόγω έργων και εργασιών από Δημοτικό Σύμβουλο, που ορίστηκε ως μέλος της Επιτροπής παραλαβής, καθόσον ήταν και Πρόεδρος της εν λόγω δημοτικής επιχείρησης. Για το λόγο αυτό συντάχθηκε από την ως άνω Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου το 1/2005 Φύλλο Μεταβολών και Ελλείψεων, η εκτέλεση του οποίου εκκρεμεί.

Κατά την άσκηση ειδικού κατά προτεραιότητα κατασταλτικού ελέγχου που διενεργήθηκε από την Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Κορινθίων στο 705/2004 χρηματικό ένταλμα του Δήμου Βέλου, ποσού 10.633,32 ευρώ, που αφορούσε στην αναδρομική καταβολή εξόδων παράστασης στον Δήμαρχο (που είχε τεθεί σε αργία), διαπιστώθηκε ότι η δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, αφού για το ίδιο χρονικό διάστημα καταβλήθηκαν έξοδα παράστασης στον νομίμως ορισθέντα αναπληρωτή του. Για το λόγο αυτό συντάχθηκε από την ως άνω Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου το 1/2005 Φύλλο Μεταβολών και Ελλείψεων, το οποίο εκτελέστηκε με την επιστροφή του εντελλομένου ποσού.

Με την υπ' αριθμ. 451/2006 Πράξη του Β' Κλιμακίου του Ελεγκτικού Συνεδρίου καταλογίσθηκε ο Δήμαρχος Περάματος με το ποσό των 16.800,00 ευρώ πλέον νομίμων προσαυξήσεων από 25.11.2004, διότι παρά τις αντιρρήσεις του Ταμιά, έδωσε εντολή να εξοφληθούν τα υπ' αριθμ. 2663, 2664, 2665 και 2666/2004 χρηματικά εντάλματα, που αφορούσαν στην καταβολή οδοιπορικών εξόδων εργαζομένων στον ως άνω Δήμο για το χρονικό διάστημα από Ιανουάριο-Ιούλιο 2004, με την αιτιολογία ότι η καταβολή

δεν είναι νόμιμη, καθόσον δεν πληρούνται οι προϋποθέσεις του ν. 2685/1999, αφού δεν επισυνάπτονταν οι απαραίτητες κατά νόμο εντολές μετακινήσεων, οι δικαιούχοι των ενταλμάτων υπάλληλοι δεν ενέπιπταν στις κατηγορίες που δικαιούνται αποζημίωσης για μετακίνηση εντός έδρας, ενώ η χιλιομετρική αποζημίωση χορηγήθηκε σε αυτούς με την ιδιότητά τους ως τεχνικών υπαλλήλων για την επίβλεψη συγκεκριμένου δημοσίου έργου.

Κατά την άσκηση ειδικού κατά προτεραιότητα κατασταλτικού ελέγχου που διενεργήθηκε από την Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Πανεπιστήμιο Πειραιά στα χρηματικά εντάλματα: 4276, 4602, 4600, 4604, 4603, 2163, 3830, 4632, 4590, 4633, 4638, 4636, 4643, 4635, 4634, 4642, 4645, 4644, 4535, 4972,4679, 3167, 1569 4151, 4035, 1790, 1792, 1841, 3105, 4036,2502, 2501, 1803, 1802, 1179, 1249, 1250, 1251, 770, 771, 4359, 1791, 1398, 1560, 4911, 4736, 4862, 4883, 4835, 4947, 4892, 4941, 4854, 4308, 4479, 4291, 4293 4458, 4465, 4413, 4325, 4319, 4667, 4655, 4523, 4846, 5028, 4985,4680, 2503, 1395, 4731, 4914, 4730, 4859 4886 4827 4946 4955 4884 4839 4312 4481, 4507, 4294 4468, 4329 4412, 4417, 4320 4657 4660 4520 4845 5027 5010,1674, 1996, 3244, 3249 4907, 4905, 4901, 4904 4909, 4908, 4903, 4735 4722, 4733, 4725, 4852 4858, 4850, 4856, 4881 4829, 4816, 4957, 4958 4889, 4940, 4813, 4837 4953, 4952, 4956, 4888 4950, 4890, 4828, 4841 4848, 4867, 4864, 4880 4882, 4855, 4849, 4851 4309, 4306, 4314, 4313 4480, 4474, 4476, 4482 4506, 4107, 4063, 4289 4467, 4463, 4475, 4461 4453, 4457, 4464, 4119 4377, 4400, 4431, 4398 4414, 4424, 4430, 4296 4326, 4409, 4406, 4418 4422, 4420, 4405, 4421 4661, 4665, 4521, 4596 4663, 4666, 4656, 4668 4696, 4699, 3749, 901, 4822, 4821, 4825, 4826 5019, 5024, 5022, 5032 5006, 5009, 4990, 4999 3245 4906 4739 4879 4874 4949 4832 4887 4834 4808 4847 3873 4451 4332 4454 4118 4399 4322 4419 4297 4524 4515 5033, 4817 5030 4995,3246, 3247, 1182, 1559, 1561, 4897, 4902, 4915, 4910, 4913, 4737, 4912, 4591, 4738, 4734, 4853, 4866, 4863, 4860, 4865, 4871, 4869, 4877, 4876, 4872, 4899, 4894, 4893, 4831, 4836, 4681, 4959, 4943, 4942, 4945, 4891, 4896, 4898, 4895, 4900, 4833, 4840, 4830, 4818, 4838, 4885, 4873, 4875, 4878, 4861, 4844, 4305, 4310, 4311, 4307, 2225, 4484, 4462, 4483, 4466, 4452, 4471, 4477, 4473, 4470, 4288, 4292, 4450, 4460, 4290, 4472, 4478, 4456, 4455, 4459, 4110, 4108, 4111, 4112, 4469, 4411, 4407, 4321, 4327, 4328, 4323, 4324, 4410, 4315, 4408, 4415, 4416, 4316, 4318, 4317, 4429, 4423, 4651, 4662, 4664, 4519, 4669, 4518, 4658, 4659, 4522, 4654, 4516, 4517, 4525, 4846, 4823, 4820, 4824, 4819, 5014, 5015, 5020, 5036, 5016, 4974, 5003, 5011, 4991, 5012, 4992, 4996, 5008, 4987, 5007, 5005, 4732, 4716, 4708, 4711, 4710, 4706, 4707, 4705, 4704, 4709, 4592, 4714, 4717, 4715, 4718, 4720, 4729, 4713, 4727, 4712, 4594, 4300, 4116, 4115, 3992, 4857, 4723, 4719, 4870, 4868, 4726, 4724, 4728, 4721, 4802, 4809, 3788, 4185, 3866, 1196, 4814, 4274, 4045, 4691, 1160, 5093, 3037, 4798, 4694, 4689, 5078, 5075, 5076, 5079, 4939, 4784, 4434, 5111, 5045, 5047, 5044, 5046, 5041, 5048, 4611, 4619, 4612, 4626, 4625, 4614, 4622, 4617, 4624, 4616, 4627, 4629, 4615, 4618, 4621, 4623, 4628, 4620, 4613, 3808, 4599, 4433, 3202, 3203, 4587, 4586, 4609, 3801, 3805, 3803, 3802, 4503, 4514, 4513, 4512, 4511, 4509, 4508, 4551, 4555, 4554, 4556, 4557, 4558, 4559, 4560, 4561, 4562, 4547, 4550, 4548, 4549, 4563, 4571, 4575, 4574, 4573, 4572, 4570, 4569, 4568, 4567, 4566, 4565, 4564, 4581, 4582, 4583, 4584, 4637, 4639, 4576, 4577, 4578, 4579, 4580, 4488, 4486, 4589, 4597, 4205, 4161, 3857, 3858, 3859, 3860, 4593, 4781, 4783, 4782, 5002, 5004, 4986, 2505, 2506, 2511, 2510, 2509, 2508, 2507, 1289, 1291, 1290, 2007,

2006, 1292, 3160, 3769, 3770, 2002,, 3163, 3835, 3836, 4153, 4154, 3207, 3854, 3204, 4191, 3837, 5080, 5081, 5077, 4922, 4923, 4921, 4920, 4760, 4759, 4761, 4762, 4740, 4747, 4744, 4746, 4745, 4748, 4749, 4751, 4752, 4753, 4741, 4743, 4742, 4750, 4976, 4978, 4977, 4975, 4779, 4780, 4653, 4652, 4034, 4040, 4026, 5091, 5092, 1253, 1252, 5039, 5038, 5040, 5037, 5072, 744, 745, 746, 747, 748, 749, 750, 751, 752, 753, 754, 755, 756, 757, 758, 759, 760, 761, 762, 763, 764, 765, 766, 767, 768, 769, 770, 771, 772, 773, 774, 775, 776, 777, 778, 779, 780, 781, 782, 783, 784, 785, 786, οικονομικού έτους 2005, του Δήμου Νίκαιας, συνολικού ποσού ευρώ 4.039.974,38 που αφορούσαν στην καταβολή ποσών για αποδοχές τακτικών και έκτακτων υπαλλήλων, εργατοτεχνικού προσωπικού, αποζημίωση υπερωριακής απασχόλησης, τρίμηνων αποδοχών και Δώρου Χριστουγέννων αποθανόντων υπαλλήλων, οδοιπορικά έξοδα, έξοδα ημερησίας αποζημίωσης δημοτικών συμβούλων και εργαζόμενων στο Δήμο για την παρακολούθηση προγράμματος επαγγελματικής κατάρτισης στην Κύπρο, έξοδα παράστασης, μαγνητοφώνησης και απομαγνητοφώνησης πρακτικών και συνεδριάσεων του Δημοτικού Συμβουλίου και της Δημαρχιακής Επιτροπής, έξοδα εκτέλεσης δικαστικών αποφάσεων και τόκων υπερημερίας, έξοδα κηδείας δημοτικών υπαλλήλων, έξοδα τηλεφωνικών τηλεγραφικών και τηλετυπικών τελών, έξοδα ταξινόμησης και παραβόλων, έξοδα τελών κυκλοφορίας για αυτοκίνητα του Δήμου, έξοδα ύδρευσης και κοινόχρηστων χώρων, έξοδα εκδόσεως ιστορικού λευκώματος και θεατρικής παράστασης για το μπλόκο της Κοκκινιάς, έξοδα μίσθωσης πούλμαν για μεταφορά μαθητών σε δημοτικούς χώρους, έκδοση χρηματικών ενταλμάτων προπληρωμής για δειγματοληψία νερού από τα ψυκτικά μηχανήματα του Δήμου και μετατόπιση του δικτύου ύδρευσης, καταβολή ποσών για πληρωμή ασφαλιστρών, εξόφληση βεβαιωμένων οφειλών προς Δ.Ο.Υ., Ι.Κ.Α., και λοιπά ταμεία, υλοποίηση της πρόσκλησης υποβολής προτάσεων εγκεκριμένου προγράμματος της Ε.Ε. όσον αφορά την υποστήριξη ενεργειών αδελφοποίησης πόλεων, συντήρηση προγράμματος μισθοδοσίας, συντήρηση και επισκευή μεταφορικών μέσων και κλιματιστικών μηχανημάτων, καθαρισμό μαρμάρων πλατειών του Δήμου, εξοπλισμό του Κέντρου Πληροφόρησης Νέων, συντήρηση σχολικών κτιρίων, πρακτική άσκηση σπουδαστών Τ.Ε.Ι., πληρωμή ενοικίων και εξόφληση οφειλών περασμένων ετών, κατασκευή οδών και εξωτερικών διακλαδώσεων Σ-54, πληρωμή διαφόρων προμηθειών, πραγματοποίηση διαφόρων προγραμματικών συμβάσεων, καθώς και επιχορηγήσεις σε Νομικά Πρόσωπα Δημοτικού Δικαίου, διαπιστώθηκε ότι η καταβολή ποσών για τις πιο πάνω δαπάνες, έγινε κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 30 παράγραφος 6 του ν. 3202/2003 (ΦΕΚ Α΄ 284) «Εκλογικές δαπάνες κατά τις νομαρχιακές και δημοτικές εκλογές, οικονομική διοίκηση των Ο.Τ.Α., θέματα αλλοδαπών και άλλες διατάξεις» και του άρθρου 19 παράγραφος 6 του ν. 3242/2004 (ΦΕΚ Α΄ 102) «Ρυθμίσεις για την οργάνωση και λειτουργία της Κυβέρνησης, την διοικητική διαδικασία και τους Ο.Τ.Α.», που ορίζουν ότι το προϊόν του δανείου των άρθρων αυτών απαγορεύεται να διατίθεται για οποιονδήποτε άλλον σκοπό και εγγράφεται σε ειδικό κωδικό του προϋπολογισμού του δήμου, με τίτλο «Δάνειο για την εξόφληση ληξιπρόθεσμων οφειλών», ενώ οποιαδήποτε εντολή πληρωμής σε βάρος του κωδικού αυτού που αντίκειται στις ανωτέρω διατάξεις είναι άκυρη και ο δημοτικός ταμίας υποχρεούται να μην την εκτελέσει, εφόσον με την υπ' αριθμ. 161/2004 απόφαση της 9ης



Συνεδριάσεως της 18.3.2004 του Δημοτικού Συμβουλίου αποφασίστηκε η λήψη δανείου συνολικού ποσού ευρώ 11.090.941,30 από το Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων για την εξόφληση συγκεκριμένων ληξιπρόθεσμων οφειλών. Για το λόγο αυτό συντάχθηκε από την ως άνω Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου το 4/2005 Φύλλο Μεταβολών και Ελλείψεων, το οποίο δεν εκτελέστηκε και ως εκ τούτου εκκρεμεί εισήγηση για καταλογισμό στο Β' Κλιμάκιο του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

Με την υπ' αριθμ. 481/2006 Πράξη του Β' Κλιμακίου του Ελεγκτικού Συνεδρίου καταλογίστηκε ο Δήμαρχος Νίκαιας με το ποσό των 37.541,00 ευρώ, διότι παρά τις αντιρρήσεις του Ταμεία, έδωσε εντολή να εξοφληθεί το 309/2005 χρηματικό ένταλμα, που αφορούσε στην πληρωμή του 3ου λογαριασμού του έργου «Ανακατασκευή χλοοτάπητα Δημοτικού Σταδίου Νεάπολης», με την αιτιολογία ότι δεν ήταν νόμιμη η απευθείας ανάθεση εκτέλεσης του εν λόγω έργου, καθόσον δεν προέκυπτε ότι υπήρχε επείγουσα ανάγκη, η οποία να οφείλεται σε απρόβλεπτες καταστάσεις, ώστε να δικαιολογείται η απόκλιση από την τακτική διαδικασία ανάθεσης, αφού οι φθορές στον χλοοτάπητα δεν ήταν αποτέλεσμα έκτακτου και απρόβλεπτου περιστατικού, αλλά δημιουργήθηκαν σταδιακά λόγω της μεγάλης χρήσης του γηπέδου και η ανάγκη αποκατάστασής τους είχε ήδη επισημανθεί από παράγοντες του ποδοσφαίρου και παίκτες κατά τη διάρκεια της αγωνιστικής περιόδου.

### Γ.3. ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΑΣ ΚΑΙ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ

#### Γ.3.1. ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ

##### Γ.3.1.1. ΚΕΝΤΡΙΚΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ

###### Γ.3.1.1.1. Κατάτμηση δαπάνης

Με την υπ' αριθμ. 95/2006 Πράξη του IV Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου κρίθηκαν μη θεωρητέα τα υπ' αριθμ. 608 και 609/2006 χρηματικά εντάλματα, που εκδόθηκαν από την ΥΔΕ στο Υπουργείο Οικονομίας και Οικονομικών σε αντικατάσταση των 2832 και 2833/2005 ομοίων χρηματικών ενταλμάτων, συνολικού ποσού 75.550 ευρώ και αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής ιδιωτικής εταιρείας για την παροχή συμβουλευτικών υπηρεσιών, με την αιτιολογία ότι οι εντελλόμενες δαπάνες δεν ήταν νόμιμες, καθόσον η αναληφθείσα από το ως άνω Υπουργείο υποχρέωση (ειδική επεξεργασία των διατάξεων περί Συμπράξεων δημοσίου και ιδιωτικού τομέα και περί αποκρατικοποιήσεων αφενός και επεξεργασία φορολογικών διατάξεων αφετέρου) αφορούσε την ίδια αιτία, προς εκτέλεση της ίδιας, κατά την αντίληψη των συναλλαγών αλλά και τη φύση του πράγματος, υπηρεσίας, δηλ για την παροχή συμβουλευτικών υπηρεσιών σε παρεμφερή αντικείμενα και συνεπώς μη νομίμως πραγματοποιήθηκε επιμερισμός του εν λόγω είδους υπηρεσιών με συνέπεια να ανατεθεί η προσφορά τους χωριστά, κατόπιν κατατμήσεως της συνολικά απαιτούμενης δαπάνης και μάλιστα ταυτόχρονα, στην ίδια εταιρεία μετά από δύο πρόχειρους διαγωνισμούς.

###### Γ.3.1.1.2. Δαπάνες εκτός σκοπού

Με την υπ' αριθμ. 71/2006 Πράξη του IV Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου κρίθηκαν μη θεωρητέα τα υπ' αριθμ. 556-558/2006 χρηματικά εντάλματα, που εκδόθηκαν από την ΥΔΕ στο Υπουργείο Οικονομίας και Οικονομικών σε αντικατάσταση των υπ' αριθμ. 2727,2823 και 2938/2005 ομοίων χρηματικών ενταλμάτων, συνολικού

ποσού 4.449,53 ευρώ και αφορούσαν στην αμοιβή φωτογράφου-φωτορεπόρτερ για τη φωτογραφική κάλυψη διαφόρων δραστηριοτήτων του Υπουργού Οικονομίας και Οικονομικών, με την αιτιολογία ότι οι εν λόγω δαπάνες, ναί μεν, ως δαπάνες δημοσίων σχέσεων, βρίσκουν έρεισμα στις σχετικές με τις δαπάνες της κατηγορίας αυτής διατάξεις, πλην όμως, ενόψει αφενός μεν του μόλις δέμηνου χρονικού διαστήματος στο οποίο αφορούσαν, αφετέρου του μεγάλου αριθμού φωτογραφιών που λήφθηκαν από κάθε εκδήλωση είναι προφανές ότι υπερέβαιναν το εύλογο όριο, αφού ο κατ' αρχήν θεμιτός σκοπός της προβολής του Υπουργείου μπορούσε εξίσου καλά να εξυπηρετηθεί με πολύ μικρότερη επιβάρυνση του Δημοσίου.

#### Γ.3.1.2. ΣΤΑΤΙΣΤΙΚΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ

##### Γ.3.1.2.1. Εσφαλμένη εκκαθάριση -διπλή πληρωμή

Με την υπ' αριθμ. 12/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Έβρου, επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 52/2005 χρηματικό ένταλμα, ποσού ευρώ 6.334, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στον ίδιο Νομό και αφορούσε στην καταβολή αποζημιώσεων σε υπαλλήλους της Στατιστικής Υπηρεσίας, που εργάστηκαν για τη συμπλήρωση και σύνταξη στατιστικών δελτίων. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι, όπως προέκυπτε από τα επισυναπτόμενα δικαιολογητικά, εκκαθαριζετο ποσό 460 ευρώ, το οποίο ήδη είχε ενταλθεί και εξοφληθεί με προηγούμενο χρηματικό ένταλμα της ΥΔΕ. Το χρηματικό αυτό ένταλμα επανυποβλήθηκε με μειωμένο αντιστοίχως το εντελλόμενο ποσό και θεωρήθηκε.

##### Γ.3.1.2.2. Έξοδα παράστασης

Με την υπ' αριθμ. 13/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Υπουργείο Οικονομίας και Οικονομικών επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 671/2005 χρηματικό ένταλμα, ποσού ευρώ 12.320 του Πολιτισμικού Οργανισμού του Δήμου Αθηναίων και αφορούσε στην πληρωμή αναδρομικώς από 1.1.2005 έως 30.4.2005 εξόδων παράστασης στην Πρόεδρο και Αντιπρόεδρο του Διοικητικού Συμβουλίου του εν λόγω οργανισμού. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι, οι σχετικές υπουργικές αποφάσεις (5840/3.2.2005, ΦΕΚ 199 Β' και 12560/9.3.2005, ΦΕΚ 367 Β') «Περί καθορισμού των εξόδων παραστάσεως των Προέδρων και Αντιπροέδρων Διοικητικών Συμβουλίων Δημοτικών και Κοινοτικών Νομικών Προσώπων Δημοσίου Δικαίου» που εκδόθηκαν κατ' εξουσιοδότηση του άρθρου 20 του ν. 3274/2004 (ΦΕΚ 195 Α'), σύμφωνα με τις γενικές αρχές του Διοικητικού Δικαίου και την πάγια νομολογία του Ελεγκτικού Συνεδρίου δεν έχουν αναδρομική ισχύ. Το χρηματικό αυτό ένταλμα αντικαταστάθηκε από το υπ' αριθμ. 875/2005 χρηματικό ένταλμα, με μειωμένο εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 4620, το οποίο και θεωρήθηκε.

#### Γ.3.2. ΚΑΤΑΣΤΑΛΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ

Παρατηρήσεις από τον έλεγχο του Απολογισμού του Κράτους του οικονομικού έτους 2005 και του Ισολογισμού της 31.12.2004 (παρατίθενται ουσιαστικά στοιχεία της έκθεσης της Ολομελείας του Ελεγκτικού Συνεδρίου).

##### Γ.3.2.1. ΕΠΙ ΤΟΥ ΑΠΟΛΟΓΙΣΜΟΥ

Από τη σύγκριση των λογαριασμών των πινάκων του Απολογισμού, των προβλέψεων του Προϋπολογισμού, των στοιχείων του Υπολόγου Συμψηφισμών, των βιβλίων του



Ελεγκτικού Συνεδρίου και των βιβλίων του Γενικού Λογιστηρίου του Κράτους προέκυψαν τα ακόλουθα:

Επί των Εσόδων

Τα βεβαιωθέντα έσοδα (Τακτικού Προϋπολογισμού και Προϋπολογισμού Δημοσίων Επενδύσεων), μετά τις διαγραφές εσόδων ποσού ευρώ 767.181.387,43, διαμορφώθηκαν στο ποσό των ευρώ 114.360.210.933,93 υπερέβησαν δε τα προϋπολογισθέντα έσοδα κατά ευρώ 32.749.650.933,93 ήτοι κατά ποσοστό 40,13%.

Τα έσοδα που εισπράχθηκαν ανήλθαν στο ποσό των ευρώ 92.991.241.473,60 και υπολείποντο των βεβαιωθέντων εσόδων (ευρώ 114.360.210.933,93) κατά ευρώ 21.368.969.460,33 ήτοι εμφάνιζαν υστέρηση κατά ποσοστό 18,69%.

Τα τακτικά έσοδα (Τακτικού Προϋπολογισμού και Προϋπολογισμού Δημοσίων Επενδύσεων) «προ μείωσης» επιστροφών κάλυψαν το 52%, ενώ τα πιστωτικά έσοδα κάλυψαν το 48% έναντι πιστωτικών εσόδων 52,36%, 47,85%, 42,65%, 28% και 38,6% των οικονομικών ετών 2004, 2003, 2002, 2001 και 2000 αντίστοιχα. Τα πιστωτικά έσοδα ήταν μειωμένα έναντι των πιστωτικών εσόδων του οικονομικού έτους 2004 κατά ευρώ 5.251.246.032,17 ήτοι κατά ποσοστό 10,50%.

Τα φορολογικά έσοδα (άμεσοι και έμμεσοι φόροι) κάλυψαν το 93,74% των τακτικών εσόδων από εσωτερικές πηγές του τακτικού προϋπολογισμού, αυξήθηκαν δε έναντι των φορολογικών εσόδων του προηγούμενου οικονομικού έτους 2004 κατά ποσοστό 6,26%.

Επί των Εξόδων

Τα έξοδα (Τακτικού Προϋπολογισμού) διαμορφώθηκαν στο ποσό των ευρώ 82.931.080.240 υπερέβησαν δε τα προϋπολογισθέντα (ευρώ 73.560.560.000) κατά ευρώ 9.370.520.240 ήτοι κατά ποσοστό 12,74%.

Οι αυξήσεις έναντι των προϋπολογισθέντων, τόσο των εσόδων που προαναφέρθηκαν, όσο και των εξόδων αντίκεινται στη διάταξη της παρ. 2 του άρθρου 5 του δημοσιολογιστικού ν. 2362/1995.

Τα πληρωθέντα έξοδα ανήλθαν στο ποσό των ευρώ 90.437.198.589,71 (Τακτικού Προϋπολογισμού ευρώ 82.929.990.519,76 και Δημοσίων Επενδύσεων ευρώ 7.507.208.069,95).

Οι τακτικές δαπάνες του Τακτικού Προϋπολογισμού ανήλθαν στο ποσό των ευρώ 57.463.889.071,51 (δεν περιλαμβάνονται τα χρεωλύσια του Δημόσιου Χρέους) και αναλύονται σε πληρωμές για υπηρεσίες ευρώ 19.445.810.439,11 (ποσοστό 33,84%) για προμήθειες αγαθών και κεφαλαιακού εξοπλισμού ευρώ 761.956.853,01 (ποσοστό 1,33%), μεταβιβαστικές (επιδοτήσεις, επιχορηγήσεις κ.λ.π) ευρώ 11.404.809.701,15 (ποσοστό 19,85%), πληρωμές που αντικρύζονται από πραγματοποιούμενα έσοδα ευρώ 7.818.682.451,38 (ποσοστό 13,61%), για λοιπές δαπάνες ευρώ 3.393.498.120,71 (ποσοστό 5,91%) και για τόκους, δαπάνες και λοιπές υποχρεώσεις Δημοσίου Χρέους ευρώ 9.686.536.899,38 (ποσοστό 16,88%). Λοιπές δαπάνες δημόσιας πίστης ευρώ 4.952.594.606,77 (ποσοστό 8,62%). Για χρεωλύσια Δημοσίου Χρέους πληρώθηκαν 25.466.101.448,25 ευρώ.

#### Γ.3.2.2. ΕΠΙ ΤΟΥ ΙΣΟΛΟΓΙΣΜΟΥ ΤΟΥ ΚΡΑΤΟΥΣ ΤΗΣ 31.12.2005

Τα αντίτιμα του λογαριασμού «Δημόσιο Ταμείο» δηλαδή πληρωμές που διενεργήθηκαν από τις Δημόσιες Οικονομικές Υπηρεσίες (Δ.Ο.Υ.) χωρίς τα ποσά αυτών να

εμφανισθούν στα έξοδα Προϋπολογισμού ανήλθαν στο ποσό των ευρώ 2.035.552.300,60 (επιστροφές Φ.Π.Α. ευρώ 1.285.238.620,98).

Η μη τακτοποίηση των αντιτίμων εντός του οικονομικού έτους αντίκειται στη διάταξη του άρθρου 37 παρ. 4 του δημοσιολογιστικού ν. 2362/1995.

Το Δημόσιο Χρέος (υπόλοιπο της 31.12.2005), υπολογιζόμενο με τη μέση τιμή FIXING του δελτίου τιμών ξένων νομισμάτων κατά την 31.12.2005, διαμορφώθηκε στο ποσό των ευρώ 214.142.037.822,51 και ήταν αυξημένο έναντι του οικονομικού έτους 2004 κατά ποσοστό 8,25%.

Οι εγγυήσεις του Δημοσίου ανήλθαν κατά την 31.12.2005 στο ποσό των ευρώ 16.200.571.776 και ήταν αυξημένες έναντι του οικονομικού έτους 2004 κατά ευρώ 1.764.060.216 (εγγυήσεις Δημοσίου οικ. Έτους 2004 14.436.511.560 ευρώ).

#### Γ.4. ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΕΞΩΤΕΡΙΚΩΝ

##### Γ.4.1. ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ

Γ.4.1.1. Εκτέλεση προγραμμάτων (Μη Κυβερνητικών Οργανώσεων - Κρατικής Αναπτυξιακής Συνεργασίας και Βοήθειας)

Με την υπ' αριθμ. 3/2005 πράξη της Επιτροπής του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Υπουργείο Εξωτερικών επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 1547/2005 χρηματικό ένταλμα, ποσού ευρώ 24.000 της Υ.Δ.Ε. στο ίδιο Υπουργείο και αφορούσε στην καταβολή της τρίτης δόσης χρηματοδότησης (αποπληρωμή) σε Μη Κυβερνητική Οργάνωση (ΜΚΟ) για την υλοποίηση προγράμματος αναπτυξιακής βοήθειας στην ν. Α. Ευρώπη. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι α) κατά παράβαση της διάταξης της παραγράφου 2 του άρθρου 12 του ν 2731/1999 «Ρύθμιση θεμάτων διμερούς Κρατικής Αναπτυξιακής Συνεργασίας και Βοήθειας, ρύθμιση θεμάτων Μη Κυβερνητικών Οργανώσεων και άλλες διατάξεις» (ΦΕΚ Α' 138) και των όρων της από 13.12.2002 (άρθρο 7 παρ. γ') σύμβασης χρηματοδότησης μεταξύ της Υπηρεσίας Διεθνούς Αναπτυξιακής Συνεργασίας (Υ.Δ.Α.Σ.) του Υπουργείου και της ανωτέρω ΜΚΟ, δεν είχαν υποβληθεί δικαιολογητικά απολογιστικά για το σύνολο των γενόμενων δαπανών του προγράμματος, προϋπολογισμού ύψους 180.000 ευρώ αλλά μόνο για μέρος αυτών ύψους 120.000 ευρώ β) στο εν λόγω χρηματικό ένταλμα δεν επισυνάπτοντο οι συμβάσεις έργου δύο (2) εκ των συνεργατών της Μ.Κ.Ο., με αποτέλεσμα να μην καθίσταται εφικτός ο προσδιορισμός των προσφερθεισών υπηρεσιών τους και εκ του λόγου αυτού η οφειλόμενη αποζημίωσή τους και γ) κατά παράβαση του Οδηγού Μ.Κ.Ο. που εκδόθηκε κατ' εξουσιοδότηση της παραγράφου 5 του άρθρου 12 του ως άνω νόμου και ο οποίος αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της εν λόγω σύμβασης, η δαπάνη για τη μισθοδοσία των μονίμων υπαλλήλων της Μ.Κ.Ο., που ανήρχετο στο ύψος των 37.753,74 ευρώ, είχε συμπεριληφθεί ολόκληρη στην κατηγορία του ανθρώπινου δυναμικού του προϋπ/σμού του προγ/τος, ενώ αποτελούσε επιλέξιμη δαπάνη κι έπρεπε να συμπεριληφθεί στην κατηγορία των διοικητικών εξόδων του ως άνω προϋπ/σμού και μέχρι των 12.000 ευρώ δηλαδή σε ποσοστό 10% επί του χορηγηθέντος από την Υ.Δ.Α.Σ. ποσού. Το χρηματικό αυτό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

Με την υπ' αριθμ. 23/2005 πράξη της ίδιας Επιτροπής επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 9810/2005 χρηματικό ένταλμα, ποσού ευρώ 30.000, της Υ.Δ.Ε. του ίδιου ως άνω Υπουργείου που αφορούσε στην καταβολή της δεύτερης δόσης χρηματοδότησης σε Μη Κυβερνητική Οργάνωση (Μ.Κ.Ο.) για την υλοποίηση προγράμματος αγροτικής

ανάπτυξης στην περιοχή SLIVEN της Βουλγαρίας με αναδιάρθρωση καλλιεργειών. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι: α) κατά παράβαση ρητού όρου (άρθρο 2) της με αριθμ. ΑΝΑΠ-53-2003 σύμβασης χρηματοδότησης μεταξύ της Υπηρεσίας Διεθνούς Αναπτυξιακής Συνεργασίας (ΥΔΑΣ) του Υπουργείου και της ανωτέρω Μ.Κ.Ο., μέρος του προγράμματος υλοποιήθηκε στην Kjustendil της Βουλγαρίας, όπως αποδεικνύεται από την προσκομιζόμενη στα δικαιολογητικά του χρηματικού εντάλματος έκθεση πεπραγμένων Μαΐου 2005 της εν λόγω Μ.Κ.Ο. ενώ η υλοποίηση του προγράμματος έπρεπε να γίνει εξ ολοκλήρου στην άνω περιοχή (Sliven) και β) ορισμένα από τα επισυναπτόμενα στο χρηματικό ένταλμα δικαιολογητικά των δαπανών του προγράμματος δεν ήταν ακριβή φωτοαντίγραφα εκ των πρωτοτύπων, επικυρωμένα από δικηγόρο ούτε νομίμως μεταφρασμένα, κατά παράβαση της παρ. 13 της 1109245/6126/0016/22.11.99 (ΦΕΚ 2103B) απόφασης του Υπουργού Οικονομικών η οποία εκδόθηκε κατ' εξουσιοδότηση της παρ. 1 του άρθρου 29 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α 247) και των άρθρων 18 και 21 του π.δ. 186/1992 (ΦΕΚ Α 84). Το χρηματικό αυτό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

#### Γ.4.1.2. Συμβάσεις Παροχής Υπηρεσιών

Με την υπ' αριθμ. 17/2005 πράξη της Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Υπουργείο Εξωτερικών επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 11022/2005 χρηματικό ένταλμα ποσού ευρώ 24.420 της Υ.Δ.Ε. του ίδιου Υπουργείου που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής στο Πανεπιστήμιο Πελοποννήσου για την εκτέλεση του έργου «Σενάρια δι-απραγμάτευσης για τη μελλοντική μορφή της πολιτικής συνοχής 2007-13 και η θέση της Ελλάδος». Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι καταβάλλετο μη νόμιμο ολόκληρο το ποσό, που είχε συμφωνηθεί ως αμοιβή με την υπ' αριθμ. 4/2005 υπογραφή σύμβαση μεταξύ του Κέντρου Ανάλυσης και Σχεδιασμού (Κ.Α.Σ.) του Υπουργείου Εξωτερικών και του Πανεπιστημίου, αντί του ημίσεος αυτού (12.210 ευρώ) και χωρίς να επισυνάπτεται το σχετικό πρωτόκολλο οριστικής παραλαβής της εργασίας από την αρμόδια 3μελή Επιτροπή του Κ.Α.Σ., ώστε να αποδεικνύεται η εκπλήρωση των όρων της εν λόγω σύμβασης, κατά παράβαση του άρθρου 35 του π.δ. 394/1996. Το χρηματικό αυτό ένταλμα επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο εντελλόμενο ποσό κατά 12.210 ευρώ.

#### Γ.4.2. ΚΑΤΑΣΤΑΛΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ

##### Γ.4.2.1. Δικαιολογητικά χρηματικών ενταλμάτων πληρωμής (Χ.Ε.Π.)

Με τις υπ' αριθμ. 1 και 2/2005 καταλογιστικές πράξεις της Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Υπουργείο Εξωτερικών καταλογίστηκε υπάλληλος του Υπουργείου Εξωτερικών με το ποσό των 90.091,68 ευρώ και τις αναλογούσες σε αυτό προσαυξήσεις, που αφορούσε στο προϊόν των 1961 και 5203/2000 χρηματικών ενταλμάτων προπληρωμής (Χ.Ε.Π.) για λειτουργικές δαπάνες Πρεσβείας. Αιτιολογία του καταλογισμού ήταν ότι ο ως άνω υπάλληλος δεν είχε αποδώσει λογαριασμό (δικαιολογητικά δαπανών) για το ως άνω ποσό μέσα στην ταχθείσα προθεσμία απόδοσής τους (3.10.2000 και 31.12.2000), κατά παράβαση των διατάξεων του ν. 2362/1995, του άρθρου 2 παρ. 11 του π.δ. 136/1998 και του ν. 2594/1998 (ΦΕΚ 62 Α). Με την υπ' αριθμ. ΑΠ ΣΤ4/083/ ΑΣ14895/12.5.2005 πράξη επίσκεψης αποδοχών της αρμόδιας Διεύθυνσης του

Υπουργείου Εξωτερικών παρακρατούνται οι αποδοχές του ανωτέρω υπαλλήλου.

#### Γ.5. ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΕΘΝΙΚΗΣ ΑΜΥΝΑΣ

##### Γ.5.1. ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ

##### Γ.5.1.1. ΚΕΝΤΡΙΚΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ

##### Γ.5.1.1.1. Παροχές

Με την υπ' αριθμ. 25/2005 πράξη της Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Υπουργείο Εθνικής Άμυνας επιστράφηκε αθεώρητο το υπ' αριθμ. 910/2005 χρηματικό ένταλμα πληρωμής ποσού 1.879.186,84 ευρώ του Υπουργείου Εθνικής Άμυνας - Γενικό Επιτελείο Στρατού που αφορούσε στην εξόφληση τηλεπικοινωνιακών τελών στον Ο.Τ.Ε. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι μέρος της δαπάνης στηρίχθηκε σε αντίγραφα λογαριασμών και όχι σε πρωτότυπα, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 1 παρ. 2 του π.δ. 151/1998 (ΦΕΚ 116 Α). Το χρηματικό αυτό ένταλμα ακυρώθηκε και σε αντικατάστασή του εκδόθηκε το 3025/2005 με συνολική μείωση του εντελλόμενου ποσού κατά 29.646,25 ευρώ.

Με την υπ' αριθμ. 1/2006 Πράξη του IV Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου, κρίθηκε μη θεωρητέο το 3867/2005 χρηματικό ένταλμα πληρωμής ποσού 557.264,38 ευρώ του Υπουργείου Εθνικής Άμυνας - Γενικό Επιτελείο Ναυτικού που αφορούσε στην πληρωμή δαπάνης για κατανάλωση ηλεκτρικού ρεύματος. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι η πιο πάνω δαπάνη συμπεριλάμβανε κρατήσεις συνολικού ποσού 19.966,26 + 9.983,13 = 29.949,39 ευρώ, ποσοστό 4% υπέρ Μετοχικού Ταμείου Ναυτικού και 2% υπέρ Ταμείου Αλληλοβοήθειας Ναυτικού αντίστοιχα, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 44 του α.ν. 5481/1932 (ΦΕΚ 387 Α), όπως αυτό τροποποιήθηκε με το άρθρο 2 του α.ν. 2141/1939, μόνου του α.ν. 513/1945 και 21 του ν.δ. 398/1974 (ΦΕΚ 116 Α) δεδομένου μάλιστα ότι οι παροχές αυτές δεν εμπίπτουν στην έννοια της προμήθειας «υλικού και εφοδίων» σύμφωνα και με την νομολογία του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

Για τον ίδιο λόγο επιστράφηκαν αθεώρητα τα υπ' αριθμ. 6606, 6608 και 6737/2005 χρηματικά εντάλματα πληρωμής συνολικού ποσού 1.490.673,75 ευρώ του Υπουργείου Εθνικής Άμυνας - Γενικό Επιτελείο Ναυτικού (βλ 62/2005 πράξη της Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Υπουργείο Εθνικής Άμυνας)

##### Γ.5.1.1.2. Προμήθειες - Υπηρεσίες

Με την υπ' αριθμ. 39/2006 Πράξη του IV Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου (η οποία δεν ανακλήθηκε από την 146/2006 όμοια) κρίθηκαν μη θεωρητέα τα υπ' αριθμ. 2892, 3404 και 3750/2005 χρηματικά εντάλματα πληρωμής ποσού 13.839,84, 14.578,04 και 13.457,20 ευρώ αντίστοιχα του Υπουργείου Εθνικής Άμυνας - Γενικό Επιτελείο Ναυτικού και αφορούσαν σε δαπάνες εργολαβίας για λοιπές μεταφορές. Αιτιολογία της μη θεώρησης των πιο πάνω ενταλμάτων ήταν ότι, όπως προέκυπτε από τα συνημμένα δικαιολογητικά, αυτά αφορούσαν σε αμοιβές για υπερωριακές εργασίες μετατόπισης βαρέων αντικειμένων επί πολεμικών πλοίων που έγιναν με απ' ευθείας αναθέσεις στον ίδιο εργολάβο κατά καταστράτηγηση των διατάξεων του π.δ. 284/1989 που επιβάλλουν κατά τη διενέργεια πρόχειρου διαγωνισμού, τη γνωστοποίηση των όρων συμφωνιών στους διαγωνιζόμενους και το σαφή προσδιορισμό στη συνέχεια του συμβατικού αντικειμένου από πλευράς ποσότητας και

τιμής αλλά και χωρίς να προβλέπεται η καταβολή αυτού του είδους των δαπανών από τα σχετικά πρακτικά διαγωνισμού βάσει προφορικών προσφορών, τα οποία επέχουν θέση σύμβασης σύμφωνα με όσα προβλέπονται στο άρθρο 53 παρ. 7 του π.δ. 284/1989 (ΦΕΚ 133 Α). Εξάλλου το πρώτο από τα πιο πάνω εντάλματα δεν θεωρήθηκε και για τον επιπρόσθετο λόγο ότι η ανωτέρω ανάθεση εργασιών ήταν μη νόμιμη, αφού διενεργήθηκε αναδρομικά, βάσει δηλαδή πρωτοκόλλου ανάθεσης εργασίας που έφερε ημερομηνία μεταγενέστερη του χρόνου εκτέλεσης των σχετικών εργασιών.

Με την υπ' αριθμ. πράξη 51/2005 της Επιτροπής στο Υπουργείο Εθνικής Άμυνας επιστράφηκε αθεώρητο το υπ' αριθμ. 3454 χρηματικό ένταλμα προπληρωμής ποσού 16.102.214,00 ευρώ, οικονομικού έτους 2005, του Υπουργείου Εθνικής Άμυνας - Γενικό Επιτελείο Στρατού στο όνομα της Τράπεζας τη Ελλάδος ως πρώτης υπολόγου και την Λ.Σ/651 ΤΑΞΥΛΠ/ΔΧΜ ως δεύτερης υπολόγου που αφορούσε στην πληρωμή προμήθειας 16 μεταφορικών ελικοπτέρων NH-90,4 ελικοπτέρων ειδικών αποστολών NH-90 και 4 υγειονομικών συλλόγων. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι από τα συνημμένα δικαιολογητικά και κυρίως τη σύμβαση και την εγκριτική απόφαση του διατάκτη προέκυπτε ότι δεν είχε διενεργηθεί ο προβλεπόμενος από τις διατάξεις των άρθρων 8 του ν. 2741/1999 (ΦΕΚ 199 Α) και 2 του ν. 3060/2002 (ΦΕΚ 242 Α) προσυμβατικός έλεγχος νομιμότητας από το Ελεγκτικό Συνέδριο. Το εν λόγω χρηματικό ένταλμα προπληρωμής δεν επανυποβλήθηκε.

Με την υπ' αριθμ. 59/2005 πράξη της ίδιας Επιτροπής του Ελεγκτικού Συνεδρίου, επιστράφηκε αθεώρητο το υπ' αριθμ. 6125/2005 χρηματικό ένταλμα ποσού 32.076,00 ευρώ, του Υπουργείου Εθνικής Άμυνας - Γενικό Επιτελείο Ναυτικού που αφορούσε σε δαπάνη για μεταφορά αγαθών. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι εκκαθαρίστηκε εσφαλμένα επιπλέον ποσό 4.005,60 ευρώ, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 53 παρ. 7 του π.δ. 284/1989 (ΦΕΚ 133 Α) σύμφωνα με το οποίο στο πρακτικό του πρόχειρου διαγωνισμού που επέχει θέση σύμβασης η αναγραφόμενη τιμή της μειοδότης εταιρείας σ' αυτό ήταν διαφορετική απ' αυτήν που εμφανιζόταν στο τιμολόγιο. Το εν λόγω χρηματικό ένταλμα αντικαταστάθηκε από το υπ' αριθμ. 3046/2006 χρηματικό ένταλμα με μειωμένο κατά 4.005,6 ευρώ και θεωρήθηκε.

Με την υπ' αριθμ. 63/2005 πράξη της ίδιας Επιτροπής του Ελεγκτικού Συνεδρίου επιστράφηκε αθεώρητο το υπ' αριθμ. 6426/2005 χρηματικό ένταλμα προπληρωμής ποσού 119.000,00 ευρώ του Υπουργείου Εθνικής Άμυνας - Γενικό Επιτελείο Ναυτικού, στο όνομα της υπολόγου Τραπεζής Ελλάδος με β' υπόλογο τη χρηματική διαχείριση Επιμελητείας ΚΕΦΝ που αφορούσε στην πληρωμή προμήθειας χρωμάτων ναυτιλίας. Αιτιολογία της μη θεώρησης θεωρήσεως του πιο πάνω εντάλματος ήταν ότι δεν τηρήθηκαν οι προϋποθέσεις έκδοσης χρηματικών ενταλμάτων προπληρωμής σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 38 παρ. 2 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ 247 Α) σε συνδυασμό με την παρ. 3 του άρθρου 36 του ν.δ. 721/1970 (ΦΕΚ 251 Α). Το εν λόγω χρηματικό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

#### ΕΠΟΠΤΕΥΟΜΕΝΑ Ν.Π.Δ.Δ.

##### Γ.5.1.2. ΤΑΜΕΙΟ ΕΘΝΙΚΗΣ ΑΜΥΝΑΣ

Με την υπ' αριθμ. 58/2005 πράξη της Επιτροπής του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Υπουργείο Εθνικής Άμυνας,

επιστράφηκε αθεώρητο το υπ' αριθμ. 400/2005 χρηματικό ένταλμα προπληρωμής ποσού 2.000.000,00 ευρώ του Ταμείου Εθνικής Άμυνας στο όνομα της υπολόγου 737 ΔΣΕ που αφορούσε στην κατασκευή δύο κτιρίων ξενώνων ΣΔΙΕΠ. Αιτιολογία της μη θεώρησης του πιο πάνω εντάλματος ήταν ότι δεν τηρήθηκαν οι προϋποθέσεις έκδοσης χρηματικών ενταλμάτων προπληρωμής σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 38 παρ. 4 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ 247 Α). Το εν λόγω χρηματικό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

##### Γ.5.1.3. ΠΟΛΕΜΙΚΟ ΜΟΥΣΕΙΟ

Με την υπ' αριθμ. 9/2006 Πράξη του Ι Τμήματος Ελεγκτικού Συνεδρίου κρίθηκε με θεωρητέο το 534/2005 χρηματικό ένταλμα πληρωμής ποσού 4.000,00 ευρώ, του Πολεμικού Μουσείου και αφορούσε σε δαπάνη πληρωμής σε δικηγόρο για παρασχεθείσες νομικές υπηρεσίες σε αυτό με σύμβαση μισθώσεως έργου. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι δεν προβλεπόταν από τη νομοθεσία που διέπει το Πολεμικό Μουσείο, η δυνατότητα διενέργειας δαπανών για την παροχή νομικών συμβουλών στα μέλη της Επιτροπής για την πρόσληψη προσωπικού με σύμβαση μίσθωσης έργου και τα θέματα στα οποία αναφέρονται οι αντίστοιχες βεβαιώσεις ενέπιπταν στα καθήκοντα της Επιτροπής. Εξάλλου, δεν μπορούσε να θεωρηθεί ούτε ως λειτουργική η δαπάνη, δεδομένου ότι τα θέματα αυτά δεν εξέφευγαν των συνήθων καθηκόντων των οργάνων και του προσωπικού του οικείου νομικού προσώπου ώστε να δικαιολογείται η επαγγελματική συνδρομή δικηγόρου, αλλά αφορούσαν συνήθους φύσεως διοικητικά θέματα για τη μελέτη και εισήγηση των οποίων αρμόδιο είναι το Γραφείο Προσωπικού.

#### Γ.6. ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ (Εμπορίου)

##### Γ.6.1. ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ

##### Γ.6.1.1. ΚΕΝΤΡΙΚΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ

##### Γ.6.1.1.1. Δαπάνες δημοσίων σχέσεων

Με την υπ' αριθμ. 18/2005 πράξη της Επιτροπής του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Υπουργείο Ανάπτυξης επιστράφηκε αθεώρητο το υπ' αριθμ. 2086/2005 χρηματικό ένταλμα ποσού 8.751,91 ευρώ, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο ίδιο Υπουργείο και αφορούσε στην καταβολή αμοιβής εταιρείας για «μενού» που προσφέρθηκε στην αίθουσα V.I.P. του αεροδρομίου «ΕΛΕΥΘΕΡΙΟΣ ΒΕΝΙΖΕΛΟΣ» σε τέως Υπουργό Ανάπτυξης και στην συνοδεία του. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι η εν λόγω δαπάνη δεν προβλεπόταν από γενική ή ειδική διάταξη νόμου ούτε εξυπηρετούσε λειτουργικές ανάγκες του Υπουργείου, ούτε μπορούσε να θεωρηθεί ότι συντελεί άμεσα ή έμμεσα στην καλύτερη και αποτελεσματικότερη εκπλήρωση των σκοπών που επιδιώκει το Δημόσιο, ούτε τέλος δύναται να υπαχθεί στις περιπτώσεις του άρθρου 22 παρ. 4 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α' 247) και της κατ' εξουσιοδότηση αυτού εκδοθείσας απόφασης 2020800/27.3.1996 (ΦΕΚ Β' 230) του Υπουργού Οικονομικών. Το χρηματικό ένταλμα αυτό δεν επανυποβλήθηκε.

##### Γ.6.1.1.2. Παρακράτηση φόρου

Με την υπ' αριθμ. 24/2005 πράξη της Επιτροπής του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Υπουργείο Ανάπτυξης επιστράφηκε αθεώρητο το υπ' αριθμ. 2300/2005 χρηματικό ένταλμα ποσού ευρώ 846.411,00, που εκδόθηκε από την

Υ.Δ.Ε. στο ίδιο Υπουργείο και αφορούσε στην καταβολή αμοιβής εταιρείας, σε εκτέλεση της 87/2003 τελεσίδικης απόφασης του Εφετείου Λαμίας. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι έπρεπε να διενεργηθεί παρακράτηση 20% για φόρο εισοδήματος επί των τόκων υπερημερίας ποσού 758.370,02 ευρώ, που είχαν επιδικασθεί με την προαναφερόμενη απόφαση, δηλαδή ποσό 151.674,00 ευρώ (άρθρα 54 παρ. 3, 24 και 25 του ν. 2238/1994, ΦΕΚ Α' 151). Το χρηματικό αυτό ένταλμα επανυποβλήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 151.674,00 ευρώ και θεωρήθηκε.

#### Γ.6.1.1.3. Δαπάνες προμηθειών

Με την υπ' αριθμ. 35/2005 πράξη της Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Υπουργείο Ανάπτυξης επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 3097/2005 χρηματικό ένταλμα ποσού 79.000,00 ευρώ, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο ίδιο Υπουργείο και αφορούσε στην καταβολή αμοιβής εταιρείας για α) την προμήθεια και εγκατάσταση λογισμικού «LOGIGDIS Γραφείο Προσωπικού» & «LOGIGDIS Ηλεκτρονικό Πρωτόκολλο» και β) την εκπαίδευση του προσωπικού στο ανωτέρω λογισμικό. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι η εντελλόμενη με αυτό δαπάνη δεν ήταν νόμιμη διότι η ανωτέρω προμήθεια και η συναφής παροχή υπηρεσιών δεν ανατέθηκαν κατόπιν διενέργειας μειοδοτικού διαγωνισμού, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 82 του ν. 2365/1995 (ΦΕΚ Α' 247), αλλά με τη διαδικασία της απευθείας ανάθεσης, χωρίς να αιτιολογείται η επικαλούμενη, κατ' άρθρο 83 παρ. 3 περ. δ' του ν. 2365/1995 σ συνδυασμό με την υπ' αριθμ. 2/45564/0026/31.7.2001 απόφαση του Υπουργού Οικονομικών, περίπτωση του επειγόντος, αφού, αν και με τις σχετικές συμβάσεις, που υπεγράφησαν στις 16.12.2002, ορίστηκε 15νήμερη προθεσμία παράδοσης, το έργο ολοκληρώθηκε στις 29.6.2005.

#### Γ.6.1.2. ΕΠΟΠΤΕΥΟΜΕΝΑ Ν.Π.Δ.Δ. - ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ

##### Γ.6.1.2.1. ΤΕΧΝΙΚΟ ΕΠΙΜΕΛΗΤΗΡΙΟ ΕΛΛΑΔΟΣ (Τ.Ε.Ε.)

###### Γ.6.1.2.1.1. Αποζημίωση υπερωριακής εργασίας.

Με την υπ' αριθμ. 46/2005 πράξη της Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Φθιώτιδας επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 182/2005 χρηματικό ένταλμα ποσού 6.119,83 ευρώ, που εκδόθηκε από το Τεχνικό Επιμελητήριο Ελλάδας και αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης υπερωριακής εργασίας υπαλλήλων του. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι: α) δεν είχε επισυναφθεί σ' αυτό απαιτούμενο δικαιολογητικό (απόφαση του Προϊστάμενου της Υπηρεσίας περί συγκροτήσεως συνεργείου από την οποία να προκύπτουν οι ημέρες παροχής εργασίας και οι ώρες απασχόλησης για κάθε υπάλληλο, σύμφωνα με τις διατάξεις της 2/37190/0026 απόφασης του Υπουργού Οικονομικών και β) μη νομίμως εκκαθαρίζονταν 360 ώρες υπερωριακής απασχόλησης για κάθε υπάλληλο, για το χρονικό διάστημα από 14.3.2005 (ημερομηνία ενάρξεως της ισχύος της Δ'/6γ/66/1315/1.4.2005 (ΦΕΚ Β' 502) μέχρι 30.6.2005, αφού, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 16 παρ. 1 του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ Α' 297), οι ώρες υπερωριακής εργασίας δεν μπορούσαν να υπερβαίνουν τις εξήντα (60) ανά υπάλληλο μηνιαίως. Το χρηματικό αυτό ένταλμα αντικαταστάθηκε από το υπ' αριθμ. 192/2005 χρηματικό ένταλμα με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 2.549,94 ευρώ, το οποίο και θεωρήθηκε.

##### Γ.6.1.2.2. ΕΛΛΗΝΙΚΟ ΚΕΝΤΡΟ ΘΑΛΑΣΣΙΩΝ ΕΡΕΥΝΩΝ (ΕΛ.ΚΕ.Θ.Ε.)

###### Γ.6.1.2.2.1. Επιδόματα

Με την υπ' αριθμ. 14/2005 πράξη της Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Υπουργείο Πολιτισμού επεστράφησαν αθεώρητα τα υπ' αριθμ. 150 και 155/2005 χρηματικά εντάλματα συνολικού ποσού 237.993,72 ευρώ, που εκδόθηκαν από το Ελληνικό Κέντρο Θαλασσιών Ερευνών (ΕΛ.ΚΕ.Θ.Ε.) και αφορούσαν στην καταβολή επιδόματος δώρου Χριστουγέννων σε υπαλλήλους του. Αιτιολογία της μη θεώρησης των ενταλμάτων αυτών ήταν ότι οι εν λόγω υπάλληλοι, οι οποίοι προέρχονταν από το Ινστιτούτο Θαλάσσιας Βιολογίας Κρήτης και υπηρετούσαν στο ΕΛ.ΚΕ.Θ.Ε. με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου, είχαν ενταχθεί στο ενιαίο μισθολόγιο των δημοσίων υπαλλήλων με το ν. 3377/2005 και συνεπώς κατά παράβαση του άρθρου 9 παρ. 1 του ν. 3205/2003 ελήφθησαν υπόψη για τον υπολογισμό του επιδόματος δώρου Χριστουγέννων, επιδόματα (οικογενειακό, κίνητρο απόδοσης κ.λπ.) καθώς και η προσωπική διαφορά που διατηρούν οι υπάλληλοι αυτοί. Τα χρηματικά αυτά εντάλματα αντικαταστάθηκαν και υποβλήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 45.707,92 ευρώ οπότε και θεωρήθηκαν.

##### Γ.6.1.2.3. ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗΣ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ ΚΑΙ ΚΑΤΑΡΤΙΣΗΣ (Ο.Τ.Ε.Κ.) - Τ.Ε.Ε./Ι.Ε.Κ. ΑΝΑΒΥΣΣΟΥ

###### Γ.6.1.2.3.1. Δημοσιεύσεις

Με την υπ' αριθμ. 3/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Υπουργείο Οικονομίας και Οικονομικών επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 56/2005 χρηματικό ένταλμα ποσού 21.240,00 ευρώ του Οργανισμού Τουριστικής Εκπαίδευσης και Κατάρτισης Αναβύσσου, που αφορούσε στην καταβολή, στον Πολιτιστικό και Καλλιτεχνικό Οργανισμό «ΕΠΙΛΟΓΟΣ», δαπάνης για την καταχώρηση διαφήμισης του εν λόγω Οργανισμού στην έκδοση «2004 - The year of Greece». Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος ήταν ότι δεν τηρήθηκαν οι διατάξεις του π.δ. 261/1997. Τα χρηματικά αυτά εντάλματα δεν επανυποβλήθηκαν.

###### Γ.6.1.2.3.2. Προσλήψεις - τυπικά προσόντα

Με την υπ' αριθμ. 50/2005 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου κρίθηκαν μη θεωρητέα τα υπ' αριθμ. 169 και 170/2005 χρηματικά εντάλματα ποσού 11.012,22 και 1800,00 ευρώ αντίστοιχα, του Ο.Τ.Ε.Κ. - Τ.Ε.Ε./Ι.Ε.Κ. Αναβύσσου, που αφορούσαν στην καταβολή αναδρομικών αποδοχών από 20.7.2004 έως 31.12.2004 και αναλογία δώρου Χριστουγέννων, το πρώτο και αποδοχές μηνός Ιανουαρίου 2005, το δεύτερο, σε Ειδική Σύμβουλο του Οργανισμού, με την αιτιολογία ότι μη νομίμως διορίστηκε στη θέση αυτή αφού δεν προσκόμισε, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 30 του ν. 3105/2003 (ΦΕΚ Α' 29), στοιχεία που να αποδεικνύουν γνώση, εκ μέρους της, μίας ξένης γλώσσας.

###### Γ.6.1.2.3.3. Επιδόματα

Με την υπ' αριθμ. 110/2005 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου κρίθηκε μη θεωρητέο το 103/2005 χρηματικό ένταλμα ποσού 653,89 ευρώ του Ο.Τ.Ε.Κ. - Τ.Ε.Ε./Ι.Ε.Κ. Αναβύσσου, που αφορούσε στην καταβολή επιδόματος ειδικής απασχόλησης και θέσης ευθύνης των

άρθρων 8 παρ. 10β και 13 παρ. 1β εδ ιν του ν. 3205/2003, για το μήνα Φεβρουάριο του 2005, σε δύο προϊσταμένους των Ι.Ε.Κ. Αναβύσσου και Φαραντάτων, με την αιτιολογία ότι οι προϊστάμενοι, με τις διατάξεις του άρθρου 24 του ν. 3105/2003, των Ι.Ε.Κ. - τα οποία δεν εντάσσονται σε βαθμίδα του εκπαιδευτικού συστήματος - δεν περιλαμβάνονται στις περιοριστικά αναφερόμενες περιπτώσεις των στελεχών πρωτοβάθμιας και δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης, στα οποία και χορηγούνται τα εν λόγω επιδόματα σύμφωνα με τα άρθρα 8 παρ. 10β και 13 παρ. 1β εδ ιν του ν. 3205/2003.

Με την υπ' αριθμ. 22/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Υπουργείο Οικονομίας και Οικονομικών επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 567/2005 χρηματικό ένταλμα ποσού 1.941,85 ευρώ του Ο.Τ.Ε.Κ. - Τ.Ε.Ε./Ι.Ε.Κ. Αναβύσσου, που αφορούσε στην αναδρομική καταβολή επιδόματος τέκνου για το χρονικό διάστημα από 1.1.2003 έως 31.10.2004 σε υπάλληλο αυτού. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος ήταν ότι α) δεν επισυναπτόταν απόφαση του αρμοδίου οργάνου με την οποία εγκρινόταν αιτιολογημένα η αναδρομική καταβολή του εν λόγω επιδόματος και β) από τα επισυναπτόμενα δικαιολογητικά δεν προέκυπτε ότι ο δικαιούχος του εντάλματος ασκούσε την επιμέλεια του τέκνου του το οποίο είχε γεννηθεί σε προηγούμενο γάμο. Το χρηματικό ένταλμα αυτό δεν επανυποβλήθηκε.

#### Γ.6.1.2.4. ΑΝΩΤΕΡΗ ΣΧΟΛΗ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗΣ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ ΑΓΙΟΥ ΝΙΚΟΛΑΟΥ (Α.Σ.Τ.Ε.Α.Ν.)

##### Γ.6.1.2.4.1. Αποδοχές

Με την υπ' αριθμ. 21/2005 πράξη της Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Λασιθίου επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 375/2005 χρηματικό ένταλμα ποσού 611,82 ευρώ, της Ανώτερης Σχολής Τουριστικής Εκπαίδευσης Αγίου Νικολάου (Α.Σ.Τ.Ε.Α.Ν.), που αφορούσε στην καταβολή αποδοχών μηνός Ιουνίου 2005 (από 18.6.2005 έως 30.6.2005) σε υπάλληλο της σχολής, του οποίου η σύμβαση εργασίας ορισμένου χρόνου είχε λήξει στις 17.6.2005, σε εκτέλεση προσωρινής διαταγής του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι η συναφθείσα, κατ' εφαρμογή του άρθρου 21 του ν. 2190/1994, μεταξύ του εν λόγω υπαλλήλου και της Α.Σ.Τ.Ε.Α.Ν. σύμβαση ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου είχε λήξει στις 17.6.2005 μη δυνάμενη, σύμφωνα με την παρ. 2 του ως άνω άρθρου του ν. 2190/1994, να παραταθεί, ανανεωθεί ή μετατραπεί σε σύμβαση εργασίας αορίστου χρόνου. Συνεπώς, η Α.Σ.Τ.Ε.Α.Ν., μη νομίμως εκτέλεσε την προσωρινή διαταγή του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, με την οποία υποχρεώθηκε να αποδέχεται τις υπηρεσίες του υπαλλήλου αυτού μέχρι την ημερομηνία συζητήσεως των ασφαλιστικών μέτρων (στις 12.9.2005) αφού η προσωρινή διαταγή δεν είναι δικαστική απόφαση κατά την έννοια του άρθρου 1 του ν. του ν. 3068/2002, όπως συμπληρώθηκε με το άρθρο 20 του ν. 3301/2004 και, ως εκ τούτου, δεν υποχρεούτο σε συμμόρφωση σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του νόμου αυτού.

##### Γ.6.1.2.4.2. Κατάταξη

Με την υπ' αριθμ. 100/2006 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου κρίθηκε μη θεωρητέο το 533/2005, χρηματικό ένταλμα πληρωμής της Α.Σ.Τ.Ε.Α.Ν., ποσού

238,81 ευρώ, που αφορούσε στην καταβολή μισθοδοσίας μηνός Οκτωβρίου σε επιστημονική συνεργάτιδα της Σχολής για τη διδασκαλία του μαθήματος Ψυχαγωγία και Άθληση Πελατών, με ωριαία αντιμισθία, για την κάλυψη εκτάκτων αναγκών της παραπάνω Σχολής του Οργανισμού Τουριστικής Εκπαίδευσης και Κατάρτισης (Ο.Τ.Ε.Κ.), με την αιτιολογία ότι μη νομίμως αυτή κατατάχθηκε πρώτη στον πίνακα επιτυχόντων βάση του οποίου προσλήφθηκε, κατόπιν προσμέτρησης 8 επιπλέον μορίων λόγω κτήσης μεταπτυχιακού τίτλου και συνεπώς μη νομίμως συνήφθη μεταξύ αυτής και του Ο.Τ.Ε.Κ. η από 21.10.2005 σύμβαση, αφού, αυτή, δεν κατείχε τον απαιτούμενο από την προκήρυξη για την προσμέτρηση των 8 μορίων, μεταπτυχιακό τίτλο.

#### Γ.6.2. ΚΑΤΑΣΤΑΛΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ ΕΠΟΠΤΕΥΟΜΕΝΑ Ν.Π.Δ.Δ.

Κατά τον έλεγχο που διενεργήθηκε από την Υπηρεσία Επιτρόπου στο Νομό Δράμας, στα απολογιστικά στοιχεία του Επιμελητηρίου Δράμας, διαπιστώθηκε σωρεία ελλείψεων και παραλείψεων (μη αναγραφή των πλήρων στοιχείων των δικαιούχων των ενταλμάτων πληρωμής, μη επισύναψη βασικών δικαιολογητικών των χρηματικών ενταλμάτων, όπως αποφάσεις των αρμοδίων οργάνων του Επιμελητηρίου για την πραγματοποίηση των δαπανών ή επισύναψη αυτών σε χρηματικά εντάλματα άλλα από εκείνα που αφορούσαν οι συγκεκριμένες δαπάνες κ.λπ.) κατά παράβαση κείμενης της νομοθεσίας (ν. 2081/1992, π.δ. 366/1990). Για το λόγο αυτό συντάχθηκε από την ως άνω Υπηρεσία Επιτρόπου το 1/2005 Φ.Μ.Ε. το οποίο εκτελέστηκε.

#### Γ.7. ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΧΩΡΟΤΑΞΙΑΣ ΚΑΙ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΡΓΩΝ

##### Γ.7.1. ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ

##### Γ.7.1.1. ΚΕΝΤΡΙΚΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ

##### Γ.7.1.1.1. Επιδόματα-βοηθήματα

Με την υπ' αριθμ. 18/2005 πράξη της Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Υ.Π.Ε.Χ.Ω.Δ.Ε επεστράφησαν αθεώρητα τα υπ' αριθμ. 103 και 137/2005 χρηματικά εντάλματα, συνολικού ποσού ευρώ 72.144,48, που εκδόθηκαν από την ΥΔΕ στο ίδιο Υπουργείο και αφορούσαν στην καταβολή εφ' άπαξ χρηματικού βοηθήματος, σύμφωνα με το ν. 103/1975 (ΦΕΚ Α' 167), σε πρώην υπαλλήλους του Υπουργείου. Αιτιολογία της μη θεώρησης των ενταλμάτων αυτών ήταν ο εσφαλμένος υπολογισμός του μέσου όρου των μισθών τελευταίας πενταετίας των υπαλλήλων αυτών, δεδομένου ότι είχε συνυπολογισθεί, κατά παράβαση των διατάξεων του ν. 3232/2004 (ΦΕΚ Α' 48) και το έτος εξόδου τους από την υπηρεσία. Τα χρηματικά αυτά εντάλματα επανυποβλήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 3052,62 ευρώ και θεωρήθηκαν.

Με την υπ' αριθμ. 20/2005 πράξη της ίδιας Επιτρόπου επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 101/2005 χρηματικό ένταλμα, ποσού 87.780 ευρώ, που εκδόθηκε από την ΥΔΕ στο ίδιο Υπουργείο και αφορούσε στην καταβολή επιδόματος υπηρεσίας στην αλλοδαπή, σε υπάλληλο του Υπουργείου, αποσπασμένο στη Γενική Διεύθυνση Επιχειρήσεων της Ευρωπαϊκής Επιτροπής. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι εσφαλμένα ελήφθη υπόψη και το οικογενειακό επίδομα κατά τον υπολογισμό του επιδόματος αλλοδαπής, εφόσον αυτό

είχε συμπεριληφθεί ήδη στις αποδοχές της οργανικής θέσης του υπαλλήλου από την οποία είχε αυτός αποσπαστεί στην αλλοδαπή. Το χρηματικό αυτό ένταλμα επανυποβλήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 31.680 ευρώ και θεωρήθηκε.

#### Γ.7.1.2. ΕΠΟΠΤΕΥΟΜΕΝΑ Ν.Π.Δ.Δ.

##### Γ.7.1.2.1. Τεχνικό επιμελητήριο Ελλάδος

###### Γ.7.1.2.1.1. Αμοιβές δικηγόρων

Με την υπ' αριθμ. 83/2005 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου κρίθηκε μη θεωρητέο το 574/2005 χρηματικό ένταλμα πληρωμής, ποσού ευρώ 3.266, του Τεχνικού Επιμελητηρίου Ελλάδος (Τ.Ε.Ε) που αφορούσε στην καταβολή μισθοδοσίας για το μήνα Ιανουάριο 2005, σε δικηγόρο του ανωτέρω νομικού προσώπου, που αμείβετο με πάγια αντιμισθία, με την αιτιολογία ότι έγινε εσφαλμένη εκκαθάριση της αμοιβής, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 7 και 8 του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ Α' 297) και της εκδοθείσας, κατ' εξουσιοδότηση του άρθρου 21 ίδιου ως άνω νόμου 2/8250/0022/10.2.2004 κοινής απόφασης των Υπουργών Οικονομίας και Οικονομικών, Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης και Δικαιοσύνης (ΦΕΚ Β' 355), που ρυθμίζει τα κατώτατα όρια αμοιβής των με πάγια αντιμισθία αμειβομένων δικηγόρων.

Με την υπ' αριθμ. 41/2005 πράξη της Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Υ.Π.Ε.Χ.Ω.Δ.Ε επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 4224/2005 χρηματικό ένταλμα του Τεχνικού Επιμελητηρίου Ελλάδος (Τ.Ε.Ε), ποσού ευρώ 9.082,54 ευρώ, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε δικηγόρους, για παροχή νομικών υπηρεσιών. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι είχε γίνει εσφαλμένη εκκαθάριση της αμοιβής των δικηγόρων, κατά παράβαση της κατ' εξουσιοδότηση του άρθρου 7 παρ. 2 του ν. 2753/1999 (ΦΕΚ Α' 249) εκδοθείσας 1314/21.12.2000 κοινής απόφασης των Υπουργών Οικονομικών και Δικαιοσύνης (ΦΕΚ Β' 1626). Το χρηματικό αυτό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

###### Γ.7.1.2.1.2. Δαπάνες εκτός σκοπού

Με την υπ' αριθμ. 58/2005 Πράξη του ΙV Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου κρίθηκε μη θεωρητέο το 828/2005 χρηματικό ένταλμα πληρωμής, ποσού ευρώ 4.004, του Τεχνικού Επιμελητηρίου Ελλάδος (Τ.Ε.Ε) που αφορούσε στην πληρωμή δαπάνης έκδοσης αυτοβιογραφικού βιβλίου, ομότιμου μέλους του εν λόγω νομικού προσώπου, με την αιτιολογία ότι η σχετική δαπάνη δεν εντέλλετο νόμιμα, καθόσον δεν προβλεπόταν από διάταξη νόμου, ούτε εξυπηρετούσε τις λειτουργικές ανάγκες ή τους σκοπούς του Τ.Ε.Ε, όπως αυτοί περιγράφονται στο άρθρο, 4 παρ. 2 περ. στ' του ν. 1486/1984 (ΦΕΚ Α' 161).

Με την υπ' αριθμ. 21/2005 πράξη της Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Υ.Π.Ε.Χ.Ω.Δ.Ε επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 1487/2005 χρηματικό ένταλμα του Τεχνικού Επιμελητηρίου Ελλάδος (Τ.Ε.Ε), ποσού ευρώ 10.000, που αφορούσε στη δαπάνη αγοράς 200 λογοτεχνικών βιβλίων. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι η εν λόγω δαπάνη δεν εντέλλετο νόμιμα, καθόσον δεν προβλεπόταν από διάταξη νόμου, ούτε εξυπηρετούσε τις λειτουργικές ανάγκες ή τους σκοπούς του Τ.Ε.Ε, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 40 του ν. δ 496/1974 «Περί Λογιστικού των Νομικών Προσώπων Δημοσίου Δικαίου» (ΦΕΚ Α' 204). Το χρηματικό αυτό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

Με την υπ' αριθμ. 26/2005 πράξη της ίδιας Επιτρόπου

επεστράφησαν αθεώρητα τα υπ' αριθμ. 2045,2046,2047 και 2050/2005 χρηματικά εντάλματα του Τεχνικού Επιμελητηρίου Ελλάδος (Τ.Ε.Ε), συνολικού ποσού ευρώ 12.500 που αφορούσαν στην καταβολή οικονομικής ενίσχυσης σε σχολές του Εθνικού Μετσόβιου Πολυτεχνείου και στην Γενική Συνέλευση του Πανερωποπαϊκού Φοιτητικού Οργανισμού BEST, για την πραγματοποιήση εκπαιδευτικών εκδρομών. Αιτιολογία της μη θεώρησης των ενταλμάτων αυτών ήταν ότι οι εν λόγω δαπάνες δεν εντέλλονταν νόμιμα, καθόσον δεν προβλεπόταν από διάταξη νόμου, ούτε εξυπηρετούσαν τις λειτουργικές ανάγκες ή τους σκοπούς του Τ.Ε.Ε, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 40 του ν. δ 496/1974 «Περί Λογιστικού των Νομικών Προσώπων Δημοσίου Δικαίου» (ΦΕΚ Α' 204). Τα χρηματικά αυτά εντάλματα δεν επανυποβλήθηκαν.

###### Γ.7.1.2.1.3. Εντάλματα προπληρωμής

Με την υπ' αριθμ. 136/2005 Πράξη του ΙV Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου κρίθηκε μη θεωρητέο το 333/2005 χρηματικό ένταλμα προπληρωμής (ΧΕΠ), ποσού ευρώ 24.000, του Τεχνικού Επιμελητηρίου Ελλάδος (Τ.Ε.Ε) -Τμήμα Κεντρικής Μακεδονίας, που αφορούσε στην αντιμετώπιση διαφόρων δαπανών της υπηρεσίας, με την αιτιολογία ότι, για μέρος των δαπανών αυτών, μη νομίμως εκδόθηκε ΧΕΠ (αντί τακτικού χρηματικού εντάλματος), καθόσον από τα συνημμένα στο ένταλμα δικαιολογητικά δεν προέκυπτε ότι για τις εν λόγω δαπάνες, είτε λόγω της φύσης τους, είτε λόγω επείγουσας υπηρεσιακής ανάγκης, ήταν αδύνατη η συντέλεση των απαιτούμενων διατυπώσεων για την έκδοση τακτικού χρηματικού εντάλματος πληρωμής (άρθρο 17 του ν. δ 496/1974 (ΦΕΚ Α' 204)).

###### Γ.7.1.2.1.4. Επιχορηγήσεις

Με την υπ' αριθμ. 50/2005 πράξη της Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Υ.Π.Ε.Χ.Ω.Δ.Ε επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 2941/2005 χρηματικό ένταλμα, ποσού ευρώ 90.700, που εκδόθηκε από την ΥΔΕ στο ίδιο Υπουργείο και αφορούσε στη συμψηφιστική τακτοποίηση επιχορήγησης στο Ν.Π.Ι.Δ. με την επωνυμία «Φορέας Διαχείρισεως Εθνικού Πάρκου Σχοινιά-Μαραθώνα». Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι, όπως προέκυπτε από τα επισυναπτόμενα δικαιολογητικά δεν είχε προσκομιστεί από το νομικό πρόσωπο ο Απολογισμός Διαθέσεως των ποσών που είχε ήδη λάβει (παρ. 3 περ.α της 8735/1974 της κοινής απόφασης των Υπουργών Συντονισμού- Προγραμματισμού και Οικονομίας ΦΕΚ Β' 1013, σχ. η 165943/30.10.1972 Συγγραφή Οδηγιών περί πραγματοποίησης, δικαιολογήσεως και ενταλματοποίησης των δαπανών Δημοσίων Επενδύσεων). Το χρηματικό αυτό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

###### Γ.7.1.2.1.5. Δαπάνες εκτός σκοπού

Με την υπ' αριθμ. 49/2005 πράξη της Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Υ.Π.Ε.Χ.Ω.Δ.Ε επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 1416/2005 χρηματικό ένταλμα, ποσού ευρώ 5.000, που εκδόθηκε από την ΥΔΕ στο ίδιο Υπουργείο και αφορούσε στη συμψηφιστική τακτοποίηση επιταγής του έργου 2000 ΣΕΟ 6900004 «Γενικές Λειτουργικές δαπάνες, μισθώσεις ακινήτων, μηχανημάτων κλπ σχετιζόμενες με το σεισμό της 7.9.1999 στο νομό Αττικής (ΤΜ Ε 9969000) (π.κ 2069004)». Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι μέρος της δαπάνης ποσού ευρώ 227, που αφορούσε στην προμήθεια φιαλών νερού για τις ανάγκες του Ταμείου Ασφάλισης Σεισμοπλήκτων,

δεν προβλεπόταν από διάταξη νόμου ούτε συνέβαλε στη λειτουργική δραστηριότητα της υπηρεσίας. Το χρηματικό αυτό ένταλμα επανυποβλήθηκε με μειωμένο αναλόγως το εντελλόμενο ποσό και θεωρήθηκε.

#### Γ.8. ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΕΘΝΙΚΗΣ ΠΑΙΔΕΙΑΣ ΚΑΙ ΘΡΗΣΚΕΥΜΑΤΩΝ

##### Γ.8.1. ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ

##### Γ.8.1.1. ΚΕΝΤΡΙΚΗ ΚΑΙ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ

##### Γ.8.1.1.1. Αποδοχές - Αποζημιώσεις

Με την υπ' αριθμ. 10/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Πιερίας επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 446/2005 χρηματικό ένταλμα ποσού ευρώ 3.198,00, που εκδόθηκε από την ΥΔΕ στον ίδιο Νομό και αφορούσε στην αποζημίωση προέδρου και μελών του ΠΥΣΔΕ Πιερίας αναδρομικά για 13 συνεδριάσεις αυτού από 1.9.2004 έως 31.12.2004. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι στην 253/3072/Δ2/13.1.2005 απόφαση της Υπουργού Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων (ΦΕΚ Β' 10/31.1.2005), που αφορούσε στην αύξηση της κατά συνεδρίαση αποζημίωσης των μελών του ΠΥΣΔΕ, μη νομίμως είχε προσδοθεί αναδρομική ισχύς ενός χρόνου πριν την δημοσίευσή της στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, καθόσον δεν είχε συμπράξει στην έκδοσή της και ο Υπουργός Οικονομικών, όπως απαιτείτο ρητά προς τούτο από τις διατάξεις του άρθρου 40 του ν. 849/78 (ΦΕΚ Α' 232), όπως συμπληρώθηκε από το άρθρο 8 του ν. 2129/1993 (ΦΕΚ Α' 57), και επομένως η εν λόγω απόφαση, ως διοικητική πράξη ίσχυε από τη δημοσίευσή της στο ΦΕΚ, ήτοι από 31.12.2005. Το χρηματικό αυτό ένταλμα επανυποβλήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 1.977,43 ευρώ και θεωρήθηκε.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο, με την πράξη 18/2005 της Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Υπουργείο Μεταφορών και Επικοινωνιών επεστράφησαν αθεώρητα τα υπ' αριθμ. 2183/2005 και 2184/2005 χρηματικά εντάλματα συνολικού ποσού ευρώ 4.259,45, που εκδόθηκαν από την ΥΔΕ στη Νομαρχία Ανατολικής Αττικής και αφορούσαν στην αποζημίωση προέδρου και μελών του ΠΥΣΔΕ Ανατολικής Αττικής αναδρομικά για το έτος 2004, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο, με την πράξη 8/2005 του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Χανίων επεστράφησαν αθεώρητα τα υπ' αριθμ. 495/2005 και 496/2005 χρηματικά εντάλματα συνολικού ποσού ευρώ 4.563,30, που εκδόθηκαν από την ΥΔΕ στον ίδιο Νομό και αφορούσαν στην αποζημίωση προέδρου και μελών του ΠΥΣΔΕ Χανίων αναδρομικά για το χρονικό διάστημα από 1.2.2004 έως 31.12.2004, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο, με την πράξη 32/2005 της Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Υπουργείο Μεταφορών και Επικοινωνιών επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 1097/2005 χρηματικό ένταλμα ποσού ευρώ 2.117,08, που εκδόθηκε από την ΥΔΕ στον ίδιο Νομό και αφορούσε στην αποζημίωση προέδρου και μελών του ΠΥΣΔΕ Λέσβου αναδρομικά για το χρονικό διάστημα από 1.2.2004 έως 12.10.2004, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε.

Με την υπ' αριθμ. 1/2005 πράξη της Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Υπουργείο Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων επεστράφησαν αθεώρητα τα υπ' αριθμ. 26, 29, 34, 36, 41, 43 και 69/2005 χρηματικά εντάλματα προπληρωμής, συνολικού ποσού ευρώ 603.000,00 τα

οποία εκδόθηκαν από την ΥΔΕ στο ίδιο Υπουργείο και αφορούσαν στην καταβολή του ειδικού επιμισθίου σε αποσπασμένους στο εξωτερικό εκπαιδευτικούς και διοικητικούς υπαλλήλους. Αιτιολογία της μη θεώρησης των ενταλμάτων αυτών ήταν ότι α) οι αποφάσεις έκδοσης των Χ.Ε.Π. όριζαν χρονικό διάστημα της δαπάνης διαφορετικό από το αναγραφόμενο στην αιτιολογία του εντάλματος, β) οι αναλυτικές καταστάσεις πληρωμής του επιμισθίου των αποσπασμένων εκπαιδευτικών δεν ήταν σύμφωνες με τα έντυπα των απαιτούμενων στοιχείων τα οποία είχαν υποβάλει οι συντονιστές εκπαίδευσης και γ) στην 2/24595/0022/7.4.2000 απόφαση Υφυπουργών Εσωτερικών Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης, Οικονομικών και του Υπουργού Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων «όροι καταβολής του ειδικού επιμισθίου αποσπασμένων εκπαιδευτικών και διοικητικών υπαλλήλων του ΥΠ.Ε.Π.Θ. στο εξωτερικό» (ΦΕΚ Β' 504) δεν προβλεπόταν η καταβολή του ειδικού επιμισθίου στους αποσπασμένους φιλόλογους σε Α.Ε.Ι. του εξωτερικού. Τα χρηματικά αυτά εντάλματα επανυποβλήθηκαν και από αυτά τα 29, 36, 41, 43 και 69/2005 θεωρήθηκαν με το αυτό ποσό, μετά από διόρθωση των παρατυπιών, ενώ τα 34 και 26/2005 επανυποβλήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό συνολικά κατά ευρώ 22.700,00 και θεωρήθηκαν.

Με την υπ' αριθμ. 2/2005 πράξη της ίδιας Επιτρόπου, επεστράφησαν αθεώρητα τα υπ' αριθμ. 1, 4, 5, 6, 11, 12, 13, 14, 15, 25, 48, 49, 51, 52, 53, 55, 57, 58 και 61/2005 χρηματικά εντάλματα προπληρωμής, συνολικού ποσού ευρώ 3.263.100,00 τα οποία εκδόθηκαν από την ΥΔΕ στο ίδιο Υπουργείο και αφορούσαν στην καταβολή του ειδικού επιμισθίου σε αποσπασμένους στο εξωτερικό εκπαιδευτικούς και διοικητικούς υπαλλήλους με την αιτιολογία ότι: α) στα 15 και 25/2005 χρηματικά εντάλματα προπληρωμής ήταν διαφορετική η αιτιολογία της έκδοσης του χρηματικού εντάλματος από την αιτιολογία της απόφασης της σχετικής με την έκδοσή του, β) στα 4 και 12/2005 ΧΕΠ, το αναγραφόμενο χρονικό διάστημα στην εκκαθάριση (εξάμηνο), δεν συμφωνούσε με το προβλεπόμενο από την απόφαση έκδοσης χρονικό διάστημα (τετράμηνο) και γ) οι επισυναπτόμενες στα 13, 48, 49, 53, 55, 58 και 61/2005 χρηματικά εντάλματα προπληρωμής, αναλυτικές καταστάσεις πληρωμής της δαπάνης του επιμισθίου δεν ήταν σύμφωνες προς τα υποδεικνυόμενα από τους συντονιστές εκπαίδευσης έντυπα για την πληρωμή της σχετικής δαπάνης. Τα προαναφερθέντα χρηματικά εντάλματα επανυποβλήθηκαν και από αυτά τα 1, 4, 5, 6, 11, 12, 14, 15, 25, 49, 51, 52, 55, 57 και 61/2005 ΧΕΠ θεωρήθηκαν με το αυτό ποσό, μετά από διόρθωση των παρατυπιών, ενώ τα 13, 48, 53 και 58/2005 επανυποβλήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό συνολικά κατά ευρώ 31.600,00 και θεωρήθηκαν.

Για τους ίδιους ως άνω λόγους, με την υπ' αριθμ. 4/2005 πράξη της ίδιας Επιτρόπου επεστράφησαν αθεώρητα τα υπ' αριθμ. 91, 92 και 93/2005 χρηματικά εντάλματα προπληρωμής, συνολικού ποσού ευρώ 5.099.000,00 που εκδόθηκαν από την ΥΔΕ στο ίδιο Υπουργείο και αφορούσαν στη δαπάνη πληρωμής ειδικού επιμισθίου σε αποσπασμένους στο εξωτερικό εκπαιδευτικούς και διοικητικούς υπαλλήλους. Τα χρηματικά αυτά εντάλματα προπληρωμής επανυποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν με το αυτό ποσό, μετά από διόρθωση των παρατυπιών.

##### Γ.8.1.1.2. Υπερωριακή απασχόληση

Με την υπ' αριθμ. 18/2003 πράξη του Επιτρόπου του Ελε-



γκτικού Συνεδρίου στο Νομό Έβρου επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 79/2005 χρηματικό ένταλμα ποσού ευρώ 2.823,60 που εκδόθηκε από την ΥΔΕ στον ίδιο Νομό και αφορούσε στην υπερωριακή αποζημίωση Καθηγητή που είχε διατεθεί σε γραφείο Βουλευτή για την γραμματειακή υποστήριξη του έργου του, για το χρονικό διάστημα από 1.7.2004 έως 31.12.2004, σύμφωνα με την παρ. 19 του άρθρου 14 του ν. 1566/1985 (ΦΕΚ Α' 167). Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος ήταν ότι η ανωτέρω δαπάνη εκκαθαρίστηκε κατά παράβαση της παρ. 1 του άρθρου 16 του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ Α' 297), που ορίζει ρητώς ότι δαπάνες υπερωριακής κ.λ.π. εργασίας, που πραγματοποιούνται μόνο το τελευταίο δίμηνο κάθε έτους δύνανται να βαρύνουν τον προϋπολογισμό του επόμενου έτους, με την προϋπόθεση ότι είχαν προβλεφθεί οι σχετικές πιστώσεις στον προϋπολογισμό του οικονομικού έτους, κατά το οποίο πραγματοποιήθηκαν και δεν κατέστη δυνατή η πληρωμή τους. Το χρηματικό ένταλμα επανυποβλήθηκε με μειωμένο αναλόγως το ποσό και θεωρήθηκε.

#### Γ.8.1.1.3. Καταβολή εφάπαξ ποσού λόγω μετάθεσης

Με την υπ' αριθμ. 44/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Έβρου επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 1281/2005 χρηματικό ένταλμα ποσού ευρώ 1.614,09 που εκδόθηκε από την ΥΔΕ στον ίδιο Νομό και αφορούσε στην καταβολή εφάπαξ ποσού λόγω μετάθεσης σε Καθηγήτριας του Τ.Ε.Ε. Αλεξανδρούπολης, σύμφωνα με το άρθρο 9 του ν. 2085/1992 (ΦΕΚ Α' 170). Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν η μη νόμιμη εκκαθάριση στο όνομα της ανωτέρω δικαιούχου εφάπαξ ποσού λόγω μετάθεσής της από τη Θεσσαλονίκη στην Αλεξανδρούπολη, ενώ η Κ.Υ.Α. 2067978/7450/0022/14.10.1998 (ΦΕΚ Β' 1124), η οποία εκδόθηκε κατ' εξουσιοδότηση της παρ. 2 του άρθρου 20 του ν. 2606/1998 (ΦΕΚ Α' 89) αναφέρεται σε εφάπαξ χρηματικό ποσό που χορηγείται σε υπαλλήλους του Δημοσίου και των Ν.Π.Δ.Δ. που μετατίθενται σε υπηρεσία προβληματικής περιοχής. Το χρηματικό αυτό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

#### Γ.8.1.1.4. Συγγραφικά δικαιώματα

Με την υπ' αριθμ. 21/2005 πράξη της Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Υπουργείο Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 3863/2005 χρηματικό ένταλμα, ποσού ευρώ 11.301,44 που εκδόθηκε από την ΥΔΕ στο ίδιο Υπουργείο και αφορούσε στην καταβολή αντιτίμου συγγραφικών δικαιωμάτων. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι μέρος της εντελλόμενης δαπάνης εκκαθαρίστηκε καθ' υπέρβαση της νόμιμης τιμής μονάδος ανά βιβλίο, όπως αυτή καθορίζεται με την Φ.121/34390/Β3/6.7.2004 απόφαση της Υπουργού Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων «Περί κοστολόγησας των δωρεάν διανεμομένων συγγραμμάτων στους φοιτητές των Πανεπιστημίων για τα ακαδημαϊκά έτη 2002-2003 και 2003-2004» (ΦΕΚ Β' 1077). Το χρηματικό αυτό ένταλμα επανυποβλήθηκε με μειωμένο αναλόγως το εντελλόμενο ποσό και θεωρήθηκε.

#### Γ.8.1.1.5. Υπηρεσίες

Με την υπ' αριθμ. 22/2005 πράξη της Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Υπουργείο Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 4108/2005 χρηματικό ένταλμα, ποσού ευρώ 5.546,00 που εκδόθηκε από την ΥΔΕ στο ίδιο Υπουργείο και αφορούσε

στην αμοιβή του αναδόχου της υπηρεσίας καθαρισμού των εγκαταστάσεων των Γενικών Αρχείων του Κράτους. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι μέρος της δαπάνης που αφορούσε στην αμοιβή της ως άνω υπηρεσίας για το μήνα Φεβρουάριο 2005 αναγόταν σε χρονικό διάστημα κατά το οποίο είχε λήξει η σχετική σύμβαση παροχής υπηρεσιών, στην οποία δεν προβλεπόταν δυνατότητα παράτασης. Το χρηματικό αυτό ένταλμα επανυποβλήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 2.273,00 και θεωρήθηκε.

#### Γ.8.1.1.6. Ανατοκισμός αποζημίωσης

Με την υπ' αριθμ. 37/2005 πράξη της Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Υπουργείο Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων επεστράφησαν αθεώρητα τα υπ' αριθμ. 10928, 10929, 10931 και 10955/2005 χρηματικά εντάλματα, συνολικού ποσού ευρώ 15.646,84 τα οποία εκδόθηκαν από την ΥΔΕ στο ίδιο Υπουργείο και αφορούσαν σε πληρωμή επιδικασθείσας αποζημίωσης σε εκτέλεση αποφάσεων του Διοικητικού Πρωτοδικείου Πειραιά και Διοικητικού Εφετείου Πειραιά. Αιτιολογία της μη θεώρησης των ενταλμάτων αυτών ήταν ότι, από τα συνημμένα δικαιολογητικά, προέκυπτε ότι είχε γίνει ανατοκισμός του αρχικού οφειλόμενου κεφαλαίου (αποζημίωσης) σε μηνιαία βάση με ετήσιο επιτόκιο 6% κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 21 του από 26.6/10.7.1944 ν. 8/τος «Περί κώδικος των νόμων περί δικών του Δημοσίου» (ΦΕΚ Α' 139). Τα τρία πρώτα χρηματικά εντάλματα αντικαταστάθηκαν από τα 14570, 14575 και 14582/2005 χρηματικά εντάλματα με μειωμένο αναλόγως το εντελλόμενο ποσό, ενώ το 10955/2005 χρηματικό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

#### Γ.8.1.1.7. Εσφαλμένη εκκαθάριση δαπάνης

Με την υπ' αριθμ. 21/2005 πράξη της Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Λάρισας επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 78/2005 χρηματικό ένταλμα, ποσού ευρώ 13.862,54 ευρώ που εκδόθηκε από την ΥΔΕ στον ίδιο Νομό και αφορούσε στην καταβολή οικογενειακού επιδόματος στους φερόμενους ως δικαιούχους καθηγητές δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης σε εκτέλεση της 500/2001 απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Λάρισας για το χρονικό διάστημα από 1.1.1992 έως 31.12.1994. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι εκκαθαρίστηκε για τον καθένα από τους δικαιούχους επιπλέον ποσό της αναλογούσας στα επιδικασθέντα ποσά του οικογενειακού επιδόματος Α.Τ.Α. λόγω εσφαλμένου υπολογισμού της. Το παραπάνω χρηματικό ένταλμα αντικαταστάθηκε από το υπ' αριθμ. 180/2005 χρηματικό ένταλμα με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 3.120,14 ευρώ, το οποίο και θεωρήθηκε.

#### Γ.8.1.2 ΕΠΟΠΤΕΥΟΜΕΝΑ Ν.Π.Δ.Δ. - ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ

##### Γ.8.1.2.1. ΑΚΑΔΗΜΙΑ ΑΘΗΝΩΝ

###### Γ.8.1.2.1.1. Πιστώσεις

Με την υπ' αριθμ. 26/2005 πράξη της Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Υπουργείο Εξωτερικών επεστράφησαν αθεώρητα τα υπ' αριθμ. 2 και 3/2005 χρηματικά εντάλματα συνολικού ποσού ευρώ 100.569,60 που εκδόθηκαν από την Ακαδημία Αθηνών σε βάρος του προϋπολογισμού Δημοσίων Επενδύσεων και αφορούσαν στην καταβολή δαπάνης για προμήθεια και εγκατάσταση διαφόρων υπολογιστικών συστημάτων για τις ανάγκες

του Κέντρου Ερεύνες της Ελληνικής Λαογραφίας Αθηνών και για την αποκατάσταση του κτιρίου του ΚΕΕΛ της Ακαδημίας - αποκατάσταση εργαστηρίου μουσικής, αντίστοιχα. Αιτιολογία της μη θεώρησης των ενταλμάτων αυτών ήταν ότι για τις εν λόγω πληρωμές δεν υπήρχαν εγγεγραμμένες πιστώσεις στον Κωδικό Αριθμό Εξόδου (ΚΑΕ) του Προϋπολογισμού που βάρυναν, κατά παράβαση των άρθρων 3 παρ. 1 και 2, 12 παρ. 1 και 13 παρ. 2 του ν.δ. 496/1974 (ΦΕΚ Α' 204), καθώς και 17 παρ. 1 εδαφ. β' και 21 παρ. 1 του π.δ. 774/1980 (ΦΕΚ Α' 189). Τα χρηματικά αυτά εντάλματα δεν επανυποβλήθηκαν.

#### Γ.8.1.2.2. ΜΕΡΟΠΕΙΟ ΦΙΛΑΝΘΡΩΠΙΚΟ ΙΔΡΥΜΑ

##### Γ.8.1.2.2.1. Ελλιπή Δικαιολογητικά

Με την υπ' αριθμ. 5/2005 πράξη της Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Υπουργείο Εξωτερικών επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 23/2005 χρηματικό ένταλμα ποσού ευρώ 5.869,41 που εκδόθηκε από την Ακαδημία Αθηνών και αφορούσε στην καταβολή μεριδίου στο «ΜΕΡΟΠΕΙΟ ΦΙΛΑΝΘΡΩΠΙΚΟ ΙΔΡΥΜΑ» από αποδοχή κληρονομιάς. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι δεν επισυνάπτοντο όλα τα νόμιμα δικαιολογητικά (δημόσια διαθήκη κληροδότη, αποδοχή αυτής), από τα οποία να αποδεικνύονται τα δικαιώματα και οι υποχρεώσεις της Ακαδημίας, κατά παράβαση του άρθρου 13 του ν.δ. 496/1974 (ΦΕΚ Α' 204). Το χρηματικό αυτό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε

#### Γ.8.1.2.3. ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗΣ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ ΚΑΙ ΚΑΤΑΡΤΙΣΗΣ (Ο.Ε.Ε.Κ.)

##### Γ.8.1.2.3.1. Επιδόματα

Με την υπ' αριθμ. 138/2005 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου κρίθηκαν μη θεωρητέα τα υπ' αριθμ. 1447, 1452, 1465 έως 1470, 1479, 1480, 1742 και 1743/2005 χρηματικά εντάλματα, συνολικού ποσού ευρώ 50.984,81 του Ο.Ε.Ε.Κ. που εκδόθηκαν στο όνομα των Διευθυντών και Αναπληρωτών Διευθυντών των αναφερόμενων σε αυτά δημοσίων Ι.Ε.Κ., ως υπολόγων, προς αποκατάσταση των παγίων προκαταβολών των εν λόγω Ι.Ε.Κ., συνολικού ποσού 50.985,71 ευρώ, τα οποία αφορούσαν στην καταβολή από τις πάγιες αυτές προκαταβολές επιδόματος θέσης ευθύνης και πάγιας μηνιαίας αποζημίωσης στους ανωτέρω, για διάφορα χρονικά διαστήματα των οικονομικών ετών 2003-2004. Αιτιολογία της μη θεώρησης των ενταλμάτων αυτών, ήταν ότι οι φερόμενοι ως δικαιούχοι αυτών, Διευθυντές και Αναπληρωτές Διευθυντές των προαναφερθέντων δημοσίων Ι.Ε.Κ., δεν δικαιούνταν της προβλεπόμενης από τις διατάξεις του άρθρου 10 παρ. 8 εδ. β' του ν. 2817/2000 «Εκπαίδευση των ατόμων με ειδικές εκπαιδευτικές ανάγκες και άλλες διατάξεις» (ΦΕΚ Α' 78) πάγιας μηνιαίας αποζημίωσης αφενός διότι η αποζημίωση αυτή δεν διατηρήθηκε ρητά με τις διατάξεις του άρθρου 8 του ν. 3205/2003 «Μισθολογικές ρυθμίσεις λειτουργών και υπαλλήλων του Δημοσίου, Ν.Π.Δ.Δ. και Ο.Τ.Α.» (ΦΕΚ Α' 297), αφετέρου δε διότι οι διατάξεις που προβλέπουν τη χορήγηση της ανωτέρω αποζημίωσης έχουν καταργηθεί από τις νεώτερες διατάξεις του άρθρου 28 παρ. 9 του ν. 3205/2003.

#### Γ.8.1.2.4. ΔΗΜΟΣΙΑ ΒΙΒΛΙΟΘΗΚΗ ΛΑΜΙΑΣ

##### Γ.8.1.2.4.1. Έργα

Με την υπ' αριθμ. 128/2005 πράξη της Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Φθιώτιδας επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 50/2005 χρηματικό ένταλμα, πο-

σού ευρώ 2.348,00 της Δημόσιας Βιβλιοθήκης Λαμίας που αφορούσε στην πληρωμή πρόσθετης αποζημίωσης στον υπεύθυνο του έργου «ολοκλήρωση του έργου κινητών βιβλιοθηκών». Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι η ως άνω πρόσθετη αποζημίωση δεν εγκρίθηκε με απόφαση του καθ' ύλην αρμοδίου Υπουργού και του Υπουργού Οικονομικών, κατά παράβαση του άρθρου 17 του ν. 3205/2003 «Μισθολογικές ρυθμίσεις λειτουργών και υπαλλήλων του Δημοσίου, Ν.Π.Δ.Δ. και Ο.Τ.Α.» (ΦΕΚ Α' 297). Το χρηματικό αυτό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

#### Γ.8.1.2.5. ΕΘΝΙΚΗ ΒΙΒΛΙΟΘΗΚΗ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ

##### Γ.8.1.2.5.1. Υπερωριακή απασχόληση

Με την υπ' αριθμ. 12/2005 πράξη της Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Υπουργείο Πολιτισμού επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 269/2005 χρηματικό ένταλμα, ποσού ευρώ 1.899,77 της Εθνικής Βιβλιοθήκης της Ελλάδος που αφορούσε στην καταβολή σε υπάλληλο του εν λόγω Ν.Π.Δ.Δ. αποσπασμένης σε γραφείο ευρωβουλευτή, υπερωριών εξαιρέσιμων ημερών και νυχτερινών ωρών για το χρονικό διάστημα από 1.8.2004 έως 31.12.2004. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι η δαπάνη υπερωριακής εργασίας, κατά το μέρος που αφορούσε τους μήνες Αύγουστο έως και Οκτώβριο, ανεπιτρέπτως βάρυνε τις πιστώσεις του προϋπολογισμού του επόμενου οικονομικού έτους από εκείνο κατά το οποίο πραγματοποιήθηκαν. Το χρηματικό αυτό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

#### Γ.9. ΑΝΩΤΑΤΑ ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΑ ΙΔΡΥΜΑΤΑ (Α.Ε.Ι.) - ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ

##### Γ.9.1.1. ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

##### Γ.9.1.1.1. Ασφαλιστικές εισφορές

Με την υπ' αριθμ. 105/2006 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου κρίθηκαν μη θεωρητέα τα υπ' αριθμ. 5076 - 5080/2005 και τα 6126 - 6128/2005 χρηματικά εντάλματα πληρωμής, συνολικής δαπάνης 7.646,76 ευρώ, του τακτικού προϋπολογισμού του Πανεπιστημίου Αθηνών, που αφορούσαν στην καταβολή ασφαλιστικών εισφορών στους δικαιούχους Μετοχικό Ταμείο Πολιτικών Υπαλλήλων, Ταμείο Συνταξιοδοτικής Ασφάλισης Υγειονομικών, Ταμείο Προνοίας Δημοσίων Υπαλλήλων και Ταμείο Επικουρικής Ασφάλισης Δημοσίων Υπαλλήλων, μετά από αναγνώριση χρόνου υπηρεσίας σε τρεις καθηγητές του Πανεπιστημίου, με βάση τις διατάξεις του άρθρου 7 παρ. 3 του ν.δ. 214/1974 «περί του τρόπου εφαρμογής της από 3.9.1974 Συντακτικής πράξης επί του βοηθητικού διδακτικού προσωπικού των Α.Ε.Ι.» (ΦΕΚ Α' 364), με την αιτιολογία ότι, όπως προκύπτει από το συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 7 παρ. 3 του ν.δ. 214/1974, 74 του π.δ. 166/2000 (ΦΕΚ Α' 153), 1 παρ. 1, 3 παρ. 1 και 3 και 11 του ν.δ. 76/1974 (ΦΕΚ Α' 266), 28 του ν. 1586/1986 (ΦΕΚ Α' 37) και 8 παρ. 11 του ν. 2592/1998 (ΦΕΚ Α' 57), δεν προβλέπεται από το νόμο η καταβολή εκ μέρους των Πανεπιστημίων της δαπάνης που απαιτείται για την αναγνώριση από τα ασφαλιστικά ταμεία του χρόνου που έχει αναγνωρισθεί στο Διδακτικό Προσωπικό τους κατ' εφαρμογή των αποκαταστατικών διατάξεων του ν.δ. 214/1974.

##### Γ.9.1.2. ΠΑΝΤΕΙΟ ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟ

##### Γ.9.1.2.1. Παροχή υπηρεσιών

Με την υπ' αριθμ. 77/2005 πράξη του Επιτρόπου του

Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Πανεπιστήμιο Αθηνών, επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 927/2005 χρηματικό ένταλμα πληρωμής ποσού ευρώ 130.473,00 του Παντείου Πανεπιστημίου, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε εταιρεία για την σίτιση φοιτητών. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι στην οικεία σύμβαση, μη νόμιμα καθορίστηκε η αξία του ημερήσιου σιτηρεσίου στην τιμή του 1,90 ευρώ, αντί του 1,66 ευρώ, όπως όριζε η Φ.5/Β3/6785/1999 (ΦΕΚ Β' 2086) Κοινή Απόφαση των Υπουργών Οικονομικών και Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων. Το χρηματικό αυτό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

#### Γ.9.1.2.2. Αμοιβές Δικηγόρων

Με την υπ' αριθμ. 14/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Πανεπιστήμιο Αθηνών επεστράφησαν αθεώρητα τα υπ' αριθμ. 475, 477 και 479/2005 χρηματικά εντάλματα πληρωμής, συνολικού ποσού ευρώ 6.120,00 του Παντείου Πανεπιστημίου, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής σε Δικηγόρους για προσφερθείσες υπηρεσίες. Αιτιολογία της μη θεώρησης των ενταλμάτων αυτών ήταν ότι μέρος από τις εντελλόμενες δαπάνες καταβάλλονταν για υπηρεσίες που ανάγονταν στα καθήκοντα της Διοίκησης και δεν αποτελούσαν αντικείμενο νομικών υπηρεσιών. Το χρηματικά αυτά εντάλματα δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την υπ' αριθμ. 55/2005 πράξη του ιδίου Επιτρόπου επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 790/2005 χρηματικό ένταλμα πληρωμής ποσού ευρώ 100.000,00 ευρώ του Παντείου Πανεπιστημίου, που αφορούσε στην προκαταβολή δικηγόρου για την προετοιμασία και την παράσταση του ως συνηγούρου Πολιτικής Αγωγής του Παντείου στην ποινική δίκη της 21.11.2005 ενώπιον του αρμοδίου Δικαστηρίου. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι το ποσό των 150.000,00 ευρώ συνολικά είχε συμφωνηθεί με το Πρυτανικό Συμβούλιο της Σχολής, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 91 παρ. 1, 92 παρ. 1 και 98 παρ. 1 του ν.δ. 3026/1954 (ΦΕΚ Α' 235), σύμφωνα με τις οποίες σε περίπτωση ανάθεσης από μέρους των Ν.Π.Δ.Δ. εντολής σε δικηγόρο προς υπεράσπιση των συμφερόντων του, τα μόνα υποχρεωτικά ποσά είναι τα κατώτατα όρια, εκτός εάν, λόγω της σοβαρότητας της συγκεκριμένης υπόθεσης, συμφωνηθεί μεγαλύτερη αμοιβή, μη υπερβαίνουσα όμως τα εύλογα όρια, περίπτωση η οποία δεν συνέτρεχε εν προκειμένω. Το χρηματικό αυτό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

Με την υπ' αριθμ. 65/2005 πράξη του ιδίου Επιτρόπου επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 736/2005 χρηματικό ένταλμα πληρωμής ποσού ευρώ 5.838,78 του Παντείου Πανεπιστημίου, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε δικηγόρο. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι η εντελλόμενη δαπάνη ήταν μη νόμιμη κατά το μέρος εκείνο που περιελάμβανε τις ελάχιστες αμοιβές των δικηγόρων, όπως αυτές καθορίζονται με την υπ' αριθμ. 1085081/1473/Α 0012/24.9.2003 (ΦΕΚ Β' 1960) Κοινή Απόφαση Υπουργών Οικονομίας, Οικονομικών και Δικαιοσύνης που έχει εκδοθεί κατ' εξουσιοδότηση των διατάξεων της παρ. 2 του άρθρου 7 του ν. 2753/1999 (ΦΕΚ Α' 249), προσαυξημένες με τις από τον Κώδικα Δικηγόρων προβλεπόμενες αμοιβές. Το χρηματικό αυτό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

Με την υπ' αριθμ. 80/2005 πράξη του ιδίου Επιτρόπου επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 913/2005 χρηματικό

ένταλμα πληρωμής ποσού ευρώ 2.996,00 του Παντείου Πανεπιστημίου, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε δικηγόρο για παρασχεθείσες νομικές υπηρεσίες. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι μέρος από την εντελλόμενη δαπάνη καταβαλλόταν για την εκπόνηση σχεδίου διακήρυξης δημόσιου ανοιχτού διαγωνισμού για τη μίσθωση ακινήτου, υπηρεσία που αναγόταν στις αρμοδιότητες των υπαλλήλων του Τμήματος Προμηθειών της Διεύθυνσης Οικονομικής Διαχείρισης του Ιδρύματος, σύμφωνα με το άρθρο 5 παρ. δ του π.δ. 381/1998 «Οργανισμός Διοικητικών Υπηρεσιών του Παντείου Πανεπιστημίου» (ΦΕΚ Α' 256), ενώ εξ άλλου η υπολογισθείσα αμοιβή των 1.500 ευρώ για την παραπάνω υπηρεσία ήταν υψηλότερη αυτής που προβλέπεται από την 1085081/1473/ Α0012/24.9.2003 Κοινή Απόφαση Υπουργών Οικονομίας - Οικονομικών και Δικαιοσύνης (ΦΕΚ Β' 1960), με την οποία καθορίστηκαν, κατ' εξουσιοδότηση του αρθρ. 7 παρ. 2 του ν. 2753/1999 (ΦΕΚ Α' 249), οι ελάχιστες αμοιβές των δικηγόρων. Το χρηματικό αυτό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

#### Γ.9.1.2.3. Αποδοχές

Με την υπ' αριθμ. 16/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Πανεπιστήμιο Αθηνών επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 463/2005 χρηματικό ένταλμα πληρωμής ποσού ευρώ 1.673,22 του Παντείου Πανεπιστημίου, που αφορούσε στην καταβολή βοηθήματος του ν. 3227/1955 (ΦΕΚ Α' 115) σε δύο πρώην προϊσταμένους Γραμματείας της Σχολής, ποσών 59,89 και 1.613,33 ευρώ αντίστοιχα. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι το εν λόγω βοήθημα δεν μπορούσε να υπερβεί για τον πρώτο το ποσό των 27,86 ευρώ και για τη δεύτερη τα 492,72 ευρώ, όπως διαμορφώθηκαν το έτος 1999, προ του χρόνου ένταξης των αποδοχών τους με αυτές των ειδικών Γραμματέων των Υπουργείων (άρθρο 30 ν. 2768/1999, ΦΕΚ Α' 273 και της κατ' εξουσιοδότηση αυτού εκδοθείσας 2/12054/0022/15.2.00, ΦΕΚ Β' 206, Απόφασης Υπ. Οικονομικών,, καθότι με το πνεύμα των διατάξεων του άρθρου 13 παρ. 3 του ν. 2530/1997 (ΦΕΚ Α' 218) δεν είχε πλέον δικαιολογητικό λόγο περαιτέρω αύξησης του. Το χρηματικό αυτό ένταλμα επανυποβλήθηκε με μειωμένο αναλόγως το εντελλόμενο ποσό και θεωρήθηκε.

Με την υπ' αριθμ. 27/2005 πράξη του ιδίου Επιτρόπου επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 616/2005 χρηματικό ένταλμα πληρωμής ποσού ευρώ 6.825,00 του Παντείου Πανεπιστημίου, που αφορούσε στην αμοιβή φοιτητών για τη στελέχωση κατάθεσης δηλώσεων υποστήριξης, κατά το διάστημα κατάθεσης δηλώσεων μαθημάτων του εαρινού εξαμήνου, λόγω έλλειψης διοικητικού προσωπικού. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι η εν λόγω δαπάνη δεν προβλεπόταν από καμία γενική ή ειδική διάταξη νόμου. Το χρηματικό αυτό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

#### Γ.9.1.3. ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ - ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ

##### Γ.9.1.3.1. Μετακινήσεις

Με την υπ' αριθμ. 4/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Θεσσαλονίκης επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 155/2005 χρηματικό ένταλμα ποσού ευρώ 2.704,00 του Πανεπιστημίου Μακεδονίας - Θεσσαλονίκης που αφορούσε στην καταβολή οδοιπορικών εξόδων σε ειδική επιστήμονα με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου σύμφωνα με το π.δ. 407/1980, για 17 μετακινήσεις της από

την κατοικία της (Αθήνα) στην έδρα του Α.Ε.Ι. (Θεσσαλονίκη) με επιστροφή, κατά το χρονικό διάστημα από 30.6.2004 έως 25.1.2005. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 5 παρ. 4 του ν. 2685/1999 (ΦΕΚ Α' 35), για τη μετάβαση του υπαλλήλου από την κατοικία του στην υπηρεσία και αντίστροφα, δεν αναγνωρίζονται έξοδα μετακίνησης, ανεξάρτητα αν η κατοικία του υπαλλήλου είναι εκτός ή εντός της έδρας της υπηρεσίας του. Το χρηματικό αυτό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

#### Γ.9.1.3.2. Αποδοχές

Με την υπ' αριθμ. 7/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Θεσσαλονίκης επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 540/2005 χρηματικό ένταλμα, ποσού ευρώ 2.016,16 του Πανεπιστημίου Μακεδονίας - Θεσσαλονίκης, το οποίο αφορούσε στην καταβολή χρηματικών ποσών σε Καθηγήτρια του Πανεπιστημίου για διπλές αποδοχές λόγω εκπαιδευτικής άδειας στο Μεξικό. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν από τα συνημμένα δικαιολογητικά προέκυπτε ότι το μήνα Απρίλιο 2005 η δικαιούχος καθηγήτρια ήταν στην Ελλάδα και όχι στον τόπο της μετεκπαίδευσης (Μεξικό), όπως απαιτείται από το άρθρο 58 του ν. 2683/1999 (ΦΕΚ Α' 19) και από τις 2/87661/0022/1.12.1999 και 2/17579/0022/2.2.2000 εγκυκλίους του Υπουργείου Οικονομικών. Το χρηματικό αυτό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

#### Γ.9.1.4. ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟ ΑΙΓΑΙΟΥ

##### Γ.9.1.4.1. Επιδότηση αγοράς πρώτης κατοικίας.

Με την υπ' αριθμ. 26/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Λέσβου επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 2256/2005 χρηματικό ένταλμα ποσού ευρώ 20.635,75 του Πανεπιστημίου Αιγαίου που εκδόθηκε στο όνομα Αναπληρωτή Καθηγητή στο Τμήμα Μεσογειακών Σπουδών του Πανεπιστημίου αυτού στη Ρόδο, για καταβολή δαπάνης επιδότησης αγοράς πρώτης κατοικίας. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι ο υπολογισμός της σχετικής επιδότησης δεν έγινε σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 10 ν. 3320/2005 (ΦΕΚ Α' 48), καθ' όσον δεν αφαιρέθηκε το 40% της αξίας της κατοικίας που αναλογεί στη σύζυγο του, όπως τούτο προκύπτει από το 3746/1993 συνημμένο συμβόλαιο. Σε αντικατάσταση του παραπάνω εντάλματος πληρωμής εκδόθηκε το 2718/2005 ένταλμα πληρωμής με μειωμένο κατά το ποσό των ευρώ 6238,13, το οποίο και θεωρήθηκε.

#### Γ.9.1.5. ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟ ΚΡΗΤΗΣ

##### Γ.9.1.5.1. Αποδοχές

Με την υπ' αριθμ. 2/2005 πράξη της Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Ρεθύμνης επεστράφησαν αθεώρητα τα υπ' αριθμ. 4, 5, 6, 7, και 8/2005 χρηματικά εντάλματα, συνολικού ποσού ευρώ 13.496,72 του Πανεπιστημίου Κρήτης (Προϋπολογισμού Δημοσίων Επενδύσεων), που αφορούσαν στην καταβολή αποδοχών μηνών Σεπτεμβρίου, Οκτωβρίου, Νοεμβρίου, Δεκεμβρίου και δώρου Χριστουγέννων 2004 σε νεοπροσληφθέντες διδάσκοντες με σύμβαση εργασίας ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου με βάση τις διατάξεις του άρθρου 5 του π.δ/τος 407/1980 «περί του κυρίου διδακτικού προσωπικού και του τρόπου εκλογής αυτού εις το Πανεπιστήμιο και το Πολυτεχνείον Κρήτης» (ΦΕΚ Α' 112). Αιτιολογία της μη θεώρησης των ενταλμάτων αυτών ήταν ότι η Φ1225/31/119368/Β2-

9/β/22.9.2004 απόφαση της Υπουργού Παιδείας που ενέκρινε τη διάθεση (9,66) θέσεων πιστώσεων αναπληρωτή καθηγητή στο εν λόγω Πανεπιστήμιο, εκδόθηκε χωρίς την προηγούμενη έγκριση της Τριμελούς Επιτροπής Υπουργών, κατά παράβαση της παρ. 1 του άρθρου 2 τη ΠΥΣ 55/1998 (ΦΕΚ Α' 252), η ισχύς της οποίας είχε παραταθεί μέχρι 31.12.2004 με την ΠΥΣ 27/4.12.2003 (ΦΕΚ Α' 279). Τα χρηματικά αυτά εντάλματα θεωρήθηκαν με το ίδιο ποσόν, μετά την έκδοση της οικείας απόφασης της Τριμελούς Επιτροπής Υπουργών.

##### Γ.9.1.5.2. Υπηρεσίες Σίτισης

Με την υπ' αριθμ. 3/2005 πράξη της Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Ρεθύμνης επεστράφησαν αθεώρητα τα υπ' αριθμ. 255 και 435/2005 χρηματικά εντάλματα, συνολικού ποσού ευρώ 149.540,64 του Πανεπιστημίου Κρήτης, που αφορούσαν στην αμοιβή του φερόμενου ως δικαιούχου αναδόχου για την παροχή από αυτόν υπηρεσιών σίτισης στους φοιτητές του Πανεπιστημίου από 7.1.2005 έως 28.2.2005. Αιτιολογία της μη θεώρησης των ενταλμάτων αυτών ήταν ότι από τις συνημμένες στα ανωτέρω χρηματικά εντάλματα βεβαιώσεις εκτέλεσης της εν λόγω υπηρεσίας, δεν προέκυπτε ο αριθμός των παρασχεθέντων γευμάτων στους φοιτητές, βάσει των οποίων καθοριζόταν η αμοιβή του αναδόχου ούτε βεβαιωνόταν ότι είχαν τηρηθεί οι όροι και οι υποχρεώσεις της σχετικής σύμβασης. Τα χρηματικά αυτά εντάλματα θεωρήθηκαν με το ίδιο ποσόν, αφού επισυνάφθηκαν οι ανάλογες βεβαιώσεις.

##### Γ.9.1.5.3. Δαπάνες ύδρευσης

Με την υπ' αριθμ. 12/2005 πράξη της Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Ρεθύμνης επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 595/2005 χρηματικό ένταλμα, ποσού ευρώ 18.266,80 του Πανεπιστημίου Κρήτης, που αφορούσε στην εξόφληση προς τη Δημοτική Επιχείρηση Ύδρευσης, Αποχέτευσης Ρεθύμνης, λογαριασμού καταβάλλωσής ύδατος για το χρονικό διάστημα από 3.12.2004 έως 9.3.2005. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι, από τα στοιχεία του φακέλου δεν προέκυπτε ότι οι ανάδοχοι των έργων της κατασκευής της Φιλοσοφικής Σχολής και της «Φοιτητικής Κατοικίας» του εν λόγω Πανεπιστημίου, οι οποίοι σύμφωνα με το άρθρο 34 του π.δ/τος 609/1985 (ΦΕΚ Α' 223) και τις συμβάσεις αναθέσεως των οικείων έργων βαρύνονταν με τη δαπάνη του ύδατος που κατανάλωσαν, είχαν αποδώσει στο Πανεπιστήμιο το μέρος της δαπάνης που τους αναλογούσε. Το χρηματικό αυτό ένταλμα θεωρήθηκε, αφού προσκομίστηκαν τα σχετικά γραμμάτια είσπραξης του Πανεπιστημίου.

##### Γ.9.1.5.4. Μετακινήσεις

Με την υπ' αριθμ. 14/2005 πράξη της Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Ρεθύμνης επεστράφησαν αθεώρητα τα υπ' αριθμ. 1124-1155 και 1305/2005 χρηματικά εντάλματα, συνολικού ποσού ευρώ 21.640,14 του Πανεπιστημίου Κρήτης, που αφορούσαν στην καταβολή εξόδων μετακίνησης και διαμονής στο εξωτερικό των μετεκπαιδευόμενων εκπαιδευτικών Πρωτοβάθμιας Εκπαίδευσης στο Διδακταλείο «Μαρία Αμαριώτου» του Παιδαγωγικού Τμήματος του εν λόγω Πανεπιστημίου. Αιτιολογία της μη θεώρησης των ενταλμάτων αυτών ήταν ότι ο εσωτερικός κανονισμός λειτουργίας του Διδακταλείου, όπου

προβλεπόταν η πραγματοποίηση της προαναφερθείσας εκπαιδευτικής εκδρομής στο εξωτερικό, ήταν ανίσχυρος καθόσον δεν είχε δημοσιευτεί στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως. Τα χρηματικά αυτά εντάλματα δεν επανυποβλήθηκαν.

#### Γ.9.1.5.5. Υπερωριακή απασχόληση

Με την υπ' αριθμ. 27/2005 πράξη της Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Ρεθύμνης επεστράφησαν αθεώρητα τα υπ' αριθμ. 2445, 2446, 2476 και 2477/2005 χρηματικά εντάλματα, συνολικού ποσού ευρώ 47.638,00 του Πανεπιστημίου Κρήτης, που αφορούσαν στην καταβολή σε μονίμους υπαλλήλους του και σε υπαλλήλους με σύμβαση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αποζημίωσης για υπερωριακή απασχόληση κατά το Β' εξάμηνο 2005. Αιτιολογία της μη θεώρησης των ενταλμάτων αυτών ήταν ότι α) η απόφαση του Υπουργού Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων που ενέκρινε την υπερωριακή εργασία για το εν λόγω χρονικό διάστημα δεν περιείχε σαφή και συγκεκριμένα στοιχεία που να δικαιολογούν την παροχή εργασίας πέρα από το κανονικό ωράριο, κατά παράβαση της παρ. 1 του άρθρου 16 του ν. 3205/2003 «Μισθολογικές ρυθμίσεις των λειτουργών και υπαλλήλων του Δημοσίου, Ν.Π.Δ.Δ. και Ο.Τ.Α...» (ΦΕΚ Α' 297) β) δεν συνοδεύονταν από τα απαιτούμενα, σύμφωνα με την υπ' αριθμ. 2/37170/0026/17.7.2001 απόφαση του Υπουργού Οικονομικών (ΦΕΚ Β' 915), δικαιολογητικά, και ειδικότερα από απόφαση κατανομής ωρών μεταξύ των υπηρεσιών του Πανεπιστημίου Κρήτης στο Ρέθυμνο και στο Ηράκλειο, απόφαση συγκρότησης συνεργείου στην οποία να περιγράφονται οι συγκεκριμένες εργασίες, ο αριθμός και το ονοματεπώνυμο των συμμετεχόντων στο συνεργείο υπαλλήλων, οι ημέρες παροχής εργασίας και οι ώρες απασχόλησης για έκαστο κατά μήνα, καθώς και υπεύθυνες δηλώσεις των δικαιούχων από τις οποίες να προκύπτει ότι οι κάθε είδους αποδοχές ή απολαβές αυτών δεν είναι κατά μήνα ανώτερες από το σύνολο των αποδοχών της οργανικής τους θέσης, σύμφωνα με το άρθρο 104 του Συντάγματος. Τα χρηματικά αυτά εντάλματα επανυποβλήθηκαν στη χρήση 2006 και επιστράφηκαν αθεώρητα με την υπ' αριθμ. 6/2006 πράξη της Επιτρόπου, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 1 του άρθρου 16 του ν. 3205/2003 η δαπάνη υπερωριακής εργασίας, κατά το μέρος που αφορούσε τους μήνες Ιούλιο έως Οκτώβριο, ανεπιτρέπτως βάρυνε τις πιστώσεις του προϋπολογισμού του επόμενου οικονομικού έτους από εκείνο κατά το οποίο πραγματοποιήθηκαν. Τα χρηματικά αυτά εντάλματα δεν επανυποβλήθηκαν.

#### Γ.9.1.5.6. Δημόσια έργα

Με την υπ' αριθμ. 28/2005 πράξη της Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Ρεθύμνης επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 316/2005 χρηματικό ένταλμα, ποσού ευρώ 30.135,12 του Πανεπιστημίου Κρήτης (Προϋπολογισμού Δημοσίων Επενδύσεων), που αφορούσε στην εξόφληση του 1ου λογαριασμού του έργου «Διαμόρφωση κεντρικής εισόδου του Πανεπιστημίου Ρεθύμνου». Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι η ανάθεση του έργου έγινε με απόφαση του Πρωτανικού Συμβουλίου και όχι της Συγκλήτου, κατά παράβαση της διατάξεως του άρθρου 1 του π.δ/τος 185/1988 «Όργανα που αποφασίζουν ή γνωμοδοτούν και ειδικές ρυθμίσεις σε θέματα έργων που εκτελούνται από τα Ανώτατα Εκ-

παιδευτικά Ιδρύματα (ΑΕΙ)» (ΦΕΚ Α' 81) και χωρίς να υπάρχει σχετική εξουσιοδοτική απόφαση. Το χρηματικό αυτό ένταλμα επανυποβλήθηκε κατά το οικονομικό έτος 2006 και θεωρήθηκε με το ίδιο ποσόν, αφού προσκομίστηκε η προσήκουσα (219/2005) απόφαση της Συγκλήτου.

#### Γ.9.1.6. ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟ ΠΕΙΡΑΙΑ

##### Γ.9.1.6.1. Υπερωριακή απασχόληση

Με την υπ' αριθμ. 102/2005 πράξη της Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Πανεπιστήμιο Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 859/2005 χρηματικό ένταλμα, ποσού ευρώ 7.673,77 του εν λόγω Πανεπιστημίου, που αφορούσε στην καταβολή σε υπαλλήλους του με σύμβαση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου αποζημίωσης για υπερωριακή απασχόληση. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι δεν είχε εκδοθεί η απόφαση Υπουργού Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων για την έγκριση της υπερωριακής απασχόλησης που προβλέπεται από την παρ. 1 του άρθρου 16 του ν. 3205/2003 «Μισθολογικές ρυθμίσεις των λειτουργών και υπαλλήλων του Δημοσίου, Ν.Π.Δ.Δ. και Ο.Τ.Α...» (ΦΕΚ Α' 297) και την υπ' αριθμ. 2/7093/0022/2004 κοινή υπουργική απόφαση για την «Επέκταση των διατάξεων του ν. 3205/2003 στο προσωπικό με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου που απασχολείται στο Δημόσιο, Ν.Π.Δ.Δ. και Ο.Τ.Α.» (ΦΕΚ Β' 215). Το χρηματικό αυτό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

##### Γ.9.1.6.2. Έργα

Με την υπ' αριθμ. 104/2005 πράξη της Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Πανεπιστήμιο Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 660/2005 χρηματικό ένταλμα, ποσού ευρώ 71.332,49 του Πανεπιστημίου Πειραιά που αφορούσε στη δαπάνη εγκατάστασης τεσσάρων ηλεκτροκίνητων ανελκυστήρων προσώπων στις κτιριακές εγκαταστάσεις του εν λόγω Πανεπιστημίου. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι δεν επισυνάφθηκε επιμέτρηση υπογεγραμμένη από τον επιβλέποντα μηχανικό του έργου και τον εργολάβο και θεωρημένη από την Προϊσταμένη αρχή προκειμένου να γίνει παραβολή με τις εκτελεσθείσες εργασίες πιστοποίησης. Το χρηματικό αυτό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

##### Γ.9.1.6.3. Εκπαίδευση προσωπικού

Με την υπ' αριθμ. 106/2005 πράξη της Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Πανεπιστήμιο Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 852/2005 χρηματικό ένταλμα, ποσού ευρώ 32.500,00 του Πανεπιστημίου Πειραιά που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής στο Εθνικό Κέντρο Ερευνών για την εκπαίδευση προσωπικού του Πανεπιστημίου στη χρήση προσωπικών υπολογιστών και εφαρμογών λογισμικού. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι α) από τα επισυναπτόμενα δικαιολογητικά προέκυπτε ότι αφορούσε σε επιδότηση των συμμετεχόντων υπαλλήλων στο εν λόγω σεμινάριο με μορφή ωριαίας αποζημίωσης, η οποία δεν προβλεπόταν από διάταξη νόμου β) η παροχή υπηρεσιών εκπαίδευσης δεν περιλαμβανόταν μεταξύ των σκοπών του Εθνικού Κέντρου Ερευνών και γ) η εκπαίδευση και επιμόρφωση του προσωπικού των Ν.Π.Δ.Δ. πραγματοποιείται μέσω του Ινστιτούτου Διαρκούς Επιμόρφωσης, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 24 και 25 του ν. 1388/1983 «Ίδρυση Εθνικού Κέντρου Δημόσιας Διοίκησης» (ΦΕΚ Α' 113), όπως

ισχύουν. Το χρηματικό αυτό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

#### Γ.9.1.6.4. Αμοιβή δικηγόρου

Με την υπ' αριθμ. 11/2006 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου κρίθηκε μη θεωρητέο το 434/2005 χρηματικό ένταλμα, ποσού 5.079,00 του Πανεπιστημίου Πειραιά, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής και εξόδων σε δικηγόρο του εν λόγω Πανεπιστημίου για τον χειρισμό δικαστικών υποθέσεων του Πανεπιστημίου ενώπιον Δικαστηρίων, με την αιτιολογία ότι α) το ποσό της αμοιβής καθορίστηκε καθ' υπέρβαση των οριζομένων στην 1085081/1473/Α0012/2003 κοινή απόφαση του Υφυπουργού Οικονομίας και Οικονομικών και του Υπουργού Δικαιοσύνης «Προσδιορισμός των ελάχιστων αμοιβών των δικηγόρων» (ΦΕΚ Β' 1960), β) εσφαλμένα εκκαθαρίστηκε αμοιβή για την άσκηση περισσότερων από τα πράγματι ασκηθέντα ένδικα μέσα (δώδεκα αντί για έντεκα), γ) δεν προσδιοριζόταν αναλυτικά ο τρόπος υπολογισμού και εκκαθάρισης της δαπάνης για «δακτυλογράφηση, φωτοτύπηση, ένσημα υπομνήματος και παραστάσεως» ούτε προσκομίζονταν τα οικεία νόμιμα δικαιολογητικά και δ) εσφαλμένα εντέλλονταν δαπάνη καταβολής της αξίας ενσήμων, εφόσον το Πανεπιστήμιο, ως Ν.Π.Δ.Δ., απαλλάσσεται στις δίκες ενώπιον όλων των δικαστηρίων από την υποχρέωση καταβολής οποιουδήποτε ενσήμου, σύμφωνα με το άρθρο 28 παρ. 4 του ν. 2579/1998 (ΦΕΚ Α' 31).

#### Γ.9.1.7. ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟ ΠΕΛΟΠΟΝΝΗΣΟΥ

##### Γ.9.1.7.1. Στεγαστικό επίδομα

Με την υπ' αριθμ. 103/2005 Πράξη του ΙV Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου, κρίθηκαν μη θεωρητέα τα υπ' αριθμ. 396, 398, 399, 400, 401 και 405/2005 χρηματικά εντάλματα, συνολικού ποσού ευρώ 33.000,00, του Πανεπιστημίου Πελοποννήσου, με φερόμενους ως δικαιούχους 33 φοιτητές του, για την καταβολή σε καθένα από αυτούς στεγαστικού επιδόματος ύψους 1.000,00 ευρώ για το ακαδημαϊκό έτος 2004-2005, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 10 του ν. 3220/2004 «Μέτρα αναπτυξιακής και κοινωνικής πολιτικής - αντικειμενικοποίηση του φορολογικού ελέγχου και άλλες διατάξεις» (ΦΕΚ Α' 15) και της κατ' εξουσιοδότηση αυτού εκδοθείσας 1104059/7953/29.12.2004 Κοινής Απόφασης των Υπουργών Οικονομίας και Οικονομικών και Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων (ΦΕΚ Β' 1962), αναγνωρίστηκαν ως δικαιούχοι στεγαστικού επιδόματος φοιτητές του εν λόγω Πανεπιστημίου χωρίς να τηρηθεί η διαδικασία και χωρίς να συντρέχουν οι προϋποθέσεις που προβλέπονται ενιαία και περιοριστικά για όλους τους φοιτητές των ΑΕΙ και ΤΕΙ.

##### Γ.9.1.7.2. Δημοσιεύσεις

Με την υπ' αριθμ. 53/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Αρκαδίας επεστράφησαν αθεώρητα τα υπ' αριθμ. 911, 914 και 916/2005 χρηματικά εντάλματα, συνολικού ποσού ευρώ 2.802,48, του Πανεπιστημίου Πελοποννήσου που αφορούσαν στη δαπάνη για δημοσίευση ψηφίσματος στον τοπικό και αθηναϊκό τύπο αναφορικά με το θάνατο καθηγήτριας του Πανεπιστημίου. Αιτιολογία της μη θεώρησης των ενταλμάτων αυτών ήταν ότι οι εν λόγω δαπάνες δεν προβλέπονταν από γενική ή ειδική διάταξη νόμου, δεν συντελούσαν στην εκπλήρωση της ευρύτερης κοινωνικής, πολιτιστικής και αναπτυξιακής

αποστολής των Α.Ε.Ι., κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 1 παρ. 7 του ν. 2083/1992 «Εκσυγχρονισμός της Ανώτατης Εκπαίδευσης» (ΦΕΚ Α' 159), όπως τροποποιήθηκαν με την παρ. 3 του άρθρου 7 του ν. 2158/1993 (ΦΕΚ Α' 109), και σε κάθε περίπτωση, το ύψος της υπερέβαινε το προσήκον και επιβαλλόμενο από τις περιστάσεις μέτρο. Επανυποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν τα 911 και 914/2005 χρηματικά εντάλματα, συνολικού ποσού ευρώ 101,40, η δαπάνη των οποίων κρίθηκε, ενόψει των περιστάσεων, λειτουργική και μη υπερβαίνουσα το προσήκον μέτρο, ενώ το 916/2005 χρηματικό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

#### Γ.9.1.8. ΔΗΜΟΚΡΙΤΕΙΟ ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟ ΘΡΑΚΗΣ

##### Γ.9.1.8.1. Προϋποθέσεις έκδοσης Χ.Ε.Π.

Με την υπ' αριθμ. 6/2005 πράξη της Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Ροδόπης επεστράφησαν αθεώρητα τα υπ' αριθμ. 1645 και 654/2005 χρηματικά εντάλματα προπληρωμής, συνολικού ποσού ευρώ 12.000,00 του Δημοκρίτειου Πανεπιστημίου Θράκης, που εκδόθηκαν στο όνομα δύο μελών Δ.Ε.Π. για την κάλυψη μικροδαπανών. Αιτιολογία της μη θεώρησης των ενταλμάτων αυτών ήταν ότι, κατά παράβαση του άρθρου 17 του ν. δ/τος 496/1974 «Περί λογιστικού των Νομικών Προσώπων Δημοσίου Δικαίου» (ΦΕΚ Α' 204) δεν πληρούνταν οι προϋποθέσεις έκδοσης Χ.Ε.Π., σύμφωνα με τις οποίες, η επείγουσα ανάγκη που δικαιολογεί την έκδοση εντάλματος προπληρωμής πρέπει να είναι ενεστώσα και συγκεκριμένη και όχι μελλοντική και αβέβαιη. Τα χρηματικά αυτά εντάλματα προπληρωμής δεν επανυποβλήθηκαν.

#### Γ.9.1.9. ΑΡΙΣΤΟΤΕΛΕΙΟ ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ

##### Γ.9.1.9.1. Αμοιβή Υπηρεσιακού Συμβουλίου

Με την υπ' αριθμ. 134/2005 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου κρίθηκαν μη θεωρητέα τα υπ' αριθμ. 9011 και 9012/2005 χρηματικά εντάλματα, συνολικού ποσού ευρώ 2.099,00 ευρώ του Αριστοτελείου Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης που αφορούσαν στην αποζημίωση των φερόμενων ως δικαιούχων υπαλλήλων για τη συμμετοχή τους στις συνεδριάσεις του Υπηρεσιακού Συμβουλίου Προσωπικού του ως άνω Πανεπιστημίου και των αναφερόμενων Ν.Π.Δ.Δ., με την αιτιολογία ότι οι συνεδριάσεις αυτές πραγματοποιήθηκαν σε χρόνο προγενέστερο της δημοσίευσης στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως (14.6.2005) της 56295/ΒΙ/8.6.2005 απόφασης της Υπουργού Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων «Καθορισμός αποζημίωσης Προέδρου, Μελών, Εισηγητή και Γραμματέα του Κοινού Υπηρεσιακού Συμβουλίου του Αριστοτελείου Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης (Α.Π.Θ.), της Πανεπιστημιακής Φοιτητικής Λέσχης (Π.Φ.Λ.), του Ταμείου Διοικήσεως και Διαχειρίσεως Αγροκτήματος Πανεπιστημίου (Τ.Δ.Δ.Α.Π.) και του Ταμείου Διοικήσεως και Διαχειρίσεως Πανεπιστημιακών Δασών (Τ.Δ.Δ.Π.Δ.)» (ΦΕΚ Β' 808), ήτοι σε χρόνο κατά τον οποίο αυτή δεν παράγει έννομα αποτελέσματα, καθόσον στις διατάξεις κατ' εξουσιοδότηση των οποίων εκδόθηκε (άρθρο 17 ν. 3205/2003 «Μισθολογικές ρυθμίσεις λειτουργών και υπαλλήλων του Δημοσίου, Ν.Π.Δ.Δ. και Ο.Τ.Α. ... και άλλες συναφείς διατάξεις» - ΦΕΚ Α' 297) δεν προβλέπεται η δυνατότητα αναδρομικής ισχύος της, ούτε συντρέχουν οι προϋποθέσεις εφαρμογής του άρθρου 40 του ν. 849/1978 «Περί παροχής κινήτρων δια την ενίσχυσιν της περιφερειακής και οικονομικής αναπτύξεως της Χώρας» (ΦΕΚ Α' 232).

## Γ.9.1.9.2. Συμβάσεις υπηρεσιών

Με την υπ' αριθμ. 131/2005 Πράξη του ΙV Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου κρίθηκε μη θεωρητέο το 11588/2005 χρηματικό ένταλμα ποσού ευρώ 69.762,16 ευρώ του Αριστοτέλειου Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε ιδιωτική εταιρεία παροχής υπηρεσιών φύλαξης για τη φύλαξη των κτηρίων, εγκαταστάσεων και εξωτερικών χώρων του Πανεπιστημίου κατά το χρονικό διάστημα από 1.1.2004 μέχρι 30.6.2005. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι η σχετική δαπάνη, κατά το μέρος που αφορά την αύξηση της νυχτερινής περιπόλου κατά δύο άτομα, αποτελούσε τροποποίηση (αύξηση του αντικειμένου) της οικείας σύμβασης παροχής υπηρεσιών, χωρίς, όπως προβλέπει και η παρ. 4 του άρθρου 24 του π.δ/τος 394/1996 (ΦΕΚ Α' 266), να συντρέχουν οι προϋποθέσεις που όριζε η σύμβαση.

## Γ.9.1.10. ΑΝΟΙΧΤΟ ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟ ΠΑΤΡΑΣ

## Γ.9.1.10. 1. Κρατήσεις

Με την υπ' αριθμ. 17/2005 πράξη της Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Αχαΐας επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 419/2005 χρηματικό ένταλμα, ποσού ευρώ 60.888,00 του Ελληνικού Ανοιχτού Πανεπιστημίου Πάτρας, που αφορούσε στην προμήθεια υλικού εκπαίδευσης. Αιτιολογία της μη θεώρησης του χρηματικού αυτού εντάλματος ήταν ότι δεν είχε γίνει παρακράτηση φόρου εισοδήματος επί της καθαρής αξίας, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 55 παρ. 1 περ. στ' εδάφ. ββ) του Κώδικα Φορολογίας Εισοδήματος που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. 2238/1994 (ΦΕΚ Α' 151). Το χρηματικό αυτό ένταλμα θεωρήθηκε, αφού έγινε κράτηση φόρου, ποσού ευρώ 2.000,59.

## Γ.9.1.11. ΕΘΝΙΚΟ ΜΕΤΣΟΒΙΟ ΠΟΛΥΤΕΧΝΕΙΟ

## Γ.9.1.11.1. Υπηρεσίες

Με την υπ' αριθμ. 127/2005 Πράξη του ΙV Τμήματος κρίθηκε μη θεωρητέο το 2496/2005 χρηματικό ένταλμα, ποσού ευρώ 14.000,00 του Εθνικού Μετσόβιου Πολυτεχνείου, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής του αναδόχου για τη συσκευασία, μεταφορά και αποθήκευση του εξοπλισμού της ιστορικής αίθουσας τελετών του Ε.Μ.Π., με την αιτιολογία ότι η επιλογή αναδόχου για την εκτέλεση της εν λόγω σύμβασης παροχής υπηρεσιών δεν έπρεπε να γίνει με απευθείας ανάθεση αλλά με τακτικό διαγωνισμό, καθόσον δεν συνέτρεχαν οι προϋποθέσεις που θέτουν τα άρθρα 2 παρ. 13 του ν. 2286/1995 «Προμήθειες του Δημόσιου Τομέα και ρυθμίσεις συναφών θεμάτων» (ΦΕΚ Α' 19) και 9 παρ. 3 του π.δ/τος 346/1998 «Προσαρμογή της Ελληνικής Νομοθεσίας για τις δημόσιες συμβάσεις υπηρεσιών...» (ΦΕΚ Α' 230).

## Γ.9.1.11.2. Προμήθειες

Με την υπ' αριθμ. 20/2006 Πράξη του ΙV Τμήματος κρίθηκαν μη θεωρητέα τα υπ' αριθμ. 4188 έως 4193, 4200, 4202, 4205, 4207, 4209, 4217 έως 4226, 4817, 4825, 4830 έως 4834 και 4757/2005 χρηματικά εντάλματα, συνολικού ποσού ευρώ 28.916,57 του Εθνικού Μετσόβιου Πολυτεχνείου που αφορούσαν στην προμήθεια μηχανογραφικού εξοπλισμού, ανταλλακτικών και παρελκόμενων ειδών για ηλεκτρονικούς υπολογιστές για τις ανάγκες των Διοικητικών Υπηρεσιών και Γραμματειών των Τμημάτων και Σχολών του Πολυτεχνείου, με την αιτιολογία ότι, εφόσον τα υπό προμήθεια είδη ήταν ομοειδή, οι ποσότητες αυτών μη νομίμως επιμε-

ρίσθηκαν με αποτέλεσμα να κατατηθεί η συνολική απαιτούμενη δαπάνη και να πραγματοποιηθεί η προμήθειά τους χωριστά με πρόχειρο διαγωνισμό, χωρίς τη διενέργεια ενιαίου τακτικού διαγωνισμού, κατά καταστρατήγηση των διατάξεων των άρθρων 2 παρ. 12 περ. γ' του ν. 2286/1995 «Προμήθειες του δημόσιου τομέα και ρυθμίσεις συναφών θεμάτων» (ΦΕΚ Α' 19) και της κατ' εξουσιοδότηση αυτού Π1/7446/14.1.2002 απόφασης του Υφυπουργού Ανάπτυξης (Β' 112).

## Γ.9.1.12. ΑΝΩΤΑΤΗ ΣΧΟΛΗ ΚΑΛΩΝ ΤΕΧΝΩΝ

## Γ.9.1.12.1. Αμοιβές δικηγόρων

Με την υπ' αριθμ. 125/2005 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου κρίθηκε μη θεωρητέο το 387/2005 χρηματικό ένταλμα, ποσού ευρώ 7.541,00 της Ανώτατης Σχολής Καλών Τεχνών που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε δικηγόρο για το χειρισμό δικαστικών υποθέσεων της Σχολής, με την αιτιολογία ότι μέρος του εντελλόμενου ποσού υπολογίστηκε κατ' υπέρβαση της αμοιβής που ορίζεται από την 1085081/1473/Α0012 απόφαση του Υφυπουργού Οικονομίας και Οικονομικών και του Υπουργού Δικαιοσύνης «Προσδιορισμός των ελάχιστων αμοιβών των δικηγόρων» (ΦΕΚ Β' 1960).

## Γ.9.1.12. 2. Δικαιολογητικά

Με τις υπ' αριθμ. 25/2005 και 27/2005 πράξεις της Επιτροπής του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Υπουργείο Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων επεστράφησαν αθεώρητα τα υπ' αριθμ. 581, 647 και 699/2005 χρηματικά εντάλματα, συνολικού ποσού ευρώ 18.021,27 της Ανώτατης Σχολής Καλών Τεχνών που αφορούσαν στην πληρωμή δαπάνης για εργασίες επισκευών στο χώρο φουαγιέ (κτήριο Β) και στον εκθεσιακό χώρο «Εργοστάσιο» της Σχολής, στην προμήθεια βιβλίων και στην προμήθεια ηλεκτρονικού εξοπλισμού αντίστοιχα, με την αιτιολογία ότι, στα συνημμένα στα χρηματικά εντάλματα δικαιολογητικά δεν επισυνάπτονταν τα σχετικά τιμολόγια κατά παράβαση του άρθρου 13 παρ. 1 του ν. δ/τος 496/1974 «Περί Λογιστικού των Νομικών Προσώπων Δημοσίου Δικαίου» (ΦΕΚ Α' 204) σε συνδυασμό με τα Πρακτικά της 24ης Γενικής Συνέλευσης Ολομέλειας του Ελεγκτικού Συνεδρίου της 27.6.1979. Τα χρηματικά αυτά εντάλματα δεν επανυποβλήθηκαν.

## Γ.10. ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΚΑ ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΑ ΙΔΡΥΜΑΤΑ (Τ.Ε.Ι.)

## Γ.10.1. ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ

## Γ.10.1.1. Αποζημιώσεις Διοικούσας Επιτροπής

Με την υπ' αριθμ. 49/2005 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου κρίθηκε μη θεωρητέο το 2/2005 χρηματικό ένταλμα πληρωμής ποσού ευρώ 18.433,05 του Τ.Ε.Ι. Ιονίων Νήσων, που αφορούσε στην καταβολή πλήρους μηνιαίας αποζημίωσης των μελών της Διοικούσας Επιτροπής από 4.6.2004 μέχρι 30.11.2004, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων του εδ. γ' της παρ. 2 του άρθρου 17 του ν. 3205/2003 «Μισθολογικές ρυθμίσεις λειτουργών και υπαλλήλων του Δημοσίου, Ν.Π.Δ.Δ. και Ο.Τ.Α., μονίμων στελεχών των Ενόπλων Δυνάμεων και αντιστοίχων της Ελληνικής Αστυνομίας, του Πυροσβεστικού και Λιμενικού Σώματος και άλλες συναφείς διατάξεις» (ΦΕΚ Α' 297) που ορίζουν ότι η προβλεπόμενη μηνιαία αποζημίωση καταβάλλεται ολόκληρη όταν τα μέλη των επιτροπών συμμετέχουν σε τέσσερις (4) συνεδριάσεις αυτής το μήνα, περικόπτεται δε ανάλογα όταν συμμε-



τέχουν σε λιγότερες συνεδριάσεις, εντελλόταν δαπάνη για το πλήρες ποσό της μηνιαίας αποζημίωσης, αφού τα μέλη της Διοικούσας Επιτροπής δεν συμπλήρωσαν τον απαιτούμενο αριθμό συμμετοχής κατά μήνα στις συνεδριάσεις αυτής. Το χρηματικό αυτό ένταλμα ακυρώθηκε και εκδόθηκε νέο με αριθμό 284/2005 ποσού ευρώ 6.665,75, το οποίο και θεωρήθηκε.

#### Γ.10.1.2. Αμοιβές Δικηγόρων

Με την υπ' αριθμ. πράξη 5/2005 του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Σερρών επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. χρηματικό ένταλμα 228/2005 ποσού ευρώ 4.415,28 του ΤΕΙ Σερρών που εκδόθηκε στο όνομα εταιρείας Δικηγόρων για αμοιβές νομικών υπηρεσιών που προσέφεραν υπέρ του ΤΕΙ. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι δεν επισυνάπτονταν παραστατικά στοιχεία που να αποδεικνύουν το ποσό της δαπάνης των 4.415,28 ευρώ, ενώ η αμοιβή των νομικών υπηρεσιών της ανωτέρω εταιρείας δικηγόρων έπρεπε να είχε καθορισθεί σύμφωνα με την υπ' αριθμ. 1314/21.12.2000 Κοινή Απόφαση των Υπουργών Οικονομικών και Δικαιοσύνης (ΦΕΚ Β' 1626) που εκδόθηκε κατ' εξουσιοδότηση του άρθρου 7 του ν. 2753/1999(ΦΕΚ Α' 249) και ισχύει όπως ορίζουν οι διατάξεις της παρ. 12 του άρθρου 4 του ν. 2783/2000 (ΦΕΚ Α' 285), η οποία θα δικαιολογούσε τα 1.173,90 ευρώ για τις παρασχεθείσες υπηρεσίες. Το χρηματικό αυτό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

#### Γ.10.1.3. Προσλήψεις

Με την υπ' αριθμ. 1/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Άρτας επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 7/2005 χρηματικό ένταλμα ποσού ευρώ 7.002,22 του ΤΕΙ Ηπείρου που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης μηνός Οκτωβρίου 2004 σε Επιστημονικούς και Εργαστηριακούς Συνεργάτες που προσλήφθηκαν με ελλιπή προσόντα στο Τμήμα Λαϊκής και Παραδοσιακής Μουσικής της Σχολής Μουσικής Τεχνολογίας. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι η αποζημίωση αντιστοιχούσε, μεταξύ άλλων, και σε Εργαστηριακό Συνεργάτη, πτυχιούχο φιλοσοφίας και κάτοχο διδακτορικού διπλώματος στη φιλοσοφία, που προσλήφθηκε να διδάξει το μάθημα «Στοιχεία Οργάνωσης και Διοίκησης» που υπάγεται στο γνωστικό πεδίο των οικονομικών σπουδών, ήτοι σε θέμα διάφορο του πτυχίου και του διδακτορικού του, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 2 του άρθρου 19 και της παρ. 3 του άρθρου 15 του ν. 1404/1983 (ΦΕΚ Α' 173), όπως αντικαταστάθηκαν αντίστοιχα με τα άρθρα 4 περ. γ' και 2 του ν. 2916/2001 (ΦΕΚ Α' 114). Το χρηματικό αυτό ένταλμα ακυρώθηκε και εκδόθηκε νέο με αριθμό 110/2005 ποσού ευρώ 6.265,88, το οποίο και θεωρήθηκε.

#### Γ.10.1.4. Αποδοχές - Αποζημιώσεις

Με την υπ' αριθμ. 3/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Άρτας επεστράφησαν αθεώρητα τα υπ' αριθμ. 109, 110, 11 και 117/2005 χρηματικά εντάλματα πληρωμής ποσού ευρώ 1781,31, 6265,88, 6974,18 και 5084,40, αντίστοιχα του ΤΕΙ Ηπείρου για καταβολή αποζημίωσης μηνός Δεκεμβρίου 2004 το πρώτο, στους Εργαστηριακούς Συνεργάτες ΕΡΔΙΠ του τμήματος Λαϊκής και Παραδοσιακής Μουσικής της Σχολής Μουσικής Τεχνολογίας του ΤΕΙ Ηπείρου και μηνών Οκτωβρίου, Νοεμβρίου και Δεκεμβρίου 2004 τα τρία τελευταία χρηματικά εντάλ-

ματα αντίστοιχα, στους Επιστημονικούς και Εργαστηριακούς Συνεργάτες του ως άνω τμήματος. Αιτιολογία της μη θεώρησης των ενταλμάτων αυτών ήταν ότι εκκαθαρίστηκε αμοιβή περισσοτέρων ωρών των όσων δικαιούνταν με βάση το σχετικό πρόγραμμα και την κατ' ανώτατο όριο εβδομαδιαία απασχόληση που δεν μπορούσε να υπερβεί τις 15 ώρες, κατά τις διατάξεις της παρ. 6 του άρθρου 19 του ν. 1404/1983 (ΦΕΚ Α' 173) όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 4 περ. Γ' του ν. 2916/2001 (ΦΕΚ Α' 114) και την περ. ζ' της παρ. 31 του άρθρου 3 του ν. 3027/2002 (ΦΕΚ Α' 152), όπως συμπληρώθηκε με την παρ. 8 του άρθρου 7 του ν. 3194/2003 (ΦΕΚ Α' 267). Τα χρηματικά αυτά εντάλματα ακυρώθηκαν και αντικαταστάθηκαν με τα 193, 194, 195 και 196 αντίστοιχα ποσών 1731,37, 6137,82, 6808,99 και 4952,50 ευρώ, τα οποία και θεωρήθηκαν.

Με την υπ' αριθμ. 9/2005 πράξη του ιδίου Επιτρόπου επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 608/ 2005 χρηματικό ένταλμα πληρωμής ποσού ευρώ 9.419,03 του ΤΕΙ Ηπείρου για καταβολή ωριαίας αντιμισθίας μηνός Φεβρουαρίου 2005 στους Εργαστηριακούς και Επιστημονικούς Συνεργάτες του Τμήματος Χρηματοοικονομικής και Ελεγκτικής (Πρέβεζα) της Σχολής Διοίκησης και Οικονομίας (Άρτα). Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι η αποζημίωση που αντιστοιχούσε σε μία Εργαστηριακό Συνεργάτη εκκαθαρίστηκε κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 13 του ν.δ. 496/1974 (ΦΕΚ Α' 204) και των παρ. 1-5 του άρθρου 1 του π.δ. 471/1975 (ΦΕΚ Α' 148), δεδομένου ότι ελήφθησαν υπόψη 20 ώρες διδακτικής απασχόλησης αντί αυτών που πραγματοποιήσε σύμφωνα με τη σχετική βεβαίωση. Το χρηματικό αυτό ένταλμα ακυρώθηκε και σε αντικατάστασή του εκδόθηκε το 713/2005 ποσού 9219,24, ήτοι μειωμένο κατά ποσό 199,78 ευρώ και θεωρήθηκε.

Με την υπ' αριθμ. 16/2005 πράξη του ιδίου Επιτρόπου επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 1248/2005 χρηματικό ένταλμα πληρωμής ποσού ευρώ 36.447,06 του ΤΕΙ Ηπείρου για καταβολή αποζημίωσης μηνός Μαρτίου 2005 στους Επιστημονικούς και Εργαστηριακούς Συνεργάτες με ελλιπή προσόντα στο Τμήμα Τηλεπληροφορικής και Διοίκησης της Σχολής Διοίκησης και Οικονομίας του ΤΕΙ Ηπείρου (Άρτα). Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι α) η αποζημίωση, που αντιστοιχούσε σε μία Εργαστηριακό Συνεργάτη, πτυχιούχο του Τμήματος Διοίκησης Επιχειρήσεων της Σχολής Διοίκησης και Οικονομίας του ΤΕΙ Πατρών, που προσλήφθηκε για το μάθημα «Παιδαγωγική της Πληροφορικής», εκκαθαρίστηκε προς 16,00 ευρώ την ώρα, κατά παράβαση των διατάξεων των παρ. 2 του άρθρου 19 και 3 του άρθρου 15 του ν. 1404/1983 (ΦΕΚ Α' 173), όπως αντικαταστάθηκαν αντίστοιχα με τα άρθρα 4 περ. Γ' και 2 του ν. 2916/2001 (ΦΕΚ Α' 114), δεδομένου ότι αυτή δεν είχε ολοκληρώσει το μεταπτυχιακό της πρόγραμμα ειδίκευσης «Σπουδές στην Εκπαίδευση», σύμφωνα με σχετική βεβαίωση, ενώ, επί πλέον, ο βασικός της τίτλος δεν είναι αντίστοιχος με το γνωστικό αντικείμενο του μαθήματος που της ανατέθηκε, το οποίο μάλιστα ήταν μάθημα που δεν προέκυπτε ότι περιέχεται στα μαθήματα του προγράμματος σπουδών του υπόψη Τμήματος, β) η αποζημίωση που αντιστοιχούσε σε ένα Εργαστηριακό Συνεργάτη, πτυχιούχο Φυσικού Τμήματος, που προσλήφθηκε για το μάθημα «Αρχιτεκτονική Η/Υ», εκκαθαρίστηκε κατά παράβαση της παρ. 2 του άρθρου 19 του ν. 1404/1983, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 4 περ. Γ' του ν. 2916/2001, αφού ήταν κάτοχος μόνο

του βασικού τίτλου σπουδών, που δεν είναι αντίστοιχος του γνωστικού αντικείμενου του μαθήματος για το οποίο προσλήφθηκε να διδάξει και γ) οι αποζημιώσεις που αντιστοιχούσαν σε δύο Εργαστηριακούς Συνεργάτες, που προσλήφθηκαν με τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 19 του ν. 1404/1983, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 4 περ. Γ' του ν. 2916/2001, δηλαδή ως κάτοχοι του αντίστοιχου βασικού τίτλου σπουδών, εκκαθαρίστηκαν μη νόμιμα γιατί οι ανωτέρω κατά την αποκλειστική προθεσμία υποβολής της αίτησης και των λοιπών απαιτητών για την κρίση δικαιολογητικών δεν είχαν καταστεί κάτοχοι βασικού τίτλου σπουδών, αλλά κατέστησαν μόνο μετά το πέρας της προθεσμίας αυτής, όπως προέκυπτε από τα πιστοποιητικά αποφοίτησης, που σημειωτέον, εκδόθηκαν μετά την κατάρτιση της σύμβασης, γεγονός που έδειχνε τη μη αξιολόγηση των ανωτέρω με βάση τα πραγματικά περιστατικά και κατά συνέπεια δεν είχαν δικαίωμα να αξιολογηθούν και δεν θα έπρεπε να τους ανατεθούν μαθήματα. Το χρηματικό αυτό ένταλμα ακυρώθηκε και σε αντικατάστασή του εκδόθηκε το 1650/2005 ΧΕ ποσού 34.558,28, το οποίο και θεωρήθηκε.

Με τις υπ' αριθμ. 4, 25 και 27/2005 πράξεις του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Λάρισας επεστράφησαν αθεώρητα τα υπ' αριθμ. 374, 375 913 και 980/2005 χρηματικά εντάλματα, συνολικού ποσού ευρώ 10.927,72 του Τ.Ε.Ι Λάρισας που αφορούσαν στην αποζημίωση ωρομίσθιων καθηγητών λόγω απασχόλησής τους κατά το χρονικό διάστημα από 20.10.2003 έως 12.3.2004 και από 4.10.2004 έως 31.12.2004. Αιτιολογία της μη θεώρησης των ενταλμάτων αυτών ήταν ότι, όπως προέκυπτε από τα οικεία δικαιολογητικά, ένας από τους φερόμενους ως δικαιούχους, κατά το ίδιο χρονικό διάστημα που απασχολήθηκε ως ωρομίσθιος καθηγητής υπηρετούσε ως Διοικητής σε Δημόσιο Νοσοκομείο με πλήρη και αποκλειστική απασχόληση και συνεπώς, αρμόδιο όργανο για τη χορήγηση της σχετικής άδειας άσκησης εκπαιδευτικού έργου στο ως άνω Τ.Ε.Ι. ήταν, σύμφωνα με την παρ. 16 του άρθρου 13 του ν. 2955/2001 «Προμήθειες Νοσοκομείων και λοιπών μονάδων υγείας των Πε.Σ.Υ. και άλλες διατάξεις» (ΦΕΚ Α' 256) το ειδικό Υπηρεσιακό Συμβούλιο της περ. Α' της παρ. 1 του άρθρου 158 του ν. 2683/1999 «Κύρωση του Κώδικα Κατάστασης Δημοσίων Πολιτικών Διοικητικών Υπαλλήλων και Υπαλλήλων Ν.Π.Δ.Δ. και άλλες διατάξεις» (ΦΕΚ Α' 19). Επιπλέον, δύο από τους φερόμενους ως δικαιούχους μη νόμιμα απασχολήθηκαν χωρίς την έγκριση άσκησης ιδιωτικού έργου από την Υπηρεσία τους, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 31 του ν. 2683/1999 και της παρ. 6 του άρθρου 19 του ν. 1404/1983 «Δομή και λειτουργία των Τεχνολογικών Εκπαιδευτικών Ιδρυμάτων» (ΦΕΚ Α' 173) όπως τροποποιήθηκε από το άρθρο 4Γ του ν. 2916/2001 «Διάρθρωση της Ανώτατης Εκπαίδευσης και ρύθμιση θεμάτων του τεχνολογικού τομέα αυτής» (ΦΕΚ Α' 114). Από τα ανωτέρω χρηματικά εντάλματα, τα 374, 375 και 913/2005, συνολικού ποσού ευρώ 1.212,88, δεν επανυποβλήθηκαν. Το 980/2005 χρηματικό ένταλμα αντικαταστάθηκε από το υπ' αριθμ. 2025/2005 χρηματικό ένταλμα με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 1.239,00 ευρώ, το οποίο και θεωρήθηκε.

Με την υπ' αριθμ. 130/2006 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου κρίθηκε αθεώρητο το υπ' αριθμ. 865/2005 χρηματικό ένταλμα, ποσού ευρώ 12.708,00 ευρώ του Τ.Ε.Ι. Θεσσαλονίκης, που αφορούσε στην καταβολή σε καθηγητή του Τ.Ε.Ι., στο πλαίσιο της αναδρομικής απο-

κατάστασής του σε συμμόρφωση προς την αμετάκλητη απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης που ακύρωσε την παράνομη απόλυσή του από την υπηρεσία, αμοιβής για πρόσθετο διδακτικό έργο και για συγγραφή διδακτικών σημειώσεων για τα ακαδημαϊκά έτη (1994 έως 2000), κατά τα οποία αυτός βρισκόταν εκτός υπηρεσίας, με την αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι η χορήγηση των ως άνω αμοιβών δεν επιβαλλόταν από την υποχρέωση συμμόρφωσης στις τελεσίδικες αποφάσεις των δικαστηρίων, σύμφωνα με τα άρθρα 95 παρ. 5 του Συντάγματος και 50 του π.δ/τος 18/1989 «Κωδικοποίηση διατάξεων νόμων για το Συμβούλιο της Επικρατείας» (ΦΕΚ Α' 8), καθόσον οι αμοιβές αυτές δεν απέρρεαν αυτοθρόως από την εκτέλεση των κυρίων καθηκόντων των εν ενεργεία ομοιόβαθμων με τον αποκαταστηθέντα καθηγητών Τ.Ε.Ι., ούτε καταβάλλονταν παγίως σε αυτούς με τις αποδοχές τους, αλλά αντιθέτως, για την ανάθεση πρόσθετου διδακτικού έργου και για την συγγραφή και χορήγηση διδακτικών σημειώσεων, απαιτείτο, σύμφωνα με το άρθρο 20 κεφ. Δ' και ΣΤ' του ν. 1404/1983 «Δομή και λειτουργία των Τεχνολογικών Εκπαιδευτικών Ιδρυμάτων» (ΦΕΚ Α' 173), απόφαση του αρμοδίου οργάνου του Τ.Ε.Ι., με την οποία να εκτιμώνται κατά τακτά χρονικά διαστήματα οι πραγματικές ανάγκες που καθιστούν απαραίτητη την πρόσθετη απασχόληση και να ελέγχεται η τήρηση των λοιπών νομίμων προϋποθέσεων. Επιπλέον, η ως άνω αμοιβή και αποζημίωση δεν μπορούσαν να καταβληθούν στον αποκαταστηθέντα ως αποζημίωση κατ' εφαρμογή του άρθρου 105 Εισ.Ν.Α.Κ, διότι η σχετική αρμοδιότητα δεν ανήκε στα όργανα του Τ.Ε.Ι. αλλά στο οικείο Δικαστήριο.

Με την υπ' αριθμ. 17/2005 πράξη της Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Φθιώτιδας επεστράφησαν αθεώρητα τα υπ' αριθμ. 210, 256 και 263/2005 χρηματικά εντάλματα, συνολικού ποσού ευρώ 15.966,94 του Τ.Ε.Ι Λαμίας, που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης στους εκπαιδευτικούς συνεργάτες με σύμβαση εργασίας ιδιωτικού δικαίου για το διδακτικό έργο που προσέφεραν κατά τους μήνες Δεκέμβριο 2004 και Σεπτέμβριο έως Δεκέμβριο 2005. Αιτιολογία της μη θεώρησης των ενταλμάτων αυτών ήταν ότι στο εν λόγω ποσό περιλαμβάνονταν και αποζημίωση για το διάστημα των διακοπών των Χριστουγέννων (24.12 έως 2.1), κατά το οποίο δεν διεξήχθησαν μαθήματα, σύμφωνα με το άρθρο 19 παρ. 2 της Ε5/1585/1989 Απόφασης Υπουργού Εθνικής Παιδείας «Εσωτερική διάρθρωση, οργάνωση και λειτουργία των Τ.Ε.Ι.» (ΦΕΚ Β' 191). Τα παραπάνω χρηματικά εντάλματα αντικαταστάθηκαν από τα 476 και 707/2005 χρηματικά εντάλματα, με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό συνολικά κατά ευρώ 3.386,27, τα οποία και θεωρήθηκαν.

Με την υπ' αριθμ. 44/2005 πράξη της Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Αχαΐας επεστράφησαν αθεώρητα τα υπ' αριθμ. 1548 και 1558/2005 χρηματικά εντάλματα, συνολικού ποσού ευρώ 12.647,76 του Τ.Ε.Ι Πατρών, που αφορούσαν στην καταβολή αποδοχών οκτώ εργαζομένων με συμβάσεις έργου από 1.10.2005 έως 31.10.2005, σε συμμόρφωση προς τις αναφερόμενες Προσωρινές Διαταγές του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πατρών. Αιτιολογία της μη θεώρησης των ενταλμάτων αυτών ήταν ότι το ως άνω Τ.Ε.Ι. όφειλε να μη συμμορφωθεί στις προαναφερθείσες προσωρινές διαταγές, σύμφωνα με το άρθρο 1 του ν. 3068/2002 «Συμμόρφωση της Διοίκησης προς τις δικαστικές αποφάσεις...» (ΦΕΚ Α' 274) όπως συμπληρώθηκε με το άρθρο 20 του ν. 3301/2004 (ΦΕΚ

Α' 263) και ότι οι φερόμενοι ως δικαιούχοι συμβασιούχοι δεν απασχολήθηκαν νόμιμα, καθόσον οι συμβάσεις τους είχαν λήξει ήδη από 31.12.2004

Με τις υπ' αριθμ. 12, 13, 14 και 15/2005 πράξεις της Επιτροπής του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Καβάλας επεστράφησαν αθεώρητα τα υπ' αριθμ. 176 έως 179 και 211 έως 214/2005 χρηματικά εντάλματα, συνολικού ποσού ευρώ 80.604,04 του Τ.Ε.Ι. Καβάλας, που αφορούσαν στην καταβολή επιδόματος και αποζημίωσης αδειάς, ακαδημαϊκού έτους 2003-2004, στο ωρομίσθιο εκπαιδευτικό προσωπικό του Ιδρύματος. Αιτιολογία της μη θεώρησης των ενταλμάτων αυτών ήταν ότι μη νόμιμα συμπεριελήφθησαν στις μισθοδοτικές καταστάσεις και εκπαιδευτικοί που υπηρετούσαν ως αναπληρωτές καθηγητές στα Τ.Ε.Ε. - Ο.Α.Ε.Δ. Καβάλας και Ξάνθης και είχαν λάβει από τον Ο.Α.Ε.Δ. το επίδομα και την αποζημίωση αδειάς για το σχολικό έτος 2003-2004, κατά παράβαση του άρθρου 9 παρ. 6 του ν. 3205/2003 «Μισθολογικές ρυθμίσεις λειτουργιών και υπαλλήλων του Δημοσίου, Ν.Π.Δ.Δ. και Ο.Τ.Α.» (ΦΕΚ Α' 297). Τα χρηματικά αυτά εντάλματα επανυποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν με μειωμένο το συνολικό εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 3.446,47.

Με την υπ' αριθμ. 18/2005 πράξη της ίδιας Επιτροπής επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 224/2005 χρηματικό ένταλμα, ποσού ευρώ 8.540,67, του Τ.Ε.Ι. Καβάλας, που αφορούσε στην καταβολή αναδρομικών από 1.10.2003 μέχρι 30.3.2004 (έξι μήνες) σε έκτακτο εκπαιδευτικό του Ιδρύματος. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι ο φερόμενος ως δικαιούχος, ανεπιτρέπτως κατετάγη στη βαθμίδα του Επίκουρου Καθηγητή από 1.10.2003, εφόσον υπέβαλε τα νόμιμα για τη κατάταξή του δικαιολογητικά στις 16.3.2004 και ότι μη νόμιμα εκκαθαρίστηκαν διαφορές αποδοχών για το χρονικό διάστημα από 1.10.2003 έως 25.2.2004 για δώδεκα (12) ώρες εβδομαδιαίας διδασκαλίας, εφόσον το Συμβούλιο του Τ.Ε.Ι., για το χρονικό αυτό διάστημα, είχε αναθέσει στον εν λόγω εκπαιδευτικό οκτώ (8) ώρες εβδομαδιαίως. Το χρηματικό ένταλμα επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το συνολικό εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 7.088,47.

Με τις υπ' αριθμ. 25, 26 και 27/2005 πράξεις της ίδιας Επιτροπής επεστράφησαν αθεώρητα τα υπ' αριθμ. 534 έως 544/2005 χρηματικά εντάλματα, συνολικού ποσού ευρώ 75.195,63 του Τ.Ε.Ι. Καβάλας, που αφορούσαν στην καταβολή αποδοχών μηνός Φεβρουαρίου 2005 στο έκτακτο εκπαιδευτικό προσωπικό με πλήρη προσόντα. Αιτιολογία της μη θεώρησης των ενταλμάτων αυτών ήταν ότι μη νόμιμα εκκαθαρίζονταν πλήρεις αποδοχές (30/30) για το μήνα Φεβρουάριο 2005, αντί του ορθού 21/30, καθόσον, όπως προέκυπτε από τα δικαιολογητικά του εντάλματος, από τη λήξη του χειμερινού εξαμήνου (18.2.2005) μέχρι την έναρξη του εαρινού εξαμήνου (28.2.2005), οπότε και ανανεώθηκαν οι συμβάσεις όλων των εκπαιδευτικών, μεσολαβούσε διάστημα εννέα (9) ημερών κατά το οποίο δεν πραγματοποιούνταν μαθήματα, σύμφωνα με το άρθρο 3 του π.δ/τος 498/1984 «Κανονισμός Σπουδών στα Τ.Ε.Ι.» (ΦΕΚ Α' 176). Τα χρηματικά εντάλματα επανυποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν, αφού περικόπηκαν 9/30 από τις αποδοχές των εκπαιδευτικών, με συνολική μείωση του εντελλόμενου ποσού κατά ευρώ 22.248,28.

#### Γ.10.15. Εφάπαξ αποζημίωση

Με την υπ' αριθμ. 101/2006 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου κρίθηκε αθεώρητο το υπ' αριθμ.

866/2005 χρηματικό ένταλμα, ποσού ευρώ 29.946,00 του Τ.Ε.Ι. Θεσσαλονίκης, που αφορούσε στην καταβολή σε συνταξιούχο καθηγητή διαφοράς εφάπαξ βοηθήματος, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τελεσίδικη απόφαση των διοικητικών δικαστηρίων επί της υπόθεσης, από την οποία απόφαση δεσμεύεται το Ελεγκτικό Συνέδριο κατά τον προληπτικό έλεγχο δαπανών, η ανωτέρω δαπάνη ήταν αντίθετη στις διατάξεις του άρθρου 12 του Οργανισμού του Ταμείου Προνοίας Δημοσίων Υπαλλήλων (β.δ. της 3/13.7.1936), όπως τροποποιήθηκε με τη Φ.215/345/9.3.1998 απόφαση του Υπουργού Εργασίας και Κοινωνικών Ασφαλίσεων «Δικαιώματα και Υποχρεώσεις επανερχομένων και αναδιοριζομένων» (ΦΕΚ Β' 280).

#### Γ.10.16. Υπερωριακή απασχόληση

Με την υπ' αριθμ. 7/2005 πράξη του Επιτροπής του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Υπουργείο Μακεδονίας Θράκης επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 382/2005 χρηματικό ένταλμα, ποσού ευρώ 10.830,65 του Τ.Ε.Ι. Θεσσαλονίκης που αφορούσε στην αμοιβή τακτικού καθηγητή για υπερωριακή απασχόληση κατά το χρονικό διάστημα από 24.9.2002 έως 4.7.2003. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι, σύμφωνα με το άρθρο 8 του ν. 2530/1997 «Υπηρεσιακή κατάσταση και αναμόρφωση μισθολογίου του διδακτικού και ερευνητικού προσωπικού και του εκπαιδευτικού προσωπικού των Ιδρυμάτων της Τριτοβάθμιας Εκπαίδευσης (Α.Ε.Ι. - Τ.Ε.Ι.)...» (ΦΕΚ Α' 218), όπου ορίζονταν περιοριστικά τα καθήκοντα (διδασκτικά ή πρόσθετα) του εκπαιδευτικού προσωπικού πλήρους απασχόλησης των Τ.Ε.Ι., δεν ήταν πλέον δυνατή η ανάθεση σε αυτούς υπερωριακής απασχόλησης κατά την παρ. 6 του άρθρου 19 του ν. 1404/1983 «Δομή και λειτουργία των Τεχνολογικών Εκπαιδευτικών Ιδρυμάτων» (ΦΕΚ Α' 173). Το χρηματικό αυτό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

#### Γ.10.17. Έργα

Με την υπ' αριθμ. 83/2005 πράξη του Επιτροπής του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Ηρακλείου επεστράφησαν αθεώρητα τα υπ' αριθμ. 94 και 96/2005 χρηματικά εντάλματα (Προϋπολογισμός Δημοσίων Επενδύσεων), συνολικού ποσού ευρώ 90.000,00 του Τ.Ε.Ι. Κρήτης που αφορούσαν στην αμοιβή των αναδόχων των έργων «Κατασκευή εργαστηριακού χώρου υπολογιστών στο δυτικό συγκρότημα Τ.Ε.Ι.» και «Κατασκευή εργαστηρίου οπτικοηλεκτρικής, αισθητηρίων και οπτικών ινών Τ.Ε.Ι. Κρήτης» αντίστοιχα. Αιτιολογία της μη θεώρησης των ενταλμάτων αυτών ήταν ότι τα έργα αυτά αποτελούσαν ενιαίο έργο του οποίου έγινε ανεπίτρεπτη κατάτμηση, με αποτέλεσμα η επιλογή αναδόχου για αυτά να γίνει με πρόχειρο διαγωνισμό αντί με ανοιχτό μειοδοτικό διαγωνισμό, κατά καταστρατήγηση των διατάξεων των άρθρων 4 παρ. 2 του ν. 1418/1984 «Δημόσια έργα και ρυθμίσεις συναφών θεμάτων» (ΦΕΚ Α' 23), 25 παρ. 1 του π.δ/τος 609/1985 «Κατασκευή δημοσίων έργων» (ΦΕΚ Α' 223) και 83 του ν. 2362/1995 «Περί Δημοσίου Λογιστικού, ελέγχου των δαπανών του Κράτους και άλλες διατάξεις» (ΦΕΚ Α' 247), όπως τα προβλεπόμενα σε αυτήν χρηματικά ποσά αναπροσαρμόστηκαν με την υπ' αριθμ. 2/45564/0026/2001 απόφαση του Υπουργού Οικονομικών (ΦΕΚ Β' 1066).

#### Γ.10.18. Προμήθειες

Με την υπ' αριθμ. 36/2005 πράξη της Επιτροπής του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Υπουργείο Εθνικής Παιδείας

και Θρησκευμάτων επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 1722/2005 χρηματικό ένταλμα, ποσού ευρώ 27.675,13 του Τ.Ε.Ι. Αθήνας, που αφορούσε στην πληρωμή δαπάνης για την προμήθεια πανεπιστημιακών βιβλίων προκειμένου να χορηγηθούν δωρεάν στους φοιτητές του ως άνω Ιδρύματος. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι μέρος της εντελλόμενης δαπάνης εκκαθαρίστηκε καθ' υπέρβαση της νόμιμης τιμής μονάδος ανά βιβλίο, όπως αυτή καθορίζεται με τις Φ.12.1/70091/Β3/3.8.2004 (ΦΕΚ Β' 1230) και Φ.12.1/48417/Β3/3.6.2004 (ΦΕΚ Β' 848) Υπουργικές Αποφάσεις. Το χρηματικό αυτό ένταλμα αντικαταστάθηκε από τα υπ' αριθμ. 1940 και 2186/2005 χρηματικά εντάλματα με μειωμένο αναλόγως το εντελλόμενο ποσό, τα οποία και θεωρήθηκαν.

#### Γ.10.1.9. Προμήθεια Εφημερίδων

Με την υπ' αριθμ. 12/2005 πράξη της Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Μεσσηνίας επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 229/2005 χρηματικό ένταλμα προπληρωμής, ποσού ευρώ 1.900,00 του Τ.Ε.Ι. Καλαμάτας, που αφορούσε στην προμήθεια εφημερίδων αθηναϊκού και τοπικού τύπου για το Α' εξάμηνο του 2005. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι η εν λόγω δαπάνη δεν προβλεπόταν από διάταξη νόμου και δεν εξυπηρετούσε λειτουργικές ανάγκες ούτε συντελούσε στην εκπλήρωση των σκοπών του Τ.Ε.Ι. Το χρηματικό αυτό ένταλμα προπληρωμής δεν επανυποβλήθηκε.

#### Γ.11. ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗΣ ΚΑΙ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

##### Γ.11.1. ΕΠΟΠΤΕΥΟΜΕΝΑ ΝΟΜΙΚΑ ΠΡΟΣΩΠΑ ΔΗΜΟΣΙΟΥ ΔΙΚΑΙΟΥ

##### ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ

##### Γ.11.1.1. ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗΣ ΕΡΓΑΤΙΚΟΥ ΔΥΝΑΜΙΚΟΥ (Ο.Α.Ε.Δ.)

##### Γ.11.1.1.1. Αποδοχές (μισθοί-επιδόματα)-αποζημιώσεις

Με την υπ' αριθμ. 44/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Δήμο Θεσσαλονίκης επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 2698/2005 χρηματικό ένταλμα, ποσού 4.345,56 ευρώ, του Ο.Α.Ε.Δ. Περιφερειακής Δ/νσης Μακεδονίας που αφορούσε στη χορήγηση επιδόματος μεταπτυχιακών σπουδών σε αναπληρωτές καθηγητές, για το χρονικό διάστημα από 2/10/2003 έως 30.6.2004. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι το επίδομα μεταπτυχιακών σπουδών χορηγήθηκε σε τρεις (3) από τους φερόμενους ως δικαιούχους για χρονικό διάστημα πριν από τη απόκτηση των σχετικών τίτλων σπουδών, κατά παράβαση της διάταξης του άρθρ. 8 Α1 του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ Α' 297). Το χρηματικό αυτό ένταλμα ακυρώθηκε και σε αντικατάστασή του εκδόθηκε το 2976/2005 με μείωση του εντελλόμενου ποσού κατά 1360,70 ευρώ.

Με την υπ' αριθμ. 14/2006 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου κρίθηκε μη θεωρητέο το 861/2005, χρηματικό ένταλμα πληρωμής του Ο.Α.Ε.Δ.(Περιφερειακή Δ/νση Πελοποννήσου), ποσού 7.349,06 ευρώ, που αφορούσε στην καταβολή αποδοχών για το χρονικό διάστημα από 1.1.2001 έως 31.5.2001 καθώς και δώρου Πάσχα του ίδιου έτους σε πρώην υπάλληλο του Οργανισμού Εργατικής Εστίας, η οποία κατά το παραπάνω χρονικό διάστημα υπηρετούσε με απόσπαση στη Σχολή Μαθητείας του Ο.Α.Ε.Δ. (Κ.Ε.Τ.Ε.Κ.), με την αιτιολογία ότι από το

συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 12 παρ. 3 εδ. β' του ν. 2307/1995 (ΦΕΚ Α' 113), 14 παρ. 1,2 του ν. 2399/1996 (ΦΕΚ Α' 90), 1 παρ. 2 του ν. 2503/1997 (ΦΕΚ Α' 107), 1 του ν. 3467/1955 (ΦΕΚ Α' 350), 1 του ν. 8/τος 212/1969 (ΦΕΚ Α' 112) και 17 παρ. 4 του ν. 2527/1997(ΦΕΚ Α' 206) η απόφαση απόσπασης της ανωτέρω υπαλλήλου καθώς και οι παρατάσεις της από το έτος 1996 μέχρι και το έτος 2000 εκδόθηκαν από αναρμόδιο όργανο (Περιφερειακός Διευθυντής, Αναπληρωτής Περιφερειακός Διευθυντής, Γενικός Γραμματέας Περιφέρειας Πελοποννήσου), η οποία δεν επάγεται έννομα αποτελέσματα.

#### Γ.11.1.2. Εσφαλμένη εκκαθάριση

Με την υπ' αριθμ. 26/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Αχαΐας επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 727/2005 χρηματικό ένταλμα, ποσού 105.750 ευρώ του Ο.Α.Ε.Δ. (Περιφερειακή Δ/νση Πελοποννήσου) που αφορούσε στην αποζημίωση των υπαλλήλων του ως άνω Οργανισμού λόγω της διενέργειας ελέγχων σε προγράμματα κατάρτισης και απασχόλησης τον Ιούλιο 2005, σύμφωνα με την υπ' αριθμ. 2/34255/0022/6.6.2001 (ΦΕΚ Β' 746) κοινή απόφαση των Υπουργών Οικονομικών και Εργασίας και Κοινωνικών Ασφαλίσεων. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι ποσό 6.600 ευρώ είχε εκκαθαριστεί μη νόμιμα, λόγω εσφαλμένης μεταφοράς των ποσών των επί μέρους καταστάσεων στη συγκεντρωτική κατάσταση του συνολικού πληρωτέου ποσού. Το χρηματικό αυτό ένταλμα επανυποβλήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 6.600 ευρώ.

Με τις υπ' αριθμ. 1, 22, 24, 25, 26, 27, 28/2005 πράξεις του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στον Ο.Α.Ε.Δ. επεστράφησαν αθεώρητα τα υπ' αριθμ. 202, 2536, 2542, 2421, 2422, 2789, 2788, 2913, 2928/2005 χρηματικά εντάλματα του Ο.Α.Ε.Δ. (Περιφερειακή Δ/νση Αττικής και Νήσων), συνολικού ποσού 584.077,73 ευρώ, που αφορούσαν στην καταβολή υπερωριακής αποζημίωσης σε υπαλλήλους του. Αιτιολογία της μη θεώρησης των ενταλμάτων αυτών ήταν η εσφαλμένη εκκαθάριση της αποζημίωσης, κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 16 του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ Α' 297), καθόσον σε ορισμένους δικαιούχους υπολογίστηκε το σύνολο των κατά μήνα επιτρεπόμενων ωρών, ενώ είχε πραγματοποιηθεί μέρος αυτού και υπολογίστηκε εσφαλμένα η κράτηση υπέρ του Ι.Κ.Α. Τα χρηματικά αυτά εντάλματα επανυποβλήθηκαν με μειωμένο το συνολικό εντελλόμενο ποσό κατά 9.416,20 ευρώ και θεωρήθηκαν.

#### Γ.11.1.2. ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΕΡΓΑΤΙΚΗΣ ΚΑΤΟΙΚΙΑΣ (Ο.Ε.Κ.)

##### Γ.11.1.2.1. Χρηματικά εντάλματα προπληρωμής

Με την υπ' αριθμ. 37/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Υπουργείο Απασχόλησης και Κοινωνικής Προστασίας επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 2672/2005 χρηματικό ένταλμα προπληρωμής, ποσού 13.000,00 ευρώ, του Ο.Ε.Κ. που αφορούσε στην εγκατάσταση ανελκυστήρα σε κατοικία που βρίσκεται στον οικισμό του Ο.Ε.Κ. και εκδόθηκε στο όνομα υπολόγου, μόνιμου υπαλλήλου του Ο.Ε.Κ. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι ο κωδικός σε βάρος του οποίου εκδόθηκε δεν είναι δεκτικός έκδοσης χρηματικού εντάλματος προπληρωμής και δεν παρατίθεται επαρκής αιτιολογία περί της συνδρομής των προϋποθέσεων έκδοσης χρηματικού εντάλματος προπληρωμής, όπως προβλέπονται από τις διατάξεις του άρθρου 17 του ν. 8/τος 496/1974 (ΦΕΚ Α' 204). Το χρηματικό αυτό ένταλμα

αντικαταστάθηκε και θεωρήθηκε, αφού ακολουθήθηκε η διαδικασία έκδοσης τακτικού χρηματικού εντάλματος.

#### Γ.11.1.2.2. Δημόσια έργα-μελέτες

Με την υπ' αριθμ. 50/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Υπουργείο Απασχόλησης και Κοινωνικής Προστασίας επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 3488/2005 χρηματικό ένταλμα, ποσού 35.000,00 ευρώ, του Ο.Ε.Κ. που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την εκπόνηση προμελέτης και σύνταξης τευχών δημοπράτησης για την ανακαίνιση και βελτιστοποίηση αποδοτικότητας των ενεργειακών συστημάτων του «Ηλιακού χωριού». Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι α) δεν τηρήθηκαν οι προβλεπόμενες από τις διατάξεις του νόμου 716/1977 (ΦΕΚ Α' 295) και π.δ/τος 696/1974 (ΦΕΚ Α' 301) διαδικασίες, β) το χρηματικό ένταλμα δεν εκδόθηκε στο όνομα της αναδόχου ομάδας μελετητών, όπως προβλεπόταν στη σύμβαση ανάθεσης και γ) η εκπόνηση της προμελέτης και η σύνταξη των τευχών δημοπράτησης ανάγεται στον κύκλο εκτέλεσης των καθηκόντων των υπαλλήλων που υπηρετούν στη διεύθυνση μελετών του Ο.Ε.Κ. Το χρηματικό αυτό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

#### Γ.11.1.2.3. Προμήθειες

Με την υπ' αριθμ. 72/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Υπουργείο Απασχόλησης και Κοινωνικής Προστασίας επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 4562/2005 χρηματικό ένταλμα, ποσού 6.440,30 ευρώ, του Ο.Ε.Κ. που αφορούσε στην εκτύπωση εντύπων. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι δεν επισυνάπτονταν τα πρωτότυπα τιμολόγια κατά παράβαση της πάγιας αρχής του δημοσιολογιστικού δικαίου, αλλά αντίγραφα αυτών και δεν είχε ακολουθηθεί η διαδικασία για τη διαπίστωση απώλειας των πρωτότυπων δικαιολογητικών. Το χρηματικό αυτό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

#### Γ.11.1.2.4. Δεδικασμένο

Με την υπ' αριθμ. 47/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Υπουργείο Απασχόλησης και Κοινωνικής Προστασίας επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 3297/2005 χρηματικό ένταλμα, ποσού 8.307,78 ευρώ, του Ο.Ε.Κ. που αφορούσε στην καταβολή επιδικασθέντος με απόφαση του αρμοδίου Εφετείου ποσού. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι ο Οργανισμός Εργατικής κατοικίας δεν ήταν διάδικος στη συγκεκριμένη υπόθεση και επομένως δεν καταλαμβάνονταν από τα υποκειμενικά όρια του δεδικασμένου της απόφασης. Το χρηματικό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

#### Γ.11.1.2.5. Παραγραφή

Με την υπ' αριθμ. 68/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Υπουργείο Απασχόλησης και Κοινωνικής Προστασίας επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 4156/2005 χρηματικό ένταλμα, ποσού 9.755,89 ευρώ, του Ο.Ε.Κ. που αφορούσε στην καταβολή μισθού σε υπάλληλο του Ο.Ε.Κ. για τα χρονικά διαστήματα από 2.6.2001 έως 5.12.2001 και από 22.12.2001 έως 31.12.2001. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι η αξίωση για την καταβολή των καθυστερούμενων αποδοχών για τις ανωτέρω χρονικές περιόδους είχε υποπέσει στη διετή παραγραφή που ορίζεται στις διατάξεις του άρθρου 48 παρ. 3 του ν. δ/τος 496/1974 (ΦΕΚ Α' 204). Το χρηματικό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

#### Γ.11.1.3. ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΕΡΓΑΤΙΚΗΣ ΕΣΤΙΑΣ (Ο.Ε.Ε.)

##### Γ.11.1.3.1. Προμήθειες-εργασίες

Με την υπ' αριθμ. 43/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Ροδόπης επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 140/2005 χρηματικό ένταλμα, ποσού 34.114,91 ευρώ, του Ο.Ε.Ε. Κομοτηνής που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για συντήρηση και ανακαίνιση του κτιρίου του βρεφονηπιακού σταθμού Κομοτηνής. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι, κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 58 του ν. 2238/1994 (ΦΕΚ Α' 151), όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 3 παρ. 17 του ν. 2579/1998 (ΦΕΚ Α' 31), νόμιμα έγινε παρακράτηση φόρου με συντελεστή 8% αντί του φόρου ελευθέρων επαγγελματιών με συντελεστή 20%. Το χρηματικό αυτό ένταλμα επανυποβλήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 3.334,47 ευρώ.

Με την υπ' αριθμ. 25/2006 Πράξη του ΙV Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου κρίθηκαν μη θεωρητέα τα υπ' αριθμ. 2043,2228,2230 και 2594/2005 χρηματικά εντάλματα συνολικού ποσού 44.757,40 ευρώ του Οργανισμού Εργατικής Εστίας, που αφορούσαν στην πληρωμή παροχής υπηρεσιών σύνδεσης, μέσω ευρυζωνικού τηλεπικοινωνιακού δικτύου (ADSL), της Κεντρικής Υπηρεσίας του Οργανισμού με τα γραφεία διανομής του, σε εκτέλεση δίμηνης σύμβασης μεταξύ αυτού και της ως άνω εταιρίας, για τη σύνδεση δύο (2) γραφείων διανομής του Ο.Ε.Ε. στην Αττική, καθώς και σε εκτέλεση μεταγενέστερης ετήσιας σύμβασης με την ίδια εταιρία, με αντικείμενο την επέκταση της ως άνω σύνδεσης στα υπόλοιπα οκτώ (8) γραφεία διανομής του Οργανισμού στην Αττική καθώς και στα πενήντα οκτώ (58) περιφερειακά γραφεία διανομής και τοπικές υπηρεσίες του, που εδρεύουν στην υπόλοιπη Ελλάδα. Τα εντάλματα αυτά κρίθηκαν μη θεωρητέα με την αιτιολογία ότι για την ανάθεση της παροχής των υπηρεσιών υλοποίησης του παραπάνω έργου δικτυακής διασύνδεσης, το οποίο αποτέλεσε αντικείμενο των ως άνω δύο συμβάσεων, έγινε προσφυγή στην εξαιρετική διαδικασία της διαπραγμάτευσης μη νόμιμα, καθόσον οι εν λόγω υπηρεσίες: α) ήταν όμοιες μεταξύ τους, προοριζόμενες για την επίτευξη ενός ενιαίου οικονομικού και τεχνικού αποτελέσματος, δηλαδή τη δημιουργία σύνδεσης, μέσω ευρυζωνικού τηλεπικοινωνιακού δικτύου (ADSL), της Κεντρικής Υπηρεσίας του Οργανισμού με τις υπόλοιπες υπηρεσίες του, με στόχο τη δικτυακή υποστήριξη της πιλοτικής εφαρμογής της χρήσης έξυπνων καρτών από τους δικαιούχους των παροχών του Οργανισμού και β) υπερέβαιναν το όριο των 45.000 ευρώ (οι μεν υπηρεσίες της δεύτερης σύμβασης αυτοτελώς, οι δε υπηρεσίες της πρώτης σύμβασης συνυπολογιζόμενες με τις αντίστοιχες της δεύτερης), πέραν του οποίου επιβάλλεται από το νόμο η διενέργεια ανοικτού ή κλειστού διαγωνισμού. Περαιτέρω, δεν προέκυπτε η συνδρομή καμιάς από τις τασσόμενες προϋποθέσεις των περιοριστικά προβλεπόμενων περιπτώσεων του άρθρου 2 παρ. 13 του ν. 2286/1995 (ΦΕΚ Α' 19), βάσει των οποίων επιτρεπόταν η προσφυγή στην εν λόγω εξαιρετική διαδικασία, ούτε και κατά τον κρίσιμο χρόνο ανάθεσης των σχετικών υπηρεσιών αναφέρθηκαν λόγοι που να αιτιολογούν την εφαρμογή αυτής της διαδικασίας.

##### Γ.11.1.3.2. Οδοιπορικά

Με την υπ' αριθμ. 56/2005 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου κρίθηκε μη θεωρητέο το 314/2005

χρηματικό ένταλμα ποσού 2.196,00 ευρώ του Ο.Ε.Ε., που αφορούσε σε δαπάνες μετακίνησης στο εξωτερικό και έξοδα συμμετοχής σε συνέδριο δικηγόρου του Οργανισμού, με την αιτιολογία ότι για τη μετακίνηση αυτή η σχετική εγκριτική απόφαση του αρμόδιου Υπουργού ή του εξουσιοδοτικού οργάνου δεν εκδόθηκε πριν από την αναχώρησή του, όπως προβλέπεται από τις διατάξεις του άρθρου 21 παρ. 1 του ν. 2685/1999 «Κάλυψη δαπανών μετακινουμένων υπαλλήλων εντός και εκτός Επικράτειας και άλλες διατάξεις» (ΦΕΚ Α' 35).

#### Γ.11.1.3.3. Απόσπαση

Με την υπ' αριθμ. 89/2005 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου κρίθηκαν μη θεωρητέα τα υπ' αριθμ. 1009 και 1054/2005 χρηματικά εντάλματα ποσού 5.564,78 ευρώ του Ο.Ε.Ε., που αφορούσαν στην καταβολή αποδοχών σε αποσπασμένο υπάλληλο του Οργανισμού Σιδηροδρόμων Ελλάδος (Ο.Σ.Ε., Α.Ε.), ο οποίος είχε αποσπασθεί στο ανωτέρω νομικό πρόσωπο για ένα έτος (από 1.4.2004 έως 31.3.2005), με την αιτιολογία ότι δεν τηρήθηκε η διαδικασία παράτασης της αρχικής απόσπασης του φερομένου δικαιούχου των ενταλμάτων για ένα ακόμη έτος, δηλαδή κοινή υπουργική απόφαση των αρμοδίων Υπουργών (Απασχόλησης και Κοινωνικής Προστασίας και Μεταφορών και Επικοινωνιών), κατόπιν σύμφωνης γνώμης (απόφασης) του αρμόδιου υπηρεσιακού συμβουλίου του ως άνω νομικού προσώπου, όπως αυτή προβλέπεται από τις διατάξεις του άρθρου 58 του ν. 1943/1991 (ΦΕΚ 50 Α').

#### Γ.11.1.3.4. Έξοδα καθαριότητας

Με την υπ' αριθμ. 71/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Υπουργείο Απασχόλησης και Κοινωνικής Προστασίας επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 2905/2005 χρηματικό ένταλμα, ποσού 5.807,93 ευρώ του Ο.Ε.Ε., που αφορούσε στην καταβολή εξόδων καθαριότητας στο Εργατικό Κέντρο ν. Τρικάλων. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι, ενώ σύμφωνα με την υπ' αριθμ. 50121/17.3.2005 υπουργική απόφαση «καταβολή λειτουργικών δαπανών και δαπανών μισθοδοσίας προσωπικού στις συνδικαλιστικές οργανώσεις για το έτος 2005» (ΦΕΚ Β' 377), η οποία εκδόθηκε κατ' εξουσιοδότηση της διάταξης του άρθρου 5 παρ. 1 εδ. Α' του ν. 2224/1994 (ΦΕΚ Α' 112), το ποσό που καταβάλλεται ετησίως στις δευτεροβάθμιες συνδικαλιστικές οργανώσεις (όπως το Εργατικό Κέντρο ν. Τρικάλων) για έξοδα καθαριότητας ορίζεται σε 3.500,00 ευρώ, στην εκδοθείσα υπουργική απόφαση 50277/21.5.2005 «οικονομική ενίσχυση για έξοδα καθαριότητας στο Εργατικό Κέντρο του ν. Τρικάλων» (ΦΕΚ Β' 1387), οριζόταν μη νομίμως ποσό 10.000,00 ευρώ ετησίως. Το χρηματικό αυτό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

#### Γ.11.1.3.5. Έλεγχος κανονικότητας

Με την υπ' αριθμ. 36/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Υπουργείο Απασχόλησης και Κοινωνικής Προστασίας επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 1686/2005 χρηματικό ένταλμα, ποσού 18.721,73 ευρώ, του Ο.Ε.Ε., που αφορούσε στην πληρωμή δαπανών που προέκυψαν από υπεραπορροφήσεις που εμφάνισε η δικαιούχος με την αίτηση αποπληρωμής του επιδοτούμενου από το Ευρωπαϊκό Κοινωνικό Ταμείο λειτουργικού προγράμματος «ανταγωνιστικότητα των επιχειρήσεων» του Α' Κοινοτικού Πλαισίου Στήριξης. Αιτιολογία της μη

θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι, κατά παράβαση της πάγιας αρχής του δημοσιολογιστικού δικαίου σύμφωνα με την οποία τα έξοδα των Ν.Π.Δ.Δ. αναγνωρίζονται και εκκαθαρίζονται με βάση πλήρη και νόμιμα δικαιολογητικά, δεν προσκομίστηκαν τα δικαιολογητικά των δαπανών που να επαληθεύουν το εντελλόμενο ποσό. Το χρηματικό αυτό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

#### Γ.11.1.3.6. Προγραμματική σύμβαση

Με την υπ' αριθμ. 4/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Πιερίας επεστράφησαν αθεώρητα τα υπ' αριθμ. 4,7,9,11,15,16,20, 23/2005 χρηματικά εντάλματα, συνολικού ποσού 7.036,86 ευρώ, του Ο.Ε.Ε., που αφορούσαν στην καταβολή αξίας δελτίων κοινωνικού τουρισμού έτους 2004 για ασφαλισμένους του κλάδου κύριας ασφάλισης αγροτών (Ο.Γ.Α.). Αιτιολογία της μη θεώρησης των ενταλμάτων αυτών ήταν ότι η προγραμματική σύμβαση μεταξύ Οργανισμού Γεωργικής Ασφάλισης-Λογαριασμού Αγροτικής Εστίας και Οργανισμού Εργατικής Εστίας, ποσού 5.070.000 ευρώ, βάσει της οποίας η προαναφερόμενη δαπάνη βαρύνει τον προϋπολογισμό της Εργατικής Εστίας από χρηματοδότηση του Λογαριασμού Αγροτικής Εστίας, δεν υποβλήθηκε για προσυμβατικό έλεγχο στο αρμόδιο Κλιμάκιο του Ελεγκτικού Συνεδρίου, σύμφωνα με τα Πρακτικά της Ολομ.Ελ.Συν. της 27ης Γεν. Συν. /6.3.2002. Τα χρηματικά αυτά εντάλματα δεν επανυποβλήθηκαν.

#### Γ.11.1.4. ΤΑΜΕΙΟ ΥΓΕΙΑΣ ΔΗΜΟΤΙΚΩΝ ΚΑΙ ΚΟΙΝΟΤΙΚΩΝ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ (Τ.Υ.Δ.Κ.Υ.)

##### Γ.11.1.4.1. Εσφαλμένη εκκαθάριση

Με την υπ' αριθμ. 37/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Υπουργείο Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 6538/2005 χρηματικό ένταλμα ποσού 16.538 ευρώ του Ταμείου Υγείας Δημοτικών και Κοινοτικών Υπαλλήλων (ΤΥΔΚΥ) που αφορούσε στην καταβολή του ανωτέρω ποσού στο φερόμενο ως δικαιούχο γιατρό για εργαστηριακές εξετάσεις υπαλλήλων. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι η δαπάνη που είχε ενταλματοποιηθεί ήταν μεγαλύτερη κατά 16.372,62 ευρώ της απαίτησης του φερομένου ως δικαιούχου κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 26 του ν. 2362/1995 "περί Δημοσίου Λογιστικού Ελέγχου των δαπανών του Κράτους και άλλες διατάξεις" (ΦΕΚ Α' 247). Το χρηματικό αυτό ένταλμα ακυρώθηκε και σε αντικατάστασή του εκδόθηκε το 10621/2005 χρηματικό ένταλμα με μείωση του εντελλόμενου ποσού κατά 16.372,62 ευρώ και θεωρήθηκε.

##### Γ.11.1.4.2. Έλεγχος κανονικότητας

Με την υπ' αριθμ. 46/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Υπουργείο Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 9614/2005 χρηματικό ένταλμα ποσού 23.007,45 ευρώ του Τ.Υ.Δ.Κ.Υ. που αφορούσε στην καταβολή του ποσού αυτού στο φερόμενο ως δικαιούχο Γενικό Νοσοκομείο Παιδων Αθηνών "ΠΑΝ. και ΑΓΛΑΙΑ ΚΥΡΙΑΚΟΥ", για έξοδα παρακλινικών εξετάσεων ασφαλισμένων του Ταμείου. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι δεν επισυνάπτετο η πρωτότυπη απόδειξη παροχής υπηρεσιών του Νοσοκομείου σύμφωνα με την υπ' αριθμ. 2024709/601/0026 (ΦΕΚ Β' 431/7.5.1998) απόφαση του Υπουργού Οικονομικών που εκδόθηκε κατ' εξουσιοδότηση της παρ. 1 του άρθρου 26 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α' 247).



Το χρηματικό αυτό ένταλμα ακυρώθηκε και σε αντικατάστασή του εκδόθηκε το 3946/2006 χρηματικό ένταλμα ποσού 23.007,45 ευρώ, σε συμμόρφωση προς την πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Υπουργείο Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης.

#### Γ.11.1.4.3. Μη νόμιμη δαπάνη φαρμακευτικής περίθαλψης

Με την υπ' αριθμ. 73/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Τρικάλων επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 2348/2005 χρηματικό ένταλμα ποσού 3.857,62 ευρώ του Τ.Υ.Δ.Κ.Υ. που αφορούσε στην πληρωμή αξίας φαρμάκων σε ασφαλισμένους του Ταμείου από 1.8.2005-31.11.2005. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι το φάρμακο «INTRONA» που περιλαμβανόταν στις συνταγές ασφαλισμένης μη νόμιμα χορηγήθηκε από ιδιωτικό φαρμακείο, αφού δεν προέκυπτε περίπτωση αδυναμίας χορήγησης αυτού από το Γενικό Νοσοκομείο Τρικάλων, σύμφωνα με την υπ' αριθμ. 7/οικ.809/16.6.1999 (ΦΕΚ Β' 1227) Κ.Υ.Α., όπως συμπληρώθηκε με την Φ//2/1578/31.11.2002 όμοια (ΦΕΚ Β' 1417). Το χρηματικό αυτό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

#### Γ.11.1.5. ΤΑΜΕΙΟ ΝΟΜΙΚΩΝ

##### Γ.11.1.5.1. Αποδοχές-αμοιβές

Με την υπ' αριθμ. 51/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 2635/2005 χρηματικό ένταλμα ποσού 12.937,98 ευρώ του Ταμείου Νομικών που αφορούσε στην καταβολή αναδρομικών αποδοχών από 1.1.2005-3.8.2005 στους φερόμενους ως δικαιούχους επτά υπαλλήλους, λόγω μετάταξής τους από την κατηγορία ΔΕ στην κατηγορία ΠΕ, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 70-73 του ν. 2683/1999 (ΦΕΚ Α' 19). Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι δεν ήταν νόμιμη η καταβολή αποδοχών για το χρονικό διάστημα πριν από τη δημοσίευση των πράξεων του Προέδρου του Ταμείου Νομικών στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, δηλαδή την 4.8.2005, διότι τα έννομα αποτελέσματα της μετάταξης δεν ανατρέχουν σε χρόνο προγενέστερο της δημοσίευσης της πράξης στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως. Το χρηματικό αυτό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

Με την υπ' αριθμ. 52/2005 πράξη του ίδιου Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 2691/2005 χρηματικό ένταλμα ποσού 11470,78 ευρώ του Ταμείου Νομικών, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής εξωτερικού συνεργάτη (Συνεργαζόμενοι Ορκωτοί Λογιστές Α.Ε.) για λογιστικά θέματα εφαρμογής κλαδικού λογιστικού σχεδίου. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι δεν βεβαιωνόταν αρμοδίως η παραλαβή των εργασιών και δεν επισυναπτόταν το πρωτόκολλο παραλαβής και καλής εκτέλεσης κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 5 του ν. 2286/1995 (ΦΕΚ Α' 19) και του π.δ. 394/1996 (ΦΕΚ Α' 266). Το χρηματικό αυτό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

##### Γ.11.1.5.2. Χρηματικό ένταλμα προπληρωμής

Με την υπ' αριθμ. 47/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 1735/2005 χρηματικό ένταλμα ποσού 79.202,02 ευρώ του Ταμείου Νομικών, στο όνομα μέλους του διοικητικού συμβουλίου του Ταμείου, προκειμένου να προβεί στην εξόφληση δανείου, εξάλειψη υποθηκών και άρση ενεχύρου που είχαν εγγραφεί

υπέρ του Ταμείου Πρόνοιας Δικηγόρων, με αντίστοιχη καταβολή δικαιωμάτων. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, καθόσον ο φερόμενος ως δικαιούχος δεν ήταν ο ίδιος πιστωτής του νομικού προσώπου, κατά παράβαση πάγιας δημοσιολογιστικής αρχής, σύμφωνα με την οποία οι δαπάνες του δημοσίου και των Ν.Π.Δ.Δ. πληρώνονται με τακτικά χρηματικά εντάλματα στο όνομα του πραγματικού δικαιούχου, ή με τη μορφή προκαταβολών με την έκδοση χρηματικού εντάλματος προπληρωμής στο όνομα υπολόγου, δημοσίου υπαλλήλου, με απόδοση λογαριασμού, εάν υφίσταται αδυναμία εκτέλεσης των διατυπώσεων δικαιολόγησης της δαπάνης. Το χρηματικό αυτό ένταλμα ακυρώθηκε και σε αντικατάστασή του εκδόθηκε το 269/2006 χρηματικό ένταλμα προπληρωμής ποσού 79.202,02 ευρώ, το οποίο θεωρήθηκε.

#### Γ.11.1.6. ΤΑΜΕΙΟ ΠΡΟΝΟΙΑΣ ΟΡΘΟΔΟΞΟΥ ΕΦΗΜΕΡΙΑΚΟΥ ΚΛΗΡΟΥ ΕΛΛΑΔΟΣ (Τ.Π.Ο.Ε.Κ.Ε.)

##### Γ.11.1.6.1. Επιδόματα

Με την υπ' αριθμ. 163/2005 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου κρίθηκε μη θεωρητέο το 366/2005 χρηματικό ένταλμα πληρωμής του Ταμείου Πρόνοιας Εφημεριακού Κλήρου Ελλάδος (Τ.Π.Ο.Ε.Κ.Ε.), ποσού 345 ευρώ που αφορούσε στην καταβολή α) επιδόματος θέσης ευθύνης και β) επιδόματος αντισταθμίματος διαχειριστικών λαθών σε υπαλλήλους, με την αιτιολογία αντίστοιχα ότι α) πριν την τοποθέτηση όλων των υπαλλήλων ως προϊστάμενων δεν προηγήθηκε επιλογή αυτών από αρμόδιο υπηρεσιακό συμβούλιο, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 36 του ν. 2190/1994 (ΦΕΚ Α' 28) και β) ο φερόμενος ως δικαιούχος του επιδόματος αντισταθμίματος διαχειριστικών λαθών, ανεξάρτητα από το εάν, κατά το κρίσιμο χρονικό διάστημα, διαχειρίστηκε χρήματα αποκλειστικά και κατά πλήρες ωράριο ημερήσιας απασχόλησης, δεν κατείχε οργανική θέση ταμιά, διαχειριστή ή εκδότη, αφού τέτοια θέση δεν έχει συσταθεί με τον Οργανισμό του Τ.Π.Ο.Ε.Κ.Ε., απαραίτητη, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 8 παρ. 14 του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ Α' 297), προϋπόθεση για τη νόμιμη καταβολή του εν λόγω επιδόματος.

##### Γ.11.1.6.2. Προμήθεια

Με την υπ' αριθμ. 51/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Υπουργείο Εσωτερικών Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 525/2005 χρηματικό ένταλμα ποσού 4.000,23 ευρώ του Τ.Π.Ο.Ε.Κ.Ε. που αφορούσε στην πληρωμή για την προμήθεια κηρού και ανάπλαση αποκήρου για τις ανάγκες των ιερών Παρεκκλησίων - Εξωκκλησίων που ανήκουν στο ΤΠΟΕΚΕ. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι: 1) δεν δημοσιεύθηκε περίληψη της διακήρυξης στο Τεύχος Διακηρύξεων Δημοσίων Συμβάσεων της Εφημερίδας της Κυβερνήσεως κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 10 παρ. 6β του ν. 2741/1999 (ΦΕΚ Α' 199), 2) δεν τηρήθηκαν οι διατάξεις του π.δ. 394/1996 "Κανονισμός Προμηθειών Δημοσίου" (ΦΕΚ Α' 266) και συγκεκριμένα: α) η προκήρυξη για την ως άνω προμήθεια δεν καθόριζε το κριτήριο για την αξιολόγηση των υποβληθεισών προσφορών και την κατακύρωση της προμήθειας σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρθρα 2 παρ. 1 και 21γ και 20 του π.δ. β) στην προκήρυξη δεν καθορίζονταν με σαφήνεια, ακρίβεια και πληρότητα οι τεχνικές προδιαγραφές του υπό προμήθεια κηρού και των λαμπάδων, οι οποίες προσδιορίζονταν από



την 1559/1958 απόφαση του Ανώτατου Χημικού Συμβουλίου του Γενικού Χημείου του Κράτους όπως τροποποιήθηκε με την υπ' αριθμ. 837/1990 όμοια απόφαση (ΦΕΚ Β' 3/1959 και 360/1991) κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 4 του ν. 2286/1995 (ΦΕΚ Α' 19), 2 παραγρ. 1 και 2 περιπτώσεις β και ια, 3 και 20 του π.δ. 394/1996 (ΦΕΚ Α' 266), γ) Τα μέλη της Επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού, κατά το άνοιγμα των φακέλων των προσφορών έθεσαν τη μονογραφή τους μόνο στο φάκελο της κάθε προσφοράς, ενώ, σύμφωνα με το άρθρο 19 του π.δ. 394/1996, θα έπρεπε να μονογραφούν και σφραγιστούν όλα τα δικαιολογητικά καθώς και η τεχνική και οικονομική προσφορά κατά φύλλο, δ) η εγγυητική επιστολή που κατέθεσε ο φερόμενος ως δικαιούχος εκδόθηκε μετά την υπογραφή της σύμβασης και μετά από διαπίστωση του ελέγχου για την έλλειψη της, κατά παράβαση του άρθρου 25 παρ. 5α-β του π.δ. 394/1996 και του αρθ. 9 της 1281/31.3.2005 προκήρυξης του διαγωνισμού, ε) το αντίγραφο ποινικού μητρώου των συμμετεχόντων στο διαγωνισμό έπρεπε να είχε εκδοθεί το τελευταίο τρίμηνο πριν την ημερομηνία διεξαγωγής του διαγωνισμού, σύμφωνα με τα άρθρου 6 παρ. 1α, 2 του π.δ. 394/1996 και 13β της 1281/2005 προκήρυξης, Ο φερόμενος ως δικαιούχος το είχε εκδόσει νωρίτερα και άρα η προσφορά του έπρεπε να αποκλειστεί από την περαιτέρω διαδικασία του διαγωνισμού, στ) Η παραλαβή των ποσοτήτων του κηρού και αποκήρου έγινε κατά παράβαση των άρθρων 27 του π.δ. 394/1996 και 4 της προκήρυξης του διαγωνισμού και ζ) δεν έχουν προσκομιστεί τα οριζόμενα στο άρθρο 35 παρ. 4β του π.δ. 394/1996 αποδεικτικά εισαγωγής των παραληφθέντων υλικών στην αποθήκη του φορέα δηλαδή του κάθε παρεκκλησίου. Το χρηματικό αυτό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

Για τους ίδιους λόγους επεστράφησαν με την υπ' αριθμ. 52/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Υπουργείο Εσωτερικών Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης τα 613/2005, 614/2005 και 640/2005 χρηματικά εντάλματα που εκδόθηκαν από το ΤΠΟΕΚΕ συνολικού ποσού 12.924,20 ευρώ. Τα χρηματικά αυτά εντάλματα δεν επανυποβλήθηκαν.

#### Γ.11.1.7. ΤΑΜΕΙΟ ΕΜΠΟΡΩΝ (ΤΑΕ)

##### Γ.11.1.7.1. Αποδοχές-αποζημιώσεις

Με την υπ' αριθμ. 65/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Υπουργείο Απασχόλησης επεστράφησαν αθεώρητα τα υπ' αριθμ. 1178 και 1179/2005 χρηματικά εντάλματα συνολικού ποσού 4.094,61 ευρώ του Ταμείου Εμπόρων (ΤΑΕ) που αφορούσαν σε διαφορά υπερωριακής αποζημίωσης μέχρι των 6 ευρώ ανά ώρα λόγω εκπαίδευσης των υπαλλήλων του Ταμείου σε σεμινάρια πληροφορικής που διεξήχθησαν το έτος 2002 εκτός ωραρίου εργασίας. Αιτιολογία της μη θεώρησης των ενταλμάτων αυτών ήταν ότι η 430/22.5.2002 κοινή υπουργική απόφαση Οικονομίας και Οικονομικών και Εργασίας και Κοινωνικών Ασφαλίσεων δεν παρείχε νόμιμο έρεισμα για την καταβολή της υπερωριακής αποζημίωσης στους εκπαιδευόμενους υπαλλήλους των φορέων κοινωνικής ασφάλισης, όπως είναι το ΤΑΕ. Τα εντάλματα αυτά δεν επανυποβλήθηκαν για θεώρηση.

##### Γ.11.1.7.2. Παραγραφή

Με την υπ' αριθμ. 164/2005 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου κρίθηκαν μη θεωρητέα τα υπ' αριθμ. 840 και 842/2005 χρηματικά εντάλματα συνολικού

ποσού 82.206,09 ευρώ του Ταμείου Εμπόρων που αφορούσαν στην επιστροφή εισφορών, στους φερόμενους ως δικαιούχους, ασφαλισμένους του ως άνω Ταμείου, με την αιτιολογία ότι οι εντελλόμενες δαπάνες δεν ήταν νόμιμες κατά το μέρος που αφορούσαν αχρεώστητες εισφορές, οι οποίες είχαν υποπέσει στην τριετή παραγραφή της παραγράφου 2 του άρθρου 48 του ν. δ/τος 496/1974 (ΦΕΚ Α' 204) και ως εκ τούτου, κατά το σκέλος του αυτό, το αντίστοιχο χρέος του ως άνω Ταμείου έχει εξαλειφθεί.

##### Γ.11.1.7.3. Δικηγορική Αμοιβή

Με την υπ' αριθμ. 83/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Υπουργείο Απασχόλησης επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 1284/2005 χρηματικό ένταλμα ποσού 6.250,00 ευρώ του Ταμείου Εμπόρων που αφορούσε σε αμοιβή δικηγόρου για τη δικαστική υποστήριξη των συμφερόντων του Ταμείου. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος ήταν ότι α) υπερέβαινε τα προβλεπόμενα όρια αμοιβής 1085081/1473/Α0012ΠΟΛ 1108/21.9.2003 απόφαση Υπουργών Οικονομίας και Οικονομικών και Δικαιοσύνης και β) εντελλόταν η καταβολή αμοιβής πλέον του αναλογούντος φόρου εισοδήματος, ο οποίος βαρύνει εκείνον στον οποίον θα καταβληθεί η αμοιβή. Το ένταλμα αυτό αντικαταστάθηκε από το υπ' αριθμ. 164/2006 χρηματικό ένταλμα με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 1.250,00 ευρώ και θεωρήθηκε.

#### Γ.11.1.8. ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΑΣΦΑΛΙΣΗΣ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΔΕΗ (ΟΑΠ) ΔΕΗ-ΚΑΠ ΚΕΝΤΡΙΚΗΣ ΕΛΛΑΔΑΣ

##### Γ.11.1.8.1. Νοσοκομειακή περίθαλψη

Με την υπ' αριθμ. 39/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο ν. Φθιώτιδας επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 441/2005 χρηματικό ένταλμα ποσού 220.873,95 ευρώ του Οργανισμού Ασφάλισης Προσωπικού ΔΕΗ-ΚΑΠ Κεντρικής Ελλάδας που αφορούσε στην πληρωμή δαπάνης νοσοκομειακής περίθαλψης των ασφαλισμένων του ως άνω Οργανισμού. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος ήταν ότι α) εκκαθαριζόταν και εντελλόταν ποσό 79.998,73 ευρώ για χρήση υγειονομικού υλικού χωρίς αναφορά της γνωμάτευσης του ελεγκτή ιατρού του Οργανισμού, ενώ οι βεβαιώσεις των διευθυντών των κλινικών των νοσοκομείων όπου νοσηλεύτηκε η ασφαλισμένη και αναφέρονταν στην τοποθέτηση των υλικών που χρησιμοποιήθηκαν και στην κοστολόγηση αυτών βάσει τιμολογίων αγοράς ανερχόταν στο ποσό των 7.949,73 ευρώ, β) για τα ποσά των 566,72 και 1.333,90 ευρώ που αφορούσαν σε χορήγηση φαρμάκων σε ασφαλισμένους δεν προσκομιζόταν θεωρημένο από το Διευθυντή της κλινικής που νοσηλεύτηκαν συνταγολόγιο φαρμακευτικού υλικού προς το φαρμακείο του Νοσοκομείου και γ) εκκαθαριζόταν και εντελλόταν ποσό 600,21 ευρώ για υγειονομικό υλικό που χρησιμοποιήθηκε, ενώ σύμφωνα με τις βεβαιώσεις του διευθυντή της μονάδας εντατικής θεραπείας και σύμφωνα με τα τιμολόγια αγοράς το ποσό που εγκρίθηκε ήταν 591,53 ευρώ. Το χρηματικό αυτό ένταλμα ακυρώθηκε και σε αντικατάστασή του εκδόθηκε το 948/2005 χρηματικό ένταλμα με μείωση του εντελλόμενου ποσού κατά 73.958,30 ευρώ, το οποίο θεωρήθηκε.

Με την υπ' αριθμ. 52/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Φθιώτιδας επεστράφησαν αθεώρητα τα υπ' αριθμ. 593,594/2005 χρηματικά εντάλματα ποσού 6.428,01 ευρώ του Οργανισμού Ασφάλισης προσωπικού ΔΕΗ που αφορούσε σε πληρωμή αμοιβής για

παροχή ιατρικών υπηρεσιών στους ασφαλισμένους του Οργανισμού. Αιτιολογία της μη θεώρησης των ενταλμάτων ήταν ότι δεν είχαν επισυναφθεί τα νόμιμα δικαιολογητικά που αφορούσαν στην ανάθεση έργου με μίσθωση στους ιατρούς, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 56 του ν. 2527/1997 (ΦΕΚ Α' 206) και 26 του ν. 2919/2001 (ΦΕΚ Α' 128). Τα χρηματικά αυτά εντάλματα δεν επανυποβλήθηκαν.

#### Γ.11.1.8.2. Αποδοχές

Με την υπ' αριθμ. 30/2006 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου κρίθηκαν μη θεωρητέα τα υπ' αριθμ. 3940 - 3945, 4014-4017, 4365-4368, 4667 - 4670/2005 συνολικού ποσού 9.132.847,67 ευρώ του Οργανισμού Ασφάλισης Προσωπικού ΔΕΗ, με την αιτιολογία ότι τα επίμαχα χρηματικά εντάλματα πληρωμής που αφορούσαν στην καταβολή αποδοχών και αποζημίωσης για εκτός έδρας μετακινήσεις καθώς και επιδόματος αδείας μηνών Ιουνίου, Ιουλίου και Αυγούστου 2005 υποβλήθηκαν για τον προβλεπόμενο προληπτικό έλεγχο στην Υπηρεσία Επιτρόπου στο Υπουργείο Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης τον μήνα Σεπτέμβριο 2005, ενώ τα αντίστοιχα μηνός Σεπτεμβρίου 2005 υποβλήθηκαν το μήνα Οκτώβριο 2005, δηλαδή σε χρόνο που οι απαιτήσεις των φερομένων ως δικαιούχων είχαν ήδη εξοφληθεί και συνεπώς οι αξιώσεις αυτών έναντι του ασφαλιστικού οργανισμού είχαν δια της προηγούμενης καταβολής αποσβεστεί. Η υποβολή δε στην αρμόδια Υπηρεσία του Ελεγκτικού Συνεδρίου, εξοφλημένων χρηματικών ενταλμάτων που δεν συνοδεύονται από τα απαιτούμενα από το νόμο δικαιολογητικά, αντίκειται στην έννοια του προληπτικού ελέγχου, σκοπός του οποίου είναι η εξέταση της νομιμότητας και της κανονικότητας της οικείας δαπάνης πριν την εκταμίευσή της.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα με την υπ' αριθμ. 51/2005 πράξη του Επιτρόπου στο Υπουργείο Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης τα 5328-5331 και 5554-5557/2005 χρηματικά εντάλματα συνολικού ποσού 4.655.023,04 ευρώ και με την υπ' αριθμ. 54/2005 πράξη του Επιτρόπου στο Υπουργείο Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης τα 6112-6115 χρηματικά εντάλματα συνολικού ποσού 4.634.978,13 ευρώ.

#### Γ.11.1.9. ΤΑΜΕΙΟ ΑΣΦΑΛΙΣΗΣ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΟΤΕ (ΤΑΠΟΤΕ)

##### Γ.11.1.9.1. Μη νόμιμη δαπάνη

Με την υπ' αριθμ. 5/2006 Πράξη του ΙV Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου κρίθηκε μη θεωρητέο το 8714/2005 χρηματικό, ποσού 1.999,20 ευρώ, του Ταμείου Ασφάλισης Προσωπικού ΟΤΕ, που αφορούσε στη δαπάνη για τη μίσθωση τεσσάρων θέσεων στάθμευσης ιδιωτικής χρήσεως αυτοκινήτων των υπαλλήλων του ΤΑΠ ΟΤΕ στη Λάρισα, για το χρονικό διάστημα από 11.5.2005 έως 30.9.2005, με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη με το ανωτέρω χρηματικό ένταλμα δαπάνη, για την καταβολή μισθώματος στην φερόμενη ως δικαιούχο εταιρεία για τις τέσσερις θέσεις στάθμευσης των ιδιωτικής χρήσεως αυτοκινήτων των υπαλλήλων του ΤΑΠ -ΟΤΕ στη Λάρισα, ήταν μη νόμιμη, δεδομένου ότι δεν προβλεπόταν από γενική ή ειδική διάταξη νόμου, δεν κάλυπτε λειτουργικές ανάγκες του ως άνω Ταμείου, ούτε συνέβαλε στην εκπλήρωση του σκοπού του, αλλά συντελούσε αποκλειστικά και μόνο στην εξυπηρέτηση των προσωπικών αναγκών των υπαλλήλων του.

Με την υπ' αριθμ. 16/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Υπουργείο Μεταφορών και Επικοινωνιών επεστράφησαν αθεώρητα τα υπ' αριθμ.

13,14,560, 561/2005 χρηματικά εντάλματα συνολικού ποσού 11.471,34 ευρώ του Ταμείου Ασφάλισης Προσωπικού ΟΤΕ που αφορούσαν στην επιστροφή αχρεωστήτως καταβληθεισών εισφορών σε δύο δικηγόρους απασχολούμενους με πάγια αντιμισθία στα ΕΛΤΑ και ασφαλισμένων στο ως άνω Ταμείο. Αιτιολογία της μη θεώρησης των ενταλμάτων ήταν ότι δεν προβλεπόταν η δυνατότητα επιστροφής με απόφαση των οργάνων του Ταμείου εισφορών σε ασφαλισμένους που εισπράχθηκαν αχρεώστητα. Τα χρηματικά αυτά εντάλματα δεν επανυποβλήθηκαν

#### Γ.11.1.10. ΤΑΜΕΙΟ ΕΠΙΚΟΥΡΙΚΗΣ ΑΣΦΑΛΙΣΗΣ ΑΡΤΟΠΟΙΩΝ

Με την υπ' αριθμ. 85/2005 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου κρίθηκε μη θεωρητέο το 54/2005, χρηματικό ένταλμα του Ταμείου Επικουρικής Ασφάλισης Αρτοποιιών (Τ.Ε.Α.Α.), ποσού 20.031,67 ευρώ, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης στη Νομική Σύμβουλο του Ταμείου, λόγω καταγγελίας της, με έμμισθη εντολή, σύμβασής της, με την αιτιολογία ότι η αξίωση της φερόμενης ως δικαιούχου του ανωτέρω Ν.Π.Δ.Δ. για την καταβολή αποζημίωσης λόγω καταγγελίας της σύμβασής της είχε ήδη εξοφληθεί με την εκταμίευση και καταβολή του οφειλόμενου ποσού των 20.025,34 ευρώ στο Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων.

#### Γ.11.1.11. ΕΠΙΚΟΥΡΙΚΟ ΤΑΜΕΙΟ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΑΣΤΥΝΟΜΙΑΣ ΠΟΛΕΩΝ

Με την υπ' αριθμ. 3/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στα Υπουργεία Ανάπτυξης και Τουρισμού επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 54/2005 χρηματικό ένταλμα ποσού 12.761,06 ευρώ του Επικουρικού Ταμείου Υπαλλήλων Αστυνομίας Πόλεων, που αφορούσε στην απόδοση ετήσιας εισφοράς σε ποσοστό «1%0 στο σύνολο των ετησίων ασφαλιστικών εισφορών (εισφορές εργοδοτών και καταβολές ασφαλισμένων) της προηγούμενης οικονομικής χρήσης» υπέρ Λογαριασμού Βελτίωσης Κοινωνικής Ασφάλισης (Λ.Β.Κ.Α.). Αιτιολογία της μη θεώρησης του ενταλματος αυτού ήταν: α) η μη έκδοση με κοινή υπουργική απόφαση του κανονισμού που ρυθμίζει τα θέματα που αφορούν στην οικονομική οργάνωση και λογιστική λειτουργία του Λ.Β.Κ.Α. σύμφωνα με το άρθρο 31 παρ. 4 του ν. 3232/2004 (ΦΕΚ Α' 48) και β) ο περιορισμός της περιουσίας του ταμείου που έχει δημιουργηθεί από εισφορές των ασφαλισμένων χωρίς να συντρέχουν ειδικοί λόγοι δημοσίου συμφέροντος οι οποίοι θα δικαιολογούσαν αποδεδειγμένα αυτόν (Πρακτικά 1η Ειδ. Συν. της Ολομελείας του Ε.Σ. 14/1/2004).

Για τους ίδιους λόγους επεστράφησαν αθεώρητα με την πράξη 4/2005 το χρηματικό ένταλμα 276/2005 ποσού 5.591,79 ευρώ του Κλάδου Υγείας Υπαλλήλων Αστυνομίας Πόλεων, με την πράξη 15/2005 το χρηματικό ένταλμα 67/2005 ποσού 9.250,03 ευρώ του Ταμείου Ασφάλισης Προσωπικού Εμπορικής Τραπεζής της Ελλάδος (Τ.Α.Π.Ε.Τ.Ε.) κλάδου πρόνοια και με την πράξη 16/2005 το χρηματικό ένταλμα 1700/2005 ποσού 17.846,77 ευρώ του Τ.Α.Π.Ε.Τ.Ε. κλάδου ασθένειας. Τα χρηματικά αυτά εντάλματα συνολικού ποσού 45.449,65 ευρώ δεν επανυποβλήθηκαν για θεώρηση.

#### Γ.11.1.12. ΤΑΜΕΙΟ ΑΣΦΑΛΙΣΕΩΣ ΞΕΝΟΔΟΧΟΥΠΑΛΛΗΛΩΝ (ΤΑΞΥ)

##### Γ.11.1.12.1. Μη νόμιμη δαπάνη

Με την υπ' αριθμ. 3/2006 Πράξη του ΙV Τμήματος του

Ελεγκτικού Συνεδρίου κρίθηκαν μη θεωρητέα τα υπ' αριθμ. 3377 και 3378/ 2005, χρηματικά εντάλματα ποσού 12.126,10 ευρώ και 193,94 ευρώ αντιστοίχως του Ταμείου Ασφάλισης Ξενοδοχοϋπαλλήλων που αφορούσαν στη δαπάνη για την πληρωμή ασφαλιστρών για την ασφάλιση περιουσιακών στοιχείων, κινητής και ακίνητης περιουσίας έναντι πυρός, σεισμού και λοιπών κινδύνων, του ως άνω Ταμείου, με την αιτιολογία ότι οι εντελλόμενες δαπάνες για την πληρωμή ασφαλιστρών στη φερόμενη ως δικαιούχο εταιρεία ήταν μη νόμιμες, διότι η ασφάλιση των περιουσιακών στοιχείων του ως άνω Ταμείου δεν προβλεπόταν από γενική ή ειδική διάταξη νόμου, δεν εξυπηρετούσε λειτουργικές ανάγκες αυτού, ούτε συνέβαλε, έστω και έμμεσα, στην εκπλήρωση των σκοπών του, στους οποίους σκοπούς, όπως αυτοί διαγράφονταν στο άρθρο 2 του Καταστατικού του Ταμείου (Υπουργική Απόφαση 8820 της 24ης Μαρτίου/6ης Απριλίου 1943 «Περί τροποποίησης του καταστατικού του Ταμείου Ασφάλισης Ξενοδοχοϋπαλλήλων» ΦΕΚ Β' 43), δεν περιλαμβάνονταν η ασφάλιση της περιουσίας του.

#### Γ.11.1.12.2. Εσφαλμένη εκκαθάριση

Με την υπ' αριθμ. 42/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Υπουργείο Απασχόλησης και Κοινωνικής Προστασίας επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 307/2005 χρηματικό ένταλμα ποσού 3.815,24 ευρώ του Ταμείου Ασφάλισης Ξενοδοχοϋπαλλήλων που αφορούσε στην εξόφληση νοσηλείων μηνός Απριλίου 2005. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι εκδόθηκε με επιπλέον ποσό 3.775,22 ευρώ αντί του ορθού 40,02 ευρώ. Το χρηματικό αυτό ένταλμα επανυποβλήθηκε με μειωμένο το ποσό κατά 3.775,22 ευρώ και θεωρήθηκε.

#### Γ.11.1.13. ΤΑΜΕΙΟ ΕΠΙΚΟΥΡΙΚΗΣ ΑΣΦΑΛΙΣΗΣ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ

Με την υπ' αριθμ. 12/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Υπουργείο Εξωτερικών επεστράφησαν αθεώρητα τα υπ' αριθμ. 160-179/2005 χρηματικά εντάλματα συνολικού ποσού 13.234,74 ευρώ του Ταμείου Επικουρικής Ασφάλισης Δημοσίων Υπαλλήλων -Ζ' Υπηρεσιακή Μονάδα που αφορούσαν στην επιστροφή αχρεωστήτως καταβληθεισών εισφορών σε ασφαλισμένους του. Αιτιολογία της μη θεώρησης των ενταλμάτων ήταν ότι από καμία διάταξη του ν. 2679/1999 «Οργανωτική και λειτουργική αναδιάρθρωση των φορέων της κοινωνικής ασφάλισης» (ΦΕΚ Α' 1) και της λοιπής νομοθεσίας δεν προβλεπόταν η με απόφαση οργάνων του Ταμείου δυνατότητα επιστροφής σε ασφαλισμένους των εισφορών που αχρεώστητα κατέβαλαν, αφού αποτελούσαν έξοδα του Ταμείου και για την εκταμίευσή τους απαιτείτο ειδική νομοθετική πρόβλεψη. Τα χρηματικά αυτά εντάλματα δεν επανυποβλήθηκαν.

#### Γ.11.1.14. ΤΑΜΕΙΟ ΑΣΦΑΛΙΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΤΥΠΟΥ

Με την υπ' αριθμ. 17/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Υπουργείο Υγείας επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 200/2005 χρηματικό ένταλμα ποσού 117.580,83 ευρώ του Ταμείου Ασφάλισης Τεχνικών Τύπου που αφορούσε στην πληρωμή στο Ταμείο Επικουρικής Ασφάλισης Προσωπικού Οργανισμού Κοινωνικής Ασφάλισης της εισφοράς που προβλέπεται στη διάταξη του άρθρ. 5 παρ. 1 εδ.ε του ν. δ 980/1942 (ΦΕΚ Α' 24) για

το έτος 1999. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος ήταν ότι για τον υπολογισμό της εισφοράς δεν εφαρμόστηκαν οι διατάξεις του άρθρου 19 παρ. 13 του ν. 3050/2002 (ΦΕΚ Α' 214), οι οποίες σύμφωνα με την παρ. 11 του άρθρ. 22 του ν. 3232/2004 (ΦΕΚ Α' 48) εφαρμόζονται και για τις μη καταβληθείσες μέχρι την ημερομηνία έναρξης ισχύος του ανωτέρω νόμου εισφορές Οργανισμού Κοινωνικής Ασφάλισης, των οποίων το προσωπικό υπάγεται στην ασφάλιση του Τ.Ε.Α.Π.Ο.Κ.Α. Το χρηματικό αυτό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

#### Γ.11.1.15. ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΓΕΩΡΓΙΚΩΝ ΑΣΦΑΛΙΣΕΩΝ

Με την υπ' αριθμ. 43/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης επεστράφησαν αθεώρητα τα υπ' αριθμ. 2386,2387,2388,2389/2005 χρηματικά εντάλματα συνολικού ποσού 10.329,91 ευρώ, του Οργανισμού Γεωργικών Ασφαλίσεων που αφορούσαν σε πληρωμή νοσηλείας ασφαλισμένων υπαλλήλων κατά τα έτη 2003, 2004, 2005. Αιτιολογία της μη θεώρησης των ενταλμάτων ήταν ότι μέρος της δαπάνης που αφορούσε στο πριν την 23.12.2004 χρονικό διάστημα δεν εντελλόταν νόμιμα, διότι σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 17 παρ. 6 του ν. 3301/2004 (ΦΕΚ Α' 263) οι οφειλές του Ο.Γ.Α, προς τα νοσοκομεία του Ε.Σ.Υ. για παροχή υγειονομικής περίθαλψης στους ασφαλισμένους του για το μέχρι την 23.12.2004 χρονικό διάστημα διαγράφονται. Τα χρηματικά αυτά εντάλματα ακυρώθηκαν και σε αντικατάστασή τους εκδόθηκαν τα 669 και 685/2006 χρηματικά εντάλματα με συνολική μείωση του εντελλόμενου ποσού κατά 7.649,42 ευρώ και θεωρήθηκαν.

#### Γ.11.1.16. ΤΑΜΕΙΟ ΕΠΙΚΟΥΡΙΚΗΣ ΑΣΦΑΛΙΣΗΣ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΟΡΓΑΝΙΣΜΩΝ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΑΣΦΑΛΙΣΗΣ

Με την υπ' αριθμ. 7/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Υπουργείο Υγείας επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 129/2005 χρηματικό ένταλμα ποσού 27.161,36 ευρώ του Ταμείου Επικουρικής Ασφάλισης Προσωπικού Οργανισμών Κοινωνικής Ασφάλισης που αφορούσε στην καταβολή δώρου Πάσχα έτους 2005 μονίμων υπαλλήλων. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος ήταν ότι έγινε λανθασμένη εκκαθάριση του ποσού κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 7 και 9 του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ Α' 297). Το χρηματικό αυτό ένταλμα επανυποβλήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 1960,89 ευρώ και θεωρήθηκε.

#### Γ.11.1.17. ΤΑΜΕΙΟ ΣΥΝΤΑΞΕΩΝ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΕΘΝΙΚΗΣ ΤΡΑΠΕΖΑΣ

Με την υπ' αριθμ. 73/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Πανεπιστήμιο Αθηνών επεστράφησαν αθεώρητα τα υπ' αριθμ. 196 και 197/2005 χρηματικά εντάλματα πληρωμής, συνολικής δαπάνης 3.392,70 ευρώ του Ταμείου Συντάξεων Προσωπικού ΕΤΕ που αφορούσαν στην καταβολή επιδόματος εορτών Χριστουγέννων σε δύο δικηγόρους με σχέση πάγιας έμμισθης εντολής. Αιτιολογία της μη θεώρησης των ενταλμάτων ήταν ότι οι εντελλόμενες δαπάνες ήταν εν μέρει νόμιμες, διότι για τον υπολογισμό του επιδόματος είχε ληφθεί υπόψη εκτός του βασικού μισθού, το κίνητρο απόδοσης και οι οικογενειακές παροχές κατά παράβαση των διατάξεων της υπ' αριθμ. 2/8250/0022/10.2.2004 κοινή υπουργική απόφαση και του άρθρου 9 του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ Α' 297). Τα εντάλματα αυτά δεν επανυποβλήθηκαν για θεώρηση.

**Γ.11.1.18. ΤΑΜΕΙΟ ΣΥΝΤΑΞΕΩΝ ΜΗΧΑΝΙΚΩΝ ΚΑΙ ΕΡΓΟΛΗΠΤΩΝ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΡΓΩΝ (ΤΣΜΕΔΕ).****Γ.11.1.18.1. Εσφαλμένη εκκαθάριση**

Με την υπ' αριθμ. 8/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Υπουργείο Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 83/2005 χρηματικό ένταλμα ποσού 194381,00 ευρώ του ΤΣΜΕΔΕ που αφορούσε σε επιστροφή εισφορών σε δικαιούχο. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος ήταν η εσφαλμένη εκκαθάριση του ανωτέρω ποσού, αφού η απόφαση της διευθύντριας οικονομικού είχε εγκρίνει την επιστροφή ποσού 57,77 ευρώ. Το ένταλμα αυτό επανυποβλήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 194.323,23 ευρώ και θεωρήθηκε.

**Γ.11.1.18.2. Κρατήσεις**

Με την υπ' αριθμ. 12/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Υπουργείο Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 778/2005 χρηματικό ένταλμα ποσού 13.230,88 ευρώ του ΤΣΜΕΔΕ που αφορούσε σε απόδοση χαρτοσήμου 3,6% στη Α' Δ.Ο.Υ. Σερρών για την περίοδο Αύγουστος 1999-Δεκέμβριος 2001. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος ήταν α) ότι δεν είχαν επισυναφθεί τα γραμμάτια είσπραξης των κρατήσεων από το ν. π. και β) οι κρατήσεις είχαν αποδοθεί. Το ένταλμα αυτό δεν επανυποβλήθηκε.

**Γ.11.1.18.3. Δικηγόροι**

Με την υπ' αριθμ. 33/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Υπουργείο Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων επεστράφησαν αθεώρητα τα υπ' αριθμ. 2656 και 2876/2005 χρηματικά εντάλματα ποσού 53.142,83 και 61.112,92 ευρώ αντιστοίχως του ΤΣΜΕΔΕ που αφορούσαν στην πληρωμή αποζημιώσεως σε δικηγόρους με έμμισθη εντολή λόγω καταγγελίας της συμβάσεώς τους. Αιτιολογία της μη θεώρησης των ενταλμάτων ήταν ότι για τον υπολογισμό της αποζημίωσης δεν υπολογίστηκε ορθά το χρονικό διάστημα της υπηρεσίας τους, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 94 του ν. δ 3026/1954 (ΦΕΚ Α' 235), ούτε η αναλογία επιδόματος εορτών Χριστουγέννων, Πάσχα και αδειάς. Τα εντάλματα αυτά επανυποβλήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 6.406,5 ευρώ και θεωρήθηκαν.

**Γ.11.1.19. ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΑΣΦΑΛΙΣΗΣ ΕΛΕΥΘΕΡΩΝ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΩΝ (ΟΑΕΕ-ΤΕΒΕ)**

Με την υπ' αριθμ. 57/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Υπουργείο Εργασίας επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 2067/2005 χρηματικό ένταλμα ποσού 6522, 07 ευρώ του ΤΕΒΕ που αφορούσε στην πληρωμή του ποσού αυτού σε ασφαλιστική εταιρεία για την ασφάλιση των χρημάτων του Ταμείου. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος ήταν ότι η δαπάνη αυτή δεν προβλεπόταν από γενική ή ειδική διάταξη νόμου σύμφωνα με το άρθρο 40 του ν.δ. 496/1974 (ΦΕΚ Α' 204), ούτε εξυπηρετούσε λειτουργικές ανάγκες, ούτε συνέβαλε στην εκπλήρωση των σκοπών του Ταμείου. Το χρηματικό αυτό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

**Γ.11.1.20. ΤΑΜΕΙΟ ΑΣΦΑΛΙΣΕΩΣ ΣΥΜΒΟΛΑΙΟΓΡΑΦΩΝ (Τ.Α.Σ)**

Με την υπ' αριθμ. 14/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Υπουργείο Δικαιοσύνης επε-

στράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 461/2005 χρηματικό ένταλμα ποσού 11.361,30 ευρώ του Τ.Α.Σ., που αφορούσε στην πληρωμή δαπάνης βάσει κληρονομικού δικαιώματος νοσηλείων της αποβιώσας συζύγου συνταξιούχου συμβολαιογράφου. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος ήταν α) ότι η εξόφληση στηρίχθηκε σε φωτοαντίγραφο κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 5 του π.δ. 584/1975 (ΦΕΚ Α' 188) λόγω απώλειας των πρωτοτύπων και β) η αξίωση για είσπραξη είχε υποπέσει στην πενταετή παραγραφή που ορίζεται στη διάταξη του άρθρου 48 του ν.δ. 496/1974 (ΦΕΚ Α' 204). Το ένταλμα αυτό δεν επανυποβλήθηκε.

**Γ.12. ΙΔΡΥΜΑ ΚΟΙΝΩΝΙΚΩΝ ΑΣΦΑΛΙΣΕΩΝ (Ι.Κ.Α.)****Γ.12.1. ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ****Γ.12.1.1. Αποδοχές (επιδόματα)**

Με την υπ' αριθμ. 4/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Ι.Κ.Α. επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 60/2005 χρηματικό ένταλμα ποσού 10.532,50 ευρώ του Ι.Κ.Α. (Καλλιθέας), που αφορούσε στην καταβολή οικογενειακής παροχής σε υπαλλήλους του Ιδρύματος, που δικαιώθηκαν την ως άνω παροχή με δικαστική απόφαση για το χρονικό διάστημα από 1.1.1997 έως 30.6.2002. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι τμήμα της εντελλόμενης δαπάνης και συγκεκριμένα αυτό που αντιστοιχούσε στο χρονικό διάστημα από 1.3.2001 έως 30.6.2002 δεν καταβαλλόταν νόμιμα, καθόσον σύμφωνα με την εκδοθείσα κατ' εξουσιοδότηση του άρθρου 26 του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ Α' 297) απόφαση του Υφυπουργού Οικονομικών οικ.2/3013/0022/20.1.2004 (ΦΕΚ Β' 70), το ποσό της οικογενειακής παροχής που αντιστοιχούσε στο ως άνω χρονικό διάστημα καταβαλλόταν τμηματικά (σε τρεις ετήσιες δόσεις) και όχι εφάπαξ. Το ανωτέρω χρηματικό ένταλμα αντικαταστάθηκε από το υπ' αριθμ. 184/2005 χρηματικό ένταλμα με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 1.834,74 ευρώ και θεωρήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επιστράφηκαν αθεώρητα τα υπ' αριθμ. 330/2005 και 116/2005 χρηματικά εντάλματα του Ι.Κ.Α. Διοίκησης και Μεγάρων, ποσού 2.578,90 και 9.601,27 ευρώ, αντίστοιχα, τα οποία αντικαταστάθηκαν από τα 1945/2006 και 194/2005 χρηματικά εντάλματα με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 1368,87 ευρώ συνολικά και θεωρήθηκαν (πράξεις 1/2005 και 11/2005 του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Ι.Κ.Α.).

**Γ.12.1.2. Ειδική αμοιβή για πληρωμή δωρόσημου**

Με την υπ' αριθμ. 20/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Ι.Κ.Α. επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 175/2005 χρηματικό ένταλμα ποσού 8.400,97 ευρώ του Ι.Κ.Α. Αμφιθέας, που αφορούσε στην καταβολή σε υπαλλήλους του ειδικής αμοιβής λόγω απασχόλησής τους για την πληρωμή αδειοδωρόσημου οικοδομών του έτους 2005. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι το ποσό της αμοιβής για κάποιους εξ αυτών υπερέβαινε το ανώτατο όριο, όπως αυτό καθορίζεται με τις διατάξεις των άρθρων 32 παρ. 11 του ν. 3232/2004, ΦΕΚ 48, Α' όπως αντικαταστάθηκαν με το άρθρο 14 του ν. 3302/2004, ΦΕΚ 267 Α' και της κατ' εξουσιοδότησης αυτών εκδοθείσας Μ72/570/2005, ΦΕΚ 297, Β' απόφασης του Διοικητή του Ι.Κ.Α. Το ανωτέρω χρηματικό ένταλμα αντικαταστάθηκε από το υπ' αριθμ. 203/2005 χρηματικό ένταλμα με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 1.543,83 ευρώ και θεωρήθηκε.

Με την υπ' αριθμ. 1/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Φλώρινας επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 10/2005 χρηματικό ένταλμα του Ι.Κ.Α. (Τοπικό Υποκατάστημα Αμυνταίου) ποσού 8.967,13 ευρώ που αφορούσε στην καταβολή πρόσθετων αμοιβών (δωροσήμου) στους υπαλλήλους του ως άνω υποκαταστήματος. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι εσφαλμένα υπολογίστηκε εφάπαξ αμοιβή για κάθε υπάλληλο στο ποσό των 1.020 ευρώ, αφού σύμφωνα με την Μ72/819/1.12.2004 απόφαση του Διοικητή του Ι.Κ.Α.-ΕΤΑΜ, ΦΕΚ 1916, Β' η οποία εκδόθηκε κατ' εξουσιοδότηση της παρ. 11 του άρθρου 32 του ν. 3232/2004 και την Μ72/916/13.12.2004 απόφαση διάθεσης ποσού του Προϊσταμένου Διεύθυνσης Προσωπικού του Ι.Κ.Α., το ανώτατο όριο της εφάπαξ αμοιβής για το σύνολο των ημερών απασχόλησης καθοριζόταν σε 935,00 ευρώ. Το ανωτέρω χρηματικό ένταλμα αντικαταστάθηκε από το υπ' αριθμ. 11/2005 χρηματικό ένταλμα με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 747,25 ευρώ και θεωρήθηκε.

#### Γ.12.1.3. Υπερωρίες - Εφημερίες

Με την υπ' αριθμ. 16/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Ι.Κ.Α. επεστράφησαν αθεώρητα τα υπ' αριθμ. 3517 έως και 3539/2005 χρηματικά εντάλματα συνολικού ποσού 1.185.434, 87 ευρώ του Ι.Κ.Α. (Διοίκηση), που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής υπερωριακής απογευματινής και νυχτερινής εργασίας, Κυριακών και εξαιρεσιμών ημερών καθ' υπέρβαση της υποχρεωτικής, αμοιβής εργασίας προς συμπλήρωση της εβδομαδιαίας υποχρεωτικής καθώς και αμοιβής για εφημερίες μηνός Μαρτίου 2005 στους αναφερόμενους στις συνημμένες στα εντάλματα καταστάσεις υπαλλήλους και γιατρούς του Ιδρύματος. Αιτιολογία της μη θεώρησης των ενταλμάτων αυτών ήταν ότι οι εντελλόμενες δαπάνες δεν ήταν νόμιμες, καθόσον: α)μη νομίμως και κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 16 παρ. 1 εδ.γ' του ν. 3205/2003, ΦΕΚ Α' 297 εκκαθαρίστηκαν ώρες νυχτερινής εργασίας πέραν των καθοριζόμενων με τις ως άνω διατάξεις (16 ώρες μηνιαίως), β) μη νομίμως εκκαθαρίστηκαν ώρες εργασίας, Κυριακών και εξαιρεσιμών ημερών προς συμπλήρωση της εβδομαδιαίας υποχρεωτικής σε συμβασιούχους γιατρούς του ΣΑΒ Δραπετσώνας για τους μήνες Ιανουάριο, Φεβρουάριο και Μάρτιο δεδομένου ότι δεν είχε εκδοθεί εγκριτική υπουργική απόφαση (άρθρο 16 παρ. 1 εδ.β' του ν. 3205/2003, ΦΕΚ Α' 297) και γ) εσφαλμένα εκκαθαρίστηκαν οι ώρες υπερωριακής εργασίας και εφημεριών των γιατρών πλήρους και αποκλειστικής απασχόλησης του 1ου Νοσοκομείου μηνός Μαρτίου 2005 διότι δεν τέθηκαν στους σωστούς κωδικούς με συνέπεια να υπολογισθούν με εσφαλμένα τα αντίστοιχα ωρομίσθια. Τα ανωτέρω χρηματικά εντάλματα επανυποβλήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 14.820,57 ευρώ και θεωρήθηκαν.

Για τους ίδιους ως άνω λόγους επεστράφησαν αθεώρητα τα υπ' αριθμ. 969, 975, 980, 985 και 1115/2005 χρηματικά εντάλματα συνολικού ποσού 114.292,59 ευρώ του Ι.Κ.Α. (Διοίκηση), τα οποία επανυποβλήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 25.212,05 ευρώ και θεωρήθηκαν (πράξη 3/2005 του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Ι.Κ.Α.).

Με την υπ' αριθμ. 31/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Φθιώτιδας επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 50/2005 χρηματικό ένταλμα πο-

σού 4.283,14 του περιφερειακού υποκαταστήματος Ι.Κ.Α. Λαμίας (τοπικό υποκατάστημα Στυλίδας) που αφορούσε σε αποζημίωση υπερωριακής απασχόλησης μηνός Απριλίου 2005. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι στους αναφερόμενους δικαιούχους καταβαλλόταν αποζημίωση για 12 μέρες και όχι για 11, όπως όριζε η 599/1/60/30.3.2005 εγκύκλιος της Διοίκησης του Ι.Κ.Α. Το ανωτέρω χρηματικό ένταλμα αντικαταστάθηκε από το υπ' αριθμ. 52/2005 χρηματικό ένταλμα με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 356,59 ευρώ και θεωρήθηκε.

Με την υπ' αριθμ. 72/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Ζακύνθου επεστράφησαν αθεώρητα τα υπ' αριθμ. 283 και 286/2005 χρηματικά εντάλματα συνολικού ποσού 7.488,72 ευρώ του Ι.Κ.Α. (Υποκατάστημα Ζακύνθου), που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής υπερωριακής εργασίας σε υπαλλήλους του ως άνω Υποκαταστήματος. Αιτιολογία της μη θεώρησης των ενταλμάτων αυτών ήταν ότι οι σχετικές με την πραγματοποίηση της υπερωριακής απασχόλησης για τη διάθεση και κατανομή των ωρών από τη Διοίκηση του Ι.Κ.Α. εκδόθηκαν μετά την έναρξη ή και το πέρας της υπερωριακής απασχόλησης κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 16 ν. 3205/2003, ΦΕΚ 297, Α' .. Τα ανωτέρω χρηματικά εντάλματα δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την υπ' αριθμ. 8/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Ι.Κ.Α. επεστράφησαν αθεώρητα τα υπ' αριθμ. 1858 έως 1882 /2005 χρηματικά εντάλματα συνολικού ποσού 1.311.961,91 ευρώ του Ι.Κ.Α. (Διοίκηση), που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής υπερωριακής απογευματινής και νυχτερινής εργασίας, Κυριακών και εξαιρεσιμών ημερών πέραν της υποχρεωτικής και εργασίας προς συμπλήρωση της εβδομαδιαίας υποχρεωτικής καθώς και για εφημερίες μηνός Δεκεμβρίου 2004 σε υπαλλήλους και ιατρούς του Ιδρύματος. Αιτιολογία της μη θεώρησης των ενταλμάτων αυτών ήταν ότι α)μη νομίμως ενταλματοποιήθηκαν ώρες εργασίας για τους μήνες Ιανουάριο έως Οκτώβριο 2004, αφού, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 16 παρ. 1 εδ. ε' του ν. 3205/2003, ΦΕΚ 297, Α' μόνο οι δαπάνες υπερωριακής εργασίας νυχτερινής, Κυριακών ή εξαιρεσιμών ημερών που πραγματοποιούνται το τελευταίο δίμηνο κάθε έτους δύνανται να επιβαρύνουν τον προϋπολογισμό του επόμενου έτους και υπό την προϋπόθεση ότι οι σχετικές πιστώσεις είχαν προβλεφθεί στον προϋπολογισμό του έτους κατά το οποίο πραγματοποιήθηκαν, αλλά δεν κατέστη δυνατή η πληρωμή τους, β)μη νομίμως εκκαθαρίστηκαν 4.720 ώρες εργασίας προς συμπλήρωση της εβδομαδιαίας υποχρεωτικής στους συμβασιούχους γιατρούς του Σ.Α.Β. Καλλιθέας και 150 ώρες στους συμβασιούχους γιατρούς του Σ.Α.Β. Αιγάλεω, αφού για την ως άνω υπερωριακή εργασία δεν είχε εκδοθεί σχετική υπουργική απόφαση (άρθρο 16 παρ. 1 εδ. β' και γ' του ν. 3205/2003). Τα ανωτέρω χρηματικά εντάλματα επανυποβλήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό συνολικά κατά 36.751,75 ευρώ και θεωρήθηκαν.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο (υπό στοιχ. Α') επεστράφησαν αθεώρητα τα υπ' αριθμ. 1369/2005 και 101/2005 χρηματικά εντάλματα του Ι.Κ.Α. (Διοίκησης και Τοπικού Υποκαταστήματος Λαυρίου) ποσού 8.218,16 και 5.911,25 ευρώ, αντίστοιχα εκ των οποίων το μεν πρώτο αντικαταστάθηκε από το υπ' αριθμ. 1943/2005 χρηματικό ένταλμα με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 791,65 ευρώ και θεωρήθηκε το δε δεύτερο δεν επανυποβλήθηκε.

Με την υπ' αριθμ. 15/2005 πράξη του Επιτρόπου του

Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Ι.Κ.Α. επεστράφησαν αθεώρητα τα υπ' αριθμ. 2786/2005 και 2794/2005 χρηματικά εντάλματα συνολικού ποσού 805.566,20 ευρώ του Ι.Κ.Α. (Διοίκηση), που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής υπερωριακής νυχτερινής εργασίας, εργασίας Κυριακών και εξαιρέσιμων ημερών πέραν της υποχρεωτικής καθώς και εφημερίες για το διάστημα από 11.1 έως 28.2.2005 σε υπαλλήλους του 1ου Νοσοκομείου. Αιτιολογία της μη θεώρησης των ενταλμάτων αυτών ήταν ότι α) μη νομίμως και κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 16 παρ. 1 εδ. ε' του ν. 3205/2003, ΦΕΚ 297, Α' εκκαθαρίστηκαν ώρες εργασίας για τους μήνες Ιούλιο και Οκτώβριο 2004 σε δύο δικαιούχους β) μη νομίμως εκκαθαρίστηκαν 3000 ώρες εργασίας εφημεριών, δαπάνης 12.900 ευρώ για το διάστημα από 11.1 έως 31.1.2005 σε ειδικευμένο γιατρό αντί του ορθού ποσού των 300 ευρώ που αφορά πάγια αποζημίωση (προσαυξήσεις) των εφημεριών του ανωτέρω χρονικού διαστήματος και γ) εσφαλμένα εκκαθαρίστηκαν οι ώρες εφημεριών (απογευματινών, νυχτερινών και εξαιρέσιμων) ειδικευόμενων γιατρών του Νοσοκομείου διότι δεν τέθηκαν στους σωστούς κωδικούς με συνέπεια να υπολογισθούν με εσφαλμένα τα αντίστοιχα ωρομίσθια. Τα ανωτέρω χρηματικά εντάλματα επανυποβλήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό συνολικά κατά 17.849,75 ευρώ και θεωρήθηκαν.

#### Γ.12.1.4. Αποζημίωση μελών Επιτροπής

Με την υπ' αριθμ. 178/2005 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου κρίθηκαν μη θεωρητέα τα υπ' αριθμ. 24 και 25/2005 χρηματικά εντάλματα ποσού ευρώ 240 και 3.269,61, αντίστοιχα, του Υποκαταστήματος Ι.Κ.Α. Δάφνης, που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης στα φερόμενα ως δικαιούχα μέλη της Τοπικής Διοικητικής Επιτροπής του εν λόγω Υποκαταστήματος, για τη συμμετοχή τους στις συνεδριάσεις αυτής κατά το μήνα Νοέμβριο του έτους 2004, κατ' εφαρμογή της Κ.Υ.Α. 2/15092/0022/24.3.2003 (ΦΕΚ Β' 399), που εξακολουθεί να ισχύει και μετά την κατάργησή του άρθρου 19 του ν. 2470/1997 (ΦΕΚ Α' 40), κατ' εξουσιοδότηση του οποίου εκδόθηκε, με την αιτιολογία ότι μη νομίμως εκκαθαρίστηκε για όλους τους φερόμενους ως δικαιούχους το σύνολο της καθοριζόμενης από την ως άνω κοινή υπουργική απόφαση αποζημίωσης, μολοντί πολλοί από αυτούς δεν συμμετείχαν σε όλες τις κατά μήνα προβλεπόμενες συνεδριάσεις της Επιτροπής, που ανέρχονται σε οκτώ (βλ. Κ.Υ.Α. 147059/9558/3.1.1985, ΦΕΚ Β' 11), αλλά συμμετείχαν μόνο σε τέσσερις συνεδριάσεις, σύμφωνα με το άρθρο 17 του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ Α' 297), το οποίο, όμως, δεν ήταν εν προκειμένω εφαρμοστέο, αφού εφαρμόζεται μόνο για τις δαπάνες που εκκαθαρίζονται βάσει υπουργικών αποφάσεων εκδιδομένων κατ' εξουσιοδότησή του.

#### Γ.12.1.5. Νοσήλια

Με τις υπ' αριθμ. 8/2005, 12/2005, 13/2005 και 35/2005 πράξεις του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Λάρισας επεστράφησαν αθεώρητα τα υπ' αριθμ. 307, 308, 309, 360, 361, 362, 363, 364, 365, 366, 367, 368, 369, 370, 371, 372 και 1496/2005 χρηματικά εντάλματα, ποσού ευρώ 22.618,82, 20.972,78, 16.430,40, 29.186,13, 23.542,17, 29.692,11, 39.394,45, 36.643,79, 33.886,01, 27.356,46, 84.066,36, 86.744,40, 83.280,84, 84.011,76, 77.002,50, 83.482,20 και 56.664,09, αντίστοιχα, του Περιφερειακού Υποκαταστήματος Ι.Κ.Α. Λάρισας, που αφορούσαν σε έξοδα νοσηλείας

ασφαλισμένων του Ι.Κ.Α. σε ιδιωτικές κλινικές κατά τους μήνες Νοέμβριο και Δεκέμβριο του έτους 2001, Ιανουάριο, Φεβρουάριο, Μάρτιο, Απρίλιο, Μάιο, Σεπτέμβριο, Οκτώβριο και Νοέμβριο του έτους 2002, Ιανουάριο, Φεβρουάριο και Μάρτιο του έτους 2003. Αιτιολογία της μη θεώρησης των ενταλμάτων αυτών ήταν ότι οι εντελλόμενες δαπάνες δεν ήταν νόμιμες, καθόσον αφορούσαν σε νοσήλια που ανάγονταν σε χρονικό διάστημα προγενέστερο της ημερομηνίας κατάρτισης των σχετικών συμβάσεων μεταξύ του Περιφερειακού Υποκαταστήματος Ι.Κ.Α. Λάρισας και των ιδιοκτητών των ως άνω κλινικών. Και τούτο, διότι συμφωνία περί αναδρομικότητας των συμβάσεων, κατά γενική αρχή του διοικητικού δικαίου, δεν είναι επιτρεπτή στο Δημόσιο και τα Ν.Π.Δ.Δ.. Τα εν λόγω χρηματικά εντάλματα δεν επανυποβλήθηκαν.

#### Γ.12.1.6. Μισθώματα - Μισθώσεις

Με την υπ' αριθμ. 101/2005 Πράξη του ΙV Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου (η οποία δεν ανακλήθηκε από την 84/2006 όμοια) κρίθηκε μη θεωρητέο το 181/2005 χρηματικό ένταλμα ποσού ευρώ 12.114,20 του Τοπικού Υποκαταστήματος Ι.Κ.Α. Ερμούπολης Σύρου, που αφορούσε στην καταβολή ενοικίου, χρονικού διαστήματος από 23.2.2005 έως 22.4.2005, σε εταιρεία για ακίνητο ιδιοκτησίας της, το οποίο είχε μισθώσει το Ι.Κ.Α. για τη στέγαση των διοικητικών υπηρεσιών του Παραρτήματός του στη Μύκονο, με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν ήταν νόμιμη για τους ακόλουθους λόγους: α) Η περίπτωση της διακήρυξης του οικείου διαγωνισμού για τη μίσθωση ακινήτου στη Μύκονο δεν είχε δημοσιευτεί σε δεύτερη τοπική εφημερίδα, κατά παράβαση του άρθρου 2 της Β/21/18003/3318/29.7.2003 απόφασης του Υφυπουργού Εργασίας και Κοινωνικών Ασφαλίσεων «Κανονισμός μισθώσεων και εκμισθώσεων ... του Ι.Κ.Α.» (ΦΕΚ Β' 1055), β) η επιτροπή του διαγωνισμού μη νομίμως έκανε δεκτή την προσφορά του επίμαχου ακινήτου από την ανάδοχο εταιρεία, καθόσον το συνολικό εμβαδόν του (302 τ.μ.) δεν πληρούσε τους όρους της διακήρυξης, σύμφωνα με την οποία το αιτούμενο ακίνητο έπρεπε να έχει συνολική επιφάνεια κύριων χώρων 180 τ.μ. και γ) ο εκμισθωτής του ακινήτου, κατά παράβαση υποχρέωσής του απορρέουσας από τη διακήρυξη και τη σχετική κατακυρωτική απόφαση του Διοικητή του Ι.Κ.Α., δεν προέβη στην εγκατάσταση ανελκυστήρα.

#### Γ.12.1.7. Προμήθειες

Με την υπ' αριθμ. 4/2006 Πράξη του ΙV Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου (η οποία δεν ανακλήθηκε από την 143/2006 όμοια) κρίθηκε μη θεωρητέο το 4721/2005 χρηματικό ένταλμα ποσού ευρώ 856.877,79 του Ι.Κ.Α. - Ε.Τ.Α.Μ., που αφορούσε στην προμήθεια οσσομικών υλικών από τη φερόμενη ως δικαιούχο εταιρεία, με την αιτιολογία ότι μη νομίμως διενεργήθηκε η εν λόγω προμήθεια με τη διαδικασία της απευθείας ανάθεσης, καθόσον δεν προέκυπτε η συνδρομή καμίας από τις προϋποθέσεις που θέτει ο νόμος (άρθρο 10 παρ. 5 του ν. 370/1995, ΦΕΚ Α' 199) για την προσφυγή στην εξαιρετική αυτή διαδικασία και την παράκαμψη των διαδικασιών διεξαγωγής διαγωνισμού για την προμήθεια των επίμαχων υλικών.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επεστράφησαν αθεώρητα και τα εξής χρηματικά εντάλματα του Ι.Κ.Α. (Διοίκησης): 1) 5341/2005 ποσού ευρώ 313.600,64, 2) 7963/2005 ποσού ευρώ 50.322,38 και 3) 8308/2005 ποσού ευρώ 160.766,77

(βλ. πράξεις 23/2005, 29/2005 και 31/2005 της Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Ι.Κ.Α., αντίστοιχα), τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν.

#### Γ.12.1.8. Επιδότηση για αγορά κατοικίας

Με την υπ' αριθμ. 17/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Έβρου επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 334/2005 χρηματικό ένταλμα ποσού ευρώ 44.624,45 του Ι.Κ.Α. Αλεξανδρούπολης, που αφορούσε σε δαπάνη επιδότησης κατοικίας (ανέγερση σε ιδιόκτητο οικόπεδο) σε προβληματική περιοχή (άρθρ. 9 παρ. 4 του ν. 2085/1992, ΦΕΚ Α' 170). Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι ο φερόμενος ως δικαιούχος οδοντίατρος του Ι.Κ.Α. δεν εδικαιούτο την ανωτέρω επιδότηση, καθόσον δεν είχε την ιδιότητα του υπαλλήλου του Ιδρύματος, αλλά προσελήφθη σ' αυτό με «ειδική σύμβαση» αορίστου χρόνου βάσει της διάταξης του άρθρου 10 του ν. 1204/1972 (ΦΕΚ Α' 123) (βλ. Πρακτικά Ι Τμ. Ε.Σ. της 14ης Συνεδρίασης της 24.6.2003 κ.ά.). Το εν λόγω χρηματικό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

#### Γ.12.1.9. Ελλιπή δικαιολογητικά

Με την υπ' αριθμ. 113/2006 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου κρίθηκε μη θεωρητέο το 502/2005 χρηματικό ένταλμα ποσού ευρώ 12.465,27 του Υποκαταστήματος Ι.Κ.Α. Αγίου Νικολάου, που αφορούσε στην καταβολή σε υπάλληλο του ως άνω Υποκαταστήματος επιδότησης για αγορά κατοικίας σε προβληματική περιοχή (άρθρ. 9 παρ. 4 του ν. 2085/1992, ΦΕΚ Α' 170), με την αιτιολογία ότι η φερόμενη ως δικαιούχος υπάλληλος δεν είχε προσκομίσει μαζί με την αίτησή της αντίγραφα όλων των εντύπων Ε9 από την ημερομηνία τοποθέτησής της στην προβληματική περιοχή και εξής, όπως απαιτείται από την εκδοθείσα κατ' εξουσιοδότηση της παρ. 4 του άρθρου 9 του ν. 2085/1992, όπως ισχύει, Κ.Υ.Α. ΔΙΔΑΔ/Φ.43/4020/οικ.23301/17.12.2005 (ΦΕΚ Β' 1663). Το χρηματικό αυτό ένταλμα αντικαταστάθηκε από το υπ' αριθμ. 194/2006 και μετά την συμπλήρωση των δικαιολογητικών σύμφωνα με όσα κρίθηκαν με την προμνησθείσα Πράξη του Ι Τμήματος θεωρήθηκε.

Με την υπ' αριθμ. 10/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Αιτωλοακαρνανίας επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 98/2005 χρηματικό ένταλμα ποσού ευρώ 1.240,42 του Τοπικού Υποκαταστήματος Ι.Κ.Α. Μεσολογγίου, που αφορούσε στην προμήθεια υγειονομικού υλικού από τη φερόμενη ως δικαιούχο εταιρεία. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι η εκκαθάριση και η ενταλματοποίηση της ανωτέρω δαπάνης στηρίχθηκε σε φωτοαντίγραφο του οικείου τιμολογίου πώλησης (2364/22.12.2003), αντί του πρωτοτύπου, το οποίο αποτελεί το μόνο νόμιμο δικαιολογητικό για την έκδοση του προαναφερόμενου εντάλματος πληρωμής (βλ. άρθρα 13 παρ. 1 του ν. 8.496/1974, ΦΕΚ Α' 204 και 1 παρ. 2 του π.δ. 151/1998, ΦΕΚ Α' 116). Το εν λόγω χρηματικό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

#### Γ.12.1.10. Φορολογικές παραβάσεις-Κρατήσεις

Με την υπ' αριθμ. 108/2005 Πράξη του ΙV Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου κρίθηκε μη θεωρητέο το 673/2005 χρηματικό ένταλμα του Περιφερειακού Υποκαταστήματος Ι.Κ.Α. Τρίπολης, που αφορούσε στην καταβολή ποσού ευρώ 12.350 σε τεχνική εταιρεία, ως βραβείο μελέτης συμμετοχής στη δημοπράτηση του έργου «Μελέτη και Κα-

τασκευή του κτιρίου Υποκαταστήματος Ι.Κ.Α. Τρίπολης», κατ' εφαρμογή του άρθρου 16 του π.δ. 609/1985 (ΦΕΚ Α' 223), με την αιτιολογία ότι δεν είχε γίνει παρακράτηση φόρου εισοδήματος σε ποσοστό 20%, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 48 παρ. 3 και 58 παρ. 1 του ν. 2238/1994 (ΦΕΚ Α' 151).

Με την υπ' αριθμ. 78/2005 πράξη της Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Πανεπιστήμιο Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 1943/2005 χρηματικό ένταλμα ποσού ευρώ 67.438,78 του Υποκαταστήματος Ι.Κ.Α. Πειραιά, που αφορούσε στην καταβολή διαφοράς νοσηλίων, χρονικής περιόδου από 1.1.1989 έως 31.12.1989, με βάση την 1938/2004 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι απ' ενός μεν δεν προσκομίστηκε το νόμιμο παραστατικό (τιμολόγιο παροχής υπηρεσιών) και απ' ετέρου δεν παρακρατήθηκε φόρος 4% επί της καθαρής αξίας του τιμολογίου, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 24 του ν. 2198/1994 (ΦΕΚ Α' 43). Το εν λόγω χρηματικό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

Με την υπ' αριθμ. 79/2005 πράξη της Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Πανεπιστήμιο Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 533/2005 χρηματικό ένταλμα ποσού ευρώ 14.140,13 του Τοπικού Υποκαταστήματος Ι.Κ.Α. Νίκαιας, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης για φθορές σε μισθωμένο από το Ι.Κ.Α. ακίνητο, σε εκτέλεση της 465/2005 απόφασης του Εφετείου Πειραιά. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι απ' ενός μεν, κατά παράβαση του άρθρου 7 παρ. 2 του ν. 8.496/1974 (ΦΕΚ Α' 204), υπολογίστηκε τόκος υπερημερίας άνω του 6% ετησίως και απ' ετέρου δεν παρακρατήθηκε φόρος εισοδήματος σε ποσοστό 20% επί του επιδικασθέντος νόμιμου τόκου, σύμφωνα με τα άρθρα 24 παρ. 1 εδάφ. γ' και 54 του ν. 2238/1994 (ΦΕΚ Α' 151). Το εν λόγω χρηματικό ένταλμα επανυποβλήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 6.553,49 ευρώ.

Με την υπ' αριθμ. 21/2005 πράξη της Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Ι.Κ.Α. επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 323/2005 χρηματικό ένταλμα ποσού ευρώ 1.630,37 του Τοπικού Υποκαταστήματος Ι.Κ.Α. Λαυρίου, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε Ε.Π.Ε. για παροχή υπηρεσιών σχετικών με οδοντοπροσθετικές εργασίες σε ασφαλισμένους του. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι δεν παρακρατήθηκε φόρος εισοδήματος 8% κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 55 παρ. 1 εδ. στ' του ν. 2238/1994 (ΦΕΚ Α' 151). Το ανωτέρω χρηματικό ένταλμα επανυποβλήθηκε αφού παρακρατήθηκε ο αναλογών φόρος και θεωρήθηκε.

#### Γ.12.1.11. Δεδικασμένο

Με την υπ' αριθμ. 70/2005 πράξη της Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Λασιθίου επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 237/2005 χρηματικό ένταλμα ποσού ευρώ 8.100 του Υποκαταστήματος Ι.Κ.Α. Ιεράπετρας, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε συνεργείο καθαριότητας για τις υπηρεσίες που προσέφερε, σε εκτέλεση της 407/2005 προσωρινά εκτελεστής απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Λασιθίου. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι, σύμφωνα με το άρθρο 17 παρ. 3 του π.δ. 774/1980 (ΦΕΚ Α' 189), η προαναφερόμενη δικαστική απόφαση δεν δεσμεύει το Ελεγκτικό Συνέδριο κατά τον υπ' αυτού ασκούμενο έλεγχο της νομιμότητας των δαπανών, καθόσον δεν παράγει δεσμευτική δύναμη



δεδικασμένου (βλ. Πρακτικά 7ης Γεν Συνεδρίασης Ολομ. Ε.Σ. της 19.3.2003, Πράξεις IV Τμ. 17/2001, 31/2004). Το εν λόγω χρηματικό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

Με την υπ' αριθμ. 34/2005 πράξη της Επιτροπής του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Λασιθίου επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 160/2005 χρηματικό ένταλμα ποσού ευρώ 7.000 του Υποκαταστήματος Ι.Κ.Α. Ιεράπετρας, που αφορούσε στην πληρωμή προκαταβολής σε συνεργείο καθαριότητας, σε εκτέλεση της 1320/2004 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Λασιθίου, η οποία εκδόθηκε σύμφωνα με το άρθρο 691 παρ. 2 του Κ.Πολ.Δ. (προσωρινή διαταγή). Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι το Ι.Κ.Α. δεν υπεχρεούτο να εκτελέσει προσωρινή διαταγή, αφού αυτή δεν παράγει δεδικασμένο (βλ. άρθρο 1 του ν. 3068/2002, ΦΕΚ Α' 274, όπως συμπληρώθηκε με το άρθρο 20 του ν. 3301/2004, ΦΕΚ Α' 263). Το εν λόγω χρηματικό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

#### Γ.12.1.12. Λοιπές δαπάνες

Με την υπ' αριθμ. 6/2005 πράξη της Επιτροπής του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Ι.Κ.Α. επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 1105/2005 χρηματικό ένταλμα ποσού ευρώ 11.425,92 του Ι.Κ.Α. (Διοίκησης), που αφορούσε στην καταβολή κοινοχρήστων για τους μήνες Ιούλιο έως και Δεκέμβριο του έτους 2004. Αιτιολογία της μη θεώρησης του ανωτέρω εντάλματος ήταν ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν ήταν νόμιμη για το ποσό των ευρώ 6.597,02, καθόσον, σύμφωνα με τα επισυναπτόμενα στο εν λόγω ένταλμα δικαιολογητικά, αυτή ανερχόταν στο ποσό των ευρώ 4.828,90 και όχι στο ποσό των ευρώ 11.425,92. Το χρηματικό αυτό ένταλμα αντικαταστάθηκε από το υπ' αριθμ. 3026/2005 χρηματικό ένταλμα με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 353,92 και θεωρήθηκε, ενώ για το υπόλοιπο ποσό των ευρώ 6.243,08 προσκομίστηκαν τα σχετικά δικαιολογητικά.

Με την υπ' αριθμ. 28/2005 πράξη της Επιτροπής του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Ι.Κ.Α. επεστράφησαν αθεώρητα στο τα 699, 700, 789 και 790/2005 χρηματικά εντάλματα συνολικού ποσού ευρώ 8.579,15 του Ι.Κ.Α. (Διοίκησης), που εκδόθηκαν στο όνομα της υπολόγου διαχειρίστριας του Μικρού Ταμείου του 3ου Θεραπευτηρίου του Ι.Κ.Α. και αφορούσαν στην απόδοση των δαπανών του Μικρού Ταμείου για το μήνα Σεπτέμβριο του έτους 2005 τα δύο πρώτα χρηματικά εντάλματα και για το μήνα Οκτώβριο του ίδιου έτους τα άλλα δύο. Αιτιολογία της μη θεώρησης των ενταλμάτων αυτών ήταν ότι σχετικές δαπάνες δεν πραγματοποιήθηκαν εντός του μηνός στον οποίο αφορά έκαστο χρηματικό ένταλμα (βλ. άρθρο 23 του π.δ. 36/1981, ΦΕΚ Α' 17 και την 105/1/22.1.2003 απόφαση του Διοικητή του Ι.Κ.Α.). Τα εν λόγω χρηματικά εντάλματα επανυποβλήθηκαν το έτος 2006 με μειωμένο το συνολικό εντελλόμενο ποσό κατά 6.813,13 ευρώ.

Με την υπ' αριθμ. 63/2005 πράξη του Επιτροπής του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Έβρου επεστράφησαν αθεώρητα τα υπ' αριθμ. 183 και 184/2005 χρηματικά εντάλματα ποσού ευρώ 1.614,09 και 1614,09, αντίστοιχα, του Ι.Κ.Α. Σουφλίου, που αφορούσαν στην καταβολή εφάπαξ χρηματικού ποσού λόγω μετάθεσης σε προβληματική περιοχή Α' κατηγορίας, σύμφωνα με το άρθρο 20 παρ. 2 του ν. 2606/1998 (ΦΕΚ Α' 89). Αιτιολογία της μη θεώρησης των ενταλμάτων αυτών ήταν ότι οι φερόμενοι ως δικαιούχοι υπάλληλοι του Ι.Κ.Α. Αλεξανδρούπολης δεν δικαιούνταν τα ανωτέρω χρηματικά ποσά, καθόσον δεν συνέτρεχε στο

πρόσωπό τους η απαιτούμενη από το νόμο προϋπόθεση της μετάθεσης σε υπηρεσία προβληματικής περιοχής, αφού αυτοί τοποθετήθηκαν ως προϊστάμενοι στο Ι.Κ.Α. Σουφλίου, που ανήκει στην ίδια προβληματική περιοχή (Α') με το Ι.Κ.Α. Αλεξανδρούπολης, όπου υπηρετούσαν (βλ. και Κ.Υ.Α. 2067978/7450/0022/14.12.1998, ΦΕΚ Β' 1124). Τα εν λόγω χρηματικά εντάλματα δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την υπ' αριθμ. 79/2005 πράξη της Επιτροπής του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Λασιθίου επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 362/2005 χρηματικό ένταλμα ποσού ευρώ 3.236,66 του Υποκαταστήματος Ι.Κ.Α. Σητείας, που αφορούσε στην πληρωμή μικροβιολόγου για εξετάσεις ασθενών. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι στα σχετικά παραπεμπτικά σημειώματα οι ημερομηνίες ήταν διορθωμένες. Το εν λόγω χρηματικό ένταλμα ακυρώθηκε και σε αντικατάστασή του εκδόθηκε το 52/2006 με συνολική μείωση του εντελλόμενου ποσού κατά 513,80 ευρώ.

Με την υπ' αριθμ. 5/2005 πράξη του Επιτροπής του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Άρτας επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 37/2005 χρηματικό ένταλμα ποσού ευρώ 1.728,68 του Τοπικού Υποκαταστήματος Ι.Κ.Α. Άρτας, που αφορούσε στην καταβολή δικαιωμάτων και εξόδων διοικητικής εκτέλεσης σε δικαστικό επιμελητή. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι μη νόμιμος η αμοιβή αυτού υπολογίστηκε ξεχωριστά για κάθε ακίνητο, αφού σε περίπτωση αναγκαστικής κατάσχεσης περισοτέρων ακινήτων με την ίδια παραγγελία, ο δικαστικός επιμελητής δικαιούται μόνο την αμοιβή που προβλέπεται στη διάταξη του άρθρου 1 παρ. 1 στοιχ. Β1β της 1033896/2002-4/0016/21.5.2001 απόφασης του Υπουργού Οικονομικών (ΦΕΚ Β' 727). Το ανωτέρω χρηματικό ένταλμα αντικαταστάθηκε από το υπ' αριθμ. 95/2005 χρηματικό ένταλμα με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 502,81 ευρώ και θεωρήθηκε.

#### Γ.12.1.13. Εσφαλμένη εκκαθάριση

Με την υπ' αριθμ. 45/2005 πράξη του Επιτροπής του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Έβρου επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 666/2005 χρηματικό ένταλμα ποσού ευρώ 985.989,11 του Υποκαταστήματος Ι.Κ.Α. Αλεξανδρούπολης, που αφορούσε στη δαπάνη εκκαθάρισης συνταγών φαρμάκων για τους μήνες Οκτώβριο και Δεκέμβριο του έτους 2003 και Φεβρουάριο του έτους 2005. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, καθόσον είχε εκκαθαριστεί εσφαλμένα ποσό ευρώ 14.595,13 επιπλέον του οφειλόμενου. Το εν λόγω χρηματικό ένταλμα επανυποβλήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 14.595,13 ευρώ.

Με την υπ' αριθμ. 89/2005 πράξη της Επιτροπής του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Λασιθίου επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 357/2005 χρηματικό ένταλμα ποσού ευρώ 42.386,17 του Υποκαταστήματος Ι.Κ.Α. Σητείας, που αφορούσε σε νοσήλια και παρακλινικές εξετάσεις ασθενών. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, καθόσον είχε υπολογιστεί εσφαλμένα το συνολικό ποσό της δαπάνης. Το εν λόγω χρηματικό ένταλμα ακυρώθηκε και σε αντικατάστασή του εκδόθηκε το 34/2006 με συνολική μείωση του εντελλόμενου ποσού κατά 78,21 ευρώ.

Με την υπ' αριθμ. 5/2005 πράξη της Επιτροπής του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Ι.Κ.Α. επεστράφησαν αθεώρητα

τα υπ' αριθμ. 68 και 107/2005 χρηματικά εντάλματα ποσού ευρώ 2.894,85 και 2.844,25, αντίστοιχα, του Ι.Κ.Α. (Καλλιθέας), που αφορούσαν στη χορήγηση των προβλεπόμενων από το άρθρο 38 του ν. 2008/1992 εξόδων κίνησης σε δικαιούχους γιατρούς του υποκαταστήματος. Αιτιολογία της μη θεώρησης των ενταλμάτων αυτών ήταν ότι μη νόμιμα εκκαθαρίστηκε δαπάνη 5.739,10 ευρώ αντί του ορθού 4.477,25 ευρώ. Τα ανωτέρω χρηματικά εντάλματα αντικαταστάθηκαν με τα 253 και 254/2005 χρηματικά εντάλματα με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 1261,85 ευρώ συνολικά και θεωρήθηκαν.

## Γ.12.2. ΚΑΤΑΣΤΑΛΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ

### Γ.12.2.1. Αχρεωστήτως ληφθείσες αποδοχές

Με την υπ' αριθμ. 131/2006 Πράξη του Β' Κλιμακίου του Ελεγκτικού Συνεδρίου καταλογίστηκε πρώην υπάλληλος του Ι.Κ.Α. με το ποσό των 2.965,07 ευρώ, που αντιστοιχεί σε αποδοχές που έλαβε χωρίς να δικαιούται μετά τη λύση της υπαλληλικής του σχέσης (άρθρα 41, 150 και 8 παρ. 1 περ. Α' του ν. 2683/1999, ΦΕΚ 19 Α').

Για τον ίδιο λόγο με τις 16/2006, 17/2006, 78/2006, 140/2006 και 144/2006 Πράξεις του Β' Κλιμακίου καταλογίστηκαν πρώην υπάλληλοι του Ιδρύματος με το συνολικό ποσό των 39.797,03 ευρώ.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο με τα 10 και 16 Φύλλα Ελλείψεων και Παρατηρήσεων της 9ης Υπηρεσίας Επιτρόπου ζητήθηκε από πρώην υπαλλήλους του Ιδρύματος η επιστροφή ποσού 8.532 και 1.189 ευρώ, αντίστοιχα. Από τα ανωτέρω Φύλλα Ελλείψεων και Παρατηρήσεων το μεν πρώτο εκτελέστηκε μερικώς για ποσό 1.706,50 ευρώ (αρ. γραμ. 2Γ 362/364/11.5.2006) ενώ για το υπόλοιπο ποσό εκκρεμεί εισήγηση για καταλογισμό ενώπιον του Β' Κλιμακίου, το δε δεύτερο δεν εκτελέστηκε και εκκρεμεί επίσης εισήγηση για καταλογισμό ενώπιον του Β' Κλιμακίου.

Με το 20/2005 Φύλλο Ελλείψεων και Παρατηρήσεων ζητήθηκε η επιστροφή από υπάλληλο του Ι.Κ.Α. ποσού 1.594 ευρώ που έλαβε αχρεωστήτως ως αποδοχές, 1.329 ευρώ από μη καταβληθέν πρόστιμο που προέκυψε από πειθαρχική ποινή και 1.900 ευρώ από δάνειο. Το ανωτέρω Φ.Ε.Π. δεν εκτελέστηκε μέχρι σήμερα και εκκρεμεί εισήγηση για καταλογισμό ενώπιον του Β' Κλιμακίου.

### Γ.12.2.2. Απώλειες λόγω κλοπής

Με το 14/2005 Φύλλο Ελλείψεων και Παρατηρήσεων ζητήθηκε η επιστροφή ποσού 2.060 ευρώ από την υπόλογο Ταμία του Α' Ταμείου Είσπραξης Εσόδων του Ι.Κ.Α. Αθηνών, η οποία δεν απαλλάχθηκε από την ευθύνη της προ το Ι.Κ.Α. με την υπ' αριθμ. 685/2004 Πράξη του Β' Κλιμακίου, για την απώλεια του ως άνω ποσού λόγω διάρρηξης του χρηματοκιβωτίου δεδομένου ότι δεν επέδειξε την απαιτούμενη επιμέλεια και προσοχή (βλ. άρθρα 43 παρ. 1 του π.δ. 774/1980, 32 και 37 του ν.δ. 496/1975). Το ανωτέρω Φύλλο Ελλείψεων και Παρατηρήσεων εκτελέστηκε τμηματικά σε 10 δόσεις (Γραμ. Είσπραξης 2Γ976/7.12.2005, 2Γ9/10/10.1.2006, 2Γ85/6.2.2006, 2Γ158/3.3.2006, 2Γ253/6.4.2006, 2Γ 330/11.5.2006, 2Γ 395/6.6.2006).

Για τον ίδιο λόγο με την υπ' αριθμ. 57/2006 Πράξη του Β' Κλιμακίου καταλογίστηκε ο υπόλογος Ταμίας του Ι.Κ.Α. Σπάτων με το ποσό των 29.080 ευρώ.

### Γ.12.2.3. Υπεξαίρεσεις

Με την υπ' αριθμ. 79/2006 Πράξη του Β' Κλιμακίου καταλογίστηκε υπάλληλος του Ι.Κ.Α. Κιάτου ως υπόλογος,

με το ποσό των 9.539 ευρώ πλέον προσαυξήσεων, που αντιστοιχεί σε έλλειμμα που διαπιστώθηκε στη διαχείρισή της, αφού αυτή, διαπράττοντας σειρά αξιόποινων πράξεων κατά την εκτέλεση των καθηκόντων της οικειοποιήθηκε το ανωτέρω ποσό για ίδιον όφελος.

Για τον ίδιο λόγο με την υπ' αριθμ. 53/2006 Πράξη του Β' Κλιμακίου καταλογίστηκε υπάλληλος του Ι.Κ.Α. Ηλιούπολης ως υπόλογος, με το ποσό των 23.500 ευρώ πλέον προσαυξήσεων, ενώ με τα 17 και 18/2005 Φύλλα Ελλείψεων και Παρατηρήσεων ζητήθηκε η επιστροφή ποσού 80.930 ευρώ και 49.520 ευρώ πλέον των νομίμων προσαυξήσεων από υπαλλήλους του Ι.Κ.Α. Ε.Τ.Α.Μ. Τούμπας Θεσσαλονίκης και του Ι.Κ.Α. Νίκαιας. Τα ανωτέρω Φύλλα Ελλείψεων και Παρατηρήσεων δεν έχουν εκτελεστεί μέχρι σήμερα και εκκρεμούν εισηγήσεις για καταλογισμό στο Β' Κλιμάκιο.

## Γ.13. ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΥΓΕΙΑΣ ΚΑΙ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΑΛΛΗΛΕΓΓΥΗΣ

### Γ.13.1. ΚΕΝΤΡΙΚΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ

#### Γ.13.1.1. ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ

##### Γ.13.1.1.1. Δεδικασμένο

Με την υπ' αριθμ. 39/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Υπουργείο Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης, επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 4378/2005 χρηματικό ένταλμα, ποσού 710.273,44 ευρώ της ΥΔΕ στο ίδιο Υπουργείο, που αφορούσε στην καταβολή επιδικασθείσας οικογενειακής παροχής σύμφωνα με την υπ' αριθμ. 2226/1999 απόφαση του Πρωτοδικείου Αθηνών σε υπαλλήλους του Υπουργείου αυτού. Αιτιολογία μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι εσφαλμένα υπολογίστηκαν οι επιδικαζόμενοι τόκοι. Το χρηματικό αυτό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

Με την υπ' αριθμ. 47/2005 πράξη του ίδιου Επιτρόπου επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 4833/2005 χρηματικό ένταλμα ποσού 400.284,40 ευρώ, της ΥΔΕ στο ίδιο ως άνω Υπουργείο, που αφορούσε στην καταβολή επιδικασθείσας αποζημιώσεως σύμφωνα με την υπ' αριθμ. 1890/1999 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών σε υπαλλήλους του Εθνικού Οργανισμού Πρόνοιας. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι οι τόκοι υπολογίστηκαν επί των αναγνωρισθέντων ποσών, ενώ οφείλονται μόνο επί των καταψηφισθέντων. Το χρηματικό αυτό ένταλμα αντικαταστάθηκε από το υπ' αριθμ. 1302/2006 χρηματικό ένταλμα με ποσό μειωμένο κατά 3.326,53 ευρώ και θεωρήθηκε.

##### Γ.13.1.1.2. Υπερωρίες

Με την υπ' αριθμ. 42/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Υπουργείο Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 4752/2005 χρηματικό ένταλμα ποσού 3.625,05 ευρώ της ΥΔΕ στο ίδιο Υπουργείο, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για υπερωριακή, απογευματινή και νυκτερινή εργασία, Κυριακών και εξαιρέσιμων ημερών πέραν της υποχρεωτικής εργασίας προς συμπλήρωση της εβδομαδιαίας υποχρεωτικής, μηνός Νοεμβρίου 2005, στους αναφερομένους στις συνημμένες σ' αυτό καταστάσεις υπαλλήλους. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι μη νόμιμα και κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 16 παρ. 1 εδ.γ' του ν. 3205/2003 εκκαθαριζόταν δαπάνη που αντιστοιχούσε σε αποζημίωση ωρών, πέραν των καθοριζόμενων με τις ανωτέρω

διατάξεις (16) ώρες ανά υπάλληλο μηνιαίως. Το χρηματικό αυτό ένταλμα ακυρώθηκε και σε αντικατάσταση αυτού εκδόθηκε το 98/2006 με συνολική μείωση του εντελλόμενου ποσού κατά 921,83 ευρώ και θεωρήθηκε.

#### Γ.13.1.1.3. Προμήθειες

Με την υπ' αριθμ. 43/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Υπουργείο Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 4766/2005 χρηματικό ένταλμα ποσού 29.853,76 ευρώ της ΥΔΕ στο άνω Υπουργείο, που αφορούσε προμήθεια γραφικής ύλης. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι η κατακύρωση της προμήθειας έγινε σε μη μειοδότη κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 20 παρ. 2 περ. α' του π.δ/τος 394/1996. Το χρηματικό αυτό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

Με την υπ' αριθμ. 46/2005 πράξη του ίδιου Επιτρόπου επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 3260/2005 χρηματικό ένταλμα ποσού 1.536,60 ευρώ του άνω νοσοκομείου που αφορούσε στην πληρωμή δαπάνης προμήθειας χειρουργικών εργαλείων από την φερόμενη ως δικαιούχο εταιρεία. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι μη νόμιμα η διοίκηση του Νοσοκομείου απέκλεισε από το στάδιο αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών, προσφορά εταιρείας που είχε κριθεί τεχνικά αποδεκτή από την αρμόδια επιτροπή χωρίς ειδική αιτιολογία, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 20 και 21 του π.δ. 394/1996. Το χρηματικό αυτό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

Με την υπ' αριθμ. 12/2005 πράξη του ίδιου Επιτρόπου επεστράφησαν αθεώρητα τα υπ' αριθμ. 1506,1507,1508 και 1509/2005 χρηματικά εντάλματα ποσών 83.387,52, 41.999,74, 21.583,44 και 38.798,40 ευρώ, αντίστοιχα, του Γενικού Νοσοκομείου Αθηνών «ΛΑΪΚΟ», που αφορούσαν στην εξόφληση των οφειλών του άνω νοσηλευτικού ιδρύματος στο φερόμενο ως δικαιούχο Μιχαήλ Καλλιφρονά από την προμήθεια χημικών αντιδραστηρίων κατ' εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 17 του ν. 3301/2004 περί «ρύθμισης χρεών» νοσοκομείων Ε.Σ.Υ. Αιτιολογία της μη θεώρησης των ενταλμάτων αυτών ήταν ότι μέρος των εντελλόμενων δαπανών εκκαθαρίζονταν μη νόμιμα, αφού η συνολικά παρασχεθείσα έκπτωση επί της συναλλακτικής αξίας υπολειπόταν της προβλεπόμενης από τις ανωτέρω διατάξεις, για τις συμβατικές και εξωσυμβατικές προμήθειες. Τα χρηματικά αυτά εντάλματα επανυποβλήθηκαν με μειωμένο το συνολικά εντελλόμενο ποσό κατά 3.439,62 ευρώ και θεωρήθηκαν.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα υπ' αριθμ. 3520 και 3620/2005, χρηματικά εντάλματα, ποσών 2.423,48 ευρώ και 11.620,28 ευρώ, αντίστοιχα, του άνω νοσοκομείου που αφορούσαν στην πληρωμή δαπάνης προμήθειας ειδών μηχανογραφικού εξοπλισμού στις φερόμενες ως δικαιούχους εταιρείες. Τα χρηματικά αυτά εντάλματα δεν επανυποβλήθηκαν. (Πράξη 36/2005 του άνω Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Υπουργείο Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης).

Με την υπ' αριθμ. 41/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Υπουργείο Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 3290/2005 χρηματικό ένταλμα ποσού ευρώ 14.242,96 του Γενικού Νοσοκομείου Αθηνών «ΑΛΕΞΑΝΔΡΑ» που αφορούσε στην πληρωμή του άνω ποσού στην φερόμενη ως δικαιούχο εταιρεία λόγω προμήθειας υλικών γαστρε-

ντερικού. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι κατά την αξιολόγηση των προσφορών του σχετικού δημόσιου 12/2003 ανοικτού διαγωνισμού κριτήριο επιλογής του οποίου ήταν η χαμηλότερη τιμή, δεν τηρήθηκε η διαδικασία των διατάξεων της παρ. 2 του άρθρου 20 του π.δ. 394/1996. Το χρηματικό αυτό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

#### Γ.13.1.1.4. Εφάπαξ αποζημίωση ν. 103/1975

Με την υπ' αριθμ. 38/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Υπουργείο Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 3926/2005 χρηματικό ένταλμα ποσού 3.774,83 ευρώ της ΥΔΕ στο ίδιο Υπουργείο, που αφορούσε στην καταβολή του προβλεπόμενου από το άρθρο 1 του ν. 103/1975 εφ' άπαξ βοηθήματος στους φερόμενους σ' αυτό ως δικαιούχους κληρονόμους τέως υπαλλήλου του Π.Ι.Κ.Π.Α. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι μη νόμιμα υπολογίστηκε η ανωτέρω αποζημίωση στο ποσό των 3.774,83 ευρώ αντί του ορθού των 1.161,30 ευρώ. Το χρηματικό αυτό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

#### Γ.13.1.2. ΕΠΟΠΤΕΥΟΜΕΝΑ ΝΟΜΙΚΑ ΠΡΟΣΩΠΑ

##### Γ.13.1.2.1. Αποδοχές

Με την υπ' αριθμ. 154/2005 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου, η οποία δεν ανακλήθηκε με τις 121 και 211/2006 όμοιες Πράξεις, κρίθηκαν μη θεωρητέα τα υπ' αριθμ. 26, 27, 28, 29, 30, 31 και 32/2005 χρηματικά εντάλματα, συνολικού ποσού 4.962,92 ευρώ, του Κέντρου Αποθεραπείας και Φυσικής Αποκατάστασης (ΚΑΦΑ) Αιγίου-Κλεομένους Οικονόμου Ιατρού, που αφορούσαν στην καταβολή διαφοράς αποδοχών αναδρομικά από 1.6.1999 έως 30.6.2005 στο δόκιμο θυρωρό - νυκτοφύλακα του άνω νομικού προσώπου, λόγω χορήγησης σ' αυτόν ανώτερων μισθολογικών κλιμακίων, με την αιτιολογία ότι οι εντελλόμενες με αυτά δαπάνες δεν ήταν κανονικές, αφού δεν επισυναπτόταν στα συνοδευόμενα τα χρηματικά εντάλματα δικαιολογητικά η προηγούμενη σύμφωνη γνώμη του Υπηρεσιακού Συμβουλίου, αναγκαία προϋπόθεση κατά τα άρθρα 6 του ν. 3205/2003 και 6 του ν. 2470/1997, για την χορήγηση ανώτερων μισθολογικών κλιμακίων, επειδή από την συνεκτίμηση όλων των στοιχείων του φακέλου του, προέκυπτε ότι στον εν λόγω υπάλληλο είχαν επιβληθεί πειθαρχικές ποινές, αφού δεν ανταποκρινόταν ικανοποιητικά στα καθήκοντα και τις υποχρεώσεις του στην υπηρεσία και η συμπεριφορά του προς τους πολίτες κατά την εκτέλεση της υπηρεσίας του δεν ήταν η πρέπουσα.

Με την υπ' αριθμ. 197/2005 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου κρίθηκε μη θεωρητέο το 50/2005 χρηματικό ένταλμα ποσού 9.104,33 ευρώ του Κέντρου Αποθεραπείας και Φυσικής Αποκατάστασης (ΚΑΦΑ) Αιγίου-Κλεομένους Οικονόμου Ιατρού, που αφορούσε στη καταβολή αποδοχών μηνός Οκτωβρίου έτους 2005 σε επτά (7) μονίμους υπαλλήλους της εν λόγω υπηρεσίας οι οποίοι από 1.6.2004 υπήχθησαν στο ασφαλιστικό - συνταξιοδοτικό καθεστώς του Δημοσίου, με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη κατά το μέρος που αφορούσε απόδοση κρατήσεων ποσού 2.141,33 ευρώ στους φορείς κύριας και επικουρικής ασφάλισης και πρόνοιας και υγειονομικής περίθαλψης του Δημοσίου δεν ήταν νόμιμη, καθώς οι φερόμενοι ως δικαιούχοι υπάλληλοι δεν είχαν υπαχθεί νόμιμα στο ασφαλιστικό - συνταξιοδοτικό καθεστώς του Δημοσίου, κατ' εφαρμογή των διατάξεων των άρθρων 1

του ν. 3106/2003 και 3 παρ. 7 περ. β του ν. 3234/2004, αφού οι τελευταίες αυτές διατάξεις δεν τους αφορούσαν.

Με την υπ' αριθμ. 56/2005 πράξη του Επιτρόπου στην 1η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Ηρακλείου Κρήτης επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 211/2005 χρηματικό ένταλμα, ποσού 13.108,85 ευρώ του Γενικού Νοσοκομείου Ηρακλείου «Βενιζέλειο -Πανάνιο», που αφορούσε στην καταβολή αναδρομικών βασικού μισθού από 1.1.2004 έως 31.7.2005, λόγω αναγνώρισης προϋπηρεσίας στον ιδιωτικό τομέα διαφόρων μονίμων υπαλλήλων του. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι η προϋπηρεσία που προσφέρθηκε στον ιδιωτικό τομέα δεν αναγνωρίζεται για μισθολογική εξέλιξη, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. ε της παρ. 2 του άρθρου 15 του ν. 3205/2003. Το χρηματικό ένταλμα αυτό δεν επανυποβλήθηκε.

Με την υπ' αριθμ. 50/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Ιωαννίνων επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 3650/2005 χρηματικό ένταλμα, ποσού ευρώ 28.740,20, του Πανεπιστημιακού Γενικού Νοσοκομείου Ιωαννίνων, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής εκπαιδευτών ιατρών στο πρόγραμμα ΚΕΚ Υ03-Υ25-Α204. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι το σύνολο των πρόσθετων αμοιβών των ανωτέρω, κατά παράβαση του άρθρου 45 παρ. 9 του ν. 3205/2003 (Α' 297), υπερέβαινε κατά μήνα τις αποδοχές της οργανικής θέσης τους. Το χρηματικό αυτό ένταλμα αντικαταστάθηκε από το 1216/2006 χρηματικό ένταλμα με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 2.605,54 ευρώ, το οποίο και θεωρήθηκε.

Με την υπ' αριθμ. 35/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Πανεπιστήμιο Αθηνών επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 1259/2005, χρηματικό ένταλμα, ποσού ευρώ 71.506,37, του Αιγινήτειου Νοσοκομείου, που αφορούσε στην καταβολή της τακτικής μισθοδοσίας, μηνός Ιουνίου 2005, σε ειδικευμένους ιατρούς. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι μέρος της εντελλόμενης δαπάνης (1.716,05 ευρώ), που αντιστοιχούσε στην καταβολή της μισθοδοσίας ειδικεύομενης ιατρού δεν ήταν νόμιμη, διότι από κανένα δικαιολογητικό στοιχείο του εντάλματος δεν προέκυπτε ότι η ιατρός αυτή προσήλθε και παρακολούθησε την εκπαίδευση ή παρείχε τις υπηρεσίες της στο Νοσοκομείο κατά το μήνα Ιούνιο. Το χρηματικό αυτό ένταλμα αντικαταστάθηκε από το υπ' αριθμ. 1589/2005 χρηματικό ένταλμα, με μειωμένο το ποσό της δαπάνης κατά 1.716,05 ευρώ, το οποίο και θεωρήθηκε.

Με την υπ' αριθμ. 58/2005 πράξη του ιδίου ως άνω Επιτρόπου επεστράφησαν αθεώρητα τα υπ' αριθμ. 1621, 1622, 1623 και 1624/2005 χρηματικά εντάλματα, συνολικού ποσού ευρώ 97.934,97, του ιδίου ως άνω Νοσοκομείου, που αφορούσαν στην καταβολή στο προσωπικό του νοσοκομείου αναδρομικών αποδοχών, μηνός Σεπτεμβρίου 2005, με βάση τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 2 του ν. 201/1975. Αιτιολογία της μη θεώρησης των ενταλμάτων αυτών ήταν ότι οι υπάλληλοι του νοσοκομείου δεν δικαιούνταν να λάβουν τις εντελλόμενες αποδοχές, με βάση την 3456/2004 απόφαση του Σ.τ.Ε., δεδομένου ότι η απόφαση αυτή δεν αφορούσε τους φερόμενους ως δικαιούχους αλλά άλλους υπαλλήλους, για τους οποίους και μόνο δημιουργεί δεδικασμένο. Τα χρηματικά αυτά εντάλματα δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την υπ' αριθμ. 9/2005 πράξη της Επιτρόπου του

Ελεγκτικού Συνεδρίου στη Βουλή και τη Γενική Γραμματεία Επικοινωνίας και τη Γενική Γραμματεία Ενημέρωσης επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 51/2005 χρηματικό ένταλμα, ποσού 6.782,00 ευρώ του Γενικού Νοσοκομείου Παιδών Αθηνών «ΠΑΝ και ΑΓΛΑΙΑ ΚΥΡΙΑΚΟΥ», που αφορούσε σε επιστροφή επιδόματος ευθύνης στον Διευθυντή του Οδοντιατρικού Τμήματος του άνω νοσοκομείου, που από παραδρομή παρακρατήθηκε από την μισθοδοσία του. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι η μισθοδοσία του πάσης φύσεως προσωπικού των νοσηλευτικών ιδρυμάτων καταβάλλεται με μισθοδοτικές καταστάσεις μέσω των οικείων Δημοσίων Οικονομικών Υπηρεσιών σε βάρος του ειδικού φορέα «Δαπάνες Υγείας» και όχι με χρηματικά εντάλματα. Το χρηματικό αυτό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

Με την υπ' αριθμ. 15/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Τρικάλων επεστράφησαν αθεώρητα τα υπ' αριθμ. 770, 771, 772 και 774/2005 χρηματικά εντάλματα συνολικού ποσού 10.917,55 ευρώ του Γενικού Νοσοκομείου Τρικάλων, που αφορούσαν στην καταβολή αποδοχών σε επικουρικούς γιατρούς που είχαν προσληφθεί με σύμβαση έργου ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου από 1.1. - 31.3.2005. Αιτιολογία της μη θεώρησης των ενταλμάτων αυτών ήταν ότι οι εντελλόμενες με τα χρηματικά εντάλματα αποδοχές των γιατρών αυτών δεν ήταν νόμιμες διότι η γενόμενη κατ' εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 11 παρ. 22 του ν. 2889/2001 πρόσληψη των δικαιούχων επικουρικών γιατρών στο Γενικό Νοσοκομείο Τρικάλων ήταν μη νόμιμη, δεδομένου ότι οι γιατροί αυτοί προσλαμβάνονται για κάλυψη εκτάκτων και επείγουσών αναγκών σε δυσπρόσιτες, απομονωμένες και νησιώτικες περιοχές της χώρας, στις οποίες (περιοχές) βεβαίως ο Νομός Τρικάλων δεν υπάγεται. Τα χρηματικά αυτά εντάλματα δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την υπ' αριθμ. 43/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στην 1η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Ηρακλείου επεστράφησαν αθεώρητα τα υπ' αριθμ. 2877 και 2878/2005 χρηματικά εντάλματα συνολικού ποσού 74.500 ευρώ του Πανεπιστημιακού Γενικού Νοσοκομείου Ηρακλείου, που αφορούσαν στην καταβολή αποδοχών σε δύο (2) υπαλλήλους του άνω νοσοκομείου με βάση τις 244/1998 και 232/1998 αποφάσεις του Α' Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Ηρακλείου. Αιτιολογία της μη θεώρησης των ενταλμάτων αυτών ήταν ότι α) όπως προέκυπτε από τα επισυναπτόμενα στα χρηματικά εντάλματα δικαιολογητικά, οι απαιτήσεις των υπαλλήλων είχαν αποσβεστεί μετά από αναγκαστική κατάσχεση των επιδικασθέντων με τις ως άνω αποφάσεις ποσών από τον λογαριασμό του ως άνω Νοσοκομείου στην Αγροτική Τράπεζα και ως εκ τούτου δεν υφίστατο πλέον ενεργός απαίτηση σε βάρος του Νοσοκομείου και β) δεν είχε γίνει η προβλεπόμενη από τις διατάξεις της παρ. 4 του άρθρου 54 του ν. 2238/1994 κράτηση φόρου εισοδήματος ποσοστού 20% επί των επιδικασθέντων τόκων ποσού 24.743 ευρώ (ποσό φόρου 4.948,60 ευρώ). Τα χρηματικά αυτά εντάλματα δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την υπ' αριθμ. 2/2005 πράξη της Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Ημαθίας επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 16/2005 χρηματικό ένταλμα, ποσού ευρώ 26.419,89, του Γενικού Νοσοκομείου Νάουσας που αφορούσε στην πληρωμή αποδοχών μηνός Φεβρουαρίου ειδικεύομενων γιατρών. Αιτιολογία της μη θεώρησης του χρηματικού εντάλματος αυτού ήταν ότι μη νόμιμα είχαν

εκκαθαρισθεί και ενταλθεί αποδοχές και σε ιατρό, του οποίου η σύμβαση είχε λήξει. Το χρηματικό αυτό ένταλμα αντικαταστάθηκε από το υπ' αριθμ. 18/2005 χρηματικό ένταλμα με μείωση του εντελλόμενου ποσού κατά 778,42 ευρώ, το οποίο και θεωρήθηκε.

Με την υπ' αριθμ. 31/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Υπουργείο Αιγαίου επεστράφησαν αθεώρητα τα υπ' αριθμ. 98, 99 και 100/2005 χρηματικά εντάλματα, συνολικού ποσού ευρώ 8.294,15 του Ιδρύματος Κοινωνικής Πρόνοιας Αγιάσου Λέσβου «Η ΘΕΟΜΗΤΩΡ» που αφορούσαν στην καταβολή αποδοχών του διοικητή του ως άνω ιδρύματος για τους μήνες Ιούλιο, Αύγουστο και Σεπτέμβριο 2005. Αιτιολογία της μη θεώρησης των ενταλμάτων αυτών ήταν ότι δεν επισυναπτόταν πτυχίο τριτοβάθμιας εκπαίδευσης της ημεδαπής, ενώ το υποβληθέν αντίστοιχο πτυχίο της αλλοδαπής δεν είχε νομίμως αναγνωρισθεί για την ισοτιμία του από το ΔΙΚΑΤΣΑ (ν. 741/1977) ή τον ΔΟΑΤΑΠ (ν. 3328/2005), περαιτέρω δε δεν αποδεικνυόταν η εμπειρία του ως άνω διοικητή στην άσκηση επιτελικών καθηκόντων σε φορείς του δημόσιου ή ιδιωτικού τομέα της ημεδαπής ή αλλοδαπής, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 15 παρ. 1 εδ. β του ν. 3329/2005. Τα χρηματικά αυτά εντάλματα δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την υπ' αριθμ. 6/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Δράμας επεστράφησαν αθεώρητα τα υπ' αριθμ. 19 και 20/2005 χρηματικά εντάλματα συνολικού ποσού ευρώ 1.702,91, του Γενικού Νοσοκομείου Δράμας που αφορούσαν στην καταβολή αποδοχών και επιδόματος εορτών Χριστουγέννων σε πρώην ειδικευόμενη ιατρό του ως άνω νοσοκομείου. Αιτιολογία της μη θεώρησης των ενταλμάτων αυτών ήταν ότι οι εντελλόμενες δαπάνες δεν ήταν νόμιμες, καθόσον δεν είχε γίνει ορθή εκκαθάριση αυτών, αφού, κατά το χρονικό διάστημα που η ως άνω γιατρός τελούσε σε άδεια κύησης και τοκετού, δεν εξέπεσαν από τις δικαιούμενες αποδοχές της τα ποσά που της καταβλήθηκαν ως επιδόματα λόγω τοκετού από το ΙΚΑ, στο οποίο ήταν υποχρεωτικά ασφαλισμένη, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 52 παρ. 5 του ν. 2683/1999 (Α' 19) και 22 του π.δ. 410/1988 (Α' 191). Τα χρηματικά αυτά εντάλματα δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την υπ' αριθμ. 17/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Άρτας επεστράφησαν αθεώρητα τα υπ' αριθμ. 145 και 149/2005 χρηματικά εντάλματα συνολικού ποσού 19.254,73 ευρώ, του Γενικού Νοσοκομείου Άρτας που αφορούσαν στην καταβολή αποδοχών μηνών Ιουνίου-Ιουλίου 2005 των ειδικευόμενων ιατρών του ως άνω Νοσοκομείου. Αιτιολογία της μη θεώρησης των ενταλμάτων αυτών ήταν ότι οι εντελλόμενες δαπάνες που αφορούσε σε ειδικευόμενη ιατρό που προσλήφθηκε την 15.13.2004 και η οποία έλαβε άδεια κύησης και λοχείας από 21.4.2005 έως 27.7.2005 δεν ήταν νόμιμες κατά το ποσό που υπερέβαιναν το ένα δεκαπενθήμερο των αποδοχών που δικαιούνταν η ως άνω ιατρός, μετά την αφαίρεση του ποσού των 2.653,94 ευρώ που έλαβε από τον ασφαλιστικό της φορέα (ΙΚΑ) για το ίδιο ως άνω χρονικό διάστημα, καθόσον δεν θεωρείτο ειδικό επιστημονικό προσωπικό κατά την έννοια των διατάξεων του Γ' Κεφαλαίου του ν. 993/1979 και συνεπώς δεν υπαγόταν στις ρυθμίσεις των διατάξεων του άρθρου 23 παρ. 2 του ν. 993/1979. Τα χρηματικά αυτά εντάλματα ακυρώθηκαν και σε αντικατάστασή τους εκδόθηκε το 151/2005 με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 2.416,50 ευρώ, το οποίο και θεωρήθηκε.

Με την υπ' αριθμ. 10/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ελε-

γκτικού Συνεδρίου στο Υπουργείο Ανάπτυξης επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 66/2005 χρηματικό ένταλμα ποσού 20.833,25 ευρώ, του Περιφερειακού Γενικού Νοσοκομείου Αττικής «ΚΑΤ» που αφορούσε στην καταβολή αναδρομικών αποδοχών σε υπάλληλο του ως άνω Νοσοκομείου λόγω επανένταξής του από 1.1.1997 έως 31.5.2005 σε Μισθολογικά Κλιμάκια. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, καθόσον η αξίωση αυτή, κατά το μέρος που αφορούσε το χρονικό διάστημα από 1.1.1998 έως 31.13.2002, έχει υποπέσει στην πενταετή παραγραφή του άρθρου 48 παρ. 1 του ν.δ. 496/1974, ενώ εσφαλμένα αναγνωριζόταν η προϋπηρεσία του ανωτέρω στον ιδιωτικό τομέα για τη μισθολογική του εξέλιξη και, περαιτέρω, η επικαλούμενη από το ως άνω Νοσοκομείο 423/2004 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών δεν νομιμοποιεί την κατάταξη αυτού στα Μ.Κ. του ν. 2470/1997 και του ν. 3205/2003 διότι η απόφαση αυτή έκρινε τις αποδοχές του για το χρονικό διάστημα από 1.1.1992 έως 31.13.1996 σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 1505/1984 και, ως εκ τούτου, το δεδικασμένο από την απόφαση αυτή δεν εκτείνεται πέραν από την 1.1.1997 και δεν δεσμεύει το Ελεγκτικό Συνέδριο κατά τον έλεγχο νομιμότητας των δαπανών. Το χρηματικό αυτό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

Με την υπ' αριθμ. 2/2005 πράξη της Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Δήμο Θεσσαλονίκης επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 4/2005 χρηματικό ένταλμα, ποσού ευρώ 367,58, του Νοσοκομείου «Γ. ΠΑΠΑΝΙΚΟΛΑΟΥ» που αφορούσε στην καταβολή προσωπικής διαφοράς σε υπάλληλο που μεταφέρθηκε από τον ΕΟΜΜΕΧ στο ως άνω νοσοκομείο με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου με την υπ' αριθμ. Χ 10β/Γ.Π. 58839/12.9.2002 υπουργική απόφαση. Αιτιολογία της μη θεώρησης του χρηματικού εντάλματος ήταν ότι στις αποδοχές από τις οποίες προέκυψε και η προσωπική διαφορά υπολογίστηκε και το τεχνικό επίδομα των 87,98 ευρώ, κατά παράβαση της παρ. 3 του άρθρου 20 του ν. 2515/1997 που ορίζει ότι ως τακτικές αποδοχές για την εφαρμογή της διατάξεως αυτής θεωρούνται ο βασικός μισθός, το χρονοεπίδομα και η ΑΤΑ. Το χρηματικό αυτό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

#### Γ.13.1.2.2. Επιδόματα

Με την υπ' αριθμ. 84/2006 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου κρίθηκε μη θεωρητέο το 1783/2005, χρηματικό ένταλμα, ποσού ευρώ 53.231,49, του Αιγινήτειου Νοσοκομείου, που αφορούσε στη μισθοδοσία μηνός Οκτωβρίου υπαλλήλων Π.Ε. του νοσοκομείου, με την αιτιολογία ότι δύο υπάλληλοι του Κλάδου Στατιστικής δεν δικαιούνταν επίδομα πληροφορικής, καθόσον δεν κατείχαν το ανάλογο τυπικό ποσόν του κλάδου πληροφορικής, σύμφωνα με το άρθρο 6 του π.δ/τος 50/2001 και δεν υπηρετούσαν σε αντίστοιχη οργανική θέση, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 8 παράγραφος 8 του ν. 3205/2003.

Με την υπ' αριθμ. 160/2005 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου κρίθηκαν μη θεωρητέα τα υπ' αριθμ. 21 και 22/2005 χρηματικά εντάλματα, ποσού ευρώ 9.981,22, της Διοίκησης Υγειονομικής Περιφέρειας (Δ.Υ.Π.Ε.) Στερεάς Ελλάδος, που αφορούσαν στην αναδρομική καταβολή της ειδικής παροχής του άρθρου 14 του ν. 3016/2002 (ποσού 176 ευρώ μηνιαίως) σε δύο υπαλλήλους με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου του ανωτέρω νομικού προσώπου, με την αιτιολογία ότι α) η κατ' εξουσιοδότηση του άρθρου 14 του ν. 3016/2002 εκδοθεί-

σα 2/35486/0022/17.7.2003 κοινή απόφαση των Υπουργών Οικονομίας και Οικονομικών, Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης και Υγείας και Πρόνοιας (Β' 1081), κατ' επίκληση της οποίας χορηγήθηκε στους άνω υπαλλήλους η εν λόγω παροχή, ήταν μη νόμιμη κατά το σκέλος της που αφορούσε σε υπαλλήλους με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου, εφόσον ως προς αυτούς είχαν εφαρμογή οι διατάξεις του άρθρου 19 του ν. 1876/1990 και β) επιπρόσθετα η άνω κοινή υπουργική απόφαση ήταν μη νόμιμη και για το λόγο ότι δεν αναφερόταν στο κείμενό της ότι με αυτήν επεκτείνονταν στους υπαλλήλους των νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου που εποπτεύονται από το Υπουργείο Υγείας και Πρόνοιας, στα οποία συμπεριλαμβάνονται οι Δ.Υ.Π.Ε., προγενέστερες συλλογικές συμφωνίες ή οι ρυθμίσεις κοινών υπουργικών αποφάσεων, που, σε εκτέλεση τέτοιων συμφωνιών, χορήγησαν την εν λόγω παροχή σε άλλες κατηγορίες υπαλλήλων, αλλά, αντίθετα, χορηγείτο αυτοτελώς η παροχή αυτή στους υπαλλήλους των ως άνω Ν.Π.Δ.Δ., μόνιμους και με σύμβαση εργασίας ιδιωτικού δικαίου.

Με την υπ' αριθμ. 107/2005 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου κρίθηκε μη θεωρητέο το 104/2005, χρηματικό ένταλμα, ποσού ευρώ 2.205,00, του Τζανείου Νοσοκομείου, που αφορούσε σε καταβολή νοσοκομειακού επιδόματος, από 1.1.2005 έως 31.5.2005, στους δικηγόρους του Νοσοκομείου, με την αιτιολογία ότι το εν λόγω επίδομα δε χορηγείται στους δικηγόρους των νοσηλευτικών ιδρυμάτων, οι οποίοι παρέχουν τις υπηρεσίες τους με σχέση έμμισθης εντολής, αλλά μόνο στο ρητά οριζόμενο στο άρθρο 8 παρ. 5 του ν. 3205/2003 προσωπικό των νοσηλευτικών ιδρυμάτων που προσφέρει υπηρεσία με πλήρη και αποκλειστική απασχόληση στους χώρους και στις ειδικότητες που δικαιολογούν την καταβολή του, το ύψος του οποίου (επίδοματος) ορίζεται ανάλογα με τις συνθήκες εργασίας του (άρθρα 8 παρ. 5 του ν. 3205/2003, Α' 297, 62, 91 και 92 παρ. 2 του ν. 3026/1954, Α' 92 του ίδιου ν. 3205/2003, το οποίο προστέθηκε με το άρθρο 2 του ν. 1093/1980, Α' 270, όπως αυτό αντικαταστάθηκε με το άρθρο 12 του ν. 1816/1988, Α' 251, καθώς και την κατ' εξουσιοδότηση του άρθρου 21 του ν. 3205/2003, εκδοθείσα 2/8250/0022/10.2.2004 κοινή απόφαση των Υπουργών Οικονομίας και Οικονομικών, Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης και Δικαιοσύνης, Β' 355).

Με την υπ' αριθμ. 2/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Υπουργείο Αιγαίου επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 18/2005 χρηματικό ένταλμα, ποσού ευρώ 841,21 του Ιδρύματος Κοινωνικής Πρόνοιας Αγιάσου Λέσβου «Η ΘΕΟΜΗΤΩΡ», που αφορούσε στην καταβολή επιδόματος θέσης ευθύνης επιπέδου διεύθυνσης για το χρονικό διάστημα από 1.1.2004 μέχρι 30.6.2004, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 13 παρ. 1 και 2 του ν. 3205/2003. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι από τον οργανισμό διοίκησης και λειτουργίας του ως άνω ιδρύματος (ν.δ. 253/1973, ΦΕΚ 215,Α) δεν προβλεπόταν η ύπαρξη οργανικής θέσης επιπέδου διεύθυνσης, που αποτελούσε προϋπόθεση για την καταβολή του επιδόματος αυτού σύμφωνα με το άρθρο 84 παρ. 2 του ν. 2683/1999. Το χρηματικό αυτό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

Με την υπ' αριθμ. 64/2005 πράξη του ίδιου ως άνω Επιτρόπου επεστράφησαν αθεώρητα τα υπ' αριθμ. 1588, 1587/2005, χρηματικά εντάλματα, συνολικού ποσού ευρώ 8.037,67, του ίδιου ως άνω Νοσοκομείου, που αφορού-

σαν στην καταβολή διαφοράς αποδοχών για το χρονικό διάστημα από 22.4.2005 έως 31.13.2005 καθώς και της τακτικής μισθοδοσίας, μηνός Νοεμβρίου 2005, μόνιμου υπαλλήλου του νοσοκομείου, ο οποίος τοποθετήθηκε με τριετή θητεία σε θέση Προϊσταμένου της κατηγορίας Ειδικών Θέσεων, 2ου βαθμού, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 17 του π.δ/τος 423/1991 (Α' 154). Αιτιολογία της μη θεώρησης των ενταλμάτων αυτών ήταν ότι μη νόμιμα συμπεριλήφθηκε στη μισθοδοσία του άνω υπαλλήλου το νοσοκομειακό επίδομα του άρθρου 8 παρ. 5 εδ. β' του ν. 3205/2003 (210 ευρώ), καθόσον αυτό δεν προβλέπεται από την 2/70481/0022/2004 κοινή απόφαση των Υπουργών Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης και Οικονομίας και Οικονομικών, η οποία εκδόθηκε κατ' εξουσιοδότηση των διατάξεων του άρθρου 14 του ν. 3205/2003 και ρυθμίζει αποκλειστικά τα θέματα της μισθοδοσίας των υπαλλήλων Ειδικών Θέσεων κατά παρέκκλιση των λοιπών διατάξεων του άνω νόμου. Τα χρηματικά αυτά εντάλματα αντικαταστάθηκαν από τα 1967 και 1966/2005 χρηματικά εντάλματα, με μειωμένο το ποσό της εντελλόμενης δαπάνης κατά 1.572,69 ευρώ, τα οποία και θεωρήθηκαν.

Με την υπ' αριθμ. 78/2005 πράξη του ίδιου ως άνω Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Πανεπιστήμιο Αθηνών επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 2078/2005, χρηματικό ένταλμα, ποσού ευρώ 12.368,70, του ίδιου ως άνω Νοσοκομείου, που αφορούσε στην καταβολή τακτικής μισθοδοσίας σε προσωπικό κατηγορίας ΠΕ με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου, μηνός Νοεμβρίου 2005. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι μη νόμιμα συμπεριλήφθηκε στην εντελλόμενη δαπάνη επίδομα πληροφορικής για έναν υπάλληλο του Κλάδου Στατιστικής, αφού αυτός δεν κατείχε το ανάλογο τυπικό προσόν ούτε κάλυπτε αντίστοιχη κενή οργανική θέση (άρθρο 8 παρ. 8 του ν. 3205/2003). Το χρηματικό αυτό ένταλμα αντικαταστάθηκε από το υπ' αριθμ. 2185/2005 χρηματικό ένταλμα, με μειωμένο αναλόγως το εντελλόμενο ποσό, το οποίο και θεωρήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 2078/2005, χρηματικό ένταλμα, ποσού ευρώ 12.368,70, του ίδιου ως άνω Νοσοκομείου, που αφορούσε την καταβολή τακτικής μισθοδοσίας σε προσωπικό κατηγορίας ΠΕ με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου, μηνός Νοεμβρίου και το οποίο περιλάμβανε και δαπάνη επιδόματος πληροφορικής για έναν υπάλληλο του Κλάδου Στατιστικής, που δεν κατείχε το ανάλογο τυπικό προσόν ούτε κάλυπτε αντίστοιχη κενή οργανική θέση. Το χρηματικό αυτό ένταλμα αντικαταστάθηκε από το υπ' αριθμ. 2185/2005 χρηματικό ένταλμα, με μειωμένο αναλόγως το εντελλόμενο ποσό, το οποίο και θεωρήθηκε (πράξη 78/2005 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου).

Με την υπ' αριθμ. 15/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Άρτας επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 129/2005 χρηματικό ένταλμα ποσού ευρώ 1.037,18, του Γενικού Νοσοκομείου Άρτας που αφορούσε στην καταβολή επιδόματος αδείας στο Διοικητή του ως άνω Νοσοκομείου. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, καθόσον ο ανωτέρω Διοικητής εδικαιούτο το ως άνω επίδομα από 1.13.2004 και μετά, οπότε ελάμβανε αποδοχές, και όχι για ολόκληρο το χρονικό διάστημα από 1.7.2004 έως 30.6.2005 (άρθρο 9 του ν. 3205/2003). Το χρηματικό αυτό ένταλμα ακυρώθηκε και σε αντικα-



τάστασή του εκδόθηκε το 139/2005 με συνολική μείωση του εντελλόμενου ποσού κατά 259,29 ευρώ.

Με την υπ' αριθμ. 66/2006 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου κρίθηκε μη θεωρητέο το 213/2005 χρηματικό ένταλμα ποσού ευρώ 6.066,65, του Πανεπιστημιακού Γενικού Νοσοκομείου «ΑΤΤΙΚΟΝ» που αφορούσε στην καταβολή επιδόματος θέσης ευθύνης σε πέντε υπαλλήλους του, Προϊσταμένους Τμημάτων της Νοσηλευτικής Υπηρεσίας αυτού, για το χρονικό διάστημα από 11.2.2004 έως 31.8.2005, με την αιτιολογία ότι η επιλογή των ανωτέρω υπαλλήλων ως Προϊσταμένων Τμήματος, με απόφαση του Διοικητή του ως άνω Νοσοκομείου, χωρίς την τήρηση της απαιτούμενης διαδικασίας επιλογής τους από το αρμόδιο υπηρεσιακό συμβούλιο δεν ήταν νόμιμη.

Με την υπ' αριθμ. 9/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Υπουργείο Ανάπτυξης επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 61/2005 χρηματικό ένταλμα ποσού ευρώ 5.526,86, του Περιφερειακού Γενικού Νοσοκομείου Αττικής «ΚΑΤ» που αφορούσε στην καταβολή αναδρομικών αποδοχών σε ειδικευόμενους ιατρούς του ως άνω Νοσοκομείου. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, καθόσον μη νομίμως χορηγείτο σε δύο από τους φερόμενους ως δικαιούχους ιατρούς επίδομα μεταπτυχιακών σπουδών για κατόχους διδακτορικού διπλώματος ποσού 75 ευρώ αντί του ποσού των 45 ευρώ για κατόχους μεταπτυχιακού διπλώματος, που, όπως προέκυπτε από τα επισυναπτόμενα δικαιολογητικά, κατείχαν οι ανωτέρω ιατροί. Το χρηματικό αυτό ένταλμα ακυρώθηκε και σε αντικατάστασή του εκδόθηκε το 79/2005 με συνολική μείωση του εντελλόμενου ποσού κατά 1.347,43 ευρώ και θεωρήθηκε.

Με την υπ' αριθμ. 46/2006 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου κρίθηκε μη θεωρητέο το υπ' αριθμ. 63/2005 χρηματικό ένταλμα ποσού ευρώ 637,87, του «ΑΝΑΡΡΩΤΗΡΙΟΥ ΠΕΝΤΕΛΗΣ» που αφορούσε στην καταβολή κινήτρου απόδοσης στο Διοικητή του ως άνω νομικού προσώπου, με την αιτιολογία ότι ο ανωτέρω δεν δικαιούνταν το εν λόγω επίδομα διότι τόσο η υπ' αριθμ. 2/70481/0022/15.13.2004 κοινή υπουργική απόφαση (ΦΕΚ Β' 1874) που καθόριζε τις αποδοχές του για το χρονικό διάστημα από 29.6.2005 έως 27.7.2005 όσο και η υπ' αριθμ. Π4/ΓΠοικ.77217/20.7.2005 κοινή υπουργική απόφαση (ΦΕΚ Β' 1067), που εκδόθηκε κατ' εξουσιοδότηση της διάταξης του άρθρου 15 του ν. 3329/2005, που προσδιόριζε ειδικότερα τις αποδοχές του για το χρονικό διάστημα από 28.7.2005 και μετά, δεν προέβλεπαν την καταβολή του χορηγούμενου στους λοιπούς δημοσίους υπαλλήλους κινήτρου απόδοσης, όπως αυτό ορίζεται στην παρ. 1 του άρθρου 12 του ν. 3205/2003, στους Διοικητές των Μονάδων Κοινωνικής Φροντίδας.

#### Γ.13.1.2.3. Αποζημιώσεις

Με την υπ' αριθμ. 57/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Πανεπιστήμιο Αθηνών επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 1857/2005, χρηματικό ένταλμα, ποσού ευρώ 87.347,05, του ΑΡΕΤΑΙΕΙΟΥ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟΥ, που αφορούσε στην καταβολή τακτικής μισθοδοσίας σε ειδικευόμενους ιατρούς του νοσοκομείου, μηνός Ιουλίου 2005. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι μέρος της δαπάνης (1.040,64 ευρώ), που αντιστοιχούσε σε αποζημίωση μέρους της κανονικής άδειας ενός ειδικευόμενου γιατρού, ήταν μη νόμιμη, διότι οι ειδικευόμενοι ιατροί, ανεξαρτήτως της σχέσεως που

τους συνδέει με το Δημόσιο, εμπίπτουν στο μισθολογικό καθεστώς των ιατρών του Ε.Σ.Υ., στο καθεστώς των οποίων τους παραπέμπει ο νόμος και ως εκ τούτου δεν δικαιούνταν αποζημίωση για μη χορήγηση άδειας, αφού τούτο δεν προβλεπόταν ρητά από τις σχετικές διατάξεις (άρθρα 35 και 38 του ν. 1397/1983, Α' 143 καθώς και 43, 44 του ν. 3205/2003, Α' 297). Το χρηματικό αυτό ένταλμα αντικαταστάθηκε από το υπ' αριθμ. 3343/2005 χρηματικό ένταλμα, με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 1.040,64 ευρώ, το οποίο και θεωρήθηκε.

Με τις υπ' αριθμ. 10 και 23/2005 πράξεις του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Αρκαδίας επεστράφησαν αθεώρητα τα υπ' αριθμ. 21 και 229/2005 χρηματικά εντάλματα συνολικού ποσού ευρώ 7.394,97, της Δ.Υ.Π.Ε Πελοποννήσου που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης σε υπαλλήλους της ως άνω Υπηρεσίας για τη συμμετοχή τους στις συνεδριάσεις του Διοικητικού Συμβουλίου αυτής. Αιτιολογία της μη θεώρησης των ενταλμάτων αυτών ήταν ότι οι εντελλόμενες δαπάνες δεν ήταν νόμιμες, καθόσον καταβαλλόταν αποζημίωση κατά παράβαση των διατάξεων της παραγράφου 1 του άρθρου 17 του ν. 3205/2003. Τα χρηματικά αυτά εντάλματα επανυποβλήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 674,92 ευρώ και θεωρήθηκαν.

Με την υπ' αριθμ. 67/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Αιτωλοακαρνανίας επεστράφησαν αθεώρητα τα υπ' αριθμ. 61, 62, 63 και 64/2005 χρηματικά εντάλματα συνολικού ποσού ευρώ 5.906,70, του Κ.Α.Φ.Κ.Α. Αμφιλοχίας που αφορούσαν στην πληρωμή αποζημίωσης, αναδρομικά, στον πρώην και στο νέο Πρόεδρο της Διοίκησης του ως άνω Κέντρου. Αιτιολογία της μη θεώρησης των ενταλμάτων αυτών ήταν ότι οι εντελλόμενες δαπάνες δεν ήταν νόμιμες, καθόσον καταβαλλόταν διπλή αποζημίωση στον κάθε έναν από τους ανωτέρω, η παλαιά και η νέα, όπως αυτές καθορίζονταν με τις υπ' αριθμ. ΔΥιδ/οικ.18654/18.2.2004 (ΦΕΚ Β' 409) και 2/22145/0022/8.4.2004 (ΦΕΚ Β' 1097) Υπουργικές αποφάσεις. Τα χρηματικά αυτά εντάλματα δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την υπ' αριθμ. 42/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Υπουργείο Εμπορικής Ναυτιλίας επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 212/2005 χρηματικό ένταλμα ποσού ευρώ 2.758,00, του Γενικού Νοσοκομείου-Κέντρου Υγείας Κυθήρων «ΤΡΙΦΥΛΛΕΙΟ» που αφορούσε στην αποζημίωση μελών του Συμβουλίου Διοίκησης του ως άνω Κέντρου από 1.13.2004 έως 30.4.2005. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν ήταν νόμιμη κατά το μέρος που αφορούσε σε αυξημένη αποζημίωση των ανωτέρω μελών κατά συνεδρίαση, κατ' εφαρμογή της περ. β' της παρ. 2 του άρθρου 17 του ν. 3205/2003 και του άρθρου 2 του ν. 3336/2005, καθόσον υπερέβαινε εκείνη που είχε ορίσει η υπ' αριθμ. 2041394/4262/0022/1998 κοινή υπουργική απόφαση (ΦΕΚ Β' 681), η οποία ίσχυε μέχρι την έκδοση νεωτέρας κατ' εξουσιοδότηση της διάταξης της παρ. 11 του άρθρου 7 του ν. 3329/2005. Επίσης η ανωτέρω δαπάνη δεν ήταν νόμιμη και για τον πρόσθετο λόγο ότι δεν εκδόθηκε η προβλεπόμενη από τη διάταξη του άρθρου 17 παρ. 2 περ. β' του ν. 3205/2003 απόφαση του καθ' ύλην αρμοδίου υπουργού. Το χρηματικό αυτό ένταλμα αντικαταστάθηκε με το 287/2005 με συνολική μείωση του εντελλόμενου ποσού κατά 1.240,20 ευρώ και θεωρήθηκε.

Με την υπ' αριθμ. 1/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Υπουργείο Ανάπτυξης επεστράφησαν αθεώρητα τα υπ' αριθμ. 16 και 17/2005 χρη-



ματικά εντάλματα συνολικού ποσού ευρώ 2.673,62, του Περιφερειακού Γενικού Νοσοκομείου Αττικής «ΚΑΤ» που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης για μη ληφθείσα κανονική άδεια έτους 2003 και 2004 στον πρώην αναπληρωτή Διοικητή του ως άνω Νοσοκομείου. Αιτιολογία της μη θεώρησης των ενταλμάτων αυτών ήταν ότι οι εντελλόμενες δαπάνες δεν ήταν νόμιμες, καθόσον η καταβολή αποζημίωσης λόγω μη χορήγησης κανονικής άδειας στον ως άνω Διοικητή δεν προβλεπόταν από διάταξη νόμου μετά την ισχύ των διατάξεων των άρθρων 48, 49 και 172 παρ. 7 του ν. 2683/1999 (ΦΕΚ Α΄ 19). Τα χρηματικά αυτά εντάλματα δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την υπ' αριθμ. 17/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Υπουργείο Μακεδονίας-Θράκης επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 34/2005 χρηματικό ένταλμα, ποσού ευρώ 2.789,45 του Γενικού Νοσοκομείου Γ. ΓΕΝΝΗΜΑΤΑΣ, που αφορούσε στην πληρωμή αποζημίωσης λόγω μη χορηγήσεως κανονικής άδειας σε γιατρούς του νοσοκομείου. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι ούτε από τις διατάξεις των άρθρων 31 και 44 του ν. 3205/2003, ούτε από άλλες διατάξεις προβλέπεται η χορήγηση αποζημίωσης σε γιατρούς του ΕΣΥ, σε περίπτωση που η εν λόγω άδεια δεν χορηγηθεί λόγω έκτακτων αναγκών. Το χρηματικό αυτό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

Με την υπ' αριθμ. 109/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Δήμο Πειραιά επεστράφησαν αθεώρητα τα υπ' αριθμ. 4422, 4423, 4424 και 4425/2005, χρηματικά εντάλματα, συνολικού ποσού ευρώ 11.555,04, του Γενικού Νοσοκομείου Νίκαιας «ΑΓΙΟΣ ΠΑΝΤΕΛΗΜΩΝ», που αφορούσαν σε αποζημίωση μόνιμου προσωπικού του νοσοκομείου για τη χορήγηση σε αλλοδαπούς πιστοποιητικών υγείας για την έκδοση άδειας διαμονής στη χώρα. Αιτιολογία της μη θεώρησης των ενταλμάτων αυτών ήταν οι εντελλόμενες δαπάνες δεν προβλέπονταν από γενική ή ειδική διάταξη νόμου, δεν συντελούσαν στην εκπλήρωση των σκοπών του νοσοκομείου, ούτε εξυπηρετούσαν τις λειτουργικές του ανάγκες. Τα χρηματικά αυτά εντάλματα δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την υπ' αριθμ. 3/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Μαγνησίας επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 96/2005 χρηματικό ένταλμα ποσού 1.778,63 ευρώ του Γενικού Νομαρχιακού Νοσοκομείου Βόλου «ΑΧΙΛΛΟΠΟΥΛΕΙΟ», που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης για την συμμετοχή στις συνεδριάσεις του Συμβουλίου Διοίκησης του άνω νοσοκομείου της Διοικητού και λοιπών δικαιούχων μελών, για τους μήνες Οκτώβριο έως Δεκέμβριο του έτους 2004. Αιτιολογία μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι μη νόμιμα καταβαλλόταν αποζημίωση στην Διοικητή του Νοσοκομείου, αφού η συμμετοχή της αυτή, σύμφωνα με το άρθρο 5 παρ. 6 και 7 του ν. 2889/2001 και 11 παρ. 9B του ν. 2955/2001 ανάγονταν στην εκπλήρωση του κυρίου και κατά πλήρη απασχόληση ασκούμενου καθήκοντός της. Το χρηματικό αυτό ένταλμα επανυποβλήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 308,29 ευρώ, το οποίο θεωρήθηκε.

Με την υπ' αριθμ. 23/2005 πράξη του ίδιου Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 2225/2005 χρηματικό ένταλμα ποσού 14.966,94 ευρώ του Γενικού Νομαρχιακού Νοσοκομείου Βόλου «ΑΧΙΛΛΟΠΟΥΛΕΙΟ», που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης σε τώως πρόεδρο του Διοικητικού Συμβουλίου του άνω νοσοκομείου για τη θέση που κατείχε κατά το χρονικό

διάστημα από 8.9.2000 μέχρι 10.2.2002, σύμφωνα με την από 28.12.2004 αίτησή του. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι η εντελλόμενη δαπάνη κατά το μέρος που αφορούσε το χρονικό διάστημα από 8.9.2000 μέχρι 31.13.2001 δεν ήταν νόμιμη, αφού η αξίωσή του για καταβολή της προβλεπόμενης από τις διατάξεις του άρθρου 19 παρ. 2 του ν. 2470/1997 αποζημίωσης, για το παραπάνω χρονικό διάστημα είχε υποπέσει σε παραγραφή, κατ' εφαρμογή του άρθρου 48 παρ. 3 του ν.δ. 496/1974. Το χρηματικό αυτό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

Με την υπ' αριθμ. 24/2005 πράξη του ίδιου Επιτρόπου επεστράφησαν αθεώρητα τα υπ' αριθμ. 45 και 204/2005 χρηματικά εντάλματα ποσού 733,75 και 1.467,50 ευρώ, αντίστοιχα, (συνολικού ποσού 2.201,25) του Θεραπευτηρίου Χρονίων Παθήσεων Νομού Τρικάλων, που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης στον Πρόεδρο της Επιτροπής Διοίκησης του άνω Ιδρύματος για το χρονικό διάστημα από 1.11.2004 - 30.4.2005, βάσει της υπ' αριθμ. 2/22145/0022/2004 κοινής απόφασης των Υπουργών Οικονομίας και Οικονομικών και Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης «Καθορισμός αποζημίωσης Προέδρων των Επιτροπών Διοίκησης των Μονάδων Κοινωνικής Φροντίδας (ΦΕΚ 1097/2004 Β)». Αιτιολογία της μη θεώρησης των ενταλμάτων αυτών ήταν ότι δεν αφαιρέθηκε, όπως θα έπρεπε, η προβλεπόμενη από την ΔΥΙδ/ιοκ. 18654/18.2.2004 απόφαση του Υπουργού Υγείας και Πρόνοιας αποζημίωση, κατά συνεδρίαση της Επιτροπής Διοίκησης που καταβλήθηκε στον δικαιούχο με τα 44 και 203/2005 χρηματικά εντάλματα, δεδομένου ότι δεν ήταν νόμιμη η παράλληλη καταβολή και των δύο ως άνω αποζημιώσεων. Τα χρηματικά αυτά εντάλματα ακυρώθηκαν και σε αντικατάσταση αυτών εκδόθηκαν τα 302 και 301/2005, αντίστοιχα, με συνολική μείωση του εντελλόμενου ποσού κατά 619,50 ευρώ, τα οποία θεωρήθηκαν.

Με την υπ' αριθμ. 78/2005 πράξη του Επιτρόπου της 1ης Υπηρεσίας Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Ηρακλείου επεστράφησαν αθεώρητα τα υπ' αριθμ. 90 και 91/2005 χρηματικά εντάλματα, συνολικού ποσού 2.862,00 ευρώ του Παιδικού Αναπτυξιακού Κέντρου Ηρακλείου, που αφορούσαν στην καταβολή στον πρόεδρο και τα μέλη της Διοικητικής Επιτροπής του, της προβλεπόμενης από τις διατάξεις του εδαφ. Β παρ. 2 του άρθρου 17 του ν. 3205/2003 αποζημίωσης για συμμετοχή στις συνεδριάσεις αυτής για το χρονικό διάστημα από 6.13.2004 μέχρι 23.9.2005. Αιτιολογία της μη θεώρησης των ενταλμάτων αυτών ήταν ότι για τις συνεδριάσεις αυτές, με τα 25/2005 και 99/2005 χρηματικά εντάλματα, είχε εκκαθαριστεί και εξοφληθεί η αποζημίωση που προβλέπεται από τις διατάξεις της υπ' αριθμ. 2/22145/0022/20.7.2004 κοινής απόφασης των Υπουργών Οικονομίας, Οικονομικών -Υγείας και Κοινωνικών Ασφαλίσεων (ΦΕΚ 1097/2004 τ. Β'), που εκδόθηκε σε εξουσιοδότηση του εδ. γ της παρ. 2 του άρθρου 17 του ως άνω νόμου. Το χρηματικό αυτό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

Με την υπ' αριθμ. 124/2005 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου κρίθηκαν μη θεωρητέα τα υπ' αριθμ. 71, 72, 73 και 74/2005 χρηματικά εντάλματα, συνολικού ποσού ευρώ 2.291,73, του Κέντρου Αποθεραπείας Φυσικής και Κοινωνικής Αποκατάστασης (Κ.Α.Φ.Κ.Α.) Νιγρίτας Σερρών, που αφορούσαν στην καταβολή αποδοχών μνησίου Ιουνίου 2005, στην καταβολή αποζημίωσης σε αντιρρησία συνειδήσεως και στη χορήγηση μισθολογικού κλιμακίου σε μόνιμο προσωπικό του Κ.Α.Φ.Κ.Α. με την αιτιολογία ότι η

έκδοσή τους δεν ήταν νομότυπη, καθόσον αναρμοδίως και συνεπώς παρανόμως υπογράφονταν από το λογιστή του Κ.Α.Φ.Κ.Α., στον οποίον είχαν ανατεθεί τα καθήκοντα της αναπλήρωσης του Διευθυντή, παρά το γεγονός ότι δε συνέτρεχαν οι προϋποθέσεις της νόμιμης αναπλήρωσης και όχι από τον νομίμως κατέχοντα τη θέση του Διευθυντή, ο οποίος παύθηκε παρανόμως από τη Διοικούσα Επιτροπή του Κέντρου χωρίς να μεσολαβήσει απόφαση του αρμοδίου υπηρεσιακού συμβουλίου (άρθρα 1 παρ. 2 του ν. 3106/2003, Α' 30, 12 του π.δ/τος 376/1990, Α' 148, όπως αυτό ισχύει μετά την τροποποίησή του με το π.δ. 256/1996, Α' 190, 36 παρ. 11 του ν. 2190/1994, Α' 28 και 97 παρ. 1 του ν. 2683/1999, Α' 19).

Με την υπ' αριθμ. 4/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Υπουργείο Δικαιοσύνης επεστράφησαν αθεώρητα τα υπ' αριθμ. 1064 και 1065/2005, χρηματικά εντάλματα, ποσού ευρώ 5.122,40, του Εθνικού Κέντρου Άμεσης Βοήθειας (Ε.Κ.Α.Β.), που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης στον Αντιπρόεδρο του Δ.Σ. του Ε.Κ.Α.Β. για του μήνες Ιανουάριο και Φεβρουάριο 2005. Αιτιολογία της μη θεώρησης των ενταλμάτων αυτών ήταν ότι μη νομίμως και ειδικότερα κατά παράβαση του άρθρου 17 παρ. 2 εδ. δ ii του ν. 3205/2003 (Α' 297), με την υπ' αριθμ. 2/3965/0022/28.1.2005 κοινή απόφαση των Υπουργών Οικονομίας και Οικονομικών και Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης (Β' 132/3.2.2005) αναπροσαρμόστηκε η αποζημίωση του Αντιπροέδρου και μελών του Δ.Σ. του Ε.Κ.Α.Β. σε επίπεδα υψηλότερα από εκείνα που είχαν ήδη καθοριστεί με την υπ' αριθμ. 204/394/4262/0022/23.6.1998 κοινή απόφαση των Υπουργών Οικονομικών και Υγείας και Πρόνοιας (Β' 681/3.7.1998). Τα χρηματικά αυτά εντάλματα αντικαταστάθηκαν με τα 3346 και 3347/2005, με μείωση του εντελλόμενου ποσού κατά 3.243,30 ευρώ, τα οποία και θεωρήθηκαν.

Με την υπ' αριθμ. 11/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Ιωαννίνων επιστράφηκαν αθεώρητα τα υπ' αριθμ. 36 και 37/2005, χρηματικά εντάλματα, ποσού ευρώ 6.655,21, του Ιδρύματος Κοινωνικής Πρόνοιας «Νεομάρτυς Γεώργιος», που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης λόγω συμμετοχής σε συνεδριάσεις της Επιτροπής Διοίκησης του Ιδρύματος. Αιτιολογία της μη θεώρησης των ενταλμάτων αυτών ήταν ότι δεν καταβλήθηκε νόμιμα η αμοιβή στον Διευθυντή του Ιδρύματος, καθόσον, σύμφωνα με τα άρθρα 153, 156 και 157 του ν. 2683/1999 (Α' 19), αυτός θα έπρεπε να είχε απολυθεί λόγω ορίου ηλικίας και συμπλήρωσης τριακονταπενταετίας. Τα χρηματικά αυτά εντάλματα αντικαταστάθηκαν από τα 52 και 53/2005 χρηματικά εντάλματα, με ανάλογη μείωση του εντελλόμενου ποσού, τα οποία και θεωρήθηκαν.

#### Γ.13.1.2.4. Προσλήψεις

Με την υπ' αριθμ. 105/2005 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου, η οποία δεν ανακλήθηκε με την υπ' αριθμ. 203/2005 όμοια, κρίθηκαν μη θεωρητέα τα υπ' αριθμ. 98, 132 και 1437/2005 χρηματικά εντάλματα πληρωμής συνολικού ποσού (3.202,53,328,06, 76,84) ευρώ του Περιφερειακού Γενικού Νοσοκομείου Λάρισας που αφορούσαν την καταβολή μισθού σε νεοπροσληφθείσα υπάλληλο με σύμβαση εργασίας ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου σε θέση κλάδου Διοικητικού-Λογιστικού του άνω νοσοκομείου για το χρονικό διάστημα από 20.1.2005 έως 31.3.2005, με την αιτιολογία ότι μη νομίμως προσλήφθηκε η εν λόγω διοικητική υπάλληλος για την αναπλήρωση μητέρων υπαλλήλων, οι οποίες ανήκαν στο νοσηλευτικό προ-

σωπικό του Νοσοκομείου, καθόσον η διάταξη του άρθρου 10 του ν. 3204/2003 (ΦΕΚ 296 Α') επιτρέπει την πρόσληψη μόνο νοσηλευτικού και παραϊατρικού προσωπικού υπό την προϋπόθεση ότι με τον τρόπο αυτό πληρώνονται για την εύρυθμη λειτουργία της υπηρεσίας, θέσεις μητέρων υπαλλήλων του ίδιου κλάδου (νοσηλευτικού-παραϊατρικού) που απουσιάζουν προσωρινά λόγω λήψης άδειας μητρότητας ανατροφής παιδιού και αναρρωτικής άδειας μεγαλύτερης των τριάντα (30) ημερών. Τα χρηματικά αυτά εντάλματα δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την υπ' αριθμ. 23/2005 πράξη του Επιτρόπου στην 1η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Λάρισας επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 49/2005 χρηματικό ένταλμα ποσού 3.548,06 ευρώ του Πανεπιστημιακού Γενικού Νοσοκομείου Λάρισας που αφορούσε στην καταβολή πληρωμής μισθού μηνός Μαΐου 2005 σε δύο νεοπροσληφθείσες υπαλλήλους με σύμβαση εργασίας ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου σε θέσεις κλάδου Διοικητικού-Λογιστικού του άνω νοσοκομείου. Αιτιολογία της μη θεώρησης του χρηματικού αυτού εντάλματος ήταν ότι οι εν λόγω υπάλληλοι προσλήφθηκαν κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 21 του ν. 2737/1999 (ΦΕΚ 174 Α'), που προστέθηκε στην παρ. 21 του άρθρου 21 του ν. 2190/1994 (ΦΕΚ 28 Α), όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 10 του ν. 3204/2003 (ΦΕΚ 296 Α') καθόσον δεν επιτρέπεται η πρόσληψη διοικητικού προσωπικού αλλά μόνο νοσηλευτικού και παραϊατρικού προσωπικού στα Νοσοκομεία, Κέντρα Υγείας, Κέντρα Ψυχικής Υγείας και Μονάδες Κοινωνικής Φροντίδας για την αναπλήρωση μητέρας υπαλλήλου, στην οποία χορηγούνται άδειες σύμφωνα με τα άρθρα 52 παρ. 1-4 και 53 παρ. 2 του ν. 2683/1999 καθώς και αναρρωτική άδεια σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 54-56 του ίδιου νόμου, μεγαλύτερη των 30 ημερών και διαρκεί όσο απουσιάζει η υπάλληλος που αναπληρώνεται με ανώτατο όριο απασχόλησης κάθε προσλαμβανόμενου οκτώ (8) μήνες. Το χρηματικό αυτό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

Με την υπ' αριθμ. 11/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Σερρών επεστράφησαν αθεώρητα τα υπ' αριθμ. 116, 117 και 118/2005, χρηματικά εντάλματα, ποσού ευρώ 5.340,30, του Κέντρου Περιθαλψής Παιδών (ΚΕ.ΠΕ.Π.) Σιδηροκάστρου, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής για ιατρικές επισκέψεις σε μία νευρολόγο - ψυχίατρο, έναν ορθοπεδικό και ένα παιδοψυχίατρο αντίστοιχα. Αιτιολογία της μη θεώρησης των ενταλμάτων αυτών ήταν ότι α) οι συμβάσεις παροχής ιατρικών υπηρεσιών με αμοιβή κατ' επίσκεψη που υπεγράφησαν μεταξύ του ΚΕ.ΠΕ.Π. και των άνω ιατρών αποτελούν συμβάσεις μίσθωσης έργου και, ως εκ τούτου, έπρεπε να τηρηθεί για την πρόσληψή τους η διαδικασία που καθορίζεται από τις διατάξεις του άρθρου 6 του ν. 2527/1997 (Α' 206) και β) σύμφωνα με τις συνδυασμένες διατάξεις των άρθρων 2, 3, 13 και 19 του π.δ/τος 186/1992 (Α' 84), 1, 2 και 48 παρ. 1 του ν. 2238/1994 (Α' 151), οι ανωτέρω ιατροί έπρεπε να εκδίδουν αποδείξεις παροχής υπηρεσιών θεωρημένες από τη Δ.Ο.Υ. Τα χρηματικά αυτά εντάλματα δεν επανυποβλήθηκαν.

#### Γ.13.1.2.5. Επιχορηγήσεις

Με την υπ' αριθμ. 1/2005 πράξη του Επιτρόπου στην 1η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Ηρακλείου επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 5/2005 χρηματικό ένταλμα του ΠΕΣΥΠ Κρήτης, ποσού 245.895

ευρώ, που αφορούσε στην επιχορήγηση του Ειδικού Λογαριασμού Κονδυλίων Έρευνας και Ανάπτυξης για την διεξαγωγή του ερευνητικού προγράμματος «Αξιολόγηση ποιότητα ζωής εξυπηρετούμενων μονάδων κοινωνικής φροντίδας αναζήτηση τρόπων βελτίωσης και προτάσεις». Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι η επιχορήγηση αυτή δεν προβλεπόταν από τις διατάξεις του άρθρου 23 του ν. 3172/2003 (ΦΕΚ 197 τ.Α') ούτε από άλλη γενική ή ειδική διάταξη νόμου. Το χρηματικό αυτό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

Με την υπ' αριθμ. 8/2005 πράξη του ίδιου Επιτρόπου επεστράφησαν αθεώρητα τα υπ' αριθμ. 135 και 136/2005 χρηματικά εντάλματα, συνολικού ποσού 139.043 ευρώ, που αφορούσαν στην επιχορήγηση του Ειδικού Λογαριασμού Κονδυλίων Έρευνας και Ανάπτυξης (ΕΛΚΕΑ) προκειμένου από αυτόν να χρηματοδοτηθούν δυο ερευνητικά προγράμματα. Αιτιολογία της μη θεώρησης των ενταλμάτων αυτών ήταν ότι: α) από τις διατάξεις που διέπουν την λειτουργία των ΠΕΣΥΠ δεν προβλέπεται δυνατότητα επιχορήγησης του Ειδικού Λογαριασμού Έρευνας και Ανάπτυξης, β) τα ερευνητικά αυτά προγράμματα έπρεπε να προκηρυχθούν από το Τμήμα Έρευνας και Ανάπτυξης του ΠΕΣΥΠ και να χρηματοδοτηθούν από τα αποθεματικά του ΕΛΚΕΑ, σύμφωνα με την παρ. γ της παρ. 4 του άρθρου 5 του π.δ. 357/2001 (ΦΕΚ Α' 240) και γ) στα δικαιολογητικά του δεύτερου χρηματικού εντάλματος δεν επισυνάπτετο ούτε εμνημονεύετο απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του ΠΕΣΥΠ Κρήτης για την επιχορήγηση του ΕΛΚΕΑ. Τα χρηματικά αυτά εντάλματα δεν επανυποβλήθηκαν.

#### Γ.13.1.2.6. Υπερωρίες

Με την υπ' αριθμ. 63/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Πανεπιστήμιο Αθηνών επιστράφηκε αθεώρητο το υπ' αριθμ. 1795/2005 χρηματικό ένταλμα, ποσού ευρώ 7.541,38, του ΑΙΓΙΝΗΤΕΙΟΥ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟΥ, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής υπερωριακής απασχόλησης μηνός Ιουλίου 2005, σε υπαλλήλους του. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 16 παρ. 1 εδ. γ' του ν. 3205/2003 (Α' 297), υπολογίστηκε αμοιβή για τρεις νοσοκόμους, ποσού 419,67 ευρώ, για 45,5 ώρες εργασίας νυχτερινής, Κυριακών και εξαιρεσιμων ημερών, καθ' υπέρβαση του ανωτάτου ορίου ωρών που καθορίζεται με τις ανωτέρω διατάξεις (16 ώρες ανά υπάλληλο μηνιαίως). Το χρηματικό αυτό ένταλμα αντικαταστάθηκε από το υπ' αριθμ. 2143/2005 χρηματικό ένταλμα, με μειωμένο αναλόγως το εντελλόμενο ποσό, το οποίο και θεωρήθηκε.

Με την υπ' αριθμ. 31/2005 πράξη του ίδιου Επιτρόπου επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 1448/2005, χρηματικό ένταλμα, ποσού ευρώ 33.494,95, του ΑΡΕΤΑΙΟΥ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟΥ, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής υπερωριακής απασχόλησης, μηνός Μαρτίου 2005, σε υπαλλήλους του. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 16 παρ. 1 εδ. β' και γ' του ν. 3205/2003 (Α' 297), υπολογίστηκε αμοιβή σε μόνιμο υπάλληλο του Κλάδου ΤΕ, ποσού 403,44 ευρώ, για 12 επιπλέον ώρες απογευματινής και 40 ώρες νυχτερινής εργασίας, καθ' υπέρβαση του ανωτάτου ορίου ωρών που καθορίζεται με τις ανωτέρω διατάξεις (60 ώρες για απογευματινή εργασία και 16 ώρες για νυχτερινή εργασία ανά υπάλληλο μηνιαίως). Το χρηματικό αυτό ένταλμα αντικαταστάθηκε από το υπ' αριθμ. 2714/2005 χρηματικό ένταλμα, με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 403,44 ευρώ, το οποίο και θεωρήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επιστράφηκαν αθεώρητα α) το υπ' αριθμ. 1529/2005 χρηματικό ένταλμα του ίδιου Νοσοκομείου, ποσού ευρώ 1.295,50, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής υπερωριακής απασχόλησης, μηνός Απριλίου 2005, σε υπαλλήλους του νοσοκομείου (πράξη 36/2005 του ίδιου Επιτρόπου), το οποίο, αφού αντικαταστάθηκε από το υπ' αριθμ. 2715/2005 χρηματικό ένταλμα, με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 158,52 ευρώ, θεωρήθηκε, β) το υπ' αριθμ. 1521/2005 χρηματικό ένταλμα του ίδιου Νοσοκομείου, ποσού ευρώ 22.054,32, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής υπερωριακής απασχόλησης, μηνός Απριλίου 2005, σε υπαλλήλους του νοσοκομείου (πράξη 37/2005 του ίδιου Επιτρόπου), το οποίο, αφού αντικαταστάθηκε από το υπ' αριθμ. 2716/2005 χρηματικό ένταλμα, με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 235,55 ευρώ, θεωρήθηκε, γ) το υπ' αριθμ. 1850/2005 χρηματικό ένταλμα του ίδιου Νοσοκομείου, ποσού ευρώ 31.872,45, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής υπερωριακής απασχόλησης, μηνός Μαΐου 2005, σε υπαλλήλους του νοσοκομείου κατηγορίας ΤΕ (πράξη 49/2005 του ίδιου Επιτρόπου), το οποίο, αφού αντικαταστάθηκε από το υπ' αριθμ. 2717/2005 χρηματικό ένταλμα, με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 384,78 ευρώ, θεωρήθηκε, δ) το υπ' αριθμ. 1859/2005 χρηματικό ένταλμα του ίδιου Νοσοκομείου, ποσού ευρώ 648,97, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής υπερωριακής απασχόλησης, μηνός Μαΐου 2005 σε υπάλληλο του νοσοκομείου με σχέση ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου (πράξη 50/2005 του ίδιου Επιτρόπου), το οποίο, αφού αντικαταστάθηκε από το υπ' αριθμ. 2718/2005 χρηματικό ένταλμα, με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 164,12 ευρώ, θεωρήθηκε, ε) το υπ' αριθμ. 1944/2005 χρηματικό ένταλμα του ίδιου Νοσοκομείου, ποσού ευρώ 13.473,03, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής υπερωριακής απασχόλησης, μηνός Ιουνίου 2005, σε υπαλλήλους του νοσοκομείου (πράξη 56/2005 του ίδιου Επιτρόπου), το οποίο, αφού αντικαταστάθηκε από το υπ' αριθμ. 3341/2005 χρηματικό ένταλμα, με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 263,04 ευρώ, θεωρήθηκε και στ) το υπ' αριθμ. 2360/2005 χρηματικό ένταλμα του ίδιου Νοσοκομείου, ποσού ευρώ 28.578,68, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής υπερωριακής απασχόλησης, μηνός Ιουλίου 2005, σε υπαλλήλους του νοσοκομείου κατηγορίας ΔΕ, (πράξη 69/2005 του ίδιου Επιτρόπου), το οποίο, αφού αντικαταστάθηκε από το υπ' αριθμ. 3342/2005 χρηματικό ένταλμα, με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 261,60 ευρώ, θεωρήθηκε.

Με την υπ' αριθμ. 23/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Καβάλας επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 278/2005 χρηματικό ένταλμα ποσού ευρώ 18.447,16, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στον ίδιο Νομό και αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης για υπερωριακή εργασία, νυχτερινών και εξαιρεσιμων, σε προσωπικό του Γενικού Νοσοκομείου Καβάλας διαφόρων ειδικοτήτων. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, καθόσον μη νόμιμα εκκαθαρίζονταν αποζημιώσεις υπερωριακής εργασίας σε υπαλλήλους του ως άνω Νοσοκομείου για τους μήνες Σεπτέμβριο και Οκτώβριο του 2004, κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 16 παρ. 1 εδ. ε' του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ Α' 297). Το χρηματικό αυτό ένταλμα επανυποβλήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 7.437,11 ευρώ και θεωρήθηκε.

Με τις υπ' αριθμ. 2,3/2005 πράξεις του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Υπουργείο Ανάπτυξης επεστρά-

φησαν αθεώρητα τα υπ' αριθμ. 89, 90, 91, 92, 94, 96, 97, 98, 99 και 101/2005 χρηματικά εντάλματα συνολικού ποσού ευρώ 30.679,24, του Περιφερειακού Γενικού Νοσοκομείου Αττικής «ΚΑΤ» που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης για υπερωριακή απασχόληση σε υπαλλήλους και ιατρούς του ως άνω Νοσοκομείου που απασχολήθηκαν στο πρόγραμμα «Ανάπτυξη ανθρώπινου δυναμικού για την υγεία». Αιτιολογία της μη θεώρησης των ενταλμάτων αυτών ήταν ότι οι εντελλόμενες δαπάνες δεν ήταν νόμιμες, καθόσον από τα συνημμένα δικαιολογητικά δεν προέκυπτε ότι η εργασία παρασχέθηκε πέραν των ωρών υποχρεωτικής απασχόλησης. Τα χρηματικά αυτά εντάλματα δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την υπ' αριθμ. 45/2005 πράξη της Επιτρόπου στην 1η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Αχαΐας επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 226/2005 χρηματικό ένταλμα ποσού 29.722,85 ευρώ, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης λόγω υπερωριακής απασχόλησης για το χρονικό διάστημα από 1.7.2005 μέχρι 30.9.2005 σε σαράντα εννέα (49) μονίμους υπαλλήλους της ως άνω υπηρεσίας. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν ήταν νόμιμη κατά το μέρος της που αφορούσε σε αποζημίωση για απασχόληση που πραγματοποιήθηκε από 1.7.2005 μέχρι 28.8.2005, καθόσον η Υ10β /Γ. Π. 65678/14.9.2005 απόφαση του Υπουργού Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης δεν μπορούσε να έχει αναδρομική ισχύ πέραν του μηνός από την έκδοση της, η οποία συνέπιπτε με την δημοσίευση της στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, που έλαβε χώρα στις 28.9.2005 (ΦΕΚ 1352 Β), σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 16 του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ 29 Α). Το χρηματικό αυτό ένταλμα ακυρώθηκε και σε αντικατάστασή του εκδόθηκε το 253/2005 με συνολική μείωση του εντελλόμενου ποσού κατά 15.364,64 ευρώ και θεωρήθηκε.

Με την υπ' αριθμ. 13/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Θεσσαλονίκης επιστράφησαν αθεώρητα τα υπ' αριθμ. 557 - 579 και 582 - 586/2005, χρηματικά εντάλματα, ποσού ευρώ 22.138,40, του Κέντρου Περιθάλψεως Παίδων «Άγιος Δημήτριος» Θεσσαλονίκης, που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης για υπερωριακή εργασία νυχτερινών, Κυριακών και εξαιρέσιμων ημερών του μονίμου προσωπικού του Ιδρύματος, κατά τους μήνες Ιούνιο και Ιούλιο 2005. Αιτιολογία της μη θεώρησης των ενταλμάτων αυτών ήταν η μη νόμιμη εκκαθάριση της αποζημίωσης, δεδομένου ότι υπολογίσθηκαν διπλάσιες ώρες εργασίας από αυτές που πραγματοποιήθηκαν (Π4/ΓΠ130361/04/12.1.2005 απόφαση του Υπουργού Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης). Τα χρηματικά αυτά εντάλματα επανυποβλήθηκαν, με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 1.661,91 και θεωρήθηκαν.

Με την υπ' αριθμ. 32/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Πανεπιστήμιο Αθηνών επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 804/2005, χρηματικό ένταλμα, ποσού ευρώ 4.020, του ΑΙΓΙΝΗΤΕΙΟΥ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟΥ, που αφορούσε στην καταβολή διπλών αποδοχών λόγω εκπαιδευτικής άδειας, σε υπάλληλο του κλάδου ΤΕ Νοσηλευτικής του Νοσοκομείου, για το χρονικό διάστημα από 1.1.2005 έως 30.4.2005. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι από τα επισυναπτόμενα στο χρηματικό ένταλμα δικαιολογητικά, δεν προέκυπτε ότι η άνω υπάλληλος παρακολούθησε το μήνα Ιανουάριο 2005 το πρόγραμμα σπουδών στο Πανεπιστήμιο του Birmingham την Μ. Βρετανίας, για το οποίο της χορηγήθηκε η άδεια

μεταπτυχιακής εκπαίδευσης. Το χρηματικό αυτό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

#### Γ.13.1.2.7. Εφημερίες

Με την υπ' αριθμ. 181/2005 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου κρίθηκαν μη θεωρητέα τα υπ' αριθμ. 897,898,899,900,901,902 και 903 χρηματικά εντάλματα συνολικού ποσού 91.797,18 ευρώ της ΥΔΕ στη Νομαρχία Ανατολικής Αττικής που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης στους αναφερόμενους στα άνω χρηματικά εντάλματα ιατρούς του Ε.Σ.Υ. και ειδικευόμενους ιατρούς που υπηρετούν στο Περιφερειακό Γενικό Νοσοκομείο « ΣΚΛΗΠΕΙΟ ΒΟΥΛΑΣ» για εφημερίες που πραγματοποίησαν επί ευκαιρία των Ολυμπιακών και Παραολυμπιακών Αγώνων κατά το χρονικό διάστημα από 14.7.2004 έως 1.13.2004, με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα και κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 45 του ν. 3205/2003, 25 του ν. 3402/2005 και της υπ' αριθμ. Υ10α/Γ.Π.119530/30.1.2004 κοινής απόφασης των Υπουργών Οικονομίας και Οικονομικών και Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης, επιβαρύνονταν οι πιστώσεις του προϋπολογισμού του οικονομικού έτους 2005, κατά το μέρος που η συνολική δαπάνη υπερβαίνει το ποσό των 50.000 ευρώ, για το οποίο υπήρχε σχετική πρόβλεψη στον προϋπολογισμό του οικονομικού έτους 2004.

Με την υπ' αριθμ. 22/2006 πράξη του Επιτρόπου στην 1η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Λάρισας, επεστράφησαν αθεώρητα τα υπ' αριθμ. 740, 741, 742, 743, 744, 745, 746 και 747/2005 χρηματικά εντάλματα ποσών 1.256,54, 1.204,52, 1.144,45, 1.061,72, 1.240,40, 1.194,00, 933,44 και 1.353,55 ευρώ, αντίστοιχα, που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης εφημεριών σε γιατρό του Περιφερειακού Πανεπιστημιακού Νοσοκομείου Λάρισας για το χρονικό διάστημα από 1.3.2004 έως 31.13.2004. Αιτιολογία της μη θεώρησης των ενταλμάτων αυτών ήταν ότι η προαναφερόμενη αποζημίωση εκκαθαρίστηκε για διάστημα πέραν του τελευταίου διμήνου του προηγούμενου έτους 2004, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 16 παρ. 1 εδ. ε του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ Α' 297), σύμφωνα με τις οποίες δαπάνες υπερωριακής, νυκτερινής και Κυριακών και εξαιρέσιμων ημερών εργασίας που πραγματοποιούνται μόνο το τελευταίο δίμηνο κάθε έτους μπορούν να επιβαρύνουν τον προϋπολογισμό του επόμενου έτους. Τα χρηματικά αυτά εντάλματα δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την υπ' αριθμ. 3/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Ζακύνθου επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 26/2005 χρηματικό ένταλμα, ποσού 114.991,21 ευρώ, του Γενικού Νοσοκομείου Ζακύνθου (Γ.Ν.Ζ.), που αφορούσε στην καταβολή αναδρομικής διαφοράς εφημεριών σε πέντε (5) μόνιμους ιατρούς του Ε.Σ.Υ., σύμφωνα με την υπ' αριθμ. 411/2002 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Πατρών. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι μη νόμιμα βαρυνόταν ο προϋπολογισμός του προαναφερόμενου νοσοκομείου αντί να επιβαρυνθεί ο κρατικός προϋπολογισμός και να ενταλματοποιηθεί - πληρωθεί μέσω της ΥΔΕ στο Νομό Ζακύνθου, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 16 παρ. 3 του ν. 2592/1998 (ΦΕΚ Α' 57) και των σχετικών οδηγιών του Υπουργείου Εθνικής Οικονομίας και Οικονομικών (Γ.Λ.Κ.).

#### Γ.13.1.2.8. Οδοιπορικά έξοδα

Με την υπ' αριθμ. 46/2005 πράξη της Επιτρόπου στην 1η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Αχαΐας επεστράφησαν αθεώρητα τα υπ' αριθμ. 4076

και 4234/2005 χρηματικά εντάλματα, 170 και 72,40 ευρώ αντίστοιχα, του Περιφερειακού Πανεπιστημιακού Γενικού Νοσοκομείου Πατρών, που αφορούσαν στην καταβολή των άνω ποσών σε δύο (2) μονίμους υπαλλήλους του πιο πάνω Νοσηλευτικού Ιδρύματος του κλάδου ΔΕ Εργοδηγών - Μηχανοτεχνιτών και Θερμοϋδραυλικών για έξοδα κίνησης εντός έδρας μηνός Οκτωβρίου 2005. Αιτιολογία της μη θεώρησης των ενταλμάτων αυτών ήταν ότι οι εντελλόμενες δαπάνες δεν ήταν νόμιμες, αφού οι προαναφερόμενοι υπάλληλοι δεν περιλαμβάνονταν στη κατηγορία των επιμελητών για τους οποίους προβλέπεται ρητά η χορήγηση εξόδων κίνησης εντός έδρας, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 5 του ν. 2685/1999 (ΦΕΚ Α' 35). Τα χρηματικά αυτά εντάλματα δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την υπ' αριθμ. 1/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Αρκαδίας επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 72/2005 χρηματικό ένταλμα ποσού ευρώ 561,60, του Γενικού Παναρκαδικού Νοσοκομείου Τρίπολης «Η ΕΥΑΓΓΕΛΙΣΤΡΙΑ» που αφορούσε στη δαπάνη ημερήσιας αποζημίωσης των υπαλλήλων που παρακολούθησαν πρόγραμμα του Ινστιτούτου Επιμόρφωσης του Εθνικού Κέντρου Δημόσιας Διοίκησης. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι η ημερήσια αποζημίωση υπολογίστηκε σε ολόκληρον αντί του  $\frac{1}{2}$ , κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 9 παρ. 2 εδ. β' του ν. 2685/1999 (ΦΕΚ Α' 35), καθόσον το ως άνω Κέντρο παρείχε στους εν λόγω υπαλλήλους διαμονή και διατροφή. Το χρηματικό αυτό ένταλμα επανυποβλήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 88,05 ευρώ και θεωρήθηκε.

Με την υπ' αριθμ. 38/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Αρκαδίας επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 478/2005 χρηματικό ένταλμα ποσού ευρώ 1.069,13, του Ψυχιατρικού Νοσοκομείου Τρίπολης που αφορούσε στην καταβολή οδοιπορικών εξόδων και ημερήσιας αποζημίωσης υπαλλήλου που μετακινήθηκε στο εξωτερικό. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι δεν είχε επισυναφθεί η προβλεπόμενη από την παρ. 1 του άρθρου 21 του ν. 2685/1999 (ΦΕΚ Α' 35) απόφαση έγκρισης του αρμοδίου Υπουργού ή του εξουσιοδοτούμενου από αυτόν οργάνου. Το χρηματικό αυτό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

Με την υπ' αριθμ. 5/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Αρκαδίας επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 218/2005 χρηματικό ένταλμα ποσού ευρώ 346,66, του Ψυχιατρικού Νοσοκομείου Τρίπολης που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης του Διοικητή του ως άνω Νοσοκομείου για τη μετακίνησή του από Τρίπολη προς Αθήνα και αντιστρόφως. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι εκκαθαριζόταν αμοιβή χιλιομετρικής αποζημίωσης αντί του αντιτίμου των εισιτηρίων των μέσων μαζικής μεταφοράς, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 6 του ν. 2685/1999 (ΦΕΚ Α' 35). Το χρηματικό αυτό ένταλμα επανυποβλήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 84,08 ευρώ και θεωρήθηκε.

#### Γ.13.1.2.9. Εφάπαξ αποζημίωση ν. 103/1975

Με την υπ' αριθμ. 70/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Πανεπιστήμιο Πειραιά επεστράφησαν αθεώρητα τα υπ' αριθμ. 2502 και 2503/2005, χρηματικά εντάλματα, ποσού ευρώ 33.922,00, του Νοσοκομείου Μεταξά, που αφορούσαν στην καταβολή εφάπαξ αποζημίωσης του ν. 103/1975 σε υπαλλήλους του, λόγω συνταξιοδότησης αυτών. Αιτιολογία της μη θεώρησης των

ενταλμάτων αυτών ήταν ότι η εκκαθάριση αυτών έγινε σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 9 παρ. 2 και 3 του ν. 2512/1997 (ΦΕΚ Α, 138), ενώ έπρεπε να γίνει σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 21 παρ. 4 του ν. 3232/2004 (ΦΕΚ Α' 48), με τις οποίες αντικαταστάθηκαν οι ανωτέρω διατάξεις, και την υπ' αριθμ. ΑΠΦ 30274/οικ.32538/1406/23.13.2004 εγκύκλιο του Υφυπουργού Απασχόλησης και Κοινωνικής Προστασίας. Τα χρηματικά αυτά εντάλματα επανυποβλήθηκαν, με μείωση της εντελλόμενης δαπάνης κατά 4.417,11 ευρώ και θεωρήθηκαν.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα υπ' αριθμ. 4049 και 4050/2005 χρηματικά εντάλματα συνολικού ποσού ευρώ 41.823,17, του Γενικού Νοσοκομείου Καβάλας που αφορούσαν στην καταβολή εφάπαξ αποζημίωσης του ν. 103/1975 σε δύο υπαλλήλους του ως άνω νοσοκομείου, λόγω συνταξιοδότησής τους. Τα χρηματικά αυτά εντάλματα επανυποβλήθηκαν με μειωμένο το συνολικό εντελλόμενο ποσό κατά 3.401,81 ευρώ και θεωρήθηκαν (πράξη 53/2005 του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Καβάλας).

Με την υπ' αριθμ. 76/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Φθιώτιδας επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 170/2005 χρηματικό ένταλμα, ποσού ευρώ 12.012,96, του Γενικού Νοσοκομείου Λαμίας, που αφορούσε στην καταβολή εφάπαξ βοηθήματος του ν. 103/1975. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι ο υπολογισμός του εφάπαξ βοηθήματος δεν έγινε όπως προβλεπταν οι διατάξεις του π.δ/τος 291/1995 (ΦΕΚ Α' 164). Το χρηματικό αυτό ένταλμα αντικαταστάθηκε από το υπ' αριθμ. 3078/2005 χρηματικό ένταλμα, με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 5.062,36, το οποίο και θεωρήθηκε.

Με την υπ' αριθμ. 48/2005 πράξη της Επιτρόπου στην 1η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Αχαΐας, επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 633/2005 χρηματικό ένταλμα ποσού 15.817,36 ευρώ, του Ειδικού Νοσοκομείου Νοσημάτων Θώρακος Δυτικής Ελλάδος «Ο ΑΓΙΟΣ ΑΝΔΡΕΑΣ», που αφορούσε στην καταβολή εφάπαξ βοηθήματος του ν. 103/1975 σε πρώην υπάλληλο του άνω νοσοκομείου, που απεχώρησε από την υπηρεσία του την 1.7.2005 λόγω συνταξιοδότησης του. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι το εν λόγω βοήθημα μη νόμιμα υπολογίστηκε στο ως άνω ποσό, αφού για τον υπολογισμό του λήφθηκε υπόψη και προϋπηρεσία με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου από 9/8/1982 μέχρι 1/10/1995, χωρίς όμως η προϋπηρεσία αυτή να έχει αναγνωρισθεί κατόπιν εξαγοράς, αφού ο ως άνω υπάλληλος δεν υπέβαλε την σχετική αίτηση, όπως ορίζεται στις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 15 του ν. 2079/1992 και της παρ. 2 β του ν. 2592/1998 ταχθείας αποκλειστικής προθεσμίας. Το χρηματικό αυτό ένταλμα ακυρώθηκε και σε αντικατάσταση αυτού εκδόθηκε το 640/2005 με συνολική μείωση του εντελλόμενου ποσού κατά 6.142,63 ευρώ, το οποίο θεωρήθηκε.

Με την υπ' αριθμ. 27/2005 πράξη της ίδιας Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 71/2005 χρηματικό ένταλμα ποσού 23.646,48 ευρώ, του Γενικού Νοσοκομείου - Κέντρου Υγείας Καλαβρύτων, που αφορούσε στην καταβολή εφάπαξ βοηθήματος του ν. 103/1975 σε υπάλληλο του νοσοκομείου αυτού, που απεχώρησε λόγω συνταξιοδότησης. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι κατά τον υπολογισμό του ως άνω βοηθήματος ελήφθησαν υπόψη και οι αποδοχές του έτους αποχώρησης από την υπηρεσία

(2005) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 21 του ν. 3232/2004 (ΦΕΚ Α΄ 48), καθόσον σύμφωνα με την προαναφερόμενη διάταξη, για τον υπολογισμό του εφάπαξ βοηθήματος λαμβάνεται υπόψη ο μέσος όρος των τακτικών αποδοχών της τελευταίας πενταετίας επί των οποίων έγιναν οι κρατήσεις και οι οποίες προηγούνται του έτους εξόδου από την Υπηρεσία. Το χρηματικό αυτό ένταλμα ακυρώθηκε και σε αντικατάστασή του εκδόθηκε νέο με συνολική μείωση του εντελλόμενου ποσού κατά 2.133,12 ευρώ, το οποίο θεωρήθηκε.

Με την υπ' αριθμ. 28/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Υπουργείο Εμπορικής Ναυτιλίας επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 1213/2005 χρηματικό ένταλμα ποσού ευρώ 11.179,51, του Γενικού Νοσοκομείου «ΑΣΚΛΗΠΙΕΙΟ ΒΟΥΛΑΣ» που αφορούσε στην καταβολή εφάπαξ αποζημίωσης του ν. 103/1975 (ΦΕΚ Α΄ 167) στη μητέρα, λόγω θανάτου του υιού της, πρώην υπαλλήλου του ως άνω Νοσοκομείου. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι ο θανάτων δεν είχε υποβάλλει, ενώ βρισκόταν εν ζωή, αίτηση για αναγνώριση και εξαγορά προύπηρεσίας σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 30 παρ. 2 του ν. 2592/1998 (ΦΕΚ Α΄ 57) και 22 παρ. 4 του ν. 3232/2004 (ΦΕΚ Α΄ 48). Το χρηματικό αυτό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

#### Γ.13.1.2.10. Αμοιβές δικηγόρων

Με την υπ' αριθμ. 38/2006 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου κρίθηκε μη θεωρητέο το 1315/2005 χρηματικό ένταλμα ποσού ευρώ 24.386,15, του Ψυχιατρικού Νοσοκομείου Αττικής «ΔΡΟΜΟΚΑΪΤΕΙΟ» και αφορούσε στην καταβολή αμοιβής δικηγόρου για το χειρισμό εξώδικων και δικαστικών υποθέσεων του Νοσοκομείου, με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα η εν λόγω αμοιβή υπολογίστηκε σύμφωνα με τις διατάξεις του Κώδικα Δικηγόρων και όχι με βάση την κατ' εξουσιοδότηση της παρ. 2 του άρθρου 7 του ν. 2753/1999 εκδοθείσα υπ' αριθμ. 1085081/1473/Α0012/ΦΒ1960/31.13.2003 κοινή απόφαση των Υπουργών Οικονομικών και Δικαιοσύνης (ΦΕΚ 1960,Β).

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα: α) το υπ' αριθμ. 1614/2005 χρηματικό ένταλμα ποσού ευρώ 1.500,00 του Ψ.Ν.Α. «ΔΡΟΜΟΚΑΪΤΕΙΟ», το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (βλ. τη 12/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στα Υπουργεία Ανάπτυξης -Γ.Γ. Εμπορίου- και Τουρισμού), β) το υπ' αριθμ. 1620/2005 χρηματικό ένταλμα ποσού 2.981,67 ευρώ του ΑΧΙΛΛΟΠΟΥΛΕΙΟΥ Γενικού Νοσοκομείου Βόλου, το οποίο επανυποβλήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 2.174,60 ευρώ, και θεωρήθηκε (βλ. την υπ' αριθμ. 10/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Ν. Μαγνησίας) και γ) το υπ' αριθμ. 3634/2005 χρηματικό ένταλμα ποσού 1.922,32 ευρώ, του Γενικού Νομαρχιακού Νοσοκομείου Βόλου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (βλ. την υπ' αριθμ. 27/2005 πράξη του ίδιου Επιτρόπου).

Με την υπ' αριθμ. 21/2005 Πράξη της Επιτρόπου στην 1η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Αχαΐας, επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 607/2005 χρηματικό ένταλμα, ποσού 3.545 ευρώ του Γενικού Νοσοκομείου Πατρών «Ο ΑΓΙΟΣ ΑΝΔΡΕΑΣ», που αφορούσε στην καταβολή του ως άνω ποσού σε δικηγόρο καθ' υπόθεση για την διεκπεραίωση υποθέσεων του προαναφερόμενου νοσηλευτικού ιδρύματος (παραστάσεις σε δικασίμους από 2.7.2004 έως 24.13.2004 καθώς και σύνταξη προτάσεων). Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν

ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, αφού στο ανωτέρω νοσηλευτικό ίδρυμα υπηρετεί νομικός σύμβουλος με πάγια αντιμισθία, στον οποίο θα έπρεπε να ανατεθεί η διεκπεραίωση των προαναφερομένων δικαστικών υποθέσεων, ενώ από τα επισυναπτόμενα στο χρηματικό ένταλμα δικαιολογητικά δεν προέκυπτε, ότι επρόκειτο για χειρισμό σοβαρών και ειδικής φύσεως υποθέσεων, ή ότι στο πρόσωπο του νομικού συμβούλου συνέτρεχε κάποιο σοβαρό κώλυμα, που να καθιστά εκ μέρους του αδύνατη τη διεκπεραίωση των υποθέσεων αυτών, και ως εκ τούτου να δικαιολογείται η ανάθεση σε άλλο δικηγόρο. Το χρηματικό αυτό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

Με την υπ' αριθμ. 24/2005 πράξη του ίδιου Επιτρόπου επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 2234/2005 χρηματικό ένταλμα ποσού 3.891,64 ευρώ που αφορούσε στην καταβολή δικηγορικής αμοιβής για παράσταση και σύνταξη υπομνήματος ενώπιον του Ελεγκτικού Συνεδρίου για υπόθεση αιτήσεως καταλογισμού ιατρού του νοσοκομείου έναντι του νοσοκομείου για την ζημία που υπέστη αυτό από παράνομες πράξεις ή παραλείψεις του τελευταίου. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι η σχετική αξίωση καταλογισμού ασκείται αποκλειστικά σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρθρα 46 του π.δ. 774/1980 και 47 του π.δ. 1225/1981 κατόπιν σχετικής αιτήσεως του Γενικού Επιτρόπου Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο, συνεπώς απαραδέκτως το ενάγον νοσηλευτικό ίδρυμα προήλθε στην άσκηση εναντίον του της ένδικης αποζημιωτικής αγωγής, το δικόγραφο της οποίας από καμία έννοια δεν μπορούσε να εκτιμηθεί ως αίτηση καταλογισμού υπό του Γενικού Επιτρόπου της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο. Ο φερόμενος ως δικαιούχος δικηγόρος ενήργησε κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 46 και 91 παρ. 1 ν.δ. 3026/1954 δηλαδή προέβηκε σε ενέργειες που δεν ήταν αναγκαίες ή ενδεδειγμένες για την υποστήριξη των συμφερόντων του εντολέως του. Το χρηματικό αυτό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

#### Γ.13.1.2.11. Αποζημίωση λόγω καταγγελίας σύμβασης Δικηγόρου.

Με την υπ' αριθμ. 49/2006 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου κρίθηκε μη θεωρητέο το 107/2005 χρηματικό ένταλμα, ποσού 22.221,00 ευρώ, του Ψυχιατρικού Νοσοκομείου Αττικής «ΔΡΟΜΟΚΑΪΤΕΙΟ», που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης σε δικηγόρο του νοσοκομείου λόγω καταγγελίας της σύμβασης εργασίας με έμμισθη εντολή, με την αιτιολογία ότι η καταγγελία της σύμβασης έμμισθης δικηγορικής εντολής δεν ήταν νόμιμη λόγω μη νόμιμης συγκρότησης του διοικητικού συμβουλίου του νοσοκομείου που αποφάσισε την καταγγελία αυτή, αφού δεν προέκυπτε ότι ο διοικητής του νοσοκομείου είχε ζητήσει εγκαίρως και εγγράφως την εκλογή (ανάδειξη) των αιρετών μελών του διοικητικού συμβουλίου του ως άνω νοσοκομείου.

#### Γ.13.1.2.12. Εσφαλμένη εκκαθάριση

Με την υπ' αριθμ. 16/2005 πράξη της Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Σάμου επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 266/2005 χρηματικό ένταλμα ποσού ευρώ 37.766,85 του Γενικού Νοσοκομείου-Κ.Υ.Ικαρίας, που αφορούσε σε προμήθεια χημικών αντιδραστηρίων για τις ανάγκες του Νοσοκομείου. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού, ήταν ότι από τα επισυναπτόμενα στο χρηματικό ένταλμα τιμολόγια προέκυπτε ότι η απαί-



τηση της δικαιούχου εταιρείας ανερχόταν στο ποσό των 33.766,85 ευρώ και όχι στο ποσό των 37.766,85 ευρώ. Το χρηματικό αυτό ένταλμα επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μείωση του εντελλόμενου ποσού κατά 4.000,00 ευρώ.

Με την υπ' αριθμ. 22/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Κιλκίς επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 57/2005 χρηματικό ένταλμα ποσού ευρώ 3.850,88, του Γενικού Νοσοκομείου Γουμένισσας που αφορούσε στην καταβολή επιδόματος αδείας έτους 2005 σε διάφορους υπαλλήλους του Νοσοκομείου. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι το εντελλόμενο ποσό έπρεπε να είναι 811,23 ευρώ αντί 3.850,88 ευρώ. Το χρηματικό αυτό ένταλμα αντικαταστάθηκε από το υπ' αριθμ. 61/2005 χρηματικό ένταλμα, με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 3.039,65 ευρώ.

Με την υπ' αριθμ. 28/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Καβάλας επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 2279/2005 χρηματικό ένταλμα ποσού ευρώ 4.853,51, του Γενικού Νοσοκομείου Καβάλας που αφορούσε σε δαπάνη για τη συντήρηση ασθενοφόρων και την προμήθεια ανταλλακτικών. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, καθόσον από τα συνημμένα δικαιολογητικά (αποδείξεις παροχής υπηρεσιών και τιμολόγια) προέκυπτε δαπάνη ποσού ευρώ 249,21 και όχι ποσού ευρώ 4.853,51. Το χρηματικό αυτό ένταλμα επανυποβλήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 4.604,30 ευρώ και θεωρήθηκε.

Με την υπ' αριθμ. 35/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Καβάλας επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 2815/2005 χρηματικό ένταλμα ποσού ευρώ 33.040,00, του Γενικού Νοσοκομείου Καβάλας που αφορούσε σε δαπάνη προμήθειας ενός συστήματος φωτογράφισης - εκτύπωσης με ξηρή μέθοδο. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι εντελλόταν ποσό μεγαλύτερο του κανονικού, καθόσον από τα συνημμένα δικαιολογητικά (προσφορά, πρακτικό επιτροπής και σύμβαση) προέκυπτε δαπάνη ποσού ευρώ 28.000,00. Το χρηματικό αυτό ένταλμα επανυποβλήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 5.039,98 ευρώ και θεωρήθηκε.

Με την υπ' αριθμ. 3/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Δράμας επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 18/2005 χρηματικό ένταλμα ποσού ευρώ 1.858,68, του Κέντρου Παιδικής Μέριμνας Αρρένων Δράμας που αφορούσε στη δαπάνη προμήθειας φαρμάκων του ως άνω Ιδρύματος. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, καθόσον από τα συνημμένα δικαιολογητικά (τιμολόγιο και δελτίο αποστολής) προέκυπτε ότι εντελλόταν μη νόμιμα δύο φορές η αξία των φαρμάκων. Το χρηματικό αυτό ένταλμα επανυποβλήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 929,45 ευρώ και θεωρήθηκε.

Με την υπ' αριθμ. 7/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Πιερίας επεστράφησαν αθεώρητα τα υπ' αριθμ. 575 και 580/2005 χρηματικά εντάλματα συνολικού ποσού ευρώ 8.855,10, του Γενικού Νοσοκομείου Κατερίνης που αφορούσαν σε προμήθεια υγειονομικού υλικού. Αιτιολογία της μη θεώρησης των ενταλμάτων αυτών ήταν ότι οι εντελλόμενες δαπάνες δεν ήταν νόμιμες, καθόσον εσφαλμένα εκκαθαριζόταν επιπλέον δαπάνη ποσού 2.867,34 ευρώ. Τα χρηματικά αυτά εντάλματα επανυποβλήθηκαν με μειωμένο το συνολικό εντελλόμενο ποσό κατά 2.867,34 ευρώ και θεωρήθηκαν.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επεστράφησαν αθεώρητα: α) το 608/2005 χρηματικό ένταλμα ποσού ευρώ 10.838,70, του ανωτέρω Νοσοκομείου, το οποίο επανυποβλήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 733,06 ευρώ και θεωρήθηκε (πράξη 8/2005 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου), β) τα 575 και 580 χρηματικά εντάλματα συνολικού ποσού ευρώ 8.855,10, του Γενικού Νοσοκομείου Κατερίνης, τα οποία επανυποβλήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 2.867,34 ευρώ και θεωρήθηκαν και γ) το 608 χρηματικό ένταλμα πληρωμής ποσού ευρώ 10.838,70, του ίδιου ως άνω Νοσοκομείου, το οποίο επανυποβλήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 733,06 ευρώ και θεωρήθηκε.

Με τις υπ' αριθμ. 10, 12, 29, 13 και 14 πράξεις του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Άρτας επεστράφησαν αθεώρητα τα υπ' αριθμ. 353, 381, 1669, 773, 1160 και 1163/2005 χρηματικά εντάλματα ποσών ευρώ 11.467,07, 32.389,92, 1.965,66, 7.072,21, 25.375,90 και 19.707,85 αντίστοιχα, του Γενικού Νοσοκομείου Άρτας που αφορούσαν στη δαπάνη προμήθειας υγειονομικού υλικού, ορθοπεδικών ειδών και τροφίμων. Αιτιολογία της μη θεώρησης των ενταλμάτων αυτών ήταν ότι οι εντελλόμενες δαπάνες δεν ήταν νόμιμες, καθόσον μη νόμιμα εντέλλονταν ποσά μεγαλύτερα των οφειλομένων, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 13 του ν.δ. 496/1974 (Α' 204) και 1 παρ. 1-5 του π.δ. 471/1975 (Α' 148). Τα χρηματικά αυτά εντάλματα ακυρώθηκαν και σε αντικατάστασή τους εκδόθηκαν τα 665, 654, 1830, 882, 1242 και 1243/2005 με συνολική μείωση των εντελλόμενων ποσών κατά 5.805,62 ευρώ και θεωρήθηκαν.

Με τις υπ' αριθμ. 2 και 7/2005 πράξεις του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Αρκαδίας επεστράφησαν αθεώρητα τα υπ' αριθμ. 207, 214 και 1221/2005 χρηματικά εντάλματα συνολικού ποσού 10.438,29 ευρώ, του Γενικού Παναρακαδικού Νοσοκομείου Τρίπολης «Η ΕΥΑΓΓΕΛΙΣΤΡΙΑ». Αιτιολογία της μη θεώρησης των ενταλμάτων αυτών ήταν ότι οι εντελλόμενες δαπάνες δεν ήταν νόμιμες, καθόσον εντέλλονταν ποσά μεγαλύτερα των οφειλομένων. Τα χρηματικά αυτά εντάλματα επανυποβλήθηκαν με μειωμένο το συνολικά εντελλόμενο ποσό κατά 999,00 ευρώ και θεωρήθηκαν.

Με την υπ' αριθμ. 69/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Ηλείας επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 2159/2005 χρηματικό ένταλμα ποσού ευρώ 120.620,00 του Γενικού Νοσοκομείου Πύργου «ΑΝΔΡΕΑΣ ΠΑΠΑΝΔΡΕΟΥ», που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης λόγω βλάβης της υγείας ασθενούς από γιατρό του νοσοκομείου, που επιδικάστηκε με σχετικές αποφάσεις του Εφετείου Αθηνών και του Αρείου Πάγου. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι: α) μέρος της δαπάνης ποσού ευρώ 51.882,00 είχε ήδη εκκαθαριστεί, ενταλματοποιηθεί και εξοφληθεί με το υπ' αριθμ. 1707/2002 χρηματικό ένταλμα, το οποίο και είχε θεωρηθεί, β) δεν είχε γίνει παρακράτηση φόρου εισοδήματος, σύμφωνα με τα άρθρα 54 παρ. 4 και 24 παρ. 1 εδ. γ του ν. 2238/1994, όπως τροποποιήθηκε με την παρ. 4 του ν. 2873/2000, γ) οι τόκοι έπρεπε να προσδιοριστούν με το πράγματι οφειλόμενο ποσό αποζημίωσης. Το χρηματικό αυτό ένταλμα αντικαταστάθηκε από το υπ' αριθμ. 2261/2005 χρηματικό ένταλμα, με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 64.321,00 ευρώ και θεωρήθηκε.

Με την υπ' αριθμ. 15/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Θεσσαλονίκης επεστράφησαν αθεώρητα τα υπ' αριθμ. 15 και 16/2005 χρηματικά εντάλματα συνολικού ποσού ευρώ 1.858,68, του Κέντρου Παιδικής Μέριμνας Αρρένων Δράμας που αφορούσε στη δαπάνη προμήθειας φαρμάκων του ως άνω Ιδρύματος. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, καθόσον από τα συνημμένα δικαιολογητικά (προσφορά, πρακτικό επιτροπής και σύμβαση) προέκυπτε δαπάνη ποσού ευρώ 28.000,00. Το χρηματικό αυτό ένταλμα επανυποβλήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 5.039,98 ευρώ και θεωρήθηκε.



φη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 4102/2005, χρηματικό ένταλμα, ποσού ευρώ 196.262,77, του Πανεπιστημιακού Γενικού Νοσοκομείου «ΑΧΕΠΑ» Θεσσαλονίκης, που αφορούσαν στη δαπάνη για προμήθεια φαρμάκων. Αιτιολογία της μη θεώρησης των ενταλμάτων αυτών ήταν ότι συμπεριλήφθηκε στην εντελλόμενη δαπάνη ποσό ευρώ 164.041,79, που αντιστοιχεί στην αξία φαρμάκων τα οποία το άνω Νοσοκομείο επέστρεψε στην προμηθεύτρια εταιρεία. Το χρηματικό αυτό ένταλμα επανυποβλήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 164.041,79 και θεωρήθηκε.

Με την υπ' αριθμ. 33/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Φθιώτιδας επιστράφηκε αθεώρητο το υπ' αριθμ. 780/2005, χρηματικό ένταλμα, ποσού ευρώ 44.280,67, του Γενικού Νοσοκομείου Λαμίας, που αφορούσε σε δαπάνη για προμήθεια φαρμάκων. Αιτιολογία της μη θεώρησης των ενταλμάτων αυτών ήταν ότι συμπεριλήφθηκε και δεν αφαιρέθηκε από την εντελλόμενη δαπάνη ποσό ευρώ 12.464,74, που αντιστοιχεί στο εκδοθέν από την προμηθεύτρια εταιρεία υπ' αριθμ. 1772/17.5.2005 πιστωτικό τιμολόγιο έκπτωσης (άρθρο 17 παρ. 1 του ν. 3301/2004, Α' 263). Το χρηματικό αυτό ένταλμα αντικαταστάθηκε από το υπ' αριθμ. 993/2005 χρηματικό ένταλμα με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 12.454,74, το οποίο και θεωρήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 987/2005 χρηματικό ένταλμα ποσού ευρώ 77.180,41, του Γενικού Νοσοκομείου Αγρινίου που αφορούσε στην προμήθεια ορθοπεδικών και ιατρικών ειδών, το οποίο επανυποβλήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 2.725,87 ευρώ και θεωρήθηκε (πράξη 1υπ' αριθμ. 8/2005 του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Αιτωλοακαρνανίας).

Με την υπ' αριθμ. 20/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Αιτωλοακαρνανίας επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 1400/2005 χρηματικό ένταλμα ποσού 14.313,79 ευρώ, του Γενικού Νοσοκομείου Αγρινίου που αφορούσε στην πληρωμή του 27ου λογαριασμού του έργου «προσθήκη κατ'επέκταση για στέγαση χειρουργείων και διαρρύθμιση μαιευτηρίου στο Νοσοκομείο Αγρινίου». Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, καθόσον εσφαλμένα υπολογίστηκαν οι επιδικασθέντες τόκοι σε εκτέλεση της 11/2000 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Πατρών. Το χρηματικό αυτό ένταλμα επανυποβλήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 5.829,40 ευρώ και θεωρήθηκε.

Με την υπ' αριθμ. 13/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Υπουργείο Ανάπτυξης επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 2735/2005 χρηματικό ένταλμα ποσού ευρώ 829.469,26, του Περιφερειακού Γενικού Νοσοκομείου Αττικής «ΚΑΤ», που αφορούσε στην καταβολή στη φερόμενη ως δικαιούχο του υπολοίπου ποσού του επιδικασθέντος με απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, καθόσον, λόγω εσφαλμένου υπολογισμού των τόκων, εντελλόταν η καταβολή ποσού μεγαλύτερου του οφειλομένου. Το χρηματικό αυτό ένταλμα επανυποβλήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 58.292,24 ευρώ και θεωρήθηκε.

Με την υπ' αριθμ. 34/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Υπουργείο Ανάπτυξης επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 8377/2005 χρηματικό ένταλμα ποσού ευρώ 95.189,00, του Γενικού Περιφερεια-

κού Νοσοκομείου «ΚΟΡΓΙΑΛΕΝΕΙΟ-ΜΠΕΝΑΚΙΟ-ΕΕΣ» που αφορούσε στην καταβολή του υπολοίπου ποσού του επιδικασθέντος με την υπ' αριθμ. 1089/2005 απόφαση του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών καθώς και τους αναλογούντες σε αυτό τόκους. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, καθόσον, δεν έγινε παρακράτηση του φόρου σε ποσοστό 20% επί των τόκων σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 54 παρ. 3 του ν. 2238/1994. Το χρηματικό αυτό ένταλμα επανυποβλήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 1.578,00 ευρώ και θεωρήθηκε.

Με την υπ' αριθμ. 22/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Πανεπιστήμιο Αθηνών επιστράφηκε αθεώρητο το υπ' αριθμ. 1168/2005, χρηματικό ένταλμα, ποσού ευρώ 106.328,18, του ΑΡΕΤΑΙΕΙΟΥ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟΥ, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής στην ανάδοχο εταιρεία για την εξόφληση της 2ης πιστοποίησης του έργου «Μελέτη - Κατασκευή κτηρίου εξωτερικών Ιατρείων - Κλινικών Εργαστηρίων Παθολογοανατομίας και Διοικητικών Υπηρεσιών». Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι η εντελλόμενη δαπάνη ήταν μη νόμιμη κατά το μη νομίμως εκκαθαρίστηκε δαπάνη, ποσού 11.061,64 ευρώ, που είχε ήδη προκαταβληθεί στον ανάδοχο. Το χρηματικό αυτό ένταλμα αντικαταστάθηκε από το υπ' αριθμ. 1633/2005 χρηματικό ένταλμα, με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 11.061,64 ευρώ, το οποίο και θεωρήθηκε.

Με την υπ' αριθμ. 36/2005 πράξη του Επιτρόπου στην 1η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Λάρισας επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 2497/2005 χρηματικό ένταλμα ποσού 4.693,63 ευρώ του Γενικού Νοσοκομείου Λάρισας, που αφορούσε στην καταβολή οικογενειακού επιδόματος σε δικαιούχους υπαλλήλους του άνω νοσοκομείου για το χρονικό διάστημα των ετών 1991,1992,1993 σε εκτέλεση της 66/2005 δικαστικής απόφασης του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Λάρισας. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι κατά την εκκαθάριση της πιο πάνω δαπάνης υπολογίστηκε σε ορισμένους από τους δικαιούχους επιπλέον ποσό οικογενειακού επιδόματος πλέον του επιδικασθέντος με την άνω δικαστική απόφαση. Το χρηματικό αυτό ένταλμα ακυρώθηκε και σε αντικατάσταση αυτού εκδόθηκε το 2817/2005 με συνολική μείωση του εντελλόμενου ποσού κατά 1.000,22 ευρώ.

#### Γ.13.1.2.13. Διπλή πληρωμή

Με την υπ' αριθμ. 69/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Φθιώτιδας επιστράφηκαν αθεώρητα τα υπ' αριθμ. 2768, 2769 και 2770/2005, χρηματικά εντάλματα, ποσού ευρώ 3.263,95, του Γενικού Νοσοκομείου Λαμίας, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής για εφημερίες σε επικουρικούς γιατρούς του νοσοκομείου, μηνός Ιουνίου 2005. Αιτιολογία της μη θεώρησης των ενταλμάτων αυτών ήταν ότι για την καταβολή αμοιβής για τις εν λόγω εφημερίες στους φερόμενους ως δικαιούχους των άνω χρηματικών ενταλμάτων είχαν ήδη εκδοθεί και θεωρηθεί από τον Επίτροπο τα υπ' αριθμ. 2729, 2730 και 2731/2005 χρηματικά εντάλματα. Τα υπ' αριθμ. 2768, 2769 και 2770/2005 χρηματικά εντάλματα δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την υπ' αριθμ. 13/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Έβρου επιστράφηκε αθεώρητο το υπ' αριθμ. 426/2005, χρηματικό ένταλμα, ποσού

ευρώ 16.704,58, που εκδόθηκε από την ΥΔΕ στο ίδιο Νομό και αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε ειδικευόμενους και αγροτικούς ιατρούς του Νοσοκομείου Διδυμοτείχου για εφημερίες μηνός Απριλίου 2005. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι η εντελλόμενη δαπάνη ήταν μη νόμιμη κατά το μέρος που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για τις εφημερίες Απριλίου 2005 σε μία αγροτική ιατρό, η οποία είχε ήδη αποζημιωθεί γι' αυτές με το υπ' αριθμ. 428/2005 χρηματικό ένταλμα της ίδιας ΥΔΕ. Το χρηματικό αυτό ένταλμα (426/2005) επανυποβλήθηκε με ανάλογη μείωση του εντελλόμενου ποσού και θεωρήθηκε.

Με την υπ' αριθμ. 119/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Δήμο Πειραιά επεστράφησαν αθεώρητα τα υπ' αριθμ. 4204 και 4732/2005, χρηματικά εντάλματα, ποσού ευρώ 141.130,00, του Γενικού Νοσοκομείου Νίκαιας «ΑΓΙΟΣ ΠΑΝΤΕΛΕΗΜΩΝ», που αφορούσαν στην πληρωμή στον Ο.Τ.Ε. τηλεφωνικών τελών του Νοσοκομείου για τα χρονικά διαστήματα από 4.7.2005 έως 11.9.2005 και από 30.8.2005 έως 9.13.2005. Αιτιολογία της μη θεώρησης των ενταλμάτων αυτών ήταν οι εντελλόμενες δαπάνες δεν ήταν νόμιμες κατά το μέρος που αφορούσαν στην πληρωμή καθυστερούμενων οφελών που είχαν ήδη ενταλματοποιηθεί και εξοφληθεί. Τα χρηματικά αυτά εντάλματα αντικαταστάθηκαν από τα υπ' αριθμ. 4800 και 4801/2005, χρηματικά εντάλματα, με μειωμένο το συνολικά εντελλόμενο ποσό κατά 76.080,00 ευρώ συνολικά, τα οποία και θεωρήθηκαν.

Με την υπ' αριθμ. 15/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Έβρου επεστράφησαν αθεώρητα τα υπ' αριθμ. 1297 και 1298/2005 χρηματικά εντάλματα, ποσού ευρώ 2.810,00, του Γενικού Νοσοκομείου Διδυμοτείχου, που αφορούσαν στην πληρωμή λογαριασμών Δ.Ε.Η. ενός περιφερειακού ιατρείου και ενός κέντρου υγείας. Αιτιολογία της μη θεώρησης των ενταλμάτων αυτών ήταν ότι μέρος των εντελλόμενων δαπανών είχε ήδη εξοφληθεί. Το χρηματικά αυτά εντάλματα επανυποβλήθηκαν με μείωση του συνολικά εντελλόμενου ποσού κατά 1.399,00 ευρώ και θεωρήθηκαν.

Με τις υπ' αριθμ. 6, 30 και 35/2005 πράξεις του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Άρτας επεστράφησαν αθεώρητα τα υπ' αριθμ. 84, 1699 και 2329/2005 χρηματικά εντάλματα ποσών ευρώ 616,00, 297,00 και 203,00 αντίστοιχα, του Γενικού Νοσοκομείου Άρτας που αφορούσαν στη δαπάνη κατανάλωσης λογαριασμού ΟΤΕ το πρώτο και ηλεκτρικού ρεύματος τα άλλα δύο. Αιτιολογία της μη θεώρησης των ενταλμάτων αυτών ήταν ότι οι εντελλόμενες δαπάνες εκκαθαρίστηκαν κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 13 του ν.δ. 496/1974 (ΦΕΚ Α' 204) και 1 παρ. 1-5 του π.δ. 471/1975 (ΦΕΚ Α' 148), καθόσον δεν ελήφθη υπόψη αρνητικό ποσό πληρωμής ως προς το πρώτο, ενώ με τα άλλα δύο εντέλλονταν ποσά που είχαν πληρωθεί με τα υπ' αριθμ. 1563 και 2270/2005 χρηματικά εντάλματα αντίστοιχα. Τα χρηματικά αυτά εντάλματα ακυρώθηκαν και σε αντικατάστασή τους εκδόθηκαν τα υπ' αριθμ. 138, 1829 και 2270/2005 με μείωση των συνολικά εντελλόμενων ποσών κατά 320,50 ευρώ και θεωρήθηκαν.

Με την υπ' αριθμ. 11/2005 πράξη της Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Ροδόπης, επεστράφησαν αθεώρητα τα υπ' αριθμ. 120 και 121 χρηματικά εντάλματα, ποσού 14.160 και 8.850 ευρώ, αντίστοιχα, της Διοίκησης Υγειονομικής Περιφέρειας (Δ.Υ.Πε) Ανατολικής Μακεδο-

νίας & Θράκης, που αφορούσαν στην καταβολή εξόδων μεταφοράς ολυμπιακού εξοπλισμού στη δικαιούχο εταιρεία. Αιτιολογία της μη θεώρησης των ενταλμάτων αυτών ήταν - όπως προέκυπτε από το 025/6.5.2005 πιστωτικό τιμολόγιο παροχής υπηρεσιών, ποσού 23.205 Ευρώ - ότι τα 842/13.12.2004, ποσού 14.160 ευρώ και 032/21.1.2005 ποσού 8.850 ευρώ, τιμολόγια έχουν πληρωθεί από την Ολυμπιακή Επιτροπή Αγώνων. Τα χρηματικά αυτά εντάλματα δεν επανυποβλήθηκαν.

#### Γ.13.1.2.14. Παροχή υπηρεσιών

Με την υπ' αριθμ. 113/2005 Πράξη του IV Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου, η οποία δεν ανακλήθηκε με την υπ' αριθμ. 18/2006 όμοια Πράξη, κρίθηκε μη θεωρητέο το 170/2005 χρηματικό ένταλμα, ποσού ευρώ 8.083, του Κέντρου Εκπαιδύσεως και Αποκαταστάσεως Τυφλών (Κ.Ε.Α.Τ.), που αφορούσε στην πληρωμή της δαπάνης για τον καθαρισμό των χώρων του για το μήνα Φεβρουάριο του 2005, με την αιτιολογία ότι: α) η κατακυρωτική απόφαση του διοικητικού συμβουλίου του ΚΕΑΤ δεν ήταν νόμιμη, διότι ελήφθη κατά παράβαση του άρθρου 20 του π.δ 394/1996, αφού το αποτέλεσμα του διενεργηθέντος διαγωνισμού δεν κατακυρώθηκε στην εταιρεία, της οποίας η προσφορά κρίθηκε τεχνικά αποδεκτή και ως πλέον συμφέρουσα έναντι των λοιπών, αλλά σε άλλη εταιρεία με την επίκληση της καλής συμπεριφοράς και της εξοικείωσης του προσωπικού της με τους τροφίμους του ως άνω κέντρου και β) η απόφαση του διοικητικού συμβουλίου του ως άνω Κέντρου σχετικά με τη διενέργεια διαγωνισμού δεν ήταν νόμιμη, αφού ελήφθη χωρίς να προκύπτει ότι συνέτρεχε η σχετική δυνατότητα βάσει του άρθρου 37 του ν. 2072/1992, χωρίς δηλαδή να έχει προηγηθεί συγκριτική κοστολόγηση της δαπάνης για την αμοιβή του αναδόχου και της απαιτούμενης δαπάνης για την πλήρωση των κενών θέσεων καθαριστριών που προβλέπονται από τον Οργανισμό του ΚΕΑΤ, έτσι ώστε να στοιχειοθετείται η μη υπέρβαση της πρώτης έναντι της δεύτερης.

Με την υπ' αριθμ. 22/2006 Πράξη του IV Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου κρίθηκε μη θεωρητέο το 278/2005 χρηματικό ένταλμα, ποσού ευρώ 2.304,00 του Κέντρου Εκπαίδευσης και Αποκατάστασης Τυφλών (ΚΕΑΤ), που αφορούσε στη δαπάνη για την ανάθεση εργασιών σχετικών με την τροφοδοσία του οικοτροφείου και τη λειτουργία του μαγειρείου του ως άνω Κέντρου, με την αιτιολογία ότι αφενός μεν η υπό κρίση δαπάνη δεν προβλεπόταν από ρητή διάταξη νόμου, αφετέρου δε οι υπηρεσίες τροφοδοσίας και η εν γένει λειτουργία του μαγειρείου εντασσόταν στο πλαίσιο των καθηκόντων και αρμοδιοτήτων του τακτικού προσωπικού του ΚΕΑΤ που στελεχώνει το Τμήμα Προσωπικού-Οικονομικού.

Με την υπ' αριθμ. 6/2005 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Ρεθύμνης επεστράφησαν αθεώρητα τα υπ' αριθμ. 1, 19 και 36/2004 χρηματικά εντάλματα, συνολικού ποσού ευρώ 7.897,80, του Ιδρύματος Κοινωνικής Πρόνοιας Ρεθύμνου που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής για τον καθαρισμό των χώρων του Ιδρύματος. Αιτιολογία της μη θεώρησης των ενταλμάτων αυτών ήταν ότι μη νόμιμα ανακηρύχθηκε ο μειοδότης του διαγωνισμού, αφού η προσφορά δεν δόθηκε σε ευρώ, αλλά σε ποσοστό έκπτωσης (0,5%) επί της μεγαλύτερης προσφοράς που υποβλήθηκε, κατά παράβαση βασικού όρου της οικείας διακήρυξης. Τα χρηματικά αυτά εντάλματα δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την υπ' αριθμ. 117/2005 Πράξη του ΙV Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου κρίθηκε μη θεωρητέο το υπ' αριθμ. 1776/2005 χρηματικό ένταλμα, ποσού ευρώ 19.434, του Γενικού Νοσοκομείου Καρδίτσας, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε εταιρεία φύλαξης των χώρων του Νοσοκομείου, από 4.2.2005 έως 3.4.2006, με την αιτιολογία ότι οι σχετικές υπηρεσίες παρασχέθηκαν σε διάστημα κατά το οποίο είχε, μη νομίμως και ειδικότερα κατά παράβαση ουσιαστικού όρου της οικείας διακήρυξης, παραταθεί η οικεία σύμβαση μεταξύ της φερόμενης ως δικαιούχου εταιρείας και του νοσοκομείου.

Με την υπ' αριθμ. 22/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Καρδίτσας επεστράφησαν αθεώρητα τα υπ' αριθμ. 1949 και 1963/2005 χρηματικά εντάλματα, ποσού ευρώ 39.648,00 του ιδίου ως άνω νοσοκομείου, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής σε εταιρεία για τη διαχείριση των μολυσματικών αποβλήτων του νοσοκομείου. Αιτιολογία της μη θεώρησης των ενταλμάτων αυτών ήταν ότι το Συμβούλιο Διοίκησης του νοσοκομείου προέβη σε παράταση ισχύος της συμβάσεως με την άνω εταιρεία μέχρι την ολοκλήρωση του νέου διαγωνισμού για την ανάθεση της διαχείρισης των μολυσματικών αποβλήτων και την υπογραφή νέας σύμβασης, χωρίς όμως η παράταση αυτή να προβλέπεται από το νόμο ή από τη σχετική σύμβαση (άρθρα 23 και 24 του π.δ/τος 394/1996, Α' 266). Τα χρηματικά αυτά εντάλματα δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την υπ' αριθμ. 13/2005 πράξη της Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Υπουργείο Δικαιοσύνης επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 1955/2005 χρηματικό ένταλμα, ποσού ευρώ 7.324,50, του Γενικού Νοσοκομείου Νοσημάτων Θώρακος Αθηνών «Η ΣΩΤΗΡΙΑ», που αφορούσε σε δαπάνη για εργασίες απομάκρυνσης ακρήστων υλικών από το χώρο του Νοσοκομείου. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν δεν επισυνάπτονταν σ' αυτό τα προβλεπόμενα από το νόμο δικαιολογητικά ήτοι η οικεία σύμβαση, απόφαση του αρμοδίου οργάνου για σύσταση Επιτροπής Παραλαβής καθώς και Πρωτόκολλο Παραλαβής της Επιτροπής αυτής (άρθρα 13 παρ. 1 του ν. δ/τος 496/1974, Α' 204 και της υπ' αριθμ. 2024709/601/0026/8.4.1998, Β' 431 Υπουργικής Απόφασης). Το χρηματικό αυτό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

Με την υπ' αριθμ. 17/2005 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 4499/2005 χρηματικό ένταλμα, ποσού ευρώ 33.982,00, του ιδίου ως άνω νοσοκομείου, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε εταιρεία για την κατάρτιση επιχειρησιακού σχεδίου δράσης του νοσοκομείου. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι η σύνταξη του άνω σχεδίου ανήκει στα κύρια καθήκοντα των οργάνων διοίκησης του νοσοκομείου και ειδικότερα σε αυτά του Διοικητή, σύμφωνα τόσο με τις προϊσχύουσες διατάξεις του άρθρου 5 παρ. 7 του ν. 2889/2004 (ΦΕΚ Α' 37) όσο και με τις ισχύουσες διατάξεις του άρθρου 7 παρ. 8 του ν. 3329/2005 (ΦΕΚ Α' 81). Το χρηματικό αυτό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

Με την υπ' αριθμ. 127/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Δήμο Πειραιά επεστράφησαν αθεώρητα τα υπ' αριθμ. 4065 και 4072/2005, χρηματικά εντάλματα, ποσού ευρώ 38.126,00, του ιδίου ως άνω νοσοκομείου, που αφορούσαν σε δαπάνη για τη συντήρηση και επισκευή μονίμων εγκαταστάσεων του νοσοκομείου. Αιτιολογία της μη θεώρησης των ενταλμάτων αυτών ήταν

οι άνω εργασίες ανατέθηκαν με απ' ευθείας ανάθεση, ενώ έπρεπε να διενεργηθεί πρόχειρος διαγωνισμός (άρθρο 2 παρ. 12 εδ. γ' και παρ. 13 εδ. VIII του ν. 2286/1995 και υπ' αριθμ. Π1/7446/14.1.2002 απόφαση του Υφυπουργού Ανάπτυξης, Β' 112/31.1.2002). Τα χρηματικά αυτά εντάλματα δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα: α) το υπ' αριθμ. 81/2005, χρηματικό ένταλμα, ποσού ευρώ 29.854,00, της Α' Διοίκησης Υγειονομικής Περιφέρειας (Δ.Υ.Π.Ε.) Νοτίου Αιγαίου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (βλ. την 6/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο νομό Κυκλάδων) β) τα υπ' αριθμ. 4140, 4141,4142 και 4143/2005 χρηματικά εντάλματα συνολικού ποσού 35.022,75 ευρώ, του Γενικού Νοσοκομείου Τρικάλων, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (βλ. την 76/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Τρικάλων).

Με την υπ' αριθμ. 34/2005 πράξη του ιδίου ως άνω Επιτρόπου επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 1934/2005, χρηματικό ένταλμα, ποσού ευρώ 24.277,11, του ιδίου ως άνω νοσοκομείου, που αφορούσε σε δαπάνη για την επισκευή ειδικών πάγκων για το εργαστήριο PCR του νοσοκομείου. Αιτιολογία της μη θεώρησης των ενταλμάτων αυτών ήταν ότι η εκκαθάριση της δαπάνης δεν έγινε σύμφωνα με τα οριζόμενα στην υπ' αριθμ. 130/2004 Πράξη του ΙV Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου και ειδικότερα δεν αφαιρέθηκε ολόκληρο το εργολαβικό όφελος (28%), που μη νομίμως είχε αρχικά υπολογισθεί και δεν έγινε ο συμψηφισμός των κρατήσεων, που αντιστοιχούν, σύμφωνα με το νόμο, σε δημόσιο έργο, τις οποίες ο φερόμενος ως δικαιούχος απέδωσε, με τις κρατήσεις που αντιστοιχούν, σύμφωνα με το νόμο, στις προμήθειες. Το χρηματικό αυτό ένταλμα αντικαταστάθηκε με το 2321/2005 χρηματικό ένταλμα, με μείωση του εντελλόμενου ποσού κατά 5.174,14 ευρώ, το οποίο και θεωρήθηκε.

Με την υπ' αριθμ. 94/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Πανεπιστήμιο Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 2241/2005, χρηματικό ένταλμα, ποσού ευρώ 117.457,20, του ΤΖΑΝΕΙΟΥ Νοσοκομείου, που αφορούσαν σε δαπάνη για τη συντήρηση και λειτουργία των ηλεκτρομηχανολογικών εγκαταστάσεων της νέας του πτέρυγας για τα χρονικά διαστήματα από 16.3.2004 έως 30.4.2004 και από 15.4.2003 έως 30.4.2004. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι οι άνω εργασίες συμπεριλαμβάνονται, για τα επόμενα τρία έτη, σύμφωνα με τα άρθρα 4, 8 και 27 της από 16.13.2003 σύμβασης, στις συμβατικές υποχρεώσεις της αναδόχου εταιρείας που κατασκεύασε τη νέα πτέρυγα. Το χρηματικό αυτό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

Με την υπ' αριθμ. 61/2005 πράξη της Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Φθιώτιδας επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 2618/2005, χρηματικό ένταλμα, ποσού ευρώ 24.287,42, του Γενικού Νοσοκομείου Λαμίας, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για τη φύλαξη χώρων του νοσοκομείου. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, καθόσον στον Κ.Α.Ε. 1419.01 του προϋπολογισμού του νοσοκομείου, οικονομικού έτους 2005, δεν υφίστατο ανάλογη εγκεκριμένη πίστωση (άρθρα 9 και επ. του π.δ/τος 496/1974, Α' 204). Το χρηματικό αυτό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

Με την υπ' αριθμ. 84/2005 πράξη του Επιτρόπου στην 1η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Ηρακλείου επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 4622/2005

χρηματικό ένταλμα ποσού 33.615,81 ευρώ του Πανεπιστημιακού Γενικού Νοσοκομείου Ηρακλείου, που αφορούσε στη δαπάνη πληρωμής εταιρείας παροχής υπηρεσιών ασφάλειας - φύλαξης του άνω νοσοκομείου για τον μήνα Οκτώβριο έτους 2005. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι στις 20.7.2005 έληξε η ισχύς της από 20.7.2004 υπογραφείσας σύμβασης, η δε με απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του άνω νοσοκομείου παράταση της διάρκειάς της πέραν του ευλόγου ορίου των δύο μηνών ήταν μη νόμιμη, σύμφωνα με τις διατάξεις των ν. 2286/1995, του π.δ. 394/1996 και του π.δ. 346/1998. Το χρηματικό αυτό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

Με την υπ' αριθμ. 40/2005 πράξη της Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στην 1η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Αχαΐας επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 712/2005 χρηματικό ένταλμα ποσού 44.625 ευρώ του Γενικού Νοσοκομείου Αιγίου, που αφορούσε στη καταβολή του ως άνω ποσού στην εταιρεία «GLOBE ONE ΕΠΕ» για την συντήρηση και υποστήριξη του ηλεκτρονικού εξοπλισμού του ως άνω Νοσηλευτικού Ιδρύματος από 5.10.2005 μέχρι 5.10.2006. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, διότι α) η ανάθεση της εν λόγω συντήρησης απευθείας, χωρίς την διενέργεια πρόχειρου διαγωνισμού, έγινε κατά παρέκκλιση των οριζόμενων με τις διατάξεις του άρθρου 2 παρ. 12 εδαφ. γ και παρ. 13 εδαφ. VIII του ν. 2286/1995 (ΦΕΚ 19 Α) και της υπ' αριθμ. Π1/7446/14.12.002 απόφασης του Υφυπουργού Ανάπτυξης (ΦΕΚ 112 Β), β) μη νόμιμα προκαταβάλλεται με την έκδοση του χρηματικού εντάλματος (20.10.2005) η συνολική ετήσια αμοιβή, αφού δεν έχει εκτελεσθεί στο σύνολο της η ανατεθείσα συντήρηση και γ) μη νόμιμα στην από 5.10.2005 καταρτισθείσα σύμβαση τέθηκε ο όρος της ετήσιας αναπροσαρμογής της αμοιβής σε 5%. Το χρηματικό αυτό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

Με την υπ' αριθμ. 38/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Τρικάλων επεστράφησαν αθεώρητα τα υπ' αριθμ. 25 και 253/2005 χρηματικά εντάλματα 11.701,65 ευρώ το καθένα, του Γενικού Νοσοκομείου Τρικάλων, που αφορούσαν δαπάνες φύλαξης χώρων του Ιδρύματος κατά τους μήνες Νοέμβριο και Δεκέμβριο έτους 2004. Αιτιολογία της μη θεώρησης των ενταλμάτων αυτών ήταν ότι α) κατά τον διενεργηθέντα στις 16.6.2004 διαγωνισμό για την φύλαξη χώρων του Νοσοκομείου Τρικάλων μη νόμιμα αξιολογήθηκαν οι τεχνικές προσφορές του Χ. Ν και της Γ. Π. καθόσον, όπως προκύπτει αυτοί δεν κατέθεσαν πλήρη στοιχεία για το απασχολημένο στην φύλαξη του Νοσοκομείου προσωπικό που αναφερόταν στην προσφορά τους, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 2 παρ. 6 και 7 της διακήρυξης, (ειδικές άδειες εργασίας, ποινικά μητρώα, απολυτήρια Λυκείου), β) ανεξάρτητα τούτων, το απασχολούμενο για την παραπάνω εργασία προσωπικό του αναδόχου κατά τους μήνες Νοέμβριο και Δεκέμβριο 2004, που αναφερόταν στις σχετικές βεβαιώσεις του Ι.Κ.Α., δεν διέθετε τα προβλεπόμενα από τις σχετικές διατάξεις του ν. 2518/1997 και την υπ' αριθμ. 1016/109/5/14.11.1997 (ΦΕΚ 1055/1997 Β') Υπουργική απόφαση, τους όρους της διακήρυξης και σύμβασης στοιχεία (ειδική άδεια εργασίας, ποινικό μητρώο, απολυτήριο Λυκείου κ.λπ.) και ο αριθμός του απασχολούμενου προσωπικού κατά τους μήνες αυτούς, αναγόμενος σε ώρες εργασίας, ήταν κατά πολύ μικρότερος απ' αυτόν του προγράμματος εργασίας της τεχνικής προσφοράς του αναδόχου, κατά παράβαση

των σχετικών όρων της διακήρυξης και της σύμβασης. Τα χρηματικά αυτά εντάλματα δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την υπ' αριθμ. 59/2006 Πράξη του ΙV Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου κρίθηκαν μη θεωρητέα τα υπ' αριθμ. 364 και 365/2006 χρηματικά εντάλματα του Γενικού Νοσοκομείου Αθηνών «ΛΑΙΚΟ», που εκδόθηκαν σε αντικατάσταση των 3495 και 4755/2005 χρηματικών ενταλμάτων και αφορούσαν στην πληρωμή στην δικαιούχο εταιρεία δαπάνης για εκτέλεση σύμβασης παροχής υπηρεσιών που είχε συναφθεί μεταξύ της εταιρείας αυτής και του άνω νοσοκομείου με αντικείμενο την εκτέλεση μέρους των εργασιών του Γραφείου Ιματισμού του Νοσοκομείου από τρεις εργάτες της εταιρείας, με την αιτιολογία ότι παρανόμως ανατέθηκε μέρος των υπηρεσιών διανομής, επιδιόρθωσης και καθαρισμού του ιματισμού του άνω Νοσοκομείου στην ως άνω εταιρεία, καθώς οι υπηρεσίες αυτές ανάγονταν στα καθήκοντα του τακτικού προσωπικού του Γραφείου Ιματισμού του Νοσοκομείου, όπως αυτά περιγράφονταν στον οργανισμό του.

Με την υπ' αριθμ. 19/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Ευρυτανίας επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 588/2005 χρηματικό ένταλμα, ποσού 18.152,55 ευρώ, του Γενικού Νοσοκομείου Καρπενησίου, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης σε ανάδοχο για φύλαξη χώρων του άνω Νοσοκομείου. Αιτιολογία της μη θεώρησης του χρηματικού αυτού εντάλματος ήταν ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν ήταν νόμιμη διότι η βεβαίωση ασφαλιστικής ενημερότητας που φέρεται ότι εκδόθηκε από το Υποκατάστημα Ι.Κ.Α. Χαλκίδας και αποτέλεσε δικαιολογητικό του χρηματικού εντάλματος 336/2005 και στην οποία εμφανίζεται ο δικαιούχος ως μη οφειλών ληξιπρόθεσμες εισφορές στο Ι.Κ.Α, κατά παραπομπή δε ισχύουσα και για το ένταλμα τούτο (588), είναι προϊόν νόθευσης της ταυταρίθμου γνήσιας βεβαιώσεως που χρησιμοποιήθηκε για την θεώρηση και εξόφληση του χρηματικού εντάλματος 65/2005.

Με την υπ' αριθμ. 61/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Ζακύνθου επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 1152/2005 χρηματικό ένταλμα ποσού 4.760,00 ευρώ που αφορούσε στην καταβολή σε λογιστικό γραφείο αμοιβής για την εκτέλεση της Α' φάσης του έργου της φυσικής απογραφής όλων των αποθεμάτων του Γενικού Νοσοκομείου Ζακύνθου από προβλεπόμενο σύνολο δαπάνης 23.800,00 ευρώ κατά τη σύμβαση (υπήρχε εντολή απογραφής προς όλα τα νοσοκομεία της χώρας από το Υπουργείο Υγείας). Αιτιολογία της μη θεώρησης του χρηματικού αυτού εντάλματος ήταν ότι η εντελλόμενη δαπάνη ήταν μη νόμιμη διότι: α) η προναφερόμενη εταιρεία κατά την ημερομηνία διεξαγωγής του σχετικού διαγωνισμού δεν είχε υποβάλλει ισχύουσα ασφαλιστική ενημερότητα και επομένως κακώς έγινε αυτή δεκτή στον διαγωνισμό, β) η εκπροθέσμως εκδοθείσα -προσκομισθείσα ασφαλιστική ενημερότητα αυτής (εκδόθηκε την επομένη της διεξαγωγής του διαγωνισμού) ίσχυε μόνο για θεώρηση βιβλίων ή στοιχείων από Δ.Ο.Υ. και όχι για συμμετοχή σε διαγωνισμό (άρθρο 63 του ν. 2084/1992), γ) η προσφορά της άνω δικαιούχου εταιρείας έφερε μόνο δύο υπογραφές αντί των τριών της Επιτροπής διεξαγωγής του διαγωνισμού (π.δ. 394/1996), δ) τα ποσά στις προσφορές της είχαν αναγραφεί μόνο αριθμητικώς και όχι ολογράφως (π.δ. 394/1996), ε) η υπεύθυνη δήλωσή της δεν ήταν πλήρης ως προς το περιεχόμενο (π.δ. 394/1996), στ) από κανένα επίσημο στοιχείο δεν προέκυπτε η δυναμικότητα του «λογιστικού της

πτυχίου», ώστε να είναι εφικτός ο έλεγχος και ζ) δεν είχε γίνει πρακτικό-αποδεικτικό τοιχοκόλλησης (ανάρτησης) της σχετικής διακήρυξης στο χώρο του νοσοκομείου.

Με την υπ' αριθμ. 30/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στον ΟΑΕΔ επιστράφηκαν αθεώρητα τα υπ' αριθμ. 488 και 550/2005, χρηματικά εντάλματα, ποσού ευρώ 34.179,40 του Κέντρου Αποθεραπείας και Αποκαταστάσεως Παίδων Βούλας (Κ.Α.Α.Π.Β.), που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής για παροχή υπηρεσιών καθαρισμού των κτηριακών εγκαταστάσεων του Κέντρου για το χρονικό διάστημα από 1.1.2005 έως 31.3.2005. Αιτιολογία της μη θεώρησης των ενταλμάτων αυτών ήταν ότι από τα συνοδευόμενα τα χρηματικά εντάλματα δικαιολογητικά προέκυπτε ότι κατά παράβαση των αναφερόμενων στη οικεία διακήρυξη όρων - ειδικών υποχρεώσεων του εργολάβου, στο συνεργείο καθαρισμού του εν λόγω εργολάβου απασχολούνταν έξι άτομα αντί των προβλεπομένων οκτώ και τα δύο μόνο εξ αυτών εργάζονταν καθημερινά οκτώ ώρες, όπως οριζόταν με την άνω διακήρυξη, ενώ τα υπόλοιπα εργάζονταν καθημερινά πέντε ώρες περίπου. Τα χρηματικά αυτά εντάλματα δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την υπ' αριθμ. 44/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Καβάλας επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 3399/2005 χρηματικό ένταλμα ποσού ευρώ 14.357,35, του Γενικού Νοσοκομείου Καβάλας που αφορούσε δαπάνη διαμόρφωσης χώρου του ως άνω Νοσοκομείου. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι η εντελλόμενη δαπάνη μη νόμιμα περιείχε και εργολαβικό όφελος ποσοστού 28%, καθόσον από τα συνημμένα δικαιολογητικά προέκυπτε ότι επρόκειτο για ανάθεση εκτέλεσης εργασιών σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 παρ. 2 του ν. 2286/1995 (ΦΕΚ Α' 19) και όχι για ανάθεση εκτέλεσης έργου. Το χρηματικό αυτό ένταλμα επανυποβλήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 3.140,07 ευρώ και θεωρήθηκε.

Με την υπ' αριθμ. 51/2005 Πράξη του IV Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου, η οποία δεν ανακλήθηκε με την υπ' αριθμ. 111/2005 όμοια Πράξη, κρίθηκε μη θεωρητέο το 211/2005 χρηματικό ένταλμα ποσού ευρώ 4.602, του Γενικού Νοσοκομείου Κατερίνης που αφορούσε σε δαπάνη φύλαξης χώρων του ως άνω Νοσοκομείου κατά το χρονικό διάστημα από 29.13.2004 έως 28.1.2005, με την αιτιολογία ότι μη νομίμως, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 2 παρ. 2 εδ. Ιζ' και 19 παρ. 4 του π.δ. 394/1996 και των όρων της διακήρυξης, δεν αποκλείστηκαν δύο εταιρείες από το διαγωνισμό, όπως και η Επιτροπή Διαγωνισμού νομίμως είχε εισηγηθεί, αλλά αντιθέτως οι εταιρείες αυτές συμμετείχαν στο διαγωνισμό και μάλιστα η μία από αυτές ανεδείχθη ανάδοχος.

Με την υπ' αριθμ. 31/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Άρτας επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 1718/2005 χρηματικό ένταλμα ποσού ευρώ 3.264,17 του Γενικού Νοσοκομείου Άρτας που αφορούσε στην πληρωμή της δαπάνης συντήρησης και επισκευής με χημικό καθαρισμό των εμφανιστηρίων ακτινολογικών εργαστηρίων. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, καθόσον αντιστοιχούσε στην καταβολή ολόκληρου του συμβατικού τιμήματος χωρίς να έχει παρέλθει ο συμβατικός χρόνος της ετήσιας σύμβασης, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 13 του ν.δ. 496/1974 και 1 του π.δ. 471/1975, και χωρίς να υπάρχει βεβαίωση καλής εκτέλεσης της σύμβασης αυτής. Το χρηματικό αυτό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

Με την υπ' αριθμ. 9/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Υπουργείο Πολιτισμού επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 1704/2005 χρηματικό ένταλμα ποσού ευρώ 58.072,00, του Πανεπιστημιακού Γενικού Νοσοκομείου «ΑΤΤΙΚΟΝ» που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής στη φερόμενη ως δικαιούχο εταιρία για την παροχή υπηρεσιών καθαρισμού των χώρων του ως άνω Νοσοκομείου. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι μη νόμιμα ενταλματοποιήθηκε δαπάνη ποσού 9.520,00 ευρώ, καθόσον η δαπάνη αυτή αφορούσε σε αναλώσιμα υλικά καθαρισμού για το προηγούμενο της υπογραφής της σχετικής σύμβασης χρονικό διάστημα. Το χρηματικό αυτό ένταλμα, αφού αντικαταστάθηκε, επανυποβλήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 9.520,00 ευρώ και θεωρήθηκε.

Με την υπ' αριθμ. 13/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Υπουργείο Πολιτισμού επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 2049/2005 χρηματικό ένταλμα ποσού ευρώ 80.187,77, του Πανεπιστημιακού Γενικού Νοσοκομείου «ΑΤΤΙΚΟΝ» που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής στη φερόμενη ως δικαιούχο εταιρία για τη διαχείριση των μολυσματικών απορριμμάτων του ως άνω Νοσοκομείου. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι μη νόμιμα ενταλματοποιήθηκε δαπάνη ποσού 20.909,77 ευρώ, κατά παράβαση όρου της σύμβασης που προέβλεπε πέραν του ανά κιλό απολογισμού των απορριμμάτων και ανώτατο όριο αμοιβής της αναδόχου εταιρίας, το οποίο δεν ελήφθη υπόψη. Το χρηματικό αυτό ένταλμα, αφού αντικαταστάθηκε, επανυποβλήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 20.909,77 ευρώ και θεωρήθηκε.

Με την υπ' αριθμ. 36/2006 Πράξη του IV Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου κρίθηκε μη θεωρητέο το 2807/2005 χρηματικό ένταλμα ποσού ευρώ 49.866,80 του Γενικού Νοσοκομείου «ΑΣΚΛΗΠΙΕΙΟ ΒΟΥΛΑΣ» που αφορούσε στην πληρωμή της φερόμενης ως δικαιούχου εταιρίας για την παροχή υπηρεσιών καθαρισμού διαφόρων χώρων του ως άνω Νοσοκομείου, με την αιτιολογία ότι οι εργασίες που ανατέθηκαν στην ανωτέρω εταιρία για τον έκτακτο γενικό καθαρισμό του περιβάλλοντος χώρου του Νοσοκομείου λόγω εγκατάστασης τηλεφωνικών καλωδίων από τον ΟΤΕ ενέπιπταν μεν στην έννοια των νέων υπηρεσιών του άρθρου 9 παρ. 3 περ. στ' του π.δ. 346/1998 και, ως εκ τούτου, νομίμως έγινε απευθείας ανάθεση αυτών στην ως άνω εταιρία, πλην όμως δεν προέκυπτε από τα στοιχεία του φακέλου ότι αυτές οι εργασίες τιμολογήθηκαν με το κόστος που είχε προβλεφθεί από την αρχική σύμβαση.

Με την υπ' αριθμ. 27/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Βοιωτίας επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 352/2005 χρηματικό ένταλμα ποσού ευρώ 198.611,72, του Γενικού Νοσοκομείου Λιβαδειάς που αφορούσε στην πληρωμή της φερόμενης ως δικαιούχου εταιρίας για την παροχή υπηρεσιών καθαριότητας στο ως άνω Νοσοκομείο μετά την έκδοση της υπ' αριθμ. 25/2004 διαταγής πληρωμής του Πρωτοδικείου Λιβαδειάς. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι α) οι δαπάνες των επί μέρους ποσών του ανωτέρω χρηματικού εντάλματος έχουν κριθεί μη νόμιμες με τις υπ' αριθμ. 10, 36 και 87/2002, 12, 24 και 81/2003 Πράξεις του IV Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου, β) η διαταγή πληρωμής του Πρωτοδικείου Λιβαδειάς δεν παρήγγε δεδικασμένο δεσμεύουσα το Ελεγκτικό Συνέδριο για τη θεώρηση του ανωτέρω χρηματικού εντάλματος και επι-

πλέον το Πρωτοδικείο Λιβαδειάς υπερέβη τη δικαιοδοσία των πολιτικών δικαστηρίων, αφού επρόκειτο για διαφορά από διοικητική σύμβαση, αρμοδιότητας των διοικητικών δικαστηρίων (άρθρα 94 παρ. 1 του Συντάγματος, 1 παρ. 1, 2 περ. ι' του ν. 1406/1983, 7 παρ. ι' και 17 παρ. 3 του ν.δ. 1266/1972) και γ) δεν τηρήθηκαν οι προϋποθέσεις του άρθρου 5 του ν. 2889/2001. Το χρηματικό αυτό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

Με την υπ' αριθμ. 72/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Βοιωτίας επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 991/2005 χρηματικό ένταλμα ποσού ευρώ 5.569,20, του Γενικού Νοσοκομείου Θηβών που αφορούσε στην πληρωμή δαπάνης φύλαξης του ως άνω Νοσοκομείου κατόπιν σύναψης συμπληρωματικής σύμβασης. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι δεν προβλεπόταν από την αρχική σύμβαση η δυνατότητα σύναψης συμπληρωματικής σύμβασης, ενώ, περαιτέρω, η απουσία προσωπικού λόγω κανονικών αδειών και η μη πλήρωση των θέσεων αυτών δεν αποτελούσε λόγο νομιμοποίησης σύναψης της σύμβασης αυτής. Το χρηματικό αυτό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

Με την υπ' αριθμ. 97/2005 Πράξη του IV Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου κρίθηκε μη θεωρητέο το 275/2005 χρηματικό ένταλμα ποσού ευρώ 6.000, του Περιφερειακού Γενικού Νοσοκομείου Αττικής «ΚΑΤ» που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής στην φερόμενη ως δικαιούχο εταιρεία για την παροχή υπηρεσιών φύλαξης μηνός Ιανουαρίου 2005 κατόπιν σύναψης συμπληρωματικής σύμβασης για την αύξηση του αριθμού των απασχολούμενων με τη φύλαξη των εγκαταστάσεων του νοσοκομείου ατόμων κατά τρία επιπλέον άτομα, με την αιτιολογία ότι η επέκταση της αρχικής σύμβασης με αντίστοιχη επαύξηση του αριθμού των απασχολούμενων κατά τρία επιπλέον άτομα δεν ήταν νόμιμη, καθόσον δεν προέκυπτε ότι συνέτρεχαν απρόβλεπτες περιστάσεις για τη σύναψη συμπληρωματικής σύμβασης, ενώ μόνο ο στόχος της βελτίωσης των παρεχόμενων υπηρεσιών φύλαξης δεν μπορούσε να θεμελιώσει τη νομιμότητα της σύμβασης αυτής.

Με την υπ' αριθμ. 40/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Υπουργείο Ανάπτυξης επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 7295/2005 χρηματικό ένταλμα ποσού ευρώ 44.820,00, του Γενικού Περιφερειακού Νοσοκομείου «ΚΟΡΓΙΑΛΕΝΕΙΟ-ΜΠΕΝΑΚΙΟ-ΕΕΣ» που αφορούσε σε δαπάνη για τη συντήρηση και επισκευή των μονίμων εγκαταστάσεων του ως άνω Νοσοκομείου. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, καθόσον: α) μη νόμιμα υπολογίσθηκε εργολαβικό όφελος ποσού 5.768,46 ευρώ παρόλο που στην προκειμένη περίπτωση τυχάνουν εφαρμογής οι διατάξεις του ν. 2286/1995 και όχι οι διατάξεις του ν. 1418/1984 και β) η σύμβαση και το πρωτόκολλο παραλαβής έφεραν ημερομηνίες προγενέστερες της ημερομηνίας σύναψης του προϋπολογισμού των εργασιών από την τεχνική υπηρεσία του ως άνω Νοσοκομείου. Το χρηματικό αυτό ένταλμα αντικαταστάθηκε με χρηματικό ένταλμα 2006 μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 6.836,94 ευρώ και θεωρήθηκε.

Με την υπ' αριθμ. 43/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Υπουργείο Ανάπτυξης επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 7371/2005 χρηματικό ένταλμα ποσού ευρώ 42.500,00, του Γενικού Περιφερειακού Νοσοκομείου «ΚΟΡΓΙΑΛΕΝΕΙΟ-ΜΠΕΝΑΚΙΟ-ΕΕΣ» που αφορούσε σε δαπάνη για τη συντήρηση και επισκευή

των μονίμων εγκαταστάσεων του ως άνω Νοσοκομείου. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, καθόσον: α) το πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού και ο συνταχθείς προϋπολογισμός των εργασιών της τεχνικής υπηρεσίας δεν έφεραν ημερομηνίες, β) στον συνταχθέντα προϋπολογισμό των εργασιών υπήρχε ποσό 6.500,00 ευρώ χωρίς να αιτιολογείται, γ) δεν οριζόταν προθεσμία περαίωσης των εργασιών, δ) οι σχετικές εργασίες περαιώθηκαν μετά από δύο χρόνια από την κατακύρωση του αποτελέσματος του διαγωνισμού στον φερόμενο ως δικαιούχο και ε) δεν επισυναπτόταν βεβαίωση του ΙΚΑ για ασφαλιστική ενημερότητα. Το χρηματικό αυτό ένταλμα αντικαταστάθηκε με χρηματικό ένταλμα 2006 με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 7.735,00 ευρώ.

#### Γ.13.12.15. Προμήθειες

Με την υπ' αριθμ. 124/2005 Πράξη του IV Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου, κρίθηκαν μη θεωρητέα τα υπ' αριθμ. 3738, 3739, 3741, 3742, 3743, 3744 και 3745/2005, χρηματικά εντάλματα, ποσού ευρώ 39.362,36, του Γενικού Νοσοκομείου Νίκαιας «Άγιος Παντελεήμων», που αφορούσαν σε δαπάνες για προμήθεια μηχανογραφικού υλικού ηλεκτρονικών υπολογιστών, με την αιτιολογία ότι για την προμήθεια αυτού έπρεπε να διενεργηθεί πρόχειρος διαγωνισμός, για το λόγο ότι η συνολική του αξία υπερέβαινε το ποσό των 15.000 ευρώ, μέχρι το οποίο δεν απαιτείται η διενέργεια τακτικού ή πρόχειρου διαγωνισμού, ενώ, εξάλλου, δεν συνέτρεχαν λόγοι επείγουσας ανάγκης οφειλόμενης σε απρόβλεπτες καταστάσεις ή άλλη περίπτωση, η οποία να επιτρέπει την εξαίρεση από τον κανόνα της διενέργειας προμηθειών κατόπιν διαγωνισμού (άρθρα 1 και 2 του ν. 2286/1995, Α' 19 και Π1/7446/14.1.2002 απόφαση του Υφυπουργού Ανάπτυξης, Β' 112).

Με την υπ' αριθμ. 82/2006 Πράξη του IV Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου κρίθηκε μη θεωρητέο το 1225/2006 χρηματικό ένταλμα ποσού 45.611,35 ευρώ του Γενικού Νοσοκομείου Αθηνών «ΛΑΙΚΟ» που εκδόθηκε σε αντικατάσταση του 2871/2005 χρηματικού εντάλματος και αφορούσε στην πληρωμή προμήθειας με την διαδικασία της απευθείας ανάθεσης συστημάτων αυτόματων άγκιστρων και εργαλείων για το Α' χειρουργείο του εν λόγω νοσοκομείου σε εταιρεία, με την αιτιολογία ότι μη νομίμως διενεργήθηκε μέσω απευθείας αναθέσεων η επίμαχη ως άνω προμήθεια αυτόματων άγκιστρων και εργαλείων για το Α' χειρουργείο, αφού δεν προέκυπτε η συνδρομή καμιάς από τις τασσόμενες προϋποθέσεις των περιοριστικά προβλεπόμενων περιπτώσεων του άρθρου 2 παρ. 13 του ν. 2286/1995, βάσει των οποίων επιτρέπεται η προσφυγή στην εν λόγω εξαιρετική διαδικασία ούτε και κατά τον κρίσιμο χρόνο ανάθεσης των σχετικών υπηρεσιών έγινε αιτιολογημένη επίκληση λόγων που να δικαιολογούν την εφαρμογή της διαδικασίας αυτής.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα: α) τα υπ' αριθμ. 1102, 1107 και 1261/2005, χρηματικά εντάλματα, ποσού ευρώ 10.522,13, του Γενικού Νοσοκομείου Λαμίας, τα οποία αντικαταστάθηκαν από τα 3025, 3026 και 2619/2005 χρηματικά εντάλματα με μειωμένο το εντελλόμενο με αυτά ποσό κατά 5.553,99 ευρώ και θεωρήθηκαν (βλ. την 51/2005 πράξη της Επιτροπής του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Φθιώτιδας) β) τα υπ' αριθμ. 2507, 2508, 2614, 3254, 3362, 3386, 3660, 3668, 3674, 3984 και 3993/2005 χρηματικά εντάλματα, συνολικού ποσού 62.029,16 ευρώ του Γενικού



Νοσοκομείου Τρικάλων, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (βλ. την 47/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Τρικάλων) και γ) τα υπ' αριθμ. 288, 296, 297, 312, 339 και 352/2005, ποσού 42.119,80 ευρώ, του Πανεπιστημιακού Γενικού Νοσοκομείου Ηρακλείου που αφορούσαν στην πληρωμή προμήθειας επιστημονικών οργάνων (ΚΑΕ 7131) το έτος 2004, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (βλ. την 19/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στην 1η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Νομό Ηρακλείου).

Με τις υπ' αριθμ. 17,54 και 68/2005 πράξεις του Επιτρόπου στην 1η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Ηρακλείου επεστράφησαν αθεώρητα τα υπ' αριθμ. 280, 368, 2777, 2847, 2864, 2869, 2871, 2893, 2894, 2905, 2973, 4137, 4161, και 4166/2005 χρηματικά εντάλματα συνολικού ποσού 88.181,00 ευρώ, του Πανεπιστημιακού Γενικού Νοσοκομείου Ηρακλείου, που αφορούσαν πληρωμή προμηθειών επίπλων. Αιτιολογία της μη θεώρησης των ενταλμάτων αυτών ήταν ότι οι προμήθειες αυτές έγιναν με απευθείας ανάθεση αντί του ορθού της διενέργειας τους μετά από δημόσιο μειοδοτικό διαγωνισμό, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 2 του ν. 2286/1995 και την υπ' αριθμ. Π1/7446/14.1.2002 απόφαση του Υπουργείου Ανάπτυξης, η δε πίστωση που είχε εγγραφεί για το έτος 2005 στον Κ.Α. 7111 «Προμήθεια Επίπλων» ανερχόταν σε 423.607,19 ευρώ. Τα χρηματικά αυτά εντάλματα δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την υπ' αριθμ. 35/2005 πράξη της Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Δήμο Θεσσαλονίκης επεστράφησαν αθεώρητα τα υπ' αριθμ. αριθμ. 328, 330 και 331/2005 χρηματικά εντάλματα, συνολικού ποσού ευρώ 81.809,40, του Νοσοκομείου «Γ. ΠΑΠΑΝΙΚΟΛΑΟΥ» που αφορούσαν στην προμήθεια διαφόρων ειδών εξοπλισμού κλινικών (π.χ. τροχήλατες ραφιέρες, καρότσια συλλογής ιματισμού, χορηγήσεως φαρμάκων, νοσηλείας κ.λ.π.). Αιτιολογία της μη θεώρησης των χρηματικών ενταλμάτων ήταν ότι η προμήθεια των παραπάνω ειδών έγινε με απευθείας ανάθεση και με κατάτμηση της δαπάνης και όχι κατόπιν τακτικού δημόσιου διαγωνισμού, αφού το συνολικό ποσό της δαπάνης υπερέβαινε κατά πολύ τα 45.000,00 ευρώ, (βλ. άρθρα 2 παρ. 12 εδ. γ' και παρ. 13 εδ. VIII του ν. 2286/1995 και υπ' αριθμ. Π1/7446/02 παρ. 2 εδ. α απόφαση του Υφυπουργού Ανάπτυξης - ΦΕΚ 112, Β) για τη διενέργεια δημόσιου διαγωνισμού. Τα χρηματικά αυτά εντάλματα δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την υπ' αριθμ. 16/2004 πράξη της Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Ξάνθης, επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 1600/2005 χρηματικό ένταλμα πληρωμής, ποσού ευρώ 17.363,15, του Γενικού Νοσοκομείου Ξάνθης που αφορούσε στην πληρωμή της αξίας υγειονομικού υλικού. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι μέρος της προμήθειας, ποσού 4.634,10 ευρώ, δεν έγινε από τον αναδειχθέντα σε σχετικό διαγωνισμό μειοδότη προμηθευτή. Το χρηματικό αυτό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

Με την υπ' αριθμ. 11/2005 πράξη της Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Μεσσηνίας επεστράφησαν αθεώρητα τα υπ' αριθμ. 261,262 και 263 και 264/2005 χρηματικά εντάλματα συνολικού ποσού ευρώ 8.496,84, του Γενικού Νοσοκομείου Καλαμάτας που αφορούσαν σε προμήθεια υγειονομικού υλικού. Αιτιολογία της μη θεώρησης των ενταλμάτων αυτών ήταν ότι η προμήθεια έγινε με απευθείας ανάθεση, κατά παράβαση της εκδοθείσας κατ' εξουσιοδότηση του άρθρου 83 παρ. 1 του ν.

2362/1995 2/45564/0026/31.7.2001 απόφασης του Υπουργού Οικονομικών (ΦΕΚ 1066, Β). Το χρηματικό αυτό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

Με την υπ' αριθμ. 119/2005 πράξη της Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Μεσσηνίας επεστράφησαν αθεώρητα 142 χρηματικά εντάλματα, συνολικού ποσού ευρώ 895.693,68, του Γενικού Νοσοκομείου Καλαμάτας που αφορούσαν στη δαπάνη προμήθειας φαρμακευτικού, χημικού, υγειονομικού υλικού, ειδών συντήρησης και επισκευής, ειδών καθαριότητας, γραφικής ύλης και ηλεκτρονικών υπολογιστών. Αιτιολογία της μη θεώρησης των ενταλμάτων αυτών ήταν ότι κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 2 του ν. 2286/1996, οι προμήθειες έγιναν από το ελεύθερο εμπόριο, χωρίς της διενέργεια διαγωνισμού. Από τα 142 χρηματικά εντάλματα επανυποβλήθηκαν μόνο τρία, συνολικού ποσού 4.581,05 ευρώ τα οποία και θεωρήθηκαν, ενώ τα υπόλοιπα δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την υπ' αριθμ. 24/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Θεσπρωτίας επεστράφησαν αθεώρητα τα υπ' αριθμ. 654, 655, 656 και 657 χρηματικά εντάλματα, συνολικού ποσού ευρώ 47.034,82 του Γενικού Νοσοκομείου-Κέντρου Υγείας Φιλιάτων που αφορούσαν στην προμήθεια χειρουργικών ραμμάτων. Αιτιολογία της μη θεώρησης των ενταλμάτων αυτών ήταν ότι οι προσφορές δύο από τις έξι εταιρείες που συμμετείχαν στο διαγωνισμό απορρίφθηκαν κατά το στάδιο τεχνικής αξιολόγησης, λόγω ακαταλληλότητας των υλικών με αόριστη και μη επαρκώς τεκμηριωμένη αιτιολογία και χωρίς να αποσταλούν δείγματα των ειδών που προσέφεραν οι εν λόγω εταιρείες στο Εθνικό Οργανισμό Φαρμάκων. Τα χρηματικά αυτά εντάλματα δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την υπ' αριθμ. 8/2005 πράξη του ίδιου ως άνω επιτρόπου επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 532/2005 χρηματικό ένταλμα ποσού ευρώ 26.430,82, του Γενικού Νοσοκομείου Λευκάδας που αφορούσε σε προμήθεια υγρών καυσίμων και λιπαντικών για τις ανάγκες του νοσοκομείου. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι δεν επισυνάπτονταν τα απαιτούμενα δικαιολογητικά για ποσό 4.448,60 ευρώ. Το χρηματικό αυτό ένταλμα αντικαταστάθηκε από τα υπ' αριθμ. 601/2005 και 1105/2005 χρηματικά εντάλματα, συνολικού ποσού ευρώ 21.982,22, με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 4.448,60 ευρώ, τα οποία και θεωρήθηκαν.

Με την υπ' αριθμ. 26/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Θεσσαλονίκης επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 5632/2005 χρηματικό ένταλμα, ποσού ευρώ 45.215,24, του Πανεπιστημιακού Γενικού Νοσοκομείου «ΑΧΕΠΑ» Θεσσαλονίκης, που αφορούσε σε δαπάνη για προμήθεια δύο ηλεκτρικών φούρνων κυκλοθερμικών και ατμού. Αιτιολογία της μη θεώρησης των ενταλμάτων αυτών ήταν η μη τήρηση του όρου της οικείας σύμβασης, με τον οποίο ορίστηκε ότι την αύξηση του Φ.Π.Α. από 18% σε 19% θα επιβαρυνόταν ο προμηθευτής. Το χρηματικό αυτό ένταλμα επανυποβλήθηκε με μειωμένο αναλόγως το εντελλόμενο ποσό και θεωρήθηκε.

Με την υπ' αριθμ. 25/2005 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου επεστράφησαν αθεώρητα τα υπ' αριθμ. 164, 388 και 424/2005, χρηματικά εντάλματα, ποσού ευρώ 17.621,18, του ίδιου ως άνω νοσοκομείου, που αφορούσαν στην καταβολή δαπανών για την προμήθεια υγειονομικού υλικού. Αιτιολογία της μη θεώρησης των ενταλμάτων αυτών ήταν ότι α) κατά τη διενέργεια του τακτικού μειοδοτικού διαγωνισμού για την προμήθεια υλικού χειρουργείου, με κριτήριο κατακύρω-



σης τη χαμηλότερη τιμή, η Επιτροπή Διαγωνισμού απέρριψε τις τεχνικές προσφορές ορισμένων εταιρειών και στη συνέχεια, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 19 παρ. 4 του π.δ/τος 394/1996 (Α' 266), αποσφράγισε τις οικονομικές προσφορές τους, αντί να τις επιστρέψει σφραγισμένες, β) κατακυρώθηκαν σε τέσσερις εταιρείες διάφορα είδη υγειονομικού υλικού, τα οποία όμως είχαν απορριφθεί από την Επιτροπή Διαγωνισμού ως ακατάλληλα με το πρακτικό της αξιολόγησης τεχνικών προσφορών, το οποίο εγκρίθηκε με Πρακτικό του Συμβουλίου Διοίκησης του Νοσοκομείου (άρθρα 19 και 20 παρ. 3 του π.δ/τος 394/1996 και γ) ορισμένα είδη δεν κατακυρώθηκαν στις μειοδότες εταιρείες (άρθρο 20 παρ. 3 του π.δ/τος 394/1996). Το 164/2005 χρηματικό ένταλμα αντικαταστάθηκε από τα υπ' αριθμ. 3025 και 3026/2005 χρηματικά εντάλματα, τα οποία και θεωρήθηκαν, αφού προσκομίσθηκαν στοιχεία που δικαιολογούσαν την εντελλόμενη με αυτά δαπάνη, ενώ τα 288 και 424/2005 χρηματικά εντάλματα δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την υπ' αριθμ. 32/2006 Πράξη του IV Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου κρίθηκαν μη θεωρητέα τα υπ' αριθμ. 438 έως 443/2005 χρηματικά εντάλματα, ποσού ευρώ 147.055,61, του Γενικού Νοσοκομείου Λαμίας, που αφορούσαν σε δαπάνη για την προμήθεια διαφόρων ειδών υγειονομικού υλικού, με την αιτιολογία ότι οι εντελλόμενες με αυτά δαπάνες δεν ήταν νόμιμες κατά το μέρος που αφορούσαν στην προμήθεια φυσιγγων διττανθρακικού νατρίου, αφού για το είδος αυτό, μειοδότης του σχετικής διενεργηθέντος διαγωνισμού δεν είχε αναδειχθεί η φερόμενη ως δικαιούχος εταιρεία αλλά άλλη εταιρεία, ενώ δεν συνέτρεξε περίπτωση που να επιτρέπει, κατά νόμο, την προμήθεια των άνω φυσιγγων από τη φερόμενη ως δικαιούχο εταιρεία, ήτοι έκτακτες και επείγουσες ανάγκες του νοσοκομείου ή έκπτωση της μειοδότης για το είδος αυτό εταιρείας (άρθρα 2 παρ. 1, 12, 13 του ν. 2286/1995, Α' 19 και 34 του π.δ/τος 394/1996, Α' 266) και ειδικώς η εντελλόμενη με το 439 ένταλμα δαπάνη ήταν μη νόμιμη και για τον πρόσθετο λόγο ότι, κατά το μέρος που αφορούσε στην προμήθεια από τη φερόμενη ως δικαιούχο εταιρεία συμπυκνωμένων διαλυμάτων αιμοκάθαρσης, αυτή πραγματοποιήθηκε σε τιμή μεγαλύτερη εκείνης με την οποία της είχε ανατεθεί η σχετική σύμβαση.

Με την υπ' αριθμ. 86/2006 Πράξη του IV Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου κρίθηκαν μη θεωρητέα τα υπ' αριθμ. 270 και 271/2005 χρηματικά εντάλματα, ποσού ευρώ 19.779,84, του Γενικού Νοσοκομείου Λαμίας, που αφορούσαν σε δαπάνη για την προμήθεια αντιδραστηρίων και αναλωσίμων αιματολογικών αναλυτών, με την αιτιολογία ότι η διακήρυξη του σχετικού διαγωνισμού και η κατακύρωση των αποτελεσμάτων του στη φερόμενη ως δικαιούχο εταιρεία ήταν νομικώς πλημμελείς διότι, κατά παράβαση των άρθρων 6 παρ. 6 του π.δ/τος 370/1995 (Α' 199), όπως ισχύει και 1 παρ. 2 του π.δ/τος 394/1996 (Α' 266): α) στην οικεία διακήρυξη δεν προσδιορίστηκαν οι ποσότητες των προκηρυχθέντων ειδών, β) η κατακύρωση διενεργήθηκε σε χρόνο κατά τον οποίο είχε ήδη σημειωθεί χρονική υπέρβαση υπέρ του διπλάσιου του αρχικού χρόνου ισχύος των προσφορών (150 + 150 ημέρες από 3.3.2001, επομένη της διενέργειας του διαγωνισμού), πάνω από το οποίο μεταίνονται υποχρεωτικά κατά νόμο τα αποτελέσματα του διαγωνισμού (ανεξαρτήτως του ότι εν προκειμένω δεν προέκυπτε ότι είχε γίνει παράταση της αρχικής διάρκειας ισχύος των προσφορών) και γ) η κατακύρωση των αντιδραστηρίων αιματολογικών αναλυτών δεν έγινε, βάσει του

ορισθέντος στη διακήρυξη κριτηρίου της χαμηλότερης τιμής, στη μειοδότης εταιρεία, καίτοι η προσφορά της είχε κριθεί τεχνικά αποδεκτή, αλλά στις εταιρείες που είχαν ήδη παραχωρήσει τους αντίστοιχους αναλυτές στο νοσοκομείο, μεταξύ των οποίων και στη φερόμενη ως δικαιούχο των επίμαχων ενταλμάτων εταιρεία.

Με την υπ' αριθμ. 14/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Έβρου επιστράφηκε αθεώρητο το υπ' αριθμ. 1330/2005, χρηματικό ένταλμα, ποσού ευρώ 2.663,71, του Γενικού Νοσοκομείου Διδυμοτείχου, που αφορούσε σε δαπάνες προμήθειας τροφίμων (ψαριών) για τις ανάγκες του νοσοκομείου. Αιτιολογία της μη θεώρησης των ενταλμάτων αυτών ήταν ότι εσφαλμένα υπολογίστηκε Φ.Π.Α. κατά 1.700,01 ευρώ επιπλέον του δέοντος. Το χρηματικό αυτό ένταλμα επανυποβλήθηκε με μειώση του εντελλόμενου ποσού κατά 1.700,01 ευρώ και θεωρήθηκε.

Με την υπ' αριθμ. 44/2005 πράξη της Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Ιωαννίνων επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 3096/2005, χρηματικό ένταλμα, ποσού ευρώ 202.657,00, του Πανεπιστημιακού Γενικού Νοσοκομείου Ιωαννίνων, που αφορούσε σε δαπάνη για την προμήθεια ενός ακτινοσκοπικού μηχανήματος. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι κατά το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών δεν υπήρξε διαμορφωμένη γνώμη της Επιτροπής Διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 21 του π.δ/τος 394/1996 (Α' 266) και αιτιολογημένη απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του νοσοκομείου για την κατακύρωση του διαγωνισμού. Το χρηματικό αυτό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

Με την υπ' αριθμ. 85/2005 Πράξη του IV Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου κρίθηκε μη θεωρητέο το 605/2005 χρηματικό ένταλμα, ποσού ευρώ 80.214,04, του Γενικού Νοσοκομείου Ιωαννίνων «Γ. ΧΑΤΖΗΚΩΣΤΑ», που αφορούσε σε δαπάνη για την προμήθεια 124 τεμαχίων τραπεζοτουαλετών για την κάλυψη αναγκών του ανωτέρω νοσηλευτικού ιδρύματος, με την αιτιολογία ότι ήταν μη νόμιμη η κατακύρωση του αποτελέσματος του διαγωνισμού, κατά το σκέλος της που αφορά την κατακύρωση των 118 τεμαχίων, καθόσον τα εν λόγω τεμάχια παρουσίαζαν ουσιώδεις αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές (άρθρα 2 παρ. 2, 3 παρ. 1 και 2, 20 παρ. 2 και 4 του π.δ/τος 394/1996, Α' 266).

Με την υπ' αριθμ. 129/2005 Πράξη του IV Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου, η οποία δεν ανακλήθηκε με την υπ' αριθμ. 73/2006 όμοια, κρίθηκε μη θεωρητέο το 1919/2005 χρηματικό ένταλμα ποσού 11.600,41 ευρώ του Γενικού Νοσοκομείου Αθηνών «ΛΑΙΚΟ», που αφορούσε στην πληρωμή άνω ποσού σε εταιρεία για την προμήθεια με απευθείας ανάθεση εξοπλισμού πληροφορικής και παρελκομένων αυτού ειδών (ηλεκτρονικών υπολογιστών, οθονών, εκτυπωτών, μελανιών κ.τ.λ.π.) καθώς και για την παροχή εργασίας επισκευής ηλεκτρονικού υπολογιστή, με την αιτιολογία ότι τα είδη στα οποία αφορούσε η εντελλόμενη δαπάνη, με εξαίρεση την επισκευή ηλεκτρονικού υπολογιστή που αφορούσε σε παρεχόμενη εργασία αποτελούσαν ομοειδή, κατά την αντίληψη των συναλλαγών αγαθά, με εκείνα η προμήθεια των οποίων είχε προηγηθεί και πάλι με απευθείας ανάθεση ύψους 15.098,93 ευρώ από την ίδια προμηθεύτρια εταιρεία, δεδομένου ότι συνιστούσαν αλληλένδετα μέρη του εξοπλισμού ενός ενιαίου συστήματος, με αλληλοεξαρτώμενες μεταξύ τους λειτουργίες απαραίτητες για την απόδοση του συστήματος στο οποίο είχαν

ενταχθεί και επομένως παράνομα επιμερίστηκε η συνολική ποσότητά τους και κατατμήθηκε η συνολική απαιτούμενη για αυτά ετήσια δαπάνη, ύψους 26.640,34 ευρώ, που υπερέβαινε το τιθέμενο με την Π1/7446/14.1.2002 απόφαση του Υφυπουργού Ανάπτυξης, χρηματικό όριο των 15.000 ευρώ, πέραν του οποίου διενεργείται πρόχειρος διαγωνισμός. Μη νόμιμα ανατέθηκε η προμήθεια των προαναφερόμενων αγαθών με απευθείας ανάθεση στην φερόμενη ως δικαιούχο προμηθευτική εταιρεία αφού δεν συνέτρεχε ούτε η προϋπόθεση της μη υπέρβασης του ανωτάτου ορίου των 15.000 ευρώ αλλά ούτε και της επείγουσας ανάγκης.

Με την υπ' αριθμ. 106/2005 Πράξη του IV Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου, η οποία δεν ανακλήθηκε με την υπ' αριθμ. 81/2006 όμοια, κρίθηκαν μη θεωρητέα τα υπ' αριθμ. 294, 295, 296, 313 και 315/2005 χρηματικά εντάλματα του Γενικού Νοσοκομείου Καρπενησίου που αφορούσαν στην καταβολή ποσών 1.465,49 ευρώ, 821,87 ευρώ, 3.138,52 ευρώ, 1.769,32 ευρώ και 2.843,60 ευρώ, αντίστοιχα, σε προμηθευτές ειδών τροφίμων που αναδείχθηκαν μειοδότες, κατόπιν ανοικτού δημόσιου διαγωνισμού, προκειμένου να καλυφθούν οι σχετικές ανάγκες του Νοσοκομείου και του Κέντρου Υγείας Δυτικής Φραγκίστας Καρπενησίου κατά το έτος 2005, με την αιτιολογία α) ότι η απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του άνω νοσοκομείου με την οποία αποφασίστηκε η σύντμηση της τριακονθήμερης προθεσμίας δημοσίευσης της περίληψης της διακήρυξης στον ελληνικό τύπο σε δεκαπέντε ημέρες, κατ' επίκληση των διατάξεων του άρθρου 10 του π.δ. 394/1996, έγινε μη νομίμως διότι δεν αποδεικνυόταν η συνδρομή λόγω επείγοντος, τέτοιους δε λόγους κατά την κρίση του Τμήματος δεν συνιστούσαν ούτε η επίκληση της κρισιμότητας της προμήθειας τροφίμων για τη σίτιση των νοσηλευομένων στο εν λόγω νοσοκομείο ούτε η μεταγενέστερη της προαναφερθείσας απόφασης του Δ.Σ. ενημέρωση του νοσοκομείου, στις 15.13.2004, οπότε ελήφθη το ΔΥ6α/οικ11123/2.13.2004 έγγραφο του Υπουργείου Γεωργίας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης, σχετικά με την αρμοδιότητά του να διενεργεί διαγωνισμούς, να συνάπτει και να εκτελεί συμβάσεις προμηθειών τροφίμων, σύμφωνα με τη διάταξη της παρ. 3 του άρθρου 14 του ν. 3204/2003, η οποία ισχύει από 23.13.2003, ημεροχρονολογία δημοσίευσης αυτής στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως και β) η παράλειψη της δημοσίευσης της περίληψης της διακήρυξης σε τοπική εφημερίδα συνιστούσε ουσιώδη πλημμέλεια διεξαγωγής του διαγωνισμού, η δημοσίευση δε αυτή έπρεπε να χωρήσει εμπροθέσμως σε μία τοπική εφημερίδα του νομού, αφού ο νόμος δεν διακρίνει μεταξύ τοπικών εφημερίδων καθημερινής ή μη κυκλοφορίας.

Με την υπ' αριθμ. 78/2005 Πράξη του IV Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου κρίθηκε μη θεωρητέο το 336/2005 χρηματικό ένταλμα ποσού 43.282,40 ευρώ του Γενικού Νοσοκομείου Αθηνών «ΑΛΕΞΑΝΔΡΑ», που αφορούσε στην εξόφληση της δαπάνης προμήθειας με τη διαδικασία της διαπραγμάτευσης δύο αναπνευστήρων και συνοδών εξαρτημάτων για τις ανάγκες του Νεογνολογικού Τμήματος του άνω νοσοκομείου, με την αιτιολογία ότι η ματαίωση του διαγωνισμού και η προσφυγή στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης για την πραγματοποίηση της άνω προμήθειας και συνακόλουθα η κατακύρωση της προμήθειας αυτής στη φερόμενη ως δικαιούχο εταιρεία ήταν μη νόμιμη, καθόσον δεν είχε τηρηθεί νόμιμα η διαδικασία του προσηγθέντος «άγονου» ανοικτού διαγωνισμού δεδομένου ότι δεν τηρήθηκαν οι απαιτούμενες από το νόμο προϋποθέσεις δημοσιότητας.

Με την υπ' αριθμ. 7/2005 πράξη της Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Χανίων επεστράφησαν αθεώρητα τα υπ' αριθμ. 303,307 και 314/2005 χρηματικά εντάλματα του Γενικού Νοσοκομείου Χανίων «ΑΓΙΟΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ», συνολικού ποσού 172.068,84 ευρώ, που αφορούσαν στην πληρωμή οφειλών του Νοσοκομείου σε διάφορες εταιρείες λόγω προμήθειας υγειονομικού, οδοντιατρικού και ορθοπεδικού υλικού κατά τακτά χρονικά διαστήματα μετά την ρύθμιση η οποία έγινε, με τις διατάξεις του άρθρου 17 του ν. 3301/2004 (Α' 263). Αιτιολογία της μη θεώρησης των χρηματικών αυτών ενταλμάτων ήταν ότι οι εντελλόμενες με αυτά δαπάνες δεν ήταν νόμιμες, καθόσον από το σύνολο των προς πληρωμή τιμολογίων, τα οποία έχουν εκκαθαριστεί με τα προαναφερόμενα χρηματικά εντάλματα δεν είχε αφαιρεθεί τα αντίστοιχα ποσά των πιστωτικών τιμολογίων με αποτέλεσμα η ρύθμιση η οποία επιτεύχθηκε με τις διατάξεις του άνω νόμου (άρθρο 17 του ν. 3301/2004) με την χορήγηση συμπληρωματικής έκπτωσης να μείνει ανενεργής. Τα χρηματικά αυτά εντάλματα ακυρώθηκαν και σε αντικατάσταση αυτών εκδόθηκαν νέα με μειωμένο το συνολικά εντελλόμενο ποσό κατά 45.476,93 ευρώ.

Με την υπ' αριθμ. 37/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Ευρυτανίας επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 861/2005 χρηματικό ένταλμα ποσού 85.145,15 ευρώ του Γενικού Νοσοκομείου Καρπενησίου που αφορούσε στην προμήθεια ορθοπεδικού υλικού. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι μη νομίμως προέβη το άνω Νοσοκομείο στην προμήθεια με απευθείας ανάθεση, κατ' εφαρμογή του άρθρου 7 παρ. 2 του ν. 2955/2001, καθόσον δεν προηγήθηκε, όπως απαιτείται από την άνω διάταξη νόμου, γνωμάτευση για τον καθένα ασθενή του αρμοδίου ιατρού για την πάθησή του, η οποία να περιέχει ειδική αιτιολογία για την ιδιαιτερότητά του και την αναγκαιότητα της χρήσης του συγκεκριμένου υλικού. Οι προς το γραφείο προμηθειών του Νοσοκομείου αιτήσεις των ιατρών, που περιείχαν την ίδια, γενική και αόριστη αιτιολογία «τα πύελα κατάλληλα υλικά για την ιδιαιτερότητα του συγκεκριμένου ασθενή», δεν καλύπτουν την απαίτηση του νόμου. Τα χρηματικά αυτά εντάλματα δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την υπ' αριθμ. 10/2005 πράξη της Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στη Βουλή και τη Γενική Γραμματεία Επικοινωνίας και τη Γενική Γραμματεία Ενημέρωσης, επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 4333/2005 χρηματικό ένταλμα, ποσού 4.963,70 ευρώ του Γενικού Νοσοκομείου Αθηνών «Ο ΕΥΑΓΓΕΛΙΣΜΟΣ» που αφορούσε στην προμήθεια υγειονομικού υλικού μηνός Μαρτίου 2003, η οποία υπάγεται στη ρύθμιση χρεών Ε.Σ.Υ., σύμφωνα με το άρθρο 17 του ν. 3301/2004. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι εσφαλμένα εκκαθαρίστηκε το παραπάνω ποσό, αφού τα επισυναπτόμενα στο εν λόγω χρηματικό ένταλμα τιμολόγια, δικαιολογούσαν αθροιστικά το ποσό των 1.164,10 ευρώ μόνο. Το χρηματικό αυτό ένταλμα επανυποβλήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 3.799,6 ευρώ και θεωρήθηκε.

Με την υπ' αριθμ. 4/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Δράμας επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 98/2005 χρηματικό ένταλμα ποσού ευρώ 27.001,69, του Γενικού Νοσοκομείου Δράμας που αφορούσε στη δαπάνη προμήθειας τροφίμων. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι για τη διαμόρφωση της τιμής των προμηθευθέντων ειδών δεν

προέκυπτε ότι λήφθηκε υπόψη η μέση τιμή χονδρικής πώλησης αυτών κατά την ημέρα της παράδοσής τους σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 2 της σύμβασης προμήθειας, του άρθρου 3 της οικείας διακήρυξης και των άρθρων 40 και 41 του π.δ. 173/1990 (ΦΕΚ Α' 62). Το χρηματικό αυτό ένταλμα επανυποβλήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 10.168,63 ευρώ και θεωρήθηκε.

#### Γ.13.1.2.16. Έργα

Με την υπ' αριθμ. 19/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Κιλκίς επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 693/2005 χρηματικό ένταλμα, ποσού ευρώ 74.840,00 του Γενικού Νοσοκομείου Κιλκίς που αφορούσε στην πληρωμή της 16ης πιστοποίησης εργασιών του έργου «Προσθήκη πτέρυγας του Νοσοκομείου». Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι κατά παράβαση του άρθρου 41 παρ. 9 του π.δ. 609/1095, η αναθεώρηση των εργασιών του Α' τριμήνου 2004 και Α' τριμήνου 2005, δεν έγινε με το μηχανογραφικά κοινοποιούμενο συντελεστή της αντιπροσωπευτικότερης σχετικής περίπτωσης, αλλά με διαφορετικούς συντελεστές. Το χρηματικό αυτό ένταλμα αντικαταστάθηκε από το υπ' αριθμ. 860/2005 χρηματικό ένταλμα, με συνολική μείωση του εντελλόμενου ποσού κατά 3.580,00 ευρώ, το οποίο και θεωρήθηκε.

Με την υπ' αριθμ. 92/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Πανεπιστήμιο Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 2298/2005, χρηματικό ένταλμα, ποσού ευρώ 80.218,00, του ΤΖΑΝΕΙΟΥ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟΥ, που αφορούσε στην πληρωμή του 57ου λογαριασμού του έργου «Μελέτη και κατασκευή ανέγερσης νέας πολυώροφης πτέρυγας» αυτού. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι η δαπάνη που αφορούσε στην καταβολή πριμ 39.666,56 ευρώ και τόκους υπερημερίας 16.647,80 ευρώ δεν συνοδευόταν από τα απαιτούμενα δικαιολογητικά (σύμβαση - χρονοδιάγραμμα - έγγραφα οχλήσεις), από τα οποία να προκύπτει ότι πληρούνταν οι προϋποθέσεις των άρθρων 5 παρ. 8 του ν. 1418/1984 (Α' 23) και 37 του π.δ/τος 609/1985 (Α' 223). Το χρηματικό αυτό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

#### Γ.13.1.2.17. Μελέτες

Με την υπ' αριθμ. 5/2005 πράξη της Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Γρεβενών επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 362/2005 χρηματικό ένταλμα ποσού ευρώ 11.800,00, του Γενικού Νοσοκομείου Γρεβενών που αφορούσε στη δαπάνη μελέτης επιχειρησιακού σχεδίου δράσης του νοσοκομείου. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν ήταν νόμιμη διότι σύμφωνα με το άρθρο 5 παρ. 7γ του ν. 2889/2001, ο διοικητής του νοσοκομείου ήταν υποχρεωμένος να συντάξει και να υποβάλει στο διοικητικό συμβούλιο του ΠΕΣΥ, το επιχειρησιακό πρόγραμμα δράσης και όχι ιδιώτης έναντι αμοιβής. Το χρηματικό αυτό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

Με την υπ' αριθμ. 55/2005 πράξη του Επιτρόπου στην 1η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Ηρακλείου επεστράφησαν αθεώρητα τα υπ' αριθμ. 2893, 2894, 2895, 2896, 2897, 2898 και 2899/2005 χρηματικά εντάλματα συνολικού ποσού 62.108,48 ευρώ του Γενικού Νοσοκομείου Ηρακλείου «BENIZELIO- ΠΑΝΑΝΕΙΟ» που αφορούσαν στην εξόφληση της 1ης εντολής πληρωμής της μελέτης του έργου «Νέα χειρουργεία, κεντρική αποστείρωση, συνδετήρια γέφυρα διαδρομής, ηλεκτρομηχα-

νολογικές εγκαταστάσεις κεντρικού κτιρίου, διαμόρφωση υπόγειου κεντρικού κτιρίου». Αιτιολογία της μη θεώρησης των ενταλμάτων αυτών ήταν ότι στις αμοιβές αυτές δεν έγινε η προβλεπόμενη από την Α3ε/03/267/11.11.1974 (ΦΕΚ 1155 τ. Β') απόφαση των Υπουργών Οικονομικών και Δημόσιων Έργων, έκπτωση υπέρ του ως άνω Νομικού Προσώπου ποσοστού 5%, καθώς και η προβλεπόμενη από τις διατάξεις του άρθρου 22 του π.δ. 422/1981 κρατήσεις υπέρ Μ.Τ.Π.Υ. ποσοστού 1,5%. Τα χρηματικά αυτά εντάλματα ακυρώθηκαν και σε αντικατάσταση αυτών εκδόθηκαν νέα με συνολική μείωση του εντελλόμενου ποσού κατά 3.105,42 ευρώ και με τις νόμιμες κρατήσεις και θεωρήθηκαν.

Με την υπ' αριθμ. 12/2005 πράξη της Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στη Βουλή και τη Γενική Γραμματεία Επικοινωνίας και τη Γενική Γραμματεία Ενημέρωσης επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 3334/2005 χρηματικό ένταλμα, ποσού 14.396,00 ευρώ, του Γενικού Νοσοκομείου Αθηνών «Γ. ΓΕΝΝΗΜΑΤΑΣ», που αφορούσε στην αμοιβή εταιρείας για την εκπόνηση των μελετών και τον σχεδιασμό συστήματος Η.Α.Σ.Ρ (Υγιεινή και Ασφάλεια Τροφίμων). Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι η εν λόγω δαπάνη δεν προβλεπόταν από διάταξη νόμου γενική ή ειδική, παρόλο που εξυπηρετούσε λειτουργικές ανάγκες του Νοσοκομείου και συντελούσε στην ολοκλήρωση του σκοπού αυτών των υπηρεσιών. Όμως αφορούσε εργασίες που ενέπιπταν στα συνήθη καθήκοντα του προσωπικού του Νοσοκομείου, όπως αυτά περιγράφονταν στις οικείες οργανικές διατάξεις και επομένως δεν επιτρεπόταν, οι εργασίες αυτές, να ανατεθούν σε ιδιώτες. Το χρηματικό αυτό ένταλμα επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε.

Με την υπ' αριθμ. 16/2006 Πράξη του IV Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου κρίθηκαν μη θεωρητέα τα υπ' αριθμ. 2439, 2440 και 2441 χρηματικά εντάλματα, ποσών ευρώ 13.328, 9.500 και 12.971, αντίστοιχα, του Γενικού Νοσοκομείου Μεσολογίου που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής σε ισάριθμους δικαιούχους για την εκπόνηση Αρχιτεκτονικής, Στατικής και Ηλεκτρομηχανολογικής Μελέτης προσθήκης νέας πτέρυγας δύο ορόφων στο ως άνω Νοσοκομείο, με την αιτιολογία ότι μη νομίμως ανατέθηκε απευθείας η εκπόνηση των οικείων μελετών, καθώς η διαδικασία και οι προϋποθέσεις ανάθεσης των ως άνω μελετών διέπετο από το ν. 3316/2005, ενώ περαιτέρω: α) δεν προέκυπτε η συνδρομή καμιάς από τις περιοριστικά προβλεπόμενες από το άρθρο 10 παρ. 2 του ως άνω νόμου περιπτώσεις, βάσει των οποίων επιτρέπεται εξαιρετικώς η προσφυγή στην εξαιρετική διαδικασία της διαπραγμάτευσης, χωρίς την προηγούμενη δημοσίευση διακήρυξης και β) επιπροσθέτως, από κανένα στοιχείο του φακέλου δεν προέκυπτε ότι οι φερόμενοι ως δικαιούχοι των επίμαχων χρηματικών ενταλμάτων πληρούσαν τις τασσόμενες από το άρθρο 14 παρ. 2 του ίδιου νόμου προϋποθέσεις για την ανάθεση των ως άνω μελετών σε αυτούς, δηλαδή την εγγραφή τους στο Μητρώο Μελετητών που τηρείται στο Υ.Π.Ε.Χ.Ω.Δ.Ε.

#### Γ.13.1.2.18. Επιδότηση αγοράς πρώτης κατοικίας.

Με την υπ' αριθμ. 17/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Φλώρινας επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 508/2005 χρηματικό ένταλμα ποσού ευρώ 20.682,80 του Γενικού Νοσοκομείου Φλώρινας που αφορούσε στην καταβολή επιδότησης για την αγορά κατοικίας σε προβληματική περιοχή. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι εκκαθαρίστηκε το σύνολο της αξίας της επιδοτούμενης κατοικίας, αν και ο δικαιούχος ήταν κύριος και άλλης κατοικίας που δεν κάλυ-

πτε το εμβαδό που μπορούσε να αιτιολογήσει με βάση την οικογενειακή του κατάσταση και ως εκ τούτου σύμφωνα με το άρθρο 9 του ν. 2085/1992, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 10 του ν. 3320/2005 δικαιούτο να λάβει το 40% της διαφοράς μεταξύ της κατοικίας που κατείχε και της αξίας της επιδοτούμενης κατοικίας. Το χρηματικό αυτό ένταλμα αντικαταστάθηκε από όμοιο, με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 9.938,18 ευρώ, το οποίο και θεωρήθηκε.

Με τις υπ' αριθμ. 16/2005, 28/2005 και 29/2005 πράξεις του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Δωδεκανήσου επεστράφησαν αθεώρητα τα υπ' αριθμ. 88/2005, 265/2005 και 267/2005 χρηματικά εντάλματα συνολικού ποσού ευρώ 94.527,17 του Γενικού Νοσοκομείου - Κ.Υ. Καλύμνου «ΤΟ ΒΟΥΒΑΛΕΙΟ» και του Γενικού Νοσοκομείου Ρόδου (Χ.Ε. 265 και 267/2005) που αφορούσαν στην καταβολή επιδότησης αγοράς κατοικίας σε προβληματική περιοχή (άρθρο 9 παρ. 4 ν. 2085/1992). Αιτιολογία της μη θεώρησης των ενταλμάτων αυτών ήταν ότι τμήμα της ανωτέρω συνολικής δαπάνης δεν εντέλλετο νόμιμα, καθόσον δεν προέκυπτε ότι το καθαρό (πραγματικό) εμβαδόν που έπρεπε να ληφθεί υπόψη για τον καθορισμό της επιδότησης των κατοικιών ήταν 59,54 τ.μ., 85,27 τ.μ. και 60,2 τ.μ. και όχι όπως εσφαλμένα υπολογίστηκε (σχετ. η ΔΙΔΑΔ/Φ.48.9 οικ. 21023/25.9.2000 εγκύκλιος του Υπ. Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης). Τα χρηματικά αυτά εντάλματα επανυποβλήθηκαν με συνολική μείωση του εντελλόμενου ποσού κατά 48.053,65 ευρώ συνολικά και θεωρήθηκαν.

Με την υπ' αριθμ. 32/2005 πράξη του ίδιου ως άνω Επιτρόπου επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 495/2005 χρηματικό ένταλμα ποσού ευρώ 10.252,66 που εκδόθηκε από το Γενικό Νοσοκομείο - Κέντρο Υγείας Καλύμνου «ΤΟ ΒΟΥΒΑΛΕΙΟ» και αφορούσε στην καταβολή επιδότησης αγοράς κατοικίας σε προβληματική περιοχή σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 4 ν. 2085/1992. Αιτιολογία της μη θεώρησης του χρηματικού αυτού εντάλματος ήταν ότι τμήμα της ανωτέρω δαπάνης δεν εντελλόταν νόμιμα επειδή από τα συνημμένα στο χρηματικό ένταλμα δικαιολογητικά προέκυπτε ότι η εκτιμώμενη από τη Δ.Ο.Υ. Καλύμνου αξία της κατοικίας των 123,74 τ.μ., που ανήκε στο φερόμενο ως δικαιούχο, ήταν 35.733,86 ευρώ και όχι 72.511,64 ευρώ όπως εσφαλμένα υπολογίστηκε. Το χρηματικό αυτό ένταλμα επανυποβλήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 5.200,14 ευρώ και θεωρήθηκε.

Με την υπ' αριθμ. 15/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Υπουργείο Αιγαίου επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 1080/2005 χρηματικό ένταλμα, ποσού ευρώ 9.358,00, του Γενικού Νοσοκομείου Μυτιλήνης «ΒΟΣΤΑΝΕΙΟ», που αφορούσε στην καταβολή επιδότησης για αγορά πρώτης κατοικίας, σύμφωνα με το άρθρο 10 του ν. 3320/2005. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι μη νόμιμα υπολογίστηκε η τιμή ζώνης σε 264 ευρώ ανά τ.μ. αντί σε 162,59 ευρώ ανά τ.μ. Το χρηματικό αυτό ένταλμα αντικαταστάθηκε από το υπ' αριθμ. 1456/2005 χρηματικό ένταλμα, με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 3.595,00 ευρώ, το οποίο και θεωρήθηκε.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 1085/2005 χρηματικό ένταλμα ποσού ευρώ 9.878,00 ευρώ του Γενικού Νοσοκομείου Μυτιλήνης «ΒΟΣΤΑΝΕΙΟ», το οποίο αντικαταστάθηκε από το υπ' αριθμ. 1457/2005 χρηματικό ένταλμα, με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 5051,00 ευρώ και θεωρήθηκε (πράξη 16/2005 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου).

#### Γ.13.1.2.19. Παραγραφή

Με την υπ' αριθμ. 4/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Άρτας επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 22/2005 χρηματικό ένταλμα ποσού ευρώ 1.116,89 ευρώ, του Γενικού Νοσοκομείου Άρτας που αφορούσε στην αναδρομική καταβολή οικογενειακού επιδόματος σε υπάλληλο του ως άνω Νοσοκομείου από 1.9.2000 έως 31.8.2004. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, καθόσον η σχετική αξίωση του υπαλλήλου είχε υποπέσει στην διετή παραγραφή της διάταξης της παραγράφου 3 του άρθρου 48 του ν. 5.496/1974. Το χρηματικό αυτό ένταλμα ακυρώθηκε και σε αντικατάστασή του εκδόθηκε το 47/2005 με συνολική μείωση του εντελλόμενου ποσού κατά 707,23 ευρώ και θεωρήθηκε.

#### Γ.13.1.2.20. Δημοσιεύσεις

Με την υπ' αριθμ. 46/2005 πράξη της Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Ξάνθης, επεστράφησαν αθεώρητα τα υπ' αριθμ. 2071, 2072, 2073 και 2027/2005 χρηματικά εντάλματα πληρωμής, συνολικού ποσού ευρώ 4.001,94, που αφορούσαν στην πληρωμή δημοσιεύσεων διακηρύξεων του Νοσοκομείου. Αιτιολογία της μη θεώρησης των ενταλμάτων αυτών ήταν ότι η τιμή χρέωσης αυτών υπολογίστηκε καθ' υπέρβαση της καθοριζόμενης με την παρ. 1 εδάφ. β' της 2/69382/0020/1999 κοινής απόφασης των Υπουργών Οικονομικών και Τύπου και Μέσων Μαζικής Ενημέρωσης (ΦΕΚ Β' 1847) για δημοσιεύσεις στον τοπικό τύπο. Τα χρηματικά αυτά εντάλματα επανυποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν με μείωση του εντελλόμενου ποσού κατά 702,65 ευρώ συνολικά.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επεστράφησαν αθεώρητα και τα χρηματικά εντάλματα: α) το 1364/2005 χρηματικό ένταλμα ποσού ευρώ 471,24, του Γενικού Νοσοκομείου Άρτας που αφορούσε στη δαπάνη δημοσίευσης σε τοπική εφημερίδα προκήρυξης α) πρόχειρου διαγωνισμού για την προμήθεια και εγκατάσταση είκοσι (20) αδειών λειτουργίας λειτουργικού συστήματος Microsoft Windows XP (SP2) β) επαναπροκήρυξης του ανωτέρω διαγωνισμού και γ) δημόσιου ανοικτού μειοδοτικού διαγωνισμού για την προμήθεια υγρού οξυγόνου και ενοικίασης δεξαμενής για ένα έτος, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 22/2005 του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Άρτας) και β) το 132/2005 χρηματικό ένταλμα ποσού ευρώ 819,23, της Δ.Υ.Π.Ε Πελοποννήσου, το οποίο επανυποβλήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 101,21 ευρώ και θεωρήθηκε (πράξη 12/2005 του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Αρκαδίας).

Με τις υπ' αριθμ. 1 και 11/2005 πράξεις του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου επεστράφησαν αθεώρητα τα υπ' αριθμ. 116 και 1545/2005 χρηματικά εντάλματα συνολικού ποσού ευρώ 2.005,64 του Γενικού Νοσοκομείου Άμφισσας που αφορούσαν στην πληρωμή της δαπάνης για τη δημοσίευση διαφόρων προκηρύξεων του νοσοκομείου. Αιτιολογία της μη θεώρησης των ενταλμάτων αυτών ήταν ότι μέρος των εντελλόμενων δαπάνων ήταν μη νόμιμο, διότι η χρέωση ανά χιλιοστόμετρο έγινε με τιμή μεγαλύτερη από την προβλεπόμενη από την 2/69382/0020/27.9.1999 κοινή απόφαση των Υπουργών Οικονομικών και Τύπου και Μέσων Μαζικής Ενημέρωσης (ΦΕΚ Β' 1847). Τα χρηματικά αυτά εντάλματα δεν επανυποβλήθηκαν.

## Γ.13.1.2.21. Κατασχετήριες Πράξεις.

Με την υπ' αριθμ. 9/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Υπουργείο Ανάπτυξης (Γ.Γ. Εμπορίου) και Τουρισμού επεστράφησαν αθεώρητα τα υπ' αριθμ. 4614 και 4615/2005 χρηματικά εντάλματα συνολικού ποσού ευρώ 214.529,10, του Ψυχιατρικού Νοσοκομείου Αττικής, που αφορούσαν στην εκτέλεση κατασχετηρίων πράξεων στην Αγροτική Τράπεζας της Ελλάδας. Αιτιολογία της μη θεώρησης των ενταλμάτων αυτών ήταν ότι οι δικαιούχοι είχαν ήδη εισπράξει το ανωτέρω ποσό από την Αγροτική Τράπεζα και ως εκ τούτου απαιτήσεις που έχουν εξοφληθεί πριν από την έκδοση των σχετικών χρηματικών ενταλμάτων αντίκεινται στην έννοια του προληπτικού ελέγχου. Τα χρηματικά αυτά εντάλματα δεν επανυποβλήθηκαν.

## Γ.13.1.2.22. Δαπάνες σε βάρος εσφαλμένου προϋπολογισμού

Με την υπ' αριθμ. 4/2005 πράξη της Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Ημαθίας επεστράφησαν αθεώρητα τα υπ' αριθμ. 83 και 84/2005 χρηματικά εντάλματα, συνολικού ποσού 10387,57 ευρώ του Νοσοκομείου Βέροιας, που αφορούσαν σε αποδοχές τεσσάρων μηνών και Δώρου Πάσχα προσληφθέντος βάσει των διατάξεων της παρ. 20 του άρθρου 11 του ν. 2889/2001 στο Νοσοκομείο Βέροιας επικουρικού γιατρού. Αιτιολογία της μη θεώρησης των ενταλμάτων αυτών ήταν ότι είχαν επιβαρύνει τον προϋπολογισμό του Υπουργείου Υγείας - Κοιν. Αλληλεγγύης, ενώ ρητά από τις ως άνω διατάξεις προβλέπεται ότι οι αποδοχές των επικουρικών γιατρών βαρύνουν τους προϋπολογισμούς των οικείων Νοσοκομείων. Τα επιστραφέντα χρηματικά εντάλματα ακυρώθηκαν (οι δαπάνες πληρώθηκαν αργότερα με τα χρηματικά εντάλματα 1610 και 1611/2005 που επιβάρυναν τον προϋπολογισμό του Νοσοκομείου Βέροιας).

## Γ.13.1.2.23. Τηλεφωνία

Με την υπ' αριθμ. 13/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Λασιθίου Κρήτης επεστράφησαν αθεώρητα τα υπ' αριθμ. 7 και 226/2005 χρηματικά εντάλματα, ποσών 11.021,50 & 10.315,00 ευρώ, αντίστοιχα, του Γενικού Νοσοκομείου Αγίου Νικολάου που αφορούσαν σε πληρωμή στον ΟΤΕ, για παροχή τηλεφωνικών υπηρεσιών. Αιτιολογία της μη θεώρησης των ενταλμάτων αυτών ήταν ότι μη νομίμως στους επισυναπτόμενους λογαριασμούς χρεώνονταν και υπηρεσίες προστιθέμενης αξίας. Τα χρηματικά αυτά εντάλματα ακυρώθηκαν και σε αντικατάσταση αυτών εκδόθηκαν τα 625 και 626/2005 χρηματικά εντάλματα με συνολική μείωση του εντελλόμενου ποσού κατά 2.229,50 ευρώ, τα οποία θεωρήθηκαν.

## Γ.13.1.2.24. Κρατήσεις.

Με την υπ' αριθμ. 36/2005 πράξη της Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 1901/2005 χρηματικό ένταλμα ποσού ευρώ 250.458,09, που αφορούσε στην πληρωμή του 1ου λογαριασμού του έργου «Εγκατάσταση Ηλεκτρικού Υποσταθμού Μέσης Τάσης στο Νοσοκομείο Νάουσας». Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι δεν είχαν επισυναφθεί αποδεικτικά στοιχεία καταβολής από τον ανάδοχο μέρους των υπέρ τρίτων εισφορών (ΜΤΠΥ, ΕΤΕΚΔΕ- ΤΠΕΔΕ, ΤΕΕ) σύμφωνα με τα άρθρα 34 και 5 του π.δ. 609/1985 και το σχετικό άρθρο Ειδικής Συγγραφής Υποχρεώσεων. Το χρηματικό αυτό ένταλμα επανυποβλήθηκε αφού κατα-

βλήθηκαν επί πλέον εισφορές συνολικού ποσού 13271,33 ευρώ και θεωρήθηκε.

## Γ.13.1.2.25. Δαπάνες που δεν προβλέπονται από διάταξη Νόμου

Με την υπ' αριθμ. 3/2005 πράξη της Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Κέρκυρας επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 3/2005 χρηματικό ένταλμα ποσού 10.354,65 ευρώ, του Ψυχιατρικού Νοσοκομείου Κέρκυρας, που αφορούσε σε δαπάνη για διοργάνωση εκδήλωσης σε Διοικητές Ψυχιατρικών Νοσοκομείων. Αιτιολογία της μη θεώρησης του χρηματικού αυτού εντάλματος είναι ότι η ως άνω δαπάνη δεν προβλεπόταν από διάταξη νόμου (άρθ.3, 13 και 40 ν. Δ. 496/74), ούτε από τα δικαιολογητικά του εντάλματος προέκυπτε ότι συντελούσε στην εκπλήρωση των σκοπών του ως άνω νομικού προσώπου. Το χρηματικό αυτό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

Με την υπ' αριθμ. 28/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Σερρών επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 2112/2005, χρηματικό ένταλμα, ποσού ευρώ 5.000,00, του Γενικού Νομαρχιακού Νοσοκομείου Σερρών, που αφορούσε στην καταβολή δαπάνης στο «Σύλλογο Τερπνιωτών Θεσσαλονίκης» για την οργάνωση της 19ης αμφικτιονίας συλλόγων εθελοντών αιμοδοσίας. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν ήταν νόμιμη διότι δεν προβλεπόταν από διάταξη νόμου, δεν εκπλήρωνε τους σκοπούς του Ιδρύματος και ο κωδικός αριθμός εξόδου 0896, όπου πιστώθηκε η δαπάνη αφορούσε σε επιδόσεις, δημοσιεύσεις και προσκλήσεις και όχι την κάλυψη των αναγκών του άνω συλλόγου. Το χρηματικό αυτό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

Με την υπ' αριθμ. 26/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Υπουργείο Ανάπτυξης επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 2345/2005 χρηματικό ένταλμα ποσού ευρώ 2.556,24, του Περιφερειακού Γενικού Νοσοκομείου Μαieiτηρίου «ΕΛΕΝΑ ΒΕΝΙΖΕΛΟΥ» που αφορούσε στην καταβολή σε υπάλληλο του ως άνω Νοσοκομείου των εξόδων στα οποία υπεβλήθη για την αποκατάσταση ζημιών που υπέστη το αυτοκίνητό της από την πτώση δέντρου εντός του περιβάλλοντος χώρου του Νοσοκομείου λόγω κακών καιρικών συνθηκών. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, καθόσον: α) δεν προβλεπόταν από διάταξη νόμου ούτε εξυπηρετούσε λειτουργικές ανάγκες του Νοσοκομείου και β) δεν επισυναπτόταν η έκθεση πραγματογνωμοσύνης του αρμοδίου οργάνου. Το χρηματικό αυτό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

## Γ.13.1.2.26. Λοιπές δαπάνες

Με την υπ' αριθμ. 62/2005 πράξη της Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Πανεπιστήμιο Αθηνών επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 1519/2005, χρηματικό ένταλμα, ποσού ευρώ 4.131,00, του Γενικού Νοσοκομείου Αθηνών «Η ΕΛΠΙΣ», που αφορούσε στην αύξηση του ποσού της παγίας προκαταβολής, η σύσταση και ο καθορισμός του ύψους της οποίας έγινε με την ΔΥ5α/6605/23.6.1995 κοινή υπουργική απόφαση, που εκδόθηκε κατ' εξουσιοδότηση των διατάξεων του άρθρου 25 του ν. δ/τος 496/1974 (Α' 24), όπως αυτό ισχύει. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν για την τροποποίηση του ύψους της παγίας προκαταβολής δεν εκδόθηκε σχετική κοινή υπουργική απόφαση. Το χρηματικό αυτό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

Με την υπ' αριθμ. 36/2005 πράξη της Επιτρόπου του

Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Δήμο Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 2053/2005, χρηματικό ένταλμα, ποσού ευρώ 27.274,71, του Γενικού Νοσοκομείου Νίκαιας «ΑΓΙΟΣ ΠΑΝΤΕΛΕΗΜΩΝ», που αφορούσε στην καταβολή μισθών σε υπάλληλο του νοσοκομείου σε εκτέλεση της 739/1998 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι το εν λόγω χρηματικό ένταλμα έπρεπε να εκδοθεί από την ΥΔΕ του Νομού της έδρας του Νοσοκομείου και όχι από το άνω νοσοκομείο (άρθρο 1 παρ. 4 του π.δ/τος 412/1998, Α' 288, όπως αντικαταστάθηκε από το υπ' αριθμ. άρθρο 13 παρ. 1 του ν. 3329/2005, Α' 81). Το χρηματικό αυτό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

Με την υπ' αριθμ. 4/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Τρικάλων επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 311/2005 χρηματικό ένταλμα ποσού 8.449,69 ευρώ του Γενικού Νοσοκομείου Τρικάλων, που αφορούσε στην πληρωμή φόρου εσόδων ακίνητης περιουσίας έτους 2004. Αιτιολογία μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι πέραν του γεγονότος ότι στον Κ.Α.Ε. 0911 του προϋπολογισμού του άνω νοσοκομείου, σε βάρος του οποίου εκδόθηκε το παραπάνω χρηματικό ένταλμα, δεν υπάρχει εγκεκριμένη πίστωση στον προϋπολογισμό του ιδρύματος, η δαπάνη αυτή έπρεπε να βαρύνει τις πιστώσεις του προϋπολογισμού της Κεντρικής Υπηρεσίας του Πε.Σ.Υ. Θεσσαλίας, δεδομένου ότι μετά την έναρξη ισχύος των διατάξεων του ν. 2889/2001 «Βελτίωση και εκσυγχρονισμός του Εθνικού Συστήματος Υγείας και άλλες διατάξεις» (ΦΕΚ Α' 37), υπόχρεοι σε δήλωση φορολογίας εισοδήματος είναι τα Πε.Σ.Υ. και όχι τα Δημόσια Νοσοκομεία. Το χρηματικό αυτό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

Με την υπ' αριθμ. 59/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Φθιώτιδος επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 1364/2005, χρηματικό ένταλμα, ποσού ευρώ 32.653,85, του Γενικού Νοσοκομείου Λαμίας, που εκδόθηκε στο όνομα διαφόρων ταμείων. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι στον Κ.Α.Ε. 3342 του προϋπολογισμού του νοσοκομείου, του οικονομικού έτους 2005, η εγκεκριμένη πίστωση υπολειπόταν της εκκαθαριζόμενης δαπάνης (άρθρο 9 του π.δ/τος 496/1974). Το χρηματικό αυτό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

#### Γ.13.2. ΚΑΤΑΣΤΑΛΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ

Κατά τον έλεγχο που διενήργησε η υπηρεσία Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Ροδόπης στα απολογιστικά στοιχεία των οικονομικών ετών 2002 και 2003 του Θεραπευτηρίου Χρονίων Παθήσεων Παίδων Κομοτηνής διαπιστώθηκαν αντίστοιχα τα εξής: α) στα 27 και 108/2002 χρηματικά εντάλματα, συνολικού ποσού ευρώ 14.543,43 που εκδόθηκαν και θεωρήθηκαν για απόδοση κρατήσεων στα δικαιούχα ταμεία, δεν επισυνάπτονταν τα στοιχεία που να δικαιολογούν την απόδοση, αν και τα αντίστοιχα ποσά είχαν εκταμειωθεί, β) έγινε εκταμίευση χρηματικού ποσού ευρώ 10.946,03 με επιταγή, χωρίς να εκδοθεί χρηματικό ένταλμα, κατά παράβαση του άρθρου 13 παρ. 4 του ν.δ. 496/1974. Σχετικώς συντάχθηκαν τα 1 και 4/2005 ΦΜΕ, τα οποία εκτελέστηκαν και προσκομίστηκαν τα 40 και 41/2005 γραμμάτια είσπραξης του Θεραπευτηρίου, συνολικού ποσού ευρώ 23.579,23 (η διαφορά των 1.910,23 ευρώ μεταξύ του ποσού των χρηματικών ενταλμάτων και των γραμματίων είσπραξης είναι το ποσό που καταβλήθηκε στο Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων).

#### Γ.14. ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΑΓΡΟΤΙΚΗΣ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ΚΑΙ ΤΡΟΦΙΜΩΝ (ΓΕΩΡΓΙΑΣ)

##### Γ.14.1.1. ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ

##### Γ.14.1.1.1. Υπερωριακή αποζημίωση

Με την υπ' αριθμ. 22/2005 πράξη της Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων επεστράφησαν αθεώρητα τα υπ' αριθμ. 266, 423 και 425/2005 χρηματικά εντάλματα πληρωμής, συνολικού ποσού ευρώ 788,60, που εκδόθηκαν από την ΥΔΕ στο ίδιο Υπουργείο και αφορούσαν στην καταβολή σε υπάλληλο ιδιωτικού δικαίου, οδηγό στο Γενικό Γραμματέα του ως άνω Υπουργείου, αποζημίωσης για υπερωριακή εργασία που παρασχέθηκε κατά το χρονικό διάστημα από 16/11/2004 έως 28.2.2005. Αιτιολογία της μη θεώρησης των ενταλμάτων αυτών ήταν ότι οι εντελλόμενες δαπάνες δεν ήταν νόμιμες καθόσον: α) μη νόμιμα ο ανωτέρω προσέφερε τις υπηρεσίες του ως οδηγός στο Γενικό Γραμματέα του ως άνω Υπουργείου, ενώ είχε προσληφθεί, βάσει των διατάξεων του άρθρου 21 του ν. 2190/1994, με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου, διάρκειας οκτώ μηνών, προκειμένου να καλύψει πρόσκαιρες και εποχιακές ανάγκες για τη συντήρηση και επισκευή των κατασκευών του Υπουργείου, που εδρεύουν στο Δήμο Λαυρεωτικής και β) δεν είχε εκδοθεί η προβλεπόμενη από την παρ. 1 του άρθρου 16 του ν. 3205/2003 υπουργική απόφαση έγκρισης υπερωριακής απασχόλησης, παρά μόνο η απόφαση έγκρισης υπερωριών από την Επιθεώρηση Εργασίας. Τα χρηματικά αυτά εντάλματα δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο, με την υπ' αριθμ. 25/2005 πράξη της ως άνω Επιτρόπου επεστράφησαν αθεώρητα τα υπ' αριθμ. 1012 και 1013/2005 χρηματικά εντάλματα, συνολικού ποσού ευρώ 594,20, που αφορούσαν στην καταβολή υπερωριακής αποζημίωσης στον παραπάνω υπάλληλο, για εργασία που παρασχέθηκε κατά το χρονικό διάστημα από 1/3 έως 30.4.2005. Τα χρηματικά αυτά εντάλματα δεν επανυποβλήθηκαν.

##### Γ.14.1.1.2. Επιδόματα

Με την υπ' αριθμ. 55/2005 πράξη της Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 2606/2005 χρηματικό ένταλμα πληρωμής, ποσού ευρώ 53.345, που εκδόθηκε από την ΥΔΕ στο ίδιο Υπουργείο και αφορούσε στην καταβολή οικογενειακού επιδόματος σε 36 υπαλλήλους ιδιωτικού δικαίου, που επιδικάστηκε με την υπ' αριθμ. 537/2002 απόφαση του Ειρηνοδικείου Αθηνών, για το χρονικό διάστημα από 1/1/1999 μέχρι 20/12/2001. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, καθόσον δεν προέκυπταν τα χρονικά διαστήματα εργασίας καθενός από τους δικαιούχους, ενόψει του ότι η καταβολή της οικογενειακής παροχής, μετά τη ρύθμισή της με τη 2/3013/0022/20.1/2004 απόφαση Υπουργού Οικονομικών, που εκδόθηκε κατ' εξουσιοδότηση του ν. 3205/2003, και την τμηματική καταβολή της αναδρομικά από 1.3.2001, δεν μπορεί να καταβληθεί με δικαστική απόφαση για χρονικά διαστήματα που καταλαμβάνει η πιο πάνω ρύθμιση. Το χρηματικό αυτό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

##### Γ.14.1.1.3. Μη νόμιμη επιβάρυνση του προϋπολογισμού του Υπουργείου.

Με την υπ' αριθμ. 56/2005 πράξη της Επιτρόπου του Ελε-



γκτικού Συνεδρίου στο Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων επεστράφησαν αθεώρητα τα υπ' αριθμ. 3582 και 3583/2005 χρηματικά εντάλματα πληρωμής, συνολικού ποσού ευρώ 14.649,90, που εκδόθηκαν από την ΥΔΕ στο ίδιο Υπουργείο και αφορούσαν στην καταβολή, στην Αμερικανική Γεωργική Σχολή Θεσσαλονίκης, της δαπάνης εξόφλησης τιμολογίων παροχής υπηρεσιών κατά τους μήνες Οκτώβριο, Νοέμβριο και Δεκέμβριο. Αιτιολογία της μη θεώρησης των ενταλμάτων αυτών ήταν ότι οι δαπάνες της ως άνω Σχολής δεν βαρύνουν νόμιμα τον προϋπολογισμό του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων, αλλά τον προϋπολογισμό του Οργανισμού Γεωργικής Επαγγελματικής Εκπαίδευσης Κατάρτισης και Απασχόλησης ΔΗΜΗΤΡΑ (εποπτευόμενου και επιχορηγούμενου από το ως άνω Υπουργείο), που συστάθηκε με το ν. 2520/1997 και στον οποίο υπήχθησαν τα Κέντρα Γεωργικής Εκπαίδευσης και μεταβιβάστηκε η κινητή και ακίνητη περιουσία αυτών. Τα χρηματικά αυτά εντάλματα δεν επανυποβλήθηκαν.

#### Γ.14.1.1.4. Δαπάνες Προϋπολογισμού Δημοσίων Επενδύσεων - Έργα.

Με την υπ' αριθμ. 3/2006 πράξη της Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Χίου επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 34/2005 συμπληρωτικό χρηματικό ένταλμα πληρωμής, ποσού 157.506,55 ευρώ, που εκδόθηκε από την ΥΔΕ στον ίδιο Νομό, για την τακτοποίηση του λογαριασμού «Τακτοποιητέα Πληρωμαί Δημοσίων Επενδύσεων» επ' ονόματι του υπολόγου διαχειριστή του έργου 2003 ΣΕ 08630021 της ΣΑΕ 086/3 και ειδικότερα για την τακτοποίηση της δαπάνης του 9ου λογαριασμού του έργου «Λιμενικά Έργα Ιχθυόσκαλας Χίου». Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι η εντελλόμενη δαπάνη υπερέβαινε κατά 10.000 ευρώ την αντίστοιχη εκκαθαρισθείσα από τον Προϊστάμενο της ΥΔΕ Χίου, βάσει της οικείας πιστοποίησης εργασιών. Το χρηματικό αυτό ένταλμα επανυποβλήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 10.000 ευρώ και θεωρήθηκε.

#### Γ.14.1.2. ΕΠΟΠΤΕΥΟΜΕΝΑ Ν.Π.Δ.Δ.

##### ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ

#### Γ.14.1.2.1. ΚΕΝΤΡΙΚΟ ΤΑΜΕΙΟ ΓΕΩΡΓΙΑΣ ΚΤΗΝΟΤΡΟΦΙΑΣ ΚΑΙ ΔΑΣΩΝ

##### Γ.14.1.2.1.1. Οικονομικές ενισχύσεις

Με την υπ' αριθμ. 15/2006 Πράξη του IV Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου κρίθηκε μη θεωρητέο το 2443/2005 χρηματικό ένταλμα πληρωμής, ποσού ευρώ 75.000, που εκδόθηκε από την Υ.Δ..Ε. Ν.Π.Δ.Δ. εποπτευομένων από το Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων (Κ.Τ.Γ.Κ. και Δασών), με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη με αυτό δαπάνη, που αφορούσε στην καταβολή οικονομικής ενίσχυσης, κατ' επίκληση της περ. β' της παρ. 1 του άρθρου 7 του ν. 1697/1987, στην αστική μη κερδοσκοπική εταιρία με την επωνυμία «Αστική μη κερδοσκοπική εταιρεία μελετών για την προστασία του φυσικού περιβάλλοντος και την οικολογική διαχείριση των φυσικών πόρων», δεν ήταν νόμιμη διότι η εν λόγω εταιρία δεν συγκαταλέγεται στους φορείς (συλλόγους, επιτροπές, συνεταιρισμούς) που επιτρέπεται να ενισχύονται χρηματικά από το Κ.Τ.Γ.Κ. & Δασών, κατ' εφαρμογή της ως άνω διάταξης.

##### Γ.14.1.2.1.2. Αποδοχές

Με την υπ' αριθμ. 166/2005 Πράξη του I Τμήματος του

Ελεγκτικού Συνεδρίου κρίθηκαν μη θεωρητέα τα υπ' αριθμ. 1430, 1431 και 1432/2005 χρηματικά εντάλματα, συνολικού ποσού ευρώ 3.341,86, που εκδόθηκαν από την ΥΔΕ στο Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων (Κ.Τ.Γ.Κ. και Δασών), με την αιτιολογία ότι οι εντελλόμενες με αυτά δαπάνες, που αφορούσαν στην πληρωμή αποδοχών σε τρεις (3) υπαλλήλους με συμβάσεις εργασίας ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου, με βάσει προσωρινές διαταγές, που εκδόθηκαν με τη διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων από το Μονομελές Πρωτοδικείο της Θεσσαλονίκης, για χρονικά διαστήματα κατά τα οποία οι συμβάσεις εργασίας τους είχαν λήξει, δεν ήταν νόμιμες, διότι οι προσωρινές διαταγές αποτελούν εκτελεστούς τίτλους του άρθρου 904 παρ. 2 περ. ζ του Κ.Πολ.Δ και σύμφωνα με το άρθρο 1 του ν. 3068/2002, όπως συμπληρώθηκε με το άρθρο 20 του ν. 3301/2004, δεν εκτελούνται εις βάρος του Δημοσίου, Ν.Π.Δ.Δ. και ΟΤΑ.

#### Γ.14.1.2.2. ΙΝΣΤΙΤΟΥΤΟ ΓΕΩΠΟΝΙΚΩΝ ΕΠΙΣΤΗΜΩΝ

##### Γ.14.1.2.2.1. Εργασίες-μελέτες

Με την υπ' αριθμ. 7/2006 Πράξη του IV Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου κρίθηκε μη θεωρητέο το 71/2005 χρηματικό ένταλμα πληρωμής, ποσού ευρώ 40.698, που εκδόθηκε από το Ινστιτούτο Γεωπονικών Επιστημών, με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη με αυτό δαπάνη, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε εταιρία για την εκπόνηση μελέτης αντικατάστασης του εσωτερικού δικτύου ύδρευσης του Κτήματος Συγγρού, δεν ήταν νόμιμη, καθόσον η ανάθεση της επίμαχης μελέτης έγινε χωρίς την τήρηση διατυπώσεων δημοσιότητας, μετά από διενέργεια πρόχειρου μειοδοτικού διαγωνισμού, κατά τις διατάξεις του άρθρου 83 του ν. 2362/1995, ενώ έπρεπε να τηρηθούν οι διατυπώσεις του άρθρου 11 του ν. 716/1977, στο πεδίο εφαρμογής του οποίου η ως άνω μελέτη ενέπιπτε δοθέντος ότι συνδεόταν με την εκτέλεση δημόσιου τεχνικού έργου.

Με την υπ' αριθμ. 18/2005 πράξη της Επιτρόπου της Επιτροπής του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 61/2005 χρηματικό ένταλμα πληρωμής, ποσού ευρώ 39.459,20, που εκδόθηκε από το Ινστιτούτο Γεωπονικών Επιστημών και αφορούσε στην πληρωμή εργασίας διερεύνησης και απεικόνισης του ανάγλυφου του εδάφους του Κτήματος Συγγρού. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, καθόσον για την ανάθεση και εκτέλεση των επίμαχων εργασιών, που συνιστούσαν δημόσιο τεχνικό έργο, δεν εφαρμόστηκαν οι διατάξεις περί δημοσίων έργων (ν. 1418/1984 και π.δ/γμα 609/85, όπως ισχύουν). Το χρηματικό αυτό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

#### Γ.14.2. Κ ΑΤΑΣΤΑΛΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ

##### Γ.14.2.1. ΕΙΔΙΚΟΣ ΛΟΓΑΡΙΑΣΜΟΣ ΕΓΓΥΗΣΕΩΝ ΓΕΩΡΓΙΚΩΝ ΠΡΟΙΟΝΤΩΝ (Ε.Λ.Ε.Γ.Ε.Π.)

##### Γ.14.2.1.1. ΓΕΝΙΚΑ

Ο Ε.Λ.Ε.Γ.Ε.Π συστάθηκε με το άρθρο 26 του ν. 992/1979 «Περί Οργανώσεως των διοικητικών υπηρεσιών δια την εφαρμογήν της Συνθήκης Προσχώσεως της Ελλάδος εις τας Ευρωπαϊκάς Κοινότητες και ρυθμίσεως συναφών θεσμικών και οργανωτικών θεμάτων» (ΦΕΚ 280), είναι αποκεντρωμένος από τον κρατικό προϋπολογισμό, λειτουργεί κατά παρέκκλιση των διατάξεων περί λογιστικού και



σκοπό έχει την εφαρμογή της κοινής αγροτικής πολιτικής για την Ελλάδα στον τομέα των εγγυήσεων.

Ως Οργανισμός Πληρωμών αρμόδιος για την πραγματοποίηση των δαπανών του Ε.Λ.Ε.Γ.Ε.Π. ήταν η Γ.Ε.Δι.Δ.Α.Γ.Ε.Π. (Γενική Διεύθυνση Διαχείρισης Αγροτικών Προϊόντων) και από 3.9.2001 ο Οργανισμός Πληρωμών και Ελέγχου Κοινοτικών Ενισχύσεων Προσανατολισμού και Εγγυήσεων (Ο.Π.Ε.Κ.Ε.Π.Ε, άρθρα 13 ν. 2367/1998, 4 του ν. 2732/1999 (ΦΕΚ 154, Α) και 365209/30.4.2001 Απόφαση Υπουργού Γεωργίας ΦΕΚ Β 1012).

#### Γ.14.2.1.2. ΠΕΔΙΟ ΚΑΙ ΕΚΤΑΣΗ ΕΛΕΓΧΟΥ

Ο έλεγχος αφορούσε τις εισπράξεις και πληρωμές που διενεργήθηκαν σε βάρος του ανωτέρω Λογαριασμού για το οικονομικό έτος 2004 (16.13.2003 έως 15.13.2004) από τον Ο.Π.Ε.Κ.Ε.Π.Ε. ως αρμόδιο Οργανισμό Πληρωμών.

Συγκεκριμένα εκδόθηκαν:

α) 2.047 Γραμμάτια Είσπραξης ποσού € 6.487.908.396,58  
β) 19.040 Εντολές Πληρωμής, συνολικού ποσού € 6.462.614.709,70

Ο έλεγχος που διενεργήθηκε ήταν διαχειριστικός δηλαδή απέβλεπε αφενός στην εξακρίβωση της ακρίβειας των λογαριασμών και αφετέρου στη διαπίστωση ότι οι πληρωμές έγιναν με νόμιμο και κανονικό τρόπο. Κατ' επίκληση του άρθρου 17 παρ. 4 του π.δ. 774/1980, ζητήθηκε η διενέργεια δειγματοληπτικού ελέγχου, η άσκηση του οποίου εγκρίθηκε με τα Πρακτικά των 4ης και 5ης της 10.3.2005 και 8ης της 6.4.2005 Γενικών Συνεδριάσεων της Ολομέλειας του Ελεγκτικού Συνεδρίου. Η επιλογή του δείγματος έγινε με τη στατιστική μέθοδο της τυχαίας δειγματοληψίας

#### Γ.14.2.1.3. ΓΕΝΙΚΕΣ ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ

1. Δεν έχουν υποβληθεί για έλεγχο στο Ελεγκτικό Συνέδριο εγκεκριμένοι οι Ισολογισμοί και Απολογισμοί των ετών 1991 - 2001 (30.8.2001) της πρώην Γ.Ε.Δι.Δ.Α.Γ.Ε.Π και από 1.9.2001 και εντεύθεν του Ο.Π.Ε.Κ.Ε.Π.Ε.

Ειδικότερα, οι Απολογισμοί και Ισολογισμοί του ΕΛΕΓΕΠ οικ. ετών 1991 και εντεύθεν συντάχθηκαν και υποβλήθηκαν για έλεγχο, πλην όμως δεν έφεραν την απαιτούμενη (αρ. 27 παρ. 2 ν. 992/1979, όπως ισχύει) έγκριση των Υπουργών Οικονομικών και Αγροτικής Ανάπτυξης. Η Υπηρεσία μας δε μπορεί να εκδικάσει τους ανωτέρω Ισολογισμούς-Απολογισμούς εφόσον δεν είναι εγκεκριμένοι από τους προαναφερθέντες Υπουργούς.

2. Δεν επισυνάπτονταν στα δικαιολογητικά των εντολών πληρωμής τα αποδεικτικά στοιχεία εξόφλησης της δαπάνης ούτε οποιαδήποτε άλλη λογιστική αποτύπωση ώστε να μπορεί να ελεγχθεί αν η εντολή πληρωμής εξοφλήθηκε καθώς και αν η εξόφληση έγινε εγκαίρως.

Η Υπηρεσία μας παρακολούθησε το θέμα και διαπίστωσε ότι ένας αριθμός εντολών πληρωμής εξοφλούνταν μετά από σοβαρή καθυστέρηση στη πίστωση των λογαριασμών. Ενδεικτικά αναφέρουμε την περίπτωση της Εντολής Πληρωμής 7650/2003 που αφορούσε προμηθευτή στο πρόβειο κρέας. Η πίστωση των λογαριασμών των δικαιούχων ολοκληρώθηκε με καθυστέρηση ενός έτους. Η μόνιμη απάντηση από τον ΟΠΕΚΕΠΕ ότι αυτό οφείλεται «σε πρόσκαιρη αδυναμία εντοπισμού υπό του συστήματος της ΑΤΕ των λογαριασμών των δικαιούχων λόγω ελλείψεων στα ίδια ιδιαίτερα χαρακτηριστικά τους (π.χ. ονοματεπώνυμο, όνομα πατρός κλπ)», επαναλαμβάνεται από τη εποχή της συστάσεώς του μέχρι σήμερα και σαφώς υποδηλοί αδυναμία του συστήματος στο συγκεκριμένο θέμα. Ο

ΟΠΕΚΕΠΕ όφειλε, ως υπεύθυνος Οργανισμός Πληρωμών, να λάβει να μέτρα του, ώστε να μη παρουσιάζονται ελλείψεις στα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά των λογαριασμών των δικαιούχων και οι λογαριασμοί να πιστώνονται εγκαίρως, ζητούμενο άλλωστε και από τη κοινοτική νομοθεσία.

3. Οι διαδικασίες ανάκτησης των αχρεωστήτως καταβληθέντων διενεργούνταν με εξαιρετικά αξιοσημείωτη βραδύτητα ενώ η πολυπλοκότητά τους καθιστούσε την ανάκτηση των αχρεωστήτως καταβληθέντων ανεπίτευχτο στόχο. Χαρακτηριστική είναι η αναφερθείσα και σε προηγούμενες εκθέσεις μας υπόθεση είσπραξης αχρεωστήτως καταβληθέντων ποσών για ελαιούχους σπόρους περιόδου 1999-2000 που δεν είχε ακόμη ολοκληρωθεί. Οι διαδικασίες κατά το μέρος που τα ποσά έχουν επιστραφεί ή καταλογιστεί έγιναν κατόπιν απαράδεκτα μακράς αλληλογραφίας μεταξύ του ΟΠΕΚΕΠΕ, των Διευθύνσεων Αγροτικής Ανάπτυξης, του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης, των ΕΑΣ περιλαμβανομένης και της ΠΑΣΕΓΕΣ.

Η μη παρακολούθηση και μη αναζήτηση των αχρεωστήτως καταβληθέντων ποσών είτε αυτό οφείλεται σε υπαιτιότητα του ΟΠΕΚΕΠΕ και των Διευθύνσεων Αγροτικής Ανάπτυξης είτε σε «φόρτο εργασίας» του αρμοδίου για την υπογραφή της απόφασης είσπραξης οργάνου συστούσε σοβαρό θέμα και εξαιρετικά αδυναμία του συστήματος και θα έπρεπε να είχε απασχολήσει τους ιθύνοντες ώστε να ληφθούν μέτρα. Επισημαίνουμε ότι η καταλογιστική αρμοδιότητα ασκούμενη μόνο από την Κεντρική Διοίκηση και όχι και από τους αρμόδιους νομάρχες, δυνατότητα προβλεπόμενη από τον ν. 2520/1997 όπως αντικαταστάθηκε, επιτείνει τις δυσκολίες της ανάκτησης, κυρίως από απόψεως χρόνου (δύσκαμπτες και χρονοβόρες διαδικασίες).

Άλλες αδυναμίες που η Υπηρεσία μας επεσήμανε κατά την άσκηση του ελεγκτικού της έργου αναφέρονται στη διαπίστωση της μη αναγραφής επί των γραμματίων είσπραξης των αχρεωστήτως καταβληθέντων του ειδικότερου λόγου επιστροφής των ή του αριθμού της σχετικής εγγράφου ειδοποιήσεως από τον Ο.Π.Ε.Κ.Ε.Π.Ε, με αποτέλεσμα, ένα μέρος τουλάχιστον των ανακτομένων να μην μπορεί να εξατομικευτεί.

Τέλος, επισημαίνουμε και πάλι το θέμα της μη τήρησης του Βιβλίου Οφειλετών που προβλέπεται από το άρθρο 6 παρ. 6 και 8 του Κανονισμού Πληρωμών του ΟΠΕΚΕΠΕ.

Η επίκληση τήρησης του προβλεπόμενου από την κοινοτική νομοθεσία Πίνακα 105 (Καν. ΕΟΚ 296/96, όπως τροποποιήθηκε) δεν καλύπτει περιπτώσεις αχρεωστήτως καταβληθέντων ποσών που πρέπει να επιστραφούν στο Λογαριασμό ΟΠΕΚΕΠΕ-ΔΗΜΟΣΙΟΥ, (δηλ όταν η προέλευση του ποσού είναι από εθνικούς πόρους ή πρόκειται για παρακρατηθέντα από την Ευρωπαϊκή Ένωση ποσά σε βάρος του Κ-Μ το οποίο πρέπει με τη σειρά του να τα αναζητήσει, τελικώς, από τους αχρεωστήτως λαβόντες), αλλά μόνο αυτές που τα ποσά πρέπει να επιστραφούν στο Λογαριασμό ΟΠΕΚΕΠΕ-ΕΟΓΑ. Η μη ανάκτηση βαρύνει, τελικώς, τον εθνικό προϋπολογισμό είτε γιατί πρόκειται για συγχρηματοδοτήσεις είτε γιατί το Ελληνικό Δημόσιο είναι ο εγγυητής.

4. Τα δικαιολογητικά των δαπανών που συνοδεύουν τις εντολές πληρωμής (ΕΠ.) δεν ήταν πλήρη για το λόγο ότι το μεγαλύτερο μέρος αυτών φυλασσόταν στις κατά τόπους Νομαρχιακές Αυτοδιοικήσεις (κοινή υπουργική απόφαση 394555/2000, κοινή υπουργική απόφαση 389578/2000 και κοινή υπουργική απόφαση 247410/2003), με αποτέλεσμα να δυσκολεύεται και να καθυστερεί πολύ η διεξαγωγή του ελέγχου.

Ωστόσο, η μη υποβολή επαρκών αποδεικτικών στοιχείων, δεν επέτρεπε την άσκηση πλήρους ελέγχου νομιμότητας και κανονικότητας. Δοθέντος μάλιστα ότι η σπουδαιότητα της φύσης των αποδεικτικών στοιχείων (πλήρη και επαρκή στοιχεία) ήταν καθοριστική για την επίτευξη των στόχων του ελέγχου (άρθρο 13 Ευρωπαϊκών Ελεγκτικών Προτύπων, και παράγραφος 152 Προτύπων INTOSAI), κρίνουμε ότι η εκτίμηση της νομιμότητας και κανονικότητας των δαπανών υπό τις προαναφερθείσες συνθήκες ήταν ουσιαστικώς περιορισμένη (σχετικό και το 500 Διεθνές Ελεγκτικό Πρότυπο).

5. Δεν επισυνάπτονταν στα δικαιολογητικά των εντολών πληρωμής πρωτότυπα παραστατικά και μάλιστα ουσιώδη, όπως ήταν τα τιμολόγια, οι αποδείξεις πληρωμής κ.λπ. έτσι ώστε να αποφεύγεται ο κίνδυνος πολλαπλής πληρωμής της ίδιας δαπάνης. Παρά τις επανειλημμένες συστάσεις της Υπηρεσίας μας ο Ο.Π.Ε.Κ.Ε.Π.Ε εξακολουθούσε να υποβάλλει το μέγιστο μέρος των δικαιολογητικών των δαπανών όχι σε πρωτότυπα αλλά σε απλές φωτοτυπίες, κρατώντας το πρωτότυπο στη κάθε Δ/ση «για ενδεχόμενο έλεγχο από κοινοτικούς υπαλλήλους». Η ακολουθούμενη αυτή τακτική ουδώς προστατεύει από το ενδεχόμενο της διπλοπληρωμής. Οι Δ/σεις θα έπεναν κρατούν κυρωμένα και αριθμημένα αντίγραφα των τιμολογίων και να αποστέλλουν το πρωτότυπο, προς έλεγχο και εν συνεχεία ακύρωση, στο Ελεγκτικό Συνέδριο. Το θέμα το θίξαμε εκτενώς στην περυσινή μας Έκθεση Ελέγχου και επανήλθαμε και εγγράφως προς τον ΟΠΕΚΕΠΕ εξηγώντας για μια ακόμη φορά τους λόγους για τους οποίους εμμένουμε ότι η υποβολή για έλεγχο πρωτότυπων στοιχείων (τιμολόγια, δελτία αποστολής κλπ) είναι απαραίτητη (σχετ. έγγραφό μας 363/94/30.13.2005). Ο ΟΠΕΚΕΠΕ αδικαιολογητώς αρνήθηκε να συμμορφωθεί και γιαυτό θέσαμε το θέμα υπόψη του Δ' Κλιμακίου, το οποίο με τα Πρακτικά 13ης Συνεδρίασης 26.6.2006 έκρινε ότι «απαιτείται η υποβολή στον έλεγχο των πρωτότυπων δικαιολογητικών των οικείων εντολών πληρωμής, άλλως η ακύρωση θα στερείτο παντελώς αντικειμένου, εάν ήθελε υποτεθεί ότι ο έλεγχος διενεργείται με βάση φωτοτυπίες και δη ανεπικύρωτες, των δικαιολογητικών αυτών».

6. Κατά τον έλεγχο διαπιστώσαμε ότι εξακολουθούσε η έκδοση εντολών πληρωμής να υπογράφεται, αναλόγως του ύψους του εντελλομένου ποσού, εκτός από τον Πρόεδρο του Ο.Π.Ε.Κ.Ε.Π.Ε και από τους Αντιπροέδρους, Γ. Δ/ντή, Προϊσταμένους Δ/σεων, Προϊσταμένους Τμημάτων και αναπληρωτές αυτών. Ωστόσο, όπως επισημάναμε τόσο προφορικώς στους αρμοδίους του ΟΠΕΚΕΠΕ όσο και στην περυσινή μας Έκθεση Ελέγχου η υπογραφή έκδοσης των εντολών πληρωμής από άλλους πλην του Προέδρου του ΟΠΕΚΕΠΕ δεν καλύπτεται από διάταξη νόμου, όπως έκρινε και το Δ' Κλιμάκιο του Ελεγκτικού Συνεδρίου με τα Πρακτικά 24ης Συνεδρίασης 21.11.2005.

#### Γ.14.2.1.4. ΕΙΔΙΚΕΣ ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ

##### Γ.14.2.1.4.1. ΚΑΘΕΣΤΩΣ ΕΝΙΣΧΥΣΗΣ ΣΤΗΝ ΠΑΡΑΓΩΓΗ ΕΛΑΙΟΛΑΔΟΥ ΚΑΙ ΕΠΙΤΡΑΠΕΖΙΑΣ ΕΛΙΑΣ.

###### α. Μη υποβολή αποδεικτικών πίστωσης

Από τα στοιχεία των φακέλων των εντολών πληρωμής δεν υπήρχε δυνατότητα διαπίστωσης ότι όλοι οι παραγωγοί έχουν πληρωθεί και ότι η πληρωμή έγινε εγκαίρως (αρ. 6 Καν 2261/84). Προς τούτο ζητήσαμε να μας παρασχεθεί κάθε αποδεικτικό στοιχείο ή σχετική διαβεβαίωση ο ΟΠΕΚΕΠΕ μας υπέβαλε με καθυστέρηση δύο μηνών

αποδεικτικά εξόφλησης για δύο μόνο εντολές πληρωμής επί ελεγχθέντος δείγματος 1000 εντολών. Από αυτές η μία δεν είχε εξοφληθεί στο σύνολό της δηλ. δεν είχαν πιστωθεί οι τραπεζικοί λογαριασμοί όλων των παραγωγών για τους οποίους είχε εκδοθεί, καίτοι είχε παρέλθει ένα έτος από την έκδοσή της.

Η παρακολούθηση της εξοφλήσεως των παραγωγών ήταν γενικότερη αδυναμία του ΟΠΕΚΕΠΕ και δεν αφορούσε μόνο το καθεστώς του ελαιολάδου (σχετική και η Γεν. Παρατήρησή μας υπό στοιχείο 2).

β. Αποδεικτικά στοιχεία διάθεσης παρακρατηθέντων ποσών

Η Υπηρεσία μας ζήτησε κάθε αποδεικτικό στοιχείο διάθεσης του παρακρατηθέντος υπέρ ΟΠ και ΕΟΠ και αποδοθέντος σε αυτές ποσού επί του ποσού της ενίσχυσης στη παραγωγή (0,8% αυτού) προκειμένου να ελεγχθεί η συμμόρφωση προς τις διατάξεις του αρθ. 20δ του Καν 136/66 σε συνδυασμό με αυτές του άρθρου 11 του Καν. 2261/84 και του άρθρου 21 του Καν. 2366/98. Ο ΟΠΕΚΕΠΕ με το 4439/18.1.2006 μας γνώρισε ότι η ΑΥΜΕΕΕ ως φορέας ελέγχου των ΟΠ και ΕΟΠ δεν είχε στις σχετικές εκθέσεις ελέγχου της παρατήρηση σχετικά με τη μη χρησιμοποίηση εξ ολοκλήρου η εν μέρει των ποσών που αποδίδονταν σε αυτές. Επομένως ο ΟΠΕΚΕΠΕ «τεκμαίρει» ότι τα ποσά απορροφήθηκαν στο σύνολό τους χωρίς ωστόσο να το αποδεικνύει. Ο ΟΠΕΚΕΠΕ προσκόμισε στοιχεία μόνο για την ΕΛΑΙΟΥΡΓΙΚΗ και μόνο για τη διάθεση του ποσού που προκύπτει από τη προκαταβολή και όχι από το τελικώς παρακρατηθέν, δηλ για το συνολικό ποσό.

γ. Διάθεση ποσού χρηματοδότησης βάσει υπουργικής αποφάσεως για διαφορετικό χρονικό διάστημα από το ορισθέν από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή.

Σύμφωνα με τα άρθρα 5 και 9 εδ. α και β του Καν 136/66, 1 και 2 υπό στοιχείο α και 3 παρ. 2 εδ. 1 του Καν. 528/99 και του Καν. 2136/2002, συγκεκριμένες ενέργειες, που αποσκοπούν στη βελτίωση της ελαιοπαραγωγής, χρηματοδοτούνται με συγκεκριμένα ποσά για συγκεκριμένο χρονικό κύκλο. Ωστόσο από τον έλεγχο προέκυψε ότι το ποσό των 7.416.900 ευρώ που όρισε η Επιτροπή με τον Καν. 2136/2002 να διατεθεί για τον κύκλο παραγωγής από 1ης Μαΐου 2003 έως 30 Απριλίου 2004 διατέθηκε βάσει της 106590/18.6.2004 Υπ. Γεωργίας για το δωδεκάμηνο από 1.5.2004 μέχρι 30.4.2005. Σημειώτεον ότι το ίδιο πρόβλημα παρατηρήθηκε και για το κύκλο 2002-2003, 2003-2004 (υπό εξέταση) και 2004-2005. Το θέμα είναι γνωστό στην Επιτροπή και αντιμετωπίζεται πλέον από τα δύο μέρη (Ελλάδα- Επιτροπή) σε επίπεδο διμερών συναντήσεων (Καν. 1663) για την επίλυσή του.

δ. Είσπραξη αχρεωστήτως καταβληθέντων

Παρατηρήθηκε ότι ένας αριθμός εντολών αναφερόταν σε περιπτώσεις παραγωγών στους οποίους είχαν καταβληθεί ποσά αχρεωστήτως καταβληθέντων. Ο ΟΠΕΚΕΠΕ απάντησε με το 4439/18.1.2005 έγγραφό του ότι στις περιπτώσεις αυτές ακολουθείτο η προβλεπόμενη διαδικασία του ν. 2520/1997 χωρίς να απαντήσει αν η διαδικασία αυτή είχε ήδη ξεκινήσει για την συγκεκριμένη δραστηριότητα ή επρόκειτο για μελλοντική ενέργεια. Από περαιτέρω έλεγχο διαπιστώθηκε ότι ο ΟΠΕΚΕΠΕ δεν είχε προβεί σε καμμία ενέργεια αναζήτησης των αχρεωστήτως καταβληθέντων. Προς τούτο η Υπηρεσία

μας συνέταξε Φύλλα Μεταβολών και Ελλείψεων προκειμένου να επιστραφούν τα αχρεωστήτως καταβληθέντα. Ειδικότερα: Για τις Εντολές Πληρωμής 18.770, 18718 και 18788/2004 που αφορούν εκκαθάριση της ενίσχυσης στη παραγωγή ελαιολάδου, συντάξαμε αντίστοιχα αριθμό ΦΜΕ αξίας 11.396,95, 10.795,50 και 12.762 ευρώ (συν. αξία 34.955,15) για το λόγο ότι είχαν προκαταβληθεί (με έκδοση εντολών πληρωμής προκαταβολής) ποσά σε παραγωγούς, οι οποίοι όμως δεν εδικαιούντο ενίσχυσης λόγω ένταξης τους καθεστώσ πρόωρης συνταξιοδότησης. (Καν. 1257/99 αρ. 11 παρ. 1). Παραλουθείται εκτέλεση των ΦΜΕ που γίνεται σταδιακά, λόγω του πολυάριθμου των δικαιούχων. Εξάλλου η Εντολή Πληρωμής 18893/2994 αφορούσε εκκαθάριση της ενίσχυσης στη παραγωγή ελαιολάδου της ΕΑΣ Αταλάντης, περιόδου 2002-2003 σε 598 παραγωγούς έναντι εξακοσίων παραγωγών που έλαβαν αντίστοιχη προκαταβολή. Η επι έλαττον διαφορά οφείλετο στο γεγονός ότι δύο από τους παραγωγούς υπέβαλαν ανακριβείς δηλώσεις με ποσοστό απόκλισης μεταξύ δηλωθέντων-διαπιστωθέντων από τον έλεγχο ελαιοδένδρων, 66,02% ο ένας και 54,83%. Από τον έλεγχο προέκυψε ως προς το πρώτο παραγωγό, ο οποίος είχε λάβει προκαταβολή για την ενίσχυση ποσό ευρώ 86.500, έπρεπε λόγω του ύψους του διαπιστωθέντος ποσοστού απόκλισης και σύμφωνα με το αρ. 15 του Καν 2366/98 να αναζητηθεί το ποσό της καταβληθείσας προκαταβολής και να μη καταβληθεί ποσό από εκκαθάριση. Ο ΟΠΕΚΕΠΕ να μην δεν κατέλαβε την εκκαθάριση όμως ούτε αυτός ούτε η Δ/νση Αγροτικής Ανάπτυξης Φθιώτιδος αναζήτησαν τα ποσά της προκαταβολής ως αχρεωστήτως καταβληθέντα εν συνεχεία η Δ/νση ΑΑ, μετά την ειδοποίησή της ότι ο έλεγχος του Ελεγκτικού Συνεδρίου ερευνούσε σε βάθος το θέμα, μας ενημέρωσε ότι είχε προβεί σε συμψηφισμό της απαίτησης με τα ποσά της επομένης ελαιοκομικής περιόδου που εδικαιούτο ο παραγωγός. Ωστόσο ο διενεργηθείς συμψηφισμός είναι ανυπόστατος για το λόγο ότι διενεργήθηκε χωρίς να εκδοθεί Πράξη Συμψηφισμού από τον αρμόδιο Διευθυντή (αρ. 23 παρ. 29 ν. 2945/2001) ή έστω να ζητηθεί δήλωση από το παραγωγό ότι αποδεχόταν το συμψηφισμό των συγκεκριμένων αχρεωστήτως καταβληθέντων ποσών με τις ενισχύσεις της επομένης ελαιοκομικής περιόδου και ότι παραιτείτο από κάθε σχετική απαίτηση κατά του Δημοσίου εκ της ως άνω αιτίας). Όσον αφορά το δεύτερο παραγωγό με ποσοστό απόκλισης 54,83% μεταξύ δηλωθέντων-ευρεθέντων ελαιοδένδρων ο ΟΠΕΚΕΠΕ αρχικώς μας εγνωστοποίησε ότι «ακολουθήθηκε η διαδικασία συμψηφισμού» από τον περαιτέρω όμως έλεγχο της Υπηρεσίας μας προέκυψε ότι η Δ/νση Α.Α ένεκα της επιμόνου αλληλογραφίας μας με την αρμόδια Δ/νση του ΟΠΕΚΕΠΕ επί του θέματος, αναζήτησε την επιστροφή των αχρεωστήτως καταβληθέντων ποσών ύψους 14.401,08 ευρώ, επιδίδοντας σχετικό έγγραφο τον Ιούνιο του 2006. Η Υπηρεσία μας παρακολουθεί την εξέλιξη του θέματος. Η ανωτέρω παρατήρηση πρέπει να συνδυαστεί με τη Γεν. Παρατήρηση υπό στοιχείο 6 της παρούσης (Παρακολούθηση και είσπραξη αχρεωστήτως καταβληθέντων ποσών).

Στις Εντολές Πληρωμής 6590 και 6591/2004 αξίας 432.996,03 και 825.050,97 ευρώ αντιστοίχως (συνολικά 1.258.047 ευρώ), που αφορούσαν στην πληρωμή προκαταβολής στην ΕΑΣ Αιγιαλείας για την παραγωγή ελαιολάδου παρατηρήθηκε από τον έλεγχο ότι: «η αναγνώριση και εκκαθάριση των ανωτέρω ποσών έγινε από τη Δ/νση ΔΗΛΙΖΩ

του ΟΠΕΚΕΠΕ σύμφωνα με το από 28.1.2004 ενημερωτικό σημείωμα και την από 4.2.2004 συμπληρωματική εντολή του Αντιπροέδρου» και το καταβαλλόμενο συνολικό ποσό ύψους 1.258.047 ευρώ, προσδιοριζόταν βάσει καταστάσεων πληρωμής που είχαν εκδοθεί από τη μηχανογράφηση του ΟΠΕΚΕΠΕ. Ωστόσο συνημμένως στα στοιχεία του φακέλλου υπάρχουν και οι αναλυτικές καταστάσεις που υποβλήθηκαν από την ΕΑΣ και τα ποσά αναγνωρίστηκαν και εκκαθαρίστηκαν από το κατά νόμο προβλεπόμενο όργανο δηλ. τη Δ/νση Αγροτικής Ανάπτυξης το ύψος των οποίων ανέρχεται 1.747.392,28 ευρώ.

Ωστόσο, το γεγονός ότι εκκαθαρίστηκε και πληρώθηκε μικρότερο ποσό δεν καθιστούσε την πράξη καθ' αυτήν νόμιμο, δεδομένου ότι η αναγνώριση και εκκαθάριση της δαπάνης ανήκει στις Δ/νσεις Αγροτικής Ανάπτυξης, και όχι σε όργανο του ΟΠΕΚΕΠΕ, ένεκα μεταβίβασης της αρμοδιότητας αυτής από τον ΟΠΕΚΕΠΕ στις ΔΑΑ σύμφωνα με τη νομίμως εκδοθείσα ΚΥ Α 39455/2000 (Φ. 1324/Β).

ε. Λάθη στη μεταφορά ποσών

Τέλος, παρατηρήθηκαν λάθη κατά τη μεταφορά ποσών από τις αναλυτικές στις συγκεντρωτικές καταστάσεις καθώς και αναγραφή διαφορετικών εκκαθαριζομένων ποσών ολογράφως και αριθμητικώς

#### Γ.14.2.1.4.2. ΕΞΙΣΩΤΙΚΗ ΑΠΟΖΗΜΙΩΣΗ

α. Καταχώρηση ποσών σε λάθος κωδικούς

Στις εντολές πληρωμής 18548 και 18550 επιβαρύνεται με ποσά το κωδικός εξόδου 5521 που αφορά «επιδοτήσεις και γενικά μέτρα που χρηματοδοτούνται από το Ευρωπαϊκό Γεωργικό Ταμείο Προσανατολισμού και Εγγυήσεων» με δαπάνες κοινοτικής και εθνικής συμμετοχής για εξισωτική αποζημίωση αντί των κωδικών 5323 και 5324 «Δαπάνες ΕΓΤΠΕ - Εγγυήσεις (συνοδευτικά μέτρα) και Εθνική συμμετοχή για δαπάνες συνοδευτικών μέτρων» αντιστοίχως, δεδομένου ότι η εξισωτική αποζημίωση σύμφωνα με τους Καν 1257/99 και 445/2002 ανήκει στα συνοδευτικά μέτρα.

β. Λανθασμένη χρέωση λογαριασμών

Στις εντολές πληρωμής 18550 ποσού € 5.829.640,31 και 17152 ποσού € 5.460,28 και αφορούν εθνική συμμετοχή εξισωτικής αποζημίωσης χρεώνεται ο τηρούμενος στην ΑΤΕ λογαριασμός 44056 αντί του ορθού 4404. Διορθώθηκε μετά τη παρατήρησή μας.

γ. Μη υποβολή στοιχείων εξόφλησης των εντολών

Από τα δικαιολογητικά που συνοδεύουν Εντολές Πληρωμής που εκδόθηκαν κατόπιν αποδοχής ενστάσεων των δικαιούχων δεν προέκυπτε ότι είχαν πιστωθεί οι οικείοι λογαριασμοί. Η παρατήρηση θα πρέπει να συσχετισθεί με την Γεν. Παρατήρηση περί μη αποδείξεως της εξοφλήσεως ή της εγκαίρου πίστωσης των λογαριασμών των δικαιούχων.

#### Γ.14.2.1.4.3. ΕΠΙΣΤΡΟΦΗ ΣΤΗΝ ΕΞΑΓΩΓΗ ΡΥΖΙΟΥ ΣΕ ΤΡΙΤΕΣ ΧΩΡΕΣ

Κατά τον έλεγχο των δικαιολογητικών της ανωτέρω δραστηριότητας διαπιστώθηκαν διάφορες τυπικές ή πρόδηλες παραλείψεις κατά τη σύνταξη των εγγράφων δικαιολογητικών που στηρίζουν τις σχετικές δαπάνες.

Ενδεικτικώς αναφέρουμε:

α. Στα δικαιολογητικά της εντολής πληρωμής 9758/2004

το Δελτίο Χημικής Ανάλυσης που αφορά την 1264/03 διασάφηση εξαγωγής αναφέρει ότι το ποσοστό θραυσμένων κόκκων είναι της τάξεως του 7,5% χωρίς να έχει γίνει μείωση της επιστροφής κατά 2% (Καν 1361/76). Ο ΟΠΕΚΕΠΕ δέχτηκε ότι εκ παραδρομής δεν μείωσε το ποσοστό της επιστροφής

β. Στην εντολή πληρωμής 15629/2004 ο αριθμός του μεταφορικού μέσου που αναγραφόταν στις επισυναπτόμενες βεβαιώσεις του τελωνείου, διέφερε καπὸ εκείνων που δηλώνονταν στη διασάφηση εξαγωγής. Εξάλλου η εκ των υστέρων συμπλήρωση των στοιχείων αυτών στις οικείες βεβαιώσεις, χωρίς την υπογραφή και σφραγίδα του υπηρεσιακού οργάνου που τη συμπλήρωσε, δημιουργεί αμφιβολίες ως προς τη γνησιότητα των στοιχείων (π.δ. 471/1975, ΦΕΚ 148/Α). Έγινε σύσταση αποφυγής παρομοίων ενεργειών.

#### Γ.14.2.1.4.4. ΒΕΛΤΙΩΣΗ ΤΗΣ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΑΣ ΜΕΛΙΟΥ ΕΤΟΥΣ 2004

α. Σε όλες τις εντολές πληρωμής που ελέγχθηκαν και αφορούσαν το ανωτέρω θέμα, το ποσό που αναγνωριζόταν και εκκαθαριζόταν σε βάρος του ΓΕΟΓΑ (ποσοστό 50%) βάρυνε τον ΚΑ εξόδου 5323 του ΕΛΕΓΕΠ με την ονομασία «Δαπάνες ΕΓΤΠΕ-εγγυήσεις» (συνοδευτικά μέτρα) και όχι όπως θα έπρεπε τον ΚΑ εξόδου 5521 με την ονομασία «επιδοτήσεις και γενικά μέτρα που χρηματοδοτούνται από το Ευρωπαϊκό Γεωργικό Ταμείο Προσανατολισμού και Εγγυήσεων», σύμφωνα με την 555/273221/2003 κοινή απόφαση των Υπουργών Οικονομίας και Οικονομικών-Εσωτερικών Διοίκησης και Αποκέντρωσης- Γεωργίας (Κεφάλαιο ΓΕΝΙΚΑ παρ 3) και τον Προϋπολογισμό του ΕΛΕΓΕΠ του οικονομικού έτους 2004, με αποτέλεσμα να παραβιάζεται η αρχή της ειδικότητας των πιστώσεων.

β. Στις περισσότερες εντολές πληρωμής που αφορούσαν προσλήψεις προσωπικού (επόπτες) Μελισσοκομικών Κέντρων με συμβάσεις εργασίας ο ορισμένου χρόνου (ενδεικτικά αναφέραμε τις 8299 και 8300/2004) δεν αναφερόταν κατά τρόπο αναλυτικό τις αποδοχές (βασικό μισθό, τα επιδόματα χρόνου υπηρεσίας, γάμου τέκνων, ανθυγιεινής εργασίας κλπ), όπως απαιτεί η 273303/14.1.2003 απόφαση του Υπ. Γεωργίας. Η αναλυτική αναγραφή ήταν απαραίτητη για λόγους ελέγχου και γι' αυτό ζητήσαμε να μας υποβληθούν τα σχετικά δικαιολογητικά το συντομότερο. Ο ΟΠΕΚΕΠΕ δεν τα έχει υποβάλει μέχρι σήμερα.

γ. Στις εντολές πληρωμής που αφορούσαν τη λειτουργία των Μελισσοκομικών Κέντρων, οι σχετικές συμβάσεις μεταξύ των δικαιούχων φορέων, του Γεν. Δ/ντή Ζωϊκής Παραγωγής του Υπ. Γεωργίας και του Γεν. Δ/ντή του ΟΠΕΚΕΠΕ δεν έφεραν ημερομηνίες υπογραφής των με αποτέλεσμα να είναι αδύνατο να ελεγχθεί ο υπό στοιχείο 7 όρος της 273303/2003 απόφασης του Υπ. Γεωργίας; δηλαδή εάν οι πληρωμές των επιχορηγήσεων διενεργήθηκαν μετά την υπογραφή των συγκεκριμένων συμβάσεων. Έγινε σύσταση για αποφυγή παρομοίων παραλείψεων στο μέλλον.

δ. Στα δικαιολογητικά όλων των εντολών πληρωμής που αφορούσαν μετακινήσεις υπαλλήλων των Κέντρων Μελισσοκομίας και της ΟΣΜΕ με ΙΧ αυτοκίνητα, για εκτέλεση υπηρεσιών στο εσωτερικό, καταβάλλονταν έξοδα χιλιμετρικών αποζημιώσεων, χωρίς να προκύπτει από τα επισυναπτόμενα στις εντολές παραστατικά η ακρίβεια των χιλιμετρικών αυτών αποστάσεων. Έγινε σύσταση υποβολής πλήρων δικαιολογητικών στο μέλλον.

#### Γ.14.2.1.4.5. ΔΑΣΩΣΗ ΓΕΩΡΓΙΚΩΝ ΕΚΤΑΣΕΩΝ

Μη υποβολή πρωτότυπων δικαιολογητικών πληρωμής. Επενδυτές αθετήσαντες τις δεσμεύσεις τους έναντι των κανονισμών 2080/92 και 1257/99.

Από το δείγμα των προς έλεγχο εντολών πληρωμής που αφορούσαν καταβολές ενισχύσεων για το Πρόγραμμα της Δάσωσης Γεωργικών Εκτάσεων, οικ. Έτους 2004 διαπιστώθηκε ότι όπως προέκυπτε από τα συμπληρωματικά στοιχεία που εζήτησε η Υπηρεσία μας και ειδικότερα τις τριμηνιαίες εκθέσεις που αφορούσαν δευτεροβάθμιους ελέγχους σχετικά με την πορεία των καλλιεργειών διαπιστώθηκε ότι υπήρχαν επενδυτές που είχαν αθετήσει τους όρους δέσμευσης και είχαν εγκαταλείψει τις φυτείες τους. Ειδικότερα από την έκθεση ελέγχου του Δασάρχη Τρίπολης προέκυπτε ότι η επένδυση του Γ.Τ επενδυτή δεν υλοποιήθηκε, αφού, όπως αναφερόταν στην εν λόγω έκθεση, η φυτεία «παρουσίαζε εικόνα εγκατάλειψης στο σύνολο της, ήτοι για το σύνολο των 57.334 στρεμμάτων» και αξία επένδυσης σε ευρώ 31.312,82. Το ίδιο Δασαρχείο μας εγνωστοποίησε εν συνεχεία ότι υπήρχαν άλλοι ένδεκα επενδυτές με συνολικό ύψος καταβληθείσας επένδυσης συνολικής αξίας σε ευρώ 146.490,23 ποσό το οποίο, παρά τις εισηγητικές εκθέσεις του Δασαρχείου, οι αρμόδιες υπηρεσίες του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης η/και του ΟΠΕΚΕΠΕ δεν είχαν προχωρήσει σε επιβολή κυρώσεων ή αναζήτηση αχρεωστήτως καταβληθέντων. Η Υπηρεσία μας παρακολουθεί το θέμα και έχει ζητήσει στοιχεία προκειμένου να προβούμε σε αναζήτηση των ποσών.

Μη υποβολή πρωτότυπων δικαιολογητικών πληρωμής. Στις εντολές που αφορούσαν πληρωμή οικονομικών ενισχύσεων για έξοδα δάσωσης και συντήρησης φυτειών δεν επισυναπτόνταν πρωτότυπα αποδεικτικά στοιχεία για τις πραγματοποιηθείσες δαπάνες δηλ. εξοφλημένα τιμολόγια, κατά παράβαση γενικών και ειδικών διατάξεων (π.δ.186/92 ΦΕΚ 84Α και ειδικής ΚΥ Α 90159/372/27.1.2003 α. 2 Κεφ. Β και Γ περ. 2 και αρθ. 7 περ.3). Σχετική και Γεν. Παρατήρησή μας υπό στοιχείο 4 της παρούσης

Πλημμελής συμπλήρωση εγγράφων

Κατά τον έλεγχο των παραστατικών των εντολών πληρωμής της ανωτέρω δραστηριότητας διαπιστώθηκαν πολλά τυπικά ή πρόδηλα σφάλματα κατά τη σύνταξη των εγγραφών που στήριζαν τις σχετικές δαπάνες, όπως π.χ. ασυμφωνία ποσών μεταξύ αναλυτικών και συγκεντρωτικών καταστάσεων, διαφορετικό το ολογράφως από το αριθμητικώς αναγραφόμενο ποσό, κλπ

#### Γ.15. ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ

##### Γ.15.1. ΚΕΝΤΡΙΚΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ

##### Γ.15.1.1. ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ

##### Γ.15.1.1.1. Αποδοχές - Αποζημιώσεις

##### Υπερωριακή Αποζημίωση

Με την υπ' αριθμ. 8/20.5.2005 πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Υπουργείο Δικαιοσύνης επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 2148/2005 χρηματικό ένταλμα πληρωμής, ποσού 3.375,00 ευρώ, της ΥΔΕ στο ίδιο Υπουργείο, που αφορούσε στην πληρωμή αποζημίωσης υπερωριακή εργασίας Α' εξαμήνου 2004 (1.1.2004 έως 30.6.2004) υπαλλήλων του Υπουργείου. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 16 παρ. 1 του ν. 3205/2003 μόνο δαπάνες υπερωριακής, νυχτερινής και Κυριακών ή εξαιρεσίμων ημερών εργασίας που πραγματοποιούνται

το τελευταίο δίμηνο κάθε έτους, δύναται να επιβαρύνουν τον προϋπολογισμό του επόμενου έτους, με την προϋπόθεση ότι είχαν προβλεφθεί οι σχετικές πιστώσεις στον προϋπολογισμό του οικον. έτους κατά το οποίο πραγματοποιήθηκαν και δεν κατέστη δυνατή η πληρωμή τους. Το εν λόγω χρηματικό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

#### Γ.15.1.1.2. Συμβούλια - Επιτροπές

Με την υπ' αριθμ. 10/23.6.2005 Πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Υπουργείο Δικαιοσύνης, επεστράφησαν αθεώρητα τα υπ' αριθμ. 2545, 2626, 2633, 2703, 2704 και 3217 οικον. έτους 2005 χρηματικά εντάλματα πληρωμής ποσού 6.071,10 ευρώ της ΥΔΕ στο Υπουργείο που αφορούσαν στην πληρωμή αποζημίωσης για συμμετοχή σε συνεδριάσεις διαφόρων συλλογικών οργάνων του Ελεγκτικού Συνεδρίου Αρείου Πάγου και Εφετείου Πατρών, Β' Εξαμήνου του 2004. Αιτιολογία μη θεώρησης των ενταλμάτων αυτών ήταν ότι η κατ' εξουσιοδότηση του άρθρου 17 του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ 109/23.12.2003 τ.Α') εκδοθείσα απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης 1967/11.1.2005 (ΦΕΚ /20.1.2005 τ. Β') «περί καθορισμού της κατά συνεδρίαση αποζημίωσης διαφόρων συλλογικών οργάνων» δεν μπορούσε να έχει αναδρομική εφαρμογή για το προ της δημοσίευσής της στην εφημερίδα της Κυβερνήσεως χρονικό διάστημα. Τα ανωτέρω χρηματικά εντάλματα επανυποβλήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 3.832,42 ευρώ και θεωρήθηκαν.

#### Γ.15.1.2. ΕΠΟΠΤΕΥΟΜΕΝΑ Ν.Π.Δ.Δ.

Προμήθειες Ταμείου Χρηματοδότησης Δικαστικών Κτιρίων

Με την υπ' αριθμ. 19/2005πράξη της Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Υπουργείο Δικαιοσύνης, επιστράφηκε αθεώρητο το υπ' αριθμ. 1241/2005 χρηματικό ένταλμα πληρωμής, ποσού 3.420,00 ευρώ, του Ταμείου Χρηματοδότησης Δικαστικών Κτιρίων (ΤΑ.Χ.ΔΙ.Κ.) που αφορούσε στην πληρωμή προμήθειας και τοποθέτησης κλιματιστικών μηχανημάτων στο ΤΑ.Χ.ΔΙ.Κ. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι μέρος της δαπάνης στηριζόταν σε φωτοαντίγραφο του δελτίου αποστολής του προμηθευτού και όχι σε πρωτότυπο παραστατικό, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 11 του π.δ. 186/1992 (Κ.Β.Σ.) σε συνδυασμό με αυτές του άρθρου 5 του π.δ. 584/1975. Το παραπάνω χρηματικό ένταλμα αντικαταστάθηκε από το υπ' αριθμ. 1589/2006 χρηματικό ένταλμα με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 2.280 ευρώ και θεωρήθηκε.

#### Γ.15.2. ΚΑΤΑΣΤΑΛΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ

Κατά τον επανέλεγχο που διενεργήθηκε από την 1η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στα λογιστικά στοιχεία των Τμημάτων Εξόδων μηνός Φεβρουαρίου 2002 της Δ.Ο.Υ. ΚΑ' Αθηνών και μηνός Μαΐου 2003 της Δ.Ο.Υ. ΚΑ' Αθηνών διαπιστώθηκε ότι τ έως Εφέτης του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, του οποίου η παραίτηση από την Υπηρεσία έγινε δεκτή με το από 6 Μαΐου 2003 π.δ. (ΦΕΚ 104/8.5.2003 τ.Γ', ημερομηνία κοινοποίησης 28.5.2003), μισθοδοτήθηκε με πλήρεις αποδοχές ενέργειας μέχρι 28 Μαΐου 2003. Ακολούθως, με το από 2.9.2003 π.δ/γμα (ΦΕΚ 212/9.9.2003, τ.Γ') το οποίο εκδόθηκε μετά την 21/2003 απόφαση του Ανωτάτου Δικαστικού Συμβουλίου, τέθηκε αναδρομικά σε διαθεσιμότητα λόγω νόσου από 1.1.2002 έως 28.5.2003 (σχετ. το 135391/25.9.2003 έγγραφο του Υπουρ-

γείου Δικαιοσύνης). Σύμφωνα όμως με τις διατάξεις του άρθρου 56 παρ. 6 του ν. 1756/1988 ο δικαστικός λειτουργός που τίθεται σε διαθεσιμότητα λόγω νόσου λαμβάνει τα 3/4 του συνόλου των αποδοχών του και συνεπώς ο ανωτέρω δικαστικός όφειλε να επιστρέψει στο Δημόσιο το ποσό των δέκα πάντα χιλιάδων εννιακοσίων τριάντα ένα (15.931,00 Ευρώ που αντιστοιχεί στο 1/4 του συνόλου των αποδοχών του που καταβλήθηκε σ' αυτόν αχρεώστητα κατά το ανωτέρω χρονικό διάστημα (1.1.2002 έως 28.5.2003). Για το λόγο αυτό εκδόθηκαν από την ως άνω Υπηρεσία Επιτρόπου δύο Φύλλα Μεταβολών και Ελλείψεων (1/17415/535/26.5.2005, 1/17414/534/26.5.2005), τα οποία εκτελέστηκαν μετά την κατάθεση του ανωτέρω ποσού.

#### Γ.16. ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΥ

##### Γ.16.1. ΚΕΝΤΡΙΚΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ

##### Γ.16.1.1. ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ

##### Γ.16.1.1.1. Λοιπές δαπάνες

Με την υπ' αριθμ. 15/2005 πράξη της Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Υπουργείο Πολιτισμού επεστράφησαν αθεώρητα τα υπ' αριθμ. 4822, 4844, 5058, 4335 και 5060/2005 χρηματικά εντάλματα συνολικού ποσού 99.168,23 ευρώ, που εκδόθηκαν από την Υ.Δ.Ε. στο ίδιο Υπουργείο και αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής σε διάφορες εταιρίες για προμήθεια κινητών τηλεφώνων και τέλη κινητής τηλεφωνίας για τις ανάγκες των γραφείων του Αναπληρωτή Υπουργού, του Υφυπουργού και του Γενικού Γραμματέα του ως άνω Υπουργείου. Αιτιολογία της μη θεώρησης των ενταλμάτων αυτών ήταν ότι οι δαπάνες αυτές δεν προβλέπονται από γενική ή ειδική διάταξη νόμου, δεν ανάγονταν στη λειτουργική δραστηριότητα του δημοσίου ούτε συντελούσαν άμεσα ή έμμεσα στην καλύτερη και αποτελεσματικότερη εκπλήρωση των σκοπών του. Τα χρηματικά αυτά εντάλματα δεν επανυποβλήθηκαν.

##### Γ.16.1.2. ΕΠΟΠΤΕΥΟΜΕΝΑ Ν.Π.Δ.Δ.

##### Γ.16.1.2.1. ΦΙΛΙΠΠΟΣ ΕΝΩΣΗ ΕΛΛΑΔΟΣ

##### Γ.16.1.2.1.1. Αμοιβές δικηγόρων

Με την υπ' αριθμ. 27/2005 πράξη της Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Υπουργείο Εξωτερικών επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 753/2005 χρηματικό ένταλμα ποσού 3.800 ευρώ, που εκδόθηκε από τη Φίλιππο Ένωση Ελλάδος (Φ.Ε.Ε.) και αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε δικηγόρο για το χειρισμό δικαστικών υποθέσεων του προαναφερόμενου νομικού προσώπου. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι: α) δεν προέκυπτε από τα συνημμένα στο χρηματικό ένταλμα δικαιολογητικά το «εξειδικευμένο αντικείμενο» των υποθέσεων αυτών καθώς και οι «ειδικές γνώσεις και εμπειρία» του δικηγόρου αυτού που δικαιολογούσαν την ανάθεση των συγκεκριμένων υποθέσεων σ' αυτόν και όχι στον υπηρετούντα στο νομικό πρόσωπο νομικό σύμβουλο, β) η ενταλματοποίηση της δαπάνης αυτής δεν έγινε σύμφωνα με τις διατάξεις της 1085081/1473/Α0012/24.9.2003 Κ.Υ.Α. των Υπουργών Οικονομίας και Οικονομικών και Δικαιοσύνης (ΦΕΚ Β' 1960). Το χρηματικό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

##### Γ.16.1.2.2. ΤΑΜΕΙΟ ΑΡΧΑΙΟΛΟΓΙΚΩΝ ΠΟΡΩΝ ΚΑΙ ΑΠΑΛΛΟΤΡΙΩΣΕΩΝ

##### Γ.16.1.2.2.1. Υπηρεσίες

Με την υπ' αριθμ. 1/2005 πράξη της Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Υπουργείο Πολιτισμού επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 383/2005 χρηματικό ένταλμα ποσού 6.841,64 ευρώ, που εκδόθηκε από το Ταμείο Αρχαιολογικών Πόρων και Απαλλοτριώσεων (Τ.Α.Π.Α.) και αφορούσε στην καταβολή του ως άνω ποσού στη φερόμενη ως δικαιούχο εταιρία για τη συμμετοχή του Τ.Α.Π.Α. στη Διεθνή Έκθεση Τουρισμού «PHILOXENIA». Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι η δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, κατ' άρθρα 12 και 13 του ν.δ. 496/74, διότι, όπως προέκυπτε από τα δικαιολογητικά που συνόδευαν το χρηματικό ένταλμα, το Τ.Α.Π.Α. δεν συμμετείχε στην προαναφερόμενη Έκθεση. Το χρηματικό αυτό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

#### Γ.16.1.2.2.2. Τόκοι

Με την υπ' αριθμ. 5/2005 πράξη της ίδιας επεστράφησαν αθεώρητα τα υπ' αριθμ. 1011, 1012, 1013 και 1014/2005 χρηματικά εντάλματα συνολικού ποσού 154.342,76 ευρώ, που εκδόθηκαν από το Ταμείο Αρχαιολογικών Πόρων και Απαλλοτριώσεων (Τ.Α.Π.Α.) και αφορούσαν στην καταβολή του ως άνω ποσού, όπως αυτό επιδικάστηκε με απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου, σε δικαιούχους λόγω απαλλοτρίωσης των ακινήτων τους. Αιτιολογία της μη θεώρησης των ενταλμάτων αυτών ήταν ότι μέρος της δαπάνης που αφορούσε σε επιδικασθέντες τόκους δεν είχε υπολογισθεί σε ποσοστό 6% όπως ορίζεται με τις διατάξεις του άρθρου 7 παρ. 2 του ν.δ. 496/1974. Τα χρηματικά αυτά εντάλματα αντικαταστάθηκαν με μειωμένο το συνολικό εντελλόμενο ποσό κατά 4.954,76 ευρώ και θεωρήθηκαν.

#### Γ.16.1.2.3. ΚΡΑΤΙΚΗ ΣΧΟΛΗ ΟΡΧΗΣΤΙΚΗΣ ΤΕΧΝΗΣ

##### Γ.16.1.2.3.1. Αποζημιώσεις

Με την υπ' αριθμ. 2/2005 πράξη της Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Υπουργείο Πολιτισμού επεστράφησαν αθεώρητα τα υπ' αριθμ. 34 και 35/2005 χρηματικά εντάλματα, συνολικού ποσού 140.290,41 ευρώ, που εκδόθηκαν από την Κρατική Σχολή Ορχηστρικής Τέχνης και αφορούσαν στην καταβολή ωριαίας αποζημίωσης και της αναλογούσας εργοδοτικής εισφοράς προς το Ι.Κ.Α. σε ωρομίσθιους καθηγητές της Σχολής. Αιτιολογία της μη θεώρησης των ενταλμάτων αυτών ήταν ότι μέρος της εντελλόμενης δαπάνης ύψους 27.405,70 ευρώ δεν ήταν νόμιμο αφού, όπως προέκυπτε από τα δικαιολογητικά που συνόδευαν τα εντάλματα, αυτό αφορούσε διάστημα προγενέστερο της συνομολόγησης των σχετικών συμβάσεων που υπεγράφησαν μεταξύ της Σχολής και των δικαιούχων καθηγητών ενώ κατά γενική αρχή του διοικητικού δικαίου οι συμβάσεις αυτές δε δύνανται να έχουν αναδρομική ισχύ. Τα χρηματικά αυτά εντάλματα αντικαταστάθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 27.405,70 ευρώ και θεωρήθηκαν.

#### Γ.17. ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ - ΕΠΟΠΤΕΥΟΜΕΝΑ Ν.Π.Δ.Δ.

##### Γ.17.1. ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ

##### Γ.17.1.1. ΕΘΝΙΚΟ ΑΘΛΗΤΙΚΟ ΝΑΥΤΙΚΟ ΚΕΝΤΡΟ ΙΩΑΝΝΙΝΩΝ

##### Γ.17.1.1.1. Υπερωρίες

Με την υπ' αριθμ. 3/2005 πράξη της Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Ιωαννίνων επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 14/2005 χρηματικό ένταλμα ποσού

ευρώ 32.477,00 του Εθνικού Αθλητικού Ναυτικού Κέντρου Ιωαννίνων, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης για υπερωριακή εργασία του β' εξαμήνου του έτους 2004. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι εκκαθαρίστηκε αποζημίωση α) για υπερωριακή εργασία προ του τελευταίου διμήνου του έτους η οποία βάρυνε το προϋπολογισμό του επόμενου οικονομικού έτους και β) για περισσότερες των εξήντα ωρών μηνιαίως ανά υπάλληλο κατά παράβαση του άρθρου 16 παρ. 1 του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ Α' 297). Το χρηματικό αυτό ένταλμα αντικαταστάθηκε από το υπ' αριθμ. 16/2005 χρηματικό ένταλμα με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 21.648,20 ευρώ, το οποίο και θεωρήθηκε.

#### Γ.17.1.2. ΕΘΝΙΚΟ ΑΘΛΗΤΙΚΟ ΚΕΝΤΡΟ ΧΑΝΙΩΝ

Με την υπ' αριθμ. 18/2005 πράξη της Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Χανίων επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 237/2005 χρηματικό ένταλμα, ποσού 8.098,56 ευρώ που εκδόθηκε από το Εθνικό Αθλητικό Κέντρο Χανίων και αφορούσε στην καταβολή σε υπάλληλο του εφάπαξ χρηματικού βοηθήματος του ν. 103/1975 λόγω οικειοθελούς αποχωρήσεως της από την υπηρεσία. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι μη νομίμως εκκαθαρίστηκε το ποσό του εφάπαξ βοηθήματος βάσει των διατάξεων του άρθρου 21 παρ. 4 του ν. 3232/2004 (ΦΕΚ Α' 48) αντί των διατάξεων του π.δ. 291/1995 που εκδόθηκε κατ' εξουσιοδότηση του άρθρου 15 παρ. 1 του ν. 2079/1992 (ήτοι βάση κλίμακας), αφού η εν λόγω υπάλληλος δεν είχε θεμελιώσει δικαίωμα για την καταβολή εφάπαξ βοηθήματος με τις προϋποθέσεις που προβλέπονται από τις διατάξεις του άρθρου 30 παρ. 1 εδ. Α' του ν. 2592/1998 ήτοι με τις προϋποθέσεις βάση των οποίων καταβάλλει εφάπαξ βοήθημα το Ταμείο Προνοίας Δημοσίων Υπαλλήλων στους ασφαλισμένους του στις οποίες συμπεριλαμβάνεται και ελάχιστος χρόνος ασφάλισης 12,5 ετών. Το χρηματικό αυτό ένταλμα αντικαταστάθηκε από το υπ' αριθμ. 317/2005 χρηματικό ένταλμα με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 3.183,56 ευρώ, το οποίο και θεωρήθηκε.

#### Γ.17.1.3. ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΑΘΛΗΣΗΣ

##### Γ.17.1.3.1. Δημοσιεύσεις

Ο Επίτροπος του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Αργολίδας, αρνήθηκε τη θεώρηση των 52 έως 57/2005 χρηματικών ενταλμάτων, συνολικού ποσού 1.200 ευρώ, που εκδόθηκαν από τον Οργανισμό Πολιτισμού κα Αθλητισμού και αφορούσαν σε δημοσιεύσεις ευχών του Νομάρχη. Αιτιολογία της μη θεώρησης των ενταλμάτων αυτών ήταν ότι οι δαπάνες αυτές δεν προβλέπονταν από διάταξη νόμου ούτε εξυπηρετούσαν λειτουργικές ανάγκες. Τα χρηματικά αυτά εντάλματα δεν επανυποβλήθηκαν.

#### Γ.17.1.4. ΧΙΟΝΟΔΡΟΜΙΚΟ ΚΕΝΤΡΟ ΣΕΛΙΟΥ

##### Γ.17.1.4.1. Προμήθειες

Με την υπ' αριθμ. 9/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Ημαθίας επεστράφησαν αθεώρητα τα υπ' αριθμ. 72 έως 78/2005 χρηματικά εντάλματα συνολικού ποσού 23.903,36 ευρώ που εκδόθηκαν από το Χιονοδρομικό Κέντρο Σελίου και αφορούσαν στην αμοιβή εταιρείας για την προμήθεια καυσίμων. Αιτιολογία της μη θεώρησης των ενταλμάτων ήταν ότι: α) αν και οι προϋπολογισθείσες ανάγκες του Χιονοδρομικού Κέντρου Σελίου σε καύσιμα ανέρχονταν στο ποσό των 70.000

ευρώ, δε διενεργήθηκε τακτικός διαγωνισμός για την ανάδειξη προμηθευτή κατά παράβαση των άρθρων 13 παρ. 6 του ν. 2503/1007, 40 και 42 του π.δ/τος 173/1990 καθώς και του ν. 2286/1995 και β) κατά παράβαση του άρθρου 6 παρ. 4 του ν. 2286/1995 και της κατ' εξουσιοδότηση αυτού Π1/2489/1995 απόφασης του Υπουργού Εμπορίου (ΦΕΚ Β' 764) η επιτροπή παραλαβής των καυσίμων συγκροτήθηκε από μέλη της Επιτροπής Διοίκησης του νομικού προσώπου και όχι από υπαλλήλους αυτού. Τα χρηματικά αυτά εντάλματα δεν επανυποβλήθηκαν.

#### Γ.17.1.5. ΚΑΥΤΑΤΖΟΓΛΕΙΟ ΕΘΝΙΚΟ ΣΤΑΔΙΟ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ

##### Γ.17.1.5.1. Αποζημίωση υπερωριακής εργασίας.

Με την υπ' αριθμ. 10/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Θεσσαλονίκης επεστράφησαν αθεώρητα τα υπ' αριθμ. 104, 105 και 106/2005 χρηματικά εντάλματα, συνολικού ποσού 6.873,18 ευρώ, που εκδόθηκαν από το Καυτατζόγλειο Εθνικό Στάδιο Θεσσαλονίκης και αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης υπερωριακής απασχόλησης κατά τις Κυριακές και εξαιρεσιμες ημέρες καθώς και κατά τις νυκτερινές ώρες, προς συμπλήρωση της υποχρεωτικής εβδομαδιαίας εργασίας από 1.1.2005 μέχρι 31.5.2005, στο μόνιμο προσωπικό του σταδίου. Αιτιολογία της μη θεώρησης των ενταλμάτων αυτών ήταν ότι μη νόμιμα εκκαθαρίζονταν αμοιβές από 1.1.2005 αντί από 10.4.2005 αφού η 19039/25.4.2005 απόφαση του Υφυπουργού Πολιτισμού (ΦΕΚ Β' 612) με την οποία εγκρίθηκε η υπερωριακή απασχόληση δημοσιεύτηκε στις 10.5.2005 και, σύμφωνα με το άρθρο 16 παρ. 3 ν. 3205/2003, δεν μπορούσε να έχει αναδρομική ισχύ πέραν του μηνός από την ημερομηνία δημοσίευσής της στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως. Τα χρηματικά αυτά εντάλματα επανυποβλήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 1.550,99 ευρώ και θεωρήθηκαν.

#### Γ.17.1.6. ΕΘΝΙΚΟ ΑΘΛΗΤΙΚΟ ΚΕΝΤΡΟ ΝΕΟΤΗΤΑΣ ΑΓΙΟΥ ΚΟΣΜΑ

##### Γ.17.1.6.1. Παροχή υπηρεσιών

Με την υπ' αριθμ. 71/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Πανεπιστήμιο Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 428/2005 χρηματικό ένταλμα, ποσού 89.883,08 ευρώ, του Εθνικού Κέντρου Νεότητας Αγίου Κοσμά, που αφορούσε σε αμοιβή εταιρίας, στην οποία είχε ανατεθεί απευθείας η καθαριότητα του Κέντρου για τους μήνες Ιούνιο, Ιούλιο και Αύγουστο του έτους 2005, εξαιτίας προσβολής της διαδικασίας του διενεργηθέντος διαγωνισμού ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος ήταν ότι κατά παράβαση του άρθρου 20 παρ. 3 του π.δ/τος 394/1996 (Κανονισμός Προμηθειών του Δημοσίου) η αμοιβή της δικαιούχου ήταν αυξημένη κατά 8.334 ευρώ μηνιαίως σε σχέση με την τιμή που επιτεύχθηκε στον προηγούμενο διαγωνισμό. Το χρηματικό ένταλμα επανυποβλήθηκε μειωμένο κατά 30.385,40 ευρώ και θεωρήθηκε.

Με την υπ' αριθμ. 88/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Πανεπιστήμιο Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 545/2005 χρηματικό ένταλμα, ποσού 49.266 ευρώ, του Εθνικού Κέντρου Νεότητας Αγίου Κοσμά, που αφορούσε σε δαπάνη καθαριότητας μηνών Σεπτεμβρίου και Οκτωβρίου 2005 διότι α) μη νόμιμα ανατέθηκε η καθαριότητα του Κέντρου στη δικαιούχο του εντάλματος εταιρία κατόπιν πρόχειρου

διαγωνισμού, αφού το ανωτέρω ποσό υπερέβαινε το όριο των 45.000 ευρώ και β) για την αμοιβή της δικαιούχου και μέχρι την κοινοποίηση της απόφασης του Σ.τ.Ε. επί της νομιμότητας του αποτελέσματος του διενεργηθέντος διαγωνισμού για την ανάδειξη μειοδότη καθαριότητας, εξακολουθούσε να ισχύει η από 1.6.2005 υπογραφέισα σύμβαση. Το χρηματικό ένταλμα επανυποβλήθηκε μειωμένο κατά 9.600 ευρώ και θεωρήθηκε.

##### Γ.17.1.6.2. Επιδόματα

Με την υπ' αριθμ. 84/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Πανεπιστήμιο Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 427/2005 χρηματικό ένταλμα, ποσού 2.860 ευρώ, του Εθνικού Κέντρου Νεότητας Αγίου Κοσμά, που αφορούσε στην καταβολή επιδόματος θέσης Προϊσταμένων Τμημάτων σε υπαλλήλους του Κέντρου για το χρονικό διάστημα από Δεκέμβριο 2004 έως Σεπτέμβριο 2005. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι μη νομίμως εντελλόταν η καταβολή του εν λόγω επιδόματος στους υπαλλήλους αυτούς, χωρίς να υπάρχει απόφαση του αρμοδίου οργάνου (υπηρεσιακό συμβούλιο) για την τοποθέτησή τους σε θέσεις προϊσταμένων. Το χρηματικό αυτό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

Με την υπ' αριθμ. 57/2006 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου (η οποία δεν ανακλήθηκε με την υπ' αριθμ. 172/2006 όμοια Πράξη), κρίθηκε μη θεωρητέο το 426/2005 χρηματικό ένταλμα, ποσού 390 ευρώ, που εκδόθηκε από το Εθνικό Κέντρο Νεότητας Αγίου Κοσμά, και αφορούσε στην καταβολή επιδόματος θέσης ευθύνης προϊσταμένου Διεύθυνσης και προϊσταμένων Τμημάτων σε πέντε υπαλλήλους του Ε.Α.Κ.Ν., με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη κατά το μέρος που αφορούσε στην καταβολή των ανωτέρω επιδομάτων σε δύο από τους πέντε υπαλλήλους του Κέντρου δεν ήταν νόμιμη διότι ο ένας από αυτούς μη νόμιμα είχε καταταχθεί στον βαθμό του διευθυντή για να αποτελέσει μέλος του πρωτοβάθμιου υπηρεσιακού συμβουλίου, χωρίς να έχει προηγουμένως επιλεγεί ως προϊστάμενος διεύθυνσης από το αρμόδιο υπηρεσιακό συμβούλιο σύμφωνα με τις διατάξεις του αρ. 36 του ν. 2190/1994 και ο δεύτερος μη νόμιμα είχε αναλάβει καθήκοντα τμηματάρχη, με την από 24.9.2001 απόφαση της Επιτροπής Διοίκησης του Ε.Α.Κ.Ν., χωρίς να προηγηθεί επιλογή του ως προϊσταμένου Τμήματος από το αρμόδιο υπηρεσιακό συμβούλιο σύμφωνα με το άρθρο 84 του ν. 2683/1999, ο οποίος ίσχυε το επίμαχο χρονικό διάστημα.

#### Γ.17.1.7. ΕΘΝΙΚΟ ΚΕΝΤΡΟ ΙΣΤΙΟΠΛΟΪΑΣ ΠΕΙΡΑΙΩΣ

##### Γ.17.1.7.1. Συμβάσεις έργου

Με την υπ' αριθμ. 42/2005 Πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Πανεπιστήμιο Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 17/2005 χρηματικό ένταλμα, ποσού 5.900 ευρώ, του Εθνικού Κέντρου Ιστιοπλοΐας Πειραιώς, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε ιδιώτη λογιστή για τη διεκπεραίωση των λογιστικών και φορολογικών υποχρεώσεων του Κέντρου καθώς και για τη σύνταξη του απολογισμού έτους 2004 και του προϋπολογισμού έτους 2005, σύμφωνα με την από 20.1.2005 υπογραφέισα σύμβαση. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν ήταν νόμιμη διότι για την ανάθεση του ως άνω έργου δεν τηρήθηκε η προβλεπόμενη από τις διατάξεις του άρθρου 6 του ν. 2527/1997 (ΦΕΚ Α' 206) διαδικασία. Το χρηματικό αυτό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.



### Γ.17.2. ΚΑΤΑΣΤΑΛΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ ΕΠΟΠΤΕΥΟΜΕΝΩΝ Ν.Π.Δ.Δ.

Κατά τον έλεγχο, που διενεργήθηκε από την Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Αργολίδας, των απολογιστικών στοιχείων του Δημοτικού Αθλητικού Κέντρου Άργους οικονομικού έτους 1996 διαπιστώθηκε ότι δεν είχαν αποδοθεί κρατήσεις υπέρ του Ι.Κ.Α και του Μ.Τ.Π.Υ. ποσού 1.064.100 δραχμών ή 3.122,82 ευρώ και 173.781 δραχμών ή 510 ευρώ αντίστοιχα. Για το λόγο αυτό συντάχθηκε από την ως άνω Υπηρεσία Επιτρόπου το 4/2005 Φ.Μ.Ε. το οποίο εκτελέστηκε με την προσκόμιση αφενός των βιβλιαρίων αγοράς ενσήμων του Ι.Κ.Α. από τα οποία προέκυπτε ότι είχαν αγορασθεί και επικολληθεί ένσημα του Ι.Κ.Α. αξίας 3.122,82 ευρώ και αφετέρου το 8785/3.13.2005 διπλότυπο είσπραξης της Δ.Ο.Υ. Άργους ποσού 173.783 δραχμών.

Κατά τον έλεγχο, που διενεργήθηκε από την Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Αργολίδας, επί των απολογιστικών στοιχείων του Εθνικού Σταδίου Άργους οικονομικού έτους 1991 διαπιστώθηκε ότι δεν είχαν αποδοθεί κρατήσεις: α) υπέρ του Ι.Κ.Α ποσού 198.931 δραχμών ή 583,80 ευρώ β) υπέρ του Μ.Τ.Π.Υ. ποσού 249.646 δραχμών ή 732,64 ευρώ και γ) στη Δ.Ο.Υ. για χαρτόσημο και εισφορά υπέρ Ο.Γ. επί των προμηθειών και εργασιών ποσού 49.743 δραχμών ή 145,98 ευρώ. Για το λόγο αυτό συντάχθηκε από την ως άνω Υπηρεσία Επιτρόπου το 1/2005 Φ.Μ.Ε. το οποίο εκτελέστηκε με την προσκόμιση αφενός των βιβλιαρίων αγοράς ενσήμων του Ι.Κ.Α. από τα οποία προέκυπτε ότι είχαν αγορασθεί και επικολληθεί τα απαιτούμενα ένσημα του Ι.Κ.Α. και αφετέρου το 8787/3.13.2005 διπλότυπο είσπραξης της Δ.Ο.Υ. Άργους συνολικού ποσού 299.390 δραχμών ή 878,62 ευρώ με το οποίο αποδόθηκαν οι κρατήσεις υπέρ του Μ.Τ.Π.Υ., το χαρτόσημο και η εισφορά υπέρ Ο.Γ.Α..

Κατά τον έλεγχο που διενεργήθηκε, από την ίδια ως άνω Υπηρεσία Επιτρόπου, στα απολογιστικά στοιχεία του ίδιου ως άνω σταδίου, οικονομικού έτους 1992, διαπιστώθηκε ότι δεν είχε αποδοθεί κράτηση υπέρ του Μ.Τ.Π.Υ. ποσού 188.381 δραχμών ή 552,84 ευρώ. Για το λόγο αυτό συντάχθηκε από την ως άνω Υπηρεσία Επιτρόπου το 2/2005 Φ.Μ.Ε. το οποίο και εκτελέστηκε με το 8784/3.13.2005 διπλότυπο είσπραξης της Δ.Ο.Υ. Άργους.

Κατά τον έλεγχο που διενεργήθηκε από την ίδια ως άνω Υπηρεσία Επιτρόπου, στα απολογιστικά στοιχεία του ίδιου ως άνω σταδίου, οικονομικού έτους 1993, διαπιστώθηκε ότι δεν είχε αποδοθεί κράτηση υπέρ του Μ.Τ.Π.Υ. ποσού 385.263 δραχμών ή 1.130,63 ευρώ. Για το λόγο αυτό συντάχθηκε από την ως άνω Υπηρεσία Επιτρόπου το 3/2005 Φ.Μ.Ε. το οποίο και εκτελέστηκε με το 8786/3.13.2005 διπλότυπο είσπραξης της Δ.Ο.Υ. Άργους.

Κατά τον έλεγχο που διενεργήθηκε από την ίδια ως άνω Υπηρεσία Επιτρόπου, στα απολογιστικά στοιχεία του ίδιου ως άνω σταδίου, οικονομικού έτους 1995, διαπιστώθηκε ότι δεν είχε αποδοθεί κράτηση υπέρ του Μ.Τ.Π.Υ. ποσού 138.931 δραχμών ή 407,72 ευρώ. Για το λόγο αυτό συντάχθηκε από την ως άνω Υπηρεσία Επιτρόπου το 6/2005 Φ.Μ.Ε. το οποίο και εκτελέστηκε με το 8788/3.13.2005 διπλότυπο είσπραξης της Δ.Ο.Υ. Άργους.

### Γ.18. ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΜΕΤΑΦΟΡΩΝ ΚΑΙ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΩΝ

#### Γ.18.1. ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ

##### Γ.18.1.1. Δαπάνες εκτός σκοπού

Με την υπ' αριθμ. 8/2006 Πράξη του ΙV Τμήματος του

Ελεγκτικού Συνεδρίου, η οποία δεν ανακλήθηκε με την υπ' αριθμ. 69/2006 όμοια Πράξη, κρίθηκε μη θεωρητέο το 4538/2005 χρηματικό ένταλμα, ποσού ευρώ 44.840, της Υ.Δ.Ε στο Υπουργείο Μεταφορών και Επικοινωνιών, και αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε ιδιώτη Σύμβουλο Επιχειρήσεων για τη σύνταξη Κανονισμού Εσωτερικής Οικονομικής Διαχείρισης της Επιτροπής Διερεύνησης Ατυχημάτων και Ασφάλειας Πτήσεων (Ε.Δ.Α.Α.Π.), με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, καθόσον ο παραπάνω Κανονισμός δεν προβλεπόταν ρητά από διάταξη νόμου, ούτε η σύνταξή του συντελούσε, άμεσα ή έμμεσα, στην εκπλήρωση των σκοπών της Ε.Δ.Α.Α.Π (άρθρα 5 παρ. 1 και 2, 6 παρ. 1 και 29 παρ. 1 του ν. 2912/2001 (ΦΕΚ Α' 94).

##### Γ.18.1.2. Αποσπάσεις-αμοιβές υπαλλήλων

Με την υπ' αριθμ. 14/2005 πράξη της Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Υπουργείο Μεταφορών και Επικοινωνιών επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 4742/2005 χρηματικό ένταλμα, ποσού ευρώ 38.721, της Υ.Δ.Ε στο ίδιο Υπουργείο που αφορούσε στην επιστροφή αχρεωστήτως καταβληθέντων ποσών μισθοδοσίας υπαλλήλου του ΒΑΡΒΑΚΕΙΟΥ Ιδρύματος, που αποσπάστηκε στο Σώμα Επιθεωρητών-Ελεγκτών του εν λόγω Υπουργείου (Σ.Ε.Ε.Υ.Μ.Ε), για το χρονικό διάστημα από 2.8.2001 έως 30.9.2003. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι μη νομίμως οι αποδοχές του ανωτέρω υπαλλήλου βάρυναν το φορέα στον οποίο αυτός αποσπάστηκε (Σ.Ε.Ε.Υ.Μ.Ε), δεδομένου ότι σύμφωνα με το άρθρο 10 παρ. 16 του ν. 2898/2001 (ΦΕΚ Α' 71) και κατ' εξαίρεση των διατάξεων του άρθρου 17 παρ. 4 του ν. 2527/1997 (ΦΕΚ Α' 206), οι αποσπώμενοι υπάλληλοι στο Σ.Ε.Ε.Υ.Μ.Ε εξακολουθούν, για όσο χρόνο είναι αποσπασμένοι σ' αυτό να μισθοδοτούνται από την υπηρεσία από την οποία αποσπώνται. Το χρηματικό αυτό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

### Γ.19. ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΕΜΠΟΡΙΚΗΣ ΝΑΥΤΙΛΙΑΣ

#### Γ.19.1.1. ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ

##### Γ.19.1.1.1. Υπερωριακή αποζημίωση

Με την υπ' αριθμ. 74/2005 πράξη της Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Υπουργείο Εμπορικής Ναυτιλίας επεστράφησαν αθεώρητα τα υπ' αριθμ. 2237 και 2240/2005 χρηματικά εντάλματα του ΥΕΝ-Κεφαλαίου Ναυτικής Εκπαίδευσης (Κ.Ν.Ε.), συνολικού ποσού ευρώ 5.421,48, που αφορούσαν στην αποκατάσταση της Παγίας Προκαταβολής ΚΝΕ/ΔΟΥ Γ' /ΔΕΚΝ για την καταβολή υπερωριακής αποζημίωσης σε υπαλλήλους της Διεύθυνσης Προμηθειών και Κτιριακών Εγκαταστάσεων και της Διεύθυνσης Πολιτικής και Προγραμματισμού του Υ.Ε.Ν. για το χρονικό διάστημα από 27.9. έως 31.12.2005. Αιτιολογία της μη θεώρησης των ενταλμάτων αυτών ήταν ότι οι εντελλόμενες δαπάνες δεν ήταν νόμιμες, καθόσον δεν προέκυπτε από τα οικεία δικαιολογητικά ότι οι φερόμενοι ως δικαιούχοι υπάλληλοι απασχολήθηκαν κύρια και αποκλειστικά, κατά την εκτός υποχρεωτικού ωραρίου εργασίας τους, με τη ναυτική εκπαίδευση, ούτε προέκυπτε η συνδρομή εκτάκτων και εποχιακών αναγκών της εν λόγω εκπαίδευσης, που να δικαιολογούν την ανωτέρω εργασία πέρα από το κανονικό ωράριο, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 12 της 152091/7891/20.12.1975 κοινής απόφασης των Υπουργών Οικονομικών και Εμπορικής Ναυτιλίας (ΦΕΚ 1482 Β) σε συνδυασμό με το άρθρο 16 του ν. 3205/2003. Το υπ' αριθμ. 2237/2005 χρηματικό ένταλμα, ποσού ευρώ 4.883,52, δεν επανυποβλήθηκε, ενώ το υπ' αριθμ. 2240/2005 ένταλμα,

ποσού ευρώ 537,96, ακυρώθηκε και σε αντικατάστασή του εκδόθηκε το 136/2006 και θεωρήθηκε.

Με την υπ' αριθμ. 76/2005 πράξη της ίδιας Επιτροπής του Ελεγκτικού Συνεδρίου επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 2057/2005 χρηματικό ένταλμα του ΥΕΝ-Κεφαλαίου Ναυτικής Εκπαίδευσης (Κ.Ν.Ε.), ποσού ευρώ 480,69, που αφορούσε στην αποκατάσταση της Παγίας Προκαταβολής ΚΝΕ/ΚΕΣΕΝ/ΡΗ/ΡΕ για την καταβολή υπερωριακής αποζημίωσης μηνός Νοεμβρίου 2005 σε δύο αποσπασμένους στα ΚΕΣΕΝ μόνιμους καθηγητές από την ΑΕΝ Ασπροπύργου. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν είχε υπολογιστεί νόμιμα βάσει των διατάξεων των ν. 2638/98 και 3153/03, καθόσον α) ο υπολογισμός των ωρών υπερωριακής απασχόλησης έγινε με βάση το εβδομαδιαίο υποχρεωτικό ωράριο των καθηγητών με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου των ΚΕΣΕΝ και όχι το δικό τους ως μόνιμων καθηγητών, β) μη νόμιμα εργάζονταν στα ΚΕΣΕΝ 12 ώρες την εβδομάδα, ενώ πληρώνονταν από την ΑΕΝ Ασπροπύργου, στην οποία ανήκαν οργανικά, ο ένας για 16 και ο άλλος για 14 ώρες και γ) δεν προέκυπτε από τον επισυναπτόμενο πίνακα πραγματοποιηθεισών ωρών, αν υπερέβησαν το 1/2 του υποχρεωτικού τους ωραρίου. Το χρηματικό αυτό ένταλμα ακυρώθηκε και σε αντικατάστασή του εκδόθηκε το υπ' αριθμ. 186/2006, με μείωση του εντελλόμενου ποσού κατά 186,54 ευρώ και θεωρήθηκε.

#### Γ.19.1.1.2. Λανθασμένη εκκαθάριση

Με την υπ' αριθμ. 46/2005 πράξη επιστροφής της Επιτροπής του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Υπουργείο Εμπορικής Ναυτιλίας (Υ.Ε.Ν.) επιστράφηκε αθεώρητο το υπ' αριθμ. 869/2005 χρηματικό ένταλμα του ΥΕΝ-Κεφαλαίου Ναυτικής Εκπαίδευσης (Κ.Ν.Ε.), ποσού 80.120,07 ευρώ, που αφορούσε στην αποκατάσταση της Πάγιας Προκαταβολής ΚΝΕ/ΑΕΝ Ασπροπύργου για την καταβολή αποζημίωσης ωρών διδασκαλίας σε ωρομίσθιους καθηγητές καθώς και υπερωριών σε μόνιμους καθηγητές μηνός Μαΐου 2005. Αιτιολογία της μη θεώρησης των ενταλμάτων αυτών ήταν ότι από τις συνημμένες μισθοδοτικές καταστάσεις και τις αποδόσεις των σχετικών κρατήσεων προέκυπτε ότι είχε γίνει λανθασμένη εκκαθάριση, με αποτέλεσμα να εντέλλεται επιπλέον ποσό 8.752,00 ευρώ. Το χρηματικό αυτό ένταλμα ακυρώθηκε και σε αντικατάστασή του εκδόθηκε το υπ' αριθμ. 1270/2005, με μείωση του εντελλόμενου ποσού κατά 8.752 ευρώ και θεωρήθηκε.

#### Γ.19.2. ΚΑΤΑΣΤΑΛΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ

Με την υπ' αριθμ. 1/2005 καταλογιστική πράξη της Επιτροπής του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Υπουργείο Εμπορικής Ναυτιλίας καταλογίστηκαν εις ολόκληρο με το ποσό των ευρώ 177.400,00 ο υπόλογος των Χ.Ε.Π. 263, 264, 265 και 266/03 του Υ.Ε.Ν. - Προϋπολογισμού Δημόσιων Επενδύσεων, ο τότε Γενικός Γραμματέας του Υπουργείου Εμπορικής Ναυτιλίας, η τότε Διευθύντρια Προμηθειών και ένας Πλοίαρχος, κατ' εφαρμογή του άρθρου 34 του π.δ. 774/1980, με την αιτιολογία ότι δεν τηρήθηκε η νόμιμη διαδικασία αναθέσεως υπηρεσιών κατόπιν τακτικού διαγωνισμού. Συγκεκριμένα επρόκειτο για τις αναθέσεις: α) της μελέτης «Καταγραφή και ανάλυση αναγκών ελέγχου δαπανών του προγράμματος ΑΛΙΕΙΑ» (Χ.Ε. 263/03 ποσού ευρώ 44.100,00, σύμβαση Π64/03), β) της μελέτης «Νέες τεχνολογίες και αλιευτικές μεθόδους και εργαλεία» (Χ.Ε. 264/03 ποσού ευρώ 44.300,00, σύμβαση Π65/03), γ) «Πρόσληψη τεχνικού συμ-

βούλου οργάνωσης και διαχείρισης των ενεργειών και δράσεων του Υ.Ε.Ν. που αφορούν το πρόγραμμα ΑΛΙΕΙΑ στο πλαίσιο της κοινής αλιευτικής πολιτικής» (Χ.Ε. 265/03 ποσού ευρώ 44.500,00, σύμβαση Π41/03) και δ) της μελέτης «Εμπειρογνωμοσύνη για την οργάνωση και διαχείριση των έργων που απορρέουν από τις δράσεις του προγράμματος ΑΛΙΕΙΑ στο πλαίσιο της κοινής αλιευτικής πολιτικής» (Χ.Ε. 266/03 ποσού ευρώ 44.500,00, σύμβαση Π82/03). Από τις ανωτέρω αναθέσεις αυτές που αφορούσαν τις συμβάσεις Π64/03 και Π65/03 βάρυναν τον ίδιο ΚΑΕ, υπογράφηκαν ταυτόχρονα και κρίθηκε ότι αφορούσαν ομοειδείς μελέτες και ότι συνεπώς μη νομίμως διενεργήθηκαν για την ανάθεσή τους δύο πρόχειροι διαγωνισμοί, μετά από κατάτμηση της σχετικής δαπάνης, ενώ για αυτές έπρεπε να διενεργηθεί ενιαίος δημόσιος ανοικτός τακτικός διαγωνισμός, αφού το συνολικό ποσό τους υπερέβαινε το όριο των 45.000,00 ευρώ, μέχρι του οποίου επιτρέπεται η διενέργεια πρόχειρου διαγωνισμού (2/45564/0020/02 απόφαση του Υπουργού Οικονομικών «Αύξηση και ορισμός σε ευρώ των χρηματικών ποσών του άρθ. 83 παρ. 1 του ν. 2362/1995» -ΦΕΚ 1066 Β'). Για τον ίδιο ακριβώς λόγο κρίθηκαν μη νόμιμες οι αναθέσεις, επίσης μετά από δύο πρόχειρους διαγωνισμούς, που αφορούσαν τις συμβάσεις Π41/03 και Π82/03, καθόσον κρίθηκε ότι αλληλοκαλύπτονταν σε μεγάλος μέρος, αφού η σύμβαση της εμπειρογνωμοσύνης για την οργάνωση και διαχείριση των έργων που απορρέουν από τις δράσεις του προγράμματος «ΑΛΙΕΙΑ» εμπεριεχόταν κατ' ουσία στις απαιτήσεις για την πρόσληψη τεχνικού συμβούλου οργάνωσης και διαχείρισης των ενεργειών και δράσεων του Υ.Ε.Ν. που αφορούσαν το πρόγραμμα «ΑΛΙΕΙΑ».

#### Γ.19.1.2. ΕΠΟΠΤΕΥΟΜΕΝΑ Ν.Π.Δ.Δ. - ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ

##### Γ.19.1.2.1. ΝΑΥΤΙΚΟ ΑΠΟΜΑΧΙΚΟ ΤΑΜΕΙΟ

##### Γ.19.1.2.1.1. Επιδόματα

Με την υπ' αριθμ. 22/2005 πράξη επιστροφής της Επιτροπής του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Υπουργείο Εμπορικής Ναυτιλίας (Υ.Ε.Ν.) επεστράφησαν αθεώρητα τα υπ' αριθμ. 1624 και 1625/2005 χρηματικά εντάλματα, συνολικού ποσού ευρώ 111.418,09, του Ναυτικού Απομαχικού Ταμείου, που αφορούσαν στην καταβολή αναδρομικών οικογενειακού επιδόματος σε υπαλλήλους κατά το χρονικό διάστημα από 1.1.1997 έως 30.6.2002, κατ' εφαρμογή της 234/2004 απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Πειραιά. Αιτιολογία της μη θεώρησης των ενταλμάτων αυτών ήταν ότι οι εντελλόμενες δαπάνες δεν ήταν νόμιμες, καθόσον α) μη νόμιμα εντελλόταν η καταβολή του συνολικού ποσού των αναδρομικών του οικογενειακού επιδόματος, καθόσον στο ποσό αυτό περιλαμβάνονταν και απαιτήσεις του χρονικού διαστήματος από 1.3.2001 έως 30.6.2002, οι οποίες ενέπιπταν στη ρύθμιση της οικ. 2/3013/022/2004 απόφασης του Υπουργού Οικονομίας και Οικονομικών (ΦΕΚ 70 Β') και έπρεπε να καταβληθούν σε δόσεις, όπως όριζε η εν λόγω απόφαση, αφού στη ρύθμιση αυτή υπάγονται, σύμφωνα με το άρθρο 26 του ν. 3205/2003, και οι περιπτώσεις για τις οποίες είχαν εκδοθεί τελεσίδικες δικαστικές αποφάσεις, β) δεν έγιναν οι νόμιμες κρατήσεις, γ) μη νόμιμα υπολογίστηκαν τόκοι μετά την 1.3.2001, δ) δεν παρακρατήθηκε φόρος εισοδήματος 20% επί των επιδικασθέντων τόκων σύμφωνα με τα άρθρα 24 παρ. 1 εδ. γ' και 54 παρ. 3 του ν. 2238/1994 και ε) μη νόμιμα παρακρατήθηκε αμοιβή δικηγόρων από το επιδικασθέν ποσό, χωρίς εξουσιοδότηση των φερόμενων ως δικαιούχων υπαλλήλων. Τα χρηματικά αυτά εντάλματα ακυρώθηκαν και

σε αντικατάστασή τους εκδόθηκαν για το μεν 1624/2005, τα 2257, 2258 και 2259/2005, για το δε 1625/2005, τα 2255, 2256 και 2260/2005, με μείωση των συνολικά εντελλόμενων ποσών κατά 4.583,58 ευρώ και θεωρήθηκαν.

Με την υπ' αριθμ. 30/2005 πράξη επιστροφής της ίδιας Επιτροπής του Ελεγκτικού Συνεδρίου επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 2222/2005 χρηματικό ένταλμα, ποσού ευρώ 8.970,81, του Ναυτικού Απομαχικού Ταμείου, που αφορούσε στην καταβολή μισθών υπαλλήλων του εν λόγω Ταμείου στο Προξενικό Λιμεναρχείο Βανκούβερ μηνός Μαΐου 2005 και αναδρομικών από 1.3.2005 συν Δώρο Πάσχα. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, καθόσον κατά τον υπολογισμό της, κατά παράβαση των διατάξεων της 2/65055/0022/05 κοινής απόφασης των Υπουργών Εσωτερικών Δημοσίας Διοίκησης και Αποκέντρωσης και Οικονομίας και Οικονομικών και Εξωτερικών (Φ. 4 Β'), ελήφθη υπόψη το 50% του επιδόματος Προϊσταμένου Πρεσβείας Η.Π.Α. αντί του Προϊσταμένου Πρεσβείας Καναδά. Το χρηματικό αυτό ένταλμα ακυρώθηκε και σε αντικατάστασή του εκδόθηκε το 2377/2005, με μείωση του εντελλόμενου ποσού κατά 2.029,75 ευρώ και θεωρήθηκε.

#### Γ.19.1.2.1.2. Υπερωριακή αποζημίωση

Με την υπ' αριθμ. 24/2005 πράξη επιστροφής της Επιτροπής του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Υπουργείο Εμπορικής Ναυτιλίας επεστράφησαν αθεώρητα τα υπ' αριθμ. 1767, 1768, 1769, 1770, 1771 και 1772/2005 χρηματικά εντάλματα, συνολικού ποσού ευρώ 5.597,69, του Ναυτικού Απομαχικού Ταμείου, που αφορούσαν στην καταβολή υπερωριακής αποζημίωσης σε φύλακες-νυχτοφύλακες αυτού κατά το χρονικό διάστημα από 1.1.2005 έως 31.3.2005. Αιτιολογία της μη θεώρησης των ενταλμάτων αυτών ήταν ότι οι εντελλόμενες δαπάνες δεν ήταν νόμιμες, καθόσον οι ανωτέρω α) δεν δικαιούνταν προσαύξηση κατά τη νυχτερινή απασχόλησή τους, όταν αυτή συνέπιπτε με βάρδια, β) για την επιπλέον απασχόληση της μισής ώρας την ημέρα δικαιούνταν υπερωριακή αποζημίωση 11 ώρες το μήνα και όχι 25 και γ) για την απασχόλησή τους τις Κυριακές και εξαιρεσιμες ημέρες, εφόσον είχε χορηγηθεί ρεπό άλλη μέρα της εβδομάδος, δικαιούνταν μόνο την αποζημίωση προς συμπλήρωση της υποχρεωτικής εβδομαδιαίας εργασίας των περ. δ' και ε' του Πίνακα Ι του άρθρου 16 του ν. 3205/2003 και όχι εκείνης της περ. γ(ι) και γ(ιι) του ίδιου πίνακα. Τα χρηματικά αυτά εντάλματα ακυρώθηκαν και σε αντικατάστασή τους εκδόθηκαν τα 3828, 3829, 3830, 3831 και 3832/2005, με συνολική μείωση του εντελλόμενου ποσού κατά 1.110,72 ευρώ και θεωρήθηκαν.

#### Γ.19.1.2.1.3. Προμήθειες-Υπηρεσίες

Με την υπ' αριθμ. 8/2005 πράξη επιστροφής της Επιτροπής του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Υπουργείο Εμπορικής Ναυτιλίας επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 891/2005 χρηματικό ένταλμα, ποσού ευρώ 11.752,80, του Ναυτικού Απομαχικού Ταμείου, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε εταιρία για την παροχή πρόσθετων υπηρεσιών συντήρησης - υποστήριξης Λογισμικού Εφαρμογών του Ολοκληρωμένου Πληροφοριακού Συστήματος του ΝΑΤ, κατ' επίκληση του άρθρου 4 της από 30.7.2004 σύμβασης μεταξύ του ΝΑΤ και της ως άνω εταιρίας, ετησίου τιμήματος ευρώ 150.000 πλέον ΦΠΑ. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, καθόσον η ως άνω σύμβαση κρίθηκε εξ

ολοκλήρου άκυρη με τη 200/2004 Πράξη του ΙV Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου, διότι το ΝΑΤ προσέφυγε σε απευθείας ανάθεση των σχετικών υπηρεσιών, χωρίς να προκύπτει η συνδρομή κάποιας από τις εξαιρετικές περιπτώσεις του άρθρου 13 του ν. 2286/1995, με αποτέλεσμα να μην εντέλλεται νόμιμα η πληρωμή των υπηρεσιών που παρασχέθηκαν σε εκτέλεση της σύμβασης αυτής. Τα χρηματικά αυτά εντάλματα δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την υπ' αριθμ. 75/2005 πράξη επιστροφής της ίδιας Επιτροπής του Ελεγκτικού Συνεδρίου επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 5125/2005 χρηματικό ένταλμα, ποσού ευρώ 177.000, του Ναυτικού Απομαχικού Ταμείου που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε εταιρεία για την παροχή υπηρεσιών συντήρησης του Ολοκληρωμένου Πληροφοριακού Συστήματος ν. Α.Τ. κατά το χρονικό διάστημα από 15.3.2004 έως 14.3.2005, σε εκτέλεση της από 30.7.2004 σύμβασης μεταξύ των ανωτέρω μερών. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, καθόσον α) με την υπ' αριθμ. 200/2004 Πράξη του ΙV Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου η εν λόγω σύμβαση κρίθηκε εξ ολοκλήρου άκυρη, το δε από 14.6.2005 Πρακτικό Συμβαστικής Επίλυσης της διαφοράς κατ' εφαρμογή του άρθρου 214 Α του Κ. Πολ. Δ., που επικυρώθηκε από την Πρόεδρο του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Πειραιά, δεν δεσμεύει το Ελεγκτικό Συνέδριο κατά τη διενέργεια του προληπτικού ελέγχου δαπανών και β) η απόφαση του Δ.Σ. του ΝΑΤ. (Συν. 20η/ 01.11.2005) που ενέκρινε την ανωτέρω δαπάνη των 150.000 ευρώ πλέον ΦΠΑ. δεν είχε εγκριθεί από τον Υπουργό Εμπορικής Ναυτιλίας, κατά παράβαση των οριζόμενων στο άρθρο 6 παρ. 3 του ν. 2575/1998. Το χρηματικό αυτό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

Με την υπ' αριθμ. 70/2005 Πράξη του ΙV Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου κρίθηκαν μη θεωρητέα τα υπ' αριθμ. 704, 705, 706, 708, 709 και 2028/2005 χρηματικά εντάλματα, συνολικού ποσού ευρώ 81.081,12, του Ναυτικού Απομαχικού Ταμείου, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής εταιρείας για την προμήθεια Ολοκληρωμένου Πληροφοριακού Συστήματος μέσω Η/Υ καθώς και εξόδων διαιτησίας, που επιδικάστηκαν με την υπ' αριθμ. 4/2004 διαιτητική απόφαση του Πρωτοδικείου Πειραιά. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, καθόσον ήταν μη νόμιμος ο σχετικός περί διαιτησίας όρος τόσο της διακήρυξης όσο και της υπογραφείσας σύμβασης, από την οποία απέρρευσε διοικητική διαφορά ουσίας και όχι ιδιωτική διαφορά, διότι δεν παρέχόταν από το νόμο η δυνατότητα στο ΝΑΤ, ως Ν.Π.Δ.Δ., να συνομολογεί ρήτρα διαιτησίας στις συναπτόμενες από αυτό συμβάσεις.

#### Γ.19.1.2.2. ΠΛΟΗΓΙΚΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ

##### Γ.19.1.2.2.1. Μισθώματα

Με την υπ' αριθμ. 72/2005 πράξη της Επιτροπής στο Πανεπιστήμιο Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 59/2005 χρηματικό ένταλμα πληρωμής, ποσού ευρώ 16.000,00 της Πλοηγικής Υπηρεσίας, που αφορούσε στην καταβολή ενοικίου κτιρίου που της παραχώρησε ο Ο.Λ.Π. Α.Ε. για τη στέγαση των υπηρεσιών της. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, καθόσον κατά τη σύναψη της σύμβασης α) δεν εφαρμόστηκαν τα οριζόμενα στις διατάξεις του άρθρου 24 παρ. 4 του ν. 2971/2001 (αιγιαλός, παραλία κ.α. διατάξεις) και β) δεν τηρήθηκαν

για την κατασκευή του κτιρίου τα προβλεπόμενα από τον ν. 1418/1984 και το π.δ. 609/1985. Ακόμη και αν ήθελε θεωρηθεί νόμιμη η εν λόγω σύμβαση θα έπρεπε α) να τροποποιηθεί ο όρος αυτής περί του καταβλητέου τιμήματος, αφού αυτό μειώθηκε με απόφαση του ΟΛΠ Α.Ε. στο ποσό των 3.200 ευρώ και β) να απαλειφθούν οι όροι αυτής οι οποίοι προσιδιάζουν σε μισθωτικές συμβάσεις, μεταξύ δε αυτών ο όρος 3 παρ. 1 που όριζε ότι και μετά την απόσβεση του κόστους κατασκευής του κτιρίου από το καταβαλλόμενο αντάλλαγμα, το παραχωρούμενο κτίριο παραμένει στην ΟΛΠ Α.Ε., χωρίς κανένα δικαίωμα του χρήστη, αντί της δικαιωματικής χρήσης τούτου από το Δημόσιο, ως δημοσίου κτήματος της ζώνης του λιμένα, καθώς και ο όρος περί ασφάλισης, ο οποίος αντίκειται στο άρθρο 111 ν. 2362/1995. Το χρηματικό αυτό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

#### Γ.19.1.2.3. ΟΙΚΟΣ ΝΑΥΤΟΥ

##### Γ.19.1.2.3.1. Αμοιβή Δικηγόρου

Με την υπ' αριθμ. 9/2005 πράξη επιστροφής της Επιτροπής του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Δήμο Πειραιά επεστράφησαν αθεώρητα τα υπ' αριθμ. 89 και 90/2005 χρηματικά εντάλματα, συνολικού ποσού ευρώ 13.216,3, του Οίκου Ναύτου, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής δικηγόρου για τον χειρισμό δικαστικών υποθέσεων. Αιτιολογία της μη θεώρησης των ενταλμάτων αυτών ήταν ότι οι εντελλόμενες δαπάνες δεν ήταν νόμιμες, καθόσον α) περιλαμβάνονταν μη νόμιμη δαπάνη αμοιβής για κατάθεση αγωγής κατά εταιρίας ενώπιον του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, ύψους 9.693,50 ευρώ, που υπερέβαινε τα ελάχιστα όρια που προβλέπονται από την υπ' αριθμ. κοινή υπουργική απόφαση 1083081/1473/Α0012/2003 (ΦΕΚ 249 Α'), σύμφωνα με την οποία η εν λόγω αμοιβή έπρεπε να καθορισθεί στο ποσό των 340 ευρώ και β) περιλαμβάνονταν μη νόμιμη δαπάνη δικαστικής εκπροσώπησης ιατρού του Οίκου Ναύτου για ατομική της υπόθεση, που θα έπρεπε να βαρύνει την ίδια και όχι το ως άνω Νομικό Πρόσωπο. Τα χρηματικά αυτά εντάλματα δεν επανυποβλήθηκαν.

##### Γ.19.1.2.3.2. Εργασίες-Υπηρεσίες.

Με την υπ' αριθμ. 78/2006 Πράξη του IV Τμήματος κρίθηκε μη θεωρητέο το 1273/2005 χρηματικό ένταλμα πληρωμής, ποσού ευρώ 1.481,19, του Οίκου Ναύτου, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε ανάδοχο εταιρία για παρασχεθείσες υπηρεσίες Συντήρησης-Υποστήριξης Λογισμικού κατά το μήνα Νοέμβριο 2005, με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, καθόσον δεν έγινε η κατακύρωση του αποτελέσματος του σχετικού διαγωνισμού στην εταιρία της οποίας η προσφορά αναδείχθηκε συμφερότερη, με βάση την προβλεπόμενη τεchnικοοικονομική αξιολόγηση, αλλά στην άλλη συμμετέχουσα, κατά παράβαση του ουσιώδους όρου της διακήρυξης, σύμφωνα με τον οποίο κριτήριο κατακύρωσης ήταν η συμφερότερη προσφορά, οπότε υπήρχε σχετική δεσμία αρμοδιότητα του Διοικητικού Συμβουλίου του Οίκου Ναύτου για την κατακύρωση του αποτελέσματος του διαγωνισμού αποκλειστικά στο διαγωνιζόμενο του οποίου η προσφορά θα αναδεικνυόταν συμφερότερη.

#### Γ.19.1.2.4. ΛΙΜΕΝΙΚΟ ΤΑΜΕΙΟ ΚΟΡΙΝΘΙΑΣ

##### Γ.19.1.2.4.1. Ανάθεση Μελετών

Με την υπ' αριθμ. 69/2005 Πράξη του IV Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου, κρίθηκαν μη θεωρητέα τα υπ'

αριθμ. 81, 82 και 83/2005 χρηματικά εντάλματα, συνολικού ποσού ευρώ 35.016,50, του Λιμενικού Ταμείου Κορινθίας, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής σε συνεργαζόμενα γραφεία μελετητών για την εκπόνηση «Χωροταξικής μελέτης Λιμενικού Ταμείου Κορινθίας» (1ος λογ/σμός), με την αιτιολογία ότι οι εντελλόμενες δαπάνες δεν ήταν νόμιμες, καθόσον δεν αιτιολογείτο η προσφυγή στην εξαιρετική διαδικασία της ανάθεσης της μελέτης με απ' ευθείας επιλογή, κατ' επίκληση της διάταξης της παρ. 7 του άρθρου 11 του ν. 716/1977.

#### Γ.19.1.2.5. Κ.Α.Φ. ΛΙΜΕΝΟΣ - ΞΗΡΑΣ ΚΟΡΙΝΘΟΥ

##### Γ.19.1.2.5.1. Κρατήσεις

Με την υπ' αριθμ. 4/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Κορινθίας, επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 8/2005 χρηματικό ένταλμα, ποσού ευρώ 37.583,46, του Κ.Α.Φ. Λιμένος - Ξηράς Κορίνθου, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης λιμενεργάτη λόγω συνταξιοδότησής του. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, καθόσον δεν έγινε κράτηση φόρου εισοδήματος 20 % σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 περ. γ' του άρθρου 40 του ν. 3323/55, όπως τροποποιήθηκε και συμπληρώθηκε με το άρθρο 44 παρ. 1 του ν. 2238/1994. Το χρηματικό αυτό επανυποβλήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 3.516,69 ευρώ και θεωρήθηκε.

#### Γ.19.1.2.6. ΛΙΜΕΝΙΚΟ ΤΑΜΕΙΟ ΠΙΕΡΙΑΣ

##### Γ.19.1.2.6.1. Μη νόμιμη πρόσληψη υπαλλήλου

Με την υπ' αριθμ. 19/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Πιερίας επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 108/2005 χρηματικό ένταλμα, ποσού 444,48 ευρώ, του Λιμενικού Ταμείου Πιερίας, που αφορούσε στη μισθοδοσία, από 18.10.2005 μέχρι 31.10.2005, νεοπροσληφθείσας υπαλλήλου με σχέση εργασίας Ι.Δ. ορισμένου χρόνου βάσει των διατάξεων του άρθρου 21 του ν. 2190/1994. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, καθόσον για την πρόσληψη της υπαλλήλου δεν προέκυπτε η συνδρομή των προϋποθέσεων των διατάξεων του άρθρου 21 του ως άνω νόμου και ειδικότερα δεν προέκυπτε, ούτε από τα στοιχεία που επισυνάπτονταν στο ένταλμα, ούτε από την οικεία απόφαση πρόσληψης, ότι οι υπηρεσιακές ανάγκες για την κάλυψη των οποίων αυτή προσελήφθη είχαν εποχικό, περιοδικό ή πρόσκαιρο χαρακτήρα. Το χρηματικό αυτό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

Όμοιες περιπτώσεις προσλήψεων υπαλλήλων από το Λιμενικό Ταμείο Πιερίας είχαν κριθεί μη νόμιμες με τις Πράξεις 26/2004 και 70/2005 του Ι Τμήματος, πλην όμως το Λιμενικό Ταμείο Κατερίνης συνέχισε να προσλαμβάνει προσωπικό με τις ίδιες διατάξεις.

#### Γ.19.1.2.7. ΛΙΜΕΝΙΚΟ ΤΑΜΕΙΟ ΠΡΕΒΕΖΑΣ

##### Γ.19.1.2.7.1. Μη λειτουργική δαπάνη

Με την υπ' αριθμ. 13/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Πρέβεζας επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 236/2005 χρηματικό ένταλμα πληρωμής, ποσού ευρώ 8.000, του Λιμενικού Ταμείου Πρέβεζας, που αφορούσε στην καταβολή της συμμετοχής του στην αύξηση του μετοχικού κεφαλαίου της εταιρίας ETANAM. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος

αυτού ήταν ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, καθόσον δεν προβλεπόταν από ρητή διάταξη νόμου, δεν αναγόταν στη λειτουργική δραστηριότητα του ως άνω Ταμείου, ούτε συντελούσε στην εκπλήρωση των σκοπών του. Το χρηματικό αυτό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

#### Γ.19.1.2.8. ΛΙΜΕΝΙΚΟ ΤΑΜΕΙΟ ΛΑΣΙΘΙΟΥ

##### Γ.19.1.2.8.1. Οδοιπορικά έξοδα-ημερήσια αποζημίωση

Με την υπ' αριθμ. 55/2005 πράξη της Επιτροπής του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Λασιθίου επεστράφη αθεώρητο το υπ' αριθμ. 211/2005 χρηματικό ένταλμα πληρωμής, ποσού ευρώ 1.096,92, του Λιμενικού Ταμείου Λασιθίου, που αφορούσε στην καταβολή οδοιπορικών εξόδων και ημερήσιας αποζημίωσης σε υπάλληλό του. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι δεν επισυναπτόταν ημερολογιακή κατάσταση, από την οποία να φαίνονται οι ακριβείς μετακινήσεις της υπαλλήλου, δεν υπήρχαν αποδείξεις ξενοδοχείου για τις διανυκτερεύσεις και δεν είχαν υπολογιστεί σωστά οι ημέρες εκτός έδρας. Το χρηματικό αυτό ένταλμα ακυρώθηκε και σε αντικατάστασή του εκδόθηκε το 274/2005, με συνολική μείωση του εντελλόμενου ποσού κατά 882,52 ευρώ και θεωρήθηκε.

##### Γ.19.1.2.9. ΛΙΜΕΝΙΚΟ ΤΑΜΕΙΟ ΧΑΝΙΩΝ

Η παραλαβή των έργων μετά από μακρό χρονικό διάστημα έχει ως αποτέλεσμα τη μη διαπίστωση κακοτεχνιών και συνεπώς τη μη δυνατότητα αποκαταστάσεώς τους εκ μέρους του αναδόχου.

Το έργο «Λιμενίσκος Λίμνης Κισάμου», προϋπολογισμού 79.237 ευρώ με ΦΠΑ και με χρόνο αποπεράτωσης στις 30.13.2001, δεν έχει παραληφθεί.

Το έργο της κατασκευής και τοποθέτησης σταθερού ανοξείδωτου οβελού υποδοχής πυρσού φωτισμού στο ανατολικό άκρο του Κυματοθραύστη του Λιμανιού Χανίων, προϋπολογισμού 53.985 ευρώ με ΦΠΑ και με χρόνο αποπεράτωσης στις 30.7.2002, δεν έχει παραληφθεί.

#### Γ.19.2. ΚΑΤΑΣΤΑΛΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ

##### Γ.19.2.1. ΛΙΜΕΝΙΚΟ ΤΑΜΕΙΟ ΣΠΕΤΣΩΝ

Κατά τον έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του Λιμενικού Ταμείου Σπετσών των οικονομικών ετών 1995-2000 που διενεργήθηκε από την 8η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου διαπιστώθηκε ότι η πράξη εξόφλησης διαφόρων χρηματικών ενταλμάτων ήταν ελλιπής, διότι έφερε μόνο την υπογραφή των δικαιούχων, χωρίς να σημειώνονται επ' αυτών τα στοιχεία της αστυνομικής ταυτότητάς τους (αριθμός, ημερομηνία και υπηρεσία έκδοσης) καθώς και το ονοματεπώνυμό τους, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 4 παρ. 5 του π.δ. 584/1975. Για όλα αυτά συντάχθηκαν και απεστάλησαν έξι (6) Φύλλα Μεταβολών και Ελλείψεων, συνολικού ποσού ευρώ 552.854,00 (188.385.000 δρχ). Τα παραπάνω Φ.Μ.Ε. δεν εκτελέστηκαν και εκκρεμούν στην 8η Υπηρεσία Επιτρόπου εισηγήσεις για καταλογοισμό.

#### Γ.20. ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ

##### Γ.20.1. ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΡΓΩΝ

Με την υπ' αριθμ. 28/2005 Πράξη του Ε' Κλιμακίου, η οποία δεν ανακλήθηκε με την υπ' αριθμ. 31/2005 Πράξη του VI Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου, απέβη αρνητικός ο έλεγχος της συμβάσεως κατασκευής του έργου «Διαπλάτωση και ανακατασκευή της ΕΟ Θήβας - Λιβαδειάς από χ.θ. 3+500 έως χ.θ. 9+000», προϋπολο-

γισμού 5.130.000 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., με την αιτιολογία ότι α) περίληψη της διακήρυξης του διαγωνισμού δεν δημοσιεύθηκε στο Τεύχος Διακηρύξεων Δημοσίων Συμβάσεων της Εφημερίδας της Κυβερνήσεως (άρθρο 8 παρ. 6 περ. β' του ν. 2741/1999) και β) η έγκριση της διακήρυξης του έργου, η πράξη συγκρότησης της Επιτροπής Εισήγησης για Ανάθεση και η έγκριση των πρακτικών δημοπρασίας και ανάθεσης στη μειοδότη κοινοπραξία, αντί να εκδοθούν από τον Προϊστάμενο της Διεύθυνσης Δημοσίων Έργων Περιφέρειας Στερεάς Ελλάδας, αναρμοδίως εκδόθηκαν από το Γενικό Γραμματέα Περιφέρειας Στερεάς Ελλάδας (άρθρα 6 παρ. 3 του ν. 2503/1997 και 3 του π.δ. 131/1998).

Με την υπ' αριθμ. 121/2005 Πράξη του ίδιου Κλιμακίου, η οποία δεν ανακλήθηκε με τις 47 και 79/2005 Πράξεις του VI Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου, απέβη αρνητικός ο έλεγχος της συμβάσεως κατασκευής του έργου «Βελτίωση - Κατασκευή της Ε.Ο. Τρίπολης - Σπάρτης τμ. Σελλασία - Γέφυρα Κελεφίνας», προϋπολογισμού 38.559.322,03 ευρώ, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., με την αιτιολογία ότι α) η Διεύθυνση Δημοσίων Έργων Περιφέρειας Πελοποννήσου δεν επανέλαβε, σε συμμόρφωση απόφασης της Επιτροπής Αναστολών του Συμβουλίου της Επικρατείας, το διαγωνισμό από το στάδιο της εξετάσεως των αντιρρήσεων και συνεπώς δεν εξετίμησε αυτές κατ' ουσίαν, β) εργοληπτική επιχείρηση συμμετείχε στη διαδικασία του μαθηματικού τύπου με διορθωμένη από την Επιτροπή στην προσφορά της, συνολικής δαπάνης εργασιών (ΥΑ Δ17α/07/53/Φ.Ν. 402/16/19.76.2002.ΦΕΚ Β' 919) και γ) η πράξη έγκρισης του αποτελέσματος του διαγωνισμού αναρμοδίως εκδόθηκε από το Γενικό Γραμματέα Περιφέρειας, αντί να εκδοθεί από τη Διεύθυνση Δημοσίων Έργων της Περιφέρειας Πελοποννήσου.

Με την υπ' αριθμ. 378/2005 Πράξη του ίδιου Κλιμακίου, η οποία δεν ανακλήθηκε με την υπ' αριθμ. 105/2005 Πράξη του VI Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου, απέβη αρνητικός ο έλεγχος της συμβάσεως κατασκευής του έργου «Κατασκευή νότιας παράκαμψης Έδεσσας», προϋπολογισθείσας δαπάνης 33.000.000 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., με την αιτιολογία ότι η οικεία απόφαση κατακύρωσης ελήφθη χωρίς νόμιμη και επαρκή αιτιολογία.

Με την υπ' αριθμ. 384/2005 Πράξη του ίδιου Κλιμακίου, η οποία δεν ανακλήθηκε με την υπ' αριθμ. 101/2005 Πράξη του VI Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου, απέβη αρνητικός ο έλεγχος της συμβάσεως κατασκευής του έργου «Αποχέτευση Δήμου Κιλκίς - Αποχέτευση περιοχής Γ', Δ', Ε', Ζ' Ακαθάρτων - Ε', Ζ', Η', Θ' Ομβρίων», προϋπολογισθείσας δαπάνης 8.014.347,38, ευρώ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., με την αιτιολογία ότι η ανάδοχος εταιρεία δεν υπέβαλε αναλυτική κατάσταση με τα στοιχεία των μετόχων της, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 8 του ν. 3310/2005, 15 του ν. 2328/1995 και 1,2 του π.δ. 82/1996.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο απέβη αρνητικός ο έλεγχος της συμβάσεως κατασκευής του έργου «Κατασκευή Τμήματος Πατρίδα - Νάουσα ν. Ημαθίας» (Πράξη 509/2005, η οποία δεν ανακλήθηκε με την υπ' αριθμ. 1/2006 Πράξη του VI Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου) προϋπολογισθείσας δαπάνης 38.000.000 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.

Με την υπ' αριθμ. 411/2005 Πράξη του ίδιου Κλιμακίου, η οποία δεν ανακλήθηκε με την υπ' αριθμ. 126/2005 Πράξη του VI Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου, απέβη αρνητικός ο έλεγχος της συμβάσεως κατασκευής του έργου «Αποχετευτικά δίκτυα, αντλιοστάσια - καταθλιπτικοί αγωγοί και

εγκατάσταση επεξεργασίας λυμάτων των οικισμών Φούρκα - Σκάλα Φούρκας - Καλάνδρα - Κασσανδρινό - Μόλα - Καλύβα - Ποσειδί - Αιγαιοπελαγίτικα - Σίβηρης (Έργα Βαρύτητας)» προϋπολογισμού 5.549.747,30 ευρώ, μη συμπεριλαμβανομένων Φ.Π.Α. και αναθεώρησης, με την αιτιολογία ότι α) η ισχύς της απόφασης του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας με την οποία εγκρίθηκαν περιβαλλοντικοί όροι, είχε λήξει πριν την έναρξη της διαδικασίας δημοπράτησης (άρθρα 3 και 4 του ν. 1650/1986 και 15393/2332/5.8.2002 Υ.Α.) και β) η Δημαρχιακή Επιτροπή του Δήμου Κασσάνδρας, αν και είχε ορίσει ως προϊστάμενη αρχή το Δημοτικό Συμβούλιο, εντούτοις αναρμοδίως ενέκρινε η ίδια το αποτέλεσμα της δημοπρασίας (άρθρα 3 του π.δ. 171/1987 και 111 του π.δ. 410/1995).

Με την υπ' αριθμ. 442/2005 Πράξη του ίδιου Κλιμακίου, η οποία δεν ανακλήθηκε με την υπ' αριθμ. 136/2005 Πράξη του VI Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου, απέβη αρνητικός ο έλεγχος της συμβάσεως κατασκευής του έργου «Ανέγερση οικισμού 66 κατοικιών στους Σοφάδες του Νομού Καρδίτσας με την επωνυμία ΣΟΦΑΔΕΣ Β», προϋπολογισμού 7.835.656,64 ευρώ, με την αιτιολογία ότι μετά την κατακύρωση του αποτελέσματος της δημοπρασίας η αναθέτουσα αρχή μετέβαλε ουσιωδώς τους όρους της διακήρυξης και των λοιπών τευχών της δημοπρασίας.

Με την υπ' αριθμ. 545/2005 Πράξη του ίδιου Κλιμακίου, η οποία δεν ανακλήθηκε με την υπ' αριθμ. 6/2006 Πράξη του VI Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου, απέβη αρνητικός ο έλεγχος της 1ης συμπληρωματικής συμβάσεως κατασκευής του έργου «Μελέτη - Κατασκευή ολοκλήρωσης Τομέα V και Αμφιθεάτρου I του Τμήματος Πληροφορικής της Σ.Θ.Ε.», προϋπολογισθείσας δαπάνης 960.585,32 ευρώ, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., με την αιτιολογία ότι α) η αλλαγή χρήσης των κτηρίων με απόφαση της Συγκλήτου του Πανεπιστημίου Αθηνών και η αποδοχή της προσαρμογής της μελέτης εφαρμογής εκ μέρους της αναδόχου Κοινοπραξίας ισοδυναμούσαν με ανεπίτρεπτη έγκριση και αποδοχή μεταβολής του φυσικού και οικονομικού αντικειμένου του έργου, οι οποίες έφεραν τον χαρακτήρα νέας σύμβασης, που έπρεπε υποχρεωτικώς να υποβληθεί στον προβλεπόμενο από τη διάταξη του άρθρου 19 παρ. 7 του π.δ. 774/1980, προληπτικό έλεγχο νομιμότητας του Ελεγκτικού Συνεδρίου και β) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 8 του ν. 1418/1984, ανατέθηκαν απ' ευθείας οι συμπληρωματικές εργασίες, αφού αυτές κατέστησαν αναγκαίες λόγω υπαιτιωδών παραλείψεων του φορέα εκτέλεσης του έργου και όχι λόγω συνδρομής απροβλέπτων περιστάσεων.

Με την υπ' αριθμ. 571/2005 Πράξη του ίδιου Κλιμακίου, η οποία δεν ανακλήθηκε με την υπ' αριθμ. 13/2006 Πράξη του VI Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου, απέβη αρνητικός ο έλεγχος της συμβάσεως κατασκευής του έργου «Εφαρμογή μελέτης κυκλοφοριακών ρυθμίσεων (Ιωακείμ Καβύρη - 14ης Μαΐου - Βενιζέλου)», προϋπολογισθείσας δαπάνης 3.279.016 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., με την αιτιολογία ότι αν και κριτήριο για την ανάθεση της σύμβασης ήταν η χαμηλότερη τιμή, εντούτοις αναιτιολογήτα αποκλείστηκε από την περαιτέρω διαδικασία του διαγωνισμού εταιρεία, η οποία προσέφερε μεγαλύτερο από την τελικώς επιλεγείσα ποσοστό έκπτωσης.

Με την υπ' αριθμ. 103/2005 Πράξη του VI Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου ανακλήθηκε η 369/2005 Πράξη του ίδιου Κλιμακίου, με την οποία είχε αποβεί θετικός ο έλεγχος της συμβάσεως κατασκευής του έργου «Έργα συντή-

ρησης επαρχιακού δικτύου» συνολικού προϋπολογισμού 5.000.000 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. και κρίθηκε ότι κωλύονταν η υπογραφή της οικείας συμβάσεως με την αιτιολογία ότι από τον πίνακα ιδιόκτητου εξοπλισμού της καταταγείσας πρώτης μειοδότης εταιρείας προέκυπτε ότι αν και στην ανωτέρω επιχείρηση ανήκε και μηχανήμα με το όνομα «ΣΠΑΣΤΗΡΑΣ» δεν καταβλήθηκαν γι' αυτό τα προβλεπόμενα από το άρθρο 20 του ν. 2052/1992 τέλη.

Με την υπ' αριθμ. 111/2005 Πράξη του ίδιου Κλιμακίου του Ελεγκτικού Συνεδρίου (κατά της οποίας δεν υποβλήθηκε αίτηση ανάκλησης ενώπιον του VI Τμήματος) απέβη αρνητικός ο έλεγχος της συμβάσεως κατασκευής του έργου «Αγ. Δημήτριος - Σελλάδες - Παράκαμψη Άρτας - Φιλιπιάδας», προϋπολογισθείσας δαπάνης 37.000.000 ευρώ, μη συμπεριλαμβανομένων Φ.Π.Α. και αναθεώρησης, με την αιτιολογία ότι επανυποβλήθηκε, ενώπιον του Ε' Κλιμακίου, για επανέλεγχο με τα ίδια στοιχεία σχέδιο σύμβασης για το οποίο με την υπ' αριθμ. 104/2004 Πράξη του VI Τμήματος κρίθηκε ότι κωλύεται η υπογραφή του.

Με την υπ' αριθμ. 276/2005 Πράξη του ίδιου Κλιμακίου (κατά της οποίας δεν υποβλήθηκε αίτηση ανάκλησης ενώπιον του VI Τμήματος) απέβη αρνητικός ο έλεγχος της 3ης συμπληρωματικής συμβάσεως κατασκευής του έργου «Αποπεράτωση δεξαμενής Πετρούπολης 25.000 μ<sup>3</sup>, υπερχ. + 200.75μ.», προϋπολογισθείσας δαπάνης 301.043,75 ευρώ, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., με την αιτιολογία ότι οι εργασίες στις οποίες αναφέρεται το υπό έλεγχο σχέδιο αλλά και η εκτέλεση του όλου έργου, αποδεδειγμένα έχουν ήδη εκτελεστεί από 4.13.2002.

Με την υπ' αριθμ. 356/2005 Πράξη του ίδιου Κλιμακίου (κατά της οποίας δεν υποβλήθηκε αίτηση ανάκλησης ενώπιον του VI Τμήματος) απέβη αρνητικός ο έλεγχος της συμβάσεως κατασκευής του έργου «Λύκειο Συγκροτήματος Σχολικών Κτηρίων Οικοπέδου Φιλίππου Δήμου Αμπελοκήπων (3ο Λύκειο Αμπελοκήπων)», προϋπολογισθείσας δαπάνης 4.732.000 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., με την αιτιολογία ότι η επιλεγείσα ως ανάδοχος εταιρεία προέβη στην εκ των υστέρων διόρθωση του χρόνου ισχύος της εγγυητικής της επιστολής.

Με την υπ' αριθμ. 408/2005 Πράξη του ίδιου Κλιμακίου (κατά της οποίας δεν υποβλήθηκε αίτηση ανάκλησης ενώπιον του VI Τμήματος) απέβη αρνητικός ο έλεγχος της συμβάσεως κατασκευής του έργου «Αποχέτευση Ακαθάρτων και Βιολογικός Καθαρισμός Πόλεως Μεγαλόπολης», προϋπολογισθείσας δαπάνης 4.174.840 ευρώ, με την αιτιολογία ότι μη νομίμως αποκλείστηκε από την περαιτέρω διαδικασία του διαγωνισμού, για το λόγο ότι δεν κατέθεσε τις προβλεπόμενες στο άρθρο 25.1.11 της διακήρυξης δηλώσεις αποδοχής συνεργασίας εκ μέρους των μελετητικών γραφείων, εταιρεία που ανέθεσε την εκπόνηση των απαιτούμενων μελετών σε ανεξάρτητους μελετητές και όχι σε σύμπραξη ή κοινοπραξία μελετητικών γραφείων.

Με την υπ' αριθμ. 512/2005 Πράξη του ίδιου Κλιμακίου (κατά της οποίας δεν υποβλήθηκε αίτηση ανάκλησης ενώπιον του VI Τμήματος) απέβη αρνητικός ο έλεγχος της συμβάσεως κατασκευής του έργου «Δρόμος Άρτας - Καρδίτσας (12η Επαρχιακή Οδός) τμήμα Στρογγυλόκαμπος - Μηλιανά», προϋπολογισθείσας δαπάνης 4.500.000 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., με την αιτιολογία ότι οι αποφάσεις με τις οποίες εγκρίθηκαν η διακήρυξη του έργου, η συγκρότηση της Επιτροπής και η κατακύρωση του αποτελέσματος του διαγωνισμού, αντί να εκδοθούν



από τη Νομαρχιακή Επιτροπή της Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης Άρτας, αναρμοδίως εκδόθηκαν από το Διευθυντή Τεχνικών Υπηρεσιών της Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης Άρτας (60 του π.δ. 30/1996, όπως ισχύει μετά την αντικατάστασή του από το άρθρο 2 του ν. 3274/2004 και 3 του ν. 3263/2004).

Με την υπ' αριθμ. 59/2005 Πράξη του (κατά της οποίας δεν υποβλήθηκε αίτηση ανάκλησης ενώπιον του VI Τμήματος) το Ε' Κλιμάκιο απείχε του ελέγχου της προγραμματικής συμβάσεως που συνήφθη στις 29.9.2004 μεταξύ της Περιφέρειας Πελοποννήσου, του Δήμου Μεθώνης και του Περιφερειακού Ταμείου Ανάπτυξης Πελοποννήσου, για την κατασκευή και πληρωμή του έργου «Δίκτυα αποχέτευσης και εγκατάσταση επεξεργασίας λυμάτων Νέου Δήμου Μεθώνης (κωδικός ΟΠΣ 90409)», με την αιτιολογία ότι αυτή είχε υπογραφεί ήδη, πριν την υποβολή της για έλεγχο νομιμότητας στο Ελεγκτικό Συνέδριο, κατά παράβαση του άρθρου 19 παρ. 7 του π.δ. 774/1980, όπως ισχύει.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο το ίδιο Κλιμάκιο απείχε του ελέγχου α) της προγραμματικής συμβάσεως που συνήφθη στις 22.13.2004 μεταξύ της Περιφέρειας Πελοποννήσου, του Δήμου Ξυλοκάστρου, του Περιφερειακού Ταμείου Ανάπτυξης Πελοποννήσου και του Συνδέσμου Διαχείρισης στερεών αποβλήτων Δήμων Ξυλοκάστρου, Ευρωστίνης και Φενεού, προϋπολογισμού 3.902.594,41 ευρώ, με αντικείμενο τη δημοπράτηση, επίβλεψη, κατασκευή και πληρωμή των 2 υποέργων του έργου: «Κατασκευή ΧΥΤΑ 3ης Διαχειριστικής Ενότητας ν. Κορινθίας» (Πράξη 60/2005 κατά της οποίας δεν υποβλήθηκε αίτηση ανάκλησης ενώπιον του VI Τμήματος), β) της προγραμματικής συμβάσεως που συνήφθη στις 8.13.2004 μεταξύ της Περιφέρειας Πελοποννήσου, του Δήμου Μονεμβασίας και του Περιφερειακού Ταμείου Ανάπτυξης Πελοποννήσου για την κατασκευή του έργου «Αποχέτευση Ακαθάρτων και Βιολογικός Καθαρισμός Πόλεως Μεγαλόπολης», προϋπολογισμού 3.538.000 ευρώ, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. (Πράξη 61/2005 κατά της οποίας δεν υποβλήθηκε αίτηση ανάκλησης ενώπιον του VI Τμήματος) γ) της προγραμματικής συμβάσεως που συνήφθη στις 29.9.2004 μεταξύ της Περιφέρειας Πελοποννήσου, του Δήμου Μονεμβασίας και του Περιφερειακού Ταμείου Ανάπτυξης Πελοποννήσου για την κατασκευή του έργου «Αναβάθμιση και επέκταση Βιολογικού Καθαρισμού και Κατασκευή Δικτύου Αποχέτευσης Δήμου Μονεμβασίας», συνολικού προϋπολογισμού 3.282.643,67 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. (Πράξη 62/2005 κατά της οποίας δεν υποβλήθηκε αίτηση ανάκλησης ενώπιον του VI Τμήματος), δ) της συμβάσεως κατασκευής του έργου «Ανέγερση κτηρίου διοικητικών και πολιτιστικών λειτουργιών Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης Λακωνίας», προϋπολογισθείσας δαπάνης 10.220.103 ευρώ, που συνήφθη στις 18.1.2005 μεταξύ του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών της Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης Λακωνίας και εργοληπτικής επιχείρησης (Πράξη 120/2005 κατά της οποίας δεν υποβλήθηκε αίτηση ανάκλησης ενώπιον του VI Τμήματος) και ε) της συμβάσεως κατασκευής του έργου «Ανάπλαση πλατείας Βριλησίων και πέριξ χώρου», προϋπολογιζόμενης δαπάνης 1.694.915,25 ευρώ που συνήφθη στις 12.4.2005 μεταξύ του Δημάρχου Βριλησίων και εργοληπτικής επιχείρησης (Πράξη 139/2005 κατά της οποίας δεν υποβλήθηκε αίτηση ανάκλησης ενώπιον του VI Τμήματος).

#### Γ.20.2. ΠΡΟΜΗΘΕΙΩΝ

Με την υπ' αριθμ. 12/2005 Πράξη του ΣΤ' Κλιμακίου

(κατά της οποίας ασκήθηκε αίτηση ανάκλησης ενώπιον του VI Τμήματος, αλλά απορρίφθηκε από αυτό ως άνευ αντικειμένου με την υπ' αριθμ. 110/2005 Πράξη του) απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου σύμβασης μεταξύ του Ελληνικού Δημοσίου και του ανάδοχου προμηθευτή για την προμήθεια 20 τεμαχίων εκχιονιστήρων αυτοκινουμένων ελικοφόρων φρέζας για την κάλυψη των αναγκών των νομαρχιακών αυτοδιοικήσεων της χώρας, συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης 3.820.000 ευρώ, με την αιτιολογία ότι ο διαγωνισμός κατακυρώθηκε στον προμηθευτή, του οποίου η τεχνική προσφορά απέκλινε από τεχνική προδιαγραφή που είχε χαρακτηριστεί από τη διακήρυξη ως απaráβατος ουσιώδης όρος, κατά παράβαση του άρθρου 20 παρ. 4 και 5 του π.δ. 394/1996.

Με την υπ' αριθμ. 55/2005 Πράξη του ίδιου Κλιμακίου (η οποία δεν ανακλήθηκε με την υπ' αριθμ. 88/2005 Πράξη του VI Τμήματος) απέβη αρνητικός ο έλεγχος των σχεδίων σύμβασης μεταξύ του Ελληνικού Δημοσίου και των ανάδοχων προμηθευτών για την προμήθεια 122.000 τεμαχίων μπερέδων για την κάλυψη των αναγκών του Γενικού Επιτελείου Στρατού, συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης 1.939.096,11 ευρώ, με την αιτιολογία ότι η αναθέτουσα αρχή μετά την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών των διαγωνιζόμενων, των οποίων οι τεχνικές προσφορές κρίθηκαν αποδεκτές, προέβη, σε άλλη ημερομηνία, σε αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών και άλλων διαγωνιζόμενων κατά παράβαση του άρθρου 19 του π.δ. 394/1996.

Με την υπ' αριθμ. 60/2005 Πράξη του ίδιου Κλιμακίου (κατά της οποίας δεν ασκήθηκε αίτηση ανάκλησης) απέβη εν μέρει αρνητικός ο έλεγχος σχεδίων συμβάσεων μεταξύ του Υπουργείου Ανάπτυξης και δυο εκ των ανάδοχων προμηθευτών για την προμήθεια σκηνών και καλυμμάτων σκηνών, διαφόρων τύπων και μεγεθών, συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης 3.498.166 ευρώ, διότι η κατακυρωθείσα δαπάνη για ένα από υπό προμήθεια είδη υπερέβη το 50% της προϋπολογισθείσας κατά παράβαση της παρ. 8 της Π1/1930/10.6.2003 απόφασης των Υφυπουργών Ανάπτυξης για την Εφαρμογή Ενιαίου Προγράμματος Προμηθειών έτους 2003 και σχετικού όρου της διακήρυξης.

Με την υπ' αριθμ. 62/2005 Πράξη του ίδιου Κλιμακίου (κατά της οποίας δεν ασκήθηκε αίτηση ανάκλησης) απέβη εν μέρει αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου σύμβασης μεταξύ της Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης Θεσσαλονίκης και ενός εκ των ανάδοχων προμηθευτών για την προμήθεια υγρών καυσίμων για την κάλυψη των αναγκών των Ν.Π.Δ.Δ. και των ιδρυμάτων του Νομού Θεσσαλονίκης, συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης 2.967.100 ευρώ, με την αιτιολογία ότι α) δεν προσκομίστηκε από τον ανάδοχο προμηθευτή με την προσφορά του ι) νόμιμη βεβαίωση ασφαλιστικής ενημερότητας από το ΙΚΑ, αφού η σχετικώς προσκομισθείσα στο είδος της επιχείρησης ανέγραφε «διεθνείς μεταφορές», άσχετη δηλαδή με το αντικείμενο του επίμαχου διαγωνισμού, ιι) νόμιμο πιστοποιητικό του Επαγγελματικού Επιμελητηρίου Θεσσαλονίκης, αφού από το υποβληθέν προέκυπτε αντικείμενο άσχετης επιχείρησης με το αντικείμενο του διαγωνισμού, ιιι) πλήρες ποινικό μητρώο κατά παράβαση όρων της διακήρυξης και β) η κατατιθέμενη οικονομική προσφορά δεν έφερε την υπογραφή του προμηθευτή κατά παράβαση του άρθρου 11 παρ. 1 του π.δ. 394/1996 σε συνδυασμό με το άρθρο 160 Α.Κ.

Με την υπ' αριθμ. 66/2005 Πράξη του ίδιου Κλιμακίου



(κατά της οποίας ασκήθηκε αίτηση ανάκλησης ενώπιον του VI Τμήματος, αλλά με την υπ' αριθμ. 116/2005 Πράξη του απορρίφθηκε ως απαράδεκτη λόγω εκπρόθεσμης κατάθεσής της) απέβη έν μέρει αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου σύμβασης μεταξύ του Υπουργείου Ανάπτυξης και ενός εκ των ανάδοχων προμηθευτών για την προμήθεια ειδών ένδυσης για την κάλυψη των αναγκών του Γενικού Επιτελείου Αεροπορίας, συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης 3.734.804 ευρώ, με την αιτιολογία ότι η ανωτέρω ανάδοχος δεν προσκόμισε με την προσφορά της υπεύθυνες δηλώσεις που να βεβαιώνεται σε αυτές ότι υπογράφονταν από το νόμιμο εκπρόσωπο των εργοστασίων κατασκευής των προσφερόμενων ειδών, με τις οποίες ο τελευταίος θα δήλωνε ότι αποδεχόταν την εκτέλεση της προμήθειας σε περίπτωση κατακύρωσης του διαγωνισμού σε αυτήν κατά παράβαση του άρθρου 18 παρ. 3 του π.δ. 394/1996.

Με την υπ' αριθμ. 104/2005 Πράξη του ίδιου Κλιμακίου (κατά της οποίας δεν ασκήθηκε αίτηση ανάκλησης) απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίων συμβάσεων μεταξύ του Γενικού Νοσοκομείου Νίκαιας «ΑΓΙΟΣ ΠΑΝΤΕΛΗΜΩΝ» και ανάδοχων προμηθευτών για προμήθεια συστημάτων περιτοναϊκής κάθαρσης, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 1.897.372 ευρώ, με την αιτιολογία ότι α) η Επιτροπή διενέργειας του διαγωνισμού δεν συγκροτήθηκε αποκλειστικά από υπαλλήλους του Νοσοκομείου ή της Κεντρικής Υπηρεσίας του οικείου Πε.Σ.Υ. κατά παράβαση του άρθρου 4 παρ. 1 του ν. 2955/2001, β) το ποσό της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής ενός εκ των ανάδοχων προμηθευτών υπολείπεται του προβλεπόμενου από τη διακήρυξη ποσοστού επί της προϋπολογισθείσας δαπάνης κατά παράβαση των άρθρων 6 παρ. 1 και 25 παρ. 1, 2 και 4 του π.δ. 394/1996 και γ) κατακυρώθηκαν τα υπό προμήθεια είδη σε όλες τις εταιρείες που είχαν υποβάλει τεχνική αποδεκτή προσφορά, μολοντί δεν είχαν ισοδύναμες προσφορές, αντί μόνο σε εκείνες των οποίων οι προσφορές ήταν ανά είδος οι πλέον συμφέρουσες κατά παράβαση των άρθρων 20 παρ. 2 και 21 παρ. β' του π.δ. 394/1996.

Με την υπ' αριθμ. 107/2005 Πράξη του ίδιου Κλιμακίου (της οποίας ζητήθηκε ενώπιον του Κλιμακίου η επανεξέταση, παραπέμφθηκε η υπόθεση από το Κλιμάκιο με την υπ' αριθμ. 123/2005 Πράξη του στο VI Τμήμα και με την υπ' αριθμ. 4/2006 Πράξη του απορρίφθηκε ως απαράδεκτη) απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου σύμβασης μεταξύ της ΕΓΝΑΤΙΑ ΟΔΟΣ Α.Ε. και της ανάδοχου εταιρείας για την προμήθεια «SCADA και TMS για το Τμήμα της Εγνατίας οδού από Α/Κ Περιστερίου έως Α/Α Μετσόβου», προϋπολογιζόμενης δαπάνης 3.350.000 ευρώ, με την αιτιολογία ότι α) δεν απεστάλη για δημοσίευση περιήλψη της διακήρυξης του διαγωνισμού στο ειδικό τεύχος διακηρύξεων δημοσίων συμβάσεων της Εφημερίδας της Κυβερνήσεως κατά παράβαση των άρθρων 8 παρ. 6 του ν. 2741/1999 και 6 παρ. 2 του Κανονισμού Προμηθειών της ΕΓΝΑΤΙΑ ΟΔΟΣ Α.Ε., β) δεν προβλέφθηκε από τη διακήρυξη η υποβολή τεχνικών προσφορών με συνέπεια να παραλειφθεί η φάση της τεχνικής αξιολόγησης κατά παράβαση του άρθρου 12 του Κανονισμού Προμηθειών της ΕΓΝΑΤΙΑ ΟΔΟΣ και γ) δεν προσκομίστηκε από την ανάδοχο προμηθεύτρια με την προσφορά της, ι) ένορκη βεβαίωση ενώπιον της αρμόδιας δικαστικής ή διοικητικής αρχής ή συμβολαιογράφου περί μη έναρξης της διαδικασίας θέσης της σε αναγκαστική διαχείριση ή εκκαθάριση ή άλλη ανάλογη κατάσταση, ενόψει των προσκομιζόμενων

από την αρμόδια δικαστική αρχή βεβαιώσεων ότι δεν εκδίδονται από αυτή πιστοποιητικά λόγω μη τήρησης αντίστοιχων βιβλίων κατά παράβαση των άρθρων 14 του π.δ.370/1995 και 8 (παρ. 2.2) του Κανονισμού Προμηθειών της ΕΓΝΑΤΙΑ ΟΔΟΣ, ιι) αναλυτική κατάσταση με τα στοιχεία των μετόχων της και τον αριθμό των μετοχών κάθε μετόχου, όπως τα στοιχεία αυτά είναι καταχωρημένα στο βιβλίο μετόχων της εταιρείας το πολύ τριάντα εργάσιμες ημέρες πριν από την ημέρα υποβολής της προσφοράς της κατά παράβαση των άρθρων 15 παρ. Ι του ν. 2328/1995 και 1 παρ. Ι και 2 του π.δ. 82/1996, όπως αυτά ισχύουν.

Με την υπ' αριθμ. 114/2005 Πράξη του ίδιου Κλιμακίου, η οποία δεν ανακλήθηκε με την υπ' αριθμ. 8/2006 Πράξη του VI Τμήματος, απέβη αρνητικός ο έλεγχος των σχεδίων σύμβασης μεταξύ του Γενικού Νοσοκομείου Κιλκίς και των ανάδοχων προμηθευτών για την προμήθεια υλικών οστεοσύνθεσης, συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης 1.950.000 ευρώ, με την αιτιολογία ότι α) η Επιτροπή διενέργειας του διαγωνισμού δεν συγκροτήθηκε αποκλειστικά από υπαλλήλους του Νοσοκομείου, κατά παράβαση του άρθρου 4 παρ. 1 του ν. 2955/2001 και β) με την κατακυρωτική απόφαση επιμερίστηκαν το πρώτον είδη του διαγωνισμού σε κατηγορίες που δεν καθορίζονταν με τη διακήρυξη κατά παράβαση των άρθρων 2 παρ. 2, 20 παρ. 2 και 21 παρ. 1 του π.δ. 394/1996.

Με την υπ' αριθμ. 117/2005 Πράξη του ίδιου Κλιμακίου (κατά της οποίας δεν ασκήθηκε αίτηση ανάκλησης) απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίων συμβάσεων μεταξύ του Πανεπιστημιακού Γενικού Νοσοκομείου Πατρών και των ανάδοχων προμηθευτών για την προμήθεια συσκευών περιτοναϊκής διάλυσης, συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης 2.100.000 ευρώ, με την αιτιολογία ότι το Συμβούλιο Διοίκησης του Νοσοκομείου, χωρίς να αναδείξει την βέλτιστη και συμφερότερη από οικονομοτεχνικής απόψεως προσφορά, κατακύρωσε τα αποτελέσματα του διαγωνισμού και στους δύο ανάδοχους προμηθευτές, οι οποίοι σε κάθε περίπτωση δεν είχαν ισοδύναμες προσφορές ώστε να κατανεμηθεί το προς προμήθεια είδος σ' αυτές κατά παράβαση του άρθρου 20 παρ. 2 περιπτ. β' του π.δ. 394/1996.

Με την υπ' αριθμ. 121/2005 Πράξη του ίδιου Κλιμακίου (κατά της οποίας δεν ασκήθηκε αίτηση ανάκλησης) απέβη εν μέρει αρνητικός έλεγχος σχεδίου σύμβασης μεταξύ του Πανεπιστημιακού Γενικού Νοσοκομείου «ΑΤΤΙΚΟΝ» και ενός εκ των ανάδοχων προμηθευτών για την προμήθεια αντιδραστηρίων μικροβιολογικών εξετάσεων με συνολικό εξοπλισμό, συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης 1.472.000 ευρώ, με την αιτιολογία ότι ο προμηθευτής δεν κατέθεσε με την προσφορά του την προβλεπόμενη από το άρθρο 6 παρ. 4 του π.δ/τος 394/1996 ένορκη βεβαίωση ή υπεύθυνη δήλωση ενώπιον δικαστικής ή διοικητικής αρχής ή συμβολαιογράφου, ότι δεν εκκρεμεί σε βάρος του διαδικασία για τη θέση του σε αναγκαστική εκκαθάριση ή αναγκαστική διαχείριση.

Με την υπ' αριθμ. 125/2005 Πράξη του ίδιου Κλιμακίου, η οποία δεν ανακλήθηκε με την υπ' αριθμ. 16/2006 Πράξη του VI Τμήματος, απέβη αρνητικός ο έλεγχος των σχεδίων σύμβασης μεταξύ του Ι.Κ.Α. και ανάδοχων προμηθευτών για την προμήθεια με μίσθωση αντιδραστηρίων, αναλώσιμων υλικών και αναλυτών για την εκτέλεση ορμονολογικών εξετάσεων, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 5.004.000 ευρώ, με την αιτιολογία ότι α) η κατακυρωθείσα δαπάνη για τα υπό προμήθεια είδη υπερέβη το 50% της προϋπολογισθείσας, κατά παράβαση της παρ. 8 της Π1/3271/20.7.2004

απόφασης του Υπουργού και του Υφυπουργού Ανάπτυξης «Περί Εφαρμογής Ενιαίου Προγράμματος Προμηθειών έτους 2004» και β) δεν προσκομίστηκαν από μια ανάδοχο προμηθεύτρια ανώνυμη εταιρεία τα δικαιολογητικά ονομαστικοποίησης των μετοχών και για τις ανώνυμες εταιρείες μετόχους αυτής, ενώ η αναλυτική κατάσταση μετοχών της ετέρας ανάδοχου προμηθεύτριας ανώνυμου εταιρείας δεν προέκυπτε ότι είχε εκδοθεί το πολύ τριάντα εργάσιμες ημέρες πριν από την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς της κατά παράβαση των άρθρων 8 παρ. 1, 4 και 7 του ν. 3310/2005 και 1 παρ. 2 και 3 του π.δ. 82/1996, όπως αυτά ισχύουν.

### Γ.20.3. ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ

Με την υπ' αριθμ. 8/2005 Πράξη του Ζ' Κλιμακίου του Ελεγκτικού Συνεδρίου (η οποία δεν ανακλήθηκε με Πράξη του VI Τμήματος), απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου σύμβασης για την ανάθεση εκπόνησης της μελέτης του Λυρικού Θεάτρου Κέρκυρας, κατόπιν ανοικτού διαγωνισμού που προκηρύχθηκε από την Αναπτυξιακή Επιχείρηση της Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης Κέρκυρας (Α.Ε.Ν.Α.Κ. Α.Ε.), προϋπολογισμού 3.300.000 ευρώ πλέον Φ.Π.Α. (με δικαίωμα προαίρεσης 500.000 ευρώ πλέον Φ.Π.Α.), με την αιτιολογία ότι: α) δύο από τα μέλη της Επιτροπής αξιολόγησης συμμετείχαν και στο Διοικητικό Συμβούλιο της αναθέτουσας αρχής, με συνέπεια να συμπύπτον στο πρόσωπό τους οι ιδιότητες των μελών του γνωμοδοτούντος και αποφασίζοντος οργάνου του διαγωνισμού (παράβαση ουσιάδους τύπου της διαδικασίας) και β) η Επιτροπή Αξιολόγησης δεν στελεχώθηκε με επιστήμονες αντίστοιχων με τις απαιτήσεις της διακήρυξης ειδικοτήτων και της απαιτούμενης εμπειρίας, κατά παράβαση του άρθρου 32 παρ. 6 του π.δ/τος 346/1998, με συνέπεια την κακή συγκρότηση της επιτροπής και πλημμέλεια της γνώμης της και ακυρότητα της πράξης που εκδόθηκε βάσει αυτής, λόγω παράβασης ουσιάδους τύπου της διαδικασίας.

Με την υπ' αριθμ. 11/2005 Πράξη του ίδιου Κλιμακίου του Ελεγκτικού Συνεδρίου (η οποία δεν ανακλήθηκε με Πράξη του VI Τμήματος), απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου σύμβασης για την επιλογή αναδόχου για τον καθαρισμό των χώρων του 401 Γενικού Στρατιωτικού Νοσοκομείου Αθηνών, με την αιτιολογία ότι: α) στη διακήρυξη του διαγωνισμού προσδιορίστηκε μόνο το συμβατικό αντικείμενο του διαγωνισμού, χωρίς να αναγράφεται στο σώμα της η προϋπολογιζόμενη δαπάνη της υπό δημοπράτηση υπηρεσίας, β) περίληψη της διακήρυξης δεν απεστάλη προς δημοσίευση στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης, κατά παράβαση της σχετικής Κοινοτικής Νομοθεσίας (άρθρα 12 παρ. 7 και 13 παρ. 1 του π.δ/τος 346/1998) και γ) παραβιάστηκαν οι κανόνες της νόμιμης σύνθεσης της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, καθότι, κατά την ημερομηνία του διαγωνισμού, αναπληρώθηκε τακτικό μέλος, χωρίς να αναφέρεται ο λόγος αναπλήρωσής του, από άλλο μέλος, το οποίο, σύμφωνα με την πράξη συγκρότησης, δεν συγκαταλέγονταν ούτε στα τακτικά ούτε στα αναπληρωματικά μέλη.

Με την υπ' αριθμ. 13/2005 Πράξη του ίδιου Κλιμακίου του Ελεγκτικού Συνεδρίου (η οποία δεν ανακλήθηκε με Πράξη του VI Τμήματος), απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου σύμβασης για την μεταφορά πόσιμου νερού με υδροφόρα πλοία σε νησιά των Κυκλάδων για το χρονικό διάστημα από 1.1.2005 μέχρι 31.13.2007, κατόπιν ανοικτού διαγωνισμού που προκηρύχθηκε από την Νομαρχιακή Αυ-

τοδιοίκηση Κυκλάδων, προϋπολογισμού 4.000.000 ευρώ, με την αιτιολογία ότι: α) η περίληψη της διακήρυξης δημοσιεύτηκε στον ημερήσιο ημεδαπό τύπο σε χρονικό διάστημα μικρότερο των 30 ημερών πριν τη διενέργεια του διαγωνισμού χωρίς να έχει προηγηθεί αιτιολογημένη απόφαση της Νομαρχιακής Επιτροπής για σύντμηση της προθεσμίας, ενώ περίληψη αυτής δεν απεστάλη προς δημοσίευση στα αρμόδια Επιμελητήρια (άρθρα 4 παρ. 2 εδ. Α' και γ' και 10 του π.δ/τος 394/1996), β) η ανάδοχος εταιρεία δεν πληρούσε τις ελάχιστες κατά τη διακήρυξη προϋποθέσεις συμμετοχής, καθόσον δεν υπέβαλε πιστοποιητικά περί μη πτωχεύσεως και ασφαλιστικής ενημερότητας από το ΝΑΤ (παρόλο που απασχολούσε 15 Έλληνες ναυτικούς στην επιχείρησή της), ενώ δεν προσκόμισε δήλωση για τον κύκλο εργασιών της ως προς την εκτέλεση παρομοίων έργων, αλλά δήλωση κύκλου εργασιών άλλου ομίλου εταιρειών, στον οποίο συμμετείχε.

Με την υπ' αριθμ. 14/2005 Πράξη του ίδιου Κλιμακίου του Ελεγκτικού Συνεδρίου (η οποία δεν ανακλήθηκε με Πράξη του VI Τμήματος), απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου σύμβασης για την εκπόνηση της μελέτης «Πολοδομικός σχεδιασμός Δήμου Μίκρας, Κτηματογράφηση, Πολυεξόδομηση, Μελέτη Εφαρμογής Οικιστικών περιοχών που περιλαμβάνονται στα όρια του Δήμου Μίκρας», κατόπιν ανοικτού διαγωνισμού που προκηρύχθηκε από το Δήμο Μίκρας Νομού Θεσσαλονίκης, προϋπολογισμού 2.934.702,86 ευρώ (πλέον Φ.Π.Α.), με την αιτιολογία ότι: α) η Επιτροπή Αξιολόγησης του δεν στελεχώθηκε με επιστήμονες αντίστοιχων με τις απαιτήσεις της διακήρυξης ειδικοτήτων και της απαιτούμενης εμπειρίας, κατά παράβαση του άρθρου 32 παρ. 6 του π.δ/τος 346/1998, με συνέπεια την κακή συγκρότηση της επιτροπής και κατά συνέπεια πλημμέλεια της γνώμης της και ακυρότητα της πράξης που εκδόθηκε βάσει αυτής, λόγω παράβασης ουσιάδους τύπου της διαδικασίας, β) ο εκ των υστέρων καθορισμός από την Επιτροπή Αξιολόγησης όρων διεξαγωγής του διαγωνισμού, που αφορούσαν σε καθορισμό συντελεστών βαρύτητας στα πέντε κριτήρια αξιολόγησης που όριζε η διακήρυξη, κατά παράβαση της αρχής της διαφάνειας, κατέστησε νομικά πλημμελή τη διαδικασία του διαγωνισμού και μη νόμιμο το αποτέλεσμά του και γ) η κατακυρωτική απόφαση ήταν μη νόμιμη, στερούμενη προσήκουσας και νόμιμης αιτιολογίας, καθόσον η Επιτροπή Αξιολόγησης (στο Πρακτικό της οποίας στηρίχτηκε η απόφαση ανάθεσης), δεν εξήντησε ως όφειλε την σύγκριση των ουσιαστικών προσόντων των δύο ισοψηφισάντων μελετητικών γραφείων, επί τη βάσει της φθίνουσας βαρύτητας των νομίμως τεθέντων στη διακήρυξη κριτηρίων, η δε παρατιθέμενη αιτιολογία περί προηγούμενης άφογης εκτέλεσης μελετών ανατεθεισών στην ανάδοχο από την αναθέτουσα αρχή ήταν μη νόμιμη, καθόσον τούτο δεν αποτελούσε κατά τη διακήρυξη κριτήριο αξιολόγησης των διαγωνιζομένων.

Με την υπ' αριθμ. 15/2005 Πράξη του ίδιου Κλιμακίου του Ελεγκτικού Συνεδρίου (η οποία δεν ανακλήθηκε με Πράξη του VI Τμήματος), απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου προγραμματικής σύμβασης μεταξύ του Δήμου Ηρακλείου Αττικής, του Ν.Π.Δ.Δ. με την επωνυμία «Κέντρο Κοινωνικής Πρόνοιας Ηρακλείου Αττικής», του Ν.Π.Δ.Δ. με την επωνυμία «Αθλητικό Κέντρο Ηρακλείου Αττικής», της Δημοτικής Επιχείρησης Τεχνικών Έργων Ηρακλείου Αττικής, της Δημοτικής Επιχείρησης Κέντρο Κοινωνικής Προστασίας Ηρακλείου Αττικής και της Επιχείρη-

σης Αθλοπαιδιών Ηρακλείου Αττικής, προϋπολογισμού 3.629.600 ευρώ, με την αιτιολογία ότι: α) δεν προέκυπταν με σαφήνεια τα κύρια αντισυμβαλλόμενα μέρη του Δήμου Ηρακλείου στην εν λόγω προγραμματική σύμβαση, ιδίως ενόψει της εκ του νόμου απαγόρευσης της ιδιότητας του κυρίως αντισυμβαλλομένου σε δημοτικές επιχειρήσεις πλην αυτών της ύδρευσης και αποχέτευσης (άρθρο 35 παρ. 1 του π.δ/τος 410/1995) και β) δεν προέκυπτε με σαφήνεια ποίο είναι το ειδικότερο αντικείμενο των υποχρεώσεων που βάρυνε καθένα από τα αντισυμβαλλόμενα μέρη της προγραμματικής σύμβασης, κατά παράβαση της σχετικής διάταξης του άρθρου 35 παρ. 2 του π.δ/τος 410/1995.

Με την υπ' αριθμ. 35/2005 Πράξη του ίδιου Κλιμακίου του Ελεγκτικού Συνεδρίου (η οποία δεν ανακλήθηκε με Πράξη του VI Τμήματος), απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου προγραμματικής σύμβασης μεταξύ του Ελληνικού Δημοσίου, της Ένωσης Νομαρχιακών Αυτοδιοικήσεων Ελλάδος, της Κεντρικής Ένωσης Δήμων και Κοινοτήτων Ελλάδας και της Ελληνικής Εταιρίας Τοπικής Αυτοδιοίκησης για την υλοποίηση των αναφερόμενων στο σχέδιο αυτό υποπρογραμμάτων και μέτρων του Επιχειρησιακού Προγράμματος Δράσης Συμβουλίου Απόδημου Ελληνισμού - Τοπικής Αυτοδιοίκησης, προϋπολογισμού 3.815.000 ευρώ, με την αιτιολογία ότι τόσο το αντικείμενο της ελεγχόμενης σύμβασης (δεν καθοριζόταν το ειδικότερο περιεχόμενο της συνεργασίας των συμβαλλόμενων μερών) όσο και οι επιμέρους υποχρεώσεις που αναλάμβαναν στο πλαίσιο αυτής (δεν αναφερόταν με ποιο τρόπο και με ποιες συγκεκριμένες ενέργειες ή δραστηριότητες τα συμβαλλόμενα μέρη θα υλοποιούσαν τις συμβατικές δεσμεύσεις τους).

Με την υπ' αριθμ. 39/2005 Πράξη του ίδιου Κλιμακίου του Ελεγκτικού Συνεδρίου (η οποία δεν ανακλήθηκε με Πράξη του VI Τμήματος), απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου σύμβασης μεταξύ του Οργανισμού Γεωργικών Ασφαλίσεων και Ελληνικών Ταχυδρομείων (ΕΛ.Τ.Α) με αντικείμενο την πληρωμή από τα τελευταία των συντάξεων και των λοιπών πάσης φύσεως παροχών του Οργανισμού με ταχυδρομικές επιταγές για το έτος 2005, κατόπιν απευθείας ανάθεσης των ως άνω υπηρεσιών, συνολικού συμβατικού τιμήματος 18.720.000 ευρώ, με την αιτιολογία ότι ο Ο.Γ.Α. μη νομίμως ανέθεσε απευθείας τις ως άνω υπηρεσίες στα ΕΛ.Τ.Α, χωρίς να προηγηθεί ανοικτός διαγωνισμός και χωρίς η διοίκησή του να επικαλείται αιτιολογημένα τις διατάξεις των άρθρων 11 της Οδηγίας 92/50/ΕΟΚ και 9 του π.δ. 346/1998 περί απευθείας ανάθεσης, οι δε επικαλούμενες από την αναθέτουσα αρχή ρυθμίσεις των άρθρων 17 παρ. 8 του ν. 4169/1961 και 48 παρ. 1 του π.δ. 78/1998, βάσει των οποίων ανατέθηκαν οι ως άνω υπηρεσίες, δεν εφαρμόζονταν διότι αντιβαίνουν στις διατάξεις της Οδηγίας 92/50/ΕΟΚ καθώς προσθέτουν περίπτωση απευθείας ανάθεσης υπηρεσιών, κατά παρέκκλιση των ανωτέρω διατάξεων της Οδηγίας και του π.δ. 346/1998.

Με την υπ' αριθμ. 51/2005 Πράξη του ίδιου Κλιμακίου του Ελεγκτικού Συνεδρίου (η οποία δεν ανακλήθηκε με Πράξη του VI Τμήματος), απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου σύμβασης εκπόνησης της μελέτης «Κτηματογράφηση - Πολεοδομία - Πράξη Εφαρμογής περιοχών επέκτασης Ωραιοκάστρου όπως εμφανίζονται στο διάγραμμα Π1.1 του Γ.Π.Σ. Ωραιοκάστρου», κατόπιν ανοικτού διαγωνισμού που προκήρυξε ο Δήμος Ωραιοκάστρου, προϋπολογισμού 2.835.587,86 ευρώ, με την αιτιολογία

ότι α) η Επιτροπή Αξιολόγησης των προσφορών ορίστηκε πενταμελής, κατά παράβαση του άρθρου 14 του ν. 3146/2003 και απαρτιζόνταν από μέλη του δημοτικού συμβουλίου του Δήμου, με συνέπεια να συμπίπτουν στο πρόσωπό τους οι ιδιότητες των μελών του γνωμοδοτούντος και αποφασίζοντος οργάνου του διαγωνισμού (παράβαση ουσιάδους τύπου της διαδικασίας) και β) ο εκ των υστέρων (εκτός διακήρυξης) καθορισμός από την Επιτροπή Αξιολόγησης όρων διεξαγωγής του διαγωνισμού, που αφορούσαν σε καθορισμό συντελεστών βαρύτητας στα κριτήρια αξιολόγησης που όριζε η διακήρυξη, κατά παράβαση της αρχής της διαφάνειας, κατέστησε νομικά πλημμελή τη διαδικασία του διαγωνισμού και μη νόμιμο το αποτέλεσμα του.

Με την υπ' αριθμ. 52/2005 Πράξη του ίδιου Κλιμακίου του Ελεγκτικού Συνεδρίου (η οποία δεν ανακλήθηκε με Πράξη του VI Τμήματος), απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου προγραμματικής σύμβασης μεταξύ του Οργανισμού Γεωργικών Ασφαλίσεων (Λογαριασμός Αγροτικής Εστίας) και του Οργανισμού Εργατικής Εστίας (Ο.Ε.Ε.) για τη διοργάνωση και εφαρμογή για το έτος 2005 προγραμμάτων κοινωνικού τουρισμού για τους δικαιούχους του ως άνω Λογαριασμού Αγροτικής Εστίας, προϋπολογισθείσης δαπάνης 11.076.000 ευρώ, με την αιτιολογία ότι α) μη νομίμως ετέθη όρος στο κείμενο της σύμβασης, που προέβλεπε δυνατότητα υπέρβασης του συμβατικού προϋπολογισμού, με την πρόβλεψη επιπρόσθετης αμοιβής 3% προς τον Ο.Ε.Ε. και β) δεν περιλήφθηκαν στο συμβατικό κείμενο, αφενός, ρήτρες σε βάρος των συμβαλλομένων σε περίπτωση παράβασης των όρων της σύμβασης, αφετέρου δε δεν προβλέφθηκε ποσοστό 10% επί του μεικτού ποσού εξόδων σε βάρος του Ο.Γ.Α. υπέρ του αντισυμβαλλόμενου Ο.Ε.Ε. όπως υποχρεωτικά απαιτείται από τις διατάξεις του άρθρου 3 παρ. 2 ε' του ν. 3050/2002.

Με την υπ' αριθμ. 69/2005 Πράξη του ίδιου Κλιμακίου του Ελεγκτικού Συνεδρίου (η οποία δεν ανακλήθηκε με Πράξη του VI Τμήματος), απέβη αρνητικός ο έλεγχος των φάσεων διαδικασίας, ήτοι των διακηρύξεων δύο ανοικτών διαγωνισμών που προκήρυξε το Γενικό Νοσοκομείο Αθηνών «Γ. ΓΕΝΝΗΜΑΤΑΣ» για την παροχή υπηρεσιών καθαριότητας και ασφάλειας του Γενικού Νοσοκομείου Αθηνών «Γ. ΓΕΝΝΗΜΑΤΑΣ», με την αιτιολογία ότι α) στο σώμα των διακηρύξεων των ως άνω διαγωνισμών δεν καθοριζόταν το ποσό της προϋπολογιζόμενης δαπάνης με αποτέλεσμα, αφενός να μην εξασφαλίζεται ο μεγαλύτερος δυνατός συναγωνισμός μεταξύ των υποψηφίων και αφετέρου να θίγεται η ελεγκτική αρμοδιότητα του Ελεγκτικού Συνεδρίου, β) ο όρος των διακηρύξεων περί κατακύρωσης του αποτελέσματος του διαγωνισμού βάσει της προηγούμενης συμβατικής συμπεριφοράς του αναδόχου ήταν παράνομος, καθώς εξέφευγε των νομοθετικών περιορισμών και προϋποθέσεων ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, προσθέτοντας, ουσιαστικά, έναν αορίστου περιεχομένου παράγοντα διαμόρφωσης του τελικού αποτελέσματος από την αναθέτουσα αρχή, κατά την απόλυτη κρίση της και χωρίς δυνατότητα ελέγχου των αποφάσεών της, γ) μη νομίμως προβλέφθηκε και στις δύο διακηρύξεις παράταση ισχύος των ετήσιων συμβάσεων για χρονικό διάστημα ακόμα δεκαετησίων (14) μηνών, κατά παράβαση της αρχής του ανταγωνισμού και δ) μη νομίμως παραλήφθηκε από το κείμενο των διακηρύξεων ως τυπική προϋπόθεση έγκυρης συμμετοχής, η υποχρέωση και για τις αλλοδαπές υποψήφιες εταιρίες προσκόμισης πιστοποίησης της

ασφαλιστικής τους ενημερότητας, κατά παράβαση των σχετικών διατάξεων των π.δ. 346/1998 και 394/1996.

Με την υπ' αριθμ. 74/2005 Πράξη του ίδιου Κλιμακίου του Ελεγκτικού Συνεδρίου (η οποία δεν ανακλήθηκε με Πράξη του VI Τμήματος), απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου σύμβασης επέκτασης της από 6.2.2002 αρχικής σύμβασης μεταξύ του Ταχυδρομικού Ταμειυτηρίου Ελλάδος Α.Τ.Ε. και ιδιωτικής εταιρίας, για την υλοποίηση Ολοκληρωμένου Πληροφοριακού Συστήματος, μέσω της απευθείας ανάθεσης πρόσθετων αντικειμένων συνολικής αξίας 2.263.640 ευρώ, με την αιτιολογία ότι μη νομίμως ανατέθηκαν απευθείας στην ιδιωτική εταιρεία, καθόσον, αφενός, δεν αιτιολογείτο ειδικώς, για κάθε ένα από τα πρόσθετα αντικείμενα, η αναγκαία σχέση συμπληρωματικότητας στην οποία έπρεπε να τελούν με το αρχικό συμβατικό αντικείμενο, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 9 παρ. 3 του π.δ/τος 346/1998, οι οποίες δεν επιτρέπουν την απλή επέκταση του αρχικού συμβατικού αντικείμενου, αφετέρου δε δεν προέκυπτε ούτε η συνδρομή απρόβλεπτων εκείνων περιστάσεων, που ανέκυψαν κατά την πορεία εκτέλεσης του έργου και επέβαλαν την ως άνω απευθείας ανάθεση.

Με την υπ' αριθμ. 114/2005 Πράξη του ίδιου Κλιμακίου του Ελεγκτικού Συνεδρίου (η οποία δεν ανακλήθηκε με Πράξη του VI Τμήματος), απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου προγραμματικής σύμβασης μεταξύ του Δήμου Ύδρας, του Δημοτικού Λιμενικού Ταμείου Ύδρας και της Αναπτυξιακής Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρας για τα έργα (οδοποιίας, καθαριότητας, φωτισμού, ύδρευσης, άρδευσης, αποχέτευσης) και για λοιπές επιμέρους δράσεις στο Δήμο Ύδρας, προϋπολογισθείσης δαπάνης (έτος 2005) 2.155.057,54 ευρώ και (έτος (2006) 2.225.647,57 ευρώ, με την αιτιολογία ότι α) δεν προέκυπτε με σαφήνεια ποίο ήταν το ειδικότερο αντικείμενο των υποχρεώσεων που βάρινε καθένα από τα αντισυμβαλλόμενα μέρη της προγραμματικής σύμβασης, β) μη νομίμως περιελήφθη όρος στο κείμενο της σύμβασης περί παρατάσεως της ισχύος σύμβασης, με μεταγενέστερες αποφάσεις του Δήμου Ύδρας, αορίστως, χωρίς να προσδιορίζεται συγκεκριμένη χρονική διάρκεια αυτής και γ) δεν περιελήφθη ως όρος της προγραμματικής σύμβασης η εκ του νόμου απαιτούμενη πρόβλεψη των αναγκαίων ρητρών, σε περίπτωση καταγγελίας της σύμβασης από τα συμβαλλόμενα μέρη.

Με την υπ' αριθμ. 129/2005 Πράξη του ίδιου Κλιμακίου του Ελεγκτικού Συνεδρίου (η οποία δεν ανακλήθηκε με Πράξη του VI Τμήματος), απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου προγραμματικής σύμβασης μεταξύ του Δήμου Πλατέας, της Τοπικής Ένωσης Δήμων και Κοινοτήτων Νομού Ημαθίας και της Δημοτικής Επιχείρησης Ανάπτυξης του ίδιου Δήμου, για την παροχή υπηρεσιών και εκτέλεση προγραμμάτων ανάπτυξης στον ανωτέρω Δήμο, διάρκειας πέντε (5) ετών και προϋπολογισμού (για το πρώτο έτος της σύμβασης) 800.000 ευρώ, με την αιτιολογία ότι στο συμβατικό κείμενο δεν περιέχονταν στοιχεία που να αφορούν στον - εκτιμηθέν έστω - συνολικό προϋπολογισμό της προγραμματικής σύμβασης, για τα λοιπά πλην του πρώτου έτους υλοποίησής της, ουσιώδης πλημμέλεια η έλλειψη της οποίας δεν μπορούσε να αναπληρωθεί από προσκομισθέν έγγραφο του Δήμου, το οποίο ήταν πληροφοριακής φύσεως και δεν αποτελούσε μέρος του ελεγχθέντος σχεδίου σύμβασης, δεσμευτικό για τα συμβαλλόμενα μέρη.

Με την υπ' αριθμ. 133/2005 Πράξη του ίδιου Κλιμακίου του Ελεγκτικού Συνεδρίου (η οποία δεν ανακλήθηκε με

Πράξη του VI Τμήματος), απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου σύμβασης και της υποκείμενης διαδικασίας δημοσίου μειοδοτικού διαγωνισμού, που προκηρύχθηκε από το Μετοχικό Ταμείο Στρατού, για τη σύναψη δανείου ποσού 10.440.000,00 ευρώ, για συμμετοχή του στην αύξηση του μετοχικού κεφαλαίου της «Γενικής Τράπεζας Ελλάδος Α.Ε.», με την αιτιολογία ότι α) κατά την τήρηση των διατυπώσεων δημοσιότητας του διαγωνισμού, η αναθέτουσα αρχή δεν απέστειλε προς δημοσίευση περίληψη της διακήρυξης στην Επίσημη Εφημερίδα των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων, όπως είχε την υποχρέωση, σύμφωνα με τις σχετικές διατάξεις της κοινοτικής νομοθεσίας (απόφαση 2003/С.309/07 της ΕΕ), β) η αναθέτουσα αρχή μη νομίμως προχώρησε, αμέσως μετά το Πρακτικό της Επιτροπής αξιολόγησης, σε κατακύρωση του αποτελέσματος του διαγωνισμού, χωρίς να μεσολαβήσει το εκ του νόμου προβλεπόμενο υποχρεωτικό στάδιο υποβολής ενστάσεων - προσφυγών κατά του ως άνω Πρακτικού, γ) στη διακήρυξη του διαγωνισμού δεν περιλήφθηκε κανένας όρος-άρθρο περί προσκόμισης δικαιολογητικών σχετικών με την επαγγελματική αξιοπιστία και την τρέχουσα χρηματοπιστωτική κατάσταση των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των σχετικών διατάξεων τόσο του κοινοτικού όσο και του ημεδαπού δικαίου περί των προϋποθέσεων εγκυρότητας συμμετοχής των διαγωνιζομένων και δ) μη νομίμως συμμετείχε ως μέλος της Επιτροπής Αξιολόγησης του Διαγωνισμού και συγκεκριμένα Πρόεδρος της Επιτροπής Αξιολόγησης, πρόσωπο που έφερε την ιδιότητα τακτικού μέλους του Διοικητικού Συμβουλίου, ήτοι του συλλογικού οργάνου που είχε την αποφασιστική αρμοδιότητα για την κατακύρωση του αποτελέσματος του διαγωνισμού.

Με την υπ' αριθμ. 147/2005 Πράξη του ίδιου Κλιμακίου του Ελεγκτικού Συνεδρίου (η οποία δεν ανακλήθηκε με Πράξη του VI Τμήματος) απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου σύμβασης μεταξύ του Οργανισμού Πληρωμών και Ελέγχου Κοινοτικών Ενισχύσεων Προσανατολισμού και Εγγυήσεων (Ο.Π.Ε.Κ.Ε.Π.Ε.) και ενώσεως εταιρειών, που αφορούσε στην απευθείας ανάθεση συμπληρωματικών υπηρεσιών « Τεχνικού Συμβούλου Υποστήριξης της Υλοποίησης των Έργων Πληροφορικής του Ο.Π.Ε.Κ.Ε.Π.Ε.», συνολικού συμβατικού τιμήματος 1.576.000 ευρώ (πλέον Φ.Π.Α.), με την αιτιολογία ότι δεν προέκυψαν οι απρόβλεπτες περιστάσεις εξ αιτίας των οποίων κατέστησαν αναγκαίες οι ως άνω συμπληρωματικές της από 22.13.2003 κυρίας σύμβασης υπηρεσίες, δεδομένου ότι οι «περιστάσεις» που επικαλείτο η αναθέτουσα αρχή (και ειδικότερα η εφαρμογή της νέας Κοινής Αγροτικής Πολιτικής, εφαρμοστέα στην Ελλάδα από 1.1.2006) δεν ήταν απρόβλεπτες, καθόσον αποτέλεσαν τους λόγους που είχαν ήδη οδηγήσει προηγουμένως στην σύναψη της από 10.9.2004 τροποποιητικής της αρχικής σύμβασης (στο προοίμιο της εν λόγω συμβάσεως αναγράφονταν ακριβώς οι ίδιες περιστάσεις), ενώ δεν αιτιολογήθηκαν επαρκώς από την αναθέτουσα αρχή οι λόγοι για τους οποίους οι προς ανάθεση συμπληρωματικές υπηρεσίες δεν μπορούσαν να διαχωριστούν από την κύρια σύμβαση χωρίς να δημιουργήσουν μείζονα προβλήματα για την αναθέτουσα αρχή ούτε ότι, αν και μπορούσαν να διαχωριστούν, ήταν απόλυτα αναγκαίες για την τελειοποίηση της αρχικής σύμβασης.

Με την υπ' αριθμ. 156/2005 Πράξη του ίδιου Κλιμακίου του Ελεγκτικού Συνεδρίου (η οποία δεν ανακλήθηκε με

Πράξη του VI Τμήματος) απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου σύμβασης, για τριετή παράταση της από 16.1.2003 σύμβασης παροχής υπηρεσιών μεταξύ της Κτηματικής Εταιρείας του Δημοσίου Α.Ε. και εταιρίας, που αφορούσε στη «Συντήρηση και Υποστήριξη της Λειτουργίας του νέου Κτιρίου της Γενικής Γραμματείας Πληροφορικών Συστημάτων (ΚΕΠΥΟ)», προϋπολογισμού 3.274.751,88 ευρώ (πλέον απροβλέπτων 10% και ΦΠΑ), με την αιτιολογία ότι η εν λόγω παράταση δεν έβρισκε νόμιμο έρεισμα στις επικαλούμενες από την αναθέτουσα αρχή διατάξεις του άρθρου 9 παρ. 3 περ. στ' του π.δ. 346/1998, οι προϋποθέσεις εφαρμογής των οποίων δεν συνέτρεχαν, καθόσον αυτές ρυθμίζουν εντελώς διαφορετικό ζήτημα και δεν καλύπτουν παρατάσεις ήδη εκτελούμενων συμβάσεων, η δε επιβαλλόμενη σύννομη ερμηνεία του όρου του άρθρου Α3 της οικείας διακήρυξης και του άρθρου 6 της αρχικής σύμβασης, περί της δυνατότητας παράτασης της, επέτρεπε μια μόνο ετήσια παράταση της αρχικής σύμβασης, σε διαφορετική δε περίπτωση, θα παραβιάζονταν η αρχή της ανάπτυξης υγιούς ανταγωνισμού και θα καταστρατηγούνταν οι νόμιμες διαδικασίες ανάθεσης με την επ' αόριστον παροχή των σχετικών υπηρεσιών από το ίδιο πρόσωπο. Περαιτέρω κρίθηκε ότι δεν ήταν νόμιμη ούτε η απευθείας ανάθεση των προσθέτων υπηρεσιών πάγιας μηνιαίας δαπάνης 2.030 ευρώ, που προέβλεπε η εν λόγω σύμβαση παράτασης, καθότι δεν αιτιολογήθηκε η αναγκαιότητά τους λόγω απρόβλεπτων περιστασίων.

Με την υπ' αριθμ. 158/2005 Πράξη του ίδιου Κλιμακίου του Ελεγκτικού Συνεδρίου (η οποία δεν ανακλήθηκε με Πράξη του VI Τμήματος) απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου σύμβασης και της φάσης της επικείμενης διαδικασίας (μέχρι και το έλεγχο των τεχνικών προσφορών) του ανοικτού διαγωνισμού που διενεργήθηκε από το Συνήγορο του Πολίτη για το έργο «α) Εκσυγχρονισμός και βελτίωση των μεθόδων ενημέρωσης και εξυπηρέτησης των πολιτών και των φορέων της Δημόσιας Διοίκησης και β) Εκπαίδευση των στελεχών του Συνηγόρου του Πολίτη στα νέα πληροφοριακά συστήματα», προϋπολογισμού 1.242.358,47 ευρώ (πλέον Φ.Π.Α.), με την αιτιολογία ότι η κρίση της Επιτροπής του διαγωνισμού ότι τα συμπληρωματικά δικαιολογητικά της μοναδικής συμμετέχουσας ήταν πλήρη και σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης, ήταν νομικώς εσφαλμένη, διότι αυτά δεν περιείχαν το απαιτούμενο από τη διακήρυξη περιεχόμενο, κατά παράβαση σχετικού όρου της διακήρυξης, ενώ μέρος αυτών δεν προσκομίστηκαν καθόλου, αν και είχε ζητηθεί τούτο ρητά από την Επιτροπή του διαγωνισμού.

Με την υπ' αριθμ. 161/2005 Πράξη του ίδιου Κλιμακίου του Ελεγκτικού Συνεδρίου (η οποία δεν ανακλήθηκε με Πράξη του VI Τμήματος), απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου προγραμματικής σύμβασης μεταξύ του Δήμου Βέροιας, του «Μουσείου Εκπαίδευσης Βέροιας» (Ν.Π.Δ.Δ.), του ΤΕΔΚ Νομού Ημαθίας και της «Δημοτικής Επιχείρησης Τοπικής Πολιτιστικής Κοινωνικής Ανάπτυξης Δήμου Βέροιας», που αφορούσε στην εκπόνηση προγράμματος παροχής υπηρεσιών με στόχο την ανάπτυξη της περιοχής και την εξυπηρέτηση συγκεκριμένων αναγκών των κατοίκων της περιοχής στους τομείς της εκπαίδευσης και της κοινωνικής προστασίας, προϋπολογισμού 4.815.000,00 ευρώ, με την αιτιολογία ότι α) η ως άνω δημοτική επιχείρηση είχε αναλάβει κατ' ουσίαν όλες τις προς εκτέλεση εργασίες της σύμβασης και είχε καταστεί ουσιαστικά, η μοναδική αντισυμβαλλόμενη του Δήμου Βέροιας και

των ανωτέρω Ν.Π.Δ.Δ., κατά παράβαση του άρθρου 35 παρ. 1 του π.δ. 410/1995, β) δεν προέκυπτε με σαφήνεια ποίο ήταν το ειδικότερο αντικείμενο των υποχρεώσεων που, βάσει του άρθρου 4 της σύμβασης, θα βάρυνε τους κυρίως αντισυμβαλλόμενους του Δήμου («Μουσείο Εκπαίδευσης Βέροιας» και ΤΕΔΚ Ημαθίας) και γ) στο κείμενο της ως άνω σύμβασης προβλεπόταν εντελώς αόριστα η δυνατότητα παρατάσεως/ων του χρόνου διάρκειας αυτής, με μεταγενέστερες αποφάσεις του Δήμου Βέροιας.

Με την υπ' αριθμ. 165/2005 Πράξη του ίδιου Κλιμακίου του Ελεγκτικού Συνεδρίου (η οποία δεν ανακλήθηκε με Πράξη του VI Τμήματος) απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου σύμβασης για την ανάθεση από την Περιφέρεια Κεντρικής Μακεδονίας σε εργοληπτική επιχείρηση των εργασιών «εφαρμογή προγράμματος αποχιονισμού περιόδου 2005-2006», προϋπολογισμού 1.200.000 ευρώ, με την αιτιολογία ότι, αν και η συγκεκριμένη σύμβαση αφορούσε στην ανάθεση εκτέλεσης εργασιών, που υπάγονταν στο νομικό καθεστώς των διατάξεων του ν. 2286/1995 «περί προμηθειών του δημόσιου», η αναθέτουσα αρχή μη νομίμως εφάρμοσε διαγωνιστική διαδικασία, βάσει των διατάξεων του ν. 1418/1984, του π.δ. 609/1985 και του π.δ. 334/2000, που προσήκε στην διαδικασία για τις συμβάσεις δημοσίων έργων, με αποτέλεσμα να υπάρχουν, αφενός, βασικές ελλείψεις στην διαδικασία του διαγωνισμού (μη δημοσίευση περιλήψης διακήρυξης στην εφημερίδα των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων), αφετέρου δε όροι στην σχετική σύμβαση οι οποίοι δεν είχαν συμπεριληφθεί νομίμως, ως σύμβαση εργασιών (π.χ. όρος περί εργολαβικού ανταλλάγματος).

#### ΤΕΤΑΡΤΟ ΜΕΡΟΣ

##### Δ. ΥΠΟΔΕΙΞΕΙΣ ΓΙΑ ΜΕΤΑΡΡΥΘΜΙΣΕΙΣ-ΒΕΛΤΙΩΣΕΙΣ

###### 1. Προϋπολογισμοί και εκκαθάριση των δαπανών

Η μη έγκαιρη κατάρτιση και έγκριση προϋπολογισμών Ν.Π.Δ.Δ. που παρατηρήθηκε, προκάλεσε δυσλειτουργία στα ενδιαφερόμενα νομικά πρόσωπα. Περαιτέρω, τα αρμόδια για την κατάρτιση των προϋπολογισμών όργανα θα πρέπει να προσδιορίζουν τα προβλεπόμενα έσοδα και έξοδα, σύμφωνα με τις αρχές της ακρίβειας και ειλικρίνειας που πρέπει να χαρακτηρίζουν κάθε προϋπολογισμό, σε σχέση με τις υπάρχουσες ανάγκες, ώστε να μη παρουσιάζεται το φαινόμενο των πολλαπλών τροποποιήσεων και αναμορφώσεων που αλλοιώνουν την αρχική μορφή του προϋπολογισμού, καθώς και το φαινόμενο της μη διάθεσης σημαντικών ποσών των εγγεγραμμένων πιστώσεων, οι οποίες θα μπορούσαν να διατεθούν για την κάλυψη άλλων πραγματικών αναγκών.

Για την εκτέλεση του προϋπολογισμού δημοσίων επενδύσεων, πρέπει να αναμορφωθεί η σχετική νομοθεσία, ώστε η μεταβίβαση των σχετικών πιστώσεων να γίνεται εγκαίρως, τα δε εκδιδόμενα συμφηφιστικά χρηματικά εντάλματα να υποβάλλονται για έλεγχο στο Ελεγκτικό Συνέδριο το ταχύτερο δυνατό και να μην υποβάλλονται στο τέλος της παράτασης εκτέλεσης του προϋπολογισμού δημοσίων επενδύσεων, δηλ στο τέλος Απριλίου, ώστε να υπάρχει η χρονική ευχέρεια ελέγχου αυτών.

Θα πρέπει να ληφθεί επίσης μέριμνα για την έγκαιρη εκκαθάριση δαπανών και την άμεση (εντός 3 ημερών) υποβολή τους για έλεγχο στο Ελεγκτικό Συνέδριο, μετά από νομοθετική πρόβλεψη, ώστε να αποφεύγεται η συσσώ-

ρευση μεγάλου αριθμού χρηματικών ενταλμάτων πληρωμής κατά τις τελευταίες ημέρες λήξεως του οικονομικού έτους και να αποφεύγονται οι δυσχέρειες που δημιουργεί το φαινόμενο αυτό στον έλεγχο των δαπανών.

## 2. Νομαρχιακές Αυτοδιοικήσεις

Ενόψει της σημαντικότητας οικονομικής δραστηριότητας που αναπτύσσουν οι Οργανισμοί Τοπικής Αυτοδιοίκησης β' βαθμού (Νομαρχιακές Αυτοδιοικήσεις) και του σχηματισμού των εσόδων τους από επιχορηγήσεις από τον κρατικό προϋπολογισμό θα πρέπει να υπάρξει νομοθετική πρόβλεψη για την υπαγωγή των δαπανών τους στον προληπτικό έλεγχο του Ελεγκτικού Συνεδρίου με ανάλογη αύξηση του κατάλληλου προσωπικού.

## 3. Επιχορηγήσεις ν. Π.Ι.Δ.

Κάθε χρόνο, τόσο από τον προϋπολογισμό του Δημοσίου, όσο και των Ν.Π.Δ.Δ. (όπως οι Ο.Τ.Α.) επιχορηγούνται πολλά ν. Π.Ι.Δ. (κοινωνικά ιδρύματα, σωματεία, σύλλογοι κλπ.) με σημαντικά ποσά, τα οποία εκφεύγουν του ελέγχου του Ελεγκτικού Συνεδρίου ως προς τη διάθεσή τους από τα επιχορηγούμενα ν. Π.Ι.Δ. σύμφωνα με το σκοπό της χρηματοδότησής τους. Για το λόγο αυτό θα πρέπει να προβλεφθεί νομοθετικά η υπαγωγή στον έλεγχο του Ελεγκτικού Συνεδρίου και των δαπανών όλων αυτών των ν. Π.Ι.Δ..

4. Επέκταση του ελέγχου του Ελεγκτικού Συνεδρίου και στο ουσιαστικό μέρος της δαπάνης.

Σε περίπτωση που, κατά τη διενέργεια του προληπτικού ελέγχου, υπάρχουν βάσιμες αμφιβολίες για το ουσιαστικό μέρος μιας δαπάνης, τα αρμόδια για τον έλεγχο όργανα του Ελεγκτικού Συνεδρίου δεν δύναται να αρνηθούν τη θεώρηση του σχετικού χρηματικού εντάλματος, με συνέπεια, ενδεχομένως, την άσκοπη ή και παράνομη εκταμίευση δημοσίου χρήματος. Είναι συνεπώς ανάγκη ο έλεγχος να επεκταθεί, με νόμο, και στο ουσιαστικό μέρος των δαπανών (όχι όμως και στη σκοπιμότητα αυτών), ώστε τα ως άνω όργανα να προβαίνουν σε όλες τις ενέργειες για την εξακρίβωση κάθε παρανομίας, την άμεση επιβολή των νόμιμων κυρώσεων και την αποκατάσταση της ζημίας του Δημοσίου ή του Ν.Π.Δ.Δ., με σκοπό τη διαφύλαξη του δημοσίου χρήματος,

## 5. Λογιστικό Ν.Π.Δ.Δ.

Με το ν. 5.496/1974 επιδιώχθηκε η θέσπιση ενιαίων και ομοιόμορφων κανόνων που να διέπουν το λογιστικό όλων των Ν.Π.Δ.Δ.. Ορισμένες όμως από τις διατάξεις του κρίθηκαν δυσεφάρμοστες για μεγάλο αριθμό νομικών προσώπων, με αποτέλεσμα να ανασταλεί η εφαρμογή τους με το ν. 5.78/1977 και να οριστεί ότι οι διατάξεις αυτές θα τεθούν σε ισχύ εν όλω ή εν μέρει με προεδρικά διατάγματα, εκδιδόμενα με πρόταση του Υπουργού Οικονομικών. Τα εν λόγω διατάγματα ουδέποτε εκδόθηκαν και έτσι διακινδυνεύει η λογιστική αταξία, στην εξάλειψη της οποίας απέβλεπε το ως άνω ν. δ.. Είναι λοιπόν επιτακτική ανάγκη οι διατάξεις αυτές να αναμορφωθούν και να εκσυγχρονιστούν ώστε να ανταποκρίνονται στις ιδιομορφίες των επιμέρους νομικών προσώπων, προκειμένου και η λογιστική διαδικασία να απλουστευθεί και το δημόσιο χρήμα να διασφαλισθεί.

6. Κάλυψη κενών οργανικών θέσεων στο Ελεγκτικό Συνέδριο.

Η αύξηση των μεγεθών των προϋπολογισμών του

Δημοσίου, των Ν.Π.Δ.Δ. και των Ο.Τ.Α., καθώς και των υποκειμένων σε έλεγχο διαχειριστικών πράξεων των εν λόγω νομικών προσώπων (ενδεικτικά βλ. άρθρο 23 παρ. 1 ν. 3202/2003, με το οποίο υπάγονται στον προληπτικό έλεγχο δαπάνες όλων των Ο.Τ.Α. Α' βαθμού με πληθυσμό άνω των 5.000 κατοίκων), συνεπάγεται και την αύξηση των εργασιών του Ελεγκτικού Συνεδρίου. Καθίσταται ως εκ τούτου απολύτως αναγκαίος ο εκσυγχρονισμός της υλικοτεχνικής υποδομής του Δικαστηρίου. Το έργο της εγκατάστασης Ολοκληρωμένου Πληροφοριακού Συστήματος, το οποίο συγχρηματοδοτείται από την Ευρωπαϊκή Ένωση και θα επιτρέψει την ηλεκτρονική διασύνδεση της Κεντρικής Υπηρεσίας του Ελεγκτικού Συνεδρίου τόσο με τις Περιφερειακές Υπηρεσίες αυτού, όσο και με το Ευρωπαϊκό Ελεγκτικό Συνέδριο και τα άλλα ομόλογα Ελεγκτικά Ιδρύματα της αλλοδαπής, βρίσκεται ήδη στο στάδιο της υλοποίησης. Η υλοποίηση όμως του έργου αυτού προϋποθέτει την πρόσληψη επιστημονικού και τεχνικού προσωπικού που να διαθέτει τις απαιτούμενες δεξιότητες για την υποστήριξη και αξιοποίησή του και συγκεκριμένως 10 υπαλλήλων ΠΕ Πληροφορικής, χωρίς τους οποίους δεν είναι δυνατόν να εγκατασταθεί και να λειτουργήσει το Ολοκληρωμένο Πληροφοριακό Σύστημα. Καθίσταται επομένως επιτακτική η ανάγκη, αφενός επίσπευσης των διαδικασιών για κάλυψη των κενών οργανικών θέσεων προσωπικού πληροφορικής και γενικώς της στελέχωσης του Δικαστηρίου (και για τις λοιπές κενές οργανικές θέσεις πέραν των ήδη εγκριμένων 70 της κατηγορίας ΠΕ Οικονομολόγων, από τους οποίους έχουν ήδη προσληφθεί 54) με στελέχη ικανά να ανταποκριθούν στις σύγχρονες απαιτήσεις του δημοσιονομικού ελέγχου, της καταπολέμησης της διαφθοράς και της βελτίωσης των οικονομικών δεικτών της χώρας, αφετέρου επιμόρφωσης των ήδη υπηρετούντων υπαλλήλων σε θέματα πληροφορικής αλλά και σύγχρονων ελεγκτικών μεθόδων, άλλως το όλο σύστημα ελέγχου θα καταρρεύσει.

## ΕΠΙΜΕΤΡΟ

Η μη αναφορά στο Τρίτο Μέρος της Ετήσιας Έκθεσης κάποιων περιπτώσεων χρηματικών ενταλμάτων, για τα οποία έχει καταχωρηθεί παρατήρηση για τους λόγους της μη θεώρησής τους από τα αρμόδια όργανα του Ελεγκτικού Συνεδρίου και δεν έχει αναγραφεί η επανυποβολή και θεώρησή τους, γεγονός το οποίο επισημαίνεται στο έγγραφο των Απαντήσεων των Υπουργών - Διατακτών, οφείλεται κυρίως στο γεγονός ότι αφορούν διαφορετικό οικονομικό έτος. Ελπίζουμε ότι με την εφαρμογή στο Ελεγκτικό Συνέδριο του νέου Ολοκληρωμένου Πληροφοριακού Συστήματος να υπάρξει και η ευχέρεια της ενημέρωσης για την τύχη των ως άνω Χρηματικών Ενταλμάτων κατά το επόμενο οικονομικό έτος. Σε κάθε όμως περίπτωση, η επανυποβολή των χρηματικών ενταλμάτων, που επισημαίνονται στο ως άνω έγγραφο - απαντήσεων, είναι αποτέλεσμα της συμμόρφωσης της Διοίκησης στις σχετικές παρατηρήσεις - κρίσεις του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

Το Ελεγκτικό Συνέδριο που ασκεί σύμφωνα με το Σύνταγμα (άρθρο 98) το δικαστικό έλεγχο της δημόσιας διαχείρισης και διαχείρισης των Ο.Τ.Α. και των άλλων Ν.Π.Δ.Δ. με την παρούσα έκθεσή του επισημαίνει ενδεικτικά τις κυριότερες παραλείψεις, αδυναμίες ή παραβάσεις που σημειώθηκαν κατά το οικονομικό έτος 2005 στην κείμενη νομοθεσία που διαπιστώθηκαν στον τομέα των δαπανών των



εν λόγω διαχειρίσεων με σκοπό την αποφυγή επανάληψής τους στο μέλλον, για την περιφρούρηση του δημόσιου χρήματος και αποτροπής της σπατάλης των οικονομικών πόρων του Δημοσίου. Τέλος, προτείνει νομοθετικά και διοικητικά μέτρα, τα οποία κρίνει σκόπιμα για τη βελτίωση και τον εκσυγχρονισμό της δημοσιονομικής οργάνωσης και διαχείρισης. Το έργο αυτό του Ελεγκτικού Συνεδρίου είναι από τη φύση του δυσχερές ενόψει της πολυπλοκότητας των τιθεμένων υπόψη ζητημάτων, της υφιστάμενης πολυνομίας, των οριακών περιπτώσεων δαπανών που ενίοτε πραγματοποιούνται για την αντιμετώπιση απρόοπτων ή επειγουσών καταστάσεων. Στην ανάπτυξη που προηγήθηκε στο Γ' Μέρος της εκθέσεως, κρίθηκε σκόπιμο, εκτός από την παράθεση των γενικών διαπιστώσεων, να περιληφθούν, δειγματοληπτικά πάντοτε και συγκεκριμένες περιπτώσεις μη νόμιμων δαπανών. Τούτο έγινε όχι μόνο για την πληροφόρηση της Βουλής και της Κυβέρνησης για την εν γένει δημοσιονομική κατάσταση του Κράτους, των Ο.Τ.Α. και των άλλων Ν.Π.Δ.Δ., αλλά και για την καθοδήγηση των οργάνων της διοίκησης για τη σωστή αντιμετώπιση στο μέλλον παρόμοιων περιπτώσεων. Έτσι το Ελεγκτικό Συνέδριο συμβάλλει ουσιαστικά στην εδραίωση της δημοσιονομικής τάξης και πειθαρχίας. Με την έννοια αυτή η παρούσα έκθεση του Ελεγκτικού Συνεδρίου συμπληρώνει και επεκτείνει την καθοδηγητική αποστολή των ελεγκτικών του οργάνων, τα οποία κατά τη διάρκεια του οικονομικού έτους έδωσαν χρήσιμες οδηγίες και κατευθύνσεις στις ελεγχόμενες υπηρεσίες για τη σωστή εφαρμογή των δημοσιολογικών και λοιπών συναφών διατάξεων. Με τα δεδομένα αυτά είναι φανερό ότι η αναφορά που γίνεται σε συγκεκριμένες περιπτώσεις, δεν αποσκοπεί στη διατύπωση ψόγου, ούτε στην έκφραση μομφής κατά των υπηρεσιών που τις ενήργησαν, αλλά γίνεται για να δοθεί σ' αυτές αφορμή καρποφόρου προβληματισμού για τη μη επανάληψη στο μέλλον λανθασμένων ενεργειών, στις δε λοιπές υπηρεσίες ευκαιρία και δυνατότητα να αποφύγουν παρόμοια λάθη. Ακόμη παρέχεται αξιόπιστη πληροφόρηση στη Βουλή, αφού τον έλεγχο διενεργεί Ανώτατο Δικαστήριο, περιβεβλημένο με όλες τις συνταγματικές εγγυήσεις, για τον τρόπο διάθεσης των χρημάτων που συνεισφέρει ο πολίτης και παράλληλα για την παρεμπόδιση παράνομων πληρωμών ή για την αποκατάσταση έκνομων διαρροών δημοσίου χρήματος.

Η παρούσα έκθεση αφού θεωρήθηκε και εγκρίθηκε από τον Πρόεδρο, υπογράφεται απ' αυτόν και τη Γραμματέα.

Ο Πρόεδρος  
Γ. - Σ. ΚΟΥΡΤΗΣ

Η Γραμματέας  
Δ. ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΥ

Κατ' εφαρμογή του άρθρου 77 του ν. 2362/1995 ο Υπουργός Οικονομίας και Οικονομικών σε απάντηση του 31712/5.7.2007 εγγράφου του Ελεγκτικού Συνεδρίου, απέστειλε με το 2/45727/0026/14.9.2007 έγγραφό του τις απαντήσεις των Υπουργών - Διατακτών επί των παρατηρήσεων της παρούσης εκθέσεως που τους αφορούν. Οι απαντήσεις αυτές συνοδεύουν, σε ιδιαίτερο - επισυναπτόμενο - τεύχος την προκειμένη έκθεση με την παρατήρηση ότι είναι εκτός της ανωτέρω νομοθετικής ρυθμίσεως οι διαλαμβανόμενες γενικές επισημάνσεις του Υπουργείου Οικονομικών επί της δημοσιονομικής διαχείρισης.

Ο Πρόεδρος  
Γ. - Σ. ΚΟΥΡΤΗΣ

Η Γραμματέας  
Δ. ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΥ

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ  
Ετήσιας έκθεσης 2005

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΕΠΙΤΟΠΙΟΙ ΕΛΕΓΧΟΙ

Κατά το οικονομικό έτος 2005 υποβλήθηκαν εκθέσεις επιτοπίων ελέγχων που διενήργησαν δικαστές και δικαστικοί υπάλληλοι του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

Ειδικότερα, οι εκθέσεις αφορούσαν σε ελέγχους που διενεργήθηκαν:

1. Στη χρηματική διαχείριση του Ινστιτούτου Υγείας του Παιδιού, οικονομικού έτους 2003. Από τον έλεγχο προέκυψε ότι η τήρηση των λογιστικών βιβλίων και στοιχείων έγινε με απόλυτη τάξη και ακρίβεια, οι δε ελλείψεις που διαπιστώθηκαν αφορούσαν καταβολή αμοιβής και εξόδων σε δικηγόρο, καταβολή αμοιβής σε ιδιώτη λογιστή, οδοιπορικά έξοδα συμμετεχόντων σε προγράμματα ερευνητών, έκδοση τίτλων πληρωμής στο όνομα υπαλλήλων. Οι παρατηρήσεις αυτές γνωστοποιήθηκαν στη Διοίκηση του Ιδρύματος και οι απαντήσεις που δόθηκαν κρίθηκαν ικανοποιητικές.

2. Στους απολογισμούς οικονομικών διαχειρίσεων του Ελληνικού Αντικαρκινικού Ινστιτούτου οικον. ετών 2001, 2002 και 2003. Από τον έλεγχο διαπιστώθηκε ότι η διαχείριση κατά τα ελεγχόμενα οικ. έτη ήταν συνετή και όλοι οι λογαριασμοί έχουν ορθώς.

3. Στη χρηματική διαχείριση του Μπενάκειου Φυτοπαθολογικού Ινστιτούτου οικ. έτους 2004. Από τον έλεγχο δεν παρατηρήθηκαν ελλείψεις ή παραλείψεις ούτε διαπιστώθηκαν διαχειριστικές ανωμαλίες ή χρηματικά ελλείμματα με την επιφύλαξη της ακόλουθης παρατήρησης. Διαπιστώθηκε ότι για την υπερωριακή απασχόληση ορισμένων υπαλλήλων καταβλήθηκαν ποσά, χωρίς να τηρηθεί η διαδικασία που προβλέπεται από τις διατάξεις του άρθρου 16 του ν. 3205/2003, δηλ έκδοση απόφασης του καθ' ύλην αρμόδιου Υπουργού (Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων), καθόσον η έγκριση και η κατανομή έγινε μόνο από την Διοικητική Επιτροπή του Ινστιτούτου. Το Μπενάκειο Φυτοπαθολογικό Ινστιτούτο δικαιολογεί την πραγματοποίηση υπερωριών, χωρίς την έκδοση απόφασης του Υπουργού Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων και μόνο με απόφαση της Διοικητικής Επιτροπής αυτού, με το σκεπτικό ότι είναι αυτόνομο Ν.Π.Δ.Δ., κληροδότημα, για το οποίο έχουν εφαρμογή οι διατάξεις του άρθρου 109 Συντ. περί κληροδοτημάτων και οι διατάξεις της σύμβασης συστάσεως του Ινστιτούτου, η τήρηση των οποίων αποτελούν όρους δωρεάς, καθώς και ότι η διαχείριση της εκ παντός πόρου περιουσίας του Ινστιτούτου, εξαιρείται των εκάστοτε διατάξεων του Δημοσίου και ενεργείται από τη Διοικητική Επιτροπή αυτού.

4. Στη διαχείριση του προγράμματος ΝΕΟΛΑΙΑ του Εθνικού Ιδρύματος Νεότητος από 1.1.2004-31.12.2004, όσον αφορά τα συμβόλαια στήριξης 2003-0052/001-001-JEU54AGN και 2004-0660/001-001. Από τους ελέγχους αυτούς προέκυψε ότι οι λογαριασμοί μπορούσαν να θεωρηθούν στο σύνολό τους ως ακριβείς και αξιόπιστοι.

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ

ΕΚΘΕΣΗ

Συνοπτικών απαντήσεων των Υπουργών - Διατακτών, (άρθρο 77 του ν. 2362/1995) επί των παρατηρήσεων του Ε.Σ., σχετικά με τη νόμιμη διαχείριση πιστώσεων του Κρατικού Προϋπολογισμού οικονομικού έτους 2005.



## Εισαγωγή

Σε εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 77 του ν. 2362/1995, οι παρατηρήσεις του Ελεγκτικού Συνεδρίου (Ε.Σ.), αναφορικά με την οικονομική διαχείριση των πιστώσεων του Προϋπολογισμού οικονομικού έτους 2005, γνωστοποιήθηκαν στους Διατάκτες - Υπουργούς. Οι απαντήσεις, επί των παρατηρήσεων αυτών, κατά Υπουργείο με τα εποπτευόμενα από αυτά Ν.Π.Δ.Δ., παρατίθενται ως εξής:

## ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΑΣ ΚΑΙ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ

## Προληπτικός έλεγχος

## Κατάτμηση δαπάνης

Τα 608 και 609/2006 Χ.Ε., που εκδόθηκαν από την ΥΔΕ στο Υπουργείο Οικονομίας και Οικονομικών σε αντικατάσταση των 2832 και 2833/2005 όμοιων, συνολικού ποσού 75.550,00 ευρώ και αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής ιδιωτικής εταιρείας για την παροχή συμβουλευτικών υπηρεσιών, δεν θεωρήθηκαν με την υπ' αριθμ. 95/2006 Πράξη του ΙV Τμήματος του Ε.Σ. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτών ήταν ότι η αναληφθείσα υποχρέωση (ειδική επεξεργασία των διατάξεων περί συμπράξεων Δημοσίου και ιδιωτικού τομέα και περί αποκρατικοποιήσεων αφενός και επεξεργασία φορολογικών διατάξεων αφετέρου) αφορούσε την ίδια αιτία, προς εκτέλεση της ίδιας, κατά την αντίληψη των συναλλαγών αλλά και τη φύση του πράγματος, υπηρεσίας, δηλαδή για την παροχή συμβουλευτικών υπηρεσιών σε παρεμφερή αντικείμενα και συνεπώς μη νόμιμα πραγματοποιήθηκε επιμερισμός των εν λόγω είδους υπηρεσιών με συνέπεια να ανατεθεί η προσφορά τους χωριστά, κατόπιν κατατμήσεως της συνολικά απαιτούμενης δαπάνης και μάλιστα ταυτόχρονα, στην ίδια εταιρεία μετά από δύο πρόχειρους διαγωνισμούς.

Η Υπηρεσία με την από 19.12.2006 αίτησή της στο ΙV Τμήμα του Ε.Σ., ζήτησε την ανάκληση της υπ' αριθμ. 95/2006 πράξης, για τους ακόλουθους λόγους: α) Οι αιτούμενες υπηρεσίες ήταν μεν συναφείς, πλην όμως, αφορούσαν διαφορετικά έργα που το καθένα απαιτούσε τη δική του μελέτη και αντιμετώπιση, συνεπώς, νόμιμα έγινε προσφυγή σε δύο διακριτούς πρόχειρους διαγωνισμούς. Συγκεκριμένα, στην πρώτη περίπτωση, μετά από μια σειρά φορολογικά μέτρα (ιδίως μετά την αύξηση του Φ.Π.Α. από 18% και 8% σε 19% και 9% αντίστοιχα), οι επιμέρους μελέτες και συμβουλευτικές υπηρεσίες αφορούσαν στην εφαρμογή και στο σχεδιασμό μιας γενικότερης και ολοκληρωμένης παρέμβασης στη φορολογία τόσο των εταιρειών όσο και των φυσικών προσώπων (βλ. ν. 3522/2006, ΦΕΚ 276Α), προκειμένου να λειτουργήσει σε νέα βάση το φορολογικό σύστημα. Ενώ η δεύτερη περίπτωση, αφορούσε στην επικοινωνιακή υποστήριξη και στη συστηματική ανάλυση της πολιτικής των συμπράξεων Δημοσίου και ιδιωτικού τομέα ως μεθόδου χρηματοδότησης βασικών έργων υποδομής στη χώρα, μετά τις πρότυπες εφαρμογές αυτής με τα έργα της Αττικής Οδού και της γέφυρας Ρίου - Αντίρριου (βλ. ν. 3389/2005, ΦΕΚ 232Α). β) Η ταύτιση του χρόνου σύναψης των δύο συμβάσεων, ο ίδιος κωδικός αριθμός του προϋπολογισμού (0873) υπό τον τίτλο «ΦΟΡΕΑΣ 23/720 ΔΑΠΑΝΕΣ ΚΕΝΤΡΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ» στον οποίο εγγράφηκαν οι συγκεκριμένες δαπάνες, η ταύτιση επίσης χρονικά των διαδικασιών ανάθεσης δεν επηρεάζουν τη νομιμότητα των υπό κρίση δαπανών, λόγω της διαφορετικότητας των αντικειμένων και των διαφορετικών στόχων που εξυπηρετούσε η ανάθεση των συμβουλευτικών υπηρεσιών για

καθένα απ' αυτά. γ) Οι ως άνω τομείς αποτελούν σήμερα αντικείμενο του ενοποιημένου Υπουργείου Οικονομίας και Οικονομικών (ενώ, παλαιότερα ανήκαν ο ένας στο Υπουργείο Οικονομικών και ο άλλος στο Υπουργείο Εθνικής Οικονομίας), συνιστούν δε δύο διαφορετικά πεδία δράσης, δύο διαφορετικού χαρακτήρα και περιεχομένου επιλογές της πολιτικής ηγεσίας του Υπουργείου.

Ενόψει των ανωτέρω, νόμιμα η Υπηρεσία προσέφυγε σε δύο διακριτούς πρόχειρους διαγωνισμούς, αφού οι παρασχεθείσες στην προκειμένη περίπτωση υπηρεσίες αποτελούν, δύο διαφορετικού χαρακτήρα και περιεχομένου επιλογές του Υπουργείου, οι οποίες απαιτούσαν διακριτή επεξεργασία, μελέτη και επικοινωνιακή στήριξη, σε κάθε περίπτωση, η προώθηση και πολιτική τους θεμελίωση συνιστά αντικείμενο δύο διαφορετικών διευθύνσεων του Υπουργείου. Κατά συνέπεια αφού οι υπό κρίση υπηρεσίες δεν είναι όμοιες ή ομοειδείς, λόγω του διαφορετικού τους αντικειμένου, νόμιμα αυτές ανατέθηκαν και δεν εχώρησε κατάτμηση της συνολικά απαιτούμενης δαπάνης, όπως εσφαλμένα κρίθηκε με την υπ' αριθμ. 95/2006 Πράξη του Τμήματος, η οποία και πρέπει να ανακληθεί.

Τελικά η ως άνω πράξη ανακλήθηκε με την υπ' αριθμ. 25/2007 όμοια και εκδόθηκαν τα 1295 και 1296 Χ.Ε., συνολικού ποσού 64.500,00 ευρώ (21.500,00 + 43.000,00), τα οποία και θεωρήθηκαν.

## Δαπάνες εκτός σκοπού

Τα 556-558/2006 Χ.Ε., που εκδόθηκαν από την ΥΔΕ στο Υπουργείο Οικονομίας και Οικονομικών, σε αντικατάσταση των 2727, 2823 και 2938/2005 όμοιων, συνολικού ποσού 4.449,53 ευρώ και αφορούσαν στην αμοιβή φωτογράφου-φωτορεπόρτερ για τη φωτογραφική κάλυψη διαφόρων δραστηριοτήτων του Υπουργού Οικονομίας και Οικονομικών, δεν θεωρήθηκαν με την υπ' αριθμ. 71/2006 Πράξη του ΙV Τμήματος του Ε.Σ. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτών ήταν ότι οι εν λόγω δαπάνες δημοσίων σχέσεων, βρίσκουν έρεισμα στις σχετικές με τις δαπάνες της κατηγορίας αυτής διατάξεις, πλην όμως, ενόψει αφενός μεν του μόλις δίμηνου χρονικού διαστήματος στο οποίο αφορούσαν, αφετέρου του μεγάλου αριθμού φωτογραφιών που λήφθηκαν από κάθε εκδήλωση είναι προφανές ότι υπερβαίνουν το εύλογο όριο, αφού ο κατ' αρχήν θεμιτός σκοπός της προβολής του Υπουργείου μπορούσε εξίσου καλά να εξυπηρετηθεί με πολύ μικρότερη επιβάρυνση του Δημοσίου.

## Στατιστική Υπηρεσία

## Εσφαλμένη εκκαθάριση - διπλή πληρωμή

Το 52/2005 Χ.Ε., ποσού 6.334,00 ευρώ, που εκδόθηκε από την ΥΔΕ στο νομό Έβρου και αφορούσε στην καταβολή αποζημιώσεων σε υπαλλήλους της Στατιστικής Υπηρεσίας, που εργάστηκαν για τη συμπλήρωση και σύνταξη στατιστικών δελτίων, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 12/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στον ίδιο νομό. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι εκκαθαριζέτο ποσό 460,00 ευρώ, το οποίο ήδη είχε ενταλθεί και εξοφληθεί με το 315/2004 Χ.Ε. της ΥΔΕ. Το εν λόγω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε με μειωμένο αντίστοιχα το ποσό και θεωρήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι εκ παραδρομής στην κατάσταση πληρωμής των στατιστικών ανταποκριτών (δημοτικών υπαλλήλων, γεωπόνων κλπ.) που συμμετείχαν στη συμπλήρωση των ερωτηματολογίων της ετήσιας

γεωργικής στατιστικής έρευνας έτους 2004, περιελήφθη και το ποσό των 460,00 ευρώ, το οποίο αφορούσε την αποζημίωση στατιστικών ανταποκριτών για τη συμμετοχή τους σε ενημερωτική συγκέντρωση που διενήργησε το Τμήμα Στατιστικής Νομού Έβρου.

#### Έξοδα παράστασης

Η παρατήρηση του Ε.Σ., που αφορά τη μη θεώρηση, με την υπ' αριθμ. 13/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Υπουργείο Οικονομίας και Οικονομικών, του 671/2005 Χ.Ε., ποσού 12.320,00 ευρώ, του Πολιτιστικού Οργανισμού του Δήμου Αθηναίων, σχετικά με την πληρωμή, αναδρομικά, από 1.1.2005 έως 30.4.2005, των εξόδων παράστασης στην Πρόεδρο και Αντιπρόεδρο του Δ.Σ. του εν λόγω Οργανισμού, εκ παραδρομής περιελήφθη στο απόσπασμα για το Υπουργείο Οικονομίας και Οικονομικών, διότι με τις διατάξεις του άρθρου μόνου του π.δ. 284/79, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει, ο «Πολιτιστικός Οργανισμός του Δήμου Αθηναίων», είναι νομικό πρόσωπο που έχει συσταθεί από τον ως άνω Δήμο. Για το λόγο αυτό εστάλη, με το αριθμ. 2/48025/0026/26.7.2007 έγγραφό μας, στο Υπουργείο Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης (σχετική απάντηση έχει περιληφθεί στο οικείο κεφάλαιο για το Υπουργείο Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης).

#### Κατασταλτικός Έλεγχος

##### Απολογισμός - Ισολογισμός

Οι παρατηρήσεις που αναφέρονται στον έλεγχο του Απολογισμού και Ισολογισμού του Κράτους, οικονομικού έτους 2005, επαναλαμβάνουν τα ουσιαστά στοιχεία της Διαδήλωσης του Ε.Σ., που είχε εισαχθεί στη Βουλή με την κατάθεση του Απολογισμού και Ισολογισμού του έτους αυτού.

Επί των στοιχείων της Διαδήλωσης συντάχθηκε σχετική έκθεσή μας, όπως προβλέπεται από το άρθρο 76 του ν. 2362/1995, με την οποία σχολιάστηκαν οι παρατηρήσεις επί του απολογισμού και ισολογισμού, που αφορούν τα βεβαιωθέντα και εισπραχθέντα έσοδα, τους άμεσους και έμμεσους φόρους, τα τακτικά, πιστωτικά έσοδα, τις συνολικές δαπάνες του Γενικού Κρατικού Προϋπολογισμού, τα αντίτιμα, το δημόσιο χρέος και τις εγγυήσεις, για τα οποία ενημερώθηκε η Βουλή. Για το λόγο αυτό δεν κρίνεται αναγκαία η επανάληψη των σχετικών στοιχείων.

#### ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΕΣΩΤΕΡΙΚΩΝ, ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΚΑΙ ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΣΗΣ

##### Προληπτικός έλεγχος

##### Ανάθεση παροχής υπηρεσιών

Το 240/2005 Χ.Ε., ποσού 1.225.126,21 ευρώ, της ΥΔΕ στο Υπουργείο Εσωτερικών Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης, που αφορούσε στην πληρωμή Α' και Β' φάσης του έργου ενημέρωσης ετεροδημοτών από τα Μ.Μ.Ε. και τη διανομή εντύπου φυλλαδίου για τον τρόπο άσκησης του εκλογικού τους δικαιώματος, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 4/2005 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο ίδιο Υπουργείο. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι η δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, καθόσον έπρεπε να διενεργηθεί ανοιχτός δημόσιος διαγωνισμός, το δε πρακτικό γνωμοδότησης του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους και η έγκρισή του από τον Υφυπουργό Οικονομίας και Οικονομικών δεν δεσμεύει το Ε.Σ. κατά τον προληπτικό έλεγχο δαπανών.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι με την υπ' αριθμ. 3011/2006 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών (Τμήμα Τριμελές) αναγνωρίστηκε ότι, το Ελληνικό Δημόσιο οφείλει να καταβάλει το ποσό του ενός εκατομμυρίου διακοσίων είκοσι πέντε χιλιάδων εκατόν είκοσι έξι ευρώ και είκοσι ενός λεπτών (1.225.126,21 ευρώ) στην ενάγουσα ανώνυμη εταιρεία.

Με το αριθμ. 7135 Πρακτικό Συνεδρίασεως της Τριμελούς Επιτροπής του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους προκύπτει ότι, δεν ασκήθηκε αναίρεση κατά της ανωτέρω απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών.

Ύστερα από τα παραπάνω, επανυποβλήθηκαν τα δικαιολογητικά πληρωμής της δικαιούχου εταιρείας και εκδόθηκε το αριθμ. 705/2007 Χ.Ε.Π., ποσού 1.225.126,21 ευρώ, σε βάρος του Ειδικού Φορέα 07-130 «ΕΚΛΟΓΕΣ» και ΚΑΕ 0892, οικονομικού έτους 2007.

##### Αποζημίωση υπερωριακής εργασίας

Το 938/2005 Χ.Ε., ποσού 58.342,69 ευρώ, της ΥΔΕ του εν λόγω Υπουργείου, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης για υπερωριακή, νυκτερινή και εξαιρέσιμων ημερών, εργασία που παρασχέθηκε κατά το χρονικό διάστημα Νοεμβρίου - Δεκεμβρίου 2004 καθώς και αναδρομικών σε μονίμους υπαλλήλους του ανωτέρω Υπουργείου και των ΟΤΑ, οι οποίοι αποσπάστηκαν σε γραφεία βουλευτών και ευρωβουλευτών, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 6/2005 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο ίδιο Υπουργείο. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι η δαπάνη δεν ήταν νόμιμη κατά το μέρος που αφορούσε χρονικό διάστημα πριν από το τελευταίο δίμηνο του προηγούμενου έτους (2004), σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 16 του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ 297Α).

Η υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε., αφού αντικαταστάθηκε από το υπ' αριθμ. 1448/2005 όμοιο, με μειωμένο το ποσό κατά 7.754,97 ευρώ, επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε.

##### Προγραμματικές Συμβάσεις

Το 2240/2005 Χ.Ε., ποσού 119.426,00 ευρώ, της ΥΔΕ του εν λόγω Υπουργείου, που αφορούσε στην αποπληρωμή της από 1.9.2004 προγραμματικής σύμβασης που είχε συναφθεί μεταξύ του εν λόγω Υπουργείου, της φερόμενης ως δικαιούχου Ελληνικής Εταιρείας Τοπικής Ανάπτυξης και Αυτοδιοίκησης και της ΚΕΔΚΕ, με αντικείμενο την υποστήριξη του προγράμματος «Πληροφοριακό σύστημα καταγραφής και διαχείρισης μεταναστών», επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 26/2005 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο ίδιο Υπουργείο. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι η δαπάνη δεν ήταν νόμιμη κατά το μέρος που στο έγγραφο του απολογισμού περιλαμβανόταν ποσό πέραν του ποσοστού 3% που είχε προβλεφθεί στο άρθρο 4 της σύμβασης για την κάλυψη των δαπανών για την υλοποίηση του αντικειμένου της σύμβασης. Το εν λόγω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε με μειωμένο το ποσό κατά 21.156,73 ευρώ και θεωρήθηκε.

Προσαύξηση επιδόματος υπηρεσίας αλλοδαπής λόγω μη παροχής δωρεάν κατοικίας.

Τα 4500, 4501, 4502 και 5894/2005 Χ.Ε., συνολικού ποσού 37.950,00 ευρώ, της ΥΔΕ του εν λόγω Υπουργείου, που αφορούσαν στην καταβολή επιδόματος υπηρεσίας στην αλλοδαπή και προσαύξησής του κατά 20% για τους μήνες Μάιο έως και Αύγουστο του 2005, λόγω μη παροχής δωρεάν κατοικίας από το Δημόσιο στη φερόμενη ως δικαιούχο

του εντάλματος υπάλληλο του ανωτέρω Υπουργείου που αποσπάσθηκε στην Ευρωπαϊκή Ένωση, επιστράφηκαν αθεώρητα με τις αριθμ. 33 και 40/2005 πράξεις της Επιτροπής του Ε.Σ. στο ίδιο Υπουργείο. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτών ήταν ότι οι δαπάνες δεν ήταν νόμιμες, καθόσον α) για το μέρος της απαίτησης που αφορούσε το μήνα Μάιο είχε ήδη θεωρηθεί το 4461/2005 Χ.Ε. και β) η καταβολή προσαύξησης επιδόματος υπηρεσίας αλλοδαπής λόγω μη παροχής δωρεάν κατοικίας από το Δημόσιο σε υπαλλήλους άλλων Υπουργείων, πλην του προσωπικού του Υπουργείου Εξωτερικών που υπηρετεί στις Διπλωματικές και Προξενικές Αρχές, καθώς και στις Μόνιμες Αντιπροσωπείες δεν προβλέπεται ούτε από τις διατάξεις του άρθρου 87 του ν. 1892/1990 (ΦΕΚ 101Α), κατ' εξουσιοδότηση της οποίας εκδόθηκε η σχετική απόφαση για την απόσπαση της υπαλλήλου, ούτε από τις διατάξεις της υπ' αριθμ. 083/ΕΥΑ/ΑΣ11254/22.1.01 (ΦΕΚ 390Β) Κοινής Υπουργικής Απόφασης των Υπουργών Οικονομίας και Οικονομικών, Εξωτερικών & Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης, ούτε από καμία άλλη διάταξη νόμου.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι επανυποβλήθηκε δαπάνη ύψους 24.750,00 ευρώ που αφορούσε στην καταβολή μόνο του επιδόματος υπηρεσίας αλλοδαπής για πέντε (5) μήνες από Ιούνιο έως και Οκτώβριο του 2005 στην εν λόγω υπάλληλο, η οποία ενταλματοποιήθηκε με το 6991/2005 Χ.Ε. και θεωρήθηκε τελικά.

#### Συμβούλια - Επιτροπές

Το 6819/2005 Χ.Ε., ποσού 25.602,97 ευρώ, της ΥΔΕ του εν λόγω Υπουργείου, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης στα μέλη της Ομάδας Διοίκησης Έργου για τη σύνταξη νέου θεσμικού πλαισίου για την είσοδο και παραμονή αλλοδαπών στη χώρα, λόγω της συμμετοχής τους σε συνεδριάσεις κατά το μήνα Δεκέμβριο του 2004, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 50/2005 πράξη της Επιτροπής του Ε.Σ. στο ίδιο Υπουργείο. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι η δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, καθόσον η υπ' αριθμ. 17349/20.4.2005 απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης (ΦΕΚ 640Β) που καθόρισε το ύψος της αποζημίωσης ανά συνεδρίαση, ως κανονιστική διοικητική πράξη ίσχυε από την Δημοσίευσή της στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως (13.5.2005) και δεν είχε αναδρομική ισχύ. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

#### Περιφέρεια Δυτικής Ελλάδας

##### Νομός Αχαΐας

##### Αποζημίωση

1. Τα 173 και 174/2005 Χ.Ε., συνολικού ποσού 5.621,00 ευρώ, της ΥΔΕ στο νομό Αχαΐας, που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης εφημεριών σε καθηγητή του Τμήματος Μικροβιολογίας, επιστράφηκαν αθεώρητα με την υπ' αριθμ. 11/2005 πράξη της Επιτροπής του Ε.Σ. στον ίδιο Νομό. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτών ήταν ότι οι δαπάνες δεν ήταν νόμιμες, καθόσον ο προαναφερόμενος δικαιούχος δεν κατείχε θέση διευθυντή Πανεπιστημιακού Κλινικού Εργαστηρίου και Μονάδας αυτού, κατά παράβαση των διατάξεων του εδ. ε' της παρ. 4 του άρθρου 45 του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ 297Α). Τα εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

2. Το 711/2005 Χ.Ε., ποσού 7.910,45 ευρώ, της ΥΔΕ στο νομό Αχαΐας, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης

στον πρόεδρο και σε μέλη του Περιφερειακού Υπηρεσιακού Συμβουλίου Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης Αχαΐας για τη συμμετοχή τους σε συνεδριάσεις, δεν θεωρήθηκε με την υπ' αριθμ. 165/2005 Πράξη του Ι Τμήματος του Ε.Σ. στον ίδιο Νομό. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι μη νόμιμα εκκαθαρίσθηκε η δαπάνη βάσει της Ω30/3036/Δ2/13.1.2005 (ΦΕΚ 108Β) απόφασης της Υπουργού Παιδείας, η οποία όμως ίσχυε από 31.1.2005 και δεν είχε αναδρομική ισχύ.

#### Περιφέρεια Νοτίου Αιγαίου

##### Νομός Κυκλάδων

##### Τηλεφωνικά τέλη

Τα 539 και 540/2005 Χ.Ε., συνολικού ποσού 15.442,50 ευρώ, της ΥΔΕ στο νομό Κυκλάδων, που αφορούσαν στην εξόφληση λογαριασμών τηλεφωνικών τελών της Περιφέρειας Νοτίου Αιγαίου, με δικαιούχο τον Ο.Τ.Ε., επιστράφηκαν αθεώρητα με την υπ' αριθμ. 25/2005 πράξη της Επιτροπής του Ε.Σ. στον ίδιο Νομό. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτών ήταν ότι οι δαπάνες δεν ήταν νόμιμες, καθόσον μέρος τους αφορούσε οφειλές προηγούμενων λογαριασμών που είχαν ήδη εξοφληθεί. Τα εν λόγω Χ.Ε. επανυποβλήθηκαν με μειωμένο το συνολικά ποσό κατά 4.643,00 ευρώ και θεωρήθηκαν.

#### ΟΤΑ - Εξαρτώμενα ΝΠ.Δ.Δ - Ιδρύματα - Δημοτικές Επιχειρήσεις

##### Δήμος Αγίου Ιωάννη Ρέντη

##### Δημοσιεύσεις

Το 1260/2005 Χ.Ε., ποσού 3.078,20 ευρώ, που εκδόθηκε από το Δήμο Αγίου Ιωάννη Ρέντη και αφορούσε στην πληρωμή δαπάνης για τη δημοσίευση του απολογισμού και ισολογισμού του Δήμου έτους 2004, δεν θεωρήθηκε με την υπ' αριθμ. 3/2006 Πράξη του VII τμήματος του Ε.Σ. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτών ήταν ότι η δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, καθόσον υπερέβαινε τα όρια που έθετε η υπ' αριθμ. 2/69382/0020/27.9.99 κοινή υπουργική απόφαση (ΦΕΚ 1847Β) για τις υπηρεσιακές δημοσιεύσεις και η ανωτέρω δαπάνη δεν ενέπιπτε στις διατάξεις της παρ. 5 της ως άνω κοινής υπουργικής απόφασης, αφού δεν αφορούσε δημοσίευση του Κρατικού Προϋπολογισμού.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το υπ' αριθμ. 1211/2006 όμοιο, ποσού 514,00 ευρώ και θεωρήθηκε.

##### Δήμος Αθηναίων

##### Λειτουργικές δαπάνες

Τα 2624 και 2625/2005 Χ.Ε., συνολικού ποσού 1.298,60 ευρώ της ΥΔΕ στο Δήμο Αθηναίων, που αφορούσαν σε αποζημίωση για ζημία που υπέστη αυτοκίνητο και μοτοσικλέτα από κακή κατάσταση οδοστρώματος, δεν θεωρήθηκαν με την υπ' αριθμ. 15/2005 Πράξη του VII Τμήματος του Ε.Σ. στο Δήμο Αθηναίων. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτών ήταν ότι η δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, καθόσον δεν προβλεπόταν από καμία διάταξη νόμου, ούτε συντελούσε στην εκπλήρωση των σκοπών του Δήμου.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν και δεν έχουν εξοφληθεί.

##### Παιδικοί Σταθμοί Δήμου Αθηναίων

##### Παροχές είδους σε χρήμα

Τα 1146 και 1147/2005 Χ.Ε., συνολικού ποσού 18.715,68

ευρώ του Δημοτικού ν. Π.Δ.Δ «Δημοτικοί Παιδικοί Σταθμοί Δήμου Αθηναίων», που αφορούσαν στην καταβολή χρηματικής αποζημίωσης για την παροχή χειμερινών ειδών ένδυσης - υπόδησης έτους 2004, επιστράφηκαν αθεώρητα με την υπ' αριθμ. 28/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Δήμο Αθηναίων. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτών ήταν ότι οι δαπάνες δεν ήταν νόμιμες, καθόσον α) οι αρμόδιες υπηρεσίες δεν εξάντλησαν κάθε τρόπο ώστε να μην υπάρχει δυνατότητα αποτίμησης αυτών σε χρήμα, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 2 της υπ' αριθμ. 2/12542/0022/20.3.2003 (ΦΕΚ 441B) της κοινής υπουργικής απόφασης των Υπουργών Οικονομικών, Εσωτερικών και Εργασίας και Κοινωνικών Ασφαλίσεων και β) δεν υποβλήθηκαν νόμιμες αποδείξεις αγοράς (τιμολόγια). Τα εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

#### Λοιπά Ιδρύματα Δήμου Αθηναίων

##### Μισθώσεις

Το 1121/2005 Χ.Ε., ποσού 32.000,00 ευρώ, του Οργανισμού Νεολαίας και Άθλησης του Δήμου Αθηναίων, που αφορούσε στην καταβολή εγγύησης καλής εκτέλεσης της σύμβασης μίσθωσης κτιριακού συγκροτήματος που μίσθωσε ο εν λόγω Οργανισμός, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 22/2005 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Υπουργείο Εσωτερικών. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι η δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, καθόσον δεν προβλεπόταν από καμία διάταξη νόμου, κατά παράβαση βασικής αρχής του Δημοσιονομικού δικαίου (άρθρο 40 του ν.δ. 496/74 ΦΕΚ 204Α). Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

##### Οδοιπορικά

Τα 820, 821, 838-842/2005 Χ.Ε., συνολικού ποσού 30.730,32 ευρώ, που εκδόθηκαν από το Δημοτικό Βρεφοκομείο Αθηνών και αφορούσαν στην καταβολή οδοιπορικών εξόδων σε τεχνικούς υπαλλήλους του που χρησιμοποιούσαν ιδιόκτητο μεταφορικό μέσο για υπηρεσιακές ανάγκες, επιστράφηκαν αθεώρητα με την υπ' αριθμ. 19/2005 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Υπουργείο Εσωτερικών. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτών ήταν ότι οι δαπάνες δεν ήταν νόμιμες, καθόσον μεταξύ των φερομένων ως δικαιούχων, συμπεριλαμβάνονταν και τεχνικοί υπάλληλοι (κτίστες, υδραυλικοί κ.λ.π.), οι οποίοι δεν πληρούσαν τις προϋποθέσεις του εδ. Α' της παρ. 2α του άρθρου 7 του ν. 2685/1999 (ΦΕΚ 35Α), αφού η μετακίνησή τους έγινε σε παιδικούς σταθμούς του Δ.Β.Α. εντός των ορίων του Δήμου Αθηναίων για εκτέλεση έργων και εργασιών και όχι για επίβλεψη των έργων αυτών.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα εν λόγω Χ.Ε., αφού αντικαταστάθηκαν από τα αριθμ. 1037/2005, 1051/2005 και 1085/2005 -1091/2005 όμοια, με μειωμένο το συνολικό ποσό κατά 15.148,56 ευρώ, επανυποβλήθηκαν, θεωρήθηκαν και πληρώθηκαν στη οικονομική χρήση του 2005.

#### Δήμος Αιγίου

Το 1165/2005 Χ.Ε., ποσού 4.000,00 ευρώ, του Δήμου Αιγίου, που αφορούσε στην καταβολή του ανωτέρου ποσού στην Αρχαιολογική Υπηρεσία (Δ/νση Προϊστορικών και Κλασικών Αρχαιοτήτων) για οικονομική ενίσχυση ανασκαφής στον αρχαιολογικό χώρο Τράπεζας Αιγίου, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 70/2005 πράξη του Επιτρόπου της 2ης Υπηρεσίας του Ε.Σ. στο νομό Αχαΐας. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι η δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, καθόσον αυτή δεν προβλεπόταν

ρητά από διάταξη νόμου, δεν αναγόταν στην λειτουργική δραστηριότητα του Δήμου, ούτε συντελούσε άμεσα ή έμμεσα στην εκπλήρωση των σκοπών του. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

#### Δήμος Αλεξανδρούπολης

##### Αποζημίωση για υπερωριακή απασχόληση

Τα 1710 και 1712/2005 Χ.Ε., συνολικού ποσού 17.008,49 ευρώ του Δήμου Αλεξανδρούπολης, που αφορούσαν στην καταβολή υπερωριών υπαλλήλων του Δήμου, επιστράφηκαν αθεώρητα με την υπ' αριθμ. 40/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο νομό Έβρου. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτών ήταν ότι οι επίμαχες δαπάνες δεν ήταν νόμιμες, καθόσον μη νόμιμα εκκαθαρίστηκε το ωρομίσθιο για τις εξαιρέσιμες ημέρες προσαυξημένο κατά 15%, σύμφωνα με την περ. στ', παρ. 4 του άρθρου 16 του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ 297Α), διότι αυτό ισχύει μόνο για υπηρεσίες, που λειτουργούν βάσει νόμου σε δωδεκάωρη ή εικοσιτετράωρη βάση ή όλες τις ημέρες του μήνα. Τα εν λόγω Χ.Ε. επανυποβλήθηκαν με μειωμένο το ποσό κατά 835,85 ευρώ και θεωρήθηκαν.

#### Δήμος Αλίμου

##### Αμοιβή Δικηγόρου για Παροχή Νομικών Υπηρεσιών

Τα 115 και 116/2005 Χ.Ε., ποσών 40.312,00 και 1.173,21 ευρώ αντίστοιχα, του Δήμου Αλίμου, που αφορούσαν στην αμοιβή δικηγόρου για παροχή νομικών υπηρεσιών στο Δήμο, επιστράφηκαν αθεώρητα με την υπ' αριθμ. 8/2005 Πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στον ΟΑΕΔ. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτών ήταν ότι οι δαπάνες δεν ήταν νόμιμες, καθόσον η εκκαθάριση των αμοιβών του δικηγόρου για παραστάσεις ενώπιον δικαστηρίων για τη σύνταξη δικογράφων (αγωγών, προσφυγών, ενδίκων μέσων κ.λπ.) έγινε κατά παράβαση των διατάξεων της 1314/21.2.00 (ΦΕΚ 1960B) κοινής υπουργικής απόφασης των Υπουργών Οικονομικών και Δικαιοσύνης, που εκδόθηκε κατ' εξουσιοδότηση των διατάξεων της παρ. 2 του άρθρου 7 του ν. 2753/1999 (ΦΕΚ 249Α) και η οποία καθόρισε τα κατώτατα όρια αμοιβών των δικηγόρων όλης της Χώρας. Τα εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

#### Δήμος Αλμυρού

##### Λειτουργικές Δαπάνες

Το 279/2005 Χ.Ε., ποσού 7.449,39 ευρώ, του Δήμου Αλμυρού, που αφορούσε στην καταβολή οφειλών για διάφορες επιδείξεις και δεξιώσεις κατά το χρονικό διάστημα από 30.3.2002 έως και 7.9.2002, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 8/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο νομό Μαγνησίας. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι η δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, διότι δεν προβλεπόταν από διάταξη νόμου και δεν εξυπηρετούσε λειτουργικές ανάγκες ή τους σκοπούς του Δήμου.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε, διότι έχει κατατεθεί αγωγή εις βάρος του Δημοσίου και η υπόθεση εκκρεμεί.

##### Δαπάνες κινητής τηλεφωνίας.

Το 301/2005 Χ.Ε., ποσού 4.260,02 ευρώ, του Δήμου Αλμυρού, που αφορούσε στην καταβολή τελών κινητής τη-

λεφωνίας για τον μήνα Ιούνιο του 2005, καθώς και για ανεξόφλητα υπόλοιπα προηγούμενων μηνών, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 11/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο νομό Μαγνησίας. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι η δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, διότι: α) δεν προέκυπτε από τα συνημμένα στο Χ.Ε. δικαιολογητικά από ποιους έγινε χρήση κινητών τηλεφώνων, σύμφωνα με την παρ. β του άρθρου 3 του ν. 3274/2004 (ΦΕΚ 195Α) και β) δεν είχε εκδοθεί η προβλεπόμενη από την παρ. γ του ίδιου άρθρου κοινή υπουργική απόφαση των Υπουργών Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης και Οικονομίας και Οικονομικών, που να καθορίζει, για τους αναφερόμενους χρήστες των υπηρεσιών κινητής τηλεφωνίας, το ανώτατο επιτρεπτό όριο των κλήσεων αυτών. Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε και παραμένει σε εκκρεμότητα μέχρι τη διευκρίνιση της κατάστασης.

Δήμος Αμαλιάδας

Δεδικασμένο

Το 715/2005 Χ.Ε., ποσού 18.291,31 ευρώ, του Δήμου Αμαλιάδας, που αφορούσε στην αμοιβή εταιρείας εστίασης, τουρισμού και πολιτιστικών δραστηριοτήτων για την πραγματοποίηση συναυλίας, σε εκτέλεση διαταγής πληρωμής του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 68/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο νομό Ηλείας. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι: α) η διαταγή πληρωμής δεν δημιουργεί δεδικασμένο, β) το ένταλμα έπρεπε να εκδοθεί στο όνομα της δικαιούχου εταιρείας και όχι στο όνομα της Τράπεζας, σύμφωνα με το άρθρο 60 του β.δ/τος 17.5/15.5.59 (ΦΕΚ 114Α), γ) δεν προέκυπτε η ύπαρξη εγκεκριμένης πίστωσης και η έκδοση προηγούμενης απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου, σύμφωνα με την παρ. 4 του άρθρου 218 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ 231Α) και δ) μη νόμιμα εκκαθαρίζονταν τόκοι, αφού σύμφωνα με το άρθρο 21 του 26.6/10.7.44 π.δ., τόκοι οφείλονται μόνο στην περίπτωση επίδοσης καταψηφιστικής αγωγής.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. εξεδόθει, δυνάμει της υπ' αριθμ. 7960/2004 διαταγής πληρωμής του Πρωτοδικείου Αθηνών, η οποία κατέστη εκτελεστή με το επί κεφαλής εκτελεστήριο τύπου «ΣΤΟ ΟΝΟΜΑ ΤΟΥ ΕΛΛΗΝΙΚΟΥ ΛΑΟΥ». Συνεπώς η διαταγή αυτή έπρεπε να εκτελεστεί και υπό την έννοια αυτή σύμφωνα με την ισχύουσα νομολογία και καθ' υπόδειξη των Νομικών Συμβούλων του Δήμου φέρει τον χαρακτήρα δικαστικής απόφασης εκτελεστής. Αντίδικος του Δήμου Αμαλιάδας και επισπεύδουσα την εκτέλεση ήταν η Ανώνυμος Τραπεζική Εταιρεία με την επωνυμία: ΤΡΑΠΕΖΑ Ε.Φ.Γ. EUROBANK ERGASIAS ΑΕ. Συνεπώς η πληρωμή υποχρεωτικά και δυνάμει της άνω απόφασης έπρεπε να γίνει προς την επισπεύδουσα άνω εταιρεία. Επίσης λόγω των νόμιμων συνεπειών εκ της υπερημερίας του Δήμου Αμαλιάδας έπρεπε να καταβληθούν επί ποινή αναγκαστικής εκτέλεσης, οι με την Απόφαση, επιδικασθέντες τόκοι και τα δικαστικά έξοδα.

Παραμένει σε εκκρεμότητα και δεν έχει εξοφληθεί η απαίτηση της ανωτέρω εταιρείας έως και σήμερα, λόγω μη θεώρησης του εντάλματος από τον Επίτροπο του Ε.Σ. Νομού Ηλείας.

Δήμος Αμαρουσίου

Δημοτικές επιχειρήσεις

1. Το 777/2005 Χ.Ε., ποσού 27.703,60 ευρώ, που εκδόθηκε από το Δήμο Αμαρουσίου Αττικής στο όνομα της Δημο-

τικής Επιχείρησης Εκπαίδευσης Δήμου Αμαρουσίου και αφορούσε σε δαπάνη για εργασίες συμπλήρωσης μηχανογραφικού δελτίου των αποφοίτων μαθητών της Γ' Λυκείου για την εισαγωγή τους στην Τριτοβάθμια Εκπαίδευση, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 52/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Δήμο Αμαρουσίου. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι η δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, καθόσον η ανάθεση του έργου αυτού στην Δημοτική Επιχείρηση δεν στηριζόταν σε καμιά διάταξη νόμου, ούτε συντελούσε στην εκπλήρωση των σκοπών του Δήμου. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε για θεώρηση.

2. Τα 930, 931, 1449, 1460, 1461, 1462, 1466, 1517, 1518 και 1519/2005 Χ.Ε., συνολικού ποσού 1.187.521,17 ευρώ, του ίδιου Δήμου, που αφορούσαν σε πληρωμές στη Δημοτική Επιχείρηση Ανάπτυξης Δήμου Αμαρουσίου και στη Δημοτική Επιχείρηση Κυκλοφορίας Δήμου Αμαρουσίου για την υλοποίηση προγραμματικής σύμβασης, επιστράφηκαν αθεώρητα με την υπ' αριθμ. 61/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Δήμο Αμαρουσίου. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτών ήταν ότι οι δαπάνες δεν ήταν νόμιμες, καθόσον δεν είχε παρακρατηθεί φόρος 8%, σύμφωνα με τις διατάξεις της περ. στ' της παρ. 1 του άρθρου 55 του ν. 2238/1994 (ΦΕΚ 151Α), όπως τροποποιήθηκε από το άρθρο 15 του ν. 2992/2002 (ΦΕΚ 54Α).

3. Ομοίως, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 64/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Δήμο Αμαρουσίου, το 1347/2005 Χ.Ε., ποσού 267.750,00 ευρώ, του ίδιου Δήμου, που εκδόθηκε στο όνομα της Δημοτικής Επιχείρησης Τεχνολογίας Δήμου Αμαρουσίου για πληρωμή προκαταβολής της Προγραμματικής Σύμβασης μεταξύ του Δήμου Αμαρουσίου, του Εθνικού Καποδιστριακού Πανεπιστημίου Αθηνών και της Δημοτικής Επιχείρησης Τεχνολογίας Δήμου Αμαρουσίου για την παροχή υπηρεσιών πληροφορικής (INTERNET κλπ.) στα σχολεία και τα δημόσια κτίρια της πόλης. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι η δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, καθόσον δεν παρακρατήθηκε φόρος εισοδήματος 8% σύμφωνα με τις διατάξεις της περ. στ' της παρ. 1 του άρθρου 55 του ν. 2238/1994 (ΦΕΚ 151Α), όπως τροποποιήθηκε από το άρθρο 15 του ν. 2992/2002 (ΦΕΚ 54Α).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι η παρατήρηση στην ετήσια έκθεση του Ε.Σ. που αφορά την επανυποβολή των ΧΕ των παραγράφων 2 και 3, με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό, δεν είναι ορθή διότι το ποσό που διαφοροποιήθηκε κατά 8% λόγω παρακράτησης φόρου εισοδήματος, ήταν το καθαρό πληρωτέο στον δικαιούχο και όχι το εντελλόμενο ποσό, το οποίο παρέμεινε το ίδιο.

Δήμος Αμπελακίων Σαλαμίνας

Οικονομική ενίσχυση

Το 399/2005 Χ.Ε., ποσού 4.548,84 ευρώ, που εκδόθηκε από το Δήμο Αμπελακίων Σαλαμίνας και αφορούσε στην οικονομική ενίσχυση δημότη του ανωτέρω Δήμου, δεν θεωρήθηκε με την υπ' αριθμ. 44/2005 Πράξη του VII Τμήματος του Ε.Σ. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι δεν συνέτρεχαν οι προϋποθέσεις της παρ. 2 του άρθρου 262 του Δημοτικού και Κοινοτικού Κώδικα (π.δ. 410/1995).

Εργασίες

Τα με αριθμ. 591, 592, και 593/2005 Χ.Ε., συνολικού ποσού 25.000,00 ευρώ, που εκδόθηκαν από το Δήμο Αμπελακίων Σαλαμίνας και αφορούσαν στη δαπάνη πληρωμής καθαρισμού κοινοχρήστων χώρων, ακτών και προστασία αρχαίου λιμένα του Δήμου, επιστράφηκαν αθεώρητα με

την υπ' αριθμ. 102/2005 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Δήμο Πειραιά. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτών ήταν ότι η εργασία αυτή συνέπιπτε στα συνήθη καθήκοντα των υπαλλήλων του Δήμου και δεν επιτρεπόταν η ανάθεση αυτών σε τρίτους κατά παράβαση των διατάξεων του π.δ. 410/1995. Τα εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

#### Δήμος Αμφίκλειας

##### Προμήθεια

Το 582/2005 Χ.Ε., ποσού 14.756,01 ευρώ, του Δήμου Αμφίκλειας, που αφορούσε στην δαπάνη προμήθειας προγραμμάτων Η/Υ, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 119/2005 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο νομό Φθιώτιδας. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι η δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, διότι δεν διενεργήθηκε πρόχειρος μειοδοτικός διαγωνισμός, παρότι η ετήσια συνολική δαπάνη για την εν λόγω προμήθεια υπερεβίαιε το ποσό των 15.000,00 ευρώ, μέχρι το ύψος του οποίου η σύναψη συμβάσεων μπορεί να διενεργηθεί με απ' ευθείας ανάθεση, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην 27319/2002 (ΦΕΚ 945B) κοινή απόφαση των Υπουργών Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης και Ανάπτυξης.

Η Υπηρεσία συμφωνώντας με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ., υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκε και δεν επανυποβλήθηκε.

#### Δήμος Αξιούπολης

##### Έργα

Το 653/2005 Χ.Ε., ποσού 44.679,27 ευρώ, που αφορούσε στην πληρωμή του 15ου Λογαριασμού του έργου «Ανέγερση νέου Δημοτικού Καταστήματος», επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 35/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο νομό Κιλκίς. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι το μέρος της δαπάνης που αναφερόταν στις απολογιστικές εργασίες και αφορούσε στην προμήθεια επίπλων δεν ήταν νόμιμο, με αποτέλεσμα την επιβάρυνση της δαπάνης με εργολαβικό όφελος 28%, δεδομένου ότι οι παραπάνω εργασίες δεν αποτελούσαν δημόσιο έργο, κατά την έννοια των παρ. 1 και 3 του άρθρου 1 του ν. 1418/1984 (ΦΕΚ 23Α). Το εν λόγω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε με μειωμένο το ποσό κατά 31.014,17 ευρώ και θεωρήθηκε.

#### Δήμος Αργοστολίου

##### Παραγραφή

Το 1717/2005 Χ.Ε., ποσού 4.740,00 ευρώ, του Δήμου Αργοστολίου, που αφορούσε στην αποζημίωση Δημοτικών Συμβούλων, λόγω συμμετοχής τους στις συνεδριάσεις του Δημοτικού Συμβουλίου κατά το έτος 1999, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 23/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο νομό Κεφαλληνίας. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι η δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, καθόσον η απαίτηση των φερομένων ως δικαιούχων είχε παραγραφεί λόγω παρέλευσης πενταετίας, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 90 παρ. 1 και 91 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ 247Α), που εφαρμόζονται και στους ΟΤΑ, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 5 του άρθρου 29 του ν. 3202/2003 (ΦΕΚ 284Α). Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι δεν θεωρήθηκε λόγω παρέλευσης πενταετίας και δεν πληρώθηκε από το Δήμο.

#### Δήμος Αρτέμιδος

##### Παραγραφείσες αξιώσεις

Τα 4591, 637, 639, 751 και 767/2005 Χ.Ε., συνολικού ποσού

3.859,46 ευρώ, του Δήμου Αρτέμιδος, που αφορούσαν στην πληρωμή δαπανών για διάφορες προμήθειες (υλικών οικοδομής, υδραυλικών ειδών κ.λπ.), επιστράφηκαν αθεώρητα με την υπ' αριθμ. 54/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Δήμο Αγίας Παρασκευής. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτών ήταν ότι οι σχετικές αξιώσεις είχαν υποπέσει στην πενταετή παραγραφή του άρθρου 90 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ 247Α), οι διατάξεις του οποίου έχουν εφαρμογή και για την παραγραφή των αξιώσεων κατά των Ο.Τ.Α., σύμφωνα με τη διάταξη της παρ. 5 του άρθρου 29 του ν. 3202/2003.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι δεν έχει εκδώσει το με αριθμ. 459/2005 Χ.Ε. Όσον αφορά τα 637, 639, 751 και 767/2005 Χ.Ε., είναι θεωρημένα από τον Επίτροπο, έχουν πληρωθεί και δεν αφορούν τις διάφορες προμήθειες που αναφέρονται στην Έκθεση του Ε.Σ. αλλά πάγια προκαταβολή και μισθοδοσίες.

#### Δήμος Άνω Λιοσίων

##### Επιχορηγήσεις

Το 9/2005 Χ.Ε., ποσού 2.000.000,00 ευρώ, του Δήμου Άνω Λιοσίων, που αφορούσε στην πληρωμή δόσεων κοινοπρακτικού δανείου ύψους 16.400.000.000 δρχ. που συνήφθη μεταξύ της Εθνικής Τράπεζας, της Δημοτικής Επιχείρησης Τεχνικών Έργων Άνω Λιοσίων Αττικής, ως δανειζομένης, και του Δήμου Άνω Λιοσίων, ως εγγυητού, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 2/2005 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο ΙΚΑ. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι η ως άνω δαπάνη υπέκρυπτε έμμεση επιχορήγηση του Δήμου προς την εν λόγω δημοτική επιχείρηση, η οποία δεν επιτρέπεται σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 8 του άρθρου 277 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ 231Α). Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

##### Κατάτμηση δαπάνης

Τα 1504 έως 1511/2005, 1663 έως 1665/2005, 1667 έως 1669/2005 και 1671 έως 1677/2005 Χ.Ε., συνολικού ποσού 797.311,79 ευρώ, που εκδόθηκαν από τον Δήμο Άνω Λιοσίων και αφορούσαν στις δαπάνες για κατασκευές αγωγών ακάθαρτων, διαφόρων οδών του ως άνω δήμου, δεν θεωρήθηκαν με την υπ' αριθμ. 70/2005 Πράξη του VII Τμήματος του Ε.Σ. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτών ήταν ότι αφενός έγινε κατάτμηση δαπάνης με συνέπεια να μη τηρηθεί η νόμιμη διαδικασία επιλογής αναδόχου και αφετέρου έλλειπαν δικαιολογητικά απαραίτητα για τον έλεγχο των δαπανών (πρωτόκολλα οριστικής παραλαβής, απόφαση του Γεν. Γραμματέα της Περιφέρειας για τη συγκρότηση επιτροπής παραλαβής, εγγυητική επιστολή καλής εκτέλεσης, ασφαλιστική και φορολογική ενημερότητα, κρατήσεις).

##### Δαπάνη μη προβλεπόμενη από το νόμο

Το 1704/2005 Χ.Ε., ποσού 21.140,45 ευρώ, που εκδόθηκε από τον Δήμο Άνω Λιοσίων και αφορούσε σε δαπάνη για φύλαξη δημοτικών χώρων από την Δημοτική Επιχείρηση ΔΕΤΕΑΛΑ, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 6/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Δήμο Περιστερίου. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι η τήρηση της ευταξίας των Δήμων είναι αρμοδιότητα που εξακολουθεί να ασκείται από αστυνομικές αρχές. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

##### Δανειακές συμβάσεις

Το 1500/2005 Χ.Ε., ποσού 300.000,00 ευρώ, που εκδόθηκε

από τον Δήμο Άνω Λιοσίων και αφορούσε σε αποπληρωμή δανειακών συμβάσεων ύψους 2.400.000.000 δρχ. που συνήφθησαν μεταξύ της Γενικής Τράπεζας και της Δημοτικής Επιχείρησης Τεχνικών Έργων Άνω Λιοσίων Αττικής ως δανειζόμενης, του δε Δήμου Άνω Λιοσίων ενεργούντος ως εγγυητού, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 3/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Δήμο Περιστερίου. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι η ως άνω δαπάνη αφενός υπέκρυπτε στην ουσία έμμεση επιχορήγηση από το Δήμο Άνω Λιοσίων προς την Δημοτική επιχείρηση κατά παράβαση της παραγράφου 8 του άρθρου 277 του π.δ. 410/45 (ΦΕΚ 231Α), αφετέρου δεν τηρήθηκαν οι προϋποθέσεις των διατάξεων του άρθρου 237 του π.δ. 410/1995 (διαδικασία συνομολογήσεως). Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

#### Δήμος Αταλάντης

##### Αποδοχές

Το 1075/2005 Χ.Ε., ποσού 29.160,00 ευρώ, του Δήμου Αταλάντης, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής στις φερόμενες ως δικαιούχους, για υπηρεσίες που παρείχαν στα ΚΕΠ, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 77/2005 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο νομό Φθιώτιδας. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι η δαπάνη για το χρονικό διάστημα από 2.12.2004 έως 13.4.2004 δεν ήταν νόμιμη, διότι α) η απόφαση του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας, με την οποία εγκρίθηκε η πρόσληψη, εκδόθηκε εκ των υστέρων κατά παράβαση του άρθρου 6 του ν. 2527/1997 (ΦΕΚ 206Α) και β) δεν υπήρχε βεβαίωση της νομικής υπηρεσίας κατά παράβαση της παρ. 2 του άρθρου 6 του ν. 2527/1997. Το εν λόγω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε με μειωμένο το ποσό κατά 13.320,00 ευρώ και θεωρήθηκε.

##### Προμήθεια

Το 1197/2005 Χ.Ε., ποσού 3.164,50 ευρώ, του Δήμου Αταλάντης, που αφορούσε στην προμήθεια ηλεκτρολογικού εξοπλισμού για χρήση από το Δημοτικό Ωδείο Αταλάντης, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 96/2005 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο νομό Φθιώτιδας. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι η δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, διότι το ανωτέρω νομικό πρόσωπο, το οποίο υπάγεται στην εποπτεία του εν λόγω Δήμου και επιχορηγείται από αυτόν, έχει οικονομική αυτοτέλεια και συνεπώς έπρεπε η ανωτέρω προμήθεια να διενεργηθεί από αυτό. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

##### Επιχορήγηση

Τα 1549 και 1550/2005 Χ.Ε., συνολικού ποσού 6.000,00 ευρώ, του Δήμου Αταλάντης, που αφορούσαν στην καταβολή επιχορήγησης σε μη κερδοσκοπικού χαρακτήρα σωματεία, επιστράφηκαν αθεώρητα με την υπ' αριθμ. 106/2005 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο νομό Φθιώτιδας. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτών ήταν ότι τα εν λόγω σωματεία δεν είχαν πολιτιστικούς ή αθλητικούς σκοπούς και συνεπώς δεν συνέτρεχαν οι σωρευτικά απαιτούμενες από το νόμο προϋποθέσεις για την παροχή των εν λόγω επιχορηγήσεων. Τα εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

#### Δήμος Αχιλλείων

##### Λειτουργικές Δαπάνες

Το 696/2005 Χ.Ε., ποσού 3.000,00 ευρώ, του Δήμου Αχιλλείων, που αφορούσε σε βράβευση μαθητών που πέτυ-

χαν σε Α.Ε.Ι. και Τ.Ε.Ι. επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 30/2005 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο νομό Κέρκυρας. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι η δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, διότι δεν προβλεπόταν από τις διατάξεις της παρ. 4 του άρθρου 218 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ 231Α). Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

##### Έργα - Εργασίες

Τα 779 και 780/2005 Χ.Ε., συνολικού ποσού 11.999,96 ευρώ, του Δήμου Αχιλλείων, που αφορούσαν στην πληρωμή εργασιών για την περίφραξη του Αθλητικού Κέντρου και Γηπέδου Καστελάνων Μέσης, επιστράφηκαν αθεώρητα με την υπ' αριθμ. 35/2005 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο νομό Κέρκυρας. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτών ήταν ότι οι δαπάνες δεν ήταν νόμιμες, διότι είχε γίνει κατάτμηση της δαπάνης της ενιαίας αυτής εργασίας σε δύο επιμέρους εργασίες, κατά παράβαση της παρ. 1 του άρθρου 22 του ν. 3274/2004 (ΦΕΚ 195Α), προς αποφυγή της διενέργειας Δημοσίου μειοδοτικού διαγωνισμού, λαμβανομένου υπόψιν ότι η συνολική τους δαπάνη υπερέβαινε το όριο των 10.388,84 ευρώ, μέχρι του οποίου επιτρέπεται η απευθείας ανάθεση εργασιών από τη Δημαρχιακή Επιτροπή (άρθρο 9 παρ. 9 του ν. 2623/1998 ΦΕΚ 139Α). Τα εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

#### Δήμος Βιστωνίδας

##### Ανάθεση έργου

Το 513/2005 Χ.Ε., ποσού 20.000,00 ευρώ, του Δήμου Βιστωνίδας, που αφορούσε στην πληρωμή δαπάνης για την οργάνωση Φιλαρμονικής του Δήμου, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 83/2005 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο νομό Ξάνθης. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι η δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, διότι δεν ενέπιπτε στις διατάξεις της παρ. 4 του άρθρου 291 του π.δ. 410/1995 ΦΕΚ 231Α (ανάθεση σε επιχείρηση ΟΤΑ εκτέλεσης έργου, εργασίας ή μεταφοράς ή διενέργεια προμήθειας προϋπολογισμού μέχρι 45.000,00 ευρώ), αλλά στις διατάξεις του άρθρου 203 του ανωτέρω π.δ. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

#### Δήμος Βόλου

##### Λειτουργικές Δαπάνες

1. Το 3308/2005 Χ.Ε., ποσού 3.161,00 ευρώ, του Δήμου Βόλου, που αφορούσε στην καταβολή της Α' δόσης της αμοιβής γλύπτη για την προτομή του επισμηναγού Δημητρίου Κωστόπουλου, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 21/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο νομό Μαγνησίας. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι η δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, διότι δεν προβλεπόταν από διάταξη νόμου και δεν εξυπηρετούσε λειτουργικές ανάγκες ή τους σκοπούς του Δήμου. Το εν λόγω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και στη συνέχεια αποσύρθηκε με έγγραφο του Δήμου.

2. Το 4669/2005 Χ.Ε., ποσού 6.000,00 ευρώ, του Δήμου Βόλου, που αφορούσε στην καταβολή ποσού για οικονομική ενίσχυση της ΛΕΣΧΗΣ ΔΗΜ. ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ν. ΜΑΓΝΗΣΙΑΣ, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 25/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο νομό Μαγνησίας. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι η δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, διότι δεν προβλεπόταν από διάταξη νόμου και δεν εξυπηρετούσε λειτουργικές ανάγκες ή τους σκοπούς του Δήμου. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.



## Δήμος Βόρειας Κυνουρίας

## Ελλιπή Δικαιολογητικά

Τα 271, 272, 322, 323 και 467/2005 Χ.Ε., συνολικού ποσού 32.320,35 ευρώ, του Δήμου Βόρειας Κυνουρίας, που αφορούσαν στην καταβολή δαπανών εκτέλεσης μικρών έργων και εργασιών του δήμου, επιστράφηκαν αθεώρητα με την υπ' αριθμ. 70/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο νομό Αρκαδίας. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτών, ήταν ότι για την νομιμότητα καταβολής των δαπανών εκτέλεσης μικρών έργων και εργασιών του δήμου (παρ. 1 του άρθρου 15 του π.δ. 171/1987, ΦΕΚ 84Α όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 1 του π.δ. 229/1999, ΦΕΚ 194Α), έπρεπε να επισυναφθούν: α) βεβαιώσεις των παρακολουθούντων τα έργα ότι ο ανάδοχος ανταποκρίνεται στις υποχρεώσεις του και β) βεβαιώσεις παραλαβής και καλής εκτέλεσης των έργων και εργασιών υπογραφόμενων υπό δύο (2) δημοτικών συμβούλων, από τις οποίες να προκύπτει ο αριθμός και το είδος των παρασχεθεισών υπηρεσιών, η αντίστοιχη τιμή, τα μερικά ποσά, το σύνολο της δαπάνης, ο χρόνος και ο τόπος παροχής των υπηρεσιών, σύμφωνα με τις διατάξεις των παρ. 1, 2 και 4 του άρθρου 15 του ως άνω π.δ. 171/1987.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα εν λόγω Χ.Ε., αφού αντικαταστάθηκαν από τα 607, 606, 333, 608 και 609/2006 όμοια, επανυποβλήθηκαν για θεώρηση.

Ο Επίτροπος Νομού Αρκαδίας θεώρησε το 333/2006 Χ.Ε. με το ίδιο ποσό των 6.899,03 ευρώ του αρχικού Χ.Ε.Π. (εξοφλήθηκε την 14.4.2006) ενώ παρέπεμψε τα 606, 607, 608 και 609/2006 Χ.Ε. στο αρμόδιο τμήμα του Ε.Σ.

Το Ε.Σ. με την υπ' αριθμ. 277/2006 πράξη απεφάνθη ότι τα 606 και 607/2006 Χ.Ε. του Δήμου Βόρειας Κυνουρίας πρέπει να θεωρηθούν ενώ τα 608 και 609/2006 δεν πρέπει να θεωρηθούν. Κατόπιν τούτου ο Δήμος λόγω λήξεως του οικονομικού έτους 2006 προχώρησε σε αντικατάσταση και επανυποβολή των Χ.Ε.Π. 606 και 607/2006 με τα 1002 και 812/2007 αντίστοιχα με τα ίδια αρχικά εντελλόμενα ποσά των 6.979,35 και 6.968,64 ευρώ. Το μεν 812/2007 Χ.Ε. επιστράφηκε θεωρημένο από τον επίτροπο και εξοφλήθηκε την 10.8.2007 από την Ίδια Ταμειακή Υπηρεσία του Δήμου για το δε 1002/2007 Χ.Ε. αναμένεται απάντηση από τον Επίτροπο του Νομού Αρκαδίας.

Τέλος τα 608 και 609/2006 Χ.Ε. δεν θεωρήθηκαν από το Ε.Σ. και δεν έχουν επιστραφεί ακόμη στο Δήμο.

## Δήμος Βούλας

## Δαπάνες Ασφαλίστρων

Το 1246/2005 Χ.Ε., ποσού 3.051,48 ευρώ, του Δήμου Βούλας, που αφορούσε στην πληρωμή ασφαλίστρων για την ομαδική ασφάλιση μαθητών και εκπαιδευτικών των σχολείων του Δήμου, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 9/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Δήμο Ηλιούπολης. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι η δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, καθόσον δεν προβλεπόταν από καμία διάταξη νόμου, ούτε εξυπηρετούσε λειτουργικές ανάγκες του Δήμου. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε και η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι η δαπάνη παραμένει ενεξόφλητη.

## Δήμος Βόχας Νομού Κορινθίας

## Παροχή Υπηρεσιών

Το 42/2005 Χ.Ε., ποσού 4.000,00 ευρώ, του Δήμου Βόχας, που αφορούσε στην καταβολή του 40% έναντι λογαριασμού σε εκπαιδευτή Υπηρεσίας Διάσωσης για το έργο

«Παροχή Ναυαγοσωστικής κάλυψης της παραλίας Δ.Δ. Βραχατίου», επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 26/2005 πράξη της αναπληρώτριας του Επιτρόπου του Ε.Σ. στον Νομό Κορινθίας. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 1 και 7 του π.δ. 23/00 (ΦΕΚ 18Α), ο Δήμος έπρεπε να προβεί σε πρόσληψη ικανού αριθμού ναυαγοσωστών με σύμβαση ιδιωτικού δικαίου, και όχι να γίνει ανάθεση έργου, αφού αυτό δεν προβλεπόταν από διάταξη νόμου. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

## Δήμος Γαλλικού

## Λειτουργικές δαπάνες

Τα 410 και 411/2005 Χ.Ε., συνολικού ποσού 5.229,00 ευρώ, του Δήμου Γαλλικού, που αφορούσαν σε αμοιβή διάφορων δικαιούχων προσώπων, για παράθεση γεύματος και προμήθεια γλυκισμάτων για τα εγκαίνια του κλειστού Γυμναστηρίου του Δήμου, επιστράφηκαν αθεώρητα με την υπ' αριθμ. 24/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο νομό Κιλκίς. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτών ήταν ότι οι παραπάνω δαπάνες δεν ήταν λειτουργικές και υπερέρβαιναν το προσήκον μέτρο.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν και μέχρι στιγμής δεν έχει εκδηλωθεί από την πλευρά των προμηθευτών καμία νέα απαίτηση για την καταβολή προς αυτούς των ανωτέρω δαπανών.

## Δήμος Γλυφάδας

## Δημοτικές επιχειρήσεις-παροχή υπηρεσιών

Τα 374 και 375/2005 Χ.Ε., συνολικού ποσού 90.000,00 ευρώ, που εκδόθηκαν από το Δήμο Γλυφάδας και αφορούσαν στην παροχή υπηρεσιών από τη φερόμενη ως δικαιούχο, Δημοτική Επιχείρηση Γκολφ Δήμου Γλυφάδας, για τη λειτουργία Ακαδημίας γκολφ και Ακαδημίας τένις, επιστράφηκαν αθεώρητα με την υπ' αριθμ. 31/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Δήμο Καλλιθέας. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι οι δαπάνες δεν ήταν νόμιμες, καθόσον από τις σχετικές αποφάσεις του Δημοτικού Συμβουλίου δεν προέκυπτε ότι επρόκειτο για παροχή υπηρεσιών της παρ. 4 του άρθρου 291 του π.δ. 410/1995, ώστε να είναι επιτρεπτή η σύμβαση με το Δήμο Γλυφάδας, πέραν του ότι οι Ακαδημίες γκολφ και τένις αποτελούν τμήματα του Αθλητικού Οργανισμού, ίδιου Ν.Π.Δ.Δ. του Δήμου Γλυφάδας. Εξάλλου και ο Γενικός Γραμματέας της Περιφέρειας, αρμόδιος για την εποπτεία των πράξεων του Δημοτικού Συμβουλίου σύμφωνα με το άρθρο 177 του π.δ. 410/1995, έκρινε ως μη νόμιμες τις προαναφερόμενες αποφάσεις του Δημοτικού Συμβουλίου. Τα εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

## Παροχές σε είδος

Τα 268 έως 272/2005 Χ.Ε., συνολικού ποσού 201.965,19 ευρώ, που εκδόθηκαν από το Δήμο Γλυφάδας και αφορούσαν σε παροχές εις είδος παρελθόντων ετών, επιστράφηκαν αθεώρητα με την υπ' αριθμ. 42/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Δήμο Καλλιθέας. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτών ήταν ότι οι δαπάνες δεν ήταν νόμιμες, καθόσον στα συνημμένα δικαιολογητικά δεν επισυνάπτονταν καταστάσεις των δικαιούχων υπαλλήλων με την κατηγορία στην οποία ανήκαν ώστε να προκύπτει ότι δικαιούνται των παροχών αυτών, σύμφωνα με την υπ' αριθμ. 2/12542/0022/14.4.2003 (ΦΕΚ 441Β) υπουργική απόφαση. Τα εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

**Επιχορηγήσεις**

Το 359/2005 Χ.Ε., ποσού 10.000,00 ευρώ, που εκδόθηκε από το Δήμο Γλυφάδας και αφορούσε σε επιχορήγηση της Ένωσης Συλλόγων Γονέων και Κηδεμόνων του Δήμου Γλυφάδας, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 23/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Δήμο Καλλιθέας. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι η δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, καθόσον τέτοια δαπάνη δεν προβλεπόταν από καμία διάταξη νόμου, αφού η Ένωση Συλλόγων Γονέων και Κηδεμόνων δεν ήταν ούτε αθλητικός ούτε πολιτιστικός σύλλογος, ώστε να μπορούσε να υπαχθεί στις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 262 του π.δ. 410/1995, αλλά ούτε και μπορούσε να θεωρηθεί ότι εξυπηρετούσε τις λειτουργικές ανάγκες του Δήμου ή ότι συντελούσε στην αποτελεσματικότερη εκπλήρωση των σκοπών αυτού. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

**Δήμος Διρφύων**

Το 645/2005 Χ.Ε., ποσού 1644,83 ευρώ, που εκδόθηκε από το Δήμο Διρφύων και αφορούσε σε συμμετοχή του Δήμου στη δαπάνη για τη φοίτηση μαθητών σε ιδιωτικό ωδείο, για το χρονικό διάστημα από 1.1.2005 μέχρι και 30.6.2005, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 12/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο νομό Εύβοιας. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι η δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, καθόσον μη νόμιμο το Δημοτικό Συμβούλιο με την υπ' αριθμ. 116/2004 απόφαση του ανέθεσε την αρμοδιότητα εκπαίδευσης μουσικών οργάνων των μαθητών του ως άνω Δήμου σε ιδιωτικό μουσικό ωδείο, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 36 του π.δ. 410/1995. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

**Δήμος Δομοκού****Προμήθεια**

Τα 292 και 293/2005 Χ.Ε., συνολικού ποσού 8.070,61 ευρώ, του Δήμου Δομοκού, που αφορούσαν στην προμήθεια πετρελαίου κίνησης για τα οχήματα του Δήμου, επιστράφηκαν αθεώρητα με την υπ' αριθμ. 87/2005 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο νομό Φθιώτιδας. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτών, ήταν ότι οι δαπάνες δεν ήταν νόμιμες, διότι δεν επισυνάπτονταν τα δικαιολογητικά που προβλέπονται από την 1450/1982 (ΦΕΚ 93B) απόφαση του Υπουργού Προεδρίας Κυβερνήσεως.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι από παραδρομή δεν είχαν επισυναφθεί μερικά απαραίτητα δικαιολογητικά με την υποβολή των εν λόγω Χ.Ε. και ότι θα υποβληθούν στο Ε.Σ. του Νομού Φθιώτιδας εκ νέου εντός του έτους 2007.

**Δήμος Δοξάτου Δράμας****Λειτουργικές Δαπάνες**

Τα 1113 και 1137/2005 Χ.Ε., συνολικού ποσού 6.537,26 ευρώ, του Δήμου Δοξάτου Δράμας, που αφορούσε στην πληρωμή προμήθειας αναμνηστικών δώρων που προσφέρθηκαν στον νέο Μητροπολίτη Δράμας, επιστράφηκαν αθεώρητα με την υπ' αριθμ. 69/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο νομό Δράμας. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτών ήταν ότι οι δαπάνες δεν ήταν νόμιμες, διότι δεν εξυπηρετούσαν την εκπλήρωση των σκοπών του Δήμου ούτε κάλυπταν λειτουργικές ανάγκες αυτού. Τα εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

**Δήμος Δύμης****Προμήθειες - Προσυμβατικός έλεγχος**

Τα 91-93/2005 Χ.Ε., συνολικού ποσού 11.570,87 ευρώ,

του Δήμου Δύμης, που αφορούσαν στην καταβολή του ανωτέρου ποσού στην ΚΤΑΔΑ ΑΕ, ως αμοιβή για την εκτέλεση του προγράμματος «Βοήθεια στο σπίτι», σε εκτέλεση της από 26.8.2002 προγραμματικής σύμβασης «Για τη λειτουργία νέων μονάδων βοήθειας στο σπίτι στους δήμους Δύμης, Φαρρών, Παραλίας, Βραχνείκων, Λαρισσού, Τριταίας, Ωλένιας», προϋπολογισμού 2.681.128,00 ευρώ, επιστράφηκαν αθεώρητα με την υπ' αριθμ. 15/2005 πράξη του Επιτρόπου της 2ης Υπηρεσίας του Ε.Σ. στο νομό Αχαΐας. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτών ήταν ότι δεν διενεργήθηκε έλεγχος νομιμότητας της ανωτέρω σύμβασης πριν τη σύναψη της από κλιμάκιο του Ε.Σ., γεγονός που συνεπάγεται την αυτοδίκαιη ακυρότητα της σύμβασης. Τα εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

**Δήμος Ελασσόνας****Δημοτικά Έργα**

1. Τα 89 και 90/2005 Χ.Ε., ποσού 11.709,60 ευρώ το καθένα, που εκδόθηκαν από το Δήμο Ελασσόνας και αφορούσαν στην πληρωμή του 1ου λογαριασμού των έργων «ΣΥΜΠΛΗΡΩΜΑΤΙΚΕΣ ΕΡΓΑΣΙΕΣ Ι.Ν.Ν. ΚΟΙΜΗΤΗΡΙΟΥ» και «ΣΥΜΠΛΗΡΩΜΑΤΙΚΕΣ ΕΡΓΑΣΙΕΣ Ι.Ν.Ν. ΚΟΙΜΗΤΗΡΙΟΥ- Β' ΦΑΣΗ» αντίστοιχα, επιστράφηκαν αθεώρητα με την υπ' αριθμ. 31/2005 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στη 2η Υπηρεσία στο νομό Λάρισας. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτών ήταν η μη νόμιμη κατάτμηση ενός ενιαίου έργου με τίτλο «ΣΥΜΠΛΗΡΩΜΑΤΙΚΕΣ ΕΡΓΑΣΙΕΣ Ι.Ν.Ν. ΚΟΙΜΗΤΗΡΙΟΥ» συνολικού προϋπολογισμού 24.395,00 ευρώ με ΦΠΑ σε δύο μικρότερα τμήματα (εδάφιο 2 της παρ. 1 του άρθρου 12 του π.δ. 171/87 ΦΕΚ 84Α) και η απ' ευθείας ανάθεση αυτών με τις 78 και 74/2005 αποφάσεις της Δημαρχιακής Επιτροπής του Δήμου Ελασσόνας στην ίδια Εργοληπτική Εταιρεία, με βάση τις 122/2005 και 128/2005 πανομοιότυπες μελέτες, με συμβατικό ποσό 11.709,00 ευρώ έκαστο (με ΦΠΑ), αντί της διενέργειας τακτικού διαγωνισμού, εφόσον η δαπάνη του συνολικού έργου υπερέβαινε το όριο των 12.120,326 ευρώ μέχρι του οποίου επιτρέπονται οι απ' ευθείας αναθέσεις έργων από τους Δήμους σύμφωνα με την υπ' αριθμ. Δ/17α /7/96/Φ.Ν. 294/92 (ΦΕΚ 547B), απόφαση του υπουργού ΠΕΧΩΔΕ που εκδόθηκε κατ' εξουσιοδότηση του άρθρου 4 παρ. 2 περίπτωση γ του ν. 1418/1984 (ΦΕΚ 23Α). Τα εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν για θεώρηση.

2. Τα 86 και 87/2005 Χ.Ε., ποσών 10.846,31 και 19.304,50 ευρώ αντίστοιχα, που εκδόθηκαν από το Δήμο Ελασσόνας και αφορούσαν στην πληρωμή λογαριασμών των έργων «ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΑΠΟΧΕΤΕΥΤΙΚΟΥ ΑΓΩΓΟΥ ΣΤΑ Δ.Δ. ΣΤΕΦΑΝΟΒΟΥΝΟΥ - ΓΑΛΑΝΟΒΡΥΣΗΣ» και «ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΑΝΤΙΠΛΗΜΜΥΡΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ ΣΤΗΝ ΟΔΟ ΤΣΙΜΙΣΚΗ», επιστράφηκαν αθεώρητα με την υπ' αριθμ. 62/2005 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στη 2η Υπηρεσία στο νομό Λάρισας. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτών ήταν: α) η ανάθεση και εκτέλεση των έργων «ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΣΤΡΑΓΓΙΣΤΗΡΙΟΥ ΣΤΟ ΔΡΟΜΟ ΣΤΕΦΑΝΟΒΟΥΝΟΥ - ΑΕΤΟΡΑΧΗΣ» και «ΕΡΓΑ ΑΝΤΙΠΛΗΜΜΥΡΙΚΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΑΝΩ ΠΟΛΗΣ» τα έτη 2002 και 2003 έγινε χωρίς αυτά να περιλαμβάνονται στα εγκεκριμένα τεχνικά προγράμματα των ετών αυτών, όπως ορίζουν οι διατάξεις της παρ. 4 του άρθρου 265 του π.δ. 410/1995, β) η απ' ευθείας ανάθεση του πρώτου έργου με την υπ' αριθμ. 116/7/2002 απόφαση της Δημαρχιακής Επιτροπής του Δήμου Ελασσόνας χωρίς να υπάρχει εγγεγραμμένη εξειδικευμένη πίστωση στον προϋπολογισμό του έτους 2002, όπως ορίζουν οι διατάξεις του άρθρου 9 παρ. 2 περίπτωση ε του π.δ. 171/1987 (ΦΕΚ 84Α) σε συνδυα-

σμό με τις διατάξεις του άρθρου 4 παρ. 2 περίπτωση γ του ν. 1418/1984 (ΦΕΚ 23Α) και της 17α /7/96/Φ.Ν. 294/92 (ΦΕΚ 547Β) απόφασης του Υπουργού ΠΕΧΩΔΕ, γ) η παραβίαση της αρχής της ειδικότητας των πιστώσεων (άρθρο 7 παρ. 2 του Β.Δ. 17.5/15.6.59, ΦΕΚ 114Α), αφού για την πληρωμή των ανατεθέντων τα έτη 2002 και 2003 έργων επιβαρύνθηκαν οι πιστώσεις των ενταχθέντων στο Τεχνικό Πρόγραμμα 2005 διαφορετικών νέων έργων: «ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΑΠΟΧΕΤΕΥΤΙΚΟΥ ΑΓΩΓΟΥ ΣΤΑ Δ.Δ. ΣΤΕΦΑΝΟΒΟΥΝΟΥ - ΓΑΛΑΝΟΒΡΥΣΗΣ» προϋπολογισθείσας πίστωσης 30.000,06 ευρώ και «ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΑΝΤΙΠΛΗΜΜΥΡΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ ΣΤΗΝ ΟΔΟ ΤΣΙΜΙΣΚΗ» προϋπολογισθείσας πίστωσης 100.000,06 ευρώ. Τα εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

#### Προμήθειες

Τα 137 και 161/2005 Χ.Ε., συνολικού ποσού 6.531,86 ευρώ, που εκδόθηκαν από το Δήμο Ελασσόνας και αφορούσαν στην πληρωμή δαπανών προμήθειες καυσίμων και λιπαντικών για την κίνηση των μεταφορικών μέσων, επιστράφηκαν αθεώρητα με την υπ' αριθμ. 61/2005 πράξη της Επιτροπής του Ε.Σ. στη 2η Υπηρεσία στο νομό Λάρισας. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτών ήταν: α) η κατάτμηση της συνολικά προϋπολογισθείσας πίστωσης ποσού 231.000,006 ευρώ για καύσιμα και λιπαντικά για το έτος 2005 και η διεξαγωγή πρόχειρου διαγωνισμού προμήθειας προϋπολογισμού 45.000,00 ευρώ, μόνο για τα καύσιμα της Υπηρεσίας Καθαριότητας σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 12 του π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ 11Α), β) η διεξαγωγή πρόχειρου διαγωνισμού αντί της διενέργειας δημόσιου τακτικού διαγωνισμού σύμφωνα με τις διατάξεις του π.δ. 28/1980 και των άρθρων 266 και 267 του Δ.Κ.Κ. (π.δ. 410/1995), γ) η παραβίαση βασικών διατάξεων του π.δ. 28/1980 (άρθρα 21, 26) κατά τη διεξαγωγή του πρόχειρου διαγωνισμού (ήτοι κατακύρωση του διαγωνισμού στον μοναδικό μειοδότη χωρίς καν ποσοστό έκπτωσης, μη σύναψη σύμβασης προμήθειας καυσίμων, μη κατάθεση εγγυητικής επιστολής καλής εκτέλεσης) και δ) εκκαθαρίστηκαν τιμολόγια πώλησης καυσίμων χωρίς να συνοδεύονται από τα αντίστοιχα δελτία αποστολής. Τα εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν ενώ ακυρώθηκε ο διαγωνισμός.

#### Παροχές σε είδος

Τα 255, 258, 261, 265, 266, 267 και 268/2005 Χ.Ε., συνολικού ποσού 24.530,45 ευρώ, που εκδόθηκαν από το Δήμο Ελασσόνας και αφορούσαν την καταβολή σε χρήμα της αξίας των ειδών ατομικής προστασίας έτους 2005 σε μόνιμους και έκτακτους υπαλλήλους του Δήμου, επιστράφηκαν αθεώρητα με την υπ' αριθμ. 60/2005 πράξη της Επιτροπής του Ε.Σ. στη 2η Υπηρεσία στο νομό Λάρισας. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτών ήταν: α) η έλλειψη σαφούς και εμπεριστατωμένης αιτιολογίας στο σώμα της 138/2005 απόφασης της Δημοκρατικής Επιτροπής του Δήμου Ελασσόνας με την οποία αποφασίστηκε η καταβολή σε χρήμα, ήτοι των λόγων που προκάλεσαν την αδυναμία χορήγησης των ειδών ατομικής προστασίας σύμφωνα με τις διατάξεις της υπ' αριθμ. 2/12542/0022/20.3.2003 (ΦΕΚ 441Β) Κοινής Υπουργικής Απόφασης, της οποίας η ρύθμιση αποσκοπούσε στην προστασία ορισμένων κατηγοριών υπαλλήλων κατά την ενάσκηση του καθήκοντος και όχι στη χορήγηση επιδόματος, ενώ δεν επισυνάπτονταν στα Χ.Ε. στοιχεία (τιμολόγια κατά είδος) που να αποδεικνύουν την προμήθεια κατά δικαιούχο των προβλεπόμενων ειδών ατομικής προστασίας, β) δεν επισυνάπτονταν καταστάσεις ανά υπηρεσία νόμιμα υπογεγραμμένες από τον Προϊστά-

μενο, από τις οποίες να προκύπτει με σαφήνεια ότι οι δικαιούχοι υπάλληλοι απασχολούνταν αποκλειστικά στους χώρους που προβλέπει η κοινή υπουργική απόφαση για τη νόμιμη χορήγηση των ειδών ατομικής προστασίας. Τα εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

#### Κοινότητα Ευκαρπίας

##### Επιχορηγήσεις

Το 988/2005 Χ.Ε., ποσού 5.000,00 ευρώ, της Κοινότητας Ευκαρπίας του Νομού Θεσσαλονίκης, που αφορούσε στην οικονομική ενίσχυση του δικαιούχου για την αποφυλάκιση του υιού του, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 51/2005 πράξη της Επιτροπής του Ε.Σ. στο Δήμο Καλαμαριάς Θεσσαλονίκης. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι η ανωτέρω περίπτωση δεν ενέπιπτε στις προβλεπόμενες στην παρ. 2 του άρθρου 262 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ 231Α) διατάξεις.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκε και ότι η δαπάνη δεν καλύφθηκε με άλλο τρόπο.

#### Δήμος Εύοσμου

##### Έργα

Το 2005/2005 Χ.Ε., ποσού 60.000,00 ευρώ, του Δήμου Εύοσμου, που αφορούσε στην πληρωμή του 1ου λογαριασμού του έργου «Διανοίξεις - Ασφαλτοστρώσεις Οδών 2005», επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 43/2005 πράξη της Επιτροπής του Ε.Σ. στο Δήμο Καλαμαριάς Θεσσαλονίκης. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι το εργολαβικό όφελος υπολογίστηκε σε ποσοστό 28%, ενώ το έργο χρηματοδοτείται από τις δημόσιες επενδύσεις και έπρεπε να υπολογιστεί σε ποσοστό 18%. Το εν λόγω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε με μειωμένο το ποσό κατά 3.698,84 ευρώ και θεωρήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι η υπ' αριθμ. 43/2005 πράξη της Επιτροπής του Ε.Σ. δεν αφορά τον Δήμο Εύοσμου αλλά το Δήμο Σταυρούπολης.

#### Δήμος Εχεδώρου

##### Έργα

Το 1046/2005 Χ.Ε., ποσού 45.073,82 ευρώ, του Δήμου Εχεδώρου, που αφορούσε στην πληρωμή του 3ου λογαριασμού του έργου «Ανάπλαση Οδού Δαβάκη», συμπεριλαμβανομένου και λογαριασμού της 1ης Συμπληρωματικής Σύμβασης, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 31/2005 πράξη της Επιτροπής του Ε.Σ. στο Δήμο Καλαμαριάς Θεσσαλονίκης. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι η 1η συμπληρωματική σύμβαση συνήφθη μη νόμιμα, διότι δεν πληρούνταν οι προϋποθέσεις της παρ. 3 του άρθρου 8 του π.δ. 334/00 (ΦΕΚ 279Α), εφόσον δεν προέκυπταν οι απρόβλεπτες περιστάσεις που δικαιολογούσαν την εφαρμογή της εξαιρετικής αυτής διαδικασίας.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε., αφού αντικαταστάθηκε από το υπ' αριθμ. 1493/2005 όμοιο, ποσού 29.892,24 ευρώ στο όνομα της παραπάνω Κοινοπραξίας ως υπολοίπου της αρχικής σύμβασης για την πληρωμή του 3ου λογαριασμού του συγκεκριμένου έργου, επανυποβλήθηκε, θεωρήθηκε και εξοφλήθηκε από την Ταμειακή υπηρεσία του Δήμου.

#### Δήμος Ζαχάρως

##### Προσλήψεις

Το 132/2005 Χ.Ε., ποσού 4.505,60 ευρώ, του Δήμου Ζαχάρ-

ρως, που αφορούσε σε αμοιβή σε προσωπικό με σύμβαση έργου, που προσλήφθηκε στο ΚΕΠ Ζαχάρως, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 29/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο νομό Ηλείας. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι έπρεπε να επιλεγούν πτυχιούχοι Α.Ε.Ι. και Τ.Ε.Ι. και όχι απόφοιτοι Λυκείου, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 5 παρ. 1 του ν. 2860/00 (ΦΕΚ 251Α), 31 του ν. 3013/2002 (ΦΕΚ 102Α), 15 του ν. 3260/2004 (ΦΕΚ 151Α) και 6 του ν. 2527/1997 (ΦΕΚ 206Α). Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

#### Δήμος Ηρακλείου Κρήτης

##### Δημόσια Έργα

1. Τα 5179 και 5180/2005 Χ.Ε., συνολικού ποσού 100.000,00 ευρώ, του Δήμου Ηρακλείου, τα οποία αφορούσαν σε πληρωμή πιστοποιηθεισών εργασιών του έργου «Ανάπλαση και διευθέτηση διαδικασιών των περιοχών Μάχης Κρήτης και Καραβόλα της πόλης Ηρακλείου», επιστράφηκαν αθεώρητα με την υπ' αριθμ. 51/2005 πράξη του Επιτρόπου της 2ης Υπηρεσίας του Ε.Σ. στο νομό Ηρακλείου. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτών ήταν ότι οι δαπάνες δεν ήταν νόμιμες, καθόσον: α) Δεν είχε δοθεί η προβλεπόμενη από τις διατάξεις των άρθρων 12, 14 και 15 του ν. 2971/2001 (ΦΕΚ 285Α) άδεια του Υπουργού Εθνικής Οικονομίας και Οικονομικών και β) Δεν επισυνάπτονταν στα δικαιολογητικά των ανωτέρω χρηματικών ενταλμάτων το τιμολόγιο και τα διπλότυπα καταβολής κρατήσεων του αναδόχου. Τα εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα εν λόγω Χ.Ε. παρέμειναν ανεξόφλητα και η Υπηρεσία του Δήμου δεν ενοχλήθηκε έκτοτε από το Δικαιούχο.

2. Το 3374/2005 Χ.Ε., ποσού 34.505,59 ευρώ, του Δήμου Ηρακλείου, που αφορούσε σε πληρωμή εργασιών συμπληρωματικής σύμβασης, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 14/2005 πράξη του Επιτρόπου της αυτής ως άνω Υπηρεσίας του Ε.Σ. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι η δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, καθόσον η εν λόγω σύμβαση υπογράφηκε κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 4 παρ. 1 του ν. 2372/1996 (ΦΕΚ 29Α), δεδομένου ότι δε συνέτρεχε αιφνίδιο και απρόβλεπτο γεγονός.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι ο δικαιούχος έχει καταθέσει αγωγή και αναμένεται η έκβαση της δίκης.

#### Δήμος Θερμαϊκού

##### Προμήθειες

Το 152/2005 Χ.Ε., ποσού 5.888,78 ευρώ, του Δήμου Θερμαϊκού, που αφορούσε στην προμήθεια επίπλων για κάλυψη αναγκών της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης και Αποχέτευσης του Δήμου Θερμαϊκού, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 23/2005 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Δήμο Καλαμαριάς Θεσσαλονίκης. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι η οφειλή αυτή δεν ήταν του Δήμου, αλλά της ίδιας της δημοτικής επιχείρησης.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκε και ότι η δαπάνη εξοφλήθηκε από την Δημοτική Επιχείρηση.

#### Δήμος Θέρμης

##### Λειτουργικές Δαπάνες

Το 213/2005 Χ.Ε., ποσού 6.545,00 ευρώ, του Δήμου Θέρμης, που αφορούσε στην πληρωμή εταιρείας για εργασίες σχεδιασμού ενεργειών δράσεων του Δήμου, επιστράφηκε

αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 26/2005 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Δήμο Καλαμαριάς Θεσσαλονίκης. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι η δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, διότι δεν προβλεπόταν από διάταξη νόμου ούτε εξυπηρετούσε λειτουργικές ανάγκες του Δήμου. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

#### Δήμος Θεσσαλονίκης

##### Επιχορηγήσεις

1. Τα 3266, 4494, 10476 και 14015/2005 Χ.Ε., συνολικού ποσού 12.000,00 ευρώ, που εκδόθηκαν από το Δήμο Θεσσαλονίκης και αφορούσαν στη χορήγηση οικονομικής ενίσχυσης στα Σωματεία με την επωνυμία «Σοροπτιμιστική Ένωση Ελλάδος» με έδρα την Αθήνα, «Πανελλήνια Ένωση Αγωνιστών Εθνικής Αντίστασης» με έδρα επίσης την Αθήνα, «Σύνδεσμος Γονέων και Κηδεμόνων Κολυμβητικού της Χ.Α.Ν.Θ.» και «Σωματείο Κρεοπωλών Θεσσαλονίκης» αντίστοιχα, επιστράφηκαν αθεώρητα με τις 10, 12 και 26/2005 πράξεις του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Δήμο Θεσσαλονίκης. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτών ήταν ότι οι δαπάνες δεν ήταν νόμιμες, καθόσον δεν πληρούνταν οι προϋποθέσεις της παρ. 3 του άρθρου 262 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ 231Α), εφόσον η «Σοροπτιμιστική Ένωση Ελλάδος» δεν είχε αθλητικό ή πολιτιστικό σκοπό και η έδρα της δεν ήταν στο Δήμο Θεσσαλονίκης, επίσης η «Πανελλήνια Ένωση Αγωνιστών Εθνικής Αντίστασης», δεν είχε έδρα στο Δήμο Θεσσαλονίκης, ο «Σύνδεσμος Γονέων και Κηδεμόνων Κολυμβητικού της Χ.Α.Ν.Θ.» και το «Σωματείο Κρεοπωλών Θεσσαλονίκης» δεν είχαν σκοπούς αθλητικούς ή πολιτιστικούς. Τα εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

2. Τα 6023 και 10128/2005 Χ.Ε., συνολικού ποσού 23.000,00 ευρώ, που εκδόθηκαν από το Δήμο Θεσσαλονίκης και αφορούσαν στη χορήγηση οικονομικής ενίσχυσης στο Αριστοτέλειο Πανεπιστήμιο Θεσσαλονίκης και στην Επιτροπή Ερευνητών Αριστοτελείου Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης αντίστοιχα, επιστράφηκαν αθεώρητα με τις 21 και 24/2005 πράξεις του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Δήμο Θεσσαλονίκης. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτών ήταν ότι οι δαπάνες δεν ήταν νόμιμες, καθόσον δεν δικαιολογείτο η επιχορήγηση στο ως άνω Α.Ε.Ι. γιατί είναι μεν Ν.Π.Δ.Δ. που εδρεύει στην περιφέρεια του Δήμου Θεσσαλονίκης, από τις δραστηριότητες του όμως δεν ωφελούνταν άμεσα οι κάτοικοι της περιοχής, όπως ρητά προβλέπεται στην παρ. 1 του άρθρου 262 του π.δ. 410/1995. Τα εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

#### Δήμος Θεσπιέων

##### Έργα

Το 111/2005 Χ.Ε., ποσού 48.371,57 ευρώ, του Δήμου Θεσπιέων, που αφορούσε στην εξόφληση των 3ου και 4ου λογαριασμών ασφαλτόστρωσης αγροτικού δρόμου, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 51/2005 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο νομό Βοιωτίας. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι: α) μη νόμιμα μεταφερόταν πίστωση από το ΕΤΠΑ για εκτέλεση έργου ασφαλτόστρωσης σύμφωνα με το άρθρο 221 παρ. 1 και 2 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ 231Α), β) δεν επισυνάπτονταν αποδεικτικά καταβολής κρατήσεων, γ) δεν προέκυπτε ότι οι σχετικές αποφάσεις είχαν εγκριθεί από τη Δ/νση Τοπικής Αυτοδιοίκησης. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

## Δήμος Θεσπρωτικού Πρέβεζας

## Διαδημοτική Συνεργασία

Το 70/2005 Χ.Ε., ποσού 8.000,00 ευρώ, του Δήμου Θεσπρωτικού Πρέβεζας, που αφορούσε στη συμμετοχή του Δήμου στη μισθοδοσία ελεγκτή εσόδων στα πλαίσια διαδημοτικής συνεργασίας, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 3/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο νομό Πρέβεζας. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι η δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, διότι σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 23 του ν. 2539/1997 (ΦΕΚ 244Α), στις συμβάσεις διαδημοτικής συνεργασίας οι προβλεπόμενες από τη σύμβαση δαπάνες εγγράφονται στους προϋπολογισμούς των συμβαλλομένων ΟΤΑ και αποδίδονται στον αναλαμβάνοντα την αρμοδιότητα Δήμο και όχι από το Δήμο προς την Κοινότητα. Το εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκε και δεν επανυποβλήθηκε.

## Έργα

Το 226/2005 Χ.Ε., ποσού 14.086,57 ευρώ, του Δήμου Θεσπρωτικού Πρέβεζας, που αφορούσε στην εξόφληση του λογαριασμού του έργου «Διαμόρφωση πλατείας Δ.Δ. Άσσου», επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 14/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο νομό Πρέβεζας. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι η δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, διότι α) το Χ.Ε. δεν εκδόθηκε υπέρ του πραγματικού δικαιούχου και β) η αξίωση είχε υποπέσει στην πενταετή παραγραφή του άρθρου 90 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ 247Α) σε συνδυασμό με τις διατάξεις της παρ. 5 του άρθρου 29 του ν. 3202/2003 (ΦΕΚ 284Α). Το εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκε και δεν επανυποβλήθηκε.

## Δήμος Θήρας

## Υπηρεσίες

Το 2768/2005 Χ.Ε., ποσού 99.934,13 ευρώ, του Δήμου Θήρας, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την παροχή υπηρεσιών καθαριότητας των παραλιών και των πρανών της καλντέρας του ανωτέρω Δήμου, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 24/2005 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο νομό Κυκλάδων. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι η δαπάνη δεν ήταν νόμιμη διότι ο Δήμος προκατέβαλε την αμοιβή στον εργολάβο κατά παράβαση της υπογραφείσας σχετικής σύμβασης που προέβλεπε την τμηματική μηνιαία καταβολή.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκε και σε αντικατάστασή του εκδόθηκαν τα 3418, 3581, 56 και 344/2006 όμοια, τα οποία και θεωρήθηκαν.

## Δήμος Ιωαννινών

## Αμοιβές

Το 200/2005 Χ.Ε., ποσού 17.933,50 ευρώ, του Δήμου Ιωαννινών, που αφορούσε στην καταβολή εξόδων παράστασης των Αντιδημάρχων μηνός Αυγούστου, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 29/2005 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο νομό Ιωαννίνων. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι μη νόμιμα συνυπολογίστηκε προσαύξηση 20% κατά παράβαση του εδ. β' της παρ. 2 του άρθρου 173 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ 231Α). Το εν λόγω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε με μειωμένο το ποσό κατά 2.224,98 ευρώ και θεωρήθηκε.

## Παροχές

Τα 120, 121 και 122/2005 Χ.Ε., ποσού 3.236,92 ευρώ, του Δήμου Ιωαννιτών, που αφορούσαν στην παροχή έναντι είδους (θερινά ρούχα) σε υπαλλήλους του Δήμου, επι-

στράφηκαν αθεώρητα με την υπ' αριθμ. 30/2005 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο νομό Ιωαννίνων. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτών ήταν ότι οι δαπάνες δεν ήταν νόμιμες, διότι η εν λόγω παροχή δεν αποτελεί επίδομα αλλά προμήθεια, για την έγκριση και εκκαθάριση της οποίας απαιτούνταν παραστατικά αγοράς των ειδών (τιμολόγια), σύμφωνα με τη συλλογική σύμβαση εργασίας έτους 2005 της ΠΟΕ - ΟΤΑ ΠΚ 94/1.9.2005. Τα εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

## Δήμος Καλλικράτειας

## Προσυμβατικός Έλεγχος

Το 36/2005 Χ.Ε., ποσού 216.500,00 ευρώ, του Δήμου Καλλικράτειας, που αφορούσε στην καταβολή δόσης σε εκτέλεση όρου προγραμματικής σύμβασης καθαριότητας, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 41/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο νομό Χαλκιδικής. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι η δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, διότι το προϋπολογιζόμενο οικονομικό αντικείμενο της επίμαχης σύμβασης παροχής υπηρεσιών, ύψους 2.900.000,00 ευρώ, υπερέβαινε το ποσό των 500.000.000 δραχμών και ήδη 1.500.000,00 ευρώ, για το οποίο επιβαλλόταν πριν τη σύναψή της να διενεργηθεί προσυμβατικός έλεγχος της νομιμότητάς αυτής από αρμόδιο Κλιμάκιο του Ε.Σ.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. αφού αντικαταστάθηκε από το υπ' αριθμ. 169/2005 επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε, εφόσον έγινε τροποποίηση της σχετικής σύμβασης παροχής υπηρεσιών από διετή σε ετήσια, με συνέπεια το προϋπολογιζόμενο οικονομικό αντικείμενο της επίμαχης σύμβασης, ύψους 1.450.000,00 ευρώ να μη υπερέβαινε το ποσό του 1.500.000,00 ευρώ. Επιπρόσθετα, για τα επόμενα οικονομικά έτη 2006 και 2007 (επειδή το όριο για προσυμβατικό έλεγχο μειώθηκε στο ποσό του 1.000.000,00 ευρώ) για τις αντίστοιχες ετήσιες συμβάσεις παροχής υπηρεσιών έχουν γίνει ήδη προσυμβατικοί έλεγχοι από το αρμόδιο κλιμάκιο του Ε.Σ..

## Δήμος Καματερού

## Προμήθειες

Το 916/2005 Χ.Ε., ποσού 29.736,00 ευρώ, που εκδόθηκε από το Δήμο Καματερού και αφορούσε στη δαπάνη για την προμήθεια κάδων, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 40/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Δήμο Περιστερίου. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι δεν ήταν νόμιμη η απ' ευθείας ανάθεση της προμήθειας σύμφωνα με τις διατάξεις του ΕΚΠΟΤΑ. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε στο Ε.Σ.

## Δήμος Καμένων Βούρλων.

## Διαφήμιση

Το 386/2005 Χ.Ε., ποσού 3.012,00 ευρώ, του Δήμου Καμένων Βούρλων, που αφορούσε στην πληρωμή εξόδων για την επιμέλεια παραγωγής διαφημιστικής ταινίας για την παρουσίαση του εν λόγω Δήμου και παραγωγή SVHS, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 86/2005 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο νομό Φθιώτιδας. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι η δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, διότι η αναλαμβάνουσα την επιμέλεια εταιρεία δεν πληρούσε τους όρους του π.δ. 261/1997 (ΦΕΚ 186Α). Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

## Προμήθεια

Το 517/2005 Χ.Ε., ποσού 21.378,48 ευρώ, του Δήμου Κα-

μένων Βούρλων, που αφορούσε στην δαπάνη προμήθειας υλικών υπηρεσίας ύδρευσης του Δήμου, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 115/2005 πράξη της Επιτροπής του Ε.Σ. στο νομό Φθιώτιδας. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι τα επισυναπτόμενα δελτία αποστολής δεν ήταν πρωτότυπα κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 2 παρ. 1, 3 παρ. 2 και 11 παρ. 1α του π.δ. 186/1992 (ΦΕΚ 84Α).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε., αφού αντικαταστάθηκε από το υπ' αριθμ. 41/2006 όμοιο, επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε.

#### Δήμος Κάμπου

##### Επιχορηγήσεις

Το 585/2005 Χ.Ε., ποσού 3.500,00 ευρώ, του Δήμου Κάμπου, που αφορούσε επιχορήγηση του Δήμου στον Ι.Ν. Κοιμήσεως Θεοτόκου, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 33/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο νομό Καρδίτσας. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι: α) δεν μπορούν να τύχουν εφαρμογής οι διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 262 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ 231Α), λόγω της ειδικότερης διάταξης της παρ. 1 του άρθρου 24 περ. Α' εδ. ΙΙ, στην οποία όμως δεν περιλαμβάνονται οι Ιεροί Ναοί και β) η δαπάνη αυτή δεν συντελεί στην εκπλήρωση των σκοπών του Δήμου. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

#### Δήμος Κάρλας

##### Λειτουργικές Δαπάνες

Το 939/2005 Χ.Ε., ποσού 13.000,00 ευρώ, του Δήμου Κάρλας, που αφορούσε στην ανάθεση στη δημοτική επιχείρηση «ΑΛΚΙΝΟΟΣ» της μεταφοράς λουομένων κατά τη διάρκεια του καλοκαιριού του 2005, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 17/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο νομό Μαγνησίας. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι η δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, διότι δεν προβλεπόταν από διάταξη νόμου και δεν εξυπηρετούσε λειτουργικές ανάγκες ή τους σκοπούς του Δήμου.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε, αλλά εκδόθηκε το 1250/2005 Χ.Ε. με αιτιολογία «Παιδί και θάλασσα» προϋπολογισμού δαπάνης 13.000,00 ευρώ, το οποίο πληρούσε τις διατάξεις του π.δ. 410/1995 και εξυπηρετούσε ανάγκες του Αθλητικού Οργανισμού και το οποίο θεωρήθηκε από τον Αρμόδιο Επίτροπο του Ε.Σ. του Νομού Μαγνησίας στις 16.12.2005.

#### Δήμος Κασσάνδρας

##### Αποζημιώσεις

Το 173/2005 Χ.Ε., ποσού 15.000,00 ευρώ, του Δήμου Κασσάνδρας, που αφορούσε στην πληρωμή τμήματος αποζημίωσης δικαιούχου δημοτικού υπαλλήλου, που αναγνωρίστηκε ως θύμα εργατικού ατυχήματος, κατόπιν συμβιβασμού και κατάρτησης της δίκης, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 78/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο νομό Χαλκιδικής. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι η δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, διότι λεπτομερείς συμφωνίες δεν έγιναν με δήλωση καταχωρημένη σε δικόγραφο ή συμβολαιογραφική πράξη, σύμφωνα με το άρθρο 297 του ΚΠολΔ.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε.Π. αντικαταστάθηκε από το υπ' αριθμ. 255/2006 όμοιο, θεωρήθηκε και πληρώθηκε από τα Τακτικά Έσοδα του Δήμου Κασσάνδρας.

#### Έργα

Το 6/2005 Χ.Ε., ποσού 37.000,00 ευρώ, του Δήμου Κασσάνδρας, που αφορούσε στην εξόφληση του 1ου λογαριασμού του έργου «Κατασκευή Αποχετευτικού Αγωγού Φλέγρα», επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 28/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο νομό Χαλκιδικής. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι η δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, διότι αναρμοδίως η Δημοκρατική Επιτροπή αποφάσισε την απευθείας ανάθεση εκτέλεσης του ανωτέρω έργου, αντί του Δημοτικού Συμβουλίου, κατά παράβαση του άρθρου 9 του π.δ. 171/1987 (ΦΕΚ 84Α). Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε με αριθμ. 113/2007, θεωρήθηκε από το Ε.Σ. και πληρώθηκε από το Λογαριασμό «Εκτακτα Ειδικευμένα» και συγκεκριμένα από πιστώσεις του Δανείου του ν. 3202/2003 που έλαβε ο Δήμος από το Τ.Π. και Δ. για την εξόφληση παλαιών οφειλών και στο οποίο είχε ενταχθεί και η εν λόγω οφειλή.

#### Δήμος Κ. Νευροκοπίου

##### Λειτουργικές Δαπάνες

Τα 813, 814, 815, 817 και 819/2005 Χ.Ε., συνολικού ποσού 3.331,56 ευρώ, του Δήμου Κ. Νευροκοπίου Δράμας, που αφορούσαν στην πληρωμή ετησίων συνδρομών έτους 2005 του Δήμου, για την προμήθεια ημερησίων και εβδομαδιαίων εφημερίδων, επιστράφηκαν αθεώρητα με την υπ' αριθμ. 68/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο νομό Δράμας. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτών ήταν ότι οι δαπάνες δεν ήταν νόμιμες, διότι υπερέβαιναν το προσήκον μέτρο, ενόψει του πλήθους των υπό προμήθεια εφημερίδων (11) και του μεγάλου αριθμού των ετησίων συνδρομών (από 3 μέχρι 11 συνδρομές ανά εφημερίδα). Τα εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

##### Μίσθωση Έργου

Το 502/2005 Χ.Ε., ποσού 4.666,69 ευρώ, του Δήμου Κ. Νευροκοπίου Δράμας, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής παροχής υπηρεσιών, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 31/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο νομό Δράμας. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι η δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, διότι περιελάμβανε αμοιβή για χρονικό διάστημα πριν την κατάρτιση της σχετικής σύμβασης έργου.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε με μειωμένο το ποσό κατά 4.258,09 ευρώ και θεωρήθηκε, συμφωνώντας με τις παρατηρήσεις του Ε.Σ.

##### Μίσθωση Ακινήτων

Το 507/2005 Χ.Ε., ποσού 1.780,00 ευρώ, του Δήμου Κ. Νευροκοπίου Δράμας, που αφορούσε στην πληρωμή μισθώματος πρώτου τετραμήνου 2005, για ακίνητο που μίσθωσε ο Δήμος, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 32/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο νομό Δράμας. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι η δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, διότι α) κατά παράβαση των άρθρων 106 παρ. 1στ' και 111 παρ. 2δ' του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ 231Α) και 7 παρ. 1 του π.δ. 270/1981 (ΦΕΚ 77Α), οι σχετικές αποφάσεις για τη μίσθωση του ακινήτου, την κατακρίωση του αποτελέσματος της δημοπρασίας και τον ορισμό των μελών και την συγκρότηση της Επιτροπής εκτίμησης καταλληλότητας του ακινήτου, ελήφθησαν από αναρμόδια

όργανα του Δήμου, β) δεν βεβαιωνόταν αρμοδίως η χρήση του μισθίου, ούτε επισυναπτόταν σχετικό πρωτόκολλο παράδοσης της χρήσης του και γ) εντελλόταν η καταβολή του συμφωνηθέντος (νέου) αυξημένου μισθώματος και για το πριν την υπογραφή της νέας σύμβασης χρονικό διάστημα. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

#### Δήμος Κερατσινίου

##### Δαπάνες εκτός σκοπού

Το 276/2005 Χ.Ε., ποσού 10.591,00 ευρώ, που εκδόθηκε από το Δήμο Κερατσινίου και αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για ανάθεση παραγωγής οπτικοακουστικού υλικού που θα αποτύπωνε το έργο της Δημοτικής Αρχής στα πλαίσια απολογισμού της δράσης της, δεν θεωρήθηκε με την υπ' αριθμ. 60/2005 Πράξη του VII Τμήματος του Ε.Σ. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι δεν προβλεπόταν από καμία διάταξη νόμου και δεν εξυπηρετούσε τους σκοπούς του Δήμου, όπως αυτοί αναφέρονται στο άρθρο 24 του π.δ. 410/1995.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε και δεν εξοφλήθηκε από την ταμειακή Υπηρεσία του Δήμου.

#### Δήμος Κερκυραίων

##### Λειτουργικές Δαπάνες

Τα 2444 και 2446/2005 Χ.Ε., συνολικού ποσού 2.808,00 ευρώ, του Δήμου Κερκυραίων, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής σε δικαιούχους ραδιοφωνικούς σταθμούς για ραδιοφωνικές μεταδόσεις συνεδριάσεων του Δημοτικού Συμβουλίου, επιστράφηκαν αθεώρητα με την υπ' αριθμ. 41/2005 πράξη της Επιτροπής του Ε.Σ. στο νομό Κέρκυρας. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτών ήταν ότι οι δαπάνες δεν ήταν νόμιμες, διότι δεν προβλέπονταν από διάταξη νόμου. Τα εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

##### Ελλιπή Δικαιολογητικά

Το 1984/2005 Χ.Ε., ποσού 11.781,00 ευρώ, του Δήμου Κερκυραίων, που αφορούσε στην πληρωμή του 1ου και τελευταίου λογαριασμού δημοτικού έργου, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 33/2005 πράξη της Επιτροπής του Ε.Σ. στο νομό Κέρκυρας. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι η δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, διότι δεν επισυναπτόταν πρωτόκολλο προσωρινής ή οριστικής παραλαβής του έργου.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το υπ' αριθμ. 892/2006 όμοιο, στο οποίο έχει επισυναφθεί το σχετικό πρωτόκολλο παραλαβής και επανυποβλήθηκε.

#### Δήμος Κιλκίς

##### Αμοιβές για υπερωριακή εργασία.

Τα 51, 53, 54 και 56/2005 Χ.Ε., συνολικού ποσού 34.993,57 ευρώ, του Δήμου Κιλκίς, που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης για υπερωριακή απασχόληση υπαλλήλων μηνών Σεπτεμβρίου - Δεκεμβρίου 2004, επιστράφηκαν αθεώρητα με την υπ' αριθμ. 12/2005 πράξη του Επιτροπής του Ε.Σ. στο νομό Κιλκίς. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτών ήταν ότι οι σχετικές δαπάνες αντίκεινται στις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 16 του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ 297Α).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα εν λόγω Χ.Ε. αφού αντικαταστάθηκαν από τα 283, 280, 281 και 282/2005 όμοια, με μειωμένο το ποσό κατά το ποσό των υπερωριών του μηνός Οκτωβρίου του έτους 2005, επανυποβλήθηκαν. Οι

αποζημιώσεις μηνός Οκτωβρίου δεν έχουν απαιτηθεί από τους δικαιούχους.

##### Δημόσια Έργα

Το 1803/2005 Χ.Ε., ποσού 36.465,93 ευρώ, του Δήμου Κιλκίς, που αφορούσε στην εξόφληση των 3ου και 4ου λογαριασμών του έργου «Αίθουσα πολλαπλών χρήσεων Δημοτικού Διαμερίσματος Λειψυδρίου», επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 71/2005 πράξη του Επιτροπής του Ε.Σ. στο νομό Κιλκίς. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι ενώ η αρχική σύμβαση του έργου υπεγράφη στις 10.9.2001 και ολοκληρώθηκαν οι εργασίες αυτής εμπρόθεσμα στις 6.2.2002, υπεγράφη συμπληρωματική σύμβαση στις 21.10.2005, ήτοι ύστερα από τέσσερα περίπου έτη, κατά παράβαση της παρ. 1 του άρθρου 8 του ν. 1418/1984 (ΦΕΚ 23Α) που ορίζει ότι, η σύναψη σύμβασης ανάθεσης συμπληρωματικών εργασιών με τον ανάδοχο επιτρέπεται αν προκύψει η ανάγκη εκτέλεσης συμπληρωματικών εργασιών κατά την εκτέλεση του έργου λόγω απρόβλεπτων περιστάσεων.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το υπ' αριθμ. 1902/2005 όμοιο με μειωμένο το ποσό ανάλογα, επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε. Η διαφορά δεν έχει απαιτηθεί από το δικαιούχο.

##### Λειτουργικές Δαπάνες

Τα 1117 και 1119/2005 Χ.Ε., συνολικού ποσού 11.251,93 ευρώ, του Δήμου Κιλκίς, που αφορούσαν στην παράθεση μπουφέ για εκδήλωση επίδειξης εργασιών τμημάτων ΤΕΙ Κιλκίς και γεύματος για την ημέρα της Αγρότισσας, επιστράφηκαν αθεώρητα με την υπ' αριθμ. 61/2005 πράξη του Επιτροπής του Ε.Σ. στο νομό Κιλκίς. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτών ήταν ότι οι δαπάνες δεν ήταν λειτουργικές, το δε ύψος τους υπερέβαινε το προσήκον μέτρο. Τα εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν και δεν έχουν απαιτηθεί οι δαπάνες από το Δικαιούχο.

##### Μισθώσεις

Το 1355/2005 Χ.Ε., ποσού 5.698,00 ευρώ, του Δήμου Κιλκίς, που αφορούσε στην πληρωμή ενοικίου για το ΚΕΠ, κατά τη χρονική περίοδο από 1.4.2005 έως 31.8.2005, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 40/2005 πράξη του Επιτροπής του Ε.Σ. στο νομό Κιλκίς. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι το σχετικό ιδιωτικό συμφωνητικό μίσθωσης είχε λήξει στις 31.5.2005 και συνεπώς το μέρος της δαπάνης που αφορούσε στη καταβολή ενοικίου για το διάστημα μετά τις 31.5.2005 ήταν μη νόμιμο.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι ο δήμος ακύρωσε το αριθμ. 1355/2005 Χ.Ε.Π. και εν συνεχεία εκδόθηκε και θεωρήθηκε το αριθμ. 1585/2005 όμοιο, που αφορούσε μισθώματα μηνών Απριλίου - Μαΐου 2005. Εν συνεχεία με την υπ' αριθμ. 577/2005 Απόφαση του Δημ. Συμβουλίου αποφασίστηκε η παράταση του χρόνου μίσθωσης του ακινήτου έως 1.12.2006, αναπροσαρμογή του μισθώματος και καταβολή αποζημίωσης για τη χρήση του ακινήτου από 1.6.2005 έως 1.12.2005. Με τα υπ' αριθμ. 800, 1615 και 1720/2006 Χ.Ε.Π., τα οποία και θεωρήθηκαν, καταβλήθηκαν μισθώματα από 1.6.2005 έως 31.5.2006, 1.6.2006 έως 30.9.2006 και 1.10.2006 έως 31.12.2006 αντίστοιχα.

##### Δάνεια

Το 1732/2005 Χ.Ε., ποσού 14.238,12 ευρώ, του Δήμου Κιλκίς, που αφορούσε στην πληρωμή δόσης και τόκων



δανείου, που είχε συνάψει ο εν λόγω Δήμος με την Τράπεζα Πειραιώς, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 66/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο νομό Κιλκίς. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι η σύναψη του εν λόγω δανείου έγινε για την εξόφληση ληξιπρόθεσμων υποχρεώσεων του Δήμου και όχι για την εκτέλεση έργων ή για την διενέργεια προμηθειών, κατά παράβαση της παρ. 2 του άρθρου 237 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ 231Α) και ότι δεν επισυνάφθηκε προκαταρκτική μελέτη ή προμελέτη ή οριστική μελέτη των έργων ή προμηθειών.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. αφού αντικαταστάθηκε από το υπ' αριθμ. 336/2006 όμοιο, επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε.

#### Δήμος Κόνιτσας

##### Συμβάσεις Έργου

Το 93/2005 Χ.Ε., του Δήμου Κόνιτσας, ποσού 6.924,99 ευρώ, που αφορούσε στην υποστήριξη εφαρμογών λογισμικού, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 33/2005 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο νομό Ιωαννίνων. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι η οικεία σύμβαση συνήφθη κατά παράβαση της παρ. 1 του άρθρου 6 του ν. 2527/1997 (ΦΕΚ 206Α), χωρίς απόφαση του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

#### Δήμος Κορινθίων

##### Μελέτες

Το 1935/2005 Χ.Ε., ποσού 100.000,00 ευρώ, του Δήμου Κορινθίων, που αφορούσε στην πληρωμή του βου λογαριασμού «πολεοδομικής μελέτης αναθεώρησης ρυμοτομικού σχεδίου πόλης Κορίνθου στις περιοχές παραλιακού μετώπου και της παραρρηματίας ζώνης του ρεύματος Ξηριά», επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 138/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο νομό Κορινθίας. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι α) από τα δικαιολογητικά που συνόδευαν το ένταλμα δεν προέκυπτε πότε είχε δημοσιευθεί η πρόσκληση εκδηλώσεως ενδιαφέροντος στο δελτίο του Τ.Ε.Ε., ώστε να προσμετρηθεί το 20ημερο που τίθεται για το εμπρόθεσμο της υποβολής αιτήσεων, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 11 του ν. 716/1977 (ΦΕΚ 295Α), β) δεν αιτιολογείτο η προσφυγή στην διαδικασία της απ' ευθείας επιλογής σύμφωνα με το άρθρο 11 παρ. 7 του ν. 716/1977, γ) δεν έγινε συγκριτική αξιολόγηση των μελετητών βάσει αντικειμενικών δεδομένων, αλλά γενική αναφορά και τυπική παράθεση των μελετητικών γραφείων που εκδήλωσαν ενδιαφέρον, δ) η υπογραφείσα σύμβαση δεν ήταν νόμιμη διότι υπεγράφη μετά την παρέλευση των προθεσμιών της παρ. 1 του άρθρου 8 του π.δ. 194/1979 (ΦΕΚ 53Α) και διότι τροποποιούσε το τεύχος συγγραφής υποχρεώσεων όσον αφορά το φυσικό αντικείμενο του έργου, ε) δεν υποβάλλονταν στοιχεία έναρξης και λήξης προθεσμίας υποβολής σταδίων φάσεων της μελέτης, καθώς και οι σχετικές βεβαιώσεις εμπρόθεσμης περαίωσης και παραλαβής αυτών και στ) δεν υποβαλλόταν ολοκλήρη η 6η εντολή πληρωμής εγκεκριμένη ώστε να διαπιστωθεί το συνολικό ύψος αυτής.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι ο Δήμος Κορινθίων ακύρωσε το ανωτέρω Χ.Ε., λόγω λήξεως του οικονομικού έτους 2005, και σε αντικατάσταση αυτού εξέδωσε το 132/2006 ισόποσο, το οποίο επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε από το VII Τμήμα του Ε.Σ.

#### Δήμος Κορυδαλλού

##### Κατάτμηση Δαπάνης

Τα 1998, 1999 και 2001 και 2003/2005 Χ.Ε., συνολικού ποσού 7.231,77 ευρώ, που εκδόθηκαν από το Δήμο Κερατσινίου και αφορούσαν στην καταβολή δαπάνης στο όνομα της ΔΗ.ΚΕ.Κ. Α.Ε. εταιρείας του Δήμου, δεν θεωρήθηκαν με την υπ' αριθμ. 49/2005 Πράξη του VII Τμήματος του Ε.Σ. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτών ήταν ότι: α) έγινε κατάτμηση δαπάνης του ενιαίου έργου ποσού 105.27,37 ευρώ σε τέσσερα επί μέρους έργα και β) τα έργα ανετέθησαν απευθείας από το Δημοτικό Συμβούλιο στην πιο πάνω Δημοτική Επιχείρηση, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 291 του π.δ. 410/1995.

#### Δήμος Κρούσσων

##### Λειτουργικές δαπάνες

Το 602/2005 Χ.Ε., του Δήμου Κρούσσων, ποσού 10.000,00 ευρώ, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την προετοιμασία των εορταστικών εκδηλώσεων της 28ης Οκτωβρίου (2005), επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 24/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο νομό Κιλκίς. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι η παραπάνω δαπάνη υπερέβαινε το προσήκον μέτρο. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

#### Δήμος Κορρισιών

##### Παροχή Υπηρεσιών

Το 359/2005 Χ.Ε. του Δήμου Κορρισιών, ποσού 9.163,00 ευρώ, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής στη Δημοτική Επιχείρηση Κοινωνικής, Οικονομικής και Τουριστικής Ανάπτυξης του ίδιου Δήμου, για την έκδοση Δελτίων Τύπου, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 36/2005 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο νομό Κέρκυρας. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι η δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, διότι από τα συνημμένα στο ένταλμα δικαιολογητικά δεν προέκυπτε με σαφήνεια οι οικονομικοί αντικείμενοι του έργου. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

#### Δήμος Κρωπίας

##### Αμοιβές Δικηγόρων

Το 2384/2005 Χ.Ε., ποσού 23.590,00 ευρώ, του Δήμου Κρωπίας, που αφορούσε την πληρωμή αμοιβής δικηγόρου, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 71/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Δήμο Αγίας Παρασκευής. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν, ότι η δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, καθόσον ο υπολογισμός της ανωτέρω αμοιβής δεν έγινε με βάση την 1085081/1473/Α00112/03 (ΦΕΚ 1960Β) κοινή απόφαση του Υφυπουργού Οικονομίας και Οικονομικών και του Υπουργού Δικαιοσύνης, με την οποία καθορίστηκαν οι ελάχιστες αμοιβές των δικηγόρων. Το εν λόγω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε με μειωμένο το ποσό κατά 10.210,00 ευρώ και θεωρήθηκε.

#### Δήμος Λαγκαδά

##### Λειτουργικές Δαπάνες

Το 1083/2005 Χ.Ε., ποσού 5.984,00 ευρώ, του Δήμου Λαγκαδά, που αφορούσε στην δαπάνη για την υλοποίηση προγράμματος «ΓΕΥΜΑ ΑΓΑΠΗΣ» από την Δημοτική Επιχείρηση Εκμετάλλευσης Ιαματικών Πηγών, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 30/2005 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Δήμο Καλαμαριάς Θεσσαλονίκης. Αιτιολογία

της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι η δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, διότι δεν προβλεπόταν από διάταξη νόμου, ούτε εξυπηρετούσε λειτουργικές ανάγκες του Δήμου.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι η υπηρεσία του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Δήμο Καλαμαριάς ζήτησε από το Δήμο στοιχεία για το αν θα υποβληθεί ξανά η συγκεκριμένη δαπάνη για έλεγχο. Η υπηρεσία του Δήμου ενημέρωσε την υπηρεσία του Επιτρόπου ότι η εν λόγω αναφερόμενη παραπάνω δαπάνη θα ξαναενταλματοποιηθεί εντός του έτους 2006 με εισήγηση και θα σταλεί για επανέλεγχο, το οποίο και έγινε, και στις 28.2.2006 εκδόθηκε το αριθμ. 229 Χ.Ε. ποσού 5.984,00 ευρώ για την εξόφληση της παρελθούσης οφειλής προς τη Δημοτική Επιχείρηση Εκμετάλλευσης Ιαματικών Πηγών Λαγκαδά και υποβλήθηκε κατάσταση με αναλυτική εισήγηση για κάθε συμμετέχοντα στο πρόγραμμα άπορο από κοινωνική λειτουργό. Η υπηρεσία του Επιτρόπου του Ε.Σ. μετά την υποβολή από την υπηρεσία του Δήμου εμπειριστατών εκθέσεων-εισηγήσεων της κοινωνικής λειτουργού του Δήμου, θεώρησε το εν λόγω Χ.Ε. το οποίο επεστράφη στο Ταμείο του Δήμου και εξοφλήθηκε στις 19.5.2006, από τον ταμία του Δήμου προς τη Δημοτική Επιχείρηση Εκμετάλλευσης Ιαματικών Πηγών Λαγκαδά η οποία ήταν δικαιούχος της δαπάνης.

#### Δήμος Λαμιέων

##### Συμβάσεις Έργου

Τα 2133 και 2791/2005 Χ.Ε., συνολικού ποσού 4.083,70 ευρώ, του Δήμου Λαμιέων, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής για τα 2/12 και το 1/12 αναληφθέντος έργου που απορρέει από σύμβαση μίσθωσης έργου, επιστράφηκαν αθεώρητα με την υπ' αριθμ. 117/2005 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο νομό Φθιώτιδας. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτών ήταν ότι οι δαπάνες δεν ήταν νόμιμες, διότι α) καλύπτονταν πάγιες και διαρκείς ανάγκες του Δήμου (βλ. παρ. 1 του άρθρου 6 του ν. 2527/1997 (ΦΕΚ 206Α) και β) οι εργασίες που παρείχε ο φερόμενος ως δικαιούχος ανάγονταν στα κύρια καθήκοντα των υπαλλήλων του Δήμου.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα εν λόγω ΧΕ αντικαταστάθηκαν από τα 1329/2006 και 1330/2006, ίδιου ποσού και επανυποβλήθηκαν.

##### Αποζημιώσεις

Τα 2437, 2439, και 2440-2445/2005 Χ.Ε., συνολικού ποσού 57.615,99 ευρώ, του Δήμου Λαμιέων, που αφορούσαν στην καταβολή χρηματικής αποζημίωσης για παροχή χειμερινών - θερινών ειδών ένδυσης - υπόδησης στους δικαιούχους υπαλλήλους του Δήμου, επιστράφηκαν αθεώρητα με την υπ' αριθμ. 99/2005 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο νομό Φθιώτιδας. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτών ήταν ότι οι δαπάνες δεν ήταν νόμιμες, διότι α) οι αρμόδιες υπηρεσίες του δήμου μη προβαίνοντας εγκαίρως σε επαναληπτικό διαγωνισμό δεν εξάντλησαν τις δυνατότητές τους για χορήγηση των ανωτέρω ειδών στους δικαιούχους και β) δεν προσκόμισαν τις σχετικές αποδείξεις αγοράς (τιμολόγια) των εν λόγω ειδών, προκειμένου να καταβληθεί η αξία τους σε χρήμα, όπως ορίζουν οι διατάξεις της παρ. 2 της υπ' αριθμ. 2/12542/0022/20.3.2003 κοινής υπουργικής απόφασης (ΦΕΚ 441Β) των Υπουργών Οικονομίας, Εσωτερικών, Εργασίας και Κοινωνικών Ασφαλίσεων.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι λόγω της διαφωνίας της επί των λόγων μη θεώρησης των εν λόγω Χ.Ε. από την Επίτροπο του Ε.Σ. και λόγω λήξης του οικονομικού έτους 2005 επανήλθε: 1) εντός του οικον. έτους 2006 με τα

αριθμ. 2409 έως και 2417 Χ.Ε. τα οποία επιστράφηκαν χωρίς να θεωρηθούν έως 31.12.2006 και 2) με τα αριθμ. 933, 934, 935, 936, 937, 938, 939, 940 και 941 χρηματικά εντάλματα οικον. έτους 2007, συνολικού ποσού 57.615,99 ευρώ για την καταβολή της ως άνω δαπάνης.

##### Προμήθειες

Τα 2552, 2553 και 2554/2005 Χ.Ε., συνολικού ποσού 31.161,00 ευρώ, του Δήμου Λαμιέων, που αφορούσαν στην πληρωμή δαπάνης προμήθειας προγραμμάτων Η/Υ για τις υπηρεσίες του Δήμου, επιστράφηκαν αθεώρητα με την υπ' αριθμ. 116/2005 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο νομό Φθιώτιδας. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτών ήταν ότι οι δαπάνες δεν ήταν νόμιμες, διότι α) επρόκειτο για προμήθειες ιδίων ή παρομοίων αγαθών και β) η συνολική δαπάνη υπερέβαινε το όριο των 45.000,00 ευρώ και ως εκ τούτου η ανάθεση έπρεπε να γίνει κατόπιν διενέργειας τακτικού διαγωνισμού, σύμφωνα με τις διατάξεις της Π1/7446/14.1.2002 απόφασης του Υφυπουργού Ανάπτυξης (ΦΕΚ 112Β).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι προτίθεται εντός συντόμου χρόνου να εκφράσει τη διαφωνία της επί των λόγων μη θεώρησης των ανωτέρω χρηματικών ενταλμάτων και να επανέλθει με νέα Χ.Ε. συνολικού ποσού 31.161,00 ευρώ για την πληρωμή των εν λόγω δαπανών, καθότι οι δαπάνες αυτές είναι νόμιμες αφού:

1) Η συνολική δαπάνη δεν υπερβαίνει το ποσό των 45.000,00 ευρώ.

2) Στην προκειμένη περίπτωση δεν ισχύουν οι διατάξεις της Π1/7446/14.1.2002 (ΦΕΚ Β 112/31.1.2002) «περί εφαρμογής των διατάξεων του άρθρου 2 (παρ. 5,12,13 και 16) του ν. 2286/1995», αλλά αυτές της υπ' αριθμ. 11389/93 «περί ενιαίου κανονισμού προμηθειών οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης» και οι διατάξεις του ν. 1797/1988 (ΦΕΚ 164 Α) «προμήθειες του δημοσίου τομέα και ρυθμίσεις συναφών θεμάτων» και αυτές του Δημοτικού και Κοινοτικού Κώδικα όπως είχαν τροποποιηθεί και συμπληρωθεί και του π.δ. 28/1980 όπως αυτό ισχύει κάθε φορά.

3) Πρόκειται για συμπληρωματικές προμήθειες από τον αρχικό προμηθευτή που έχει προμηθεύσει όλα τα λογισμικά προγράμματα του Δήμου, γεγονός που δικαιολογεί την απευθείας ανάθεση, σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 1797/1988, αφού η αλλαγή του θα υποχρέωνε το Δήμο Λαμιέων να αγοράσει υλικά με διαφορετικά τεχνικά χαρακτηριστικά που θα ήταν ασύμβατα ή θα προκαλούσαν δυσανάλογες τεχνικές δυσχέρειες και οικονομικές επιβαρύνσεις στη λειτουργία και στη συντήρησή του.

##### Εργασίες

Τα 2555, 2556 και 2557/2005 Χ.Ε., συνολικού ποσού 22.540,30 ευρώ, του Δήμου Λαμιέων, που αφορούσαν στην πληρωμή δαπάνης συντήρησης δικτύου Η/Υ και προγραμμάτων του Δήμου, επιστράφηκαν αθεώρητα με την υπ' αριθμ. 120/2005 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο νομό Φθιώτιδας. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτών ήταν ότι οι δαπάνες δεν ήταν νόμιμες, διότι α) επρόκειτο για εκτέλεση συναφών και αλληλένδετων εργασιών και β) η συνολική δαπάνη υπερέβαινε το όριο των 45.000,00 ευρώ και ως εκ τούτου η ανάθεση έπρεπε να γίνει κατόπιν διενέργειας τακτικού διαγωνισμού, σύμφωνα με τις διατάξεις της Π1/7446/14.1.2002 απόφασης του Υφυπουργού Ανάπτυξης (ΦΕΚ 112Β).

Η Υπηρεσία, προτίθεται εντός συντόμου χρόνου να εκφράσει τη διαφωνία της επί των λόγων μη θεώρησης

των ανωτέρω χρηματικών ενταλμάτων και να επανέλθει με νέα Χ.Ε.Π., συνολικού ποσού 22.540,30 ευρώ για την πληρωμή των εν λόγω δαπανών, καθότι οι δαπάνες αυτές είναι νόμιμες αφού:

1) Η συνολική δαπάνη δεν υπερβαίνει το ποσό των 45.000,00 ευρώ.

2) Στην προκειμένη περίπτωση δεν ισχύουν οι διατάξεις της Π1/7446/14.1.2002 (ΦΕΚ Β 112/31.1.2002) «περί εφαρμογής των διατάξεων του άρθρου 2 (παρ. 5, 12, 13 και 16) του ν. 2286/1995», αλλά αυτές της υπ' αριθμ. 11389/1993 «περί ενιαίου κανονισμού προμηθειών οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης» και οι διατάξεις του ν. 1797/1988 (ΦΕΚ 164Α) «προμήθειες του δημοσίου τομέα και ρυθμίσεις συναφών θεμάτων» και αυτές του Δημοτικού και Κοινοτικού Κώδικα όπως είχαν τροποποιηθεί και συμπληρωθεί και του π.δ. 28/1980 όπως αυτό ισχύει κάθε φορά.

3) Πρόκειται για συμπληρωματικές προμήθειες και εξειδικευμένες εργασίες συντήρησης από τον αρχικό προμηθευτή που έχει προμηθεύσει όλα τα λογισμικά προγράμματα του Δήμου, γεγονός που δικαιολογεί την απευθείας ανάθεση, σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 1797/1988, αφού η αλλαγή του θα υποχρέωνε το Δήμο Λαμιέων να αγοράσει υλικά με διαφορετικά τεχνικά χαρακτηριστικά που θα ήταν ασύμβατα ή θα προκαλούσαν δυσανάλογες τεχνικές δυσχέρειες και οικονομικές επιβαρύνσεις στη λειτουργία και στη συντήρησή του.

#### Δήμος Λαπαίων Νομού Ρεθύμνης

##### Λειτουργικές Δαπάνες

Τα 212-220/2005 Χ.Ε., συνολικού ποσού 8.066,32 ευρώ, του Δήμου Λαπαίων του Νομού Ρεθύμνης, που αφορούσαν στην πληρωμή δαπάνης σε διάφορους δικαιούχους για την παροχή γεύματος σε επισκέπτες από την αδελφοποιημένη πόλη Castillon της Γαλλίας, επιστράφηκαν αθεώρητα με την υπ' αριθμ. 22/2005 πράξη της Επιτροπής του Ε.Σ. στο νομό Ρεθύμνης. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτών ήταν ότι οι δαπάνες δεν ήταν νόμιμες, καθόσον δεν προβλέπονταν από διάταξη νόμου ούτε συντελούσαν στην εκπλήρωση των σκοπών του Δήμου, αφού η αδελφοποίηση είχε γίνει στις 13.4.94.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα εν λόγω Χ.Ε. υποβλήθηκαν ξανά το έτος 2006 ως οφειλές προηγούμενου οικονομικού έτους, για το λόγο ότι η ημερομηνία κατά την οποία επιστράφηκαν το 2005 δεν άφηνε χρονικό περιθώριο για την επανυποβολή τους και θεωρήθηκαν.

##### Παροχή Υπηρεσιών

Τα 454 και 455/2005 Χ.Ε., συνολικού ποσού 9.055,17 ευρώ, του Δήμου Κουλούκωνα του Νομού Ρεθύμνης, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής σε παρέχοντες υπηρεσία στον εν λόγω Δήμο με συμβάσεις έργου, επιστράφηκαν αθεώρητα με την υπ' αριθμ. 26/2005 πράξη της Επιτροπής του Ε.Σ. στο νομό Ρεθύμνης. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτών ήταν ότι οι ανωτέρω συμβάσεις υπέκρυπταν πρόσληψη προσωπικού με σχέση εξαρτημένης εργασίας κατά παράβαση του άρθρου 103 του Συντάγματος. Τα εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

#### Δήμος Λαρισαίων

##### Ειδικότητα της πίστωσης

Τα 461, 462, 1042, 1887 και 1180/2005 Χ.Ε., συνολικού ποσού 10.946,42 ευρώ, που εκδόθηκαν από το Δήμο Λαρισαίων και αφορούσαν στην πληρωμή δαπανών διαφόρων

προμηθειών του Δήμου, επιστράφηκαν αθεώρητα με τις 14, 52 και 66/2005 πράξεις της Επιτροπής του Ε.Σ. στη 2η Υπηρεσία στο νομό Λάρισας. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτών ήταν η παραβίαση της αρχής της ειδικότητας των πιστώσεων (παρ. 2 του άρθρου 7 του β.δ. 17.5/15.6.59 ΦΕΚ 114Α) αφού: 1) η προμήθεια ανταλλακτικών χλοοκοπτικών μηχανημάτων του Δήμου μη νόμιμα καταλογίσθηκε στην ΚΑΕ 6264 «Συντήρηση και επισκευή λοιπών μηχανημάτων» αντί του ορθού ΚΑΕ «Ανταλλακτικά λοιπών μηχανημάτων», 2) η προμήθεια δώρου Δημοσίων Σχέσεων καταλογίσθηκε στον ΚΑΕ 6434.0001 «Λοιπές δαπάνες Δημοσίων Σχέσεων» αντί του ορθού ΚΑΕ 6433.0001 «Τιμητικές διακρίσεις, αναμνηστικά δώρα και έξοδα φιλοξενίας Φυσικών Προσώπων», 3) η προμήθεια κλιματιστικών καταλογίσθηκε στον ΚΑΕ 40.6612.60001 «Προμήθεια υλικών γραφείου-εξοπλισμός γραφείου» αντί του ορθού ΚΑΕ 7131.02005, «Προμήθεια κλιματιστικών γραφείου», 4) η προμήθεια κεριών καταλογίσθηκε στον ΚΑΕ 45.6693.04001, «Λοιπές προμήθειες καταναλωτικών αγαθών» αντί του ορθού ΚΑΕ 45.6693.04002 «Αναλώσιμα υλικά-κεριά».

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα 461/2005, 462/2005, 1042/2005 και 1887/2005 Χ.Ε., αφού αντικαταστάθηκαν από τα 356/2006, 355/2006, 363/2006 και 360/2006 όμοια επανυποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν. Επίσης, το 1180/2005 Χ.Ε. δεν έχει επανεκδοθεί και τα παραστατικά βρίσκονται σε εκκρεμότητα.

#### Καταβολή σε μη πιστωτή του Δήμου

Το 1041/2005 Χ.Ε., ποσού 4.915,79 ευρώ, που εκδόθηκε από το Δήμο Λαρισαίων και αφορούσε την απόδοση των εξόδων κίνησης των Σχολικών Τροχονόμων στις Σχολικές Επιτροπές, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 65/2005 πράξη της Επιτροπής του Ε.Σ. στη 2η υπηρεσία στο νομό Λάρισας. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι η έκδοση του χρηματικού εντάλματος στο όνομα «Σχολικοί Τροχονόμοι» στερούνταν νόμιμοι και συγκεκριμένου πιστωτή του Δήμου σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 25 του β.δ. 17.5/15.6.59 (ΦΕΚ 114Α) ενώ, σύμφωνα με τις διατάξεις της 014.32643/σχ.32633/2000/28.9.00 (ΦΕΚ 1240Β) Κοινής Υπουργικής Απόφασης, αρμόδια για την είσπραξη του ανάλογου ποσού με την προσκόμιση του αντίστοιχου Γραμματίου είσπραξης και συνημμένης κατάστασης των απασχολούμενων Σχολικών Τροχονόμων ήταν η Σχολική Επιτροπή, η οποία στη συνέχεια θα κατέβαλε την αποζημίωση στους δικαιούχους με την έκδοση αντίστοιχου διπλοτύπου πληρωμής της Σχολικής Επιτροπής. Το χρηματικό αυτό ένταλμα ακυρώθηκε και αντικαταστάθηκε με τα 426, 973, 974, 975, 976, 977, 978, 979, 980, 981, 982, 983, 984, 985, 986, 987, 988, 989, 990, 991, 992 και 993/2005 όμοια, στα οποία επισυνάφθηκαν τα νόμιμα δικαιολογητικά και θεωρήθηκαν.

#### Επιχορηγήσεις

Τα 92 και 431/2005 Χ.Ε., ποσών 14.000,00 και 1.000,006 ευρώ αντίστοιχα, που εκδόθηκαν από το Δήμο Λαρισαίων και αφορούσαν στη χρηματοδότηση της ΠΑΕ-ΑΕΛ και του Συλλόγου Πολυτέκνων Λάρισας και Περιχώρων, επιστράφηκαν αθεώρητα με τις 3 και 10/2005 πράξεις της Επιτροπής του Ε.Σ. στη 2η Υπηρεσία στο νομό Λάρισας. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτών ήταν ότι: α) οι επιχορηγήσεις δεν ενέπιπταν στις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 262 του π.δ. 410/1995, αφού η μεν επιχορηγούμενη ποδοσφαιρική ομάδα ήταν επαγγελματικό σω-

ματείο, δεν επεδίωκε καθαρά αθλητικούς ή πολιτιστικούς σκοπούς, και από καμία διάταξη νόμου δεν προβλεπόταν ότι επιτρεπόταν ο Δήμος να χρηματοδοτεί την αγορά εισιτηρίων διαρκείας από τις επαγγελματικές ποδοσφαιρικές ομάδες, ο δε Σύλλογος Πολυτέκνων, όπως εκ του καταστατικού του προέκυπτε, είχε ως σκοπό του να προωθήσει τα συμφέροντα των μελών του και όχι την επίτευξη αθλητικών ή πολιτιστικών σκοπών. Τα εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν, δεν έχουν πληρωθεί και έγινε διαγραφή των παραστατικών.

#### Μη λειτουργικές δαπάνες

Το 1304/2005 Χ.Ε., ποσού 3.308,20 ευρώ, που εκδόθηκε από το Δήμο Λαρισαίων και αφορούσε στην πληρωμή δαπάνης φύλαξης της Εμποροπανηγυρης 2005 κατά το χρονικό διάστημα από 23.9.2005 μέχρι 1.10.2005, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 53/2005 πράξη της Επιτροπής του Ε.Σ. στη 2η Υπηρεσία στο νομό Λάρισας. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι η δαπάνη δεν προβλεπόταν από ρητή διάταξη νόμου, ούτε συντελούσε άμεσα ή έμμεσα στην εκπλήρωση των σκοπών του Δήμου, ούτε εξυπηρετούσε τη λειτουργική δραστηριότητα του, ενώ η αρμοδιότητα της φύλαξης εξασκείται από τις Κρατικές Αστυνομικές Αρχές και η ανάθεση αστυνομικής εξουσίας σε ιδιώτες προσκρούει στις διατάξεις των παρ. 3 και 2 του άρθρου 1 του Συντάγματος. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε και τα παραστατικά βρίσκονται σε εκκρεμότητα.

#### Φωτοτυπία τιμολογίων

Τα 1947, 949, 958, 959, 961, 962, 965, 584, 2585, 2592, 3656, 3763, 3764 και 1763/2005 Χ.Ε., συνολικού ποσού 3.986,67 ευρώ, που εκδόθηκαν από το Δήμο Λαρισαίων και αφορούσαν στην πληρωμή δαπανών προμήθειας ειδών ένδυσης του προσωπικού και ηλεκτρολογικού υλικού, επιστράφηκαν αθεώρητα με τις 26, 46 και 50/2005 πράξεις της Επιτροπής του Ε.Σ. στη 2η Υπηρεσία στο νομό Λάρισας. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτών ήταν η παραβίαση των διατάξεων των άρθρων 20 και 21 του β.δ. 17.5/15.6.59 (ΦΕΚ 114Α) και της 38792/382/22.4.87 εγκυκλίου του Υπουργείου Οικονομικών, αφού για την αιτιολόγηση των δαπανών δεν επισυνάπτονταν πρωτότυπα τιμολόγια, αλλά ανεπικύρωτα φωτοτυπικά αντίγραφα και δεν τηρήθηκε η νόμιμη διαδικασία για την πληρωμή των δαπανών βάσει αντιγράφων των απολεσθέντων δικαιολογητικών. Τα εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν. Τα παραστατικά βρίσκονται σε εκκρεμότητα.

#### Προγραμματικές Συμβάσεις

Το 2177/2005 Χ.Ε., ποσού 80.000,06 ευρώ, που εκδόθηκε από το Δήμο Λαρισαίων και αφορούσε στην πληρωμή δαπάνης χρηματοδότησης της Δημοτικής Επιχείρησης Τουρισμού - Πολιτισμού Λάρισας (ΔΕΤΠΟΛ) για την εκτέλεση της από 26 Ιουνίου 2002 υπογραφείσας Προγραμματικής Σύμβασης μεταξύ του Δήμου Λαρισαίων, του Υπουργείου Πολιτισμού και της ΔΕΤΠΟΛ, με διάρκεια ισχύος από 1.7.2002 μέχρι 30.6.08 με ετήσια χρηματοδότηση 118.367,06 ευρώ και αντικείμενο τη διάδοση και ανάπτυξη της καλλιτεχνικής Παιδείας στον τομέα του χορού, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 69/2005 πράξη της Επιτροπής του Ε.Σ. στη 2η Υπηρεσία στο νομό Λάρισας. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν η παραβίαση των διατάξεων του άρθρου 35 του ΔΚΚ, αφού με την υπ' αριθμ. 737/21/2005 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου Λαρισαίων αποφασίσθηκε μονομερώς, χωρίς αποφάσεις των διοικητικών

οργάνων των συμβαλλομένων για συγκατάθεση τους, η προσαύξηση του συμβατικού αντικείμενου της προγραμματικής σύμβασης καθώς και η παράταση αυτής μέχρι 30.9.2003, χωρίς να υποβληθεί μελέτη - επιχειρησιακό σχέδιο που θα περιελάμβανε στοιχεία για το ύψος της δαπάνης, τον προσδιορισμό των πόρων με τους οποίους θα καλύπτονταν οι νέες οικονομικές υποχρεώσεις και το χρονοδιάγραμμα εκτέλεσης αυτών, πέραν του γεγονότος ότι δεν ήταν δυνατή η ανάθεση της σχετικής αρμοδιότητας στο διηλεκτές δεδομένου ότι η πρώτη Προγραμματική Σύμβαση, είχε υπογραφεί στις 25.11.93. Περαιτέρω, δεν επισυνάπτονταν στο Χ.Ε. απόφαση Δημοκρατικής Επιτροπής για διάθεση της πίστωσης σύμφωνα με την παρ. 2γ του άρθρου 111 του ΔΚΚ, καθώς και αποδεικτικά φορολογικής και ασφαλιστικής ενημερότητας.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. δεν επακεκδόθηκε και έγινε διαγραφή των παραστατικών.

#### Δημοτικές Επιχειρήσεις

Το 467/2005 Χ.Ε., ποσού 23.800,00 ευρώ, που εκδόθηκε από το Δήμο Λαρισαίων και αφορούσε στην πληρωμή δαπάνης εκτέλεσης του έργου «Αξιοποίηση-Ανάδειξη του Μύλου του Παπιά» από τη Δημοτική Επιχείρηση Τουρισμού - Πολιτισμού Λάρισας (ΔΕΤΠΟΛ), επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 16/2005 πράξη της Επιτροπής του Ε.Σ. στη 2η Υπηρεσία στο νομό Λάρισας. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι α) η, κατά παράβαση του άρθρου 12 παρ. 1 εδάφιο 2 του π.δ. 171/1987 (ΦΕΚ 84Α), κατάτμηση του ενταχθέντος στον προϋπολογισμό του έτους 2005 έργου «ΑΝΑΘΕΣΗ ΕΡΓΟΥ ΣΤΗ ΔΕΤΠΟΛ» προϋπολογισμού 140.000,00 ευρώ και η απ' ευθείας ανάθεση στη ΔΕΤΠΟΛ του υποέργου «ΑΞΙΟΠΟΙΗΣΗ - ΑΝΑΔΕΙΞΗ ΤΟΥ ΜΥΛΟΥ ΠΑΠΙΑ» προϋπολογισμού 45.000,00 ευρώ, β) η παραβίαση της αρχής της ειδικότητας των πιστώσεων (παρ. 2 του άρθρου 7 του β.δ. 17.5/15.6.59 ΦΕΚ 114Α) καθώς και του άρθρου 265 παρ. 4 του ΔΚΚ, αφού η δαπάνη του έργου καταλογίσθηκε στον ΚΑΕ 6718 «ΛΟΙΠΕΣ ΥΠΟΧΡΕΩΤΙΚΕΣ ΠΛΗΡΩΜΕΣ ΓΙΑ ΜΕΤΑΒΙΒΑΣΕΙΣ ΕΙΣΟΔΗΜΑΤΩΝ ΣΕ ΤΡΙΤΟΥΣ», ενώ στο Τεχνικό Πρόγραμμα του Δήμου έτους 2005 δεν είχε ενταχθεί το ως άνω ανατεθέν έργο, γ) η παραβίαση του άρθρου 6 παρ. 2 σε συνδυασμό με το άρθρο 4 της από 15.2.2005 υπογραφείσας σύμβασης ανάθεσης του έργου, καθώς και εκκαθαρίσθηκε η δεύτερη δόση χωρίς εκ των στοιχείων του χρηματικού εντάλματος να προκύπτει η εκτέλεση του έργου, η υποβολή των σταδίων εκτέλεσης (πρώτου και δεύτερου) και η παραλαβή αυτών από την αρμόδια Επιτροπή Παραλαβής, και δ) δεν επισυνάπτονταν στο Χ.Ε.: i) πιστοποιητικό ΜΕΕΠ της ΔΕΤΠΟΛ σύμφωνα με το άρθρο 10 παρ. ιβ του π.δ. (171/1987 ΦΕΚ 84Α), ii) απόφαση Δημοκρατικής Επιτροπής για τη διάθεση της πίστωσης σύμφωνα με την παρ. 2γ του άρθρου 111 του ΔΚΚ, iii) φορολογική και ασφαλιστική ενημερότητα.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. δεν επακεκδόθηκε και έγινε διαγραφή των παραστατικών.

#### Δημοτικά Έργα

Τα 437, 438 και 440/2006 Χ.Ε., του Δήμου Λαρισαίων, που εκδόθηκαν σε αντικατάσταση των 1298, 1299 και 2149/2005 ομοίων, συνολικού ποσού 23.015,79 ευρώ και αφορούσαν στην πληρωμή του 1ου λογαριασμού των έργων «ΕΠΙΣΚΕΥΗ ΠΕΖΟΔΡΟΜΙΟΥ ΜΟΥΣΙΚΟΥ ΣΧΟΛΕΙΟΥ», «ΕΠΙΣΚΕΥΗ ΠΕΖΟΔΡΟΜΙΟΥ 7ου ΓΥΜΝΑΣΙΟΥ» και «ΕΠΙΣΚΕΥΕΣ ΣΤΟ 1° ΛΥΚΕΙΟ», δεν θεωρήθηκαν με την υπ' αριθμ. 145/2006 Πράξη

του VII Τμήματος του Ε.Σ. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτών ήταν ότι οι δαπάνες δεν ήταν νόμιμες, καθόσον τα ως άνω δημοτικά έργα, για τα οποία συντάχθηκαν όμοιες τεχνικές μελέτες, τα οποία εκτελούνταν στον ίδιο γεωγραφικό χώρο, δηλαδή στα όρια του ίδιου δημοτικού διαμερίσματος του ως άνω Δήμου και ανατέθηκαν με μικρή χρονική απόκλιση μεταξύ τους σε εργοληπτική επιχείρηση και εργολήπτη, αποτελούσαν ένα ενιαίο έργο, για την ανάθεση εκτέλεσης του οποίου, ενόψει και του συνολικού προϋπολογισμού του, έπρεπε να διενεργηθεί δημόσιος ανοικτός διαγωνισμός. Εξάλλου, η δημορχιακή επιτροπή μη νόμιμα αποφάσισε τη διάθεση πιστώσεων για την πληρωμή των ως άνω δαπανών, χωρίς να υπάρχει εγγεγραμμένη σχετική πίστωση, που να αφορά τα συγκεκριμένα έργα στον οικείο δημοτικό προϋπολογισμό, ενώ η αλλαγή της πηγής χρηματοδότησης των έργων, στην οποία αυτή προέβη, από Υπουργείο Εσωτερικών σε Ίδιοι Πόροι ΚΑΠ, προϋπέθετε για τη νομιμότητά της, τόσο τη σχετική αναμόρφωση του προϋπολογισμού όσο και την τροποποίηση του οικείου τεχνικού προγράμματος με απόφαση του δημοτικού συμβουλίου.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα δικαιολογητικά βρίσκονται σε εκκρεμότητα.

#### Δήμος Λευκιμναίων

##### Έργα - Εργασίες

1. Τα 484, 485 και 486/2005 Χ.Ε., του Δήμου Λευκιμναίων, συνολικού ποσού 20.700,00 ευρώ, που αφορούσαν στην πληρωμή εργασιών για τον καθαρισμό του λιμανιού Λευκίμνης, επιστράφηκαν αθεώρητα με την υπ' αριθμ. 22/2005 πράξη της Επιτροπής του Ε.Σ. στο νομό Κέρκυρας. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτών ήταν ότι οι δαπάνες δεν ήταν νόμιμες, διότι είχε γίνει κατάτμηση της δαπάνης της ενιαίας αυτής εργασίας σε δύο επιμέρους εργασίες, κατά παράβαση της παρ. 1 του άρθρου 22 του ν. 3274/2004 (ΦΕΚ 195Α), προς αποφυγή της διενέργειας Δημοσίου μειοδοτικού διαγωνισμού, λαμβανομένου υπόψιν ότι η συνολική τους δαπάνη υπερέβαινε το όριο των 10.388,84 ευρώ, μέχρι του οποίου επιτρέπεται απευθείας ανάθεση εργασιών από τη Δημορχιακή Επιτροπή (παρ. 9 του άρθρου 9 του ν. 2623/1998 ΦΕΚ 139Α). Τα εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

2. Για τον ίδιο λόγο τα 565, 566 και 567/2005 Χ.Ε., του Δήμου Λευκιμναίων, συνολικού ποσού 20.700,00 ευρώ, που αφορούσαν στην πληρωμή εργασιών συντήρησης δημοτικών δρόμων του Δημοτικού Διαμερίσματος Λευκίμνης, επιστράφηκαν αθεώρητα με την υπ' αριθμ. 24/2005 πράξη της Επιτροπής του Ε.Σ. στο νομό Κέρκυρας. Τα εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

#### Δήμος Μαλεσίνας

##### Σύμβαση έργου

Τα 378 και 418/2005 Χ.Ε. του Δήμου Μαλεσίνας, συνολικού ποσού 4.074,32 ευρώ, που αφορούσαν στην πληρωμή αμοιβής για το 1/12 έργο παρασχεθέντος το μήνα Αύγουστο του 2005, επιστράφηκαν αθεώρητα με την υπ' αριθμ. 93/2005 πράξη της Επιτροπής του Ε.Σ. στο νομό Φθιώτιδας. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτών ήταν ότι οι δαπάνες δεν ήταν νόμιμες, διότι οι συναφθείσες μισθώσεις έργου κάλυπταν πάγιες και διαρκείς ανάγκες και ανάγονταν στα κύρια καθήκοντα των υπαλλήλων του Δήμου. Τα εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

#### Έργα

Το 633/2005 Χ.Ε., ποσού 10.035,75 ευρώ, του Δήμου Μαλεσίνας, που αφορούσε εξόφληση 1ου και τελικού λογαριασμού του έργου «Στεγανοποίηση δεξαμενών βιολογικού καθαρισμού», επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 124/2005 πράξη της Επιτροπής του Ε.Σ. στο νομό Φθιώτιδας. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι η δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, διότι δεν επισυναπτόταν βεβαίωση περαίωσης εργασιών και παραλαβής του έργου, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 52 και 53 του π.δ. 609/1985 (ΦΕΚ 223Α). Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

#### Οικονομική Ενίσχυση

Το 631/2005 Χ.Ε., ποσού 4.400,00 ευρώ, του Δήμου Μαλεσίνας, που αφορούσε στη χορήγηση οικονομικής ενίσχυσης σε άπορους δημότες, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 125/2005 πράξη της Επιτροπής του Ε.Σ. στο νομό Φθιώτιδας. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι η δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, διότι σύμφωνα με τα επισυναπτόμενα δικαιολογητικά δεν προέκυπτε έκτακτη και σοβαρή ανάγκη, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 262 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ 231Α). Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

#### Δήμος Μαρκοπούλου

##### Έξοδα κηδείας

Το 2091/2005 Χ.Ε., ποσού 7.750,00 ευρώ, του Δήμου Μαρκοπούλου, που αφορούσε στην καταβολή εξόδων κηδείας σε κληρονόμους αποβιώσαντος τέως Δημάρχου, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 87/2005 πράξη του Επιτροπής του Ε.Σ. στο Δήμο Αγίας Παρασκευής. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι η δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, καθόσον δεν είχε έρεισμα στις διατάξεις της παρ. 4 του άρθρου 175 του Δ.Κ.Κ., στην οποία γίνεται λόγος για εν ενεργεία δημάρχους και προέδρους κοινότητων και όχι για εκείνους που είχαν διατελέσει κατά το παρελθόν. Περαιτέρω, δεν είχε εκδοθεί απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου, με την οποία να καθορίζεται το ανώτατο όριο της δαπάνης αυτής, ούτε είχε εγγραφεί η δαπάνη στον προϋπολογισμό του Δήμου στην αρχή του έτους, προϋπόθεση που τίθεται από την ίδια διάταξη, ενώ δεν είχαν επισυναφθεί στο Χ.Ε. άλλα δικαιολογητικά, από τα οποία να αποδεικνύεται η πραγματοποίηση της δαπάνης. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

#### Δήμος Μενεμένης

##### Λειτουργικές Δαπάνες

Το 1551/2005 Χ.Ε., ποσού 3.570,00 ευρώ, του Δήμου Μενεμένης, που αφορούσε στην προμήθεια αναμνηστικών δώρων για τους κατοίκους του Δήμου, λόγω των εορτών του Πάσχα, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 38/2005 πράξη της Επιτροπής του Ε.Σ. στο Δήμο Καλαμαριάς Θεσσαλονίκης. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι η δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, διότι δεν προβλεπόταν από διάταξη νόμου, ούτε εξυπηρετούσε λειτουργικές ανάγκες του Δήμου. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

#### Δήμος Μεταμόρφωσης

Το 2359/2005 Χ.Ε., ποσού 103.357,00 ευρώ, του Δήμου Μεταμόρφωσης Αττικής, που εκδόθηκε στο όνομα της δικαιούχου εταιρείας «ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ ΑΤΕΒΕ» και αφορούσε στην καταβολή της τριμηνιαίας δόσης για την

προμήθεια οχημάτων, μηχανημάτων κλπ., επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 121/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Δήμο Αμαρουσίου. Αιτιολογία της θεώρησης αυτού ήταν ότι η δαπάνη δεν ήταν νόμιμη για μέρος του ποσού, ύψους 15.000,00 ευρώ, καθόσον είχε σημειωθεί υπέρβαση του ποσού της σύμβασης στα τιμολόγια του προμηθευτού. Το εν λόγω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε με μειωμένο το ποσό κατά 15.000,00 ευρώ και θεωρήθηκε.

#### Δήμος Μουδανιών

##### Αμοιβές

Το 836/2005 Χ.Ε., ποσού 3.570,00 ευρώ, του Δήμου Μουδανιών, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε εταιρεία για παροχή υπηρεσιών φύλαξης στο χώρο του Ανοιχτού Θεάτρου κατά τις εορταστικές εκδηλώσεις του «ΦΕΣΤΙΒΑΛ ΘΑΛΑΣΣΑΣ 2005», επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 22/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο νομό Χαλκιδικής. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι η δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, διότι α) οι υπηρεσίες αυτές ανάγονται στην αρμοδιότητα των κρατικών αστυνομικών αρχών, μέχρι την έκδοση της προβλεπόμενης από την παρ. 2 του άρθρου 3 του ν. 2647/1998 (ΦΕΚ 237Α) κοινή υπουργική απόφαση και β) η ανάθεση αστυνομικής εξουσίας σε ιδιώτες προσκρούει στα άρθρα 1 παρ. 3 και 26 παρ. 2 του Συντάγματος. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

#### Δήμος Μύκης

##### Ανάθεση έργου

Το 517/2005 Χ.Ε., ποσού 15.200,00 ευρώ, του Δήμου Μύκης, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής στην Αμιγή Δημοτική Επιχείρηση Ανάπτυξης Μύκης για την αντιμετώπιση εκτάκτων καιρικών φαινομένων (βροχοπτώσεις), επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 41/2005 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο νομό Ξάνθης. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι η δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, διότι από τη 14/2005 σύμβαση μεταξύ του Δήμου και της Δημοτικής Επιχείρησης δεν προέκυπτε η ανάθεση εκτέλεσης συγκεκριμένου έργου, εργασίας, μεταφοράς ή διενέργειας προμήθειας, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 4 του άρθρου 291 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ 231Α). Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

#### Δήμος Μυκόνου

##### Λειτουργικές Δαπάνες.

Τα 465, 467, 483, 484, 487, 490, 518 και 524/2005 Χ.Ε., συνολικού ποσού 25.441, 29 ευρώ, του Δήμου Μυκόνου, που αφορούσαν στην καταβολή δαπάνης για έξοδα φιλοξενίας και έξοδα Δημοσίων σχέσεων του Δήμου, δεν θεωρήθηκαν με την υπ' αριθμ. 58/2005 Πράξη του VII Τμήματος του Ε.Σ. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτών ήταν ότι οι δαπάνες αυτές δεν βρίσκουν έρεισμα στις διατάξεις της παρ. 4 του άρθρου 218 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ 231Α), ενώ δεν προέκυπτε η ταυτότητα των φιλοξενουμένων και τιμώμενων προσώπων καθώς και η συμβολή αυτών στην κοινωνική, οικονομική και πολιτιστική ανάπτυξη και προβολή του Δήμου.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα εν λόγω Χ.Ε. δεν πληρώθηκαν ποτέ από την Ταμειακή Υπηρεσία του Δήμου.

##### Προγραμματικές Συμβάσεις

Το 1404/2005 Χ.Ε., ποσού 21.500,00 ευρώ, του Δήμου Μυκόνου, που αφορούσε στην καταβολή του ανωτέρω ποσού στην Αστική Εταιρεία «Πολυδύναμο Κέντρο Κοινωνικής

Παρέμβασης ν. Κυκλάδων», βάσει της από 9.11.2005 Προγραμματικής Σύμβασης μεταξύ του Δήμου Μυκόνου, του Πολυδύναμου Κέντρου και της Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης Κυκλάδων, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 50/2005 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο νομό Κυκλάδων. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι η δαπάνη δεν ήταν νόμιμη διότι η ως άνω προγραμματική σύμβαση είχε συναφθεί κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 35 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ 231Α), αφού: α) το Πολυδύναμο Κέντρο μπορούσε να συμμετέχει ως τρίτος συμβαλλόμενος και όχι να υλοποιεί την εν λόγω σύμβαση και β) η Νομαρχιακή Αυτοδιοίκηση συμμετείχε τυπικά, χωρίς συμβατικό αντικείμενο. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

#### Δήμος Νάξου

##### Έξοδα δικηγόρου

Τα 1551, 1592 και 1716/2005 Χ.Ε., συνολικού ποσού 8.561,85 ευρώ, του Δήμου Νάξου, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής και εξόδων σε δικηγόρο για την εκπροσώπηση του Δήμου σε διάφορες υποθέσεις, επιστράφηκαν αθεώρητα με την υπ' αριθμ. 28/2005 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο νομό Κυκλάδων. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτών ήταν ότι οι δαπάνες δεν ήταν νόμιμες διότι μέρος αυτών υπερέβαινε τα οριζόμενα στην υπ' αριθμ. 1085081/1473/Α0012/03 (ΦΕΚ 1960Β) κοινή υπουργική απόφαση.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι οι πραγματικές οφειλές του Δήμου προς την δικαιούχο δικηγόρο, μειωμένες σύμφωνα με τις παρατηρήσεις της Επιτρόπου, μεταφέρθηκαν ως οφειλές παρελθόντων ετών στον οικονομικό προϋπολογισμό του έτους 2006 και υποβλήθηκαν τα ΧΕΠ: α) 381(αντικατάσταση του 1551/2005) ύψους 1.641,36 ευρώ, β) 394 (αντικατάσταση του 1716/2005) ύψους 382,73 ευρώ και γ) 396 (αντικατάσταση του 1592/2005) ύψους 546,20 ευρώ. Τα εν λόγω Χ.Ε. θεωρήθηκαν και εξοφλήθηκαν. Η δικαιούχος εισέπραξε τα παραπάνω ποσά με την παρατήρηση επί του ΧΕΠ «Με την επιφύλαξη για τη δικαστική επιδίωξη είσπραξης του υπόλοιπου ποσού».

#### Δήμος Νεαπόλεως

##### Έργα

Το 863/2005 Χ.Ε., ποσού 10.232,12 ευρώ, που αφορούσε στην πληρωμή της 5ης εντολής του έργου «Ηλεκτροφωτισμός Δημοτικού Σταδίου του Δήμου Νεάπολης» καθώς και της 1ης Συμπληρωματικής Σύμβασης αυτού, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 39/2005 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Δήμο Καλαμαριάς Θεσσαλονίκης. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι η δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, διότι α) η 1η συμπληρωματική σύμβαση συνήφθη μη νόμιμα, διότι δεν πληρούντο οι προϋποθέσεις της παρ. 3 του άρθρου 8 του π.δ. 334/00 (ΦΕΚ 279Α), δηλαδή δεν προέκυπταν οι απρόβλεπτες περιστάσεις που δικαιολογούσαν την εφαρμογή της εξαιρετικής αυτής διαδικασίας και β) υπήρχε υπέρβαση του τιμήματος του έργου κατά 3.823,22 ευρώ.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε., επανεκδόθηκε στο έτος 2006 με αριθμό 1030/2006, υποβλήθηκε στο Ε.Σ. Καλαμαριάς Θεσσαλονίκης και θεωρήθηκε. Η δαπάνη καλύφθηκε από έσοδα Δανείου 2005 στο σύνολό της.

##### Λειτουργικές Δαπάνες

Το 158/2005 Χ.Ε., ποσού 10.000,00 ευρώ, του Δήμου Νεάπολης, που αφορούσε στην δαπάνη φύλαξης παιδιών στη Δημοτική Επιχείρηση Υπηρεσιών Περιβάλλοντος, Πρόνοιας

και Αθλητισμού, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 32/2005 πράξη της Επιτροπής του Ε.Σ. στο Δήμο Καλαμαριάς Θεσσαλονίκης. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι η δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, διότι δεν προβλεπόταν από διάταξη νόμου, ούτε εξυπηρετούσε λειτουργικές ανάγκες του Δήμου. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

#### Δήμος Νέας Ερυθραίας

##### Έργα

Τα 1383, 1384 και 1385/2005 Χ.Ε., συνολικού ποσού 20.268,44 ευρώ, του Δήμου Νέας Ερυθραίας Αττικής, που εκδόθηκαν στο όνομα διαφόρων μελετητών για την εξόφληση 1ου λογαριασμού του έργου «Εκπόνηση μελέτης εφαρμογής αίθουσας πολλαπλών χρήσεων και διαμόρφωση περιβάλλοντος χώρου Βίλας Κώστα», επιστράφηκαν αθεώρητα με την υπ' αριθμ. 116/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Δήμο Αμαρουσίου. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτών ήταν ότι οι δαπάνες δεν ήταν νόμιμες, καθόσον δεν επισυνάπτονταν σε αυτά: α) απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου ειδικά αιτιολογημένη για την εκπόνηση της μελέτης από ιδιώτη μελετητή ή γραφείο μελετών και β) οι προσφορές των μελετητών. Επιπλέον δεν προέκυπτε ο τρόπος υπολογισμού των επιμέρους αμοιβών αλλά και το ποσόν της συμβατικής αμοιβής της μελέτης.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα εν λόγω Χ.Ε., αφού αντικαταστάθηκαν από τα 196/2006, 197/2006 και 198/2006 όμοια, επανυποβλήθηκαν με όλα τα ζητούμενα στοιχεία και αφού θεωρήθηκαν εξοφλήθηκαν από την Ταμειακή Υπηρεσία του Δήμου.

#### Δήμος Νέας Ιωνίας Ν. Μαγνησίας

##### Λειτουργικές Δαπάνες

Τα 1465 και 1466/2005 Χ.Ε., συνολικού ποσού 3.532,57 ευρώ, του Δήμου Νέας Ιωνίας, που αφορούσαν στην καταβολή κομίστρων στην εταιρεία «ΑΣΤΙΚΟ ΚΤΕΛ ΒΟΛΟΥ Α.Ε.», για τη μεταφορά μαθητών για τους μήνες Μάρτιο και Απρίλιο του 2005, επιστράφηκαν αθεώρητα με την υπ' αριθμ. 9/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο νομό Μαγνησίας. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτών ήταν ότι οι δαπάνες δεν ήταν νόμιμες, διότι δεν προβλέπονταν από διάταξη νόμου και δεν εξυπηρετούσαν λειτουργικές ανάγκες ή τους σκοπούς του Δήμου.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το «ΑΣΤΙΚΟ ΚΤΕΛ ΒΟΛΟΥ ΑΕ» ενημερώθηκε για τη μη θεώρηση των ενταλμάτων από την Οικονομική Υπηρεσία του Δήμου, ενώ ο Δήμος δεν γνωρίζει τις ενέργειες στις οποίες προέβησαν μέχρι σήμερα.

#### Δήμος Νέας Σμύρνης

##### Δημόσια Έργα

Το 2230/2005 Χ.Ε., ποσού 6.020,27 ευρώ, που εκδόθηκε από το Δήμο Νέας Σμύρνης και αφορούσε στην πληρωμή του 2ου λογαριασμού του έργου «Καθαρισμός Πεύκων του Δήμου», επιστράφηκε αθεώρητο με τη 29/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Δήμο Καλλιθέας. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι η δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, καθόσον οι ανατεθείσες εργασίες δεν αποτελούσαν δημόσιο έργο κατά την έννοια των διατάξεων της παρ. 3 του άρθρου 1 του ν. 1418/1984 (ΦΕΚ 23Α), αλλά απλές εργασίες, δεδομένου ότι δεν απαιτείτο για την εκτέλεση τους η χρήση ειδικών τεχνικών γνώσεων και μεθόδων και η χρησιμοποίηση ειδικού επιστημονικού προσωπικού και κατά συνέπεια ο ανάδοχος δεν δικαιούτο εργολαβι-

κό όφελος, το οποίο καταβαλλόταν κατά την εκτέλεση Δημοσίων έργων. Το Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε, ο λογαριασμός παραμένει στο αρχείο του Δήμου ν. Σμύρνης και το τιμολόγιο δεν επιστράφηκε στον εργολάβο.

#### Δήμος Νεμέας

##### Απαλλοτριώσεις

Το 634/2005 Χ.Ε., ποσού 13.547,72 ευρώ, του Δήμου Νεμέας, που αφορούσε στην καταβολή δαπάνης αποζημίωσης ιδιοκτητών σε εφαρμογή πράξεως αναλογισμού και αποζημιώσεων ρυμοτομούμενων - προσκυρωμένων ιδιοκτησιών, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 124/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο νομό Κορινθίας. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι εσφαλμένα εντέλλετο απ' ευθείας καταβολή της αποζημίωσης στη δικαιούχο, χωρίς την τήρηση της διαδικασίας των άρθρων 7 και 8 του ν. 2882/2001 (ΦΕΚ 17Α).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε., αφού αντικαταστάθηκε από το υπ' αριθμ. 336/2006 όμοιο, ποσού 13.547,72 ευρώ του Δήμου Νεμέας, τελικά θεωρήθηκε από τον Επίτροπο του Ε.Σ. ν. Κορινθίας την 20.7.2006 δυνάμει του οποίου εκδόθηκε αντίστοιχο ποσού Γραμμάτιο συστάσεως Παρακαταθήκης από το Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων (Γραφείο Νεμέας).

#### Δήμος Νικαίας Λάρισας

##### Αμοιβή δικηγόρων με πάγια αντιμισθία

Τα 146 και 147/2005 Χ.Ε., συνολικού ποσού 26.625,52 ευρώ, που εκδόθηκαν από το Δήμο Νικαίας και αφορούσαν αντίστοιχα την πληρωμή αποδοχών μηνών Νοεμβρίου - Δεκεμβρίου και Δώρου Χριστουγέννων 2004 και μηνών Ιανουαρίου 2005 μέχρι Σεπτεμβρίου 2005 της, με πάγια αντιμισθία, δικηγόρου του Δήμου, επιστράφηκαν αθεώρητα με την υπ' αριθμ. 88/2005 πράξη της Επιτροπής του Ε.Σ. στη 2η Υπηρεσία στο νομό Λάρισας. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτών ήταν ότι: α) μη νόμιμα προσελήφθη η με πάγια αντιμισθία δικηγόρος και χωρίς να τηρηθεί η ειδική διαδικασία που ορίζουν οι διατάξεις του άρθρου 11 του ν. 1649/1986 (ΦΕΚ 149Α), όπως αντικαταστάθηκαν οι παρ. 2 και 6 με το άρθρο 18 του ν. 1868/1989 (ΦΕΚ 230Α), β) η 168/16/30.11.99 απόφαση του Δ.Σ. Νικαίας που εγκρίθηκε με την υπ' αριθμ. 21660/17.12.99 απόφαση του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας καθώς και η 13/22.12.99 απόφαση του Δημάρχου Νικαίας, με τις οποίες εγκρίθηκε η πρόσληψη και προσελήφθη, αντίστοιχα, η με πάγια αντιμισθία δικηγόρος ήταν ανίσχυρες, αφού εκδόθηκαν καθ' υπέρβαση της εξουσιοδότησης των άρθρων 30 του ν. 2738/1999(ΦΕΚ 180Α) και 29 του ν. 2768/1999(ΦΕΚ 273Α), αφού: α) οι ως άνω διατάξεις δεν προέβλεπαν την κατάληψη κενών θέσεων προσωπικού με πάγια αντιμισθία, αλλά αντιθέτως την κατάληψη κενών θέσεων μόνιμου προσωπικού του Οργανισμού Εσωτερικής Υπηρεσίας του Δήμου του αντίστοιχου κλάδου ή της ειδικότητας στην οποία καταρτίστηκαν, και αν δεν υπήρχαν κενές θέσεις του κλάδου ή της ειδικότητας που καταρτίστηκαν, την κατάληψη κενών θέσεων κλάδου ή ειδικότητας συναφούς με τα τακτικά προσόντα του προσωπικού που παρακολουθούσε το πρόγραμμα κατάρτισης και απόκτησης επαγγελματικής εμπειρίας ανέργων επιστημόνων αποφοίτων ΑΕΙ και ΤΕΙ, σε θέματα Τοπικής Αυτοδιοίκησης και Τοπικής Ανάπτυξης, β) από τις συσταθείσες με τον Οργανισμό Εσωτερικής Υπηρεσίας του Δήμου Νικαίας (7630/10.5.99 ΦΕΚ 1130Β) δύο (2) θέσεις ΠΕΙ Διοικητικού και μία (1) θέση ΠΕΙ Λογιστών, ήταν κενές η μία θέση κλάδου



ΠΕΙ Διοικητικού και η μία θέση του κλάδου ΠΕΙ Λογιστών και η ως άνω έπρεπε να καταλάβει μόνο θέση του κλάδου ΠΕ Διοικητικών ή συναφούς του κλάδου ΠΕΙ Λογιστών, γ) μη νόμιμα εκκαθαρίστηκαν οι αποδοχές κατά το μέρος που αφορούσε την προσαύξηση κατά το ποσοστό είκοσι τοις εκατό (20%) του ποσού του επιδόματος ειδικής απασχόλησης της περίπτωσης γ. της παρ. 6 του άρθρου 8 του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ 297Α), γιατί, σύμφωνα με το άρθρο 21 παρ. 3 του ν. 3274/2004 (ΦΕΚ 195Α), κατά 20% προσαυξήθηκε μόνο η πάγια αντιμισθία των δικηγόρων των Δήμων στην οποία δεν συμπεριλαμβάνεται και η ως άνω παροχή και δ) μη νόμιμα εκκαθαρίστηκαν οι αποδοχές κατά το μέρος που αφορούσε τη χορήγηση του επιδόματος Μεταπτυχιακών Σπουδών της παρ. ΑΙ β του άρθρου 8 του ν. 3205/2003, διότι δεν αποφάνθηκε το οικείο Υπηρεσιακό Συμβούλιο για τη νόμιμη χορήγηση του, όπως ορίζουν οι διατάξεις της παρ. 1 εδάφιο 4 του άρθρου 8 του ν. 3205/2003. Τα εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

#### Δήμος Ξάνθης

##### Ανάθεση έργου

Το 142/2005 Χ.Ε., ποσού 7.109,42 ευρώ, του Δήμου Ξάνθης, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε εταιρεία για τη φύλαξη εβδομαδιαίας λαϊκής αγοράς, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 30/2005 πράξη της Επιτροπής του Ε.Σ. στο νομό Ξάνθης. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι η δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, διότι οι υπηρεσίες φύλαξης για την τήρηση της ευταξίας στην ανωτέρω περιοχή εξακολουθούσαν να ασκούνται αποκλειστικά από τις αστυνομικές αρχές, μέχρι να εκδοθεί η προβλεπόμενη από τις διατάξεις του εδ. γ' της παρ. 1 του άρθρου 26 του ν. 2819/00 (ΦΕΚ 84Α) κοινή υπουργική απόφαση, που θα ορίζει το χρόνο έναρξης της άσκησης της αρμοδιότητας αυτής από τη Δημοτική Αστυνομία. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

##### Λειτουργικές Δαπάνες

Το 162/2005 Χ.Ε., ποσού 5.987,85 ευρώ, του Δήμου Ξάνθης, που αφορούσε στην πληρωμή προμήθειας βιβλίων για τις βιβλιοθήκες των Δημοτικών Σχολείων, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 36/2005 πράξη της Επιτροπής του Ε.Σ. στο νομό Ξάνθης. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι η δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, διότι δεν εξυπηρετούσε την εκπλήρωση των σκοπών του Δήμου ούτε κάλυπτε λειτουργικές ανάγκες αυτού. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

##### Υπερωριακή Αποζημίωση

Το 534/2005 Χ.Ε., ποσού 3.584,43 ευρώ, του Δήμου Ξάνθης, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης λόγω υπερωριακής απασχόλησης σε υπάλληλο του Δήμου, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 90/2005 πράξη της Επιτροπής του Ε.Σ. στο νομό Ξάνθης. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι η δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, διότι η εκκαθάριση της υπερωριακής αποζημίωσης κατά το μέρος που αφορούσε σε υπερωριακή εργασία με αμοιβή κατά τις Κυριακές και εξαιρέσιμες ημέρες έγινε κατά παράβαση των οριζόμενων στις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 109 του ν. 1188/1981 ΦΕΚ 204Α (αποζημίωση για εργασία πέραν του υποχρεωτικού και μόνον ωραρίου). Το εν λόγω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε με μειωμένο το ποσό κατά 1.591,83 ευρώ και θεωρήθηκε.

#### Δήμος Ορεστιάδας

##### Δαπάνη καυσίμων

Το 1026/2005 Χ.Ε., ποσού 2.651,15 ευρώ, του Δήμου Ορεστιάδας, που αφορούσε στην προμήθεια καυσίμων για τα αυτοκίνητα της τεχνικής υπηρεσίας του Δήμου, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 36/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στον Νομό Έβρου. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι μη νόμιμα είχε γίνει προμήθεια βενζίνης για αυτοκίνητα ιδιωτικής χρήσης που δεν ανήκαν στο Δήμο. Το εν λόγω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε με μειωμένο το ποσό κατά 410,65 ευρώ και θεωρήθηκε.

#### Δήμος Οινοφύτων

##### Έργα

Το 133/2005 Χ.Ε., ποσού 53.550,00 ευρώ, του Δήμου Οινοφύτων, που αφορούσε στη δαπάνη σύμβασης εργασίας μεταξύ του Δήμου και της Δημοτικής Επιχείρησης Ανάπτυξης, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 50/2005 πράξη της Επιτροπής του Ε.Σ. στο νομό Βοιωτίας. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι ανατέθηκε από το Δήμο στη Δημοτική Επιχείρηση η καθαριότητα χώρου, ο οποίος είχε ήδη παραχωρηθεί στην εν λόγω επιχείρηση και συνεπώς η ανάθεση καθαριότητας ήταν άνευ αντικείμενου. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

#### Δήμος Παλαιού Φαλήρου

##### Προμήθειες

Τα 1150,1354 και 1772/2005 Χ.Ε., ποσού 73.325,72, 57.521,53 και 49.849,10 ευρώ αντίστοιχα, που εκδόθηκαν από το Δήμο Παλαιού Φαλήρου και αφορούσαν στην πληρωμή προμήθειας εξοπλισμού και προγραμμάτων για τη μηχανοργάνωση του Δήμου, κατόπιν προσφυγής στη διαδικασία της συμπληρωματικής προμήθειας με διαπραγματεύσεις από τον αρχικό προμηθευτή, επιστράφηκαν αθεώρητα με την υπ' αριθμ. 21/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Δήμο Καλλιθέας. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτών ήταν ότι οι δαπάνες δεν ήταν νόμιμες, καθόσον η εν λόγω διαδικασία ήταν αντίθετη στις διατάξεις των παρ. 3 και 5 του άρθρου 3 του ΕΚΠΟΤΑ, αφού δεν αιτιολογείτο η προσφυγή στην ανωτέρω διαδικασία, διότι μόνο η αναγραφή στη σχετική απόφαση της Δημαρχιακής Επιτροπής ότι «προτείνεται η χρήση του παραπάνω άρθρου» δεν νομιμοποιούσε την εν λόγω διαδικασία.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι:

α) Το αριθμ.1150/2005 ποσού 73.325,72ευρώ αφού αντικαταστάθηκε με το αριθμ. 1454/2006, επανυποβλήθηκε και εξοφλήθη την 27.7.2006. Η δαπάνη καλύφθηκε από τα τακτικά έσοδα του Δήμου.

β) Τα αριθμ. 1354/2005 και 1771/2005 ποσών 57.521,53 και 49.849,10 αντίστοιχα, αφού αντικαταστάθηκαν από τα αριθμ. 1718/2006 και 1719/2006 Χ.Ε. αντίστοιχα, επανυποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν.

Εκκρεμεί απόφαση του Ελ. Συνεδρίου επί την με αριθμ. Πρ. 12337/22.3.2007 αιτήσεως του Δήμου για την ανάκληση της με αρ. 396/2006 πράξεως του VII τμήματος του Ε.Σ., η οποία ήρε τη μεταξύ της Επιτροπής και του Δήμου ανακύψασα διαφωνία αναφορικά με τη θεώρηση ή μη των ανωτέρω ενταλμάτων υπέρ της Επιτροπής.

Παράλληλα έχει εγερθεί ενώπιον του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών η από 8.4.2005 και με αριθμό κατάθεσης 3430/2005 αγωγή της δικαιούχου Εταιρείας εναντίον του Δήμου, η οποία μετά από αναβολή πρόκειται να συζητηθεί την 19.9.2007.

## Οικονομική Ενίσχυση

Το 2526/2005 Χ.Ε. Προπληρωμής, ποσού 12.000,00 ευρώ, που εκδόθηκε από το Δήμο Παλαιού Φαλήρου και αφορούσε στην παροχή χρηματικών βοηθημάτων σε οικονομικά αδυνάτους κατοίκους του Δήμου, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 27/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Δήμο Καλλιθέας. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι από τα συνημμένα δικαιολογητικά του εντάλματος δεν προέκυπτε ότι ήταν αδύνατη ή απρόσφορη η έκδοση τακτικού Χ.Ε., σύμφωνα με τη διάταξη της παρ. 1 του άρθρου 233 του π.δ. 410/1995. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

## Δήμος Παλλήνης

## Δικαστικά έξοδα - τόκοι υπερημερίας

Το 648/2005 Χ.Ε., ποσού 61.915,88 ευρώ, του Δήμου Παλλήνης, που αφορούσε στην εκτέλεση τελεσίδικης απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Χαλκιδικής, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 82/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο νομό Χαλκιδικής. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι η δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, διότι κατά την εκκαθάριση του ποσού των τόκων μη σύννομα υπολογίσθηκε αυτό με ποσοστό όχι 6% αλλά ανώτερο αυτού, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 29 παρ. 5 του ν. 3202/2003 (ΦΕΚ 284Α), 304 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ 231Α) και 21 του Κώδικα περί Δικών του Δημοσίου.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. αφού αντικαταστάθηκε από το υπ' αριθμ. 82/2006 όμοιο, ποσού 54.743,17 ευρώ, επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε.

## Αποζημίωση λόγω ρυμοτομικής απαλλοτρίωσης

Το 1401/2005 Χ.Ε., ποσού 26.854,00 ευρώ, του Δήμου Παλλήνης, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης λόγω ρυμοτομικής απαλλοτρίωσης ακινήτου στους φερόμενους ως ιδιοκτήτες αυτού, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 74/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Δήμο Αγίας Παρασκευής. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι η δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, καθόσον δεν προσκομιζόταν η σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 26 του ν. 2882/2001 (ΦΕΚ 17Α) δικαστική απόφαση περί αναγνώρισης των δικαιούχων της αποζημίωσης.

## Δήμος Παλίκης

## Έργα

Το 1145/2005 Χ.Ε., ποσού 39.587,22 ευρώ, του Δήμου Παλίκης, που αφορούσε στην πληρωμή της 1ης εντολής του έργου «Ανακατασκευή συστήματος αυτοματισμού Βιολογικού καθαρισμού Δήμου Παλίκης», επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 18/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο νομό Κεφαλληνίας. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι η δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, καθόσον δεν τηρήθηκε η διαδικασία επιλογής αναδόχου του άρθρου 4 του ν. 1418/1984 (ΦΕΚ 23) περί διενέργειας τακτικού διαγωνισμού, αλλά έγινε απ' ευθείας ανάθεση χωρίς να συντρέχουν οι προϋποθέσεις της περ. β' της παρ. 2 του άρθρου 9 του π.δ. 171/1987 (ΦΕΚ 84Α), δηλαδή κατεπίγουσα ανάγκη που προέκυψε λόγω ανωτέρας βίας.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε με το αριθμ. 131/2006 όμοιο, μετά τη σύνταξη του προϋπολογισμού οικονομικού έτους 2006, το οποίο στάλθηκε από το Ε.Σ. Κεφαλληνίας στο Κλιμάκιο του Ε.Σ. στην

Αθήνα. Για το εν λόγω Χ.Ε. εκδόθηκε η υπ' αριθμ. 130/2006 πράξη του Ε.Σ. η οποία έκρινε μη νόμιμη τη δαπάνη, αλλά θεωρητέο το Χ.Ε. λόγω συγγνωστής πλάνης.

## Δήμος Πάρου

## Προγραμματικές Συμβάσεις

Το 827/2005 Χ.Ε., ποσού 16.500,00 ευρώ, του Δήμου Πάρου, που αφορούσε στην καταβολή προκαταβολής προγραμματικής σύμβασης στην Αναπτυξιακή Εταιρεία Κυκλάδων, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 51/2005 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο νομό Κυκλάδων. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι η δαπάνη δεν ήταν νόμιμη διότι η ως άνω προγραμματική σύμβαση είχε συναφθεί κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 35 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ 231Α), αφού η Αναπτυξιακή Εταιρεία Κυκλάδων μπορούσε να συμμετέχει ως τρίτος συμβαλλόμενος και όχι να υλοποιεί την εν λόγω σύμβαση. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

## Δήμος Πατρέων

## Επιχορηγήσεις

Τα 3472, 3480, 3481, 3482, 3485, 3490, 3499, 3502, 3504, 3513 και 3516/2005 Χ.Ε., συνολικού ποσού 29.800,00 ευρώ, του Δήμου Πατρέων, τα οποία αφορούσαν στην καταβολή επιχορήγησης σε συλλόγους κατά τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 262 του π.δ. 410/1995, επιστράφηκαν αθεώρητα με την υπ' αριθμ. 1/2005 πράξη του Επιτρόπου της 2ης Υπηρεσίας του Ε.Σ. στο νομό Αχαΐας. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτών ήταν ότι οι δαπάνες δεν ήταν νόμιμες, καθόσον ούτε από το καταστατικό ούτε από την δραστηριότητα των συγκεκριμένων συλλόγων προέκυπτε ο αθλητικός ή πολιτιστικός χαρακτήρας αυτών. Τα εν λόγω Χ.Ε. επανυποβλήθηκαν με μειωμένο το ποσό κατά 9.000,00 ευρώ και θεωρήθηκαν.

## Δήμος Παραλίας Νομού Πιερίας

## Εξώδικος Συμβιβασμός

Το 515/2005 Χ.Ε., ποσού 13.000,00 ευρώ, του Δήμου Παραλίας, που αφορούσε στην καταβολή πρώτης δόσης εξώδικου συμβιβασμού του Δήμου με πρώην υπάλληλό του, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 21/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στον Νομό Πιερίας. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι: α) δεν προέκυπτε ότι ο φερόμενος ως δικαιούχος εργάστηκε με οποιονδήποτε τρόπο σε υπηρεσία του Δήμου, β) δεν προηγήθηκε του συμβιβασμού γνωμοδότηση του νομικού συμβούλου του Δήμου και γ) δεν επιτρεπόταν συμβιβασμός για μισθολογικές απαιτήσεις σύμφωνα με το άρθρο 263 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ 231Α). Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

## Δήμος Πλατυκάμπου

## Προγραμματικές Συμβάσεις

Το 73/2005 Χ.Ε., ποσού 3.325,48 ευρώ, που εκδόθηκε από το Δήμο Πλατυκάμπου και αφορούσε στην πληρωμή δαπάνης υλοποίησης της από 14.1.2004 υπογραφείσας Προγραμματικής Σύμβασης ετήσιας διάρκειας και με συμβατικό ποσό 32.185,686 ευρώ, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 28/2005 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στη 2η Υπηρεσία στο νομό Λάρισας. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν: α) η μη νόμιμη σύναψη προγραμματικής σύμβασης σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 4 του άρθρου 291 του π.δ. 410/1995, β) η μη νόμιμη σύναψη προγραμματικής σύμ-

βασης μεταξύ του Δήμου Πλατυκάμπου και της Αναπτυξιακής Επιχείρησης του Δήμου (Α.Ε.Δ.Π.) για την παροχή υπηρεσιών πρασίνου σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 35 του π.δ. 410/1995 και η εκ των υστέρων συμμετοχή και του Πολιτιστικού Οργανισμού του Δήμου Πλατυκάμπου, η οποία αντίκειται στις διατάξεις του εδαφίου β της παρ. 1 του άρθρου 114 του π.δ. 410/1995, γ) με την υπογραφήσα προγραμματική σύμβαση δεν προσδιορίζονταν με σαφήνεια τα δικαιώματα και οι υποχρεώσεις των συμβαλλομένων, το όργανο παρακολούθησης της εφαρμογής της και οι αρμοδιότητες του, το χρονοδιάγραμμα εκτέλεσης της σύμβασης και οι ρήτρες σε βάρος του κάθε συμβαλλόμενου που τυχόν παράβαινε τους όρους της, και δ) δεν επισυνάπτονταν αποφάσεις των διοικητικών οργάνων των συμβληθέντων με τη συγκατάθεση τους για τη σύναψη της προγραμματικής σύμβασης, συστατική πράξη ίδρυσης και λειτουργίας του Πολιτιστικού Οργανισμού του Δήμου Πλατυκάμπου και δικαιολογητικά που να αποδεικνύουν την υλοποίηση των σκοπών της Προγραμματικής Σύμβασης από την Α.Ε.Δ.Π. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε για θεώρηση. Η Αναπτυξιακή Επιχείρηση Δήμου Πλατυκάμπου έχει εκδώσει πιστωτικό τιμολόγιο.

#### Δήμος Πειραιά

##### Έργα

Τα 4277 και 4278/2005 Χ.Ε., συνολικού ποσού 11.600,00 ευρώ, που εκδόθηκαν από το Δήμο Πειραιά και αφορούσαν στην καταβολή δαπάνης για την αγορά ανταλλακτικών ανελκυστήρα και τις εργασίες τοποθέτησης τους σε μισθωμένο από το Δήμο οίκημα, δεν θεωρήθηκαν με την υπ' αριθμ. 25/2005 Πράξη του VII Τμήματος του Ε.Σ. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτών ήταν ότι οι εργασίες επισκευής του ανελκυστήρα αφορούσαν σε επανόρθωση φθορών, που οφείλονταν στη συνήθη και συμπεφωνημένη χρήση του μισθωτή Δήμο και ως εκ τούτου βάρυναν τον εκμισθωτή.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα εν λόγω Χ.Ε., παραμένουν προς το παρόν στο αρχείο του Δήμου, δεδομένου ότι οι λόγοι της μη θεώρησής τους, εξακολουθούν να υφίστανται.

#### Κοινότητα Πεύκων

##### Λειτουργικές Δαπάνες

Το 87/2005 Χ.Ε., ποσού 3.109,30 ευρώ, της Κοινότητας Πεύκων του Νομού Θεσσαλονίκης, που αφορούσε στην προμήθεια αναμνηστικών δώρων για τους υπαλλήλους της κοινότητας, ενόψει των εορτών των Χριστουγέννων, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 41/2005 πράξη της Επιτροπής του Ε.Σ. στο Δήμο Καλαμαριάς Θεσσαλονίκης. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι η δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, διότι δεν προβλεπόταν από διάταξη νόμου, ούτε εξυπηρετούσε λειτουργικές ανάγκες της Κοινότητας. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

#### Δήμος Πλωμαρίου Λέσβου

##### Λειτουργικές Δαπάνες

Το 231/2005 Χ.Ε., ποσού 3.000,00 ευρώ, του Δήμου Πλωμαρίου - Λέσβου, που αφορούσε στην ενίσχυση πολύτεκνων οικογενειών του Δήμου αυτού, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 19/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Υπουργείο Αιγαίου. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι η δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, διότι δεν εξυπηρετούσε την εκπλήρωση των σκοπών του Δήμου ούτε

κάλυπτε λειτουργικές ανάγκες αυτού. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

#### Δήμος Πυθαγόρειου

##### Κινητή Τηλεφωνία

Το 684/2005 Χ.Ε., ποσού 3.475,42 ευρώ, του Δήμου Πυθαγόρειου, που αφορούσε στην καταβολή τελών χρήσης κινητών τηλεφώνων του Δημάρχου, των Αντιδημάρχων, των Προέδρων των Τοπικών Συμβουλίων και των υπευθύνων της τεχνικής υπηρεσίας του Δήμου επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 25/2005 πράξη της Υπηρεσίας Επιτρόπου του Ε.Σ. στο νομό Σάμου. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 35 παρ. 3 εδ. β' και γ' του ν. 3274/2004 (ΦΕΚ 195Α), δικαίωμα χρήσης υπηρεσιών κινητής τηλεφωνίας έχουν μόνο ο Δήμαρχος και οι αντιδήμαρχοι.

Η υπηρεσία υποστηρίζει ότι δεδομένου ότι οι λόγοι μη θεώρησης ήταν πραγματικοί και δεν έπαψαν να υφίστανται και μελλοντικά, κατόπιν απόφασης του Δημάρχου, δεν έγινε επανυποβολή του εν λόγω Χ.Ε. και μέχρι σήμερα παραμένει απλήρωτος ο δικαιούχος.

#### Δήμος Πυλαίας

##### Επιχορηγήσεις

Τα 1601, 1651, 1653 και 1655/2005 Χ.Ε., συνολικού ποσού 41.548,92 ευρώ, του Δήμου Πυλαίας, που αφορούσαν στην καταβολή του ελλείμματος της αστικής μη κερδοσκοπικής εταιρείας ΑΙΓΛΗ, επιστράφηκαν αθεώρητα με την υπ' αριθμ. 5/2005 πράξη της Επιτροπής του Ε.Σ. στο Δήμο Καλαμαριάς Θεσσαλονίκης. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτών ήταν ότι η δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, διότι δεν επιτρέπεται η επιχορήγηση των αστικών μη κερδοσκοπικών εταιρειών τις οποίες έχουν ιδρύσει οι Δήμοι και στις οποίες συμμετέχουν, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 3 του ν. 3345/2005 (ΦΕΚ 138Α). Τα εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

#### Δήμος Πύργου

##### Αμοιβή Δικηγόρου

Το 1344/2005 Χ.Ε., ποσού 3.917,50 ευρώ, του Δήμου Πύργου, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε δικηγόρο για παροχή νομικών υπηρεσιών και η οποία αντιστοιχούσε σε ποσοστό 1% επί του ποσού του προϋπολογισμού του έργου για το οποίο είχαν παρασχεθεί οι υπηρεσίες του, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 71/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο νομό Ηλείας. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι οι επικαλούμενοι λόγοι για την καταβολή αμοιβής υψηλότερης της προβλεπόμενης από την υπ' αριθμ. 1085081/1473/Α0012/24.9.2003 κοινή υπουργική απόφαση (ΦΕΚ 1960Β) ήταν αόριστοι και ασαφείς.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε., αφού αντικαταστάθηκε από το υπ' αριθμ. 1502/2005 Χ.Ε. όμοιο, ποσού 3.866,00 ευρώ, επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε.

#### Δεδικασμένο

Το 1439/2005 Χ.Ε., ποσού 100.000,00 ευρώ, του Δήμου Πύργου, που αφορούσε στην αμοιβή σε κατασκευαστική εταιρεία για την εξόφληση παλαιών οφειλών, βάσει διαταγής πληρωμής του Ειρηνοδικείου Πύργου, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 71/2005 πράξη του Επιτρόπου

του Ε.Σ. στο νομό Ηλείας. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι: α) οι διαταγές πληρωμής δεν δημιουργούν δεδικασμένο, β) δεν επισυνάπτονταν τα απαραίτητα δικαιολογητικά που να αποδεικνύουν τη νομιμότητα της απαίτησης, γ) δεν είχαν γίνει οι προβλεπόμενες κατά περίπτωση κρατήσεις και δ) ενταλματοποιήθηκε επιπλέον ποσό ύψους 14.020,49 ευρώ. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

#### Επιχορήγηση

Το 74/2005 Χ.Ε., ποσού 10.000,00 ευρώ, του Δήμου Πύργου, που αφορούσε σε επιχορήγηση στη Δημοτική Αναπτυξιακή Κατασκευαστική Επιχείρηση Πύργου, στο πλαίσιο προγραμματικής σύμβασης συναφθείσας μεταξύ του Δήμου και της Επιχείρησης, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 5/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο νομό Ηλείας. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι: α) δεν επιτρέπεται επιχορήγηση επιχείρησης που συνιστά ή συμμετέχει ο Δήμος, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 8 του άρθρου 277 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ 231Α) και β) οι δημοτικές επιχειρήσεις δεν δύνανται να συνάπτουν ως μοναδικοί αντισυμβαλλόμενοι με το Δήμο προγραμματικές συμβάσεις, αλλά πρέπει να συμμετέχουν μαζί με άλλους ΟΤΑ ή φορείς σύμφωνα με το άρθρο 35 του ως άνω π.δ. . Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

#### Παραγραφή

Το 1155/2005 Χ.Ε., ποσού 3.466,99 ευρώ, του Δήμου Πύργου, που αφορούσε στην αναδρομική καταβολή σε πρώην υπάλληλο του Δήμου διαφοράς επιδόματος ειδικής παροχής, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 72/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο νομό Ηλείας. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι μέρος της δαπάνης είχε υποπέσει σε παραγραφή σύμφωνα με τα άρθρα 90, 91 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ 247Α) και 3 του ν.δ. 31/68 (ΦΕΚ 281Α). Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

#### Δήμος Ραφήνας

##### Δημοσιεύσεις ευχών

Τα 249, 250, 1096, 1202, 1208 και 1209/2005 Χ.Ε., συνολικού ποσού 2.545,00 ευρώ, του Δήμου Ραφήνας, που αφορούσαν στις δαπάνες Δημοσιεύσεων στον τοπικό τύπο ευχετηρίων μηνυμάτων των δημοτικών αρχών και των εργαζομένων του Δήμου προς τους δημότες τους, επ' ευκαιρία των εορτών του Πάσχα, των Χριστουγέννων και της Πρωτοχρονιάς, δεν θεωρήθηκαν με την υπ' αριθμ. 64/2005 Πράξη του VII Τμήματος του Ε.Σ. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτών ήταν ότι οι δαπάνες δεν ήταν νόμιμες, καθόσον η δημοσίευση σε εφημερίδες ευχετηρίων μηνυμάτων από το Δήμο επ' ευκαιρία εορτών δεν είχε έρεισμα σε καμιά διάταξη του Δημοτικού και Κοινοτικού Κώδικα, δεν κάλυπτε λειτουργικές ανάγκες του Δήμου, ούτε συνέβαλε στην αποτελεσματικότερη εκπλήρωση των σκοπών του, όπως αυτοί περιγράφονται στο άρθρο 24 του π.δ. 410/1995, αφού δεν προάγονται οι τοπικές υποθέσεις, ούτε τα πολιτιστικά και πνευματικά ενδιαφέροντα των κατοίκων του Δήμου από την ανάγνωση ευχών στον τοπικό τύπο.

#### Δήμος Σπερχειάδας

##### Διαφήμιση

Το 358/2005 Χ.Ε., ποσού 3.570,00 ευρώ, του Δήμου Σπερχειάδας, που αφορούσε στην πληρωμή εξόδων ενημέρωσης και προβολής δραστηριοτήτων του Δήμου με τη μετάδοση διαφημιστικών μηνυμάτων από το ραδιοφωνικό

σταθμό Σπερχειάδας, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 83/2005 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο νομό Φθιώτιδας. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι η δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, διότι δεν τηρήθηκαν οι διατάξεις του π.δ. 261/1997 (ΦΕΚ 186Α). Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

#### Εργολαβικό Όφελος

Τα 366 και 497/2005 Χ.Ε., του Δήμου Σπερχειάδας, συνολικού ποσού 24.958,84 ευρώ, που αφορούσαν στην εξόφληση του 1ου και 2ου λογαριασμού του έργου «Καθαρισμός περιστεριών δασών και χωματερών του Δήμου Σπερχειάδας», επιστράφηκαν αθεώρητα με την υπ' αριθμ. 100/2005 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο νομό Φθιώτιδας. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτών ήταν ότι οι δαπάνες δεν ήταν νόμιμες, διότι οι ως άνω εργασίες δεν αποτελούσαν δημόσιο έργο κατά την έννοια των διατάξεων του ν. 1418/1984 (ΦΕΚ 23Α) και συνεπώς δεν έπρεπε να καταβληθεί εργολαβικό όφελος ύψους 18%. Τα εν λόγω Χ.Ε. επανυποβλήθηκαν με μειωμένο το ποσό κατά το εργολαβικό όφελος και θεωρήθηκαν.

#### Δήμος Σταυρούπολης

##### Ασφάλεια - φύλαξη χώρων

Το 1341/2005 Χ.Ε., ποσού 3.122,28 ευρώ, του Δήμου Σταυρούπολης, που αφορούσε στην πληρωμή εταιρείας για την φύλαξη χώρων εγκαταστάσεων της πρώην Βιομηχανίας Γάλακτος ΑΓΝΟ, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 10/2005 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Δήμο Καλαμαριάς Θεσσαλονίκης. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι ο Δήμος δεν συνδεόταν με καμία έννομη σχέση με τις εγκαταστάσεις της πρώην γαλακτοβιομηχανίας. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι η ενδιαφερόμενη εταιρεία, προσέφυγε με την από 28.2.2007 αγωγή ενώπιον του Ειρηνοδικείου Θεσσαλονίκης και το θέμα έχει πάρει πλέον τη δικαστική οδό.

#### Δήμος Στυλίδας

##### Έξοδα κίνησης

Το 470/2005 Χ.Ε., ποσού 2.227,35 ευρώ, του Δήμου Στυλίδας, που αφορούσε στην πληρωμή δαπάνης εξόδων κίνησης στον Δήμαρχο και σε μέλη του Δημοτικού Συμβουλίου του εν λόγω Δήμου, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 95/2005 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο νομό Φθιώτιδας. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι η δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, διότι α) τα έξοδα διανυκτέρευσης υπερέβαιναν το δια του νόμου οριζόμενο όριο (κατ. II και III παρ. 1 του άρθρου 4 και παρ. 3β' και 3γ' του άρθρου 8 του ν. 2685/1999, ΦΕΚ 35Α), β) με απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου είχε ορισθεί ημερήσια αποζημίωση κατ' επίκληση του άρθρου 175 του π.δ. 410/1995, αντί της παρ. 1 του άρθρου 9 του ν. 2685/1999 και γ) εντελλόταν ολόκληρο το ποσό της ημερήσιας αποζημίωσης κατά την ημέρα της επιστροφής και όχι το 1/3, όπως προβλέπεται από την περ. Γ' παρ. 2 του άρθρου 9 του ν. 2685/1999.

Το εν λόγω Χ.Ε. αφού αντικαταστάθηκε από το υπ' αριθμ. 293/2007, συνολικού ποσού 1.639,05 ευρώ, με περιεκτική σύμφωνα με την σχετική πράξη του Επιτρόπου επανυποβλήθηκε και έλαβε τελικά θεώρηση στις 13.8.2007.

#### Λειτουργικές Δαπάνες

Το 456/2005 Χ.Ε., ποσού 2.850,95 ευρώ, του Δήμου Στυ-

λίδας, που αφορούσε στην πληρωμή δαπάνης απομαγνητοφώνησης πρακτικών συνεδριάσεων, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 102/2005 πράξη της Επιτροπής του Ε.Σ. στο νομό Φθιώτιδας. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι η δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, διότι δεν προβλεπόταν από διάταξη νόμου και δεν εξυπηρετούσε λειτουργικές ανάγκες του Δήμου, ενώ αφορούσε εργασία που εντασσόταν μέσα στο πλαίσιο των καθηκόντων των υπαλλήλων του δήμου, σύμφωνα με την υπ' αριθμ. 8157/1999 απόφαση «Γροποποίηση του οργανισμού εσωτερικής υπηρεσίας του Δήμου Στυλίδας» (ΦΕΚ 1393Β). Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε μέχρι σήμερα, ούτε έχει καλυφθεί η δαπάνη με οποιονδήποτε τρόπο.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι επιφυλάσσεται να επανυποβάλει την δαπάνη όπως ακριβώς έχει, διότι οι λόγοι της απόρριψης, κατά την άποψή της, δεν ευσταθούν.

#### Δήμος Τοπείρου

##### Αμοιβές Δικηγόρων

Το 420/2005 Χ.Ε., ποσού 2.710,00 ευρώ, του Δήμου Τοπείρου, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε δικηγόρο για παράστασή του στο Εφετείο, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 22/2005 πράξη της Επιτροπής του Ε.Σ. στο νομό Ξάνθης. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι η δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, διότι ο Δήμος θα έπρεπε να εκπροσωπηθεί από τον ήδη υπηρετούντα νομικό του σύμβουλο και όχι να ανατεθεί η νομική του εκπροσώπηση σε τρίτο, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 2 περ. ι) του άρθρου 111 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ 231Α). Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

##### Λειτουργικές Δαπάνες

Τα 508 και 520/2005 Χ.Ε., συνολικού ποσού 3.808,94 ευρώ, του Δήμου Τοπείρου, που αφορούσαν στην δαπάνη κερασμάτων στους δημότες ενόψει της Εθνικής Εορτής της 25ης Μαρτίου 2005 και προμήθειας ανθέων, φυτών, ανθοστεφάνων και δαφνοστεφάνων, επιστράφηκαν αθεώρητα με τις 38 και 39/2005 πράξεις της Επιτροπής του Ε.Σ. στο νομό Ξάνθης. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτών ήταν ότι οι δαπάνες δεν ήταν νόμιμες, διότι δεν κάλυπταν λειτουργικές ανάγκες του Δήμου. Τα εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

##### Οικονομική Ενίσχυση

Το 704/2005 Χ.Ε., ποσού 5.000,00 ευρώ, του Δήμου Τοπείρου, που αφορούσε στην καταβολή οικονομικής ενίσχυσης, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 89/2005 πράξη της Επιτροπής του Ε.Σ. στο νομό Ξάνθης. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι η δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, διότι δεν πληρούνταν οι προϋποθέσεις της παρ. 2 του άρθρου 262 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ 231Α). Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

#### Δήμος Τρίπολης

Το 713/2005 Χ.Ε., ποσού 1.105,61 ευρώ, του Δήμου Τρίπολης, που αφορούσε στην εξόφληση του βου λογαριασμού του έργου «Ολοκλήρωση διαμόρφωσης νησίδων των εισόδων της πόλης», επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 78/2005 πράξη του Επιτροπής του Ε.Σ. στο νομό Αρκαδίας. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι δεν είχε επισυναφθεί η τελική επιμέτρηση που προβλέπεται από τις διατάξεις του άρθρου 53 του π.δ. 609/1985 (ΦΕΚ 223Α), αφού ο λογαριασμός αυτός ήταν τελικός,

όπως προέκυπτε από τα συνημμένα στο Χ.Ε. δικαιολογητικά (βεβαίωση περαίωσης, συνοπτική επιμέτρηση). Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε για θεώρηση.

#### Δήμος Τυρνάβου

##### Συμβούλια - Επιτροπές

Τα 469Ε και 470Ε/2005 Χ.Ε., συνολικού ποσού 3.469,91 ευρώ, που εκδόθηκαν από το Δήμο Τυρνάβου και αφορούσαν στην πληρωμή αποζημίωσης των μελών της Επιτροπής αξιολόγησης μελετητών για τη σύνταξη των μελετών: «Μελέτη Αειφορικής Διαχείρισης και Αξιοποίησης λίμνης Αργυροπούλου» και «Ολοκληρωμένο Τοπικό Πρόγραμμα Βιώσιμης Ανάπτυξης Τυρνάβου», επιστράφηκαν αθεώρητα με την υπ' αριθμ. 59/2005 πράξη της Επιτροπής του Ε.Σ. στη 2η Υπηρεσία στο νομό Λάρισας. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτών ήταν η μη νόμιμη εκκαθάριση αποζημίωσης μελών συλλογικών οργάνων για τη συμμετοχή τους στις συνεδριάσεις, γιατί από την εξουσιοδοτική διάταξη της παρ. 1 του άρθρου 2 του π.δ. 194/1979 (ΦΕΚ 53Α), που προβλέπει τη συγκρότηση της Επιτροπής, δεν προβλέπεται ρητά η εκτός ωραρίου λειτουργίας των Δημοσίων Υπηρεσιών συνεδρίαση της Επιτροπής και η αποζημίωση των μελών της και δεν εκδόθηκε Υπουργική απόφαση για τον καθορισμό της αποζημίωσης των μελών της (αριθμός συνεδριάσεων και ποσό), όπως ορίζουν οι διατάξεις της παρ. β του άρθρου 17 του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ 297Α). Τα εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

#### Δήμος Φλώρινας

##### Επιδόματα

Τα 1524-1527/2005 Χ.Ε., συνολικού ποσού 6.505,97 ευρώ, του Δήμου Φλώρινας, που αφορούσαν στην καταβολή επιδόματος αδειάς - αποζημίωσης μη ληφθείσας αδειάς υπαλλήλων του Δήμου Φλώρινας με σύμβαση ιδιωτικού δικαίου, επιστράφηκαν αθεώρητα με την υπ' αριθμ. 45/2005 πράξη του Επιτροπής του Ε.Σ. στο νομό Φλώρινας. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτών ήταν ότι οι δαπάνες δεν ήταν νόμιμες, διότι για τον υπολογισμό του τμήματος επιδόματος αδειάς που αντιστοιχούσε στο διάστημα που εργάστηκε, ελήφθη ως βάση υπολογισμού μήνας 26 ημερών, ενώ στο άρθρο 25 του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ 284Α), το οποίο σύμφωνα με την υπ' αριθμ. ΟΙΚ. 2/7093/0022/5.2.2004 κοινή υπουργική απόφαση (ΦΕΚ 215Β) εφαρμόζεται και στο προσωπικό με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου, ορίζεται ρητά ότι ο μήνας υπολογίζεται για 30 ημέρες.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα εν λόγω Χ.Ε., αφού αντικαταστάθηκαν από τα 1589/2005, 1590/2005, 1591/2005, και 1592/2005 όμοια, συνολικής αξίας 5.638,50 ευρώ επανυποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν.

##### Επιδότηση κατοικίας

Το 1044/2005 Χ.Ε., ποσού 2.000,00 ευρώ, του Δήμου Φλώρινας, που αφορούσε στην καταβολή μέρους οφειλόμενων για επιδότηση αγοράς κατοικίας σε προβληματική περιοχή, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 29/2005 πράξη του Επιτροπής του Ε.Σ. στο νομό Φλώρινας. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι μη νόμιμα καταβαλλόταν στο δικαιούχο επιδότηση για το σύνολο των τετραγωνικών μέτρων της κατοικίας του (138,36 τ.μ.), ενώ με βάση την οικογενειακή του κατάσταση (έγγαμος με τρία ανήλικα τέκνα), εδικαιούτο επιδότηση για τα 130 τ.μ., σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 4 του άρθρου 9 του ν. 2085/1992 (ΦΕΚ 170Α).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε., αφού αντικαταστάθηκε με το 1141/2005 όμοιο επανυποβλήθηκε με μειωμένο το ποσό κατά 463,00 ευρώ και θεωρήθηκε.

Δήμος Χαλανδρίου  
Αμοιβή δικηγόρου

Το 737/2005 Χ.Ε., ποσού 9.522,00 ευρώ, του Δήμου Χαλανδρίου, που αφορούσε στην πληρωμή αμοιβής δικηγόρου για την διεκπεραίωση διαφόρων υποθέσεων του Δήμου, δεν θεωρήθηκε με την υπ' αριθμ. 122/2005 Πράξη του Ι Τμήματος του Ε.Σ. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι οι συστηματικές αναθέσεις υποθέσεων στη συγκεκριμένη δικηγόρο από την δημομαρχιακή επιτροπή υπέκρυπτε πάγια έμμισθη εντολή, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 245 του ν. 1188/1981 (ΦΕΚ 204Α και 111 παρ. 2 περ. β' του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ 231Α)).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι υποβλήθηκε αίτηση ανάκλησης της ανωτέρω πράξης του Ιου Τμήματος του Ε.Σ., με την αιτιολογία ότι έγινε νόμιμα η ανάθεση από τη Δημομαρχιακή Επιτροπή και σύμφωνα με τις διατάξεις του ισχύοντα Δ.Κ.Κ. (π.δ. 410/1995).

Επί της αιτήσεως ανάκλησης, το Ιο Τμήμα του Ε.Σ. εξέδωσε την υπ' αριθμ. 82/2006 πράξη του με την οποία έκανε δεκτή την υπό κρίση αίτηση ανάκλησης του Δήμου, ανακάλεσε την υπ' αριθμ. 122/2005 προηγούμενη πράξη του και έκρινε νόμιμη τη δαπάνη.

Ο Δήμος Χαλανδρίου συμμορφούμενος με την ανωτέρω πράξη εξέδωσε το 1505/2006 Χ.Ε. και κατέβαλε το ποσό των 9.522,00 ευρώ στον δικαιούχο.

Δήμος Χολαργού  
Προγραμματικές συμβάσεις

Το 1283/2005 Χ.Ε., πληρωμής ποσού 20.000,00 ευρώ, που εκδόθηκε από το Δήμο Χολαργού και αφορούσε στην καταβολή στη Δημοτική Επιχείρηση Ανάπτυξης Χολαργού μέρους της ετήσιας επιχορήγησης, σε εκτέλεση της από 27.4.2004 συναφθείσας προγραμματικής σύμβασης μεταξύ του Δήμου, του Πνευματικού - Πολιτιστικού Κέντρου Χολαργού (Ν.Π.Δ.Δ.) και της Αναπτυξιακής Δημοτικής Επιχείρησης Χολαργού (Ν.Π.Ι.Δ.), δεν θεωρήθηκε με την υπ' αριθμ. 46/2005 Πράξη του VII Τμήματος του Ε.Σ. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι η ως άνω προγραμματική σύμβαση δεν ήταν νόμιμη, καθόσον οι φορείς και τα νομικά πρόσωπα του τρίτου εδαφίου της παρ. 1 του άρθρου 35 του Δ.Κ.Κ., όπως οι επιχειρήσεις των Ο.Τ.Α., δεν συμμετέχουν νομίμως σε μια προγραμματική σύμβαση με τους φορείς του πρώτου εδαφίου, όταν στους φορείς αυτούς (του τρίτου εδαφίου) έχει ανατεθεί εξ ολοκλήρου η υλοποίηση του αντικείμενου της σύμβασης αυτής, όπως στην προκειμένη περίπτωση στην Αναπτυξιακή Δημοτική Επιχείρηση. Εξάλλου, το αντικείμενο της σύμβασης, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 35 του Δημοτικού και Κοινοτικού Κώδικα ήταν παντελώς αόριστο, αφού α) δεν οριζόταν με σαφήνεια το αντικείμενο των παρεχομένων υπηρεσιών ή του προγράμματος, β) οι υποχρεώσεις των συμβαλλομένων μερών ήταν γενικόλογες και αόριστες, γ) δεν υπήρχε χρονοδιάγραμμα εκτέλεσης της σύμβασης και δ) δεν είχε συνταχθεί αναλυτικός προϋπολογισμός του προγράμματος.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. δεν επαυποβλήθηκε.

Κατασταλτικός Έλεγχος  
Νομαρχιακές Αυτοδιοικήσεις

Με την υπ' αριθμ. 529/2005 Πράξη του Β' Κλιμακίου του

Ε.Σ. καταλογίσθηκαν κατά τον έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του Νομαρχιακού Διαμερίσματος Πειραιά οικονομικού έτους 2001, ο Προϊστάμενος των Οικονομικών Υπηρεσιών και η Ταμίας αλληλεγγύως και εις ολόκληρον, με το ποσό των 302.274,40 ευρώ, για ισόποσο έλλειμμα λόγω απώλειας 6 επιταγών.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι η νέα Νομαρχιακή Αρχή που εγκαταστάθηκε στη Νομαρχία Πειραιά, μετά τις Νομαρχιακές Εκλογές του 2002, αφού ενημερώθηκε και εξέτασε, μεταξύ των λοιπών θεμάτων, που παρέλαβε από την απερχόμενη Νομαρχιακή Αρχή και το συγκεκριμένο θέμα, προέβη στις κάτωθι ενέργειες:

- Με το υπ' αριθμ. 5917/29.11.2005 έγγραφο του Γραφείου Νομάρχη παρέπεμψε τους δύο υπαλλήλους στο Πειθαρχικό Υπηρεσιακό Συμβούλιο των Υπαλλήλων της Νομαρχίας Πειραιά. Το Πειθαρχικό - Υπηρεσιακό Συμβούλιο των υπαλλήλων της Νομαρχίας Πειραιά με το υπ' αριθμ. 16/25.5.2006 Πρακτικό του, αφού έλαβε υπόψη του μεταξύ των άλλων και τις διατάξεις του άρθρου 112 του ν. 2683/1999, σύμφωνα με τις οποίες «τα πειθαρχικά παραπτώματα παραγράφονται μετά δύο (2) έτη από την ημερομηνία που διεπράχθησαν, αλλά και την ερμηνεία του Υ.Κ. «Συμεωνίδη - Τάχου» σύμφωνα με την οποία «το Πειθαρχικό αδίκημα της αμέλειας ως προς την εκπλήρωση του υπηρεσιακού καθήκοντος δεν συνιστά Ποινικό αδίκημα και παραγράφεται μετά δύο (2) έτη από την ημέρα που διαπράττεται», αποφάσισε «ομόφωνα ότι δεν εξετάζεται η πειθαρχική παραπομπή των ανωτέρω υπαλλήλων διότι τα πειθαρχικά παραπτώματα είχαν ήδη παραγραφεί πριν την παραπομπή τους στο Π.Υ.Σ. σύμφωνα με τις προαναφερθείσες διατάξεις».

- Προς διασφάλιση του δημοσίου συμφέροντος την 19.5.2006 κατέθεσε, ενώπιον του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, αγωγή κατά της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «ΑΛΦΑ ΤΡΑΠΕΖΑ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και το διακριτικό τίτλο «ALPHA BANK» και αιτείται να καταδικαστεί η εναγομένη στην καταβολή του ποσού των τριακοσίων δύο χιλιάδων διακοσίων εβδομήντα τεσσάρων ευρώ (302.274), ισότιμο του ποσού των εκατόν τριών εκατομμυρίων δραχμών (103.000.000) νομιμοτόκως από την επίδοση της αγωγής και έως την πλήρη εξόφλησή του και να καταστεί προσωρινώς εκτελεστή η απόφαση που θα εκδοθεί, λόγω των παρατυπιών που διαπιστώθηκε ότι πραγματοποιήθηκαν κατά την είσπραξη των επιταγών από τα υποκαταστήματά της.

- Οι υπάλληλοι της Νομαρχίας Πειραιά με τις από 25-06-06 και 14-04-06 εφέσεις τους, αντίστοιχα, ενώπιον του IV Τμήματος του Ε.Σ. ζητούν να ακυρωθεί και να εξαφανισθεί η υπ' αριθμ. 529/24.6.2006 πράξη καταλογισμού του Β' Κλιμακίου του Ε.Σ.

- Το IV Τμήμα του Ε.Σ., εξετάζοντας την από 4.4.2006 αίτηση του ενός υπαλλήλου, με την υπ' αριθμ. 2766/2006 απόφασή του «αναστέλλει την εκτέλεση της σε βάρος του εκδοθείσας υπ' αριθμ. 529/2005 καταλογιστικής απόφασης του Β' Κλιμακίου του Ε.Σ., μέχρι εκδόσεως οριστικής αποφάσεως επί της ασκηθείσας κατ' αυτής εφέσεώς του ή μέχρι καταργήσεως της δι' αυτής ανοιγείσας δίκης».

Κατόπιν των ανωτέρω, η Νομαρχία Πειραιά τελεί εν αναμονή έκδοσης των δικαστικών αποφάσεων, που θα προκύψουν από την εκδίκαση των σχετικών υποθέσεων ενώπιον των αρμοδίων Δικαστηρίων, οπότε και θα προβεί στις προσήκουσες ενέργειες για την κάλυψη του ελλείμματος.

Κατά τον έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων της Νο-

μαρχιακής Αυτοδιοίκησης Κορινθίας οικονομικού έτους 2001 που διενήργησε η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ε.Σ. στο νομό Κορινθίας, διαπιστώθηκε ότι: α) με το Χ.Ε. 969/2001 πληρώθηκε μη νόμιμα το ποσό των 28.121,19 ευρώ σε κοινοπραξία, ως αποζημίωση λόγω διάλυσης με υπαιτιότητα του κυρίου του έργου, της σύμβασης με αντικείμενο τη «Δημιουργία καταφυγίου τουριστικών σκαφών στο λιμάνι Βραχατίου», διότι το μέρος της δαπάνης που αφορούσε αναλογία Φ.Π.Α. δεν καταβλήθηκε νομίμως σύμφωνα με τα άρθρα 8 και 9 του ν. 1642/1986 (ΦΕΚ 125Α), εφόσον η εν λόγω αποζημίωση δεν θεωρείται ως σχετιζόμενη με παροχή υπηρεσιών από επαχθή αιτία και β) με το Χ.Ε. 1894/2001 μη νόμιμα πληρώθηκε το ποσό των 14.767,50 ευρώ σε κοινοπραξία, ως αποζημίωση λόγω διάλυσης με υπαιτιότητα του κυρίου του έργου της σύμβασης, διότι η ανάδοχος δεν είχε πραγματοποιήσει ούτε καν προκαταρκτικές εργασίες. Για τους λόγους αυτούς συντάχθηκε από την ως άνω Υπηρεσία Επιτρόπου του Ε.Σ. το 1/2005 Φύλλο Μεταβολών και Ελλείψεων, η εκτέλεση του οποίου εκκρεμεί στο αρμόδιο τμήμα του Ε.Σ.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει:

- Η Δ/ση Οικονομικών Υπηρεσιών της Ν.Α. Κορινθίας με το αριθμ. πρωτ. 2184/28.2.2005 έγγραφό της, ζητά από την Δ/ση Τεχνικών Υπηρεσιών της Ν.Α. Κορινθίας, να της γνωρίσει εάν συμφωνεί με τους λόγους που αναφέρονται στο παραπάνω Φύλλο Μεταβολών για τη μη νόμιμη καταβολή αποζημίωσης στους αναφερόμενους αναδόχους του έργου, προκειμένου να ειδοποιηθούν (οι ανάδοχοι) από τη Δ/ση Οικονομικών Υπηρεσιών για να επιστρέψουν τα μη νομίμως καταβληθέντα ποσά.

- Η Δ/ση Τεχνικών Υπηρεσιών της Ν.Α. Κορινθίας με το αριθμ. πρωτ. 4060/10.8.2005 έγγραφο, αντίγραφο του οποίου αποστέλλεται συνημμένο, απαντά α) ότι συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην παράγραφο 1 του (β) σχετικού φύλλου Μεταβολών και Ελλείψεων & β) ότι δεν συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην παράγραφο 2 του (β) σχετικού, για τους λόγους που αναφέρονται σ' αυτό.

- Η Δ/ση Οικονομικών Υπηρεσιών της Ν.Α. Κορινθίας με το αριθμ. πρωτ. 2278/10.8.2005 έγγραφό της, γνωστοποιεί στην Κ/ξία Αφοί Δαλακλείδη Α.Ε. - ΕΡΚΑΤ Α.Ε. ότι οι απόψεις της αρμόδιας Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών συμφωνούν με τις απόψεις του Επιτρόπου του Ε.Σ. σχετικά με την υποχρέωση της Κ/ξίας να επιστρέψει την καταβληθείσα δαπάνη ποσού 1.461.706 δρχ. ή 4.289,67 ευρώ που αντιστοιχούσε στο ΦΠΑ της δαπάνης αποζημίωσης λόγω διάλυσης εργολαβίας του έργου «Δημιουργία καταφυγίου Τουριστικών σκαφών στο λιμάνι του Βραχατίου» ποσού 8.120.590 δρχ. και ζητά από αυτή την κατάθεση του ποσού των 4.289,60 ευρώ στον λογαριασμό Τράπεζας Ελλάδος 2266/26000 της Ν.Α. Κορινθίας.

- Στη συνέχεια και κατόπιν συνεννόησης με τους εκπροσώπους της Κ/ξίας Αφοί Δαλακλείδη Α.Ε. - ΕΡΚΑΤ Α.Ε. ενημερώθηκε η Υπηρεσία Επιτρόπου Ε.Σ. με το αριθμ. πρωτ. 2698/28.9.2005 έγγραφό ότι οι κοινοπρακτούντες δήλωσαν, ότι έχουν εμπροθέσμως αποδώσει τον αναλογούντα, στην αποζημίωση που έλαβαν, λόγω διάλυσης της εργολαβίας ΦΠΑ, στην αρμόδια Δ.Ο.Υ. Κορίνθου & ως εκ τούτου αδυνατούν να τον αναζητήσουν ως αχρεωστήτως καταβληθέντα, από τη Δ.Ο.Υ. και να τον καταβάλλουν εν συνεχεία στη Ν.Α. Κορινθίας λόγω διάλυσης της Κ/ξίας και κλεισίματος των λογιστικών τους βιβλίων.

- Η ανωτέρω υπόθεση ως προς τα δύο μέλη της διαφοράς εκκρεμεί προς εκδίκαση στο αρμόδιο Τμήμα του Ε.Σ.

Ειδικός κατά Προτεραιότητα Κατασταλτικός Έλεγχος (άρθρο 236 του π.δ. 410/1995, παρ. 4 του άρθρου 3 του ν. 2307/1995).

Με την υπ' αριθμ. 22/2005 Πράξη του Β' Κλιμακίου του Ε.Σ. καταλογίσθηκε ο Δήμαρχος Καισαριανής με το ποσό των 3.164,53 ευρώ, διότι, παρά τις αντιρρήσεις του Ταμιά, έδωσε εντολή να εξοφληθούν τα 939, 1106 και 1107/2003 Χ.Ε. του ίδιου Δήμου, που αφορούσαν στην καταβολή μισθού και αναδρομικών στην ιδιαιτέρως γραμματέα αυτού, με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα διορίστηκε η ανωτέρω στη θέση αυτή, αφού κατά τον χρόνο του διορισμού της δεν προβλεπόταν στον Οργανισμό Εσωτερικής Υπηρεσίας του Δήμου η θέση μετακλητού ιδιαιτέρως γραμματέως, σύμφωνα με το άρθρο 242 παρ. 1 του ν. 1188/1981 (ΦΕΚ 204Α).

Με την υπ' αριθμ. 36/2005 Πράξη του Β' Κλιμακίου του Ε.Σ. καταλογίσθηκε ο Δήμαρχος Καισαριανής με το ποσό των 3.600,00 ευρώ, διότι, παρά τις αντιρρήσεις του Ταμιά, έδωσε εντολή να εξοφληθούν τα 855, 856 και 857/2003 Χ.Ε., που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης στους φερόμενους ως δικαιούχους για ζημίες που προκλήθηκαν στα αυτοκίνητά τους από πτώση κλαδιών, με την αιτιολογία ότι η δαπάνη αυτή δεν προβλεπόταν από καμία διάταξη νόμου, ούτε συντελούσε στην εξυπηρέτηση των σκοπών του δήμου.

Με την υπ' αριθμ. 37/2005 Πράξη του Β' Κλιμακίου του Ε.Σ. καταλογίσθηκε ο Δήμαρχος Βύρωνα με το ποσό των 3.014,52 ευρώ, διότι, παρά τις αντιρρήσεις του Ταμιά, έδωσε εντολή να εξοφληθεί το 2562/2003 Χ.Ε. του ίδιου Δήμου, που αφορούσε στην πληρωμή αμοιβής σε δικηγόρο για κατάθεση αγωγής στο Διοικητικό Πρωτοδικείο, για να διεκδικήσει την καταβολή οικογενειακού επιδόματος στους εργαζόμενους του Δήμου, με την αιτιολογία ότι η δαπάνη αυτή δεν προβλεπόταν από καμία διάταξη νόμου, ούτε συντελούσε στην εξυπηρέτηση των σκοπών του δήμου, αφού έπρεπε να βαρύνει αποκλειστικά τους ανωτέρω εργαζόμενους.

Με την υπ' αριθμ. 163/2005 Πράξη του Β' Κλιμακίου του Ε.Σ. καταλογίσθηκε ο Δήμαρχος Βύρωνα με το ποσό των 6.913,41 ευρώ, διότι, παρά τις αντιρρήσεις του Ταμιά, έδωσε εντολή να εξοφληθεί το 1734/2003 Χ.Ε., που αφορούσε στην καταβολή αναδρομικών επιδόματος πληροφορικής σε υπαλλήλους του Δήμου, με την αιτιολογία ότι δεν υπήρχε νόμιμη αξίωση, αφού οι εν λόγω υπάλληλοι δεν υπηρετούσαν σε οργανικές θέσεις υπηρεσιών ή κέντρων πληροφορικής, ενώ είχε προηγηθεί αρνητική γνωμοδότηση του νομικού συμβούλου του Δήμου.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι στις δύο πράξεις του Ε.Σ. έχουν ασκηθεί εφέσεις, οι οποίες και εκκρεμούν.

Με την υπ' αριθμ. 247/2005 Πράξη του Β' Κλιμακίου του Ε.Σ. καταλογίσθηκε ο Δήμαρχος Καισαριανής με το ποσό των 105.000,00 ευρώ, διότι, παρά τις αντιρρήσεις του Ταμιά, έδωσε εντολή να εξοφληθούν τα 1084 και 1370/2003 Χ.Ε., που αφορούσαν στην καταβολή επιχορήγησης στη Δημοτική Επιχείρηση Αναψυχής του Δήμου Καισαριανής, για την ταμειακή διευκόλυνση της τελευταίας να μισθοδοτήσει εργαζόμενους της που προσελήφθησαν στα πλαίσια προγραμμάτων απασχόλησης του Ο.Α.Ε.Δ., με την αιτιολογία ότι τέτοιοι είδους επιχορηγήσεις απαγορεύονται από τη διάταξη της παρ. 8 του άρθρου 277 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ 231Α).

Ομοίως, με την υπ' αριθμ. 354/2005 Πράξη του Β' Κλιμακίου του Ε.Σ. καταλογίσθηκε ο Δήμαρχος Καισαριανής με το ποσό των 110.000,00 ευρώ, διότι, παρά τις αντιρρή-



σεις του Ταμιά, έδωσε εντολή να εξοφληθούν τα 85 και 297/2004 Χ.Ε., που αφορούσαν στην καταβολή επιχορήγησης στη Δημοτική Επιχείρηση Αναψυχής του Δήμου Καισαριανής για την ταμειακή διευκόλυνση της τελευταίας να μισθοδοτήσει εργαζομένους της που προσελήφθησαν στα πλαίσια προγραμμάτων απασχόλησης του Ο.Α.Ε.Δ., με την αιτιολογία ότι τέτοιοι είδους επιχορηγήσεις απαγορεύονται από τη διάταξη της παρ. 8 του άρθρου 277 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ 231Α).

Με την υπ' αριθμ. 8/2006 Πράξη του Β' Κλιμακίου του Ε.Σ. καταλογίστηκε ο Δήμαρχος Ζαχάρως διότι παρά τις αντιρρήσεις του Ταμιά, έδωσε εντολή να εξοφληθούν τα 203, 293, 361/2004 και 584, 750/2005 Χ.Ε., που αφορούσαν σε αποδοχές προσωπικού που προσλήφθηκε στο ΚΕΠ Ζαχάρως, με την αιτιολογία ότι έπρεπε να γίνει αιτιολογημένη επιλογή ατόμων των κατηγοριών ΠΕ και ΤΕ, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 5 παρ. 1 του ν. 2860/00 (ΦΕΚ 251Α), 31 του ν. 30134/2002 (ΦΕΚ 102Α), 15 του ν. 3260/2004 (ΦΕΚ 151Α) και 6 του ν. 2527/1997 (ΦΕΚ 206Α), και να μην γίνει επιλογή από απόφοιτους Λυκείου με βάση κοινωνικά κριτήρια.

Με την υπ' αριθμ. 31/2007 Πράξη του Β' Κλιμακίου του Ε.Σ. καταλογίστηκε ο Δήμαρχος Ζαχάρως με το ποσό των 16.614,00 ευρώ (πλέον νομίμων προσαυξήσεων από 30.8.2005), διότι παρά τις αντιρρήσεις του Ταμιά, έδωσε εντολή να εξοφληθούν τα 162 και 247/2005 Χ.Ε., που αφορούσαν σε συμβάσεις μίσθωσης έργου προσωπικού που απασχολήθηκαν στο ΚΕΠ Ζαχάρως για την κάλυψη λειτουργικών αναγκών του, με την αιτιολογία ότι δεν τηρήθηκε η νόμιμη διαδικασία για τη σύναψη των εν λόγω συμβάσεων έργου, αφού δεν επελέγησαν άτομα των κατηγοριών ΠΕ και ΤΕ με αποδεδειγμένη γνώση χειρισμού Η/Υ, αλλά απόφοιτοι δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης με κοινωνικά κριτήρια, κατά παράβαση των ειδικών διατάξεων της απόφασης ένταξης του Συστήματος Παροχής Υπηρεσιών και Διοικητικών Πληροφοριών προς τους πολίτες σε επιχειρησιακό Κοινοτικό Πρόγραμμα.

Κατά την άσκηση ειδικού κατά προτεραιότητα κατασταλτικού ελέγχου που διενεργήθηκε από την Υπηρεσία Επιτρόπου του Ε.Σ. στο νομό Πιερίας στα 200, 201 και 240/2005 Χ.Ε., του Δήμου Πιερίων, συνολικού ποσού 19.000,00 ευρώ, που αφορούσαν στις δαπάνες α) καθαρισμού κοινόχρηστων χώρων, β) αγροτικής οδοποιίας και γ) καθαρισμού δημοτικών οδών, διαπιστώθηκε ότι οι ανωτέρω δαπάνες δεν ήταν νόμιμες διότι: α) η απ' ευθείας ανάθεση στη δημοτική επιχείρηση Ανάπτυξης Δήμου Πιερίων εκτέλεσης των παραπάνω εργασιών και μικρών έργων έγινε δίχως την σύνταξη των σχετικών προϋπολογισμών και τεχνικών περιγραφών αυτών από την τεχνική υπηρεσία του Δήμου ή την ΤΥΔΚ, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 265 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ 231Α), 4 παρ. 3 του ν. 1418/1984 (ΦΕΚ 23Α), 1 του π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ 11Α) και 15 του π.δ. 171/1987 (ΦΕΚ 84Α), ούτε προέκυπταν οι συγκεκριμένες εργασίες που επρόκειτο να εκτελεσθούν ή εκτελέστηκαν, β) δεν προέκυπτε ότι η εν λόγω δημοτική επιχείρηση διέθετε τα μέσα που την καθιστούσαν ικανή για την εκτέλεση των εργασιών αυτών, σύμφωνα με το άρθρο 291 παρ. 4 του π.δ. 410/1995 και γ) δεν ήταν νόμιμη η παραλαβή των εν λόγω έργων και εργασιών από Δημοτικό Σύμβουλο, που ορίστηκε ως μέλος της Επιτροπής παραλαβής, καθόσον ήταν και Πρόεδρος της εν λόγω δημοτικής επιχείρησης. Για το λόγο αυτό συντάχθηκε από την ως άνω Υπηρεσία Επιτρόπου του Ε.Σ.

το 1/2005 Φύλλο Μεταβολών και Ελλείψεων, η εκτέλεση του οποίου εκκρεμεί.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι επανυποβλήθηκαν δικαιολογητικά και τακτοποιήθηκαν εκκρεμότητες που αφορούσαν την νομιμότητα των δαπανών αυτών.

Κατά την άσκηση ειδικού κατά προτεραιότητα κατασταλτικού ελέγχου που διενεργήθηκε από την Υπηρεσία Επιτρόπου του Ε.Σ. στο νομό Κορινθίων στο 705/2004 Χ.Ε. του Δήμου Βέλου, ποσού 10.633,32 ευρώ, που αφορούσε στην αναδρομική καταβολή εξόδων παράστασης στον Δήμαρχο (που είχε τεθεί σε αργία), διαπιστώθηκε ότι η δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, αφού για το ίδιο χρονικό διάστημα καταβλήθηκαν έξοδα παράστασης στον νομίμως ορισθέντα αναπληρωτή του. Για το λόγο αυτό συντάχθηκε από την ως άνω Υπηρεσία Επιτρόπου του Ε.Σ. το 1/2005 Φύλλο Μεταβολών και Ελλείψεων, το οποίο εκτελέστηκε με την επιστροφή του εντελλομένου ποσού. Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με την υπ' αριθμ. 451/2006 Πράξη του Β' Κλιμακίου του Ε.Σ. καταλογίστηκε ο Δήμαρχος Περάματος με το ποσό των 16.800,00 ευρώ πλέον νομίμων προσαυξήσεων από 25.11.2004, διότι παρά τις αντιρρήσεις του Ταμιά, έδωσε εντολή να εξοφληθούν τα 2663, 2664, 2665 και 2666/2004 Χ.Ε., που αφορούσαν στην καταβολή οδοιπορικών εξόδων εργαζομένων στον ως άνω Δήμο για το χρονικό διάστημα από Ιανουάριο-Ιούλιο 2004, με την αιτιολογία ότι η καταβολή δεν είναι νόμιμη, καθόσον δεν πληρούνται οι προϋποθέσεις του ν. 2685/1999, αφού δεν επισυνάπτονταν οι απαραίτητες κατά νόμο εντολές μετακινήσεων, οι δικαιούχοι των ενταλμάτων υπάλληλοι δεν ενέπιπταν στις κατηγορίες που δικαιούνται αποζημίωσης για μετακίνηση εντός έδρας, ενώ η χιλιομετρική αποζημίωση χορηγήθηκε σε αυτούς με την ιδιότητά τους ως τεχνικών υπαλλήλων για την επίβλεψη συγκεκριμένου Δημοσίου έργου.

Κατά την άσκηση ειδικού κατά προτεραιότητα κατασταλτικού ελέγχου που διενεργήθηκε από την Υπηρεσία Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Πανεπιστήμιο Πειραιά στα Χ.Ε.: 4276, 4602, 4600, 4604, 4603, 2163, 3830, 4632, 4590, 4633, 4638, 4636, 4643, 4635, 4634, 4642, 4645, 4644, 4535, 4972, 4679, 3167, 1569 4151, 4035, 1790, 1792, 1841, 3105, 4036, 2502, 2501, 1803, 1802, 1179, 1249, 1250, 1251, 770, 771, 4359, 1791, 1398, 1560, 4911, 4736, 4862, 4883, 4835, 4947, 4892, 4941, 4854, 4308, 4479, 4291, 4293, 4458, 4465, 4413, 4325, 4319, 4667, 4655, 4523, 4846, 5028, 4985, 4680, 2503, 1395, 4731, 4914, 4730, 4859, 4886, 4827, 4946, 4955, 4884, 4839, 4312, 4481, 4507, 4294, 4468, 4329, 4412, 4417, 4320, 4657, 4660, 4520, 4845, 5027, 5010, 1674, 1996, 3244, 3249 4907, 4905, 4901, 4904 4909, 4908, 4903, 4735, 4722, 4733, 4725, 4852, 4858, 4850, 4856, 4881, 4829, 4816, 4957, 4958, 4889, 4940, 4813, 4837, 4953, 4952, 4956, 4888, 4950, 4890, 4828, 4841, 4848, 4867, 4864, 4880, 4882, 4855, 4849, 4851, 4309, 4306, 4314, 4313, 4480, 4474, 4476, 4482, 4506, 4107, 4063, 4289, 4467, 4463, 4475, 4461, 4453, 4457, 4464, 4119, 4377, 4400, 4431, 4398, 4414, 4424, 4430, 4296, 4326, 4409, 4406, 4418, 4422, 4420, 4405, 4421, 4661, 4665, 4521, 4596, 4663, 4666, 4656, 4668 4696, 4699, 3749, 901, 4822, 4821, 4825, 4826, 5019, 5024, 5022, 5032, 5006, 5009, 4990, 4999, 3245, 4906, 4739, 4879, 4874, 4949, 4832, 4887, 4834, 4808, 4847, 3873, 4451, 4332, 4454, 4118, 4399, 4322, 4419, 4297, 4524, 4515, 5033, 4817, 5030, 4995, 3246, 3247, 1182, 1559, 1561, 4897, 4902, 4915, 4910, 4913, 4737, 4912, 4591, 4738, 4734, 4853, 4866, 4863, 4860, 4865, 4871, 4869, 4877, 4876, 4872, 4899, 4894, 4893, 4831, 4836, 4681, 4959, 4943, 4942, 4945, 4891,

4896, 4898, 4895, 4900, 4833, 4840, 4830, 4818, 4838, 4885, 4873, 4875, 4878, 4861, 4844, 4305, 4310, 4311, 4307, 2225, 4484, 4462, 4483, 4466, 4452, 4471, 4477, 4473, 4470, 4288, 4292, 4450, 4460, 4290, 4472, 4478, 4456, 4455, 4459, 4110, 4108, 4111, 4112, 4469, 4411, 4407, 4321, 4327, 4328, 4323, 4324, 4410, 4315, 4408, 4415, 4416, 4316, 4318, 4317, 4429, 4423, 4651, 4662, 4664, 4519, 4669, 4518, 4658, 4659, 4522, 4654, 4516, 4517, 4525, 4846, 4823, 4820, 4824, 4819, 5014, 5015, 5020, 5036, 5016, 4974, 5003, 5011, 4991, 5012, 4992, 4996, 5008, 4987, 5007, 5005, 4732, 4716, 4708, 4711, 4710, 4706, 4707, 4705, 4704, 4709, 4592, 4714, 4717, 4715, 4718, 4720, 4729, 4713, 4727, 4712, 4594, 4300, 4116, 4115, 3992, 4857, 4723, 4719, 4870, 4868, 4726, 4724, 4728, 4721, 4802, 4809, 3788, 4185, 3866, 1196, 4814, 4274, 4045, 4691, 1160, 5093, 3037, 4798, 4694, 4689, 5078, 5075, 5076, 5079, 4939, 4784, 4434, 5111, 5045, 5047, 5044, 5046, 5041, 5048, 4611, 4619, 4612, 4626, 4625, 4614, 4622, 4617, 4624, 4616, 4627, 4629, 4615, 4618, 4621, 4623, 4628, 4620, 4613, 3808, 4599, 4433, 3202, 3203, 4587, 4586, 4609, 3801, 3805, 3803, 3802, 4503, 4514, 4513, 4512, 4511, 4509, 4508, 4551, 4555, 4554, 4556, 4557, 4558, 4559, 4560, 4561, 4562, 4547, 4550, 4548, 4549, 4563, 4571, 4575, 4574, 4573, 4572, 4570, 4569, 4568, 4567, 4566, 4565, 4564, 4581, 4582, 4583, 4584, 4637, 4639, 4576, 4577, 4578, 4579, 4580, 4488, 4486, 4589, 4597, 4205, 4161, 3857, 3858, 3859, 3860, 4593, 4781, 4783, 4782, 5002, 5004, 4986, 2505, 2506, 2511, 2510, 2509, 2508, 2507, 1289, 1291, 1290, 2007, 2006, 1292, 3160, 3769, 3770, 2002, 3163, 3835, 3836, 4153, 4154, 3207, 3854, 3204, 4191, 3837, 5080, 5081, 5077, 4922, 4923, 4921, 4920, 4760, 4759, 4761, 4762, 4740, 4747, 4744, 4746, 4745, 4748, 4749, 4751, 4752, 4753, 4741, 4743, 4742, 4750, 4976, 4978, 4977, 4975, 4779, 4780, 4653, 4652, 4034, 4040, 4026, 5091, 5092, 1253, 1252, 5039, 5038, 5040, 5037, 5072, 744, 745, 746, 747, 748, 749, 750, 751, 752, 753, 754, 755, 756, 757, 758, 759, 760, 761, 762, 763, 764, 765, 766, 767, 768, 769, 770, 771, 772, 773, 774, 775, 776, 777, 778, 779, 780, 781, 782, 783, 784, 785, 786, οικονομικού έτους 2005, του Δήμου Νίκαιας, συνολικού ποσού 4.039.974,38 ευρώ που αφορούσαν στην καταβολή ποσών για αποδοχές τακτικών και έκτακτων υπαλλήλων, εργατοτεχνικού προσωπικού, αποζημίωση υπερωριακής απασχόλησης, τρίμηνων αποδοχών και Δώρου Χριστουγέννων αποθανόντων υπαλλήλων, οδοιπορικά έξοδα, έξοδα ημερησίας αποζημίωσης δημοτικών συμβούλων και εργαζόμενων στο Δήμο για την παρακολούθηση προγράμματος επαγγελματικής κατάρτισης στην Κύπρο, έξοδα παράστασης, μαγνητοφώνησης και απομαγνητοφώνησης πρακτικών και συνεδριάσεων του Δημοτικού Συμβουλίου και της Δημορχιακής Επιτροπής, έξοδα εκτέλεσης δικαστικών αποφάσεων και τόκων υπερημερίας, έξοδα κηδείας δημοτικών υπαλλήλων, έξοδα τηλεφωνικών τηλεγραφικών και τηλετυπικών τελών, έξοδα ταξινόμησης και παραβόλων, έξοδα τελών κυκλοφορίας για αυτοκίνητα του Δήμου, έξοδα ύδρευσης και κοινόχρηστων χώρων, έξοδα εκδόσεως ιστορικού λευκώματος και θεατρικής παράστασης για το μπλόκο της Κοκκινιάς, έξοδα μίσθωσης πούλμαν για μεταφορά μαθητών σε δημοτικούς χώρους, έκδοση χρηματικών ενταλμάτων προπληρωμής για δειγματοληψία νερού από τα ψυκτικά μηχανήματα του Δήμου και μετατόπιση του δικτύου ύδρευσης, καταβολή ποσών για πληρωμή ασφαλίστρων, εξόφληση βεβαιωμένων οφειλών προς Δ.Ο.Υ., Ι.Κ.Α., και λοιπά ταμεία, υλοποίηση της πρόσκλησης υποβολής προτάσεων εγκεκριμένου προγράμματος της Ε.Ε. όσον αφορά την υποστήριξη ενεργειών αδελφοποίησης

πόλεων, συντήρηση προγράμματος μισθοδοσίας, συντήρηση και επισκευή μεταφορικών μέσων και κλιματιστικών μηχανημάτων, καθαρισμό μαρμάρων πλατειών του Δήμου, εξοπλισμό του Κέντρου Πληροφόρησης Νέων, συντήρηση σχολικών κτιρίων, πρακτική άσκηση σπουδαστών Τ.Ε.Ι., πληρωμή ενοικίων και εξόφληση οφειλών περασμένων ετών, κατασκευή οδών και εξωτερικών διακλαδώσεων Σ-54, πληρωμή διαφόρων προμηθειών, πραγματοποίηση διαφόρων προγραμματικών συμβάσεων, καθώς και επιχορηγήσεις σε Νομικά Πρόσωπα Δημοτικού Δικαίου, διαπιστώθηκε ότι η καταβολή ποσών για τις πιο πάνω δαπάνες, έγινε κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 30 παράγραφος 6 του ν. 3202/2003 (ΦΕΚ 284Α) «Εκλογικές δαπάνες κατά τις νομαρχιακές και δημοτικές εκλογές, οικονομική διοίκηση των Ο.Τ.Α., θέματα αλλοδαπών και άλλες διατάξεις» και του άρθρου 19 παράγραφος 6 του ν. 3242/2004 (ΦΕΚ 102Α) «Ρυθμίσεις για την οργάνωση και λειτουργία της Κυβέρνησης, την διοικητική διαδικασία και τους Ο.Τ.Α.», που ορίζουν ότι το προϊόν του δανείου των άρθρων αυτών απαγορεύεται να διατίθεται για οποιονδήποτε άλλον σκοπό και εγγράφεται σε ειδικό κωδικό του προϋπολογισμού του δήμου, με τίτλο «Δάνειο για την εξόφληση ληξιπρόθεσμων οφειλών», ενώ οποιαδήποτε εντολή πληρωμής σε βάρος του κωδικού αυτού που αντίκειται στις ανωτέρω διατάξεις είναι άκυρη και ο δημοτικός ταμίας υποχρεούται να μην την εκτελέσει, εφόσον με την υπ' αριθμ. 161/2004 απόφαση της 9ης Συνεδρίασης της 18.3.2004 του Δημοτικού Συμβουλίου αποφασίστηκε η λήψη δανείου συνολικού ποσού 11.090.941,30 ευρώ, από το Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων για την εξόφληση συγκεκριμένων ληξιπρόθεσμων οφειλών. Για το λόγο αυτό συντάχθηκε από την ως άνω Υπηρεσία Επιτρόπου του Ε.Σ. το 4/2005 Φύλλο Μεταβολών και Ελλείψεων, το οποίο δεν εκτελέστηκε και ως εκ τούτου εκκρεμεί εισήγηση για καταλογισμό στο Β' Κλιμάκιο του Ε.Σ.

Με την υπ' αριθμ. 481/2006 Πράξη του Β' Κλιμακίου του Ε.Σ. καταλογίστηκε ο Δήμαρχος Νίκαιας με το ποσό των 37.541,00 ευρώ, διότι παρά τις 309/2005 Χ.Ε., που αφορούσε στην πληρωμή του 3ου λογαριασμού του έργου «Ανακατασκευή χλοοτάπητα Δημοτικού Σταδίου Νεάπολης», με την αιτιολογία ότι δεν ήταν νόμιμη η απευθείας ανάθεση εκτέλεσης του εν λόγω έργου, καθόσον δεν προέκυπτε ότι υπήρχε επείγουσα ανάγκη, η οποία να οφείλεται σε απρόβλεπτες καταστάσεις, ώστε να δικαιολογείται η απόκλιση από την τακτική διαδικασία ανάθεσης, αφού οι φθορές στον χλοοτάπητα δεν ήταν αποτέλεσμα έκτακτου και απρόβλεπτου περιστατικού, αλλά δημιουργήθηκαν σταδιακά λόγω της μεγάλης χρήσης του γηπέδου και η ανάγκη αποκατάστασής τους είχε ήδη επισημανθεί από παράγοντες του ποδοσφαίρου και παίκτες κατά τη διάρκεια της αγωνιστικής περιόδου. Με τις διατάξεις του άρθρου μόνου του π.δ. 284/1979, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει, ο «Πολιτιστικός Οργανισμός του Δήμου Αθηναίων» είναι νομικό πρόσωπο που έχει συσταθεί από τον ως άνω Δήμο και εκ παραδρομής έχει περιληφθεί σχετική παρατήρηση του Ε.Σ. στο απόσπασμα για το Υπουργείο Οικονομίας και Οικονομικών.

#### Έξοδα παράστασης

Το 671/2005 Χ.Ε., ποσού 12.320,00 ευρώ του Πολιτισμικού Οργανισμού του Δήμου Αθηναίων που αφορούσε στην πληρωμή αναδρομικώς από 1.1.2005 έως 30.4.2005 εξόδων παράστασης στην Πρόεδρο και Αντιπρόεδρο του Διοικη-

τικού Συμβουλίου του εν λόγω οργανισμού επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 13/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ε. Σ. στο Υπουργείο Οικονομίας και Οικονομικών. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι, οι σχετικές υπουργικές αποφάσεις (5840/3.2.2005, ΦΕΚ 199B και 12560/9.3.2005, ΦΕΚ 367B) «Περί καθορισμού των εξόδων παραστάσεως των Προέδρων και Αντιπροέδρων Διοικητικών Συμβουλίων Δημοτικών και Κοινοτικών Νομικών Προσώπων Δημοσίου Δικαίου» που εκδόθηκαν κατ' εξουσιοδότηση του άρθρου 20 του ν. 3274/2004 (ΦΕΚ 195A), σύμφωνα με τις γενικές αρχές του Διοικητικού Δικαίου και την πάγια νομολογία του Ε.Σ. δεν έχουν αναδρομική ισχύ. Το εν λόγω Χ.Ε. αφού αντικαταστάθηκε από το υπ' αριθμ. 875/2005 όμοιο με μειωμένο το ποσό κατά 4.620,00 ευρώ, επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε.

Με τις υπ' αριθμ. 80/00 και 6/2001 αποφάσεις του ν. Σ. Αργολίδας, που δημοσιεύθηκαν στο Φ.Ε.Κ. 309/τ.Β/23.3.2001, συστήθηκε νομικό πρόσωπο δημοσίου δικαίου από την ν. Α. Αργολίδας, με την επωνυμία «Οργανισμός Πολιτισμού και Αθλητισμού» και εκ παραδρομής έχει περιληφθεί σχετική παρατήρηση του Ε.Σ., στο απόσπασμα για το Υπουργείο Πολιτισμού.

#### Οργανισμός Πολιτισμού και Άθλησης

##### Δημοσιεύσεις

Τα 52 έως 57/2005 Χ.Ε., συνολικού ποσού 1.200,00 ευρώ, που εκδόθηκαν από τον Οργανισμό Πολιτισμού και Αθλητισμού και αφορούσαν σε δημοσιεύσεις ευχών του Νομάρχη επιστράφηκαν αθεώρητα από τον Επίτροπο του Ε.Σ. στο Νομό Αργολίδας. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτών ήταν ότι οι δαπάνες αυτές δεν προβλέπονταν από διάταξη νόμου ούτε εξυπηρετούσαν λειτουργικές ανάγκες. Τα εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν και η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι η πληρωμή αυτών δεν πραγματοποιήθηκε και οι δικαιούχοι μέχρι σήμερα δεν έχουν αξιώσει τη πληρωμή τους.

Σύμφωνα με την υπ' αριθμ. 19750/7.9.98 Κ.Υ.Α. των Υπουργών Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης, Οικονομικών και Πολιτισμού περί «Μεταβίβασης αρμοδιοτήτων των εποπτευομένων Ν.Π.Δ.Δ. Γυμναστηρίων» κατ' εξουσιοδότηση των διατάξεων του άρθρου 10 του ν. 2503/1997, το Εθνικό Στάδιο Άργους (που μετονομάστηκε σε Δημοτικό Αθλητικό Στάδιο Άργους σύμφωνα με το ν. 2880/2001) χαρακτηρίζεται ως Ν.Π.Δ.Δ. Δημοτικής Σημασίας και εκ παραδρομής έχει περιληφθεί σχετική παρατήρηση του Ε.Σ., στο απόσπασμα για το Υπουργείο Πολιτισμού.

#### Κατασταλτικός Έλεγχος Εποπτευόμενων Ν.Π.Δ.Δ.

Κατά τον έλεγχο, που διενεργήθηκε από την Υπηρεσία Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Νομό Αργολίδας, των απολογιστικών στοιχείων του Δημοτικού Αθλητικού Κέντρου Άργους οικονομικού έτους 1996 διαπιστώθηκε ότι δεν είχαν αποδοθεί κρατήσεις υπέρ του Ι.Κ.Α και του Μ.Τ.Π.Υ. ποσού 1.064.100 δραχμών ή 3.122,82 ευρώ και 173.781 δραχμών ή 510,00 ευρώ αντίστοιχα. Για το λόγο αυτό συντάχθηκε από την ως άνω Υπηρεσία Επιτρόπου το 4/2005 Φ.Μ.Ε. το οποίο εκτελέστηκε με την προσκόμιση αφενός των βιβλιαρίων αγοράς ενσήμων του Ι.Κ.Α. από τα οποία προέκυπτε ότι είχαν αγορασθεί και επικολληθεί ένσημα του Ι.Κ.Α. αξίας 3.122,82 ευρώ και αφετέρου το 8785/2005 διπλότυπο είσπραξης της Δ.Ο.Υ. Άργους ποσού 173.783 δραχμών.

Κατά τον έλεγχο, που διενεργήθηκε από την Υπηρεσία Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Νομό Αργολίδας, επί των απολο-

γιστικών στοιχείων του Εθνικού Σταδίου Άργους οικονομικού έτους 1991 διαπιστώθηκε ότι δεν είχαν αποδοθεί κρατήσεις: α) υπέρ του Ι.Κ.Α. ποσού 198.931 δραχμών ή 583,80 ευρώ β) υπέρ του Μ.Τ.Π.Υ. ποσού 249.646 δραχμών ή 732,64 ευρώ και γ) στη Δ.Ο.Υ. για χαρτόσημο και εισφορά υπέρ Ο.Γ.Α. επί των προμηθειών και εργασιών ποσού 49.743 δραχμών ή 145,98 ευρώ. Για το λόγο αυτό συντάχθηκε από την ως άνω Υπηρεσία Επιτρόπου το 1/2005 Φ.Μ.Ε. το οποίο εκτελέστηκε με την προσκόμιση αφενός των βιβλιαρίων αγοράς ενσήμων του Ι.Κ.Α. από τα οποία προέκυπτε ότι είχαν αγορασθεί και επικολληθεί τα απαιτούμενα ένσημα του Ι.Κ.Α. και αφετέρου το 8787/2005 διπλότυπο είσπραξης της Δ.Ο.Υ. Άργους συνολικού ποσού 299.390 δραχμών ή 878,62 ευρώ, με το οποίο αποδόθηκαν οι κρατήσεις υπέρ του Μ.Τ.Π.Υ., το χαρτόσημο και η εισφορά υπέρ Ο.Γ.Α.

Κατά τον έλεγχο που διενεργήθηκε, από την ίδια ως άνω Υπηρεσία Επιτρόπου, στα απολογιστικά στοιχεία του ίδιου ως άνω σταδίου, οικονομικού έτους 1992, διαπιστώθηκε ότι δεν είχε αποδοθεί κράτηση υπέρ του Μ.Τ.Π.Υ. ποσού 188.381 δραχμών ή 552,84 ευρώ. Για το λόγο αυτό συντάχθηκε από την ως άνω Υπηρεσία Επιτρόπου το 2/2005 Φ.Μ.Ε., το οποίο και εκτελέστηκε με το 8784/2005 διπλότυπο είσπραξης της Δ.Ο.Υ. Άργους.

Κατά τον έλεγχο που διενεργήθηκε από την ίδια ως άνω Υπηρεσία Επιτρόπου, στα απολογιστικά στοιχεία του ίδιου ως άνω σταδίου, οικονομικού έτους 1993, διαπιστώθηκε ότι δεν είχε αποδοθεί κράτηση υπέρ του Μ.Τ.Π.Υ. ποσού 385.263 δραχμών ή 1.130,63 ευρώ. Για το λόγο αυτό συντάχθηκε από την ως άνω Υπηρεσία Επιτρόπου το 3/2005 Φ.Μ.Ε., το οποίο και εκτελέστηκε με το 8786/2005 διπλότυπο είσπραξης της Δ.Ο.Υ. Άργους.

Κατά τον έλεγχο που διενεργήθηκε από την ίδια ως άνω Υπηρεσία Επιτρόπου, στα απολογιστικά στοιχεία του ίδιου ως άνω σταδίου, οικονομικού έτους 1995, διαπιστώθηκε ότι δεν είχε αποδοθεί κράτηση υπέρ του Μ.Τ.Π.Υ. ποσού 138.931 δραχμών ή 407,72 ευρώ. Για το λόγο αυτό συντάχθηκε από την ως άνω Υπηρεσία Επιτρόπου το 6/2005 Φ.Μ.Ε. το οποίο και εκτελέστηκε με το 8788/2005 διπλότυπο είσπραξης της Δ.Ο.Υ. Άργους.

Η Υπηρεσία αποδέχεται όλα όσα αναφέρονται στην ετήσια έκθεση Ε.Σ. οικονομικού έτους 2005, και υποστηρίζει ότι έχουν αποδοθεί οι κρατήσεις και όλες γενικά οι υποχρεώσεις που αναφέρονται σ' αυτήν, σύμφωνα με τον κατασταλτικό έλεγχο της Υπηρεσίας Επιτρόπου Ε.Σ. Νομού Αργολίδας.

#### ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΕΞΩΤΕΡΙΚΩΝ

##### Προληπτικός Έλεγχος

Εκτέλεση προγραμμάτων (Μη Κυβερνητικών Οργανώσεων -

Κρατικής Αναπτυξιακής Συνεργασίας και Βοήθειας)

1. Το 1547/2005 Χ.Ε., ποσού 24.000,00 ευρώ, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο Υπουργείο Εξωτερικών και αφορούσε στην καταβολή της τρίτης δόσης χρηματοδότησης (αποπληρωμή) σε Μη Κυβερνητική Οργάνωση (ΜΚΟ) για την υλοποίηση προγράμματος αναπτυξιακής βοήθειας στην ν. Α. Ευρώπη, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 3/2005 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο ίδιο Υπουργείο. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι α) κατά παράβαση της διάταξης της παραγράφου 2 του άρθρου 12 του ν. 2731/1999 «Ρύθμιση θεμάτων διμερούς Κρατικής Αναπτυξιακής Συνεργασίας και Βοήθειας, ρύθμιση θεμάτων Μη Κυβερνητικών Οργανώσεων και άλλες διατάξεις» (ΦΕΚ

138Α) και των όρων της από 13.12.2002 (παρ. γ του άρθρου 7) σύμβασης χρηματοδότησης μεταξύ της Υπηρεσίας Διεθνούς Αναπτυξιακής Συνεργασίας (Υ.Δ.Α.Σ.) του Υπουργείου και της ανωτέρω ΜΚΟ, δεν είχαν υποβληθεί δικαιολογητικά απολογιστικά για το σύνολο των γενόμενων δαπανών του προγράμματος, προϋπολογισμού ύψους 180.000 ευρώ αλλά μόνο για μέρος αυτών ύψους 120.000,00 ευρώ β) στο εν λόγω Χ.Ε. δεν επισυνάπτονταν οι συμβάσεις έργου δύο (2) εκ των συνεργατών της Μ.Κ.Ο., με αποτέλεσμα να μην καθίσταται εφικτός ο προσδιορισμός των προσφερθεισών υπηρεσιών τους και εκ του λόγου αυτού η οφειλόμενη αποζημίωσή τους και γ) κατά παράβαση του Οδηγού Μ.Κ.Ο. που εκδόθηκε κατ' εξουσιοδότηση της παρ. 5 του άρθρου 12 του ως άνω νόμου και ο οποίος αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της εν λόγω σύμβασης, η δαπάνη για τη μισθοδοσία των μονίμων υπαλλήλων της Μ.Κ.Ο., που ανερχόταν στο ύψος των 37.753,74 ευρώ, είχε συμπεριληφθεί ολόκληρη στην κατηγορία του ανθρώπινου δυναμικού του προϋπολογισμού του προγράμματος, ενώ αποτελούσε επιλέξιμη δαπάνη κι έπρεπε να συμπεριληφθεί στην κατηγορία των διοικητικών εξόδων του ως άνω προϋπολογισμού και μέχρι των 12.000,00 ευρώ, δηλαδή σε ποσοστό 10% επί του χορηγηθέντος από την Υ.Δ.Α.Σ. ποσού.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει, ότι τα δικαιολογητικά του ανωτέρω Χ.Ε. επιστράφηκαν στην αρμόδια Διεύθυνση και η εν λόγω δαπάνη δεν επανυποβλήθηκε.

2. Το 9810/2005 Χ.Ε., ποσού 30.000,00 ευρώ, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. του ιδίου ως άνω Υπουργείου που αφορούσε στην καταβολή της δεύτερης δόσης χρηματοδότησης σε Μη Κυβερνητική Οργάνωση (Μ.Κ.Ο.) για την υλοποίηση προγράμματος αγροτικής ανάπτυξης στην περιοχή SLIVEN της Βουλγαρίας με αναδιάρθρωση καλλιεργειών, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 23/2005 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτροπής του Ε.Σ. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού, ήταν ότι: α) κατά παράβαση ρητού όρου (άρθρο 2) της με αριθμ. ΑΝΑΠ-53-2003 σύμβασης χρηματοδότησης μεταξύ της Υπηρεσίας Διεθνούς Αναπτυξιακής Συνεργασίας (ΥΔΑΣ) του Υπουργείου και της ανωτέρω Μ.Κ.Ο., μέρος του προγράμματος υλοποιήθηκε στην Kjustendil της Βουλγαρίας, όπως αποδείχθηκε από την προσκομιζόμενη στα δικαιολογητικά του χρηματικού εντάλματος έκθεση πεπραγμένων Μαΐου 2005 της εν λόγω Μ.Κ.Ο., ενώ η υλοποίηση του προγράμματος έπρεπε να γίνει εξ ολοκλήρου στην άνω περιοχή (Sliven) και β) ορισμένα από τα επισυναπτόμενα στο Χ.Ε. δικαιολογητικά των δαπανών του προγράμματος δεν ήταν ακριβή φωτοαντίγραφα εκ των πρωτοτύπων, επικυρωμένα από δικηγόρο ούτε νομίμως μεταφρασμένα, κατά παράβαση της παρ. 13 της υπ' αριθμ. 1109245/6126/0016/22.11.99 (ΦΕΚ 2103Β) απόφασης του Υπουργού Οικονομικών η οποία εκδόθηκε κατ' εξουσιοδότηση της παρ. 1 του άρθρου 29 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α 247) και των άρθρων 18 και 21 του π.δ. 186/1992 (ΦΕΚ 84Α).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει, ότι το εν λόγω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το υπ' αριθμ. 3070/2006 όμοιο, ποσού 30.000,00 ευρώ και θεωρήθηκε.

#### Συμβάσεις Παροχής Υπηρεσιών

Το 11022/2005 Χ.Ε., ποσού 24.420,00 ευρώ, που εκδόθηκε από την ανωτέρω Υ.Δ.Ε. και αφορούσε στην καταβολή αμοιβής στο Πανεπιστήμιο Πελοποννήσου για την εκτέλεση του έργου «Σενάρια διαπραγμάτευσης για τη μελλοντική μορφή της πολιτικής συνοχής 2007-2013 και

η θέση της Ελλάδος», επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 17/2005 πράξη της Επιτροπής του Ε.Σ. στο εν λόγω Υπουργείο. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού, ήταν ότι είχε καταβληθεί μη νόμιμα ολόκληρο το ποσό, που είχε συμφωνηθεί ως αμοιβή με την υπ' αριθμ. 4/2005 υπογραφή σύμβαση μεταξύ του Κέντρου Ανάλυσης και Σχεδιασμού (Κ.Α.Σ.) του Υπουργείου Εξωτερικών και του Πανεπιστημίου, αντί του ημίσεος αυτού (12.210,00 ευρώ) και χωρίς να επισυνάπτεται το σχετικό πρωτόκολλο οριστικής παραλαβής της εργασίας από την αρμόδια 3μελή Επιτροπή του Κ.Α.Σ., ώστε να αποδεικνύεται η εκπλήρωση των όρων της εν λόγω σύμβασης, κατά παράβαση του άρθρου 35 του π.δ. 394/1996.

Η υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 12.210 ευρώ, ως προκαταβολή της σύμβασης και θεωρήθηκε. Στη συνέχεια υποβλήθηκαν τα δικαιολογητικά ολοκλήρωσης του έργου και εκδόθηκε το 3053/2006 Χ.Ε., ποσού 12.210,00 ευρώ, για την εξόφληση της σύμβασης.

#### Κατασταλτικός Έλεγχος

Δικαιολογητικά χρηματικών ενταλμάτων προπληρωμής (Χ.Ε.Π.)

Με τις υπ' αριθμ. 1 και 2/2005 καταλογιστικές πράξεις της Επιτροπής του Ε.Σ. στο Υπουργείο Εξωτερικών καταλογίστηκε υπάλληλος του εν λόγω Υπουργείου με το ποσό των 90.091,68 ευρώ και τις αναλογούσες σε αυτό προσαυξήσεις, που αφορούσε στο προϊόν των 1961 και 5203/00 χρηματικών ενταλμάτων προπληρωμής (Χ.Ε.Π.) για λειτουργικές δαπάνες Πρεσβείας. Αιτιολογία του καταλογισμού ήταν ότι ο ως άνω υπάλληλος δεν είχε αποδώσει λογαριασμό (δικαιολογητικά δαπανών) για το ως άνω ποσό μέσα στην ταχθείσα προθεσμία απόδοσής τους (3.10.00 και 31.12.00), κατά παράβαση των διατάξεων του ν. 2362/1995, της παρ. 11 του άρθρου 2 του π.δ. 136/1998 και του ν. 2594/1998 (ΦΕΚ 62Α). Με την ΑΠ ΣΤ4/083/ ΑΣ14895/12.5.2005 πράξη επίσχεσης αποδοχών της αρμόδιας Διεύθυνσης του Υπουργείου Εξωτερικών παρακρατούνται οι αποδοχές του ανωτέρω υπαλλήλου.

#### ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΕΘΝΙΚΗΣ ΑΜΥΝΑΣ

##### Προληπτικός Έλεγχος

##### Κεντρική Υπηρεσία

##### Παροχές

1. Το 910/2005 Χ.Ε., ποσού 1.879.186,84 ευρώ, του Υπουργείου Εθνικής Άμυνας - Γενικό Επιτελείο Στρατού, που αφορούσε στην εξόφληση τηλεπικοινωνιακών τελών στον Ο.Τ.Ε., επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 25/2005 πράξη της Επιτροπής του Ε.Σ. στο Υπουργείο Εθνικής Άμυνας. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού, ήταν ότι μέρος της δαπάνης στηρίχθηκε σε αντίγραφα λογαριασμών και όχι σε πρωτότυπα, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 2 του άρθρου 1 του π.δ. 151/1998 (ΦΕΚ 116Α).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει, ότι το εν λόγω Χ.Ε., αντικαταστάθηκε από το υπ' αριθμ. 3025/2005 όμοιο, με μειωμένο το ποσό κατά 29.646,25 ευρώ και θεωρήθηκε. Επισημαίνει επίσης, ότι η ανωτέρω διαφορά οφείλεται α) στο ποσό των 31.644,00 ευρώ, το οποίο αφορά ανεξόφλητους λογαριασμούς παρελθόντων ετών (χρεωστικό) και β) στο ποσό των 1.997,75 ευρώ (πιστωτικό).

2. Το 3867/2005 Χ.Ε., ποσού 557.264,38 ευρώ, του Υπουργείου Εθνικής Άμυνας - Γενικό Επιτελείο Ναυτικού, που

αφορούσε στην πληρωμή δαπάνης για κατανάλωση ηλεκτρικού ρεύματος, κρίθηκε μη θεωρητέο με την υπ' αριθμ. 1/2006 Πράξη του IV Τμήματος του Ε.Σ. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού, ήταν ότι η πιο πάνω δαπάνη συμπεριλάμβανε κρατήσεις συνολικού ποσού 19.966,26 + 9.983,13 = 29.949,39 ευρώ, ποσοστό 4% υπέρ Μετοχικού Ταμείου Ναυτικού και 2% υπέρ Ταμείου Αλληλοβοήθειας Ναυτικού αντίστοιχα, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 44 του α.ν. 5481/32 (ΦΕΚ 387Α), όπως αυτό τροποποιήθηκε με το άρθρο 2 του α.ν. 2141/39, του α.ν. 513/45 και 21 του ν.δ. 398/1974 (ΦΕΚ 116Α), δεδομένου μάλιστα ότι οι παροχές αυτές δεν εμπίπτουν στην έννοια της προμήθειας «υλικού και εφοδίων» σύμφωνα και με την νομολογία του Ε.Σ.

3. Για τον ίδιο λόγο τα 6606, 6608 και 6737/2005 Χ.Ε., συνολικού ποσού 1.490.673,75 ευρώ, του Υπουργείου Εθνικής Άμυνας - Γενικό Επιτελείο Ναυτικού, επιστράφηκαν αθεώρητα με την υπ' αριθμ. 62/2005 πράξη της Επιτροπής του Ε.Σ. στο Υπουργείο Εθνικής Άμυνας.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει, ότι τα ανωτέρω τέσσερα Χ.Ε., αντικαταστάθηκαν από τα 648, 649 και 651/2006 όμοια, σύμφωνα με τις υποδείξεις του Ε.Σ. και θεωρήθηκαν χωρίς συμπεριλαμβάνονται τα ανωτέρω ποσά κρατήσεων.

#### Προμήθειες - Υπηρεσίες

1. Τα 2892, 3404 και 3750/2005 Χ.Ε., ποσού 13.839,84, 14.578,04 και 13.457,20 ευρώ αντίστοιχα, του Υπουργείου Εθνικής Άμυνας - Γενικό Επιτελείο Ναυτικού που αφορούσαν σε δαπάνες εργολαβίας για λοιπές μεταφορές, κρίθηκαν μη θεωρητέα με την υπ' αριθμ. 39/2006 Πράξη του IV Τμήματος του Ε.Σ. (η οποία δεν ανακλήθηκε από την 146/2006 όμοια). Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτών, ήταν ότι όπως προέκυπτε από τα συνημμένα δικαιολογητικά, αυτά αφορούσαν αμοιβές για υπερωριακές εργασίες μετατόπισης βαρέων αντικειμένων επί πολεμικών πλοίων που έγιναν με απ' ευθείας αναθέσεις στον ίδιο εργολάβο κατά καταστρατήγηση των διατάξεων του π.δ. 284/1989 που επιβάλλουν κατά τη διενέργεια πρόχειρου διαγωνισμού, τη γνωστοποίηση των όρων συμφωνιών στους διαγωνιζόμενους και το σαφή προσδιορισμό στη συνέχεια του συμβατικού αντικειμένου από πλευράς ποσότητας και τιμής αλλά και χωρίς να προβλέπεται η καταβολή αυτού του είδους των δαπανών από τα σχετικά πρακτικά διαγωνισμού βάσει προφορικών προσφορών, τα οποία επέχουν θέση σύμβασης σύμφωνα με όσα προβλέπονται στην παρ. 7 του άρθρου 53 του π.δ. 284/1989 (ΦΕΚ 133Α). Εξάλλου το πρώτο από τα ανωτέρω Χ.Ε., δεν θεωρήθηκε και για τον επιπρόσθετο λόγο ότι η ανωτέρω ανάθεση εργασιών ήταν μη νόμιμη, αφού διενεργήθηκε αναδρομικά, βάσει δηλαδή πρωτοκόλλου ανάθεσης εργασίας που έφερε ημερομηνία μεταγενέστερη του χρόνου εκτέλεσης των σχετικών εργασιών.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει, ότι τα ανωτέρω Χ.Ε. ακυρώθηκαν σύμφωνα με υπηρεσιακό σημείωμα ΟΕΠΝ/ΔΕΔ8/17.5.2006 και τα δικαιολογητικά επιστράφηκαν στο ΝΑ/ΔΤ. Για τις ανωτέρω δαπάνες ο προμηθευτής Νικόλαος Πασχαλίδης έχει καταθέσει, από 23.2.2007, αγωγή ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου κατά του Ελληνικού Δημοσίου διεκδικώντας τα ανωτέρω ποσά.

2. Το 3454/2005 Χ.Ε.Π., ποσού 16.102.214,00 ευρώ, του Υπουργείου Εθνικής Άμυνας - Γενικό Επιτελείο Στρατού που εκδόθηκε στο όνομα της Τράπεζας τη Ελλάδος ως πρώτης υπολόγου και της Λ.Σ/651 ΤΑΞΥΛΠ/ΔΧΜ ως δεύτερης υπολόγου, που αφορούσε στην πληρωμή προμή-

θειας 16 μεταφορικών ελικοπτέρων NH-90, 4 ελικοπτέρων ειδικών αποστολών NH-90 και 4 υγειονομικών συλλογών, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. πράξη 51/2005 της Επιτροπής του Ε.Σ. στο Υπουργείο Εθνικής Άμυνας. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού, ήταν ότι από τα συνημμένα δικαιολογητικά και κυρίως τη σύμβαση και την εγκριτική απόφαση του διατάκτη, προέκυπτε ότι δεν είχε διενεργηθεί ο προβλεπόμενος από τις διατάξεις των άρθρων 8 του ν. 2741/1999 (ΦΕΚ 199Α) και 2 του ν. 3060/2002 (ΦΕΚ 242Α) προσυμβατικός έλεγχος νομιμότητας από το Ε.Σ.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι η πληρωμή της ανωτέρω δαπάνης προμηθειών παραμένει σε εκκρεμότητα και βρίσκονται σε εξέλιξη ενέργειες, από τους εμπλεκόμενους φορείς, υποβολής της σχετικής σύμβασης, στον προβλεπόμενο προσυμβατικό έλεγχο νομιμότητας.

3. Το 6125/2005 Χ.Ε., ποσού 32.076,00 ευρώ, του Υπουργείου Εθνικής Άμυνας - Γενικό Επιτελείο Ναυτικού, που αφορούσε σε δαπάνη για μεταφορά αγαθών, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 59/2005 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτροπής. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού, ήταν ότι εκκαθαρίστηκε εσφαλμένα επιπλέον ποσό 4.005,60 ευρώ, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 7 του άρθρου 53 του π.δ. 284/1989 (ΦΕΚ 133Α) σύμφωνα με το οποίο, στο πρακτικό του πρόχειρου διαγωνισμού που επέχει θέση σύμβασης, η αναγραφόμενη τιμή της μειοδότης εταιρείας σ' αυτό ήταν διαφορετική απ' αυτήν που εμφανιζόταν στο τιμολόγιο.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει, ότι το εν λόγω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το υπ' αριθμ. 3046/2006 όμοιο, σύμφωνα με τις οδηγίες του Ε.Σ. με μειωμένο το ποσό κατά 4.005,60 ευρώ και θεωρήθηκε.

4. Το 6426/2005 Χ.Ε.Π., ποσού 119.000,00 ευρώ, του Υπουργείου Εθνικής Άμυνας - Γενικό Επιτελείο Ναυτικού, που εκδόθηκε στο όνομα της Τράπεζας τη Ελλάδος ως πρώτης υπολόγου με δεύτερο υπόλογο τη χρηματική διαχείριση Επιμελητείας ΚΕΦΝ και αφορούσε στην πληρωμή προμήθειας χρωμάτων ναυτιλίας, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 63/2005 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτροπής του Ε.Σ. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού, ήταν ότι δεν τηρήθηκαν οι προϋποθέσεις έκδοσης χρηματικών ενταλμάτων προπληρωμής σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 38 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ 247Α) σε συνδυασμό με την παρ. 3 του άρθρου 36 του ν.δ. 721/1970 (ΦΕΚ 251Α).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει, ότι το εν λόγω Χ.Ε.Π. ακυρώθηκε με έγγραφο ΟΠΠΝ/ΔΕΔ-II Φ.800/1/2006/23.11.2006 προς το Ειδικό Λογιστήριο ΥΕΘΑ και τα χρήματα περιήλθαν ως αδιάθετα στο Δημόσιο, λόγω λήξεως του οικονομικού έτους 2005..

#### Εποπτευόμενα Ν.Π.Δ.Δ.

##### Ταμείο Εθνικής Άμυνας

Το 400/2005 Χ.Ε.Π., ποσού 2.000.000,00 ευρώ, του Ταμείου Εθνικής Άμυνας με υπόλογο την 737 ΔΣΕ, που αφορούσε στην κατασκευή δύο κτιρίων ξενώνων ΣΔΙΕΠ, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 58/2005 πράξη της Επιτροπής του Ε.Σ. στο Υπουργείο Εθνικής Άμυνας. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού, ήταν ότι δεν τηρήθηκαν οι προϋποθέσεις έκδοσης χρηματικών ενταλμάτων προπληρωμής σύμφωνα με τα οριζόμενα της παρ. 4 του άρθρου 38 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ 247Α).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει, ότι το εν λόγω Χ.Ε.Π. αντικαταστάθηκε με τα 422 και 423/2005 όμοια. Τα ως άνω

ΧΕΠ προωθήθηκαν στην Υπηρεσία Επιτρόπου και θεωρήθηκαν κανονικά και στη συνέχεια με την υπ' αριθμ. 51917155-2/28.12.2005 επιταγή του ΤΕΘΑ, το προϊόν αυτών κατατέθηκε στην υπόλογο Μονάδα, την 737 ΔΣΕ. Η πίστωση των 2.000.000,00 ευρώ που κατατέθηκε στην 737 ΔΣΕ (με τα αριθμ. 422 και 423/2005 ΧΕΠ) διατέθηκε από το ΥΟΟ/ΓΛΚ και συγκεκριμένα από τον ΚΑ 9119 «Αποζημιώσεις Απαλλοτριώσεων», κατόπιν μεταφοράς στον ΚΑ 9131 «Ανέγερση ΣΟΑ», σύμφωνα με την (δ) σχετική τροποποίηση του Π/Υ του ΤΕΘΑ.

#### Πολεμικό Μουσείο

Το 534/2005 Χ.Ε., ποσού 4.000,00 ευρώ, του Πολεμικού Μουσείου, που αφορούσε δαπάνη πληρωμής σε δικηγόρο για παρασχεθείσες νομικές υπηρεσίες με σύμβαση μισθώσεως έργου, κρίθηκε με θεωρητέο με την υπ' αριθμ. 9/2006 Πράξη του Ι Τμήματος Ε.Σ. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού, ήταν ότι δεν προβλεπόταν από τη νομοθεσία που διέπει το Πολεμικό Μουσείο, η δυνατότητα διενέργειας δαπανών για την παροχή νομικών συμβουλών στα μέλη της Επιτροπής για την πρόσληψη προσωπικού με σύμβαση μίσθωσης έργου και ότι τα θέματα στα οποία αναφέρονται οι αντίστοιχες εισηγήσεις ενέπιπταν στα καθήκοντα της Επιτροπής. Εξάλλου, δεν μπορούσε να θεωρηθεί ούτε ως λειτουργική η δαπάνη, δεδομένου ότι τα θέματα αυτά δεν ξεφύγαν των συνήθων καθηκόντων των οργάνων και του προσωπικού του οικείου νομικού προσώπου ώστε να δικαιολογείται η συνδρομή δικηγόρου, αλλά αφορούσαν συνήθους φύσεως διοικητικά θέματα για τη μελέτη και εισήγηση των οποίων αρμόδιο είναι το Γραφείο Προσωπικού.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει, ότι το εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκε γνωστοποιώντας στον ενδιαφερόμενο την ανωτέρω πράξη της Επιτροπής του Ε.Σ. Το θέμα θα απασχολήσει περαιτέρω το Πολεμικό Μουσείο, εφόσον ο ενδιαφερόμενος προσφύγει δικαστικά.

#### ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ

##### Προληπτικός Έλεγχος

##### Δαπάνες Δημοσίων σχέσεων

Το 2086/2005 Χ.Ε., ποσού 8.751,91 ευρώ, που εκδόθηκε από την ΥΔΕ στο Υπουργείο Ανάπτυξης και αφορούσε στην καταβολή αμοιβής εταιρείας για «μενού» που προσφέρθηκε στην αίθουσα V.I.P. του αεροδρομίου «ΕΛΕΥΘΕΡΙΟΣ ΒΕΝΙΖΕΛΟΣ» σε τέως Υπουργό Ανάπτυξης και στην συνοδεία του, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 18/2005 πράξη της Επιτροπής του Ε.Σ. στο ίδιο Υπουργείο. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι η εν λόγω δαπάνη δεν προβλεπόταν από γενική ή ειδική διάταξη νόμου ούτε εξυπηρετούσε λειτουργικές ανάγκες του Υπουργείου, ούτε μπορούσε να θεωρηθεί ότι συντελεί άμεσα ή έμμεσα στην καλύτερη και αποτελεσματικότερη εκπλήρωση των σκοπών που επιδιώκει το Δημόσιο, ούτε τέλος δύναται να υπαχθεί στις περιπτώσεις της παρ. 4 του άρθρου 22 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ 247Α) και της κατ' εξουσιοδότηση αυτού εκδοθείσας απόφασης αριθμ. 2020800/27.3.96 (ΦΕΚ 230Β) του Υπουργού Οικονομικών. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

##### Παρακράτηση φόρου

Το 2300/2005 Χ.Ε., ποσού 846.411,00 ευρώ, που εκδόθηκε από την ίδια ως άνω ΥΔΕ και αφορούσε στην καταβολή αμοιβής εταιρείας, σε εκτέλεση της 87/2003 τελεσίδικης

απόφασης του Εφετείου Λαμίας, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 24/2005 πράξη της ίδιας Επιτροπής. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι έπρεπε να διενεργηθεί παρακράτηση 20% για φόρο εισοδήματος επί των τόκων υπερημερίας ποσού 758.370,02 ευρώ, που είχαν επιδικασθεί με την προαναφερόμενη απόφαση, δηλαδή ποσό 151.674,00 ευρώ (παρ. 3, 24 και 25 του άρθρου 54 του ν. 2238/1994, ΦΕΚ 151Α). Το εν λόγω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε με μειωμένο το ποσό κατά 151.674,00 ευρώ και θεωρήθηκε.

##### Δαπάνες προμηθειών

Το 3097/2005 Χ.Ε., ποσού 79.000,00 ευρώ, που εκδόθηκε από την ΥΔΕ στο ίδιο Υπουργείο και αφορούσε στην καταβολή αμοιβής εταιρείας για: α) την προμήθεια και εγκατάσταση λογισμικού «LOGIGDIS Γραφείο Προσωπικού» & «LOGIGDIS Ηλεκτρονικό Πρωτόκολλο» και β) την εκπαίδευση του προσωπικού στο ανωτέρω λογισμικό, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 35/2005 πράξη της ίδιας Επιτροπής. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι η ανωτέρω προμήθεια και η συναφής παροχή υπηρεσιών δεν ανατέθηκαν κατόπιν διενέργειας μειοδοτικού διαγωνισμού, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 83 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ 247Α), αλλά με τη διαδικασία της απευθείας ανάθεσης, χωρίς να αιτιολογείται η επικαλούμενη, κατ' άρθρο 83 παρ. 3 περ. δ' του ν. 2362/1995 σε συνδυασμό με την υπ' αριθμ. 2/45564/0026/31.7.2001 απόφαση του Υπουργού Οικονομικών, περίπτωση του επείγοντος, αφού, αν και με τις σχετικές συμβάσεις, που υπεγράφησαν στις 16.12.2002, ορίστηκε 15νήμερη προθεσμία παράδοσης, το έργο ολοκληρώθηκε στις 29.6.2005.

##### Ελληνικό Κέντρο Θαλάσσιων Ερευνών (ΕΛ.ΚΕ.Θ.Ε.)

##### Επιδόματα

Τα 150 και 155/2005 Χ.Ε., συνολικού ποσού 237.993,72 ευρώ, που εκδόθηκαν από το Ελληνικό Κέντρο Θαλασσιών Ερευνών (ΕΛ.ΚΕ.Θ.Ε.) και αφορούσαν στην καταβολή επιδόματος δώρου Χριστουγέννων σε υπαλλήλους του, επιστράφηκαν αθεώρητα με την υπ' αριθμ. 14/2005 πράξη της Επιτροπής του Ε.Σ. στο Υπουργείο Πολιτισμού. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτών ήταν ότι οι εν λόγω υπάλληλοι, οι οποίοι προέρχονταν από το Ινστιτούτο Θαλάσσιας Βιολογίας Κρήτης και υπηρετούσαν στο ΕΛ.ΚΕ.Θ.Ε. με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου, είχαν ενταχθεί στο ενιαίο μισθολόγιο των Δημοσίων υπαλλήλων με το ν. 3377/2005 και συνεπώς κατά παράβαση της παρ. 1 του άρθρου 9 του ν. 3205/2003 ελήφθησαν υπόψη για τον υπολογισμό του επιδόματος δώρου Χριστουγέννων, επιδόματα (οικογενειακό, κίνητρο απόδοσης κ.λπ.), καθώς και η προσωπική διαφορά που διατηρούν οι υπάλληλοι αυτοί. Τα εν λόγω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν και υποβλήθηκαν με μειωμένο το ποσό κατά 45.707,92 ευρώ, οπότε και θεωρήθηκαν.

##### Κατασταλτικός Έλεγχος

##### Εποπτευόμενα Ν.Π.Δ.Δ.

Κατά τον έλεγχο που διενεργήθηκε από την Υπηρεσία Επιτρόπου στο νομό Δράμας, στα απολογιστικά στοιχεία του Επιμελητηρίου Δράμας, διαπιστώθηκε σωρεία ελλείψεων και παραλείψεων (μη αναγραφή των πλήρων στοιχείων των δικαιούχων των ενταλμάτων πληρωμής, μη επισύναψη βασικών δικαιολογητικών των χρηματικών ενταλμάτων, όπως αποφάσεις των αρμοδίων οργάνων του Επιμελητηρίου για την πραγματοποίηση των δαπανών ή επισύναψη αυτών σε Χ.Ε. άλλα από εκείνα που αφο-

ρούσαν οι συγκεκριμένες δαπάνες κλπ.), κατά παράβαση κείμενης της νομοθεσίας (ν. 2081/1992, π.δ. 366/1990). Για το λόγο αυτό συντάχθηκε από την ως άνω Υπηρεσία Επιτρόπου το 1/2005 Φ.Μ.Ε., το οποίο εκτελέστηκε.

#### ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗΣ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ

Οργανισμός Τουριστικής Εκπαίδευσης και Κατάρτισης (Ο.Τ.Ε.Κ.) - Τ.Ε.Ε./Ι.Ε.Κ. Αναβύσσου

##### Δημοσιεύσεις

Το 56/2005 Χ.Ε., ποσού 21.240,00 ευρώ, του Ο.Τ.Ε.Κ. Αναβύσσου, που αφορούσε στην καταβολή, στον Πολιτιστικό και Καλλιτεχνικό Οργανισμό «ΕΠΙΛΟΓΟΣ», δαπάνης για την καταχώρηση διαφήμισης του εν λόγω Οργανισμού στην έκδοση «2004 - The year of Greece», επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 3/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Υπουργείο Οικονομίας και Οικονομικών. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι δεν τηρήθηκαν οι διατάξεις του π.δ. 261/1997.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. δεν επαυποβλήθηκε για θεώρηση.

##### Προσλήψεις - τυπικά προσόντα

Τα 169 και 170/2005 Χ.Ε., ποσού 11.012,22 και 1.800,00 ευρώ αντίστοιχα, του Ο.Τ.Ε.Κ. - Τ.Ε.Ε. / Ι.Ε.Κ. Αναβύσσου, που αφορούσαν στην καταβολή αναδρομικών αποδοχών από 20.7.2004 έως 31.12.2004 και αναλογία δώρου Χριστουγέννων, το πρώτο και αποδοχές μηνός Ιανουαρίου 2005, το δεύτερο, σε Ειδική Σύμβουλο του Οργανισμού, δεν θεωρήθηκε με την υπ' αριθμ. 50/2005 Πράξη του Ι Τμήματος του Ε.Σ. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτών ήταν ότι μη νόμιμα διορίστηκε στη θέση αυτή αφού δεν προσκόμισε, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 30 του ν. 3105/2003 (ΦΕΚ 29Α), στοιχεία που να αποδεικνύουν γνώση, εκ μέρους της, μίας ξένης γλώσσας.

##### Επιδόματα

1. Το 103/2005 Χ.Ε., ποσού 653,89 ευρώ, του Ο.Τ.Ε.Κ. - Τ.Ε.Ε. / Ι.Ε.Κ. Αναβύσσου, που αφορούσε στην καταβολή επιδόματος ειδικής απασχόλησης και θέσης ευθύνης των άρθρων 8 παρ. 10β και 13 παρ. 1β εδ. ιν του ν. 3205/2003, για το μήνα Φεβρουάριο του 2005, σε δύο προϊσταμένους των Ι.Ε.Κ. Αναβύσσου και Φαρανάτων, δεν θεωρήθηκε με την υπ' αριθμ. 110/2005 Πράξη του Ι Τμήματος του Ε.Σ. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι οι προϊστάμενοι, με τις διατάξεις του άρθρου 24 του ν. 3105/2003, των Ι.Ε.Κ. -τα οποία δεν εντάσσονται σε βαθμίδα του εκπαιδευτικού συστήματος- δεν περιλαμβάνονται στις περιοριστικά αναφερόμενες περιπτώσεις των στελεχών πρωτοβάθμιας και δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης, στα οποία και χορηγούνται τα εν λόγω επιδόματα, σύμφωνα με τα άρθρα 8 παρ. 10β και 13 παρ. 1β εδ. ιν του ν. 3205/2003.

2. Το 567/2005 Χ.Ε., ποσού 1.941,85 ευρώ, του Ο.Τ.Ε.Κ. - Τ.Ε.Ε. / Ι.Ε.Κ. Αναβύσσου, που αφορούσε στην αναδρομική καταβολή επιδόματος τέκνου για το χρονικό διάστημα από 1.1.2003 έως 31.10.2004 σε υπάλληλο αυτού, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 22/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Υπουργείο Οικονομίας και Οικονομικών. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι δεν επισυναπτόταν απόφαση του αρμοδίου οργάνου με την οποία εγκρινόταν αιτιολογημένα η αναδρομική καταβολή του εν λόγω επιδόματος, καθώς και ότι από τα επισυναπτόμενα δικαιολογητικά δεν προέκυπτε ότι ο δικαιούχος του εντάλματος ασκούσε την επιμέλεια του

τέκνου του το οποίο είχε γεννηθεί σε προηγούμενο γάμο. Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. δεν επαυποβλήθηκε για θεώρηση.

Ανώτερη Σχολή Τουριστικής Εκπαίδευσης Αγίου Νικολάου (Α.Σ.Τ.Ε.Α.Ν.)

##### Αποδοχές

Το 375/2005 Χ.Ε., ποσού 611,82 ευρώ, της Α.Σ.Τ.Ε.Α.Ν., που αφορούσε στην καταβολή αποδοχών μηνός Ιουνίου 2005 (από 18.6.2005 έως 30.6.2005) σε υπάλληλο της σχολής, του οποίου η σύμβαση εργασίας ορισμένου χρόνου είχε λήξει στις 17.6.2005, σε εκτέλεση προσωρινής διαταγής του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 21/2005 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο νομό Λασιθίου. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι η συναφθείσα, κατ' εφαρμογή του άρθρου 21 του ν. 2190/1994, μεταξύ του εν λόγω υπαλλήλου και της Α.Σ.Τ.Ε.Α.Ν. σύμβαση ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου είχε λήξει στις 17.6.2005 μη δυνάμενη, σύμφωνα με την παρ. 2 του ως άνω άρθρου του ν. 2190/1994, να παραταθεί, ανανεωθεί ή μετατραπεί σε σύμβαση εργασίας αορίστου χρόνου. Συνεπώς, η Α.Σ.Τ.Ε.Α.Ν., μη νόμιμα εκτέλεσε την προσωρινή διαταγή του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, με την οποία υποχρεώθηκε να αποδέχεται τις υπηρεσίες του υπαλλήλου αυτού μέχρι την ημερομηνία συζητήσεως των ασφαλιστικών μέτρων (στις 12.9.2005), αφού η προσωρινή διαταγή δεν είναι δικαστική απόφαση κατά την έννοια του άρθρου 1 του ν. 3068/2002, όπως συμπληρώθηκε με το άρθρο 20 του ν. 3301/2004 και, ως εκ τούτου, δεν υποχρεούτο σε συμμόρφωση σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του νόμου αυτού.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. δεν επαυποβλήθηκε για θεώρηση.

##### Κατάταξη

Το 533/2005 Χ.Ε., της Α.Σ.Τ.Ε.Α.Ν., ποσού 238,81 ευρώ, που αφορούσε στην καταβολή μισθοδοσίας μηνός Οκτωβρίου σε επιστημονική συνεργάτιδα της Σχολής για τη διδασκαλία του μαθήματος Ψυχαγωγία και Άθληση Πελατών, με ωριαία αντιμισθία, για την κάλυψη εκτάκτων αναγκών της παραπάνω Σχολής του Οργανισμού Τουριστικής Εκπαίδευσης και Κατάρτισης (Ο.Τ.Ε.Κ.), δεν θεωρήθηκε με την υπ' αριθμ. 100/2006 Πράξη του Ι Τμήματος του Ε.Σ. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι μη νόμιμα αυτή κατατάχθηκε πρώτη στον πίνακα επιτυχόντων βάση του οποίου προσλήφθηκε, κατόπιν προσμέτρησης 8 επιπλέον μορίων λόγω κτήσης μεταπτυχιακού τίτλου και συνεπώς μη νόμιμα συνήφθη μεταξύ αυτής και του Ο.Τ.Ε.Κ. η από 21.10.2005 σύμβαση, αφού, αυτή, δεν κατείχε τον απαιτούμενο από την προκήρυξη για την προσμέτρηση των 8 μορίων, μεταπτυχιακό τίτλο.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το 533/2005 Χ.Ε. δεν θεωρήθηκε με την υπ' αριθμ. 65/2005 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Υπουργείο Δικαιοσύνης. Το εν λόγω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε με το 54/2006 όμοιο, με το ίδιο ποσό, το οποίο εκ νέου κρίθηκε μη θεωρητέο με την υπ' αριθμ. 100/2006 Πράξη του Ι Τμήματος του Ε.Σ.

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΧΩΡΟΤΑΞΙΑΣ ΚΑΙ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΡΓΩΝ

##### Προληπτικός Έλεγχος

##### Επιδόματα-βοηθήματα

1. Τα 103 και 137/2005 Χ.Ε., συνολικού ποσού 72.144,48 ευρώ, που εκδόθηκαν από την ΥΔΕ στο Υ.Π.Ε.Χ.Ω.Δ.Ε. και



αφορούσαν στην καταβολή εφ' άπαξ χρηματικού βοηθήματος, σύμφωνα με το ν. 103/75 (ΦΕΚ 167Α), σε πρώην υπαλλήλους του Υπουργείου, επιστράφηκαν αθεώρητα με την υπ' αριθμ. 18/2005 πράξη της Επιτροπής του Ε.Σ. στο ίδιο Υπουργείο. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτών ήταν ο εσφαλμένος υπολογισμός του μέσου όρου των μισθών τελευταίας πενταετίας των υπαλλήλων αυτών, δεδομένου ότι είχε συνυπολογισθεί, κατά παράβαση των διατάξεων του ν. 3232/2004 (ΦΕΚ 48Α) και το έτος εξόδου τους από την υπηρεσία. Τα εν λόγω Χ.Ε. επανυποβλήθηκαν με μειωμένο το συνολικό ποσό κατά 3.052,62 ευρώ και θεωρήθηκαν.

2. Το 101/2005 Χ.Ε., ποσού 87.780 ευρώ, που εκδόθηκε από την ΥΔΕ στο ίδιο Υπουργείο και αφορούσε στην καταβολή επιδόματος υπηρεσίας στην αλλοδαπή, σε υπάλληλο του Υπουργείου, αποσπασμένο στη Γενική Διεύθυνση Επιχειρήσεων της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 20/2005 πράξη της ίδιας Επιτροπής. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι εσφαλμένα ελήφθη υπόψη και το οικογενειακό επίδομα κατά τον υπολογισμό του επιδόματος αλλοδαπής, εφόσον αυτό είχε συμπεριληφθεί ήδη στις αποδοχές της οργανικής θέσης του υπαλλήλου από την οποία ο υπάλληλος είχε αποσπαστεί στην αλλοδαπή. Το εν λόγω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε με μειωμένο το ποσό κατά 31.680,00 ευρώ και θεωρήθηκε.

#### Εποπτευόμενα Ν.Π.Δ.Δ.

#### Τεχνικό Επιμελητήριο Ελλάδος

#### Αμοιβές δικηγόρων

1. Το 574/2005 Χ.Ε., ποσού 3.266,00 ευρώ, του Τεχνικού Επιμελητηρίου Ελλάδος (Τ.Ε.Ε.), που αφορούσε στην καταβολή μισθοδοσίας για το μήνα Ιανουάριο 2005, σε δικηγόρο του ανωτέρω νομικού προσώπου, που αμείβετο με πάγια αντιμισθία, δεν θεωρήθηκε με την υπ' αριθμ. 83/2005 Πράξη του Ι Τμήματος του Ε.Σ. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι έγινε εσφαλμένη εκκαθάριση της αμοιβής, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 7 και 8 του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ 297Α) και της εκδοθείσας, κατ' εξουσιοδότηση του άρθρου 21 ίδιου ως άνω νόμου, αριθμ. 2/8250/0022/10.2.2004 κοινής απόφασης των Υπουργών Οικονομίας και Οικονομικών, Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης και Δικαιοσύνης (ΦΕΚ 355Β), που ρυθμίζει τα κατώτατα όρια αμοιβής των με πάγια αντιμισθία αμειβομένων δικηγόρων.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι μετά την ανωτέρω πράξη του Ι Τμήματος του Ε.Σ., το εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκε και εκδόθηκε το 1217/2006 όμοιο, ποσού 1.725,00 ευρώ, το οποίο και θεωρήθηκε.

2. Το 4224/2005 Χ.Ε., του Τ.Ε.Ε., ποσού 9.082,54 ευρώ, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε δικηγόρους, για παροχή νομικών υπηρεσιών, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 41/2005 πράξη της Επιτροπής του Ε.Σ. στο Υ.Π.Ε.Χ.Ω.Δ.Ε. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι είχε γίνει εσφαλμένη εκκαθάριση της αμοιβής των δικηγόρων, κατά παράβαση της, κατ' εξουσιοδότηση της παρ. 2 του άρθρου 7 του ν. 2753/1999 (ΦΕΚ 249Α), εκδοθείσας, με αριθμό 1314/21.12.00 κοινής απόφασης των Υπουργών Οικονομικών και Δικαιοσύνης (ΦΕΚ 1626Β). Το εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκε και επανυποβλήθηκε το 2229/2006 όμοιο, με το ίδιο ποσό, το οποίο επιστράφηκε αθεώρητο για την ίδια αιτία, με την υπ' αριθμ. 20/2006 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτροπής.

#### Δαπάνες εκτός σκοπού

1. Το 828/2005 Χ.Ε., ποσού 4.004,00 ευρώ, του Τ.Ε.Ε., που αφορούσε στην πληρωμή δαπάνης προμήθειας αυτοβιογραφικού βιβλίου, ομότιμου μέλους του εν λόγω νομικού προσώπου, δεν θεωρήθηκε με την υπ' αριθμ. 58/2005 Πράξη του ΙV Τμήματος του Ε.Σ. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι η σχετική δαπάνη δεν προβλεπόταν από διάταξη νόμου, ούτε εξυπηρετούσε τις λειτουργικές ανάγκες ή τους σκοπούς του Τ.Ε.Ε., όπως αυτοί περιγράφονται στην περ. στ' της παρ. 2 του άρθρου 4 του ν. 1486/1984 (ΦΕΚ 161Α).

Η Υπηρεσία προέβη στην ακύρωση του εν λόγω Χ.Ε. και στην επιστροφή των βιβλίων στο δικαιούχο εκδότη.

2. Το 1487/2005 Χ.Ε., του Τ.Ε.Ε., ποσού 10.000,00 ευρώ, που αφορούσε στη δαπάνη αγοράς 200 λογοτεχνικών βιβλίων, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 21/2005 πράξη της Επιτροπής του Ε.Σ. στο Υ.Π.Ε.Χ.Ω.Δ.Ε. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι η εν λόγω δαπάνη δεν προβλεπόταν από διάταξη νόμου, ούτε εξυπηρετούσε τις λειτουργικές ανάγκες ή τους σκοπούς του Τ.Ε.Ε., σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 40 του ν.δ. 496/1974 «Περί Λογιστικού των Νομικών Προσώπων Δημοσίου Δικαίου» (ΦΕΚ 204Α). Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε και επιστράφηκαν τα βιβλία στην Ένωση Ελληνίδων Μηχανικών.

3. Τα 2045, 2046, 2047 και 2050/2005 Χ.Ε., του Τ.Ε.Ε., συνολικού ποσού 12.500,00 ευρώ, που αφορούσαν στην καταβολή οικονομικής ενίσχυσης σε σχολές του Εθνικού Μετσόβιου Πολυτεχνείου και στην Γενική Συνέλευση του Πανερωπαϊκού Φοιτητικού Οργανισμού BEST, για την πραγματοποίηση εκπαιδευτικών εκδρομών, επιστράφηκαν αθεώρητα με την υπ' αριθμ. 26/2005 πράξη της ίδιας Επιτροπής. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτών ήταν ότι οι εν λόγω δαπάνες δεν προβλέπονταν από διάταξη νόμου, ούτε εξυπηρετούσαν τις λειτουργικές ανάγκες ή τους σκοπούς του Τ.Ε.Ε., σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 40 του ν.δ. 496/1974 «Περί Λογιστικού των Νομικών Προσώπων Δημοσίου Δικαίου» (ΦΕΚ 204Α). Τα εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν και με την υπ' αριθμ. Α3/Σ.48/2005 απόφαση της Δ.Ε. του Τ.Ε.Ε. ακυρώθηκαν.

#### Αποζημίωση υπερωριακής εργασίας.

Το 182/2005 Χ.Ε., ποσού 6.119,83 ευρώ, που εκδόθηκε από το Τ.Ε.Ε. και αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης υπερωριακής εργασίας υπαλλήλων του, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 46/2005 πράξη της Επιτροπής του Ε.Σ. στο νομό Φθιώτιδας. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι: α) δεν είχε επισυναφθεί η απόφαση του Προϊσταμένου της Υπηρεσίας περί συγκροτήσεως συνεργείου από την οποία να προκύπτουν οι ημέρες παροχής εργασίας και οι ώρες απασχόλησης για κάθε υπάλληλο, σύμφωνα με τις διατάξεις της υπ' αριθμ. 2/37190/0026/21.6.2001 απόφασης του Υπουργού Οικονομικών (ΦΕΚ 915Β) και β) μη νόμιμα εκκαθαρίζονταν 360 ώρες υπερωριακής απασχόλησης για κάθε υπάλληλο, για το χρονικό διάστημα από 14.3.2005 (ημερομηνία ενάρξεως της ισχύος της υπ' αριθμ. Δ' /6γ/66/1315/1.4.2005 απόφασης, ΦΕΚ 502Β) μέχρι 30.6.2005, αφού, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 16 του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ 297Α), οι ώρες υπερωριακής εργασίας δεν μπορούσαν να υπερβαίνουν τις εξήντα (60) ανά υπάλληλο μηνιαίως. Το εν λόγω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το υπ' αριθμ. 192/2005 όμοιο, με μειωμένο το ποσό κατά 2.549,94 ευρώ και θεωρήθηκε.

## Εντάλματα προπληρωμής

Το 333/2005 Χ.Ε. Προπληρωμής του Τ.Ε.Ε - Τμήμα Κεντρικής Μακεδονίας, ποσού 24.000,00 ευρώ, που αφορούσε στην αντιμετώπιση διαφόρων δαπανών της υπηρεσίας, δεν θεωρήθηκε με την υπ' αριθμ. 136/2005 Πράξη του ΙV Τμήματος του Ε.Σ. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι, για μέρος των δαπανών αυτών, μη νόμιμα εκδόθηκε ΧΕΠ (αντί τακτικού χρηματικού εντάλματος), καθόσον από τα συνημμένα στο ένταλμα δικαιολογητικά δεν προέκυπτε ότι για τις εν λόγω δαπάνες, είτε λόγω της φύσης τους, είτε λόγω επείγουσας υπηρεσιακής ανάγκης, ήταν αδύνατη η συντέλεση των απαιτούμενων διατυπώσεων για την έκδοση τακτικού χρηματικού εντάλματος πληρωμής (άρθρο 17 του ν.δ. 496/1974 ΦΕΚ 204Α).

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι το εν λόγω Χ.Ε.Π. ακυρώθηκε και επανεκδόθηκε το 29/2006 όμοιο, ποσού 18.100,00 ευρώ, το οποίο και θεωρήθηκε.

## Επιχορηγήσεις

Το 2941/2005 Χ.Ε., ποσού 90.700,00 ευρώ, που εκδόθηκε από την ΥΔΕ στο Υ.Π.Ε.Χ.Ω.Δ.Ε. και αφορούσε στη συμψηφιστική τακτοποίηση επιχορήγησης στο Ν.Π.Ι.Δ. με την επωνυμία «Φορέας Διαχείρισης Εθνικού Πάρκου Σχοινιά - Μαραθώνα», επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 50/2005 πράξη της Επιτροπής του Ε.Σ. στο Υ.Π.Ε.Χ.Ω.Δ.Ε. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι, όπως προέκυπτε από τα επισυναπτόμενα δικαιολογητικά δεν είχε προσκομιστεί από το νομικό πρόσωπο ο απολογισμός διαθέσεως των ποσών που είχε ήδη λάβει (περ. α της παρ. 3 της υπ' αριθμ. 8735/74 κοινής απόφασης των Υπουργών Συντονισμού - Προγραμματισμού και Οικονομίας ΦΕΚ 1013Β, σχ. η υπ' αριθμ. 165943/30.10.72 Συγγραφή Οδηγιών περί πραγματοποίησης, δικαιολογήσεως και ενταλματοποίησης των δαπανών Δημοσίων Επενδύσεων). Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι επανυπέβαλε τον Ιούλιο του 2006 τα δικαιολογητικά της δαπάνης, αλλά επιστράφηκαν από την οικεία ΥΔΕ λόγω εκπρόθεσμης υποβολής αυτών.

## Δαπάνες εκτός σκοπού

Το 1416/2005 Χ.Ε., ποσού 5.000,00 ευρώ, που εκδόθηκε από την ανωτέρω ΥΔΕ και αφορούσε στη συμψηφιστική τακτοποίηση επιταγής του έργου 2000 ΣΕΟ 6900004 «Γενικές λειτουργικές δαπάνες, μισθώσεις ακινήτων, μηχανημάτων κλπ σχετιζόμενες με το σεισμό της 7.9.99 στο νομό Αττικής (ΤΜ Ε 9969000) (π.κ 2069004)», επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 49/2005 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτροπής. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι μέρος της δαπάνης ποσού 227,00 ευρώ που αφορούσε στην προμήθεια φιαλών νερού για τις ανάγκες του Ταμείου Ασφάλισης Σεισμοπλήκτων, δεν προβλεπόταν από διάταξη νόμου ούτε συνέβαλε στη λειτουργική δραστηριότητα της υπηρεσίας. Το εν λόγω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε με μειωμένο αναλόγως το ποσό και θεωρήθηκε.

## ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΕΘΝΙΚΗΣ ΠΑΙΔΕΙΑΣ ΚΑΙ ΘΡΗΣΚΕΥΜΑΤΩΝ

## Προληπτικός Έλεγχος

## Κεντρική και Περιφερειακές Υπηρεσίες

## Αποδοχές - Αποζημιώσεις

1. Το 446/2005 Χ.Ε. ποσού 3.198,00 ευρώ, που εκδόθηκε από την ΥΔΕ στο νομό Πιερίας και αφορούσε στην αποζημίωση προέδρου και μελών του ΠΥΣΔΕ Πιερίας αναδρομικά

για 13 συνεδριάσεις αυτού, από 1.9.2004 έως 31.12.2004, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 10/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στον ίδιο νομό. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού, ήταν ότι στην 253/3072/Δ2/13.12.2005 (ΦΕΚ 10Β /31.12.2005), απόφαση της Υπουργού Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων που αφορούσε στην αύξηση της κατά συνεδρίαση αποζημίωσης των μελών του ΠΥΣΔΕ, μη νομίμως είχε προσδοθεί αναδρομική ισχύς ενός χρόνου πριν την δημοσίευσή της στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, καθόσον δεν είχε συμπράξει στην έκδοσή της και ο Υπουργός Οικονομικών, όπως απαιτείτο ρητά προς τούτο από τις διατάξεις του άρθρου 40 του ν. 849/1978 (ΦΕΚ 232Α), όπως συμπληρώθηκε από το άρθρο 8 του ν. 2129/1993 (ΦΕΚ 57Α), και επομένως η εν λόγω απόφαση, ως διοικητική πράξη ίσχυε από τη δημοσίευσή της στο ΦΕΚ, ήτοι από 31.12.2005.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει, ότι σύμφωνα με το αριθμ. 4720/25.7.2007 έγγραφο της Δ/νσης Β/θμιας Εκπαίδευσης Πιερίας, το εν λόγω Χ.Ε., επανυποβλήθηκε με μειωμένο το ποσό κατά 1.977,43 ευρώ και θεωρήθηκε.

2. Για τον ίδιο ως άνω λόγο, τα 2183 και 2184/2005 Χ.Ε. συνολικού ποσού 4.259,45 ευρώ, που εκδόθηκαν από την ΥΔΕ στη Νομαρχία Ανατολικής Αττικής και αφορούσαν στην αποζημίωση προέδρου και μελών του ΠΥΣΔΕ Ανατολικής Αττικής αναδρομικά για το έτος 2004, επιστράφηκαν αθεώρητα με την υπ' αριθμ. 18/2005 πράξη της Επιτροπής του Ε.Σ. στο Υπουργείο Μεταφορών και Επικοινωνιών.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει, ότι σύμφωνα με το αριθμ. Φ.14.2/6600/26.7.2007 έγγραφο της Δ/νσης Β/θμιας Εκπαίδευσης Ανατολικής Αττικής, δεν επανυποβλήθηκαν στην ΥΔΕ τα σχετικά δικαιολογητικά αναφορικά με την αποζημίωση του προέδρου και των μελών του ΠΥΣΔΕ Ανατολικής Αττικής αναδρομικά για το έτος 2004. Ως εκ τούτου, τα εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκαν και τα μέλη του ΠΥΣΔΕ, ουδέποτε εισέπραξαν τα ανωτέρω ποσά.

3. Για τον ίδιο ως άνω λόγο, τα 495 και 496/2005 Χ.Ε., συνολικού ποσού 4.563,30 ευρώ, που εκδόθηκαν από την ΥΔΕ στο νομό Χανίων και αφορούσαν στην αποζημίωση προέδρου και μελών του ΠΥΣΔΕ Χανίων αναδρομικά για το χρονικό διάστημα από 1.2.2004 έως 31.12.2004, επιστράφηκαν αθεώρητα με την πράξη αριθμ. 8/2005 του Επιτρόπου του Ε.Σ. στον ίδιο νομό.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει, ότι σύμφωνα με το αριθμ. Φ.14.4/4909/25.7.2007 έγγραφο της Δ/νσης Β/θμιας Εκπ/σης Χανίων, τα εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

4. Για τον ίδιο ως άνω λόγο, το 1097/2005 Χ.Ε., ποσού 2.117,08 ευρώ, που εκδόθηκε από την ΥΔΕ στο νομό Λέσβου και αφορούσε στην αποζημίωση προέδρου και μελών του ΠΥΣΔΕ Λέσβου, αναδρομικά για το χρονικό διάστημα από 1.2.2004 έως 12.10.2004, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 32/2005 πράξη της Επιτροπής του Ε.Σ. στο Υπουργείο Μεταφορών και Επικοινωνιών.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει, ότι σύμφωνα με το αριθμ. 4040/26.7.2007 έγγραφο της Δ/νσης Β/θμιας Εκπ/σης ν. Λέσβου, το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

5. Τα 26, 29, 34, 36, 41, 43 και 69/2005 Χ.Ε.Π, συνολικού ποσού 603.000,00 ευρώ, που εκδόθηκαν από την ΥΔΕ στο Υπουργείο Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων και αφορούσαν στην καταβολή του ειδικού επιμισθίου σε αποσπασμένους στο εξωτερικό εκπαιδευτικούς και διοικητικούς υπαλλήλους, επιστράφηκαν αθεώρητα με την υπ' αριθμ. 1/2005 πράξη της Επιτροπής του Ε.Σ. στο ίδιο

Υπουργείο. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτών, ήταν ότι α) οι αποφάσεις έκδοσης των Χ.Ε.Π. όριζαν χρονικό διάστημα της δαπάνης διαφορετικό από το αναγραφόμενο στην αιτιολογία του εντάλματος, β) οι αναλυτικές καταστάσεις πληρωμής του επιμισθίου των αποσπασμένων εκπαιδευτικών δεν ήταν σύμφωνες με τα έντυπα των απαιτούμενων στοιχείων τα οποία είχαν υποβάλει οι συντονιστές εκπαίδευσης και γ) στην 2/24595/0022/7.4.00 (ΦΕΚ 504B), απόφαση Υφυπουργών Εσωτερικών Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης, Οικονομικών και του Υπουργού Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων «όροι καταβολής του ειδικού επιμισθίου αποσπασμένων εκπαιδευτικών και διοικητικών υπαλλήλων του ΥΠ.Ε.Π.Θ. στο εξωτερικό» δεν προβλεπόταν η καταβολή του ειδικού επιμισθίου στους αποσπασμένους φιλολόγους σε Α.Ε.Ι. του εξωτερικού.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει, ότι σύμφωνα με τη γνωστοποίηση από το Τμήμα Ε΄ της Δ/νσης Οικονομικών Υποθέσεων του ΥΠΕΠΘ, τα 29/2005 ποσού 16.500,00 ευρώ, 36/2005 ποσού 38.000 ευρώ, 43/2005 ποσού 19.000 ευρώ, και το 69/2005 Χ.Ε.Π ποσού 12.500,00 ευρώ, μετά τις απαραίτητες διορθώσεις επανυποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν με το ίδιο ποσό. Το 26/2005 Χ.Ε.Π ποσού 87.000,00 ευρώ, αντικαταστάθηκε από το υπ' αριθμ. 144/2005 όμοιο, ποσού 77.000,00 ευρώ, το οποίο και θεωρήθηκε. Το 34/2005 Χ.Ε.Π ποσού 411.000,00 ευρώ, αντικαταστάθηκε από το υπ' αριθμ. 161/2005 όμοιο, ποσού 398.300,00 ευρώ το οποίο και θεωρήθηκε, ενώ το 41/2005 Χ.Ε.Π ποσού 19.000,00 ευρώ, αντικαταστάθηκε από το υπ' αριθμ. 162/2005 όμοιο, ποσού 19.000,00 ευρώ, το οποίο και θεωρήθηκε.

6. Τα 1, 4, 5, 6, 11, 12, 13, 14, 15, 25, 48, 49, 51, 52, 53, 55, 57, 58 και 61/2005 Χ.Ε.Π., συνολικού ποσού 3.263.100,00 ευρώ, τα οποία εκδόθηκαν από την ΥΔΕ στο ίδιο ως άνω Υπουργείο και αφορούσαν στην καταβολή του ειδικού επιμισθίου σε αποσπασμένους στο εξωτερικό εκπαιδευτικούς και διοικητικούς υπαλλήλους, επιστράφηκαν αθεώρητα με την υπ' αριθμ. 2/2005 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτροπής του Ε.Σ. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτών, ήταν ότι: α) στα 15 και 25/2005 Χ.Ε.Π. ήταν διαφορετική η αιτιολογία της έκδοσης του Χ.Ε. από την αιτιολογία της απόφασης της σχετικής με την έκδοσή τους, β) στα 4 και 12/2005 Χ.Ε.Π., το αναγραφόμενο χρονικό διάστημα στην εκκαθάριση (εξάμηνο), δεν συμφωνούσε με το προβλεπόμενο από την απόφαση έκδοσης χρονικό διάστημα (τετράμηνο) και γ) οι επισυναπτόμενες στα 13, 48, 49, 53, 55, 58 και 61/2005 Χ.Ε.Π., αναλυτικές καταστάσεις πληρωμής της δαπάνης του επιμισθίου δεν ήταν σύμφωνες προς τα υποδεικνυόμενα από τους συντονιστές εκπαίδευσης έντυπα για την πληρωμή της σχετικής δαπάνης.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει, ότι σύμφωνα με το Τμήμα Ε΄ της Δ/νσης Οικονομικών Υποθέσεων του ΥΠΕΠΘ, τα προαναφερθέντα Χ.Ε. επανυποβλήθηκαν και από αυτά τα 1, 4, 5, 6, 11, 12, 14, 15, 25, 49, 51, 52, 55, 57 και 61/2005 Χ.Ε.Π θεωρήθηκαν με το αυτό ποσό, μετά από διόρθωση των παρατυπιών, ενώ τα 13, 48, 53 και 58/2005 επανυποβλήθηκαν με μειωμένο το ποσό συνολικά κατά 31.600,00 ευρώ και θεωρήθηκαν.

6. Για τους ίδιους ως άνω λόγους, τα 91, 92 και 93/2005 Χ.Ε.Π, συνολικού ποσού 5.099.000,00 ευρώ, που εκδόθηκαν από την ΥΔΕ στο εν λόγω Υπουργείο και αφορούσαν στη δαπάνη πληρωμής ειδικού επιμισθίου σε αποσπασμένους στο εξωτερικό εκπαιδευτικούς και διοικητικούς υπαλλήλους, επιστράφηκαν αθεώρητα με την υπ' αριθμ. 4/2005 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτροπής του Ε.Σ.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει, ότι σύμφωνα με το Τμήμα Ε΄

της Δ/νσης Οικονομικών Υποθέσεων του ΥΠΕΠΘ, τα εν λόγω Χ.Ε.Π., επανυποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν με το αυτό ποσό, μετά τη διόρθωση των παρατυπιών

#### Υπερωριακή απασχόληση

Το 79/2005 Χ.Ε. ποσού 2.823,60 ευρώ, που εκδόθηκε από την ΥΔΕ στο νομό Έβρου και αφορούσε στην υπερωριακή αποζημίωση καθηγητή που είχε διατεθεί σε γραφείο Βουλευτή για την γραμματειακή υποστήριξη του έργου του, για το χρονικό διάστημα από 1.7.2004 έως 31.12.2004, σύμφωνα με την παρ. 19 του άρθρου 14 του ν. 1566/1985 (ΦΕΚ 167Α), επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 18/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στον ίδιο νομό. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού, ήταν ότι η ανωτέρω δαπάνη εκκαθαρίστηκε κατά παράβαση της παρ. 1 του άρθρου 16 του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ 297Α), που ορίζει ρητώς ότι δαπάνες υπερωριακής κ.λ.π. εργασίας, που πραγματοποιούνται μόνο το τελευταίο δίμηνο κάθε έτους δύνανται να βαρύνουν τον προϋπολογισμό του επόμενου έτους, με την προϋπόθεση ότι είχαν προβλεφθεί οι σχετικές πιστώσεις στον προϋπολογισμό του οικονομικού έτους, κατά το οποίο πραγματοποιήθηκαν και δεν κατέστη δυνατή η πληρωμή τους.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει, ότι σύμφωνα με το αριθμ. 3105/26.7.2007 έγγραφο της Δ/νσης Α/θμιας Εκπ/σης Έβρου το εν λόγω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το υπ' αριθμ. 97/2005 όμοιο, ποσού 941,20 ευρώ, το οποίο και θεωρήθηκε και ο ανωτέρω εκπαιδευτικός αποζημιώθηκε για το χρονικό διάστημα από 1-11 έως 31.12.2004.

#### Καταβολή εφάπαξ ποσού λόγω μετάθεσης

Το 1281/2005 Χ.Ε. ποσού 1.614,09 ευρώ, που εκδόθηκε από την ΥΔΕ στον ίδιο νομό και αφορούσε στην καταβολή εφάπαξ ποσού, λόγω μετάθεσης σε καθηγήτρια του Τ.Ε.Ε. Αλεξανδρούπολης, σύμφωνα με το άρθρο 9 του ν. 2085/1992 (ΦΕΚ 170Α), επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 44/2005 πράξη του ίδιου ως άνω Επιτρόπου του Ε.Σ. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού, ήταν δεν ήταν νόμιμη η καταβολή εφάπαξ ποσού στην ανωτέρω δικαιούχο, λόγω μετάθεσής της από τη Θεσσαλονίκη στην Αλεξανδρούπολη, λόγω του ότι η υπ' αριθμ. 2067978/7450/0022/14.10.98 (ΦΕΚ 1124B) Κ.Υ.Α., η οποία εκδόθηκε κατ' εξουσιοδότηση της παρ. 2 του άρθρου 20 του ν. 2606/1998 (ΦΕΚ 89Α) αναφέρεται σε εφάπαξ χρηματικό ποσό που χορηγείται σε υπαλλήλους του Δημοσίου και των Ν.Π.Δ.Δ. που μετατίθενται σε υπηρεσία προβληματικής περιοχής.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει, ότι σύμφωνα με το αριθμ. Β'6860/25.7.2007 έγγραφο της Δ/νσης Β/θμιας Εκπ/σης Έβρου αφού προηγήθηκε ερώτημα από την ΥΔΕ στο νομό Έβρου στην αρμόδια Κεντρική Δ/νση του Γ.Λ.Κ., το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

#### Συγγραφικά δικαιώματα

Το 3863/2005 Χ.Ε., ποσού 11.301,44 ευρώ, που εκδόθηκε από την ΥΔΕ στο Υπουργείο Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων και αφορούσε στην καταβολή αντιτίμου συγγραφικών δικαιωμάτων, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 21/2005 πράξη της Επιτροπής του Ε.Σ. στο ίδιο Υπουργείο. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού, ήταν ότι μέρος της εντελλόμενης δαπάνης εκκαθαρίστηκε καθ' υπέρβαση της νόμιμης τιμής μονάδος ανά βιβλίο, όπως αυτή καθορίζεται με την Φ.12.1/34390/Β3/6.7.2004 (ΦΕΚ 1077B), απόφαση της Υπουργού Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων «Περί κοστολογήσεως των δωρεάν διανεμομέ-

ων συγγραμμάτων στους φοιτητές των Πανεπιστημίων για τα ακαδημαϊκά έτη 2002-2003 και 2003-2004».

Η Υπηρεσία υποστηρίζει, ότι σύμφωνα με το αριθμ. 1.8.2007 Υ.Σ του Τμήματος Β΄ της Διεύθυνσης Οικονομικών Υποθέσεων του ΥΠΕΠΘ το εν λόγω Χ.Ε., που αφορούσε στην καταβολή εκδοτικών και συγγραφικών δικαιωμάτων επιστράφηκε αθεώρητο, διότι στον υπολογισμό του αρχικού ποσού δεν είχε υπολογιστεί πιστωτικό τιμολόγιο που συνόδευε τα σχετικά τιμολόγια, σύμφωνα με την υπ' αριθμ. 4984/Β3/1998 (ΦΕΚ 1102/Β) υπουργική απόφαση. Το εν λόγω Χ.Ε., (ποσού 11.180,89 ευρώ), επανυποβλήθηκε με μειωμένο αναλόγως το ποσό και θεωρήθηκε, έχοντας συμπεριληφθεί στα σχετικά δικαιολογητικά ο υπολογισμός του πιστωτικού τιμολογίου.

#### Υπηρεσίες

Το 4108/2005 Χ.Ε., ποσού 5.546,00 ευρώ, που εκδόθηκε από την ΥΔΕ στο ίδιο Υπουργείο και αφορούσε στην αμοιβή του αναδόχου της υπηρεσίας καθαρισμού των εγκαταστάσεων των Γενικών Αρχείων του Κράτους, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 22/2005 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτροπής του Ε.Σ. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού, ήταν ότι μέρος της δαπάνης που αφορούσε στην αμοιβή της ως άνω υπηρεσίας για το μήνα Φεβρουάριο 2005, αναγόταν σε χρονικό διάστημα κατά το οποίο είχε λήξει η σχετική σύμβαση παροχής υπηρεσιών, στην οποία δεν προβλεπόταν δυνατότητα παράτασης.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε., αφού αντικαταστάθηκε από το υπ' αριθμ. 7223/2005 όμοιο, επανυποβλήθηκε με μειωμένο το ποσό κατά 2.273,00 ευρώ και θεωρήθηκε.

#### Ανατοκισμός αποζημίωσης

Τα 10928, 10929, 10931 και 10955/2005 Χ.Ε., συνολικού ποσού 15.646,84 ευρώ, που εκδόθηκαν από την ΥΔΕ στο ίδιο Υπουργείο και αφορούσαν σε πληρωμή επιδικασθείσας αποζημίωσης σε εκτέλεση αποφάσεων του Διοικητικού Πρωτοδικείου Πειραιά και Διοικητικού Εφετείου Πειραιά επιστράφηκαν αθεώρητα με την υπ' αριθμ. 37/2005 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτροπής του Ε.Σ. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτών, ήταν ότι από τα συνημμένα δικαιολογητικά, προέκυπτε ότι είχε γίνει ανατοκισμός του αρχικού οφειλόμενου κεφαλαίου (αποζημίωσης) σε μηνιαία βάση με ετήσιο επιτόκιο 6% κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 21 του από 26.6/10.7.44 ν.δ. «Περί κώδικος των νόμων περί δικών του Δημοσίου» (ΦΕΚ 139Α).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι μετά την σχετική διόρθωση, σε αντικατάσταση των αριθμ. 10928/2005, 10929/2005 και 10931/2005 Χ.Ε., εκδόθηκαν τα αριθμ. 14570,14575 και 14582/2005 όμοια, ποσού 4.574,33 ευρώ έκαστο, τα οποία και θεωρήθηκαν. Σε αντικατάσταση του αριθμ. 10955/2005 Χ.Ε., ποσού 1.029,82 ευρώ, εκδόθηκε το αριθμ. 15702/2006 Χ.Ε., ποσού 1.919,39 ευρώ, σύμφωνα με την υπόδειξη της Επιτροπής του Ε.Σ. στο ΥΠΕΠΘ, σχετική με τον υπολογισμό του τόκου από την έκδοση της πρωτόδικης δικαστικής απόφασης.

#### Εσφαλμένη εκκαθάριση δαπάνης

Το 78/2005 Χ.Ε., ποσού 13.862,54 ευρώ, που εκδόθηκε από την ΥΔΕ στο νομό Λάρισας και αφορούσε στην καταβολή οικογενειακού επιδόματος στους φερόμενους ως δικαιούχους καθηγητές δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης σε εκτέλεση της 500/2001 απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Λάρισας για το χρονικό διάστημα από 1.1.92 έως 31.12.94,

επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 21/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στον ίδιο νομό. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού, ήταν ότι εκκαθαρίστηκε για τον καθένα από τους δικαιούχους επιπλέον ποσό της αναλογούσης στα επιδικασθέντα ποσά του οικογενειακού επιδόματος Α.Τ.Α. λόγω εσφαλμένου υπολογισμού της.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει, ότι το εν λόγω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το υπ' αριθμ. 180/2005 όμοιο ποσού 10.742,40 ευρώ (μειωμένο κατά 3.120,14 ευρώ), το οποίο και θεωρήθηκε.

#### Εποπτευόμενα Ν.Π.Δ.Δ. - Προληπτικός Έλεγχος

##### Ακαδημία Αθηνών

##### Πιστώσεις

Τα 2 και 3/2005 Χ.Ε. συνολικού ποσού 100.569,60 ευρώ, που εκδόθηκαν από την Ακαδημία Αθηνών σε βάρος του προϋπολογισμού Δημοσίων Επενδύσεων και αφορούσαν στην καταβολή δαπάνης για προμήθεια και εγκατάσταση διαφόρων υπολογιστικών συστημάτων για τις ανάγκες του Κέντρου Ερευνής της Ελληνικής Λαογραφίας Αθηνών και για την αποκατάσταση του κτιρίου του ΚΕΕΛ της Ακαδημίας - αποκατάσταση εργαστηρίου μουσικής, αντίστοιχα, επιστράφηκαν αθεώρητα με την υπ' αριθμ. 26/2005 πράξη της Επιτροπής του Ε.Σ. στο Υπουργείο Εξωτερικών. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτών, ήταν ότι για τις εν λόγω πληρωμές δεν υπήρχαν εγγεγραμμένες πιστώσεις στον Κωδικό Αριθμό Εξόδου (ΚΑΕ) του Προϋπολογισμού που βάρυναν, κατά παράβαση των άρθρων 3 παρ. 1 και 2, 12 παρ. 1 και 13 παρ. 2 του ν.δ. 496/1974 (ΦΕΚ 204Α), καθώς και 17 παρ. 1 εδαφ. β' και 21 παρ. 1 του π.δ. 774/1980 (ΦΕΚ 189Α).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκαν, επειδή λόγω λήξεως του οικονομικού έτους δεν υπήρχαν οι απαραίτητες πιστώσεις. Το επόμενο οικονομικό έτος εκδόθηκαν τα αριθμ. 1 και 2/2006 Χ.Ε. αντίστοιχα, συνολικού ποσού 100.569,60 ευρώ τα οποία και εξοφλήθηκαν.

#### Μερόπειο Φιλανθρωπικό Ίδρυμα

##### Ελλιπή Δικαιολογητικά

Το 23/2005 Χ.Ε., ποσού 5.869,41 ευρώ, που εκδόθηκε από την ίδια ως άνω Ακαδημία και αφορούσε στην καταβολή μεριδίου στο «ΜΕΡΟΠΕΙΟ ΦΙΛΑΝΘΡΩΠΙΚΟ ΙΔΡΥΜΑ» από αποδοχή κληρονομιάς, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 5/2005 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτροπής του Ε.Σ. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού, ήταν ότι δεν επισυνάπτοντο όλα τα νόμιμα δικαιολογητικά (δημόσια διαθήκη κληροδότου, αποδοχή αυτής), από τα οποία να αποδεικνύονται τα δικαιώματα και οι υποχρεώσεις της Ακαδημίας, κατά παράβαση του άρθρου 13 του ν.δ. 496/1974 (ΦΕΚ 204Α).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε, επειδή το κληρονομητήριο εξήχθη το έτος 2006 και η διαδικασία αποδοχής κληρονομιάς ολοκληρώθηκε εντός του έτους 2007 με το αριθμ. 9871/2007 σύμβολο της συμβολαιογράφου Αθηνών Ζαφείρας Σιμοπούλου - Ανδρέου. Εκκρεμεί η υποβολή των συμπληρωματικών δικαιολογητικών ελλείψει αποφάσεων της Συγκλήτου της Ακαδημίας Αθηνών.

#### Οργανισμός Επαγγελματικής Εκπαίδευσης και Κατάρτισης (Ο.Ε.Ε.Κ.)

##### Επιδόματα

Τα 1447, 1452, 1465 έως 1470, 1479, 1480, 1742 και 1743/2005

Χ.Ε., συνολικού ποσού 50.984,81 ευρώ, που εκδόθηκαν από τον Ο.Ε.Ε.Κ., στο όνομα των Διευθυντών και Αναπληρωτών Διευθυντών των αναφερόμενων σε αυτά δημοσίων Ι.Ε.Κ., ως υπολόγων, προς αποκατάσταση των παγίων προκαταβολών των εν λόγω Ι.Ε.Κ., συνολικού ποσού 50.985,71 ευρώ, τα οποία αφορούσαν στην καταβολή από τις πάγιες αυτές προκαταβολές επιδόματος στους ανωτέρω, για διάφορα χρονικά διαστήματα των οικονομικών ετών 2003-2004, κρίθηκαν μη θεωρητέα με την υπ' αριθμ. 138/2005 Πράξη του Ι Τμήματος του Ε.Σ. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτών, ήταν ότι οι φερόμενοι ως δικαιούχοι αυτών, Διευθυντές και Αναπληρωτές Διευθυντές των προαναφερθέντων δημοσίων Ι.Ε.Κ., δεν δικαιούνταν της προβλεπόμενης από τις διατάξεις του εδ. β της παρ. 8 του άρθρου 10 του ν. 2817/00 «Εκπαίδευση των ατόμων με ειδικές εκπαιδευτικές ανάγκες και άλλες διατάξεις» (ΦΕΚ 78Α) πάγιας μηνιαίας αποζημίωσης αφενός, διότι η αποζημίωση αυτή δεν διατηρήθηκε ρητά με τις διατάξεις του άρθρου 8 του ν. 3205/2003 «Μισθολογικές ρυθμίσεις λειτουργών και υπαλλήλων του Δημοσίου, Ν.Π.Δ.Δ. και Ο.Τ.Α...» (ΦΕΚ 297Α), αφετέρου δε, διότι οι διατάξεις που προβλέπουν τη χορήγηση της ανωτέρω αποζημίωσης έχουν καταργηθεί από τις νεώτερες διατάξεις της παρ. 9 του άρθρου 28 του ν. 3205/2003.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι με το αριθμ. Β/19405/26.7.2007 έγγραφό του ο Ο.Ε.Ε.Κ. γνωστοποίησε ότι το Ι Τμήμα του Ε.Σ., κατόπιν σχετικής αίτησης του Ο.Ε.Ε.Κ., με την υπ' αριθμ. 77/2006 Πράξη του αποφάνθηκε ότι η 138/2005 Πράξη του ιδίου Τμήματος πρέπει να ανακληθεί, κρίνοντας ότι τα επίμαχα χρηματικά εντάλματα περιέχουν νόμιμη δαπάνη, αλλά δεν μπορούν να θεωρηθούν λόγω λήξεως του οικονομικού έτους 2005. Κατόπιν αυτού η Δ/ση Οικονομικού εξέδωσε στο οικονομικό έτος 2006 τα παρακάτω Χ.Ε. αντίστοιχα με τα προαναφερόμενα, σε επανυποβολή δικαιολογητικών δαπανών που είχαν απορριφθεί με την υπ' αριθμ. 138/2005 Πράξη ως εξής: 2042/2006 Χ.Ε., ποσού 1.973,90 ευρώ, 2024/2006 Χ.Ε., ποσού 5.602,02 ευρώ, 2025/2006 Χ.Ε., ποσού 6.589,03 ευρώ, 2026/2006 Χ.Ε., ποσού 1.039,49 ευρώ, 2027/2006 Χ.Ε., ποσού 7.469,36 ευρώ, 2028/2006 Χ.Ε., ποσού 2.801,04 ευρώ, 2029/2006 Χ.Ε., ποσού 7.256,36 ευρώ, 2030/2006 Χ.Ε., ποσού 3.734,72 ευρώ, 2031/2006 Χ.Ε., ποσού 2.594,30 ευρώ, 2032/2006 Χ.Ε., ποσού 10.110,67 ευρώ, 1992/2006 Χ.Ε., ποσού 880,41 ευρώ και 1991/2006 Χ.Ε., ποσού 880,41 ευρώ, τα οποία και θεωρήθηκαν.

#### Δημόσια Βιβλιοθήκη Λαμίας

##### Έργα

Το 50/2005 Χ.Ε., ποσού 2.348,00 ευρώ, της Δημόσιας Βιβλιοθήκης Λαμίας που αφορούσε στην πληρωμή πρόσθετης αποζημίωσης στον υπεύθυνο του έργου «ολοκλήρωση του έργου κινητών βιβλιοθηκών», επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 128/2005 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο νομό Φθιώτιδας. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού, ήταν ότι η ως άνω πρόσθετη αποζημίωση δεν εγκρίθηκε με απόφαση του καθ' ύλην αρμοδίου Υπουργού και του Υπουργού Οικονομικών, κατά παράβαση του άρθρου 17 του ν. 3205/2003 «Μισθολογικές ρυθμίσεις λειτουργών και υπαλλήλων του Δημοσίου, Ν.Π.Δ.Δ. και Ο.Τ.Α...» (ΦΕΚ 297Α).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε., αντικαταστάθηκε από το υπ' αριθμ. 37/2006 όμοιο, ποσού 2.347,76 ευρώ, το οποίο επιστράφηκε με την υπ' αριθμ. 298/2006 πράξη του Ε.Σ. Έκτοτε δεν επανυποβλήθηκε.

#### Εθνική Βιβλιοθήκη της Ελλάδος

##### Υπερωριακή απασχόληση

Το 269/2005 Χ.Ε., ποσού 1.899,77 ευρώ, της Εθνικής Βιβλιοθήκης της Ελλάδος που αφορούσε στην καταβολή σε υπάλληλο του εν λόγω Ν.Π.Δ.Δ. αποσπασμένης σε γραφείο ευρωβουλευτή, υπερωριών εξαιρέσιμων ημερών και νυχτερινών ωρών για το χρονικό διάστημα από 1.8.2004 έως 31.12.2004, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 12/2005 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Υπουργείο Πολιτισμού. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού, ήταν ότι η δαπάνη υπερωριακής εργασίας, κατά το μέρος που αφορούσε τους μήνες Αύγουστο έως και Οκτώβριο, ανεπιτρέπτως βάρυνε τις πιστώσεις του προϋπολογισμού του επόμενου οικονομικού έτους από εκείνο κατά το οποίο πραγματοποιήθηκαν.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

#### Ανώτατα Εκπαιδευτικά Ιδρύματα (Α.Ε.Ι.) - Προληπτικός Έλεγχος

##### Πανεπιστήμιο Αθηνών

##### Ασφαλιστικές εισφορές

Τα 5076 - 5080/2005 και τα 6126 - 6128/2005 Χ.Ε., συνολικού ποσού 7.646,76 ευρώ, του τακτικού προϋπολογισμού του Πανεπιστημίου Αθηνών, που αφορούσαν στην καταβολή ασφαλιστικών εισφορών στους δικαιούχους Μετοχικό Ταμείο Πολιτικών Υπαλλήλων, Ταμείο Συνταξιοδοτικής Ασφάλισης Υγειονομικών, Ταμείο Προνοίας Δημοσίων Υπαλλήλων και Ταμείο Επικουρικής Ασφάλισης Δημοσίων Υπαλλήλων, μετά από αναγνώριση χρόνου υπηρεσίας σε τρεις καθηγητές του Πανεπιστημίου, με βάση τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 7 του ν.δ. 214/1974 (ΦΕΚ 364Α), «περί του τρόπου εφαρμογής της από 3.9.74 Συντακτικής πράξης επί του βοηθητικού διδακτικού προσωπικού των Α.Ε.Ι...», κρίθηκαν μη θεωρητέα με την υπ' αριθμ. 105/2006 Πράξη του Ι Τμήματος του Ε.Σ. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτών, ήταν ότι όπως προκύπτει από το συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 7 παρ. 3 του ν.δ. 214/1974, 74 του π.δ. 166/00 (ΦΕΚ 153Α), 1 παρ. 1, 3 παρ. 1 και 3 και 11 του ν.δ. 76/1974 (ΦΕΚ 266Α), 28 του ν. 1586/1986 (ΦΕΚ 37Α) και 8 παρ. 11 του ν. 2592/1998 (ΦΕΚ 57Α), δεν προβλέπεται από το νόμο η καταβολή εκ μέρους των Πανεπιστημίων της δαπάνης που απαιτείται για την αναγνώριση από τα ασφαλιστικά ταμεία του χρόνου που έχει αναγνωρισθεί στο Διδακτικό Προσωπικό τους κατ' εφαρμογή των αποκαταστατικών διατάξεων του ν.δ. 214/1974.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι ενημέρωσε εγγράφως τα ενδιαφερόμενα μέλη ΔΕΠ και έκτοτε δεν προέβη σε καμία απολύτως ενέργεια για την ασφαλιστική τους τακτοποίηση κατά το επίμαχο χρονικό διάστημα.

##### Πάντειο Πανεπιστήμιο

##### Παροχή υπηρεσιών

Το 927/2005 Χ.Ε., ποσού 130.473,00 ευρώ, του Παντείου Πανεπιστημίου, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε εταιρεία για την σίτιση φοιτητών, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 77/2005 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Πανεπιστήμιο Αθηνών. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού, ήταν ότι στην οικεία σύμβαση, μη νόμιμα καθορίστηκε η αξία του ημερήσιου σιτηρείου στην τιμή του 1,90 ευρώ, αντί του 1,66 ευρώ, όπως όριζε η Φ.5/Β3/6785/99 (ΦΕΚ 2086Β) Κοινή Απόφαση των Υπουργών Οικονομικών και Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει, ότι το εν λόγω Χ.Ε., αφού αντικαταστάθηκε από το υπ' αριθμ. 265/2006 ποσού 112.618,80 ευρώ επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε.

#### Αμοιβές Δικηγόρων

1. Τα 475, 477 και 479/2005 Χ.Ε., συνολικού ποσού 6.120,00 ευρώ, του ιδίου ως άνω Πανεπιστημίου, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής σε Δικηγόρους για προσφερθείσες υπηρεσίες, επιστράφηκαν αθεώρητα με την υπ' αριθμ. 14/2005 πράξη του ιδίου ως άνω Επιτρόπου του Ε.Σ. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτών, ήταν ότι μέρος της συνολικής δαπάνης αφορούσε υπηρεσίες που ανάγονταν στα καθήκοντα της Διοίκησης και δεν αποτελούσαν αντικείμενο νομικών υπηρεσιών.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκαν και δεν επανυποβλήθηκαν.

2. Το 790/2005 Χ.Ε., ποσού 100.000,00 ευρώ, του ανωτέρω Πανεπιστημίου, που αφορούσε στην προκαταβολή δικηγόρου για την προετοιμασία και την παράστασή του ως συνηγόρου Πολιτικής Αγωγής του Πανεπιστημίου, στην ποινική δίκη στις 21.11.2005 ενώπιον του αρμοδίου Δικαστηρίου, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 55/2005 πράξη του ιδίου ως άνω Επιτρόπου του Ε.Σ. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού, ήταν ότι το ποσό των 150.000,00 ευρώ συνολικά, είχε συμφωνηθεί με το Πρυτανικό Συμβούλιο της Σχολής, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 91 παρ. 1, 92 παρ. 1 και 98 παρ. 1 του ν.δ. 3026/54 (ΦΕΚ 235Α), σύμφωνα με τις οποίες σε περίπτωση ανάθεσης εντολής από μέρους των Ν.Π.Δ.Δ. σε δικηγόρο προς υπεράσπιση των συμφερόντων του, τα μόνα υποχρεωτικά ποσά είναι τα κατώτατα όρια, εκτός εάν, λόγω της σοβαρότητας της συγκεκριμένης υπόθεσης, συμφωνηθεί μεγαλύτερη αμοιβή, μη υπερβαίνουσα όμως τα εύλογα όρια, περίπτωση η οποία δεν συνέτρεχε εν προκειμένω.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει το εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκε και δεν επανυποβλήθηκε.

3. Το 736/2005 Χ.Ε. ποσού 5.838,78 ευρώ, του ανωτέρω Πανεπιστημίου, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε δικηγόρο, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 65/2005 πράξη του ιδίου Επιτρόπου του Ε.Σ. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού, ήταν ότι η δαπάνη ήταν μη νόμιμη κατά το μέρος εκείνο που περιελάμβανε τις ελάχιστες αμοιβές των δικηγόρων, όπως αυτές καθορίζονται με την υπ' αριθμ. 1085081/1473/Α 0012/24.9.2003 (ΦΕΚ 1960Β) κοινή απόφαση Υπουργών Οικονομίας, Οικονομικών και Δικαιοσύνης που έχει εκδοθεί κατ' εξουσιοδότηση των διατάξεων της παρ. 2 του άρθρου 7 του ν. 2753/1999(ΦΕΚ 249Α), προσαυξημένες με τις από τον Κώδικα Δικηγόρων προβλεπόμενες αμοιβές.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. αφού αντικαταστάθηκε από το υπ' αριθμ. 276/2007 όμοιο, ποσού 4.945,62 ευρώ επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε.

4. Το 913/2005 Χ.Ε., ποσού 2.996,00 ευρώ, του εν λόγω Πανεπιστημίου, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε δικηγόρο για παρασχεθείσες νομικές υπηρεσίες, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 80/2005 πράξη του ιδίου Επιτρόπου του Ε.Σ. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού, ήταν ότι μέρος της δαπάνης καταβαλλόταν για την εκπόνηση σχεδίου διακήρυξης δημόσιου ανοιχτού διαγωνισμού για τη μίσθωση ακινήτου, υπηρεσία που αναγόταν στις αρμοδιότητες των υπαλλήλων του Τμήματος Προμηθειών της Διεύθυνσης Οικονομικής Διαχείρισης του Ιδρύματος, σύμφωνα με την παρ. δ του άρθρου 5 του π.δ. 381/1998 (ΦΕΚ

256Α), «Οργανισμός Διοικητικών Υπηρεσιών του Παντείου Πανεπιστημίου», ενώ εξ άλλου η υπολογισθείσα αμοιβή των 1.500,00 ευρώ για την παραπάνω υπηρεσία, ήταν υψηλότερη αυτής που προβλέπεται από την 1085081/1473/Α0012/24.9.2003 (ΦΕΚ 1960Β), Κοινή Απόφαση Υπουργών Οικονομίας - Οικονομικών και Δικαιοσύνης, με την οποία καθορίστηκαν, κατ' εξουσιοδότηση της παρ. 2 του άρθρου 7 του ν. 2753/1999(ΦΕΚ 249Α), οι ελάχιστες αμοιβές των δικηγόρων.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκε και δεν επανυποβλήθηκε.

#### Αποδοχές

1. Το 463/2005 Χ.Ε., ποσού 1.673,22 ευρώ, του ανωτέρω Πανεπιστημίου, που αφορούσε στην καταβολή βοήθηματος του ν. 3227/55 (ΦΕΚ 115Α) σε δύο πρώην προϊστάμενους της Γραμματείας της Σχολής, ποσών 59,89 και 1.613,33 ευρώ αντίστοιχα, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 16/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Πανεπιστήμιο Αθηνών. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού, ήταν ότι το εν λόγω βοήθημα δεν μπορούσε να υπερβεί για τον πρώτο το ποσό των 27,86 ευρώ και για τη δεύτερη τα 492,72 ευρώ, όπως διαμορφώθηκαν το έτος 1999, προ του χρόνου ένταξης των αποδοχών τους με αυτές των ειδικών Γραμματέων των Υπουργείων σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 30 του ν. 2768/1999, ΦΕΚ 273Α και της κατ' εξουσιοδότηση αυτού εκδοθείσας 2/12054/0022/15.2.00 ΦΕΚ 206Β, Απόφασης του Υπουργού Οικονομίας και Οικονομικών, καθότι, σύμφωνα με το πνεύμα των διατάξεων της παρ. 3 του άρθρου 13 του ν. 2530/1997 (ΦΕΚ 218Α) δεν είχε πλέον λόγο, περαιτέρω αύξησής του.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε., επανυποβλήθηκε με μειωμένο αναλόγως το ποσό και θεωρήθηκε.

2. Το 616/2005 Χ.Ε. ποσού 6.825,00 ευρώ, του ανωτέρω Πανεπιστημίου, που αφορούσε στην αμοιβή φοιτητών για τη στελέχωση του γραφείου φοιτητικής υποστήριξης, κατά το διάστημα κατάθεσης δηλώσεων μαθημάτων του εαρινού εξαμήνου, λόγω έλλειψης διοικητικού προσωπικού, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 27/2005 πράξη του ιδίου ως άνω Επιτρόπου του Ε.Σ. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού, ήταν ότι η εν λόγω δαπάνη δεν προβλεπόταν από καμία γενική ή ειδική διάταξη νόμου.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκε και δεν επανυποβλήθηκε.

#### Πανεπιστήμιο Μακεδονίας - Θεσσαλονίκης Μετακινήσεις

Το 155/2005 Χ.Ε., ποσού 2.704,00 ευρώ, του Πανεπιστημίου Μακεδονίας - Θεσσαλονίκης, που αφορούσε στην καταβολή οδοιπορικών εξόδων σε ειδική επιστήμονα με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου σύμφωνα με το π.δ. 407/1980, για 17 μετακινήσεις της από την κατοικία της (Αθήνα) στην έδρα του Α.Ε.Ι. (Θεσσαλονίκη) με επιστροφή, κατά το χρονικό διάστημα από 30.6.2004 έως 25.12.2005, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 4/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο νομό Θεσσαλονίκης. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού, ήταν ότι σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 4 του άρθρου 5 του ν. 2685/1999(ΦΕΚ 35Α), για τη μετάβαση του υπαλλήλου από την κατοικία του στην υπηρεσία και αντίστροφα, δεν αναγνωρίζονται έξοδα μετακίνησης, ανεξάρτητα αν η κατοικία του υπαλλήλου είναι εκτός ή εντός της έδρας της υπηρεσίας του.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκε

και έκτοτε δεν επανυποβλήθηκαν δικαιολογητικά για την έκδοση νέου Χ.Ε. και ως εκ τούτου δεν εισπράχθηκε το ποσό από τον δικαιούχο.

#### Αποδοχές

Το 540/2005 Χ.Ε., ποσού 2.016,16 ευρώ, του Πανεπιστημίου Μακεδονίας - Θεσσαλονίκης, το οποίο αφορούσε στην καταβολή χρηματικών ποσών σε Καθηγήτρια του Πανεπιστημίου για διπλές αποδοχές λόγω εκπαιδευτικής άδειας στο Μεξικό, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 7/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Νομό Θεσσαλονίκης. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού, ήταν από τα συνημμένα δικαιολογητικά προέκυπτε ότι το μήνα Απρίλιο του 2005 η δικαιούχος καθηγήτρια ήταν στην Ελλάδα και όχι στον τόπο της μετεκπαίδευσης (Μεξικό), όπως απαιτείται από το άρθρο 58 του ν. 2683/1999(ΦΕΚ 19Α) και από τις 2/87661/0022/1.12.99 και 2/17579/0022/ 2.2.00 εγκυκλίους του Υπουργείου Οικονομικών.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκε και έκτοτε δεν επανυποβλήθηκαν δικαιολογητικά για την έκδοση νέου Χ.Ε. και ως εκ τούτου δεν εισπράχθηκε το ποσό από τον δικαιούχο.

#### Πανεπιστήμιο Αιγαίου

##### Επιδότηση αγοράς πρώτης κατοικίας.

Το 2256/2005 Χ.Ε., ποσού 20.635,75 ευρώ, του Πανεπιστημίου Αιγαίου που εκδόθηκε στο όνομα Αναπληρωτή Καθηγητή στο Τμήμα Μεσογειακών Σπουδών του Πανεπιστημίου αυτού στη Ρόδο, για καταβολή δαπάνης επιδότησης αγοράς πρώτης κατοικίας, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 26/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο νομό Λέσβου. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού, ήταν ότι ο υπολογισμός της σχετικής επιδότησης δεν έγινε σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 10 του ν. 3320/2005 (ΦΕΚ 48Α), καθ' όσον δεν αφαιρέθηκε το 40% της αξίας της κατοικίας που αναλογεί στη σύζυγο του, όπως τούτο προκύπτει από το αριθμ. 3746/1993 συνημμένο συμβόλαιο.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε., αφού αντικαταστάθηκε από το υπ' αριθμ. 2718/2005 όμοιο, ποσού 14.397,62 ευρώ, μειωμένο κατά 6238,13 ευρώ, ποσό που αναλογεί στο 40% της αξίας της κατοικίας που αναλογεί στην σύζυγο, επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε.

#### Πανεπιστήμιο Κρήτης

##### Αποδοχές

Τα 4, 5, 6, 7, και 8/2005 Χ.Ε., συνολικού ποσού 13.496,72 ευρώ, του Πανεπιστημίου Κρήτης (Προϋπολογισμού Δημοσίων Επενδύσεων), που αφορούσαν στην καταβολή αποδοχών μηνών Σεπτεμβρίου, Οκτωβρίου, Νοεμβρίου, Δεκεμβρίου και δώρου Χριστουγέννων 2004 σε νεοπροσληφθέντες διδάσκοντες με σύμβαση εργασίας ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου, με βάση τις διατάξεις του άρθρου 5 του π.δ. 407/1980 (ΦΕΚ 112Α), «περί του κυρίου διδακτικού προσωπικού και του τρόπου εκλογής αυτού εις το Πανεπιστήμιο και το Πολυτεχνείο Κρήτης» επιστράφηκαν αθεώρητα με την υπ' αριθμ. 2/2005 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο νομό Ρεθύμνης. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτών, ήταν ότι η Φ1225/31/119368/Β2-9/β/22.9.2004 απόφαση της Υπουργού Παιδείας που ενέκρινε τη διάθεση (9,66) θέσεων πιστώσεων αναπληρωτή καθηγητή στο εν λόγω Πανεπιστήμιο, εκδόθηκε χωρίς την προηγούμενη έγκριση της Τριμελούς Επιτροπής Υπουργών, κατά παράβαση της παρ. 1 του άρθρου 2 της ΠΥΣ 55/98 (ΦΕΚ 252Α), η ισχύς της οποίας είχε παραταθεί μέχρι 31.12.2004 με την ΠΥΣ 27/4.12.2003 (ΦΕΚ 279Α).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι ζήτησε από το ΥΠΕΠΘ την έκδοση της σχετικής απόφασης της Τριμελούς Επιτροπής Υπουργών. Μετά την έκδοσή της και την υποβολή της στο Πανεπιστήμιο Κρήτης η Διεύθυνση Οικονομικής Διαχείρισης του Ιδρύματος επανέφερε τα επίμαχα Χ.Ε. στην Υπηρεσία Επιτρόπου του Ε.Σ., επισυνάπτοντας την οικεία απόφαση της Τριμελούς Επιτροπής Υπουργών, τα οποία, αφού θεωρήθηκαν με το ίδιο ποσό, εξοφλήθηκαν.

#### Υπηρεσίες Σίτισης

Τα 255 και 435/2005 Χ.Ε., συνολικού ποσού 149.540,64 ευρώ, του Πανεπιστημίου Κρήτης, που αφορούσαν στην αμοιβή του φερόμενου ως δικαιούχου αναδόχου για την παροχή από αυτόν υπηρεσιών σίτισης στους φοιτητές του Πανεπιστημίου από 7.12.2005 έως 28.2.2005, επιστράφηκαν αθεώρητα με την υπ' αριθμ. 3/2005 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο νομό Ρεθύμνου. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτών, ήταν ότι από τις συνημμένες στα ανωτέρω Χ.Ε., βεβαιώσεις εκτέλεσης της εν λόγω υπηρεσίας, δεν προέκυπτε ο αριθμός των παρασχεθέντων γευμάτων στους φοιτητές, βάσει των οποίων καθοριζόταν η αμοιβή του αναδόχου, ούτε βεβαιωνόταν ότι είχαν τηρηθεί οι όροι και οι υποχρεώσεις της σχετικής σύμβασης.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα εν λόγω Χ.Ε. επαναφέρθηκαν στην Υπηρεσία Επιτρόπου του Ε.Σ. με δύο νέες βεβαιώσεις εκτέλεσης υπηρεσιών, σύμφωνες με τα οριζόμενα στην υπ' αριθμ. 3/2005 πράξη και θεωρήθηκαν με το ίδιο ποσό.

#### Δαπάνες ύδρευσης

Το 595/2005 Χ.Ε., ποσού 18.266,80 ευρώ, του Πανεπιστημίου Κρήτης, που αφορούσε στην εξόφληση προς τη Δημοτική Επιχείρηση Ύδρευσης, Αποχέτευσης Ρεθύμνης, λογαριασμού κατανάλωσης ύδατος για το χρονικό διάστημα από 3.12.2004 έως 9.3.2005, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 12/2005 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Νομό Ρεθύμνης. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι, από τα στοιχεία του φακέλου δεν προέκυπτε ότι οι ανάδοχοι των έργων της κατασκευής της Φιλοσοφικής Σχολής και της «Φοιτητικής Κατοικίας» του εν λόγω Πανεπιστημίου, οι οποίοι σύμφωνα με το άρθρο 34 του π.δ. 609/1985 (ΦΕΚ 223Α) και τις συμβάσεις αναθέσεως των οικείων έργων βαρύνονταν με τη δαπάνη του ύδατος που κατανάλωσαν, είχαν αποδώσει στο Πανεπιστήμιο το μέρος της δαπάνης που τους αναλογούσε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. θεωρήθηκε, αφού προσκομίστηκαν τα σχετικά γραμμάτια είσπραξης του Πανεπιστημίου με τα οποία εισπράχθηκε από τους αναδόχους των έργων το αναλογούν μέρος της δαπάνης κατανάλωσης νερού και θεωρήθηκε με το ίδιο ποσό.

#### Μετακινήσεις

Τα 1124-1155 και 1305/2005 Χ.Ε., συνολικού ποσού 21.640,14 ευρώ, του Πανεπιστημίου Κρήτης, που αφορούσαν στην καταβολή εξόδων μετακίνησης και διαμονής στο εξωτερικό των μετεκπαιδευομένων εκπαιδευτικών Πρωτοβάθμιας Εκπαίδευσης στο Διδασκαλείο «Μαρία Αμαριώτου» του Παιδαγωγικού Τμήματος του εν λόγω Πανεπιστημίου, επιστράφηκαν αθεώρητα με την υπ' αριθμ. 14/2005 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Νομό Ρεθύμνης. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτών ήταν ότι ο εσωτερικός κανονισμός λειτουργίας του Διδασκαλείου, όπου προβλεπόταν



η πραγματοποίηση της προαναφερθείσας εκπαιδευτικής εκδρομής στο εξωτερικό, ήταν ανίσχυρος καθόσον δεν είχε δημοσιευτεί στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν και η σχετική δαπάνη παραμένει ανεξόφλητη.

#### Υπερωριακή απασχόληση

Τα 2445, 2446, 2476 και 2477/2005 Χ.Ε., συνολικού ποσού 47.638,00 ευρώ, του Πανεπιστημίου Κρήτης, που αφορούσαν στην καταβολή σε μονίμους υπαλλήλους του και σε υπαλλήλους με σύμβαση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αποζημίωσης για υπερωριακή απασχόληση κατά το Β' εξάμηνο 2005, επιστράφηκαν αθεώρητα με την υπ' αριθμ. 27/2005 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Νομό Ρεθύμνης. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτών ήταν ότι α) η απόφαση του Υπουργού Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων που ενέκρινε την υπερωριακή εργασία για το εν λόγω χρονικό διάστημα δεν περιείχε σαφή και συγκεκριμένα στοιχεία που να δικαιολογούν την παροχή εργασίας πέρα από το κανονικό ωράριο, κατά παράβαση της παρ. 1 του άρθρου 16 του ν. 3205/2003 «Μισθολογικές ρυθμίσεις των λειτουργών και υπαλλήλων του Δημοσίου, Ν.Π.Δ.Δ. και Ο.Τ.Α.» (ΦΕΚ 297Α) β) δεν συνοδεύονταν από τα απαιτούμενα, σύμφωνα με την υπ' αριθμ. 2/37170/0026/17.7.2001 απόφαση του Υπουργού Οικονομικών (ΦΕΚ 915Β), δικαιολογητικά, και ειδικότερα από απόφαση κατανομής ωρών μεταξύ των υπηρεσιών του Πανεπιστημίου Κρήτης στο Ρέθυμνο και στο Ηράκλειο, απόφαση συγκρότησης συνεργείου στην οποία να περιγράφονται οι συγκεκριμένες εργασίες, ο αριθμός και το ονοματεπώνυμο των συμμετεχόντων στο συνεργείο υπαλλήλων, οι ημέρες παροχής εργασίας και οι ώρες απασχόλησης για έκαστο κατά μήνα, καθώς και υπεύθυνες δηλώσεις των δικαιούχων από τις οποίες να προκύπτει ότι οι κάθε είδους αποδοχές ή απολαβές αυτών δεν είναι κατά μήνα ανώτερες από το σύνολο των αποδοχών της οργανικής τους θέσης, σύμφωνα με το άρθρο 104 του Συντάγματος. Τα εν λόγω Χ.Ε. επανυποβλήθηκαν στη χρήση 2006 και επιστράφηκαν αθεώρητα με την υπ' αριθμ. 6/2006 πράξη της Επιτρόπου, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 1 του άρθρου 16 του ν. 3205/2003 η δαπάνη υπερωριακής εργασίας, κατά το μέρος που αφορούσε τους μήνες Ιούλιο έως Οκτώβριο, ανεπιτρέπτως βάρυνε τις πιστώσεις του προϋπολογισμού του επόμενου οικονομικού έτους από εκείνο κατά το οποίο πραγματοποιήθηκαν.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκαν λόγω λήξεως του οικονομικού έτους 2005. Σε αντικατάστασή τους εκδόθηκαν τα αριθμ. 272, 273 και 274/2006 Χ.Ε. πληρωμής συνολικού ποσού 22.157,78 ευρώ για την καταβολή σε υπαλλήλους του Πανεπιστημίου Κρήτης αποζημίωσης για υπερωριακή απασχόληση κατά το Β' εξάμηνο του 2005, αφού αφαιρέθηκε η δαπάνη των υπαλλήλων που υπηρετούν στο Ηράκλειο τα οποία επιστράφηκαν αθεώρητα με την υπ' αριθμ. 6/2006 Πράξη του ίδιου Επιτρόπου, επειδή κατά παράβαση του άρθρου 16 του ν. 3205/2003 η δαπάνη των μηνών Ιουλίου - Αυγούστου - Σεπτεμβρίου και Οκτωβρίου του 2005 επιβάρυνε τις πιστώσεις του Προϋπολογισμού του επόμενου έτους 2006. Τα αριθμ. 272, 273, 274/2006 Χ.Ε. ακυρώθηκαν. Σε αντικατάσταση αυτών εκδόθηκε το αριθμ. 517/2006 Χ.Ε.Π. ποσού 15.646,52 ευρώ, με το οποίο ενταλματοποιήθηκε η δαπάνη που αφορούσε τους μήνες Ιούλιο - Αύγουστο

- Σεπτέμβριο και Οκτώβριο του 2005, καθώς επίσης και το 518/2006 ποσού 6.454,63 ευρώ, με το οποίο ενταλματοποιήθηκε η δαπάνη υπερωριακής αποζημίωσης του τελευταίου διμήνου του έτους 2005. Το αριθμ. 518/2006 Χ.Ε. θεωρήθηκε και εξοφλήθηκαν οι δικαιούχοι. Το αριθμ. 517/2006 Χ.Ε. στάλθηκε στο αρμόδιο τμήμα (Ι) του Ε.Σ., το οποίο με την υπ' αριθμ. 125/23.5.2006 πράξη του έκρινε ότι το Χ.Ε. δεν πρέπει να θεωρηθεί. Το με αριθμ. 517/2006 Χ.Ε. ακυρώθηκε και η σχετική δαπάνη δεν εξοφλήθηκε.

#### Δημόσια έργα

Το 316/2005 Χ.Ε., ποσού 30.135,12 ευρώ, του Πανεπιστημίου Κρήτης (Προϋπολογισμού Δημοσίων Επενδύσεων), που αφορούσε στην εξόφληση του 1ου λογαριασμού του έργου «Διαμόρφωση κεντρικής εισόδου του Πανεπιστημίου Ρεθύμνου», επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 28/2005 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Νομό Ρεθύμνης. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι η ανάθεση του έργου έγινε με απόφαση του Πρυτανικού Συμβουλίου και όχι της Συγκλήτου, κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 1 του π.δ. 185/1988 «Όργανα που αποφασίζουν ή γνωμοδοτούν και ειδικές ρυθμίσεις σε θέματα έργων που εκτελούνται από τα Ανώτατα Εκπαιδευτικά Ιδρύματα (ΑΕΙ)» (ΦΕΚ 81Α) και χωρίς να υπάρχει σχετική εξουσιοδοτική απόφαση.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε., αφού αντικαταστάθηκε από το υπ' αριθμ. 15/2006 Χ.Ε. προϋπολογισμού Δημοσίων Επενδύσεων, ποσού 30.135,12 ευρώ και αφού επισυνάφθηκε η σχετική απόφαση της Συγκλήτου, η οποία εκ παραδρομής δεν είχε συμπεριληφθεί στα δικαιολογητικά του εν λόγω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε.

#### Πανεπιστήμιο Πειραιά

##### Υπερωριακή απασχόληση

Το 859/2005 Χ.Ε., ποσού 7.673,77 ευρώ, του εν λόγω Πανεπιστημίου, που αφορούσε στην καταβολή σε υπαλλήλους του με σύμβαση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου αποζημίωσης για υπερωριακή απασχόληση, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 102/2005 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Πανεπιστήμιο Πειραιά. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι δεν είχε εκδοθεί η απόφαση Υπουργού Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων για την έγκριση της υπερωριακής απασχόλησης που προβλέπεται από την παρ. 1 του άρθρου 16 του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ 297Α) «Μισθολογικές ρυθμίσεις των λειτουργών και υπαλλήλων του Δημοσίου, Ν.Π.Δ.Δ. και Ο.Τ.Α.» και την υπ' αριθμ. 2/7093/0022/04 κοινή υπουργική απόφαση (ΦΕΚ 215Β) για την «Επέκταση των διατάξεων του ν. 3205/2003 στο προσωπικό με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου που απασχολείται στο Δημόσιο, Ν.Π.Δ.Δ. και Ο.Τ.Α.».

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε., αφού αντικαταστάθηκε από το υπ' αριθμ. 859/2005 όμοιο, ποσού 7.673,77 ευρώ, επανυποβλήθηκε, θεωρήθηκε και στη συνέχεια εξοφλήθηκε.

#### Έργα

Το 660/2005 Χ.Ε., ποσού 71.332,49 ευρώ, του Πανεπιστημίου Πειραιά, που αφορούσε στη δαπάνη εγκατάστασης τεσσάρων ηλεκτροκίνητων ανελκυστήρων προσώπων στις κτιριακές εγκαταστάσεις του εν λόγω Πανεπιστημίου, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 104/2005 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Πανεπιστήμιο Πειραιά. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού, ήταν ότι δεν επισυνάφθηκε επιμέ-

τρηση υπογεγραμμένη από τον επιβλέποντα μηχανικό του έργου και τον εργολάβο, η οποία να είναι θεωρημένη από την Προϊσταμένη αρχή προκειμένου να γίνει παραβολή με τις εκτελεσθείσες εργασίες πιστοποίησης.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε., αφού αντικαταστάθηκε από το υπ' αριθμ. 7/2006 όμοιο, ποσού 71.332,49 ευρώ, θεωρήθηκε και στη συνέχεια εξοφλήθηκε.

#### Εκπαίδευση προσωπικού

Το 852/2005 Χ.Ε., ποσού 32.500,00 ευρώ, του Πανεπιστημίου Πειραιά, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής στο Εθνικό Κέντρο Ερευνών για την εκπαίδευση προσωπικού του Πανεπιστημίου στη χρήση προσωπικών υπολογιστών και εφαρμογών λογισμικού, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 106/2005 πράξη της Επιτροπής του Ε.Σ. στο Πανεπιστήμιο Πειραιά. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι α) από τα επισυναπτόμενα δικαιολογητικά προέκυπτε ότι αφορούσε σε επιδότηση των συμμετεχόντων υπαλλήλων στο εν λόγω σεμινάριο με μορφή ωριαίας αποζημίωσης, η οποία δεν προβλεπόταν από διάταξη νόμου β) η παροχή υπηρεσιών εκπαίδευσης δεν περιλαμβανόταν μεταξύ των σκοπών του Εθνικού Κέντρου Ερευνών και γ) η εκπαίδευση και επιμόρφωση του προσωπικού των Ν.Π.Δ.Δ. πραγματοποιείτο μέσω του Ινστιτούτου Διαρκούς Επιμόρφωσης, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 24 και 25 του ν. 1388/1983 (ΦΕΚ 113Α) «Ίδρυση Εθνικού Κέντρου Δημόσιας Διοίκησης», όπως ισχύουν.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκε και δεν επανυποβλήθηκε.

#### Αμοιβή δικηγόρου

Το 434/2005 Χ.Ε., ποσού 5.079,00 ευρώ, του Πανεπιστημίου Πειραιά, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής και εξόδων σε δικηγόρο του εν λόγω Πανεπιστημίου για τον χειρισμό δικαστικών υποθέσεων του Πανεπιστημίου ενώπιον Δικαστηρίων, δεν θεωρήθηκε με την υπ' αριθμ. 11/2006 Πράξη του Ι Τμήματος του Ε.Σ. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι α) το ποσό της αμοιβής καθορίστηκε καθ' υπέρβαση των οριζόμενων στην 1085081/1473/A0012/2003 (ΦΕΚ 1960B) κοινή απόφαση του Υφυπουργού Οικονομίας και Οικονομικών και του Υπουργού Δικαιοσύνης «Προσδιορισμός των ελάχιστων αμοιβών των δικηγόρων», β) εσφαλμένα εκκαθαρίστηκε αμοιβή για την άσκηση περισσότερων από τα πράγματι ασκηθέντα ένδικα μέσα (δώδεκα αντί για έντεκα), γ) δεν προσδιοριζόταν αναλυτικά ο τρόπος υπολογισμού και εκκαθάρισης της δαπάνης για «δακτυλογράφηση, φωτότυπηση, ένσημα υπομνήματος και παραστάσεως» ούτε προσκομίζονταν τα οικεία νόμιμα δικαιολογητικά και δ) εσφαλμένα εντέλλονταν δαπάνη καταβολής της αξίας ενσήμων, εφόσον το Πανεπιστήμιο, ως Ν.Π.Δ.Δ., απαλλάσσεται στις δίκες ενώπιον όλων των δικαστηρίων από την υποχρέωση καταβολής οποιουδήποτε ενσήμου, σύμφωνα με την παρ. 4 του άρθρου 28 του ν. 2579/1998 (ΦΕΚ 31Α).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι υπέβαλε το εν λόγω Χ.Ε. στο Ε.Σ. δύο φορές και επιστράφηκε αθεώρητο με τις αριθμ. 52/2005 και 11/2006 Πράξεις του. Εκτοτε εκκρεμεί η επανυποβολή του, η οποία θα γίνει σύμφωνα με τις υποδείξεις του Ε.Σ.

#### Πανεπιστήμιο Πελοποννήσου

##### Στεγαστικό επίδομα

Τα 396, 398, 399, 400, 401 και 405/2005 Χ.Ε., συνολικού

ποσού 33.000,00 ευρώ, του Πανεπιστημίου Πελοποννήσου, με φερόμενους ως δικαιούχους 33 φοιτητές του, για την καταβολή σε καθένα από αυτούς στεγαστικού επιδόματος ύψους 1.000,00 ευρώ για το ακαδημαϊκό έτος 2004-2005, δεν θεωρήθηκαν με την υπ' αριθμ. 103/2005 Πράξη του ΙV Τμήματος του Ε.Σ. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτών ήταν ότι, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 10 του ν. 3220/2004 (ΦΕΚ 15Α) «Μέτρα αναπτυξιακής και κοινωνικής πολιτικής - αντικειμενικοποίηση του φορολογικού ελέγχου και άλλες διατάξεις» και της κατ' εξουσιοδότηση αυτού εκδοθείσας 1104059/7953/29.12.2004 (ΦΕΚ 1962B) Κοινής Απόφασης των Υπουργών Οικονομίας και Οικονομικών και Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων, αναγνωρίστηκαν ως δικαιούχοι στεγαστικού επιδόματος φοιτητές του εν λόγω Πανεπιστημίου χωρίς να τηρηθεί η διαδικασία και χωρίς να συντρέχουν οι προϋποθέσεις που προβλέπονται ενιαία και περιοριστικά για όλους τους φοιτητές των ΑΕΙ και ΤΕΙ.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα εν λόγω Χ.Ε., ακυρώθηκαν και δεν καταβλήθηκε επίδομα στέγασης στους φοιτητές.

#### Δημοσιεύσεις

Τα 911, 914 και 916/2005 Χ.Ε., συνολικού ποσού 2.802,48 ευρώ, του Πανεπιστημίου Πελοποννήσου, που αφορούσαν στην δαπάνη για δημοσίευση ψηφίσματος στον τοπικό και αθηναϊκό τύπο αναφορικά με το θάνατο καθηγήτριας του Πανεπιστημίου, επιστράφηκαν αθεώρητα με την υπ' αριθμ. 53/2005 πράξη του Επιτροπής του Ε.Σ. στο Νομό Αρκαδίας. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτών ήταν ότι οι εν λόγω δαπάνες δεν προβλέπονταν από γενική ή ειδική διάταξη νόμου, δεν συντελούσαν στην εκπλήρωση της ευρύτερης κοινωνικής, πολιτιστικής και αναπτυξιακής αποστολής των Α.Ε.Ι., κατά την έννοια των διατάξεων της παρ. 7 του άρθρου 1 του ν. 2083/1992 (ΦΕΚ 159Α) «Εκσυγχρονισμός της Ανώτατης Εκπαίδευσης», όπως τροποποιήθηκαν με την παρ. 3 του άρθρου 7 του ν. 2158/1993 (ΦΕΚ 109Α), και σε κάθε περίπτωση, το ύψος της υπερέβαινε το προσήκον και επιβαλλόμενο από τις περιστάσεις μέτρο.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα αριθμ. 911/2005 και 914/2005 Χ.Ε. επανυποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν με το ποσό των 35,70 και 35,70 ευρώ αντίστοιχα. Το αριθμ. 916/2005 Χ.Ε., ποσού 2.731,08 ευρώ, ακυρώθηκε και η σχετική δαπάνη καλύφθηκε από συμμετοχή των υπαλλήλων του Πανεπιστημίου.

#### Δημοκρίτειο Πανεπιστήμιο Θράκης

##### Προϋποθέσεις έκδοσης Χ.Ε.Π.

Τα 1645 και 654/2005 Χ.Ε. Προπληρωμής, συνολικού ποσού 12.000,00 ευρώ του Δημοκρίτειου Πανεπιστημίου Θράκης, που εκδόθηκαν στο όνομα δύο μελών Δ.Ε.Π. για την κάλυψη μικροδαπανών, επιστράφηκαν αθεώρητα με την υπ' αριθμ. 6/2005 πράξη της Επιτροπής του Ε.Σ. στο Νομό Ροδόπης. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτών ήταν ότι, κατά παράβαση του άρθρου 17 του ν.δ. 496/1974 (ΦΕΚ 204Α) «Περί λογιστικού των Νομικών Προσώπων Δημοσίου Δικαίου» δεν πληρούνταν οι προϋποθέσεις έκδοσης Χ.Ε.Π., σύμφωνα με τις οποίες, η επείγουσα ανάγκη που δικαιολογεί την έκδοση εντάλματος προπληρωμής πρέπει να είναι εμεστώσα και συγκεκριμένη και όχι μελλοντική και αβέβαιη.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα εν λόγω Χ.Ε.Π. ακυρώθηκαν με απόφαση του Πρυτανικού Συμβουλίου του

Δημοκρίτειου Πανεπιστημίου Θράκης (551/2005), δεν επανυποβλήθηκαν και δεν εκδόθηκαν νέα Χ.Ε. σε αντικατάστασή τους.

#### Αριστοτέλειο Πανεπιστήμιο Θεσσαλονίκης

##### Αμοιβή Υπηρεσιακού Συμβουλίου

Τα 9011 και 9012/2005 Χ.Ε., συνολικού ποσού 2.099,00 ευρώ, του Αριστοτελείου Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης, που αφορούσαν στην αποζημίωση των φερόμενων ως δικαιούχων υπαλλήλων για τη συμμετοχή τους στις συνεδριάσεις του Υπηρεσιακού Συμβουλίου Προσωπικού του ως άνω Πανεπιστημίου και των αναφερόμενων Ν.Π.Δ.Δ., δεν θεωρήθηκαν με την υπ' αριθμ. 134/2005 Πράξη του Ι Τμήματος του Ε.Σ. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτών ήταν ότι οι συνεδριάσεις αυτές πραγματοποιήθηκαν σε χρόνο προγενέστερο της δημοσίευσης στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως (14.6.2005) της 56295/ΒΙ/8.6.2005 (ΦΕΚ 808Β) απόφασης της Υπουργού Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων «Καθορισμός αποζημίωσης Προέδρου, Μελών, Εισηγητή και Γραμματέα του Κοινού Υπηρεσιακού Συμβουλίου του Αριστοτελείου Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης (Α.Π.Θ.), της Πανεπιστημιακής Φοιτητικής Λέσχης (Π.Φ.Λ.), του Ταμείου Διοικήσεως και Διαχειρίσεως Αγροκτήματος Πανεπιστημίου (Τ.Δ.Δ.Α.Π.) και του Ταμείου Διοικήσεως και Διαχειρίσεως Πανεπιστημιακών Δασών (Τ.Δ.Δ.Π.Δ.)», ήτοι σε χρόνο κατά τον οποίο αυτή δεν παράγει έννομα αποτελέσματα, καθόσον στις διατάξεις κατ' εξουσιοδότηση των οποίων εκδόθηκε (άρθρο 17 ν. 3205/2003 - ΦΕΚ 297Α «Μισθολογικές ρυθμίσεις λειτουργών και υπαλλήλων του Δημοσίου, Ν.Π.Δ.Δ. και Ο.Τ.Α. ... και άλλες συναφείς διατάξεις») δεν προβλέπεται η δυνατότητα αναδρομικής ισχύος της, ούτε συντρέχουν οι προϋποθέσεις εφαρμογής του άρθρου 40 του ν. 849/1978 «Περί παροχής κινήτρων δια την ενίσχυση της περιφερειακής και οικονομικής αναπτύξεως της Χώρας» (ΦΕΚ 232Α).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα εν λόγω Χ.Ε., ακυρώθηκαν και δεν εκδόθηκαν νέα για την ίδια δαπάνη.

##### Συμβάσεις υπηρεσιών

Το 11588/2005 Χ.Ε., ποσού 69.762,16 ευρώ, του Αριστοτελείου Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε ιδιωτική εταιρεία παροχής υπηρεσιών φύλαξης για τη φύλαξη των κτηρίων, εγκαταστάσεων και εξωτερικών χώρων του Πανεπιστημίου κατά το χρονικό διάστημα από 1.1.2004 μέχρι 30.6.2005, δεν θεωρήθηκε με την υπ' αριθμ. 131/2005 Πράξη του ΙV Τμήματος του Ε.Σ. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι η σχετική δαπάνη, κατά το μέρος που αφορά την αύξηση της νυχτερινής περιπόλου κατά δύο άτομα, αποτελούσε τροποποίηση (αύξηση του αντικειμένου) της οικείας σύμβασης παροχής υπηρεσιών, χωρίς, όπως προβλέπει και η παρ. 4 του άρθρου 24 του π.δ. 394/1996 (ΦΕΚ 266Α), να συντρέχουν οι προϋποθέσεις που όριζε η σύμβαση.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε., ακυρώθηκε και δεν εκδόθηκε νέο για την ίδια δαπάνη.

##### Ανοιχτό Πανεπιστήμιο Πάτρας

##### Κρατήσεις

Το 419/2005 Χ.Ε., ποσού 60.888,00 ευρώ, του Ελληνικού Ανοιχτού Πανεπιστημίου Πάτρας, που αφορούσε στην προμήθεια υλικού εκπαίδευσης, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 17/2005 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Νομό Αχαΐας. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού

ήταν ότι δεν είχε γίνει παρακράτηση φόρου εισοδήματος επί της καθαρής αξίας, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 55 παρ. 1 περ. στ' εδάφ. ββ) του Κώδικα Φορολογίας Εισοδήματος που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. 2238/1994 (ΦΕΚ 151Α).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι στις 25.5.2005 έγινε μεταβολή του 419/2005 Χ.Ε. του ΕΑΠ σύμφωνα με την υπ' αριθμ. 17/2005 πράξη του Ε.Σ. και θεωρήθηκε με την ίδια μικτή αξία (60.888,00 ευρώ) και παρακράτηση φόρου ποσού 2.000,59 ευρώ.

##### Εθνικό Μετσόβιο Πολυτεχνείο

##### Υπηρεσίες

Το 2496/2005 Χ.Ε., ποσού 14.000,00 ευρώ, του Εθνικού Μετσόβιου Πολυτεχνείου, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής του αναδόχου για τη συσκευασία, μεταφορά και αποθήκευση του εξοπλισμού της ιστορικής αίθουσας τελετών του Ε.Μ.Π., δεν θεωρήθηκε με την υπ' αριθμ. 127/2005 Πράξη του ΙV Τμήματος του Ε.Σ. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι η επιλογή αναδόχου για την εκτέλεση της εν λόγω σύμβασης παροχής υπηρεσιών δεν έπρεπε να γίνει με απευθείας ανάθεση αλλά με τακτικό διαγωνισμό, καθόσον δεν συνέτρεχαν οι προϋποθέσεις που θέτουν τα άρθρα 2 παρ. 13 του ν. 2286/1995 (ΦΕΚ 19Α) «Προμήθειες του Δημόσιου Τομέα και ρυθμίσεις συναφών θεμάτων» και 9 παρ. 3 του π.δ. 346/1998 (ΦΕΚ 230Α), «Προσαρμογή της Ελληνικής Νομοθεσίας για τις δημόσιες συμβάσεις υπηρεσιών...».

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι μετά τη μη θεώρηση του εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν σχετικά δικαιολογητικά.

##### Προμήθειες

Τα 4188 έως 4193, 4200, 4202, 4205, 4207, 4209, 4217 έως 4226, 4817, 4825, 4830 έως 4834 και 4757/2005 Χ.Ε., συνολικού ποσού 28.916,57 ευρώ, του Εθνικού Μετσόβιου Πολυτεχνείου, που αφορούσαν στην προμήθεια μηχανογραφικού εξοπλισμού, ανταλλακτικών και παρελκόμενων ειδών για ηλεκτρονικούς υπολογιστές για τις ανάγκες των Διοικητικών Υπηρεσιών και Γραμματειών των Τμημάτων και Σχολών του Πολυτεχνείου, δεν θεωρήθηκαν με την υπ' αριθμ. 20/2006 Πράξη του ΙV Τμήματος του Ε.Σ. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτών ήταν ότι, εφόσον τα υπό προμήθεια είδη ήταν ομοειδή, οι ποσότητες αυτών μη νομίμως επιμερίσθηκαν με αποτέλεσμα να καταμνηθεί η συνολική απαιτούμενη δαπάνη και να πραγματοποιηθεί η προμήθειά τους χωριστά με πρόχειρο διαγωνισμό, χωρίς τη διενέργεια ενιαίου τακτικού διαγωνισμού, κατά καταστράτηγηση των διατάξεων των άρθρων 2 παρ. 12 περ. γ' του ν. 2286/1995 (ΦΕΚ 19Α) «Προμήθειες του δημόσιου τομέα και ρυθμίσεις συναφών θεμάτων» και της κατ' εξουσιοδότηση αυτού Π1/7446/14.1.2002 (ΦΕΚ 112Β) απόφασης του Υφυπουργού Ανάπτυξης.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι σε ότι αφορά τα εν λόγω Χ.Ε. ο ανωτέρω προμηθευτής θα πληρωθεί τα τιμολόγια που αναφέρονται στα εντάλματα με την έκδοση νέων χρηματικών ενταλμάτων μετά την εκτέλεση της με αριθμ. 8269/2007 απόφασης του Πρωτοδικείου Αθηνών.

##### Ανώτατη Σχολή Καλών Τεχνών

##### Αμοιβές δικηγόρων

Το 387/2005 Χ.Ε., ποσού 7.541,00 ευρώ, της Ανώτατης Σχολής Καλών Τεχνών, που αφορούσε στην καταβολή

αμοιβής σε δικηγόρο για το χειρισμό δικαστικών υποθέσεων της Σχολής, δεν θεωρήθηκε με την υπ' αριθμ. 125/2005 Πράξη του Ι Τμήματος του Ε.Σ. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι μέρος του ποσού υπολογίστηκε καθ' υπέρβαση της αμοιβής που ορίζεται από την 1085081/1473/A0012 (ΦΕΚ 1960B) απόφαση του Υφυπουργού Οικονομίας και Οικονομικών και του Υπουργού Δικαιοσύνης «Προσδιορισμός των ελάχιστων αμοιβών των δικηγόρων».

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκε και δεν επανυποβλήθηκαν άλλα δικαιολογητικά για την έκδοση νέου, σχετικά με τη δαπάνη αυτή.

#### Δικαιολογητικά

Τα 581, 647 και 699/2005 Χ.Ε., συνολικού ποσού 18.021,27 ευρώ, της Ανώτατης Σχολής Καλών Τεχνών, που αφορούσαν στην πληρωμή δαπάνης για εργασίες επισκευών στο χώρο φουαγιέ (κτήριο Β) και στον εκθεσιακό χώρο «Εργοστάσιο» της Σχολής, στην προμήθεια βιβλίων και στην προμήθεια ηλεκτρονικού εξοπλισμού αντίστοιχα, επιστράφηκαν αθεώρητα με τις αριθμ. 25/2005 και 27/2005 πράξεις της Επιτροπής του Ε.Σ. στο Υπουργείο Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτών ήταν ότι, στα συνημμένα στα Χ.Ε. δικαιολογητικά δεν επισυνάπτονταν τα σχετικά τιμολόγια κατά παράβαση του άρθρου 13 παρ. 1 του ν.δ. 496/1974 (ΦΕΚ 204Α) «Περί Λογιστικού των Νομικών Προσώπων Δημοσίου Δικαίου» σε συνδυασμό με τα Πρακτικά της 24ης Γενικής Συνέλευσης Ολομέλειας του Ε.Σ. της 27.6.79.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα εν λόγω Χ.Ε. επανυποβλήθηκαν το οικονομικό έτος 2006 με τα αριθμ. 893, 898 και 897/2006 όμοια, ποσών 10.620,00, 173,77 και 7.227,50 ευρώ αντίστοιχα, τα οποία και θεωρήθηκαν, αφού συμπληρώθηκαν με τα απαιτούμενα δικαιολογητικά.

#### Τεχνολογικά Εκπαιδευτικά Ιδρύματα (Τ.Ε.Ι.)

Προληπτικός Έλεγχος Αποζημιώσεις Διοικούσας Επιτροπής

Το 2/2005 Χ.Ε., ποσού 18.433,05 ευρώ, του Τ.Ε.Ι. Ιονίων Νήσων, που αφορούσε στην καταβολή πλήρους μηνιαίας αποζημίωσης των μελών της Διοικούσας Επιτροπής από 4.6.2004 μέχρι 30.11.2004, δεν θεωρήθηκε με την υπ' αριθμ. 49/2005 Πράξη του Ι Τμήματος του Ε.Σ. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι, κατά παράβαση των διατάξεων του εδ. γ' της παρ. 2 του άρθρου 17 του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ 297Α) «Μισθολογικές ρυθμίσεις λειτουργών και υπαλλήλων του Δημοσίου, Ν.Π.Δ.Δ. και Ο.Τ.Α., μονίμων στελεχών των Ενόπλων Δυνάμεων και αντιστοίχων της Ελληνικής Αστυνομίας, του Πυροσβεστικού και Λιμενικού Σώματος και άλλες συναφείς διατάξεις», που ορίζουν ότι η προβλεπόμενη μηνιαία αποζημίωση καταβάλλεται ολόκληρη όταν τα μέλη των επιτροπών συμμετέχουν σε τέσσερις (4) συνεδριάσεις αυτής το μήνα, περικόπτεται δε ανάλογα όταν συμμετέχουν σε λιγότερες συνεδριάσεις, εντελλόταν δαπάνη για το πλήρες ποσό της μηνιαίας αποζημίωσης, αφού τα μέλη της Διοικούσας Επιτροπής δεν συμπλήρωσαν τον απαιτούμενο αριθμό συμμετοχής κατά μήνα στις συνεδριάσεις αυτής.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκε και εκδόθηκε νέο με αριθμό 284/2005 ποσού 6.665,75 ευρώ, το οποίο και θεωρήθηκε.

#### Αμοιβές Δικηγόρων

Το 228/2005 Χ.Ε., ποσού 4.415,28 ευρώ, του ΤΕΙ Σερρών,

που εκδόθηκε στο όνομα εταιρείας Δικηγόρων για αμοιβές νομικών υπηρεσιών που προσέφεραν υπέρ του ΤΕΙ, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 5/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Νομό Σερρών. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι δεν επισυνάπτονταν παραστατικά στοιχεία που να αποδεικνύουν το ποσό της δαπάνης των 4.415,28 ευρώ, ενώ η αμοιβή των νομικών υπηρεσιών της ανωτέρω εταιρείας δικηγόρων έπρεπε να είχε καθορισθεί σύμφωνα με την υπ' αριθμ. 1314/21.12.00 Κοινή Απόφαση των Υπουργών Οικονομικών και Δικαιοσύνης (ΦΕΚ 1626B) που εκδόθηκε κατ' εξουσιοδότηση του άρθρου 7 του ν. 2753/1999(ΦΕΚ 249Α) και ισχύει όπως ορίζουν οι διατάξεις της παρ. 12 του άρθρου 4 του ν. 2783/00 (ΦΕΚ 285Α), η οποία θα δικαιολογούσε τα 1.173,90 ευρώ για τις παρασχεθείσες υπηρεσίες.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι δεν προέβη σε καμία ενέργεια επανυποβολής του εν λόγω Χ.Ε. και με το κλείσιμο του οικονομικού έτους 2005 το συγκεκριμένο ένταλμα ακυρώθηκε.

#### Προσλήψεις

Το 7/2005 Χ.Ε., ποσού 7.002,22 ευρώ, του ΤΕΙ Ηπείρου, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης μηνός Οκτωβρίου 2004 σε Επιστημονικούς και Εργαστηριακούς Συνεργάτες που προσλήφθηκαν με ελλιπή προσόντα στο Τμήμα Λαϊκής και Παραδοσιακής Μουσικής της Σχολής Μουσικής Τεχνολογίας, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 1/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Νομό Άρτας. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι η αποζημίωση αντιστοιχούσε, μεταξύ άλλων, και σε Εργαστηριακό Συνεργάτη, πτυχιούχο φιλοσοφίας και κάτοχο διδακτορικού διπλώματος στη φιλοσοφία, που προσλήφθηκε να διδάξει το μάθημα «Στοιχεία Οργάνωσης και Διοίκησης» που υπάγεται στο γνωστικό πεδίο των οικονομικών σπουδών, ήτοι σε θέμα διάφορο του πτυχίου και του διδακτορικού του, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 2 του άρθρου 19 και της παρ. 3 του άρθρου 15 του ν. 1404/1983 (ΦΕΚ173Α), όπως αντικαταστάθηκαν αντίστοιχα με τα άρθρα 4 περ. γ' και 2 του ν. 2916/2001 (ΦΕΚ 114Α).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκε και εκδόθηκε νέο με αριθμό 110/2005, ποσού 6.265,88 ευρώ, το οποίο και θεωρήθηκε.

#### Αποδοχές - Αποζημιώσεις

1. Τα 109, 110, 11 και 117/2005 Χ.Ε., ποσού 1.781,31, 6.265,88, 6.974,18 και 5.084,40 ευρώ, αντίστοιχα, του ΤΕΙ Ηπείρου, για καταβολή αποζημίωσης μηνός Δεκεμβρίου 2004 το πρώτο, στους Εργαστηριακούς Συνεργάτες ΕΡΔΙΠ του τμήματος Λαϊκής και Παραδοσιακής Μουσικής της Σχολής Μουσικής Τεχνολογίας του ΤΕΙ Ηπείρου και μηνών Οκτωβρίου, Νοεμβρίου και Δεκεμβρίου 2004 τα τρία τελευταία Χ.Ε. αντίστοιχα, στους Επιστημονικούς και Εργαστηριακούς Συνεργάτες του ως άνω τμήματος, επιστράφηκαν αθεώρητα με την υπ' αριθμ. 3/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Νομό Άρτας. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτών ήταν ότι εκκαθαρίστηκε αμοιβή περισσότερων ωρών των όσων δικαιούνταν με βάση το σχετικό πρόγραμμα και την κατ' ανώτατο όριο εβδομαδιαία απασχόληση που δεν μπορούσε να υπερβεί τις 15 ώρες, κατά τις διατάξεις της παρ. 6 του άρθρου 19 του ν. 1404/1983 (ΦΕΚ 173Α) όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 4 περ. γ' του ν. 2916/2001 (ΦΕΚ 114Α) και την περ. ζ' της παρ. 31 του άρθρου 3 του

ν. 3027/2002 (ΦΕΚ 152Α), όπως συμπληρώθηκε με την παρ. 8 του άρθρου 7 του ν. 3194/2003 (ΦΕΚ 267Α).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι στη συνέχεια επανυποβλήθηκαν δικαιολογητικά και εκδόθηκαν κατά αντιστοιχία τα αριθμ. 193, 194, 195 και 196/2005 Χ.Ε., ποσών 1.731,37, 6.137,82, 6.808,99 και 4.952,50 ευρώ αντίστοιχα, τα οποία και θεωρήθηκαν.

2. Το 608/2005 Χ.Ε., ποσού 9.419,03 ευρώ, του ΤΕΙ Ηπείρου, που αφορούσε καταβολή ωριαίας αντιμισθίας μηνός Φεβρουαρίου 2005 στους Εργαστηριακούς και Επιστημονικούς Συνεργάτες του Τμήματος Χρηματοοικονομικής και Ελεγκτικής (Πρέβεζα) της Σχολής Διοίκησης και Οικονομίας (Άρτα), επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 9/2005 πράξη του ιδίου ως άνω Επιτρόπου. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι η αποζημίωση που αντιστοιχούσε σε μία Εργαστηριακό Συνεργάτη εκκαθαρίστηκε κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 13 του ν.δ. 496/1974 (ΦΕΚ 204Α) και των παρ. 1-5 του άρθρου 1 του π.δ. 471/1975 (ΦΕΚ 148Α), δεδομένου ότι ελήφθησαν υπόψη 20 ώρες διδακτικής απασχόλησης αντί αυτών που πραγματοποιήθηκε σύμφωνα με τη σχετική βεβαίωση.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκε και σε αντικατάστασή του εκδόθηκε το 713/2005 όμοιο, ποσού 9219,24 ευρώ, μειωμένο κατά ποσό 199,78 ευρώ και θεωρήθηκε.

3. Το 1248/2005 Χ.Ε., ποσού 36.447,06 ευρώ, του ΤΕΙ Ηπείρου, για καταβολή αποζημίωσης μηνός Μαρτίου 2005 στους Επιστημονικούς και Εργαστηριακούς συνεργάτες με ελλιπή προσόντα στο Τμήμα Τηλεπληροφορικής και Διοίκησης της Σχολής Διοίκησης και Οικονομίας του ΤΕΙ Ηπείρου (Άρτα), επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 16/2005 πράξη του ιδίου Επιτρόπου. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι α) η αποζημίωση, που αντιστοιχούσε σε μία Εργαστηριακό Συνεργάτη, πτυχιούχο του Τμήματος Διοίκησης Επιχειρήσεων της Σχολής Διοίκησης και Οικονομίας του ΤΕΙ Πατρών, που προσλήφθηκε για το μάθημα «Παιδαγωγική της Πληροφορικής», εκκαθαρίστηκε προς 16,00 ευρώ την ώρα, κατά παράβαση των διατάξεων των παρ. 2 του άρθρου 19 και 3 του άρθρου 15 του ν. 1404/1983 (ΦΕΚ 173Α), όπως αντικαταστάθηκαν αντίστοιχα με τα άρθρα 4 περ. Γ' και 2 του ν. 2916/2001 (ΦΕΚ 114Α), δεδομένου ότι αυτή δεν είχε ολοκληρώσει το μεταπτυχιακό της πρόγραμμα ειδίκευσης «Σπουδές στην Εκπαίδευση», σύμφωνα με σχετική βεβαίωση, ενώ, επί πλέον, ο βασικός της τίτλος δεν είναι αντίστοιχος με το γνωστικό αντικείμενο του μαθήματος που της ανατέθηκε, το οποίο μάλιστα ήταν μάθημα που δεν προέκυπτε ότι περιέχεται στα μαθήματα του προγράμματος σπουδών του υπόψη Τμήματος, β) η αποζημίωση που αντιστοιχούσε σε ένα Εργαστηριακό Συνεργάτη, πτυχιούχο Φυσικού Τμήματος, που προσλήφθηκε για το μάθημα «Αρχιτεκτονική Η/Υ», εκκαθαρίστηκε κατά παράβαση της παρ. 2 του άρθρου 19 του ν. 1404/1983, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 4 περ. Γ' του ν. 2916/2001, αφού ήταν κάτοχος μόνο του βασικού τίτλου σπουδών, που δεν είναι αντίστοιχος του γνωστικού αντικείμενου του μαθήματος για το οποίο προσλήφθηκε να διδάξει και γ) οι αποζημιώσεις που αντιστοιχούσαν σε δύο Εργαστηριακούς Συνεργάτες, που προσλήφθηκαν με τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 19 του ν. 1404/1983, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 4 περ. Γ' του ν. 2916/2001, δηλαδή ως κάτοχοι του αντίστοιχου βασικού τίτλου σπουδών, εκκαθαρίστηκαν μη νόμιμα γιατί οι ανωτέρω κατά την αποκλειστική προθεσμία υποβολής της αίτησης και των

λοιπών απαιτήτων για την κρίση δικαιολογητικών δεν είχαν καταστεί κάτοχοι βασικού τίτλου σπουδών, αλλά κατέστησαν μόνο μετά το πέρας της προθεσμίας αυτής, όπως προέκυπτε από τα πιστοποιητικά αποφοίτησης, που σημειωτέον, εκδόθηκαν μετά την κατάρτιση της σύμβασης, γεγονός που έδειχνε τη μη αξιολόγηση των ανωτέρω με βάση τα πραγματικά περιστατικά και κατά συνέπεια δεν είχαν δικαίωμα να αξιολογηθούν και δεν θα έπρεπε να τους ανατεθούν μαθήματα.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκε και σε αντικατάστασή του εκδόθηκε το 1650/2005 όμοιο, ποσού 34.558,28 ευρώ, το οποίο και θεωρήθηκε.

4. Τα 374, 375, 913 και 980/2005 Χ.Ε., συνολικού ποσού 10.927,72 ευρώ, του Τ.Ε.Ι. Λάρισας που αφορούσαν στην αποζημίωση ωρομισθίων καθηγητών λόγω απασχόλησής τους κατά το χρονικό διάστημα από 20.10.2003 έως 12.3.2004 και από 4.10.2004 έως 31.12.2004, επιστράφηκαν αθεώρητα με τις αριθμ. 4, 25 και 27/2005 πράξεις του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Νομό Λάρισας. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτών ήταν ότι, όπως προέκυπτε από τα οικεία δικαιολογητικά, ένας από τους φερόμενους ως δικαιούχους, κατά το ίδιο χρονικό διάστημα που απασχολήθηκε ως ωρομισθιος καθηγητής υπηρετούσε ως Διοικητής σε Δημόσιο Νοσοκομείο με πλήρη και αποκλειστική απασχόληση και συνεπώς, αρμόδιο όργανο για τη χορήγηση της σχετικής άδειας άσκησης εκπαιδευτικού έργου στο ως άνω Τ.Ε.Ι. ήταν, σύμφωνα με την παρ. 16 του άρθρου 13 του ν. 2955/2001 «Προμήθειες Νοσοκομείων και λοιπών μονάδων υγείας των Πε.Σ.Υ. και άλλες διατάξεις» (ΦΕΚ 256Α) το ειδικό Υπηρεσιακό Συμβούλιο της περ. Α' της παρ. 1 του άρθρου 158 του ν. 2683/1999 (ΦΕΚ 19Α) «Κύρωση του Κώδικα Κατάστασης Δημοσίων Πολιτικών Διοικητικών Υπαλλήλων και Υπαλλήλων Ν.Π.Δ.Δ. και άλλες διατάξεις». Επιπλέον, δύο από τους φερόμενους ως δικαιούχους μη νόμιμα απασχολήθηκαν χωρίς την έγκριση άσκησης ιδιωτικού έργου από την Υπηρεσία τους, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 31 του ν. 2683/1999 και της παρ. 6 του άρθρου 19 του ν. 1404/1983 (ΦΕΚ 173Α) «Δομή και λειτουργία των Τεχνολογικών Εκπαιδευτικών Ιδρυμάτων» όπως τροποποιήθηκε από το άρθρο 4Γ του ν. 2916/2001 (ΦΕΚ 114Α) «Διάρθρωση της Ανώτατης Εκπαίδευσης και ρύθμιση θεμάτων του τεχνολογικού τομέα αυτής».

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα 374, 375 και 913/2005 Χ.Ε., συνολικού ποσού 1.212,88 ευρώ, δεν επανυποβλήθηκαν και η δαπάνη δεν εκκαθαρίστηκε ποτέ, διότι ο φερόμενος ως δικαιούχος δεν προσκόμισε την έγκριση άδειας άσκησης ιδιωτικού έργου από το ειδικό Υπηρεσιακό Συμβούλιο της Υπηρεσίας του. Το 980/2005 Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το υπ' αριθμ. 2025/2005 όμοιο, με μειωμένο το ποσό κατά 1.239,00 ευρώ, το οποίο θεωρήθηκε και εξοφλήθηκε.

5. Το 865/2005 Χ.Ε., ποσού 12.708,00 ευρώ, του Τ.Ε.Ι. Θεσσαλονίκης, που αφορούσε στην καταβολή σε καθηγητή του Τ.Ε.Ι., στο πλαίσιο της αναδρομικής αποκατάστασής του σε συμμόρφωση προς την αμετάκλητη απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης, που ακύρωσε την παράνομη απόλυσή του από την υπηρεσία, αμοιβής για πρόσθετο διδακτικό έργο και για συγγραφή διδακτικών σημειώσεων για τα ακαδημαϊκά έτη (1994 έως 2000), κατά τα οποία αυτός βρισκόταν εκτός υπηρεσίας, δεν θεωρήθηκε με την υπ' αριθμ. 130/2006 Πράξη του Ι Τμήματος του Ε.Σ. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι η χορήγηση των ως άνω αμοιβών δεν επιβαλλόταν από την υποχρέωση συμμόρφωσης στις τελεσιδικές αποφάσεις

των δικαστηρίων, σύμφωνα με τα άρθρα 95 παρ. 5 του Συντάγματος και 50 του π.δ. 18/1989 (ΦΕΚ 8Α), «Κωδικοποίηση διατάξεων νόμων για το Συμβούλιο της Επικρατείας», καθόσον οι αμοιβές αυτές δεν απέρρεαν αυτοθρόως από την εκτέλεση των κυρίων καθηκόντων των εν ενεργεία ομοίβαθμων με τον αποκαταστηθέντα καθηγητών Τ.Ε.Ι., ούτε καταβάλλονταν παγίως σε αυτούς με τις αποδοχές τους, αλλά αντιθέτως, για την ανάθεση πρόσθετου διδακτικού έργου και για την συγγραφή και χορήγηση διδακτικών σημειώσεων, απαιτείτο, σύμφωνα με το άρθρο 20 κεφ. Δ' και ΣΤ' του ν. 1404/1983 (ΦΕΚ 173Α) «Δομή και λειτουργία των Τεχνολογικών Εκπαιδευτικών Ιδρυμάτων», απόφαση του αρμοδίου οργάνου του Τ.Ε.Ι., με την οποία να εκτιμώνται κατά τακτά χρονικά διαστήματα οι πραγματικές ανάγκες που καθιστούν απαραίτητη την πρόσθετη απασχόληση και να ελέγχεται η τήρηση των λοιπών νομίμων προϋποθέσεων. Επιπλέον, η ως άνω αμοιβή και αποζημίωση δεν μπορούσαν να καταβληθούν στον αποκαταστηθέντα ως αποζημίωση κατ' εφαρμογή του άρθρου 105 Εισ.Ν.Α.Κ, διότι η σχετική αρμοδιότητα δεν ανήκε στα όργανα του Τ.Ε.Ι. αλλά στο οικείο Δικαστήριο.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι συμφωνεί με τους λόγους που διατυπώνονται στην υπ' αριθμ. 130/2006 Πράξη του Ι Τμήματος του Ε.Σ., γι αυτό το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε και έκτοτε δεν πληρώθηκε ποτέ.

6. Τα 210, 256 και 263/2005 Χ.Ε., συνολικού ποσού 15.966,94 ευρώ, του Τ.Ε.Ι. Λαμίας, που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης στους εκπαιδευτικούς συνεργάτες με σύμβαση εργασίας ιδιωτικού δικαίου για το διδακτικό έργο που προσέφεραν κατά τους μήνες Δεκέμβριο 2004 και Σεπτέμβριο έως Δεκέμβριο 2005, επιστράφηκαν αθεώρητα με την υπ' αριθμ. 17/2005 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Νομό Φθιώτιδας. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτών ήταν ότι στο εν λόγω ποσό περιλαμβάνονταν και αποζημίωση για το διάστημα των διακοπών των Χριστουγέννων (24-12 έως 2-1), κατά το οποίο δεν διεξήχθησαν μαθήματα, σύμφωνα με το άρθρο 19 παρ. 2 της Ε5/1585/89 (ΦΕΚ 191Β) Απόφασης Υπουργού Εθνικής Παιδείας «Εσωτερική διάρθρωση, οργάνωση και λειτουργία των Τ.Ε.Ι.».

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα εν λόγω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα 476 και 707/2005 όμοια, συνολικού ποσού 12.580,67 ευρώ (με μειωμένο το ποσό κατά 3.386,27 ευρώ), τα οποία και θεωρήθηκαν.

7. Τα 1548 και 1558/2005 Χ.Ε., συνολικού ποσού 12.647,76 ευρώ, του Τ.Ε.Ι. Πατρών, που αφορούσαν στην καταβολή αποδοχών οκτώ εργαζομένων με συμβάσεις έργου από 1.10.2005 έως 31.10.2005, σε συμμόρφωση προς τις αναφερόμενες Προσωρινές Διαταγές του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πατρών, επιστράφηκαν αθεώρητα με την υπ' αριθμ. 44/2005 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Νομό Αχαΐας. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτών ήταν ότι το ως άνω Τ.Ε.Ι. όφειλε να μη συμμορφωθεί στις προαναφερθείσες προσωρινές διαταγές, σύμφωνα με το άρθρο 1 του ν. 3068/2002 (ΦΕΚ 274Α) «Συμμόρφωση της Διοίκησης προς τις δικαστικές αποφάσεις...» όπως συμπληρώθηκε με το άρθρο 20 του ν. 3301/2004 (ΦΕΚ 263Α) και ότι οι φερόμενοι ως δικαιούχοι συμβασιούχοι δεν απασχολήθηκαν νόμιμα, καθόσον οι συμβάσεις τους είχαν λήξει ήδη από 31.12.2004.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν για θεώρηση. Επιπροσθέτως, οι οκτώ εργαζόμενοι με την λήξη της υπογραφείσας σύμβασης την 31.12.2004, κατέφυγαν σε αίτηση κατάθεσης ασφαλιστικών

μέτρων βάσει της οποίας εκδόθηκε προσωρινή διαταγή, η οποία υποχρέωνε το ίδρυμα να αποδέχεται προσωρινά τις προσηκόντως προσφερόμενες υπηρεσίες στον ίδιο εργασιακό χώρο και με τις ίδιες συνθήκες. Έτσι το Τ.Ε.Ι. Πάτρας συμμορφούμενο προς την εκδοθείσα προσωρινή διαταγή, μετά από σχετικές γνωμοδοτήσεις του Νομικού Συμβούλου, αποδεχόταν τις προσφερόμενες υπηρεσίες και κατέβαλε μισθούς έως 30.9.2005. Με την παραλαβή της υπ' αριθμ. 44/2005 πράξης και την άρνηση πληρωμής για τον μήνα Οκτώβριο 2005, την 8.12.2005, ενημέρωσε τους εργαζόμενους και αποχώρησαν από την υπηρεσία. Για τους μισθούς που δεν τους καταβλήθηκαν, ήτοι από 1.10.2005 έως 31.12.2005, προσέφυγαν δικαστικώς και δικαιώθηκαν με την υπ' αριθμ. 282/2007 απόφαση του Ειρηνοδικείου Πατρών, η οποία κρίθηκε προσωρινά εκτελεστή.

8. Τα 176 έως 179 και 211 έως 214/2005 Χ.Ε., συνολικού ποσού 80.604,04 ευρώ, του Τ.Ε.Ι. Καβάλας, που αφορούσαν στην καταβολή επιδόματος και αποζημίωσης αδειάς, ακαδημαϊκού έτους 2003-2004, στο ωρομίσθιο εκπαιδευτικό προσωπικό του Ιδρύματος, επιστράφηκαν αθεώρητα με τις αριθμ. 12, 13, 14 και 15/2005 πράξεις της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Νομό Καβάλας. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτών ήταν ότι μη νόμιμα συμπεριελήφθησαν στις μισθοδοτικές καταστάσεις και εκπαιδευτικοί που υπηρετούσαν ως αναπληρωτές καθηγητές στα Τ.Ε.Ε. - Ο.Α.Ε.Δ. Καβάλας και Ξάνθης και είχαν λάβει από τον Ο.Α.Ε.Δ. το επίδομα και την αποζημίωση αδειάς για το σχολικό έτος 2003-2004, κατά παράβαση του άρθρου 9 παρ. 6 του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ 297Α) «Μισθολογικές ρυθμίσεις λειτουργιών και υπαλλήλων του Δημοσίου, Ν.Π.Δ.Δ. και Ο.Τ.Α...».

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι οι ωρομίσθιοι εκπαιδευτικοί για τους οποίους είχε υπολογιστεί η καταβολή επιδόματος αδειάς και αποζημίωση αδειάς για το ακαδημαϊκό έτος 2003-2004 είχαν υποβάλλει όλα τα απαραίτητα δικαιολογητικά για πρόσληψη στο Τ.Ε.Ι. τον Ιούνιο 2003 με την Υπεύθυνη Δήλωση ότι είναι άνεργοι. Η πρόσληψή των επτά ως προσωρινοί αναπληρωτές σύμφωνα με τις αποφάσεις διορισμού τους (Β. 125016/21.10.2003, Β. 123407/22.2004) στα Τ.Ε.Ε.-Ο.Α.Ε.Δ. Καβάλας και Ξάνθης έγινε μετά την πρόσληψή των στο Τ.Ε.Ι. ως άνεργοι και οι παραπάνω δεν γνωστοποίησαν τον διορισμό τους στο ίδρυμα με αποτέλεσμα να συμπεριληφθούν στις καταστάσεις μισθοδοσίας εργασθηριακών Συνεργατών για την καταβολή επιδόματος αδειάς και αποζημίωση αδειάς. Τα χρηματικά εντάλματα 176 έως 179 και 211 έως 214/2005 του Τ.Ε.Ι. Καβάλας επανυποβλήθηκαν χωρίς να συμπεριληφθούν στις καταστάσεις μισθοδοσίας οι παραπάνω εκπαιδευτικοί μειωμένα κατά 2.738,04 ευρώ (45.704,78-2.738,04=42.966,74) και 708,43 ευρώ (34.899,26-708,43=34.190,83) αντίστοιχα και θεωρήθηκαν.

9. Το 224/2005 Χ.Ε., ποσού 8.540,67 ευρώ, του Τ.Ε.Ι. Καβάλας, που αφορούσε στην καταβολή αναδρομικών από 1.10.2003 μέχρι 30.3.2004 (έξι μήνες) σε έκτακτο εκπαιδευτικό του Ιδρύματος, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 18/2005 πράξη της ίδιας Επιτρόπου. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι ο φερόμενος ως δικαιούχος, ανεπιτρέπτως κατετάγη στη βαθμίδα του Επίκουρου Καθηγητή από 1.10.2003, εφόσον υπέβαλε τα νόμιμα για τη κατάταξή του δικαιολογητικά στις 16.3.2004 και ότι μη νόμιμα εκκαθαρίστηκαν διαφορές αποδοχών για το χρονικό διάστημα από 1.10.2003 έως 25.2.2004 για δώδεκα (12) ώρες εβδομαδιαίας διδασκαλίας, εφόσον το Συμβούλιο του Τ.Ε.Ι. για το χρονικό αυτό διάστημα, είχε αναθέσει στον εν λόγω εκπαιδευτικό οκτώ (8) ώρες εβδομαδιαίως.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το συνολικό ποσό κατά 7.088,47 ευρώ.

10. Τα 534 έως 544/2005 Χ.Ε., συνολικού ποσού 75.195,63 ευρώ, του ΤΕΙ Καβάλας, που αφορούσαν στην καταβολή αποδοχών μηνός Φεβρουαρίου 2005 στο έκτακτο εκπαιδευτικό προσωπικό με πλήρη προσόντα, επιστράφηκαν αθεώρητα με τις αριθμ. 25, 26 και 27/2005 πράξεις της ίδιας Επιτροπής. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτών ήταν ότι μη νόμιμα εκκαθαρίζονταν πλήρεις αποδοχές (30/30) για το μήνα Φεβρουάριο 2005, αντί του ορθού 21/30, καθόσον, όπως προέκυπτε από τα δικαιολογητικά του εντάλματος, από τη λήξη του χειμερινού εξαμήνου (18.2.2005) μέχρι την έναρξη του εαρινού εξαμήνου (28.2.2005), οπότε και ανανεώθηκαν οι συμβάσεις όλων των εκπαιδευτικών, μεσολαβούσε διάστημα εννέα (9) ημερών κατά το οποίο δεν πραγματοποιούνταν μαθήματα, σύμφωνα με το άρθρο 3 του π.δ. 498/1984 (ΦΕΚ 176Α) «Κανονισμός Σπουδών στα ΤΕΙ».

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι επειδή ο θεσμός του Έκτακτου Εκπαιδευτικού με πλήρη προσόντα εφαρμόστηκε για πρώτη φορά και η πληρωμή κάθε μήνα είναι 30/300 και για το μήνα Δεκέμβριο που είναι οι εορτές των Χριστουγέννων και για τον μήνα Απρίλιο που είναι οι εορτές του Πάσχα, δηλ. χωρίς περικοπή λόγω αργιών, πίστεψαν ότι το ίδιο θα ίσχυε και για το μήνα Φεβρουάριο 2005 που υπάρχει μεταξύ των δύο εξαμήνων μία εβδομάδα χωρίς να πραγματοποιούνται μαθήματα. Τα χρηματικά εντάλματα 534 έως 544 / 2005 του ΤΕΙ Καβάλας επανυποβλήθηκαν με μειωμένο το ποσό κατά 22.248,28 ευρώ (75.276,63-22.248,28-53.028,3) και θεωρήθηκαν.

#### Εφάπαξ αποζημίωση

Το 866/2005 Χ.Ε., ποσού 29.946,00 ευρώ, του Τ.Ε.Ι. Θεσσαλονίκης, που αφορούσε στην καταβολή σε συνταξιούχο καθηγητή διαφοράς εφάπαξ βοηθήματος, δεν θεωρήθηκε με την υπ' αριθμ. 101/2006 Πράξη του Ι Τμήματος του Ε.Σ. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι, σύμφωνα με τελεσίδικη απόφαση των διοικητικών δικαστηρίων επί της υπόθεσης, από την οποία απόφαση δεσμεύεται το Ε.Σ. κατά τον προληπτικό έλεγχο δαπανών, η ανωτέρω δαπάνη ήταν αντίθετη στις διατάξεις του άρθρου 12 του Οργανισμού του Ταμείου Προνοίας Δημοσίων Υπαλλήλων (β.δ. της 3/13.7.36), όπως τροποποιήθηκε με τη Φ.215/345/9.3.98 απόφαση του Υπουργού Εργασίας και Κοινωνικών Ασφαλίσεων «Δικαιώματα και Υποχρεώσεις επανερχομένων και αναδιοριζομένων» (ΦΕΚ 280Β).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι συμφωνεί με τους λόγους που διατυπώνονται στην 101/2006 Πράξη του Ι Τμήματος του Ε.Σ., για το λόγο αυτό το εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκε και έκτοτε δεν πληρώθηκε ποτέ.

#### Υπερρωριακή απασχόληση

Το 382/2005 Χ.Ε., ποσού 10.830,65 ευρώ, του Τ.Ε.Ι. Θεσσαλονίκης, που αφορούσε στην αμοιβή τακτικού καθηγητή για υπερρωριακή απασχόληση κατά το χρονικό διάστημα από 24.9.2002 έως 4.7.2003, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 7/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Υπουργείο Μακεδονίας Θράκης. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι, σύμφωνα με το άρθρο 8 του ν. 2530/1997 (ΦΕΚ 218Α) «Υπηρεσιακή κατάσταση και αναμόρφωση μισθολογίου του διδακτικού και ερευνητικού προσωπικού και του εκπαιδευτικού προσωπικού των Ιδρυμάτων της Τριτοβάθμιας Εκπαίδευσης (Α.Ε.Ι. - Τ.Ε.Ι.)...»,

όπου ορίζονταν περιοριστικά τα καθήκοντα (διδακτικά ή πρόσθετα) του εκπαιδευτικού προσωπικού πλήρους απασχόλησης των Τ.Ε.Ι., δεν ήταν πλέον δυνατή η ανάθεση σε αυτούς υπερρωριακής απασχόλησης κατά την παρ. 6 του άρθρου 19 του ν. 1404/1983 (ΦΕΚ 173Α) «Δομή και λειτουργία των Τεχνολογικών Εκπαιδευτικών Ιδρυμάτων».

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκε. Στη συνέχεια εκδόθηκε το αριθμ. 2607/6.12.2006 Χ.Ε., ποσού 5.415,33 ευρώ, σύμφωνα με την υπ' αριθμ. 1/2005 απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης ενώ το υπόλοιπο ποσό εκκρεμεί.

#### Έργα

Τα 94 και 96/2005 Χ.Ε., (Προϋπολογισμός Δημοσίων Επενδύσεων), συνολικού ποσού 90.000,00 ευρώ, του Τ.Ε.Ι. Κρήτης, που αφορούσαν στην αμοιβή των αναδόχων των έργων «Κατασκευή εργαστηριακού χώρου υπολογιστών στο δυτικό συγκρότημα Τ.Ε.Ι.» και «Κατασκευή εργαστηρίου οπτικοηλεκτρικής, αισθητηρίων και οπτικών ινών Τ.Ε.Ι. Κρήτης» αντίστοιχα, επιστράφηκαν αθεώρητα με την υπ' αριθμ. 83/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Νομό Ηρακλείου. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτών ήταν ότι τα έργα αυτά αποτελούσαν ενιαίο έργο του οποίου έγινε ανεπίτρεπτη κατάτμηση, με αποτέλεσμα η επιλογή αναδόχου για αυτά να γίνει με πρόχειρο διαγωνισμό αντί με ανοιχτό μειοδοτικό διαγωνισμό, κατά καταστρατήγηση των διατάξεων των άρθρων 4 παρ. 2 του ν. 1418/1984 (ΦΕΚ 23Α) «Δημόσια έργα και ρυθμίσεις συναφών θεμάτων», 25 παρ. 1 του π.δ. 609/1985 (ΦΕΚ 223Α) «Κατασκευή δημοσίων έργων» και 83 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ 247Α) «Περί Δημοσίου Λογιστικού, ελέγχου των δαπανών του Κράτους και άλλες διατάξεις», όπως τα προβλεπόμενα σε αυτήν χρηματικά ποσά αναπροσαρμόστηκαν με την υπ' αριθμ. 2/45564/0026/2001 (ΦΕΚ 1066Β) απόφαση του Υπουργού Οικονομικών.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα εν λόγω Χ.Ε., τα οποία αφορούσαν τις Δημόσιες Επενδύσεις και συγκεκριμένα το έργο συντηρήσεις - βελτιώσεις, συνολικού ποσού 87.949,99 ευρώ, παραμένουν ανεξόφλητα μέχρι σήμερα.

#### Προμήθειες

Το 1722/2005 Χ.Ε., ποσού 27.675,13 ευρώ, του Τ.Ε.Ι. Αθήνας, που αφορούσε στην πληρωμή δαπάνης για την προμήθεια πανεπιστημιακών βιβλίων προκειμένου να χορηγηθούν δωρεάν στους φοιτητές του ως άνω Ιδρύματος, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 36/2005 πράξη της Επιτροπής του Ε.Σ. στο Υπουργείο Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι μέρος της δαπάνης εκκαθαρίστηκε καθ' υπέρβαση της νόμιμης τιμής μονάδος ανά βιβλίο, όπως αυτή καθορίζεται με τις Φ.12.1/70091/Β3/3.8.2004 (ΦΕΚ 1230Β) και Φ.12.1/48417/Β3/3.6.2004 (ΦΕΚ 848Β) Υπουργικές Αποφάσεις.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι αφού έγιναν οι απαιτούμενες διορθώσεις, το εν λόγω Χ.Ε., αντικαταστάθηκε από τα υπ' αριθμ. 1940 και 2186/2005 όμοια, ποσών 24.139,13 και 2.957,87 ευρώ αντίστοιχα, τα οποία και θεωρήθηκαν.

#### Προμήθεια Εφημερίδων

Το 229/2005 Χ.Ε. Προπληρωμής, ποσού 1.900,00 ευρώ, του ΤΕΙ Καλαμάτας, που αφορούσε στην προμήθεια εφημερίδων αθηναϊκού και τοπικού τύπου για το Α' εξάμηνο του 2005, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 12/2005 πράξη της Επιτροπής του Ε.Σ. στο Νομό Μεσσηνίας. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι η εν



λόγω δαπάνη δεν προβλεπόταν από διάταξη νόμου και δεν εξυπηρετούσε λειτουργικές ανάγκες ούτε συντελούσε στην εκπλήρωση των σκοπών του ΤΕΙ.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. προπληρωμής δεν επανυποβλήθηκε, διότι συμφωνεί με τους λόγους που αναφέρονται στην υπ' αριθμ. 12/2005 πράξη του Ε.Σ.

#### Πανεπιστημιακά Νοσοκομεία

##### Προληπτικός Έλεγχος

##### Αποδοχές

1. Το 1259/2005 Χ.Ε., ποσού 71.506,37 ευρώ, του Αιγινήτειου Νοσοκομείου, που αφορούσε στην καταβολή της τακτικής μισθοδοσίας μηνός Ιουνίου 2005 σε ειδικευόμενους γιατρούς, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 35/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Πανεπιστήμιο Αθηνών. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού, ήταν ότι μέρος της δαπάνης (1.716,05 ευρώ), που αντιστοιχούσε στην καταβολή της μισθοδοσίας ειδικευόμενης ιατρού δεν ήταν νόμιμη, διότι από κανένα δικαιολογητικό στοιχείο του εντάλματος δεν προέκυπτε ότι η ιατρός αυτή προσήλθε και παρακολούθησε την εκπαίδευση ή παρείχε τις υπηρεσίες της στο Νοσοκομείο κατά τον μήνα Ιούνιο.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει, ότι κατόπιν της ανωτέρω πράξης επιστροφής από τον Επίτροπο του Ε.Σ., εφαρμόστηκε χρηματικός καταλογισμός στην φερόμενη ως δικαιούχο, επιστράφηκε το χαρακτηριζόμενο ποσό ως μη νόμιμη αμοιβή (1.716,05 ευρώ) και στη συνέχεια, αφού εξαιρέθηκε το μέρος της μη νόμιμης δαπάνης, το εν λόγω Χ.Ε., αντικαταστάθηκε από το υπ' αριθμ. 1589/2005 όμοιο, ποσού 69.790,32 ευρώ, το οποίο και θεωρήθηκε.

2. Τα 1621, 1622, 1623 και 1624/2005 Χ.Ε., συνολικού ποσού 97.934,97 ευρώ, του Αιγινήτειου Νοσοκομείου που αφορούσαν στην καταβολή στο προσωπικό του αναδρομικών αποδοχών μηνός Σεπτεμβρίου 2005, με βάση τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 2 του ν. 201/1975 επιστράφηκαν αθεώρητα με την υπ' αριθμ. 58/2005 πράξη του ιδίου ως άνω Επιτρόπου του Ε.Σ. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτών, ήταν ότι οι υπάλληλοι του νοσοκομείου δεν δικαιούνταν να λάβουν τις εν λόγω αποδοχές, σύμφωνα με την υπ' αριθμ. 3456/2004 απόφαση του Σ.τ.Ε., δεδομένου ότι η απόφαση αυτή, δεν αφορούσε τους φερόμενους ως δικαιούχους, αλλά άλλους υπαλλήλους για τους οποίους και μόνο δημιουργεί το δεδικασμένο.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει, ότι κατόπιν της ανωτέρω πράξης επιστροφής από τον Επίτροπο του Ε.Σ., τα εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκαν και ως εκ τούτου, δεν καταβλήθηκαν τα ποσά στους φερόμενους ως δικαιούχους.

##### Επιδόματα

1. Το 1783/2005 Χ.Ε., ποσού 53.231,49 ευρώ, του Αιγινήτειου Νοσοκομείου, που αφορούσε στη μισθοδοσία μηνός Οκτωβρίου υπαλλήλων του, κατηγορίας Π.Ε, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 84/2006 πράξη του Ι Τμήματος του Ε.Σ. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού, ήταν ότι, δύο υπάλληλοι του Κλάδου Στατιστικής δεν δικαιούνταν επίδομα πληροφορικής, καθόσον δεν κατείχαν το ανάλογο τυπικό προσόν του κλάδου πληροφορικής, σύμφωνα με το άρθρο 6 του π.δ 50/2001 και δεν υπηρετούσαν σε αντίστοιχη οργανική θέση, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 8 του άρθρου 8 του ν. 3205/2003.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει, ότι κατόπιν της ανωτέρω πράξης επιστροφής του Ε.Σ., εφαρμόστηκε χρηματικός κατα-

λογισμός στους φερόμενους ως δικαιούχους, επιστράφηκαν τα χαρακτηριζόμενα ποσά ως μη νόμιμες αμοιβές και στη συνέχεια, αφού εξαιρέθηκε το μέρος της μη νόμιμης δαπάνης, το εν λόγω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το υπ' αριθμ. 830/2006 όμοιο, ποσού 53.020,21 ευρώ, το οποίο και θεωρήθηκε.

2. Το 2078/2005 Χ.Ε., ποσού 12.368,70 του Αιγινήτειου Νοσοκομείου, που αφορούσε στην καταβολή τακτικής μισθοδοσίας σε προσωπικό κατηγορίας Π.Ε, με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου, μηνός Νοεμβρίου, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 78/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Πανεπιστήμιο Αθηνών. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού, ήταν ότι μη νόμιμα συμπεριλήφθηκε στην εντελλόμενη δαπάνη επίδομα πληροφορικής για έναν υπάλληλο του κλάδου Στατιστικής που δεν κατείχε το ανάλογο τυπικό προσόν, ούτε κάλυπτε αντίστοιχη κενή οργανική θέση σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 8 του άρθρου 8 του ν. 3205/2003.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει, ότι κατόπιν της ανωτέρω πράξης επιστροφής από τον Επίτροπο του Ε.Σ., εφαρμόστηκε χρηματικός καταλογισμός στον φερόμενο ως δικαιούχο, επιστράφηκε το ποσό των 112,69 ευρώ και στη συνέχεια, αφού εξαιρέθηκε το μέρος της μη νόμιμης δαπάνης, το εν λόγω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το υπ' αριθμ. 2185/2005 όμοιο, ποσού 12.256,01 ευρώ, το οποίο και θεωρήθηκε.

##### Αποζημιώσεις

Το 1857/2005 Χ.Ε., ποσού 87.347,05 ευρώ του Αρεταίειου Νοσοκομείου, που αφορούσε στην καταβολή τακτικής μισθοδοσίας σε ειδικευόμενους ιατρούς του νοσοκομείου μηνός Ιουλίου του 2005, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 57/2005 πράξη του ιδίου ως άνω Επιτρόπου του Ε.Σ. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού, ήταν ότι μέρος της δαπάνης (1.040,64 ευρώ), που αντιστοιχούσε σε αποζημίωση μέρους της κανονικής άδειας ενός ειδικευόμενου γιατρού δεν ήταν νόμιμη, διότι οι ειδικευόμενοι γιατροί, ανεξαρτήτως της σχέσης που τους συνδέει με το Δημόσιο, εμπίπτουν στο μισθολογικό καθεστώς των ιατρών του Ε.Σ.Υ, στο καθεστώς των οποίων τους παραπέμπει ο νόμος και ως εκ τούτου δεν δικαιούνταν αποζημίωση για μη χορήγηση άδειας, αφού τούτο δεν προβλέπεται ρητά από τις σχετικές διατάξεις (άρθρα 35 και 38 του ν. 1397/1983 καθώς και 43 και 44 του ν. 3205/2003)

Η Υπηρεσία υποστηρίζει, ότι το εν λόγω Χ.Ε., αντικαταστάθηκε από το υπ' αριθμ. 3343/2005 όμοιο, ποσού 86.306,41 ευρώ, μειωμένο κατά το ποσό των 1040,64 ευρώ και υποβλήθηκε προς θεώρηση. Όμως, λόγω λήξεως του οικονομικού έτους 2005 δεν θεωρήθηκε. Με την έναρξη του νέου οικονομικού έτους, εκδόθηκε το 1/2006 όμοιο, το οποίο θεωρήθηκε και η αποζημίωση καταβλήθηκε στους δικαιούχους.

##### Υπερωρίες

1. Το 1795/2005 Χ.Ε., ποσού 7.541,38 ευρώ του Αιγινήτειου Νοσοκομείου, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής υπερωριακής απασχόλησης μηνός Ιουλίου 2005 σε υπαλλήλους του, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 63/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Πανεπιστήμιο Αθηνών. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού, ήταν ότι, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 16 παρ. 1 εδ. γ' του ν. 3205/2003, υπολογίστηκε αμοιβή ποσού 419,67 ευρώ για τρεις νοσοκόμους για 45,5 ώρες νυχτερινής εργασίας, Κυριακών και εξαιρέσιμων ημερών, καθ' υπέρβαση του

ανώτατου ορίου το οποίο καθορίζεται με τις ανωτέρω διατάξεις (16 ώρες ανά υπάλληλο μηνιαίως).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει, ότι κατόπιν της ανωτέρω πράξης επιστροφής από τον Επίτροπο του Ε.Σ., εφαρμόστηκε χρηματικός καταλογισμός στους φερόμενους ως δικαιούχους, επιστράφηκαν το χαρακτηριζόμενο ποσό τα ως μη νόμιμη αμοιβή και στη συνέχεια, αφού εξαιρέθηκε το μέρος της μη νόμιμης δαπάνης (419,67 ευρώ), το εν λόγω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το υπ' αριθμ. 2143/2005 όμοιο, ποσού 7.121,71 ευρώ, το οποίο και θεωρήθηκε.

2. Το 1448/2005 Χ.Ε., ποσού 33.494,95 ευρώ, του Αρεταίου Νοσοκομείου, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής υπερωριακής απασχόλησης μηνός Μαρτίου 2005 σε υπαλλήλους του, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 31/2005 πράξη του ιδίου ως άνω Επιτρόπου του Ε.Σ. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού, ήταν ότι, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 16 παρ. 1 εδ. β' και γ' του ν. 3205/2003 υπολογίστηκε αμοιβή σε μόνιμο υπάλληλο του κλάδου ΤΕ ποσού 403,44 ευρώ, για 12 επιπλέον ώρες απογευματινής και 40 ώρες νυχτερινής εργασίας, καθ' υπέρβαση του ανωτάτου ορίου ωρών το οποίο καθορίζεται με τις ανωτέρω διατάξεις (60 ώρες για απογευματινή εργασία και 16 ώρες για νυχτερινή εργασία ανά υπάλληλο μηνιαίως).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει, ότι το ποσό των 403,44 ευρώ επιστράφηκε στο Αρεταίο Νοσοκομείο ως αχρεωστήτως καταβληθέν, με το 1476/21.2005 Γραμμάτιο Είσπραξης και το εν λόγω Χ.Ε., αντικαταστάθηκε από το υπ' αριθμ. 2714/2005 όμοιο, ποσού 33.091,51 ευρώ, το οποίο και θεωρήθηκε.

3. Για τον ίδιο ως άνω λόγο τα:

α) 1529/2005 Χ.Ε., του Αρεταίου νοσοκομείου, ποσού 1.295,50 ευρώ, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής υπερωριακής απασχόλησης μηνός Απριλίου 2005 σε υπαλλήλους του ανωτέρω νοσοκομείου επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 36/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Πανεπιστήμιο Αθηνών.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει, ότι το εν λόγω Χ.Ε., αντικαταστάθηκε από το υπ' αριθμ. 2715/2005 όμοιο, ποσού 1.136,98 ευρώ, με μειωμένο το ποσό κατά 158,52 ευρώ, το οποίο και θεωρήθηκε. Για το ποσό των 158,52 ευρώ που επιστράφηκε στο Νοσοκομείο, εκδόθηκε το 1263/3.10.2005 Γραμμάτιο είσπραξης, με την αιτιολογία «επιστροφή αχρεωστήτως καταβληθέντων ποσών».

β) το 1521/2005 Χ.Ε., του ιδίου νοσοκομείου, ποσού 22.054,32 ευρώ, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής υπερωριακής απασχόλησης μηνός Απριλίου 2005 σε υπαλλήλους του νοσοκομείου, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 37/2005 πράξη του ιδίου ως άνω Επιτρόπου του Ε.Σ.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει, ότι το εν λόγω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το υπ' αριθμ. 2716/2005 όμοιο, ποσού 21.818,77 ευρώ, με μειωμένο το ποσό κατά 235,55 ευρώ, το οποίο και θεωρήθηκε. Για το ποσό των 235,55 ευρώ που επιστράφηκε στο Νοσοκομείο, εκδόθηκε το 1413/24.10.2005 Γραμμάτιο είσπραξης, με την αιτιολογία «επιστροφή αχρεωστήτως καταβληθέντων ποσών».

γ) το 1850/2005 Χ.Ε., του ιδίου νοσοκομείου, ποσού 31.872,45 ευρώ, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής υπερωριακής απασχόλησης μηνός Μαΐου 2005 σε υπαλλήλους του νοσοκομείου κατηγορίας ΤΕ, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 49/2005 πράξη του ιδίου ως άνω Επιτρόπου του Ε.Σ.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει, ότι εν λόγω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το υπ' αριθμ. 2717/2005 όμοιο, ποσού 31.487,67 ευρώ, (με μειωμένο το ποσό κατά 384,78 ευρώ), το οποίο και θεωρήθηκε. Για το ποσό των 384,78 ευρώ που επιστράφηκε στο Νοσοκομείο, εκδόθηκε το 1463/1.11.2005 Γραμμάτιο είσπραξης με την αιτιολογία «επιστροφή αχρεωστήτως καταβληθέντων ποσών».

δ) το 1859/2005 Χ.Ε., του ιδίου νοσοκομείου, ποσού 648,97 ευρώ, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής υπερωριακής απασχόλησης μηνός Μαΐου 2005 σε υπάλληλο του νοσοκομείου με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου, επιστράφηκε με την υπ' αριθμ. 50/2005 πράξη του ιδίου ως άνω Επιτρόπου του Ε.Σ.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει, ότι το εν λόγω Χ.Ε., αντικαταστάθηκε από το υπ' αριθμ. 2718/2005 όμοιο, ποσού 484,85 ευρώ, με μειωμένο το ποσό κατά 164,12 ευρώ, το οποίο και θεωρήθηκε. Για το ποσό των 164,12 ευρώ που επιστράφηκε στο Νοσοκομείο, εκδόθηκε το 1480/2.11.2005 Γραμμάτιο είσπραξης, με την αιτιολογία «επιστροφή αχρεωστήτως καταβληθέντων ποσών».

ε) το 1944/2005 Χ.Ε., του ιδίου νοσοκομείου, ποσού 13.473,03 ευρώ, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής υπερωριακής απασχόλησης μηνός Ιουνίου 2005, σε υπαλλήλους του νοσοκομείου, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 56/2005 πράξη του ιδίου ως άνω Επιτρόπου του Ε.Σ.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει, ότι το εν λόγω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το υπ' αριθμ. 3341/2005 όμοιο, ποσού 13.209,99 ευρώ, με μειωμένο το ποσό κατά 263,04 ευρώ, το οποίο και θεωρήθηκε. Για το ποσό των 263,04 ευρώ που επιστράφηκε στο Νοσοκομείο, εκδόθηκε το 470/31.3.2006 Γραμμάτιο είσπραξης, με την αιτιολογία «επιστροφή αχρεωστήτως καταβληθέντων ποσών».

στ) το 2360/2005 Χ.Ε., του ιδίου νοσοκομείου, ποσού 28.578,68 ευρώ, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής υπερωριακής απασχόλησης μηνός Ιουλίου του 2005 σε υπαλλήλους του νοσοκομείου κατηγορίας ΔΕ, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 69/2005 πράξη του ιδίου ως άνω Επιτρόπου του Ε.Σ.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει, ότι το εν λόγω Χ.Ε., αντικαταστάθηκε από το υπ' αριθμ. 3342/2005 όμοιο, ποσού 28.317,08 ευρώ, με μειωμένο το ποσό κατά 261,60 ευρώ, το οποίο και θεωρήθηκε. Για το ποσό των 261,60 ευρώ που επιστράφηκε στο Νοσοκομείο, εκδόθηκε το 1768/20.12.2005 Γραμμάτιο είσπραξης, με την αιτιολογία «επιστροφή αχρεωστήτως καταβληθέντων ποσών».

4. Το 804/2005 Χ.Ε., ποσού 4.020,00 ευρώ του Αιγινήτειου Νοσοκομείου, που αφορούσε στην καταβολή διπλών αποδοχών λόγω εκπαιδευτικής άδειας σε υπάλληλο του κλάδου ΤΕ Νοσηλευτικής, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 32/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Πανεπιστήμιο Αθηνών Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι, από τα επισυναπτόμενα στο εν λόγω Χ.Ε. δικαιολογητικά, δεν προέκυπτε ότι η ανωτέρω υπάλληλος παρακολούθησε το μήνα Ιανουάριο 2005 το πρόγραμμα σπουδών στο Πανεπιστήμιο του Birmingham στη Μεγάλη Βρετανία, για το οποίο της χορηγήθηκε άδεια μεταπτυχιακής εκπαίδευσης.

Η Υπηρεσία συμφώνησε με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ., ακύρωσε το εν λόγω Χ.Ε. και δεν καταβλήθηκε το ποσό στη φερόμενη ως δικαιούχο.

Εφημερίες

Το 1168/2005 Χ.Ε., ποσού 106.328,18 ευρώ, του Αρεταίου

ειου Νοσοκομείου, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής στην ανάδοχο εταιρεία για την εξόφληση της 2ης πιστοποίησης του έργου «Μελέτη-Κατασκευή κτηρίου εξωτερικών Ιατρείων -Κλινικών Εργαστηρίων Παθολογοανατομίας και Διοικητικών Υπηρεσιών», επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 22/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Πανεπιστήμιο Αθηνών. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού, ήταν ότι μέρος της δαπάνης, ποσού 11.061,64 ευρώ, που είχε ήδη καταβληθεί στον ανάδοχο του έργου ως προκαταβολή.

Η Υπηρεσία συμφώνησε με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ. και αντικατέστησε το εν λόγω Χ.Ε. με το 1633/2005 όμοιο, ποσού 95.266,54 ευρώ, μειωμένο κατά το ποσό της προκαταβολής (11.061,64 ευρώ), το οποίο και θεωρήθηκε.

#### Σημείωση:

Με τις διατάξεις του ν. 5343 της 23/23 Μαρτίου 1932 (ΦΕΚ 86Α), τα Νοσοκομεία Αιγινήτειο και Αρεταίειο δεν εποπτεύονται από το Υπουργείο Υγείας & Κοινωνικής Αλληλεγγύης, αλλά από το Υπουργείο Εθνικής Παιδείας & Θρησκευμάτων. Για το λόγο αυτό, οι σχετικές με την οικονομική διαχείριση των εν λόγω πανεπιστημιακών νοσοκομείων απαντήσεις επί των παρατηρήσεων του Ε.Σ., κρίθηκε ότι πρέπει να περιληφθούν στο Υπουργείο Εθνικής Παιδείας & Θρησκευμάτων και όχι στο Υπουργείο Υγείας & Κοινωνικής Αλληλεγγύης, στο οποίο περιελήφθησαν αρχικά οι παρατηρήσεις για τους εν λόγω φορείς.

#### ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗΣ ΚΑΙ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Εποπτευόμενα Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου  
Προληπτικός Έλεγχος

Οργανισμός Απασχόλησης Εργατικού Δυναμικού (Ο.Α.Ε.Δ.)

Αποδοχές (μισθοί - επιδόματα) - αποζημιώσεις

1. Το 2698/2005 Χ.Ε., ποσού 4.345,56 ευρώ, του Ο.Α.Ε.Δ. Περιφερειακής Δ/νσης Μακεδονίας, που αφορούσε στη χορήγηση επιδόματος μεταπτυχιακών σπουδών σε αναπληρωτές καθηγητές, για το χρονικό διάστημα από 2.10.2003 έως 30.6.2004, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 44/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Δήμο Θεσσαλονίκης. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι το επίδομα μεταπτυχιακών σπουδών χορηγήθηκε σε τρεις (3) από τους φερόμενους ως δικαιούχους για χρονικό διάστημα πριν από τη απόκτηση των σχετικών τίτλων σπουδών, κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 8 Α1 του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ 297Α).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει, ότι αρχικά ενήργησε σύμφωνα με το αριθμ. 34/9.5.2007 πρακτικό συνεδρίασης του Α' Υπηρεσιακού Συμβουλίου του Οργανισμού. Στη συνέχεια, συμφωνώντας με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση του Ε.Σ., αντικατέστησε το εν λόγω Χ.Ε. με το 2976/2005 όμοιο, ποσού 2.984,86 ευρώ το οποίο και θεωρήθηκε.

2. Το 861/2005 Χ.Ε., ποσού 7.349,06 ευρώ, του Ο.Α.Ε.Δ. (Περιφερειακή Δ/νση Πελοποννήσου), που αφορούσε στην καταβολή αποδοχών για το χρονικό διάστημα από 1.1.2001 έως 31.5.2001 καθώς και δώρου Πάσχα του ίδιου έτους σε πρώην υπάλληλο του Οργανισμού Εργατικής Εστίας, η οποία κατά το παραπάνω χρονικό διάστημα υπηρετούσε με απόσπαση στη Σχολή Μαθητείας του Ο.Α.Ε.Δ. (Κ.Ε.Τ.Ε.Κ.), δεν θεωρήθηκε με την υπ' αριθμ. 14/2006 Πράξη του Ι Τμήματος του Ε.Σ. Αιτιολογία της μη θεώρησης

αυτού ήταν ότι από το συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 12 παρ. 3 εδ. β' του ν. 2307/1995 (ΦΕΚ 113Α), 14 παρ. 1, 2 του ν. 2399/1996 (ΦΕΚ 90Α), 1 παρ. 2 του ν. 2503/1997 (ΦΕΚ 107Α), 1 του ν. 3467/55 (ΦΕΚ 350Α), 1 του ν.δ. 212/69 (ΦΕΚ 112Α) και 17 παρ. 4 του ν. 2527/1997 (ΦΕΚ 206Α) η απόφαση απόσπασης της ανωτέρω υπαλλήλου καθώς και οι παρατάσεις της από το έτος 1996 μέχρι και το έτος 2000 εκδόθηκαν από αναρμόδιο όργανο (Περιφερειακός Διευθυντής, Αναπληρωτής Περιφερειακός Διευθυντής, Γενικός Γραμματέας Περιφέρειας Πελοποννήσου), η οποία δεν συνεπάγεται έννομα αποτελέσματα.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει, ότι το 861/2005 Χ.Ε. επιστράφηκε αθεώρητο με την αρ. 37/13.10.2005 πράξη της Επιτροπής του Ε.Σ. στο νομό Αχαΐας, με το αιτιολογικό ότι η συγκεκριμένη δαπάνη δεν ήταν νόμιμη γιατί οι αποφάσεις απόσπασης και οι παρατάσεις των αποσπασμένων από το έτος 1995 μέχρι και το έτος 2000 εκδόθηκαν από αναρμόδιο όργανο και πέραν του προβλεπόμενου χρόνου διάρκειας της απόσπασης.

Μετά την υποβολή σχετικού ερωτήματος προς τη Νομική Υπηρεσία του ΟΑΕΔ, το εν λόγω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και ζητήθηκε η θεώρηση αυτού, λόγω συγγνωστής πλάνης κατά τη διατύπωση της γνώμης της Νομικής Υπηρεσίας.

Η εν λόγω Επίτροπος του Ε.Σ. παρέπεμψε το ανωτέρω Χ.Ε. στο Ι Τμήμα του Ε.Σ. το οποίο με την υπ' αριθμ. 14/2006 Πράξη του, το έκρινε μη θεωρητέο. Το εν λόγω Χ.Ε., ακυρώθηκε και δεν επανυποβλήθηκε.

Στη συνέχεια η υπάλληλος προσέφυγε στα Διοικητικά Δικαστήρια και δικαίωθηκε.

#### Εσφαλμένη εκκαθάριση

1. Το 727/2005 Χ.Ε., ποσού 105.750,00 ευρώ, του Ο.Α.Ε.Δ. (Περιφερειακή Δ/νση Πελοποννήσου), που αφορούσε στην αποζημίωση των υπαλλήλων του ως άνω Οργανισμού λόγω της διενέργειας ελέγχων σε προγράμματα κατάρτισης και απασχόλησης τον Ιούλιο 2005, σύμφωνα με την υπ' αριθμ. 2/34255/0022/6.6.2001 (ΦΕΚ 746Β) κοινή απόφαση των Υπουργών Οικονομικών και Εργασίας και Κοινωνικών Ασφαλίσεων, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 26/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Νομό Αχαΐας. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι ποσό 6.600,00 ευρώ είχε εκκαθαριστεί μη νόμιμα, λόγω εσφαλμένης μεταφοράς των ποσών των επί μέρους καταστάσεων στη συγκεντρωτική κατάσταση του συνολικού πληρωτέου ποσού.

Η Υπηρεσία συμφώνησε με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση του Ε.Σ., αντικατέστησε το εν λόγω Χ.Ε. με το 744/2005 όμοιο, με μειωμένο το ποσό κατά 6.600,00 ευρώ, το οποίο και θεωρήθηκε.

2. Τα 202, 2536, 2542, 2421, 2422, 2789, 2788, 2913, 2928/2005 Χ.Ε., συνολικού ποσού 584.077,73 ευρώ, του Ο.Α.Ε.Δ. (Περιφερειακή Δ/νση Αττικής και Νήσων), που αφορούσαν στην καταβολή υπερωριακής αποζημίωσης σε υπαλλήλους του, επιστράφηκαν αθεώρητα με τις αριθμ. 1, 22 και 24-28/2005 πράξεις του Επιτρόπου του Ε.Σ. στον Ο.Α.Ε.Δ. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτών, ήταν η εσφαλμένη εκκαθάριση της αποζημίωσης, κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 16 του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ 297Α), καθόσον σε ορισμένους δικαιούχους υπολογίστηκε το σύνολο των κατά μήνα επιτρεπόμενων ωρών, ενώ είχε πραγματοποιηθεί μέρος αυτού και υπολογίστηκε εσφαλμένα η κράτηση υπέρ του Ι.Κ.Α.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει για τα ανωτέρω Χ.Ε. τα εξής:

1. Το 202/2005 ποσού 5434,84 ευρώ, που επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 1/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ., αντικαταστάθηκε με το 490/2005 όμοιο, ποσού 5182,97 ευρώ και θεωρήθηκε.

2. Το 2542/2005 ποσού 13.677,89 ευρώ, που επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 22/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ., αντικαταστάθηκε με το 2163/2005 όμοιο, ποσού 13.615,85 ευρώ και θεωρήθηκε.

3. Το 2421/2005 ποσού 87.512,85 ευρώ, που επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 24/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ., αντικαταστάθηκε με το 2423/2005 όμοιο, ποσού 87.031,56 ευρώ και θεωρήθηκε.

4. Το 2422/2005 ποσού 186.351,25 ευρώ, που επιστράφηκε αθεώρητο με την ίδια ως άνω πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ., αντικαταστάθηκε με το 2424/2005 όμοιο, ποσού 181.470,33 ευρώ και θεωρήθηκε.

5. Το 2789/2005 ποσού 181.782,89 ευρώ, που επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 25/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ., αντικαταστάθηκε με το 2916/2005 όμοιο, ποσού 181.551,82 ευρώ και θεωρήθηκε.

6. Το 2788/2005 ποσού 90.629,29 ευρώ, που επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 26/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ., αντικαταστάθηκε με το 2917/2005 όμοιο, ποσού 87.796,29 ευρώ και θεωρήθηκε.

7. Το 2913/2005 ποσού 7.733,21 ευρώ, που επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 27/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ., αντικαταστάθηκε με το 2932/2005 όμοιο, ποσού 7.410,30 ευρώ και θεωρήθηκε.

8. Το 2928/2005 ποσού 5.029,67 ευρώ, που επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 28/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ., αντικαταστάθηκε με το 2919/2005 όμοιο, ποσού 4.699,14 ευρώ και θεωρήθηκε.

9. Το 2536/2005 επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε ως είχε.

#### Οργανισμός Εργατικής Κατοικίας (Ο.Ε.Κ.)

##### Χ.Ε. προπληρωμής

Το 2672/2005 Χ.Ε., ποσού 13.000,00 ευρώ, του Ο.Ε.Κ., που αφορούσε στην εγκατάσταση ανελκυστήρα σε κατοικία που βρίσκεται στον οικισμό του Ο.Ε.Κ. και εκδόθηκε στο όνομα υπολόγου, μόνιμου υπαλλήλου του Ο.Ε.Κ., επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 37/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Υπουργείο Απασχόλησης και Κοινωνικής Προστασίας. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού, ήταν ότι ο κωδικός σε βάρος του οποίου εκδόθηκε δεν είναι δεκτικός έκδοσης χρηματικού εντάλματος προπληρωμής και δεν παρατίθεται επαρκής αιτιολογία περί της συνδρομής των προϋποθέσεων έκδοσης χρηματικού εντάλματος προπληρωμής, όπως προβλέπονται από τις διατάξεις του άρθρου 17 του ν.δ. 496/1974 (ΦΕΚ 204Α).

Η Υπηρεσία συμφώνησε με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση του Ε.Σ., ακύρωσε το εν λόγω Χ.Ε.Π. και ακολούθησε τη διαδικασία έκδοσης όμοιου τακτικού χρηματικού εντάλματος, το οποίο και θεωρήθηκε.

##### Δημόσια έργα-μελέτες

Το 3488/2005 Χ.Ε., ποσού 35.000,00 ευρώ, του Ο.Ε.Κ., που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την εκπόνηση προμελέτης και σύνταξη τευχών δημοπράτησης για την ανακαίνιση και βελτιστοποίηση αποδοτικότητας των ενεργειακών συστημάτων του «Ηλιακού χωριού», επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 50/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Υπουργείο Απασχόλησης και Κοι-

νωνικής Προστασίας. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι: α) δεν τηρήθηκαν οι προβλεπόμενες από τις διατάξεις του νόμου 716/1977 (ΦΕΚ 295Α) και π.δ. 696/1974 (ΦΕΚ 301Α) διαδικασίες, β) το Χ.Ε. δεν εκδόθηκε στο όνομα της αναδόχου ομάδας μελετητών, όπως προβλεπόταν στη σύμβαση ανάθεσης και γ) η εκπόνηση της προμελέτης και η σύνταξη των τευχών δημοπράτησης ανάγεται στον κύκλο εκτέλεσης των καθηκόντων των υπαλλήλων που υπηρετούν στη διεύθυνση μελετών του Ο.Ε.Κ.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει, ότι το Δ.Σ. του Οργανισμού με την υπ' αριθμ. 2/20.1.2005 Θ. ΕΗΔ 1ο απόφασή του, κατόπιν εισηγήσεως της υπευθύνου Προϊσταμένου του Ηλιακού Χωριού, αποφάσισε την διενέργεια πρόχειρου διαγωνισμού προϋπολογισμού 35.000,00 ευρώ (συ/νου Φ.Π.Α.), για την ανάδειξη Ενεργειακού Συμβούλου με αντικείμενο, την αναβάθμιση των ενεργειακών συστημάτων του Ηλιακού Χωριού, που χρησιμοποιεί για την λειτουργία του εναλλακτικές μορφές ενέργειας και το οποίο παρουσιάζει έντονα προβλήματα. Στη συνέχεια το εν λόγω Χ.Ε., ακυρώθηκε και δεν επανυποβλήθηκε.

##### Προμήθειες

Το 4562/2005 Χ.Ε., ποσού 6.440,30 ευρώ, του Ο.Ε.Κ., που αφορούσε στην εκτύπωση εντύπων, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 72/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Υπουργείο Απασχόλησης και Κοινωνικής Προστασίας. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι δεν επισυνάπτονταν τα πρωτότυπα τιμολόγια κατά παράβαση της πάγιας αρχής του δημοσιολογιστικού δικαίου, αλλά αντίγραφα αυτών και δεν είχε ακολουθηθεί η διαδικασία για τη διαπίστωση απώλειας των πρωτότυπων δικαιολογητικών.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει, ότι έχει ανατεθεί διενέργεια Ε.Δ.Ε. στην Διεύθυνση Οικονομικής Επιθεώρησης Αθηνών, σύμφωνα με το αριθμ. 1101065/4832-Α/2006 έγγραφο της Γενικής Γραμματείας Φορολογικών και Τελωνειακών Θεμάτων του Υπουργείου Οικονομίας & Οικονομικών, προκειμένου να διαπιστωθούν οι συνθήκες απώλειας των εν λόγω τιμολογίων και να καθορισθεί η διαδικασία πληρωμής, ή μη, της δαπάνης. Μέχρι σήμερα και σε αναμονή της πορισματικής έκθεσης του Οικονομικού Επιθεωρητή, το εν λόγω Χ.Ε. δεν έχει επανυποβληθεί.

##### Δεδικασμένο

Το 3297/2005 Χ.Ε., ποσού 8.307,78 ευρώ, του Ο.Ε.Κ., που αφορούσε στην καταβολή επιδικασθέντος με απόφαση του αρμοδίου Εφετείου ποσού, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 47/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Υπουργείο Απασχόλησης και Κοινωνικής Προστασίας. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι ο Οργανισμός Εργατικής κατοικίας δεν ήταν διάδικος στη συγκεκριμένη υπόθεση και επομένως δεν καταλαμβάνονταν από τα υποκειμενικά όρια του δεδικασμένου της απόφασης.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι αντικατέστησε το εν λόγω Χ.Ε. με το 1916/2006 όμοιο.

##### Παραγραφή

Το 4156/2005 Χ.Ε., ποσού 9.755,89 ευρώ, του Ο.Ε.Κ., που αφορούσε στην καταβολή μισθού σε υπάλληλο του Ο.Ε.Κ. για τα χρονικά διαστήματα από 2.6.2001 έως 5.12.2001 και από 22.12.2001 έως 31.12.2001, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 68/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Υπουργείο Απασχόλησης και Κοινωνικής Προστασίας.

Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι η αξίωση για την καταβολή των καθυστερούμενων αποδοχών για τις ανωτέρω χρονικές περιόδους είχε υποπέσει στη διετή παραγραφή που ορίζεται στις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 48 του ν.δ. 496/1974 (ΦΕΚ 204Α).

Η Υπηρεσία συμφώνησε με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση του Ε.Σ. και το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

#### Οργανισμός Εργατικής Εστίας (Ο.Ε.Ε.)

##### Προμήθειες - εργασίες

1. Το 140/2005 Χ.Ε., ποσού 34.114,91 ευρώ, του Ο.Ε.Ε. Κομοτηνής, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για συντήρηση και ανακαίνιση του κτιρίου του βρεφονηπιακού σταθμού Κομοτηνής, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 43/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Νομό Ροδόπης. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι, κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 58 του ν. 2238/1994 (ΦΕΚ 151Α), όπως τροποποιήθηκε με την παρ. 17 του άρθρου 3 του ν. 2579/1998 (ΦΕΚ 31Α), νόμιμα έγινε παρακράτηση φόρου με συντελεστή 8% αντί του φόρου ελευθέρων επαγγελματιών με συντελεστή 20%. Το εν λόγω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε με μειωμένο το ποσό κατά 3.334,47 ευρώ.

2. Τα 2043, 2228, 2230 και 2594/2005 Χ.Ε., συνολικού ποσού 44.757,40 ευρώ, του Οργανισμού Εργατικής Εστίας, που αφορούσαν στην πληρωμή παροχής υπηρεσιών σύνδεσης, μέσω ευρυζωνικού τηλεπικοινωνιακού δικτύου (ADSL), της Κεντρικής Υπηρεσίας του Οργανισμού με τα γραφεία διανομής του, σε εκτέλεση δίμηνης σύμβασης μεταξύ αυτού και της ως άνω εταιρίας, για τη σύνδεση δύο (2) γραφείων διανομής του Ο.Ε.Ε. στην Αττική, καθώς και σε εκτέλεση μεταγενέστερης ετήσιας σύμβασης με την ίδια εταιρία, με αντικείμενο την επέκταση της ως άνω σύνδεσης στα υπόλοιπα οκτώ (8) γραφεία διανομής του Οργανισμού στην Αττική καθώς και στα πενήντα οκτώ (58) περιφερειακά γραφεία διανομής και τοπικές υπηρεσίες του, που εδρεύουν στην υπόλοιπη Ελλάδα, δεν θεωρήθηκαν με την υπ' αριθμ. 25/2006 Πράξη του ΙV Τμήματος του Ε.Σ. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτών ήταν ότι για την ανάθεση της παροχής των υπηρεσιών υλοποίησης του παραπάνω έργου δικτυακής διασύνδεσης, το οποίο αποτέλεσε αντικείμενο των ως άνω δύο συμβάσεων, έγινε προσφυγή στην εξαιρετική διαδικασία της διαπραγμάτευσης μη νόμιμα, καθόσον οι εν λόγω υπηρεσίες: α) ήταν όμοιες μεταξύ τους, προοριζόμενες για την επίτευξη ενός ενιαίου οικονομικού και τεχνικού αποτελέσματος, δηλαδή τη δημιουργία σύνδεσης, μέσω ευρυζωνικού τηλεπικοινωνιακού δικτύου (ADSL), της Κεντρικής Υπηρεσίας του Οργανισμού με τις υπόλοιπες υπηρεσίες του, με στόχο τη δικτυακή υποστήριξη της πιλοτικής εφαρμογής της χρήσης έξυπνων καρτών από τους δικαιούχους των παροχών του Οργανισμού και β) υπερέβαιναν το όριο των 45.000,00 ευρώ (οι μεν υπηρεσίες της δεύτερης σύμβασης αυτοτελώς, οι δε υπηρεσίες της πρώτης σύμβασης συνυπολογιζόμενες με τις αντίστοιχες της δεύτερης), πέραν του οποίου επιβάλλεται από το νόμο η διενέργεια ανοικτού ή κλειστού διαγωνισμού. Περαιτέρω, δεν προέκυπτε η συνδρομή καμιάς από τις τασσόμενες προϋποθέσεις των περιοριστικά προβλεπόμενων περιπτώσεων του άρθρου 2 παρ. 13 του ν. 2286/1995 (ΦΕΚ 19Α), βάσει των οποίων επιτρεπόταν η προσφυγή στην εν λόγω εξαιρετική διαδικασία, ούτε και κατά τον κρίσιμο χρόνο ανάθεσης των σχετικών υπηρεσιών ανα-

φέρθηκαν λόγοι που να αιτιολογούν την εφαρμογή αυτής της διαδικασίας.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει, ότι επανυπέβαλλε τα εν λόγω Χ.Ε., τα οποία όμως επιστράφηκαν εκ νέου αθεώρητα, με την υπ' αριθμ. 72/2007 Πράξη του ΙV Τμήματος του Ε.Σ.

##### Οδοιπορικά

Το 314/2005 Χ.Ε., ποσού 2.196,00 ευρώ, του Ο.Ε.Ε., που αφορούσε σε δαπάνες μετακίνησης στο εξωτερικό και έξοδα συμμετοχής σε συνέδριο δικηγόρου του Οργανισμού, δεν θεωρήθηκε με την υπ' αριθμ. 56/2005 Πράξη του Ι Τμήματος του Ε.Σ. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι για τη μετακίνηση αυτή η σχετική εγκριτική απόφαση του αρμόδιου Υπουργού ή του εξουσιοδοτικού οργάνου δεν εκδόθηκε πριν από την αναχώρησή του, όπως προβλέπεται από τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 21 του ν. 2685/1999: «Κάλυψη δαπανών μετακινουμένων υπαλλήλων εντός και εκτός επικράτειας και άλλες διατάξεις» (ΦΕΚ 35Α).

Η Υπηρεσία συμφώνησε με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση του Ε.Σ. και ακύρωσε το εν λόγω Χ.Ε.

##### Απόσπαση

Τα 1009 και 1054/2005 Χ.Ε., ποσού 5.564,78 ευρώ, του Ο.Ε.Ε., που αφορούσαν στην καταβολή αποδοχών σε αποσπασμένο υπάλληλο του Οργανισμού Σιδηροδρόμων Ελλάδος (Ο.Σ.Ε. Α.Ε.), ο οποίος είχε αποσπασθεί στο ανωτέρω νομικό πρόσωπο για ένα έτος (από 1.4.2004 έως 31.3.2005), δεν θεωρήθηκαν με την υπ' αριθμ. 89/2005 Πράξη του Ι Τμήματος του Ε.Σ. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτών ήταν ότι δεν τηρήθηκε η διαδικασία παράτασης της αρχικής απόσπασης του φερομένου δικαιούχου των ενταλμάτων για ένα ακόμη έτος, δηλαδή κοινή υπουργική απόφαση των αρμοδίων Υπουργών (Απασχόλησης και Κοινωνικής Προστασίας και Μεταφορών και Επικοινωνιών), κατόπιν σύμφωνης γνώμης (απόφασης) του αρμόδιου υπηρεσιακού συμβουλίου του ως άνω νομικού προσώπου, όπως αυτή προβλέπεται από τις διατάξεις του άρθρου 58 του ν. 1943/1991 (ΦΕΚ 50Α).

Η Υπηρεσία συμφώνησε με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση του Ε.Σ. και ακύρωσε το εν λόγω Χ.Ε., ο ενδιαφερόμενος όμως, προχώρησε στη διεκδίκηση του ανωτέρω ποσού μέσω της δικαστικής οδού.

##### Έξοδα καθαριότητας

Το 2905/2005 Χ.Ε., ποσού 5.807,93 ευρώ, του Ο.Ε.Ε., που αφορούσε στην καταβολή εξόδων καθαριότητας στο Εργατικό Κέντρο ν. Τρικάλων, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 71/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Υπουργείο Απασχόλησης και Κοινωνικής Προστασίας. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι, ενώ σύμφωνα με την υπ' αριθμ. 50121/17.3.2005 υπουργική απόφαση «καταβολή λειτουργικών δαπανών και δαπανών μισθοδοσίας προσωπικού στις συνδικαλιστικές οργανώσεις για το έτος 2005» (ΦΕΚ 377Β), η οποία εκδόθηκε κατ' εξουσιοδότηση της διάταξης του εδ. Α' της παρ. 1 του άρθρου 5 του ν. 2224/1994 (ΦΕΚ 112Α), το ποσό που καταβάλλεται ετησίως στις δευτεροβάθμιες συνδικαλιστικές οργανώσεις (όπως το Εργατικό Κέντρο ν. Τρικάλων) για έξοδα καθαριότητας ορίζεται σε 3.500,00 ευρώ, στην εκδοθείσα υπουργική απόφαση 50277/21.5.2005 «οικονομική ενίσχυση για έξοδα καθαριότητας στο Εργατικό Κέντρο του ν. Τρικάλων» (ΦΕΚ 1387Β), οριζόταν μη νόμιμα ποσό 10.000,00 ευρώ ετησίως.

Η Υπηρεσία συμφώνησε με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση του Ε.Σ. και ακύρωσε το εν λόγω Χ.Ε.

#### Έλεγχος κανονικότητας

Το 1686/2005 Χ.Ε., ποσού 18.721,73 ευρώ, του Ο.Ε.Ε., που αφορούσε στην πληρωμή δαπανών που προέκυψαν από υπεραπορροφήσεις που εμφάνισε η δικαιούχος με την αίτηση αποπληρωμής του επιδοτούμενου από το Ευρωπαϊκό Κοινωνικό Ταμείο λειτουργικού προγράμματος «ανταγωνιστικότητα των επιχειρήσεων» του Α΄ Κοινοτικού Πλαισίου Στήριξης, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 36/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Υπουργείο Απασχόλησης και Κοινωνικής Προστασίας. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι, κατά παράβαση της πάγιας αρχής του δημοσιολογιστικού δικαίου σύμφωνα με την οποία τα έξοδα των Ν.Π.Δ.Δ. αναγνωρίζονται και εκκαθαρίζονται με βάση πλήρη και νόμιμα δικαιολογητικά, δεν προσκομίστηκαν τα δικαιολογητικά των δαπανών που να επαληθεύουν το εντελλόμενο ποσό.

Η Υπηρεσία συμφώνησε με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση του Ε.Σ. και ακύρωσε το εν λόγω Χ.Ε.

#### Προγραμματική σύμβαση

Τα 4, 7, 9, 11, 15, 16, 20, 23/2005 Χ.Ε., συνολικού ποσού 7.036,86 ευρώ, του Ο.Ε.Ε., που αφορούσαν στην καταβολή αξίας δελτίων κοινωνικού τουρισμού έτους 2004 για ασφαλισμένους του κλάδου κύριας ασφάλισης αγροτών (Ο.Γ.Α.), επιστράφηκαν αθεώρητα με την υπ' αριθμ. 4/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Νομό Πιερίας. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτών ήταν ότι η προγραμματική σύμβαση μεταξύ Οργανισμού Γεωργικής Ασφάλισης-Λογαριασμού Αγροτικής Εστίας και Οργανισμού Εργατικής Εστίας, ποσού 5.070.000,00 ευρώ, βάσει της οποίας η προαναφερόμενη δαπάνη βαρύνει τον προϋπολογισμό της Εργατικής Εστίας από χρηματοδότηση του Λογαριασμού Αγροτικής Εστίας, δεν υποβλήθηκε για προσυμβατικό έλεγχο στο αρμόδιο Κλιμάκιο του Ε.Σ., σύμφωνα με τα Πρακτικά της Ολομ. Ελ. Συν. της 6ης Γεν. Συν. 6.3.2002.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει, ότι έγινε αίτηση ανάκλησης από τον Οργανισμό της ανωτέρω πράξης του Επιτρόπου του Ε.Σ., επανυποβάλλοντας τα εν λόγω Χ.Ε., τα οποία και θεωρήθηκαν με την υπ' αριθμ. 6/2006 Πράξη του IV Τμήματος του Ε.Σ.

Ταμείο Υγείας Δημοτικών και Κοινοτικών Υπαλλήλων (Τ.Υ.Δ.Κ.Υ.)

#### Εσφαλμένη εκκαθάριση

Το 6538/2005 Χ.Ε., ποσού 16.538 ευρώ, του Ταμείου Υγείας Δημοτικών και Κοινοτικών Υπαλλήλων (ΤΥΔΚΥ), που αφορούσε στην καταβολή του ανωτέρω ποσού στο φερόμενο ως δικαιούχο γιατρό για εργαστηριακές εξετάσεις υπαλλήλων, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 37/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Υπουργείο Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού, ήταν ότι η δαπάνη που είχε ενταλματοποιηθεί ήταν μεγαλύτερη κατά 16.372,62 ευρώ της απαίτησης του φερομένου ως δικαιούχου κατά παράβαση της διατάξης του άρθρου 26 του ν. 2362/1995 «περί Δημοσίου Λογιστικού Ελέγχου των δαπανών του Κράτους και άλλες διατάξεις» (ΦΕΚ 247Α).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει, ότι έπρεπε να είχε αποδοθεί στο δικαιούχο το ποσό των 165,38 ευρώ. Είχε δηλαδή

αναγραφεί το ποσό αυτό χωρίς υποδιαστολή. Για το λόγο αυτό ακύρωσε το εν λόγω Χ.Ε. και σε αντικατάστασή του εκδόθηκε το 10621/2005 όμοιο, με μείωση του ποσού κατά 16.372,62 ευρώ, το οποίο και θεωρήθηκε.

#### Έλεγχος κανονικότητας

Το 9614/2005 Χ.Ε., ποσού 23.007,45 ευρώ, του Τ.Υ.Δ.Κ.Υ., που αφορούσε στην καταβολή του ποσού αυτού στο φερόμενο ως δικαιούχο Γενικό Νοσοκομείο Παίδων Αθηνών «ΠΑΝ. και ΑΓΛΑΙΑ ΚΥΡΙΑΚΟΥ», για έξοδα παρακλινικών εξετάσεων ασφαλισμένων του Ταμείου, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 46/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Υπουργείο Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι δεν επισυνάπτετο η πρωτότυπη απόδειξη παροχής υπηρεσιών του Νοσοκομείου σύμφωνα με την υπ' αριθμ. 2024709/601/0026/98 (ΦΕΚ 431Β) απόφαση του Υπουργού Οικονομικών που εκδόθηκε κατ' εξουσιοδότηση της παρ. 1 του άρθρου 26 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ 247Α).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει, ότι αναζήτησε από το Νοσοκομείο το πρωτότυπο δικαιολογητικό και στη συνέχεια ακύρωσε το εν λόγω Χ.Ε., το οποίο και αντικατέστησε με το 3946/2006 όμοιο ιδίου ποσού, το οποίο υποβλήθηκε με συνημμένο το πρωτότυπο δικαιολογητικό και θεωρήθηκε από τον Επίτροπο του Ε. Σ.

#### Μη νόμιμη δαπάνη φαρμακευτικής περίθαλψης

Το 2348/2005 Χ.Ε., ποσού 3.857,62 ευρώ, του Τ.Υ.Δ.Κ.Υ., που αφορούσε στην πληρωμή αξίας φαρμάκων σε ασφαλισμένους του Ταμείου από 1.8.2005 έως 31.11.2005, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 73/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Νομό Τρικάλων. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι το φάρμακο «INTRONA» που περιλαμβανόταν στις συνταγές ασφαλισμένης μη νόμιμα χορηγήθηκε από ιδιωτικό φαρμακείο, αφού δεν προέκυπτε περίπτωση αδυναμίας χορήγησης αυτού από το Γενικό Νοσοκομείο Τρικάλων, σύμφωνα με την υπ' αριθμ. 7/οικ.809/16.6.99 (ΦΕΚ 1227Β) Κ.Υ.Α., όπως συμπληρώθηκε με την Φ/2/1578/31.11.2002 (ΦΕΚ 1417Β) όμοια.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει, ότι το ανωτέρω Ταμείο ακύρωσε το εν λόγω Χ.Ε., κοστολόγησε το φάρμακο «INTRONA» με την νοσοκομειακή του τιμή και εξέδωσε 882/2007 όμοιο, ποσού 3.338,02 ευρώ, στο όνομα του δικαιούχου Φαρμακοποιού, το οποίο και θεωρήθηκε από την Υπηρεσία του Επιτρόπου του Ε.Σ.

#### Ταμείο Νομικών

##### Αποδοχές - αμοιβές

1. Το 2635/2005 Χ.Ε., ποσού 12.937,98 ευρώ, του Ταμείου Νομικών, που αφορούσε στην καταβολή αναδρομικών αποδοχών από 1.1.2005 έως 3.8.2005 στους φερόμενους ως δικαιούχους επτά υπαλλήλους, λόγω μετάταξής τους από την κατηγορία ΔΕ στην κατηγορία ΠΕ, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 70-73 του ν. 2683/1999(ΦΕΚ 19Α), επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 51/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι δεν ήταν νόμιμη η καταβολή αποδοχών για το χρονικό διάστημα πριν από τη δημοσίευση των πράξεων του Προέδρου του Ταμείου Νομικών στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, δηλαδή την 4.8.2005, διότι τα έννομα αποτελέσματα της μετάταξης δεν ανατρέχουν σε χρόνο προγενέστερο της δημοσίευσης της πράξης στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει, ότι ακύρωσε το εν λόγω Χ.Ε. και οι δικαιούχοι παραιτήθηκαν των αξιώσεών τους.

2. Το 2691/2005 Χ.Ε., ποσού 11.470,78 ευρώ, του Ταμείου Νομικών, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής εξωτερικού συνεργάτη (Συνεργαζόμενοι Ορκωτοί Λογιστές Α.Ε.) για λογιστικά θέματα εφαρμογής κλαδικού λογιστικού σχεδίου επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 52/2005 πράξη του ίδιου Επιτρόπου του Ε.Σ. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι δεν βεβαιωνόταν αρμοδίως η παραλαβή των εργασιών και δεν επισυναπτόταν το πρωτόκολλο παραλαβής και καλής εκτέλεσης κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 5 του ν. 2286/1995 (ΦΕΚ 19Α) και του π.δ. 394/1996 (ΦΕΚ 266Α).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει, ότι ακύρωσε το εν λόγω Χ.Ε., συνέταξε πρωτόκολλο παραλαβής και καλής εκτέλεσης των εργασιών, σύμφωνα με την υπόδειξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. και σε αντικατάστασή του, εκδόθηκε το 1143/2006 όμοιο, ίδιου ποσού, το οποίο θεωρήθηκε από τον Επίτροπο του Ε.Σ. και εξοφλήθηκε στις 15.6.2006.

#### Χ.Ε. Προπληρωμής

Το 1735/2005 Χ.Ε., ποσού 79.202,02 ευρώ, του Ταμείου Νομικών, στο όνομα μέλους του διοικητικού συμβουλίου του Ταμείου, προκειμένου να προβεί στην εξόφληση δανείου, εξάλειψη υποθηκών και άρση ενεχύρου που είχαν εγγραφεί υπέρ του Ταμείου Πρόνοιας Δικηγόρων, με αντίστοιχη καταβολή δικαιωμάτων επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 47/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι η δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, καθόσον ο φερόμενος ως δικαιούχος δεν ήταν ο ίδιος πιστωτής του νομικού προσώπου, κατά παράβαση πάγιας δημοσιολογιστικής αρχής, σύμφωνα με την οποία οι δαπάνες του δημοσίου και των Ν.Π.Δ.Δ. πληρώνονται με τακτικά Χ.Ε. στο όνομα του πραγματικού δικαιούχου, ή με τη μορφή προκαταβολών με την έκδοση χρηματικού εντάλματος προπληρωμής στο όνομα υπολόγου, δημοσίου υπαλλήλου, με απόδοση λογαριασμού, εάν υφίσταται αδυναμία εκτέλεσης των διατυπώσεων δικαιολόγησης της δαπάνης.

Η Υπηρεσία συμφώνησε με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση του Ε.Σ. και ακύρωσε το εν λόγω Χ.Ε.Π. Στη συνέχεια, εξέδωσε το 269/2006 Χ.Ε.Π. όμοιο ίδιου ποσού, στο όνομα του Υπολόγου τακτικού υπαλλήλου, το οποίο θεωρήθηκε και εξοφλήθηκε στις 13.3.2006.

Ταμείο Πρόνοιας Ορθόδοξου Εφημεριακού Κλήρου Ελλάδος (Τ.Π.Ο.Ε.Κ.Ε.)

#### Επιδόματα

Το 366/2005 Χ.Ε., ποσού 345,00 ευρώ, του Ταμείου Πρόνοιας Εφημεριακού Κλήρου Ελλάδος (Τ.Π.Ο.Ε.Κ.Ε.), που αφορούσε στην καταβολή α) επιδόματος θέσης ευθύνης και β) επιδόματος αντισταθμίσεως διαχειριστικών λαθών σε υπαλλήλους, δεν θεωρήθηκε με την υπ' αριθμ. 163/2005 Πράξη του Ι Τμήματος του Ε.Σ. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτών ήταν αντίστοιχα ότι α) πριν την τοποθέτηση όλων των υπαλλήλων ως προϊσταμένων δεν προηγήθηκε επιλογή αυτών από αρμόδιο υπηρεσιακό συμβούλιο, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 36 του ν. 2190/1994 (ΦΕΚ 28Α) και β) ο φερόμενος ως δικαιούχος του επιδόματος αντισταθμίσεως διαχειριστικών λαθών, ανεξάρτητα από το εάν, κατά το κρίσιμο χρονικό διάστημα, διαχειρίστηκε χρήματα αποκλειστικά και κατά πλήρες ωράριο ημερήσιας απασχόλησης, δεν κατείχε

οργανική θέση ταμιά, διαχειριστή ή εκδότη, αφού τέτοια θέση δεν έχει συσταθεί με τον Οργανισμό του Τ.Π.Ο.Ε.Κ.Ε., απαραίτητη, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 14 του άρθρου 8 του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ 297Α), προϋπόθεση για τη νόμιμη καταβολή του εν λόγω επιδόματος.

Η Υπηρεσία συμφώνησε με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση του Ε.Σ. και ακύρωσε το εν λόγω Χ.Ε.

#### Προμήθεια

1. Το 525/2005 Χ.Ε., ποσού 4.000,23 ευρώ, του Τ.Π.Ο.Ε.Κ.Ε., που αφορούσε στην πληρωμή για την προμήθεια κηρού και ανάπλαση αποκήρου για τις ανάγκες των ιερών Παρεκκλησίων - Εξωκκλησίων που ανήκουν στο ΤΠΟΕΚΕ, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 51/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Υπουργείο Εσωτερικών Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι: 1) δεν δημοσιεύθηκε περιλήψη της διακήρυξης στο Τεύχος Διακηρύξεων Δημοσίων Συμβάσεων της Εφημερίδας της Κυβερνήσεως κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 6β του άρθρου 10 του ν. 2741/1999(ΦΕΚ 199Α), 2) δεν τηρήθηκαν οι διατάξεις του π.δ. 394/1996 «Κανονισμός Προμηθειών Δημοσίου» (ΦΕΚ 266Α) και συγκεκριμένα: α) η προκήρυξη για την ως άνω προμήθεια δεν καθόριζε το κριτήριο για την αξιολόγηση των υποβληθεισών προσφορών και την κατακύρωση της προμήθειας σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρθρα 2 παρ. 1 και 21γ και 20 του π.δ. β) στην προκήρυξη δεν καθορίζονταν με σαφήνεια, ακρίβεια και πληρότητα οι τεχνικές προδιαγραφές του υπό προμήθεια κηρού και των λαμπάδων, οι οποίες προσδιορίζονταν από την 1559/58 απόφαση του Ανώτατου Χημικού Συμβουλίου του Γενικού Χημείου του Κράτους όπως τροποποιήθηκε με την υπ' αριθμ. 837/1990 όμοια απόφαση (ΦΕΚ Β 3/1959 και 360/1991) κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 4 του ν. 2286/1995 (ΦΕΚ 19Α), 2 παραγρ. 1 και 2 περιπτώσεις β και ια, 3 και 20 του π.δ. 394/1996 (ΦΕΚ 266Α), γ) Τα μέλη της Επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού, κατά το άνοιγμα των φακέλων των προσφορών έθεσαν τη μονογραφή τους μόνο στο φάκελο της κάθε προσφοράς, ενώ, σύμφωνα με το άρθρο 19 του π.δ. 394/1996, θα έπρεπε να μονογραφούν και σφραγιστούν όλα τα δικαιολογητικά καθώς και η τεχνική και οικονομική προσφορά κατά φύλλο, δ) η εγγυητική επιστολή που κατέθεσε ο φερόμενος ως δικαιούχος εκδόθηκε μετά την υπογραφή της σύμβασης και μετά από διαπίστωση του ελέγχου για την έλλειψή της, κατά παράβαση του άρθρου 25 παρ. 5α-β του π.δ. 394/1996 και του αρθ. 9 της 1281/31.3.2005 προκήρυξης του διαγωνισμού, ε) το αντίγραφο ποινικού μητρώου των συμμετεχόντων στο διαγωνισμό έπρεπε να είχε εκδοθεί το τελευταίο τρίμηνο πριν την ημερομηνία διεξαγωγής του διαγωνισμού, σύμφωνα με τα άρθρα 6 παρ. 1α, 2 του π.δ. 394/1996 και 13β της 1281/2005 προκήρυξης. Ο φερόμενος ως δικαιούχος το είχε εκδώσει νωρίτερα και άρα η προσφορά του έπρεπε να αποκλειστεί από την περαιτέρω διαδικασία του διαγωνισμού, στ) Η παραλαβή των ποσοτήτων του κηρού και αποκήρου έγινε κατά παράβαση των άρθρων 27 του π.δ. 394/1996 και 4 της προκήρυξης του διαγωνισμού και ζ) δεν έχουν προσκομιστεί τα οριζόμενα στο άρθρο 35 παρ. 4β του π.δ. 394/1996 αποδεικτικά εισαγωγής των παραληφθέντων υλικών στην αποθήκη του φορέα δηλαδή του κάθε παρεκκλησίου.

Η Υπηρεσία συμφώνησε με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση του Ε.Σ. και ακύρωσε το εν λόγω Χ.Ε.

2. Για τους ίδιους λόγους επιστράφηκαν με την υπ' αριθμ. 52/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Υπουρ-



γείο Εσωτερικών Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης τα 613, 614 και 640/2005 Χ.Ε. που εκδόθηκαν από το ΤΠΟ-ΕΚΕ συνολικού ποσού 12.924,20 ευρώ.

Η Υπηρεσία συμφώνησε με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση του Ε.Σ. και ακύρωσε τα εν λόγω Χ.Ε.

#### Ταμείο Εμπόρων (ΤΑΕ)

##### Αποδοχές-αποζημιώσεις

Τα 1178 και 1179/2005 Χ.Ε., συνολικού ποσού 4.094,61 ευρώ, του Ταμείου Εμπόρων (ΤΑΕ), που αφορούσαν σε διαφορά υπερωριακής αποζημίωσης μέχρι των 6 ευρώ ανά ώρα λόγω εκπαίδευσης των υπαλλήλων του Ταμείου σε σεμινάρια πληροφορικής που διεξήχθησαν το έτος 2002 εκτός ωραρίου εργασίας, επιστράφηκαν αθεώρητα με την υπ' αριθμ. 65/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Υπουργείο Απασχόλησης. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτών ήταν ότι η 430/22.5.2002 κοινή υπουργική απόφαση Οικονομίας και Οικονομικών και Εργασίας και Κοινωνικών Ασφαλίσεων δεν παρείχε νόμιμο έρεισμα για την καταβολή της υπερωριακής αποζημίωσης στους εκπαιδευόμενους υπαλλήλους των φορέων κοινωνικής ασφάλισης, όπως είναι το ΤΑΕ.

Η Υπηρεσία συμφώνησε με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση του Ε.Σ. και ακύρωσε τα εν λόγω Χ.Ε.

#### Παραγραφή

Τα 840 και 842/2005 Χ.Ε., συνολικού ποσού 82.206,09 ευρώ, του Ταμείου Εμπόρων, που αφορούσαν στην επιστροφή εισφορών, στους φερόμενους ως δικαιούχους, ασφαλισμένους του ως άνω Ταμείου, δεν θεωρήθηκαν με την υπ' αριθμ. 164/005 Πράξη του Ι Τμήματος του Ε.Σ. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτών ήταν ότι οι δαπάνες δεν ήταν νόμιμες κατά το μέρος που αφορούσαν αχρεώστητες εισφορές, οι οποίες είχαν υποπέσει στην τριετή παραγραφή της παραγράφου 2 του άρθρου 48 του ν.δ. 496/1974 (ΦΕΚ 204Α) και ως εκ τούτου, κατά το σκέλος του αυτό, το αντίστοιχο χρέος του ως άνω Ταμείου έχει εξαλειφθεί.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει, ότι υπέβαλλε αίτηση ανάκλησης επί της ανωτέρω Πράξης του Ε.Σ., η οποία απορρίφθηκε με την υπ' αριθμ. 269/Συν. 29Υ24.10.2006 Πράξη του Ι Τμήματος του Ε.Σ.

#### Δικηγορική Αμοιβή

Το 1284/2005 Χ.Ε., ποσού 6.250,00 ευρώ, του Ταμείου Εμπόρων, που αφορούσε σε αμοιβή δικηγόρου για τη δικαστική υποστήριξη των συμφερόντων του Ταμείου, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 83/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Υπουργείο Απασχόλησης. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι α) υπερέβαινε τα προβλεπόμενα όρια αμοιβής 1085081/1473/Α0012ΠΟΛ 1108/21.9.2003 απόφαση Υπουργών Οικονομίας και Οικονομικών και Δικαιοσύνης και β) εντελλόταν η καταβολή αμοιβής πλέον του αναλογούντος φόρου εισοδήματος, ο οποίος βαρύνει εκείνον στον οποίον θα καταβληθεί η αμοιβή.

Η Υπηρεσία συμφώνησε με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση του Ε.Σ. και αντικατέστησε το εν λόγω Χ.Ε. με το 164/2006 όμοιο, με μειωμένο το ποσό κατά 1.250,00 ευρώ, το οποίο και θεωρήθηκε.

#### Οργανισμός Ασφάλισης Προσωπικού ΔΕΗ (ΟΑΠ)

##### ΔΕΗ - ΚΑΠ Κεντρικής Ελλάδας

##### Νοσοκομειακή περίθαλψη

1. Το 441/2005 Χ.Ε., ποσού 220.873,95 ευρώ, του Ορ-

γανισμού Ασφάλισης Προσωπικού ΔΕΗ-ΚΑΠ Κεντρικής Ελλάδας, που αφορούσε στην πληρωμή δαπάνης νοσοκομειακής περίθαλψης των ασφαλισμένων του ως άνω Οργανισμού, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 39/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο ν. Φθιώτιδας. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι α) εκκαθαριζόταν και εντελλόταν ποσό 79.998,73 ευρώ για χρήση υγειονομικού υλικού χωρίς αναφορά της γνωμάτευσης του ελεγκτή ιατρού του Οργανισμού, ενώ οι βεβαιώσεις των διευθυντών των κλινικών των νοσοκομείων όπου νοσηλεύτηκε η ασφαλισμένη και αναφέρονταν στην τοποθέτηση των υλικών που χρησιμοποιήθηκαν και στην κοστολόγηση αυτών βάσει τιμολογίων αγοράς ανερχόταν στο ποσό των 7.949,73 ευρώ, β) για τα ποσά των 566,72 και 1.333,90 ευρώ που αφορούσαν σε χορήγηση φαρμάκων σε ασφαλισμένους δεν προσκομιζόταν θεωρημένο από το Διευθυντή της κλινικής που νοσηλεύτηκαν συνταγολόγιο φαρμακευτικού υλικού προς το φαρμακείο του Νοσοκομείου και γ) εκκαθαριζόταν και εντελλόταν ποσό 600,21 ευρώ για υγειονομικό υλικό που χρησιμοποιήθηκε, ενώ σύμφωνα με τις βεβαιώσεις του διευθυντή της μονάδας εντατικής θεραπείας και σύμφωνα με τα τιμολόγια αγοράς το ποσό που εγκρίθηκε ήταν 591,53 ευρώ.

Η Υπηρεσία συμφώνησε με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση του Ε.Σ. και υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε., είχε εκδοθεί βάσει λανθασμένων τιμολογίων που είχε εκδώσει το εν λόγω Νοσοκομείο, γεγονός το οποίο εκ παραδρομής δεν εντοπίστηκε τότε από τον Οργανισμό. Στη συνέχεια το ανωτέρω Χ.Ε. ακυρώθηκε και μετά την έκδοση των ορθών τιμολογίων, από το Γενικό Νοσοκομείο Λάρισας, εκδόθηκε το 948/2005 όμοιο με μείωση του ποσού κατά 73.958,30 ευρώ, το οποίο θεωρήθηκε από την Υπηρεσία του Επιτρόπου του Ε.Σ., στις 12.12.2005 και αποδόθηκαν οι δαπάνες στο Νοσοκομείο.

2. Τα 593, 594/2005 Χ.Ε., ποσού 6.428,01 ευρώ, του Οργανισμού Ασφάλισης προσωπικού ΔΕΗ, που αφορούσε σε πληρωμή αμοιβής για παροχή ιατρικών υπηρεσιών στους ασφαλισμένους του Οργανισμού, επιστράφηκαν αθεώρητα με την υπ' αριθμ. 52/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Νομό Φθιώτιδας. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτών ήταν ότι δεν είχαν επισυναφθεί τα νόμιμα δικαιολογητικά που αφορούσαν στην ανάθεση έργου με μίσθωση στους ιατρούς, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 56 του ν. 2527/1997 (ΦΕΚ 206Α) και 26 του ν. 2919/2001 (ΦΕΚ 128Α).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει, ότι τα ανωτέρω Χ.Ε. που αφορούσαν αμοιβή για παροχή ιατρικών υπηρεσιών ιατρών οδοντιάτρων στο Γραφείο Ασφάλισης Προσωπικού Καρδίτσας, μηνών Απριλίου, Μαΐου και Ιουνίου 2005, εκδόθηκαν εν αναμονή τροποποίησης της υπ' αριθμ. Φ.10050/8260/17 97/6.7.2004 Κ.Υ.Α (Φ.Ε.Κ. 1072Β/15.7.2004) «Ανάθεση έργου με μίσθωση σε γιατρούς από τον Οργανισμό Ασφάλισης Προσωπικού ΔΕΗ», στην οποία δεν είχαν συμπεριληφθεί οι δύο (2) οδοντίατροι στο Νομό Καρδίτσας. Τα εν λόγω εντάλματα ακυρώθηκαν και μετά την τροποποίηση της προαναφερόμενης Κ.Υ.Α (Υ.Α 10050/22638/4533/7.3.2006, Φ.Ε.Κ. 405Β) με δύο (2) θέσεις οδοντιάτρων στον προαναφερόμενο νομό εκδόθηκαν τα 427 και 428/2006 Χ.Ε., τα οποία υποβλήθηκαν στην Υπηρεσία Επιτρόπου του Ε.Σ. και θεωρήθηκαν στις 28.5.2006

#### Αποδοχές

Τα 3940 - 3945, 4014 - 4017, 4365 - 4368, 4667 - 4670/2005 συνολικού ποσού 9.132.847,67 ευρώ, του Οργανισμού Ασφά-

λισης Προσωπικού ΔΕΗ, δεν θεωρήθηκαν με την υπ' αριθμ. 30/2006 Πράξη του Ι Τμήματος του Ε.Σ. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτών ήταν ότι τα επίμαχα Χ.Ε. πληρωμής που αφορούσαν στην καταβολή αποδοχών και αποζημίωσης για εκτός έδρας μετακινήσεις καθώς και επιδόματος αδείας μηνών Ιουνίου, Ιουλίου και Αυγούστου 2005 υποβλήθηκαν για τον προβλεπόμενο προληπτικό έλεγχο στην Υπηρεσία Επιτρόπου στο Υπουργείο Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης τον μήνα Σεπτέμβριο 2005, ενώ τα αντίστοιχα μηνός Σεπτεμβρίου 2005 υποβλήθηκαν το μήνα Οκτώβριο 2005, δηλαδή σε χρόνο που οι απαιτήσεις των φερομένων ως δικαιούχων είχαν ήδη εξοφληθεί και συνεπώς οι αξιώσεις αυτών έναντι του ασφαλιστικού οργανισμού είχαν δια της προηγούμενης καταβολής αποσβεστεί. Η υποβολή δε στην αρμόδια Υπηρεσία του Ε.Σ., εξοφλημένων χρηματικών ενταλαμάτων που δεν συνοδεύονται από τα απαιτούμενα από το νόμο δικαιολογητικά, αντίκειται στην έννοια του προληπτικού ελέγχου, σκοπός του οποίου είναι η εξέταση της νομιμότητας και της κανονικότητας της οικείας δαπάνης πριν την εκταμίευσή της.

Για τον ίδιο λόγο επιστράφηκαν αθεώρητα με την υπ' αριθμ. 51/2005 πράξη του Επιτρόπου στο Υπουργείο Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης τα 5328 - 5331 και 5554 - 5557/2005 Χ.Ε. συνολικού ποσού 4.655.023,04 ευρώ και με την υπ' αριθμ. 54/2005 πράξη του Επιτρόπου στο Υπουργείο Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης τα 6112 - 6115 Χ.Ε. συνολικού ποσού 4.634.978,13 ευρώ.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει, ότι τα εν λόγω Χ.Ε., αφορούσαν δαπάνες μισθοδοσίας υπηρετούντων στον ΟΑΠ-ΔΕΗ σε διαρκή απόσπαση κατά τις συνδυασμένες διατάξεις των άρθρων 34, 26 & 32 του ν. 2773/1999, 2919/2001 και 3232/2004 αντίστοιχα, καθώς και του π.δ. 51/2001, προσωπικού της ΔΕΗ Α.Ε. Συγκεκριμένα αναφέρονται στη μισθοδοσία μηνών Ιουνίου έως Δεκεμβρίου 2005 και επιδόματος αδείας και Χριστουγέννων του εν λόγω προσωπικού, για τους ειδικότερους διαδικαστικούς λόγους που περιλαμβάνονται αναλυτικά σε σχετικό έγγραφο προς το Υπουργείο Απασχόλησης και Κοινωνικής Προστασίας, το οποίο προωθεί την αναγκαία νομοθετική ρύθμιση για την νομιμοποίηση των δαπανών αυτών.

#### Ταμείο Ασφάλισης Προσωπικού ΟΤΕ (ΤΑΠΟΤΕ)

##### Μη νόμιμη δαπάνη

1. Το 8714/2005 Χ.Ε., ποσού 1.999,20 ευρώ, του Ταμείου Ασφάλισης Προσωπικού ΟΤΕ, που αφορούσε στη δαπάνη για τη μίσθωση τεσσάρων θέσεων στάθμευσης ιδιωτικής χρήσεως αυτοκινήτων των υπαλλήλων του ΤΑΠ ΟΤΕ στη Λάρισα, για το χρονικό διάστημα από 11.5.2005 έως 30.9.2005, δεν θεωρήθηκε με την υπ' αριθμ. 5/2006 Πράξη του ΙV Τμήματος του Ε.Σ. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι η εντελλόμενη με το ανωτέρω Χ.Ε. δαπάνη, για την καταβολή μισθώματος στην φερόμενη ως δικαιούχο εταιρεία για τις τέσσερις θέσεις στάθμευσης των ιδιωτικής χρήσεως αυτοκινήτων των υπαλλήλων του ΤΑΠ - ΟΤΕ στη Λάρισα, ήταν μη νόμιμη, δεδομένου ότι δεν προβλεπόταν από γενική ή ειδική διάταξη νόμου, δεν κάλυπτε λειτουργικές ανάγκες του ως άνω Ταμείου, ούτε συνέβαλε στην εκπλήρωση του σκοπού του, αλλά συντελούσε αποκλειστικά και μόνο στην εξυπηρέτηση των προσωπικών αναγκών των υπαλλήλων του.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει, ότι στις 25.9.2003 διεξήχθη από το Ταμείο δημόσιος μειοδοτικός διαγωνισμός για μίσθωση ακινήτου στη Λάρισα, το οποίο θα στέγαζε τις

υπηρεσίες του Περιφερειακού Τμήματος του ΤΑΠ-ΟΤΕ. Ο διαγωνισμός έγινε με βάση τις διατάξεις του π.δ. 715/1979 και στο άρθρο 2 της σχετικής διακήρυξης προβλεπόταν ότι «Προαιρετικά είναι επιθυμητό να προσφερθούν και 3 μέχρι 4 θέσεις στάθμευσης αυτοκινήτων, που θα μπορεί να βρίσκονται στο υπόγειο ή στην αυλή του κτιρίου ή σε ακάλυπτο χώρο του οικοπέδου, ή ακόμα και σε γειτονικό οικόπεδο (σε κοντινή απόσταση από το εκμισθούμενο ακίνητο)».

Σημειώνεται ότι αντίστοιχη πρόβλεψη υπήρχε σε όλες τις διακηρύξεις του Ταμείου για μίσθωση ακινήτων και σε άλλες πόλεις (Θεσσαλονίκη, Λαμία, Ιωάννινα, Κομοτηνή, Καβάλα, Ηράκλειο) και σε κάποιες απ' αυτές, όπως στη Θεσσαλονίκη, προσφέρθηκαν θέσεις στάθμευσης και συμπεριλήφθηκαν στο αντίστοιχο μισθωτήριο.

Με την υπ' αριθμ. 3589/11.12.2003 απόφαση του Δ.Σ. του Ταμείου κατακυρώθηκε ο ανωτέρω διαγωνισμός στο ακίνητο ιδιοκτησίας Ζωής Ρουπακιά και Ιωάννη & Αικατερίνης Ρουπακιά (για λογαριασμό της ανήλικης κόρης του Ευθυμίας Ρουπακιά), στην προσφορά των οποίων περιλαμβάνονταν και 4 θέσεις στάθμευσης στο υπόγειο γκαράζ αυτοκινήτων του κτιρίου, χωρίς να καθορίζονται επακριβώς, το οποίο όμως εκμεταλλεύεται η εταιρεία «ΑΣΤΙ» και η οποία εξουσιοδότησε τον Ιωάννη Ρουπακιά να υπογράψει τη μισθωτήρια σύμβαση.

Κατά την κατάρτιση όμως των μισθωτηρίων συμβολαίων διαπιστώθηκε ότι η εκμετάλλευση των θέσεων στάθμευσης από την εταιρεία ΑΣΤΙ δεν μπορεί να συμπεριληφθεί στις συνήθεις μισθώσεις ακινήτων που διέπονται από τις διατάξεις του π.δ. 715/1979, δεδομένου ότι οι προσφερόμενες θέσεις δεν μπορούν να προσδιοριστούν ως προς τη θέση τους σε συγκεκριμένο χώρο του κτιρίου και επί πλέον οι θέσεις αυτές βρίσκονται σε χώρο που επιτρέπει διαρκώς από υπάλληλο και η εκμετάλλευση τους - από νομική μορφή - θεωρείται ως μίσθωση υπηρεσίας, επιβαρυνόμενη με ΦΠΑ και όχι με χαρτόσημο. Κατά συνέπεια η μίσθωση των θέσεων αυτών θα έπρεπε να διαχωριστεί - σύμφωνα και με την άποψη της Νομικής Υπηρεσίας του Ταμείου - από την κύρια μίσθωση των γραφειακών χώρων και να πραγματοποιηθεί με χωριστή σύμβαση με την εταιρεία ΑΣΤΙ, με το ίδιο τίμημα και με απευθείας ανάθεση λόγω του ύψους της δαπάνης.

Για τον λόγο αυτό και με δεδομένες τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 27 του π.δ. 715/1979, οι οποίες επιτρέπουν την «άνευ διαγωνισμού μίσθωση προκειμένου περί επεκτάσεως της εγκαταστάσεως υπηρεσίας του Ν.Π.Δ.Δ. εις ετέρους μη μεμισθωμένους χώρους του αυτού ή παρακειμένου οικήματος, αλλά δια χώρους μικρότερους του μεμισθωμένου και χρόνου μέχρι λήξεως της κύριας συμβάσεως», το Δ.Σ. του Ταμείου με την υπ' αριθμ. 3596/9.2.2004 απόφαση του, τροποποίησε την προηγούμενη απόφαση κατακύρωσης του διαγωνισμού και αποφάσισε τον διαχωρισμό της κύριας μίσθωσης των γραφείων και τη μίσθωση των 4 θέσεων στάθμευσης με χωριστή σύμβαση ως «μίσθωση υπηρεσίας» και με απευθείας ανάθεση στην εταιρεία ΑΣΤΙ με το ίδιο προσφερόμενο τίμημα (πλέον ΦΠΑ αντί χαρτοσήμου) και τους ίδιους όρους με την κύρια μίσθωση. Στα πλαίσια αυτά καταρτίστηκε και υπογράφηκε το από 11.5.2005 ιδιωτικό συμφωνητικό μίσθωσης χώρου στάθμευσης αυτοκινήτων με την εταιρεία ΑΣΤΙ.

Επειδή όμως, με την υπ' αριθμ. 05/31.1.2006 Πράξη του ΙV τμήματος του Ε.Σ. απορρίφθηκε η έγκριση πληρωμής του αριθμ. 8714/2005 Χ.Ε. ποσού 1.999,20 ευρώ, που είχε εκδοθεί

επί ονόματι της ΑΣΤΙ και αφορούσε στην καταβολή της δαπάνης για τη μίσθωση των 4 θέσεων στάθμευσης για το χρονικό διάστημα από 11.5.2005 έως 30.9.2005, η υπηρεσία με τη σύμφωνη γνώμη και της Νομικής Υπηρεσίας του Ταμείου, ενημέρωσε με την υπ' αριθμ. 15174/25.2006 επιστολή της την εταιρεία ΑΣΤΙ, ότι αδυνατεί να καταβάλει την ανωτέρω δαπάνη και με το από 29.5.2006 πρακτικό μεταξύ του Ταμείου και του πληρεξουσίου της εταιρείας ΑΣΤΙ Ιωάννη Ρουπακιά, διεκδίκησε η χρήση του χώρου στάθμευσης από τους υπαλλήλους του Περιφ. Τμήματος Λάρισας.

2. Τα 13, 14, 560, 561/2005 Χ.Ε., συνολικού ποσού 11.471,34 ευρώ, του Ταμείου Ασφάλισης Προσωπικού ΟΤΕ, που αφορούσαν στην επιστροφή αχρεωστήτως καταβληθεισών εισφορών σε δύο δικηγόρους απασχολούμενους με πάγια αντιμισθία στα ΕΛΤΑ και ασφαλισμένων στο ως άνω Ταμείο, επιστράφηκαν αθεώρητα με την υπ' αριθμ. 16/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Υπουργείο Μεταφορών και Επικοινωνιών. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτών ήταν ότι δεν προβλεπόταν η δυνατότητα επιστροφής με απόφαση των οργάνων του Ταμείου εισφορών σε ασφαλισμένους που εισπράχθηκαν αχρεώστητα. Τα εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει, ότι οι δικηγόροι των ΕΛΤΑ Καπετανάκης Εμμανουήλ με ημερομηνία πρόσληψης 25.7.2002 και Παπαγιάννη Αικατερίνη με ημερομηνία πρόσληψης 5.3.2001, ασφαλίστηκαν για πρώτη φορά μετά την 1.1.93 στο Ταμείο Νομικών και ο εργοδότης ΕΛΤΑ παρά το νόμο τους ασφάλισε και στο ΤΑΠ-ΟΤΕ, με συνέπεια να είναι παράλληλα ασφαλισμένοι σε δύο φορείς κύριας ασφάλισης για το χρονικό διάστημα 25.7.2002 έως 31.12.2004 για τον πρώτο και 5.9.2001 έως 31.12.2004 για τη δεύτερη, χωρίς να έχουν υποβάλει δήλωση επιλογής κύριου ασφαλιστικού φορέα, σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 2084/1992. Οι ανωτέρω δικηγόροι με αιτήσεις τους, ζητούσαν την επιστροφή εισφορών κλάδου Σύνταξης και ΕΛΕΑ.

Το Δ.Σ. του Ταμείου μετά από γνωμοδότηση της Νομικής Υπηρεσίας (αριθ. 8085/5.7.2005), στην 32/10.8.2005 συνεδρίασή του, αποφάσισε την επιστροφή των αχρεωστήτως παρακρατηθεισών εισφορών.

Σε εκτέλεση της ανωτέρω απόφασης του Δ.Σ. το Τμήμα Εσόδων εξέδωσε 13, 14, 560 και 561/2005 Χ.Ε., ποσών 1.586,48, 1.972,34, 3.527,31 και 4.385,21 ευρώ αντίστοιχα, συνολικού ποσού 11.471,34 ευρώ.

Τα ανωτέρω Χ.Ε., επιστράφηκαν αθεώρητα με την υπ' αριθμ. 16/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Υπουργείο Μεταφορών και Επικοινωνιών. Τα εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν, σύμφωνα με σχετική γνωμάτευση της Νομικής Υπηρεσίας του Ταμείου. Επί των ανωτέρω ενημερώθηκαν οι ενδιαφερόμενοι.

Η κα Παπαγιάννη Αικατερίνη προσέφυγε δικαστικώς, δικαιώθηκε Πρωτοδίκως και το Δ.Σ. του Ταμείου, μετά από εισήγηση της Νομικής Υπηρεσίας του Ταμείου, αποφάσισε να μην ασκήσει έφεση στο Διοικητικό Εφετείο Αθηνών κατά της απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών.

#### Ταμείο Επικουρικής Ασφάλισης Αρτοποιιών

Το 54/2005 Χ.Ε., του Ταμείου Επικουρικής Ασφάλισης Αρτοποιιών (Τ.Ε.Α.Α.), ποσού 20.031,67 ευρώ, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης στη Νομική Σύμβουλο του Ταμείου, λόγω καταγγελίας της, με έμμισθη εντολή, σύμβασής της, δεν θεωρήθηκε με την υπ' αριθμ. 85/2005 Πρά-

ξη του Ι Τμήματος του Ε.Σ. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι η αξίωση της φερόμενης ως δικαιούχου του ανωτέρω Ν.Π.Δ.Δ. για την καταβολή αποζημίωσης λόγω καταγγελίας της σύμβασής της είχε ήδη εξοφληθεί με την εκταμίευση και καταβολή του οφειλόμενου ποσού των 20.025,34 ευρώ στο Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει, ότι με την υπ' αριθμ. 19/47η/8.12.2004 Απόφαση του Δ.Σ. του Ταμείου, αποφασίστηκε η καταγγελία της σύμβασης της Νομικού Συμβούλου και κατατέθηκε στο Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων ποσό 20.031,67 ευρώ ως αποζημίωσή της.

Στη συνέχεια με την υπ' αριθμ. 8/23η/20-07-05 Απόφαση του Δ.Σ. του Ταμείου, ανακλήθηκε η ανωτέρω απόφαση και συντάχθηκε το αριθμ. 5520/26.9.2005 Ιδιωτικό Συμφωνητικό, σύμφωνα με το οποίο η εν λόγω δικηγόρος ανέλαβε την υποχρέωση να επιστρέψει το ποσό της αποζημίωσης, το οποίο και έπραξε. Κατά συνέπεια τα χρήματα που είχε εισπράξει ως αποζημίωση επιστράφηκαν εξ ολοκλήρου στο Ταμείο.

#### Επικουρικό Ταμείο Υπαλλήλων Αστυνομίας Πόλεων

1. Το 54/2005 Χ.Ε., ποσού 12.761,06 ευρώ, του Επικουρικού Ταμείου Υπαλλήλων Αστυνομίας Πόλεων, που αφορούσε στην απόδοση ετήσιας εισφοράς σε ποσοστό «10/οο στο σύνολο των ετησίων ασφαλιστικών εισφορών (εισφορές εργοδοτών και καταβολές ασφαλισμένων) της προηγούμενης οικονομικής χρήσης» υπέρ Λογαριασμού Βελτίωσης Κοινωνικής Ασφάλισης (Λ.Β.Κ.Α.), επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 3/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στα Υπουργεία Ανάπτυξης και Τουρισμού. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν: α) η μη έκδοση με κοινή υπουργική απόφαση του κανονισμού που ρυθμίζει τα θέματα που αφορούν στην οικονομική οργάνωση και λογιστική λειτουργία του Λ.Β.Κ.Α. σύμφωνα με το άρθρο 31 παρ. 4 του ν. 3232/2004 (ΦΕΚ 48Α) και β) ο περιορισμός της περιουσίας του ταμείου που έχει δημιουργηθεί από εισφορές των ασφαλισμένων χωρίς να συντρέχουν ειδικοί λόγοι δημοσίου συμφέροντος οι οποίοι θα δικαιολογούσαν αποδεδειγμένα αυτόν (Πρακτικά 1η Ειδ. Συν. της Ολομελείας του Ε.Σ.14/1/2004).

Η Υπηρεσία συμφώνησε με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση του Ε.Σ. και ακύρωσε το εν λόγω Χ.Ε.

2. Για τους ίδιους λόγους επιστράφηκαν αθεώρητα με την υπ' αριθμ. 4/2005 πράξη το 276/2005 Χ.Ε., ποσού 5.591,79 ευρώ, του Κλάδου Υγείας Υπαλλήλων Αστυνομίας Πόλεων, με την υπ' αριθμ. 15/2005 πράξη το 67/2005 Χ.Ε., ποσού 9.250,03 ευρώ του Ταμείου Ασφάλισης Προσωπικού Εμπορικής Τραπεζής της Ελλάδος (Τ.Α.Π.Ε.Τ.Ε.) κλάδου πρόνοια και με την υπ' αριθμ. 16/2005 πράξη το 1700/2005 Χ.Ε., ποσού 17.846,77 ευρώ, του Τ.Α.Π.Ε.Τ.Ε. κλάδου ασθένειας. Τα εν λόγω Χ.Ε. συνολικού ποσού 45.449,65 ευρώ δεν επανυποβλήθηκαν.

#### Ταμείο Ασφάλισης Ξενοδοχοϋπαλλήλων (ΤΑΞΥ)

##### Μη νόμιμη δαπάνη

Τα 3377 και 3378/2005 Χ.Ε., ποσού 12.126,10 και 193,94 ευρώ, αντίστοιχα, του Ταμείου Ασφάλισης Ξενοδοχοϋπαλλήλων, που αφορούσαν στη δαπάνη για την πληρωμή ασφαλιστρών για την ασφάλιση περιουσιακών στοιχείων, κινητής και ακίνητης περιουσίας έναντι πυρός, σεισμού και λοιπών κινδύνων, του ως άνω Ταμείου, δεν θεωρήθηκαν με την υπ' αριθμ. 3/2006 Πράξη του ΙV Τμήματος του Ε.Σ. Αι-

τιολογία της μη θεώρησης αυτών ήταν ότι οι δαπάνες για την πληρωμή ασφαλιστρών στη φερόμενη ως δικαιούχο εταιρεία ήταν μη νόμιμες, διότι η ασφάλιση των περιουσιακών στοιχείων του ως άνω Ταμείου δεν προβλεπόταν από γενική ή ειδική διάταξη νόμου, δεν εξυπηρετούσε λειτουργικές ανάγκες αυτού, ούτε συνέβαλε, έστω και έμμεσα, στην εκπλήρωση των σκοπών του, στους οποίους σκοπούς, όπως αυτοί διαγράφονταν στο άρθρο 2 του Καταστατικού του Ταμείου (Υπουργική Απόφαση 8820 της 24ης Μαρτίου/6ης Απριλίου 1943 «Περί τροποποιήσεως του καταστατικού του Ταμείου Ασφαλίσεως Ξενοδοχο-υπαλλήλων» ΦΕΚ 43B), δεν περιλαμβανόταν η ασφάλιση της περιουσίας του.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι προτίθεται να ακυρώσει τα εν λόγω Χ.Ε., ενώ παράλληλα έχει σταλεί απόφαση τροποποίησης του καταστατικού προκειμένου να αντιμετωπιστεί το θέμα, την οποία προωθεί το εποπτεύον Υπουργείο.

#### Εσφαμμένη εκκαθάριση

Το 307/2005 Χ.Ε., ποσού 3.815,24 ευρώ, του Ταμείου Ασφάλισης Ξενοδοχοϋπαλλήλων, που αφορούσε στην εξόφληση νοσηλίων μηνός Απριλίου 2005, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 42/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Υπουργείο Απασχόλησης και Κοινωνικής Προστασίας. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι εκδόθηκε με επιπλέον ποσό 3.775,22 ευρώ, αντί του ορθού 40,02 ευρώ. Το εν λόγω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε με μειωμένο το ποσό κατά 3.775,22 ευρώ και θεωρήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι η υπ' αριθμ. 42/2005 πράξη του ανωτέρω Επιτρόπου του Ε.Σ., δεν αφορά το Ταμείο Ασφαλίσεως Ξενοδοχοϋπαλλήλων.

#### Ταμείο Επικουρικής Ασφάλισης Δημοσίων Υπαλλήλων

Τα 160-179/2005 Χ.Ε., συνολικού ποσού 13.234,74 ευρώ, του Ταμείου Επικουρικής Ασφάλισης Δημοσίων Υπαλλήλων - Ζ' Υπηρεσιακή Μονάδα, που αφορούσαν στην επιστροφή αχρεωστήτως καταβληθεισών εισφορών σε ασφαλισμένους του, επιστράφηκαν αθεώρητα με την υπ' αριθμ. 12/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Υπουργείο Εξωτερικών. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτών ήταν ότι από καμία διάταξη του ν. 2679/1999 «Οργανωτική και λειτουργική αναδιάρθρωση των φορέων της κοινωνικής ασφάλισης» (ΦΕΚ 1Α) και της λοιπής νομοθεσίας δεν προβλεπόταν η με απόφαση οργάνων του Ταμείου δυνατότητα επιστροφής σε ασφαλισμένους των εισφορών που αχρεώστητα κατέβαλαν, αφού αποτελούσαν έξοδα του Ταμείου και για την εκταμίευσή τους απαιτείτο ειδική νομοθετική πρόβλεψη. Τα εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει, ότι τα εν λόγω Χ.Ε. επαναφέρθηκαν με το αριθμ. 1472/ΑΣ358/14.4.2006 έγγραφο του Τ.Ε.Α.Δ.Υ. προς το Ι Τμήμα του Ε.Σ. προκειμένου να αποφανθεί για τη σχετική διαφωνία που ενέκυψε μεταξύ του Επιτρόπου του Ε. Σ. στο Υπουργείο Εξωτερικών και του Ταμείου Επικουρικής Ασφάλισης Δημοσίων Υπαλλήλων.

Με την υπ' αριθμ. 230/6.6.2006 απόφαση του Ι Τμήματος του Ε.Σ. η προαναφερόμενη κατηγορία ασφαλισμένων δικαιώθηκαν του αιτήματος τους για επιστροφή των δικαιούμενων ποσών που κατέβαλαν αχρεωστήτως στο Ταμείο.

Μετά από εισήγηση του Δ/ντου της Ζ' Υπηρεσιακής Μονάδος με το αριθμ. 242/26.10.2006 Απόσπασμα Πρακτικών της Συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου του Ταμείου, εγκρίθηκε ομόφωνα η επιστροφή του ποσού

των 13.234,32 ευρώ στους δικαιούχους, η οποία έγινε με αντίστοιχα Χ.Ε.

#### Ταμείο Ασφάλισης Τεχνικών Τύπου

Το 200/2005 Χ.Ε., ποσού 117.580,83 ευρώ, του Ταμείου Ασφάλισης Τεχνικών Τύπου, που αφορούσε στην πληρωμή στο Ταμείο Επικουρικής Ασφάλισης Προσωπικού Οργανισμού Κοινωνικής Ασφάλισης της εισφοράς που προβλέπεται στη διάταξη του εδ. ε της παρ. 1 του άρθρου 5 του ν. δ 980/42 (ΦΕΚ 24Α) για το έτος 1999, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 17/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Υπουργείο Υγείας. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι για τον υπολογισμό της εισφοράς δεν εφαρμόστηκαν οι διατάξεις του άρθρου 19 παρ. 13 του ν. 3050/2002 (ΦΕΚ 214Α), οι οποίες σύμφωνα με την παρ. 11 του άρθρου 22 του ν. 3232/2004 (ΦΕΚ 48Α) εφαρμόζονται και για τις μη καταβληθείσες μέχρι την ημερομηνία έναρξης ισχύος του ανωτέρω νόμου εισφορές Οργανισμού Κοινωνικής Ασφάλισης, των οποίων το προσωπικό υπάγεται στην ασφάλιση του Τ.Ε.Α.Π.Ο.Κ.Α.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει, ότι αντικατέστησε το εν λόγω Χ.Ε. με το 255/2005 όμοιο, εφαρμόζοντας τις διατάξεις που μνημονεύονταν στην ανωτέρω πράξη επιστροφής, το οποίο και θεωρήθηκε από τον ανωτέρω Επίτροπο του Ε.Σ.

#### Οργανισμός Γεωργικών Ασφαλίσεων

Τα 2386, 2387, 2388 και 2389/2005 Χ.Ε., συνολικού ποσού 10.329,91 ευρώ, του Οργανισμού Γεωργικών Ασφαλίσεων, που αφορούσαν σε πληρωμή νοσηλείας ασφαλισμένων υπαλλήλων κατά τα έτη 2003, 2004, 2005, επιστράφηκαν αθεώρητα με την υπ' αριθμ. 43/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτών ήταν ότι μέρος της δαπάνης που αφορούσε στο πριν την 23.12.2004 χρονικό διάστημα δεν εντελλόταν νόμιμα, διότι σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 17 παρ. 6 του ν. 3301/2004 (ΦΕΚ 263Α) οι οφειλές του Ο.Γ.Α, προς τα νοσοκομεία του Ε.Σ.Υ. για παροχή υγειονομικής περίθαλψης στους ασφαλισμένους του για το μέχρι την 23.12.2004 χρονικό διάστημα διαγράφονται.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει, ότι η εκκαθάριση των νοσηλειών από την αρμόδια Υγειονομική Υπηρεσία του Οργανισμού έγινε επειδή η Υπηρεσία θεώρησε ότι οι διατάξεις του ν. 3301/2004, που προβλέπουν την διαγραφή των οφειλών του ΟΓΑ προς τα νοσοκομεία του ΕΣΥ για παροχή υγειονομικής περίθαλψης μέχρι 23.12.2004, αφορούν μόνο στους ασφαλισμένους του Οργανισμού και όχι στο προσωπικό του.

Μετά την ανωτέρω πράξη επιστροφής της ανωτέρω Επιτρόπου του Ε.Σ. και αφού η αρμόδια Υγειονομική Υπηρεσία του Οργανισμού την απεδέχθη, έγινε νέα εκκαθάριση των νοσηλειών για το διάστημα ύστερα από την 23.12.2004, και εκδόθηκαν τα 669 και 685/2006 όμοια, με συνολική μείωση του ποσού κατά 7.649,42 ευρώ, τα οποία και θεωρήθηκαν.

#### Ταμείο Επικουρικής Ασφάλισης Προσωπικού Οργανισμών Κοινωνικής Ασφάλισης

Το 129/2005 Χ.Ε., ποσού 27.161,36 ευρώ, του Ταμείου Επικουρικής Ασφάλισης Προσωπικού Οργανισμών Κοινωνικής Ασφάλισης, που αφορούσε στην καταβολή δώρου Πάσχα έτους 2005 μονίμων υπαλλήλων, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 7/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Υπουργείο Υγείας. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν

ότι έγινε λανθασμένη εκκαθάριση του ποσού κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 7 και 9 του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ 297Α).

Η Υπηρεσία συμφώνησε με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση του Ε.Σ. και επανυπέβαλλε το εν λόγω Χ.Ε., με μειωμένο το ποσό κατά 1960,89 ευρώ, το οποίο και θεωρήθηκε.

#### Ταμείο Συντάξεων Προσωπικού Εθνικής Τράπεζας

Τα 196 και 197/2005 Χ.Ε., συνολικής δαπάνης 3.392,70 ευρώ, του Ταμείου Συντάξεων Προσωπικού ΕΤΕ, που αφορούσαν στην καταβολή επιδόματος εορτών Χριστουγέννων σε δύο δικηγόρους με σχέση πάγιας έμμισθης εντολής, επιστράφηκαν αθεώρητα με την υπ' αριθμ. 73/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Πανεπιστήμιο Αθηνών. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτών ήταν ότι οι δαπάνες ήταν εν μέρει νόμιμες, διότι για τον υπολογισμό του επιδόματος είχε ληφθεί υπόψη εκτός του βασικού μισθού, το κίνητρο απόδοσης και οι οικογενειακές παροχές κατά παράβαση των διατάξεων της υπ' αριθμ. 2/8250/0022/10.2.2004 κοινή υπουργική απόφαση και του άρθρου 9 του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ 297Α).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα εν λόγω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα 136 και 139/2006 όμοια, ποσού 1.443,00 ευρώ έκαστο, σύμφωνα με τις παρατηρήσεις του ανωτέρω Επιτρόπου του Ε.Σ. και θεωρήθηκαν.

#### Ταμείο Συντάξεων Μηχανικών και Εργοληπτών

##### Δημοσίων Έργων (ΤΣΜΕΔΕ).

##### Εσφαλμένη εκκαθάριση

Το 83/2005 Χ.Ε., ποσού 194.381,00 ευρώ του ΤΣΜΕΔΕ που αφορούσε σε επιστροφή εισφορών σε δικαιούχο, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 8/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Υπουργείο Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν η εσφαλμένη εκκαθάριση του ανωτέρω ποσού, αφού η απόφαση της διευθύντριας οικονομικού είχε εγκρίνει την επιστροφή ποσού 57,77 ευρώ.

Η Υπηρεσία συμφώνησε με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση του Ε.Σ. και αντικατέστησε το εν λόγω Χ.Ε. με το 154/2006 όμοιο, με μειωμένο το ποσό κατά 194.323,23 ευρώ, το οποίο και θεωρήθηκε.

##### Κρατήσεις

Το 778/2005 Χ.Ε., ποσού 13.230,88 ευρώ, του ΤΣΜΕΔΕ, που αφορούσε σε απόδοση χαρτοσήμου 3,6% στη Α' Δ.Ο.Υ. Σερρών για την περίοδο Αύγουστος 1999 -Δεκέμβριος 2001, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 12/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Υπουργείο Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν α) ότι δεν είχαν επισυναφθεί τα γραμμάτια είσπραξης των κρατήσεων από το ν. π. και β) οι κρατήσεις είχαν αποδοθεί.

Η Υπηρεσία συμφώνησε με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση του Ε.Σ. και το εν λόγω Χ.Ε., ακυρώθηκε και δεν επανυποβλήθηκε.

##### Δικηγόροι

Τα 2656 και 2876/2005 Χ.Ε., ποσού 53.142,83 και 61.112,92 ευρώ αντίστοιχα, του ΤΣΜΕΔΕ, που αφορούσαν στην πληρωμή αποζημίωσης σε δικηγόρους με έμμισθη εντολή λόγω καταγγελίας της συμβάσεώς τους, επιστράφηκαν αθεώρητα με την υπ' αριθμ. 33/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Υπουργείο Περιβάλλοντος, Χωροταξίας

και Δημοσίων Έργων. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτών ήταν ότι για τον υπολογισμό της αποζημίωσης δεν υπολογίστηκε ορθά το χρονικό διάστημα της υπηρεσίας τους, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 94 του ν. δ 3026/54 (ΦΕΚ 235Α), ούτε η αναλογία επιδόματος εορτών Χριστουγέννων, Πάσχα και αδείας.

Η Υπηρεσία συμφώνησε με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση του Ε.Σ. και αντικατέστησε τα εν λόγω Χ.Ε. με το 3115/2005 όμοιο, με μειωμένο το ποσό κατά 6.406,5 ευρώ, το οποίο και θεωρήθηκε.

#### Οργανισμός Ασφάλισης Ελεύθερων Επαγγελματιών (ΟΑΕΕ-ΤΕΒΕ)

Το 2067/2005 Χ.Ε., ποσού 6522, 07 ευρώ, του ΤΕΒΕ, που αφορούσε στην πληρωμή του ποσού αυτού σε ασφαλιστική εταιρεία για την ασφάλιση των χρημάτων του Ταμείου, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 57/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Υπουργείο Εργασίας. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι η δαπάνη αυτή δεν προβλεπόταν από γενική ή ειδική διάταξη νόμου σύμφωνα με το άρθρο 40 του ν.δ. 496/1974 (ΦΕΚ 204Α), ούτε εξυπηρετούσε λειτουργικές ανάγκες, ούτε συνέβαλε στην εκπλήρωση των σκοπών του Ταμείου.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει, ότι αντικατέστησε το εν λόγω Χ.Ε. με το 82/2006 όμοιο, το οποίο και θεωρήθηκε.

#### Ταμείο Ασφαλίσεως Συμβολαιογράφων (Τ.Α.Σ.)

Το 461/2005 Χ.Ε., ποσού 11.361,30 ευρώ, του Τ.Α.Σ., που αφορούσε στην πληρωμή δαπάνης βάσει κληρονομικού δικαιώματος νοσηλίων της αποβιώσας συζύγου συνταξιούχου συμβολαιογράφου, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 14/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Υπουργείο Δικαιοσύνης. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν α) ότι η εξόφληση στηρίχτηκε σε φωτοαντίγραφα κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 5 του π.δ. 584/1975 (ΦΕΚ 188Α) λόγω απώλειας των πρωτοτύπων και β) η αξίωση για είσπραξη είχε υποπέσει στην πενταετή παραγραφή που ορίζεται στη διάταξη του άρθρου 48 του ν.δ. 496/1974 (ΦΕΚ 204Α). Η Υπηρεσία συμφώνησε με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση του Ε.Σ. ακύρωσε το εν λόγω Χ.Ε. και προχώρησε στις κατάλληλες διορθωτικές εγγραφές προς τακτοποίηση των λογαριασμών.

#### Ίδρυμα Κοινωνικών Ασφαλίσεων (Ι.Κ.Α.)

##### Προληπτικός Έλεγχος

##### Αποδοχές (επιδόματα)

1. Το 60/2005 Χ.Ε., ποσού 10.532,50 ευρώ, του Ι.Κ.Α. Καλλιθέας, που αφορούσε στην καταβολή οικογενειακής παροχής σε υπαλλήλους του Ιδρύματος, που δικαιώθηκαν την ως άνω παροχή με δικαστική απόφαση για το χρονικό διάστημα από 1.1.97 έως 30.6.2002, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 4/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ι.Κ.Α. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού, ήταν ότι τμήμα της δαπάνης και συγκεκριμένα αυτό που αντιστοιχούσε στο χρονικό διάστημα από 1.3.01 έως 30.6.2002 δεν καταβαλλόταν νόμιμα, καθόσον σύμφωνα με την εκδοθείσα κατ' εξουσιοδότηση του άρθρου 26 του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ 297Α) απόφαση του Υφυπουργού Οικονομικών οικ.2/3013/0022/20.1.2004 (ΦΕΚ 70Β), το ποσό της οικογενειακής παροχής που αντιστοιχούσε στο ως άνω χρονικό διάστημα καταβαλλόταν τμηματικά (σε τρεις ετήσιες δόσεις) και όχι εφάπαξ.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει, ότι ακύρωσε το εν λόγω Χ.Ε.,

το οποίο αντικαταστάθηκε από το υπ' αριθμ. 184/2005 όμοιο, με μειωμένο το ποσό κατά 1.834,74 ευρώ και θεωρήθηκε. Το ποσό των 1.834,74 ευρώ (κατά το οποίο μειώθηκε η οικογενειακή παροχή και οι εργατικές εισφορές) καταβλήθηκαν στη δικαιούχο και το ασφαλιστικό ταμείο, με τις υπολειπόμενες δόσεις, κατά τις ημερομηνίες που προβλέπει ο ν. 3205/2003, δηλ. την 25.2.2005 και 25.2.2006.

2. Για τον ίδιο λόγο επιστράφηκαν αθεώρητα τα υπ' αριθμ. 330/2005 και 116/2005 Χ.Ε., του Ι.Κ.Α. Διοίκησης και Μεγάρων, ποσού 2.578,90 και 9.601,27 ευρώ, αντίστοιχα, τα οποία αντικαταστάθηκαν από τα 1945/2006 και 194/2005 όμοια, με μειωμένο το ποσό συνολικά κατά 1.368,87 ευρώ και θεωρήθηκαν (πράξεις 1/2005 και 11/2005 του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ι.Κ.Α.).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει, ότι ακύρωσε το 116/2005 Χ.Ε. ποσού 9.601,27 ευρώ και σε αντικατάστασή του, εξέδωσε το 194/2005 όμοιο, μειωμένο κατά 712,22 ευρώ, το οποίο και θεωρήθηκε.

Το ποσό των 712,22 ευρώ (κατά το οποίο μειώθηκε η οικογενειακή παροχή και οι εργατικές εισφορές), καταβλήθηκε στη δικαιούχο και το ασφαλιστικό ταμείο, με την υπολειπόμενη δόση, κατά την ημερομηνία που προβλέπει ο ν. 3205/2003, δηλ. την 25.2.2006.

Επίσης, η Υπηρεσία ακύρωσε το 330/2005 Χ.Ε. ποσού 2.578,90 ευρώ (το οποίο αναλύεται σε 1.901,64 ευρώ οικογενειακή παροχή, 130,26 ευρώ εργοδοτική εισφορά, 191,00 ευρώ δικαστική δαπάνη και 356,00 ευρώ τόκους).

Στη συνέχεια, σε αντικατάσταση του ανωτέρω Χ.Ε., εξέδωσε το 1945/2005 όμοιο, με μειωμένο συνολικά το ποσό κατά 656,90 ευρώ (αναλυτικά: μειώθηκε η οικογενειακή παροχή κατά 704,64 ευρώ και η εργοδοτική εισφορά κατά 48,25 ευρώ ενώ αυξήθηκαν οι οφειλόμενοι τόκοι κατά 96,00 ευρώ), το οποίο και θεωρήθηκε.

Το ποσό των 704,64 ευρώ και των 48,25 ευρώ (κατά το οποίο μειώθηκε η οικογενειακή παροχή και η εργοδοτική εισφορά) καταβλήθηκε στη δικαιούχο υπάλληλο και τον Ασφαλιστικό Οργανισμό, κατά την ημερομηνία που προβλέπει ο ν. 3205/2003 για την καταβολή της γ' δόσης, δηλ. την 25.2.2006.

#### Ειδική αμοιβή για πληρωμή δωρόσημου

1. Το 175/2005 Χ.Ε., ποσού 8.400,97 ευρώ, του Ι.Κ.Α. Αμφιθέας, που αφορούσε στην καταβολή σε υπαλλήλους του ειδικής αμοιβής λόγω απασχόλησής τους για την πληρωμή δωρόσημου οικοδομών του έτους 2005, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 20/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ι.Κ.Α. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού, ήταν ότι το ποσό της αμοιβής για κάποιους εξ αυτών υπερέβαινε το ανώτατο όριο, όπως αυτό καθορίζεται με τις διατάξεις των άρθρων 32 παρ. 11 του ν. 3232/2004, (ΦΕΚ 48Α) όπως αντικαταστάθηκαν με το άρθρο 14 του ν. 3302/2004, (ΦΕΚ 267Α) και της κατ' εξουσιοδότηση αυτών εκδοθείσας Μ72/570/2005 (ΦΕΚ 297Β), απόφασης του Διοικητή του Ι.Κ.Α.

Η Υπηρεσία συμφώνησε με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση του Ε.Σ. και αντικατέστησε το εν λόγω Χ.Ε. με το 203/2005 όμοιο, με μειωμένο το ποσό κατά 1.543,83 ευρώ, το οποίο και θεωρήθηκε.

2. Το 10/2005 Χ.Ε., ποσού 8.967,13 ευρώ, του Ι.Κ.Α. (Τοπικό Υποκατάστημα Αμυνταίου), που αφορούσε στην καταβολή πρόσθετων αμοιβών (δωροσήμου) στους υπαλλήλους του ως άνω υποκαταστήματος, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 1/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ.

στο Νομό Φλώρινας. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι εσφαλμένα υπολογίστηκε εφάπαξ αμοιβή για κάθε υπάλληλο στο ποσό των 1.020,00 ευρώ, αφού σύμφωνα με την Μ72/819/1.12.2004 (ΦΕΚ 1916Β) απόφαση του Διοικητή του Ι.Κ.Α.-ΕΤΑΜ, η οποία εκδόθηκε κατ' εξουσιοδότηση της παρ. 11 του άρθρου 32 του ν. 3232/2004 και την Μ72/916/13.12.2004 απόφαση διάθεσης ποσού του Προϊσταμένου Διεύθυνσης Προσωπικού του Ι.Κ.Α., το ανώτατο όριο της εφάπαξ αμοιβής για το σύνολο των ημερών απασχόλησης καθοριζόταν σε 935,00 ευρώ.

Η Υπηρεσία συμφώνησε με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση του Ε.Σ. και αντικατέστησε το εν λόγω Χ.Ε. με το 11/2005 όμοιο, με μειωμένο το ποσό κατά 747,25 ευρώ, το οποίο και θεωρήθηκε

#### Υπερωρίες - Εφημερίες

1. Τα 3517 έως και 3539/2005 Χ.Ε., συνολικού ποσού 1.185.434, 87 ευρώ, του Ι.Κ.Α. (Διοίκηση), που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής υπερωριακής απογευματινής και νυχτερινής εργασίας, Κυριακών και εξαιρέσιμων ημερών κατ' υπέρβαση της υποχρεωτικής, αμοιβής εργασίας προς συμπλήρωση της εβδομαδιαίας υποχρεωτικής καθώς και αμοιβής για εφημερίες μηνός Μαρτίου 2005 στους αναφερόμενους στις συνημμένες στα εντάλματα καταστάσεις υπαλλήλους και γιατρούς του Ιδρύματος, επιστράφηκαν αθεώρητα με την υπ' αριθμ. 16/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ι.Κ.Α. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτών ήταν ότι οι δαπάνες δεν ήταν νόμιμες, καθόσον: α) μη νόμιμα και κατά παράβαση των διατάξεων του εδ. γ' της παρ. 1 του άρθρου 16 του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ 297Α) εκκαθαρίστηκαν ώρες νυχτερινής εργασίας πέραν των καθοριζόμενων με τις ως άνω διατάξεις (16 ώρες μηνιαίως), β) μη νόμιμα εκκαθαρίστηκαν ώρες εργασίας, Κυριακών και εξαιρέσιμων ημερών προς συμπλήρωση της εβδομαδιαίας υποχρεωτικής σε συμβασιούχους γιατρούς του ΣΑΒ Δραπετσώνας για τους μήνες Ιανουάριο, Φεβρουάριο και Μάρτιο δεδομένου ότι δεν είχε εκδοθεί εγκριτική υπουργική απόφαση (εδ. β', παρ. 1, άρθρο 16 του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ 297Α) και γ) εσφαλμένα εκκαθαρίστηκαν οι ώρες υπερωριακής εργασίας και εφημεριών των γιατρών πλήρους και αποκλειστικής απασχόλησης του Ιου Νοσοκομείου μηνός Μαρτίου 2005 διότι δεν τέθηκαν στους σωστούς κωδικούς με συνέπεια να υπολογισθούν με εσφαλμένα τα αντίστοιχα ωρομίσθια.

Η Υπηρεσία συμφώνησε με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση του Ε.Σ. και αντικατέστησε τα εν λόγω Χ.Ε. με τα 3781 και 3782/2005 όμοια, με μειωμένο το συνολικό ποσό κατά 14.820,57 ευρώ, τα οποία και θεωρήθηκαν.

2. Για τους ίδιους ως άνω λόγους τα 969, 975, 980, 985 και 1115/2005 Χ.Ε., του Ι.Κ.Α. (Διοίκηση), συνολικού ποσού 114.292,59 ευρώ, επιστράφηκαν αθεώρητα με την υπ' αριθμ. 3/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ι.Κ.Α.

Η Υπηρεσία συμφώνησε με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση του Ε.Σ. και αντικατέστησε το 975/2005 Χ.Ε. με το 1387/2005 όμοιο, με μειωμένο το ποσό κατά 25.212,05 ευρώ, το οποίο και θεωρήθηκε. Τα υπόλοιπα Χ.Ε. επανυποβλήθηκαν με το ίδιο ποσό και θεωρήθηκαν.

3. Το 50/2005 Χ.Ε., ποσού 4.283,14 ευρώ, του περιφερειακού υποκαταστήματος Ι.Κ.Α. Λαμίας (τοπικό υποκατάστημα Στυλίδας), που αφορούσε σε αποζημίωση υπερωριακής απασχόλησης μηνός Απριλίου 2005, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 31/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Νομό Φθιώτιδας. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού

ήταν ότι στους αναφερόμενους δικαιούχους καταβαλλόταν αποζημίωση για 12 μέρες και όχι για 11, όπως όριζε η 599/1/60/30.3.2005 εγκύκλιος της Διοίκησης του Ι.Κ.Α.

Η Υπηρεσία συμφώνησε με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση του Ε.Σ. και αντικατέστησε το εν λόγω Χ.Ε. με το 52/2005 όμοιο, με μειωμένο το ποσό κατά 356,59 ευρώ, το οποίο και θεωρήθηκε.

4. Τα 283 και 286/2005 Χ.Ε., συνολικού ποσού 7.488,72 ευρώ, του Ι.Κ.Α. (Υποκατάστημα Ζακύνθου), που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής υπερωριακής εργασίας σε υπαλλήλους του ως άνω Υποκαταστήματος επιστράφηκαν αθεώρητα με την υπ' αριθμ. 72/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Νομό Ζακύνθου. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτών ήταν ότι οι σχετικές με την πραγματοποίηση της υπερωριακής απασχόλησης για τη διάθεση και κατανομή των ωρών από τη Διοίκηση του Ι.Κ.Α. εκδόθηκαν μετά την έναρξη ή και το πέρας της υπερωριακής απασχόλησης κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 16 ν. 3205/2003 (ΦΕΚ 297Α).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει, ότι ακύρωσε τα εν λόγω Χ.Ε. Επισημαίνει όμως, ότι για τον ίδιο λόγο έχουν επιστραφεί αθεώρητα όλα τα Χ.Ε. των υπερωριών ετών 2003-2004-2005 και 2006. Διαβιβάστηκε η διαφωνία στο αρμόδιο Τμήμα του Ε.Σ. για κάποια από τα Χ.Ε. του 2004. Το Ι Τμήμα συμφώνησε με την άποψη του Επιτρόπου (127/συν 15η/6.7.2005 Πράξη). Έγινε αίτηση αναίρεσης η οποία απορρίφθηκε με την υπ' αριθμ. 65/συν4η/7.2.2006 Πράξη του ίδιου Τμήματος. Επιπροσθέτως, η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι όλοι οι λοιποί Επίτροποι του Ε.Σ. της Επικράτειας, θεωρούν τα σχετικά Χ.Ε. καταβολής υπερωριών & δωροσήμου των Υπ/των του ΙΚΑ.

5. Τα 1858 έως 1882/2005 Χ.Ε., συνολικού ποσού 1.311.961,91 ευρώ, του Ι.Κ.Α. (Διοίκηση), που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής υπερωριακής απογευματινής και νυχτερινής εργασίας, Κυριακών και εξαιρέσιμων ημερών πέραν της υποχρεωτικής και εργασίας προς συμπλήρωση της εβδομαδιαίας υποχρεωτικής καθώς και για εφημερίες μηνός Δεκεμβρίου 2004 σε υπαλλήλους και ιατρούς του Ιδρύματος, επιστράφηκαν αθεώρητα με την υπ' αριθμ. 8/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ι.Κ.Α. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτών ήταν ότι α) μη νόμιμα ενταλματοποιήθηκαν ώρες εργασίας για τους μήνες Ιανουάριο έως Οκτώβριο 2004, αφού, σύμφωνα με τη διάταξη του εδ. ε' της παρ. 1 του άρθρου 16 του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ 297Α) μόνο οι δαπάνες υπερωριακής εργασίας νυχτερινής, Κυριακών ή εξαιρέσιμων ημερών που πραγματοποιούνται το τελευταίο δίμηνο κάθε έτους δύνανται να επιβαρύνουν τον προϋπολογισμό του επόμενου έτους και υπό την προϋπόθεση ότι οι σχετικές πιστώσεις είχαν προβλεφθεί στον προϋπολογισμό του έτους κατά το οποίο πραγματοποιήθηκαν, αλλά δεν κατέστη δυνατή η πληρωμή τους, β) μη νόμιμα εκκαθαρίστηκαν 4.720 ώρες εργασίας προς συμπλήρωση της εβδομαδιαίας υποχρεωτικής στους συμβασιούχους γιατρούς του Σ.Α.Β. Καλλιθέας και 150 ώρες στους συμβασιούχους γιατρούς του Σ.Α.Β. Αιγάλεω, αφού για την ως άνω υπερωριακή εργασία δεν είχε εκδοθεί σχετική υπουργική απόφαση (εδ. β' και γ', παρ. 1, άρθρο 16 του ν. 3205/2003).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει, ότι ακύρωσε τα 1862, 1864, 1869, 1874, 1876, 1877, 1878, 1880 και 1881/2005 Χ.Ε. και σε αντικατάστασή τους εξέδωσε τα 2042, 2043, 2044, 2287, 2363, 2364, 2437, 2438, 2439, 2440, 2445 και 2446/2005 όμοια, με μειωμένο το συνολικό ποσό κατά 36.751,75 ευρώ, τα

οποία θεωρήθηκαν. Τα υπόλοιπα Χ.Ε. επανυποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν ως είχαν.

6. Για τον ίδιο ως άνω λόγο, τα 1369/2005 και 101/2005 Χ.Ε., του Ι.Κ.Α. (Διοίκησης και Τοπικού Υποκαταστήματος Λαυρίου), ποσού 8.218,16 και 5.911,25 ευρώ, αντίστοιχα, επιστράφηκαν αθεώρητα με την υπ' αριθμ. 7/2005 πράξη του ίδιου ως άνω Επιτρόπου του Ε.Σ.

Η Υπηρεσία συμφώνησε με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση του Ε.Σ. και το μεν πρώτο Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το υπ' αριθμ. 1943/2005 όμοιο, με μειωμένο το ποσό κατά 791,65 ευρώ και θεωρήθηκε, το δε δεύτερο δεν επανυποβλήθηκε.

7. Τα 2786/2005 και 2794/2005 Χ.Ε., συνολικού ποσού 805.566,20 ευρώ, του Ι.Κ.Α. (Διοίκηση), που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής υπερωριακής νυχτερινής εργασίας, εργασίας Κυριακών και εξαιρέσιμων ημερών πέραν της υποχρεωτικής καθώς και εφημερίες για το διάστημα από 11-1 έως 28.2.2005 σε υπαλλήλους του 1ου Νοσοκομείου, επιστράφηκαν αθεώρητα με την υπ' αριθμ. 15/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ι.Κ.Α. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτών ήταν ότι α) μη νόμιμα και κατά παράβαση της διάταξης του εδ. ε' της παρ. 1 του άρθρου 16 του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ 297Α), εκκαθαρίστηκαν ώρες εργασίας για τους μήνες Ιούλιο και Οκτώβριο 2004 σε δύο δικαιούχους β) μη νόμιμα εκκαθαρίστηκαν 3000 ώρες εργασίας εφημεριών, δαπάνης 12.900,00 ευρώ για το διάστημα από 11-1 έως 31.1.2005 σε ειδικευμένο γιατρό αντί του ορθού ποσού των 300,00 ευρώ που αφορά πάγια αποζημίωση (προσαυξήσεις) των εφημεριών του ανωτέρω χρονικού διαστήματος και γ) εσφαλμένα εκκαθαρίστηκαν οι ώρες εφημεριών (απογευματινών, νυχτερινών και εξαιρέσιμων) ειδικευόμενων γιατρών του Νοσοκομείου διότι δεν τέθηκαν στους σωστούς κωδικούς με συνέπεια να υπολογισθούν με εσφαλμένα τα αντίστοιχα ωρομίσθια.

Η Υπηρεσία συμφώνησε με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση του Ε.Σ. και αντικατέστησε τα εν λόγω Χ.Ε. με τα 3049 και 3050/2005 όμοια, με μειωμένο το ποσό κατά 4.347,62 και 19.656,08 ευρώ αντίστοιχα, τα οποία και θεωρήθηκαν.

#### Αποζημίωση μελών Επιτροπής

Τα 24 και 25/2005 Χ.Ε., ποσού 240,00 και 3.269,61 ευρώ, αντίστοιχα, του Υποκαταστήματος Ι.Κ.Α. Δάφνης, που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης στα φερόμενα ως δικαιούχα μέλη της Τοπικής Διοικητικής Επιτροπής του εν λόγω Υποκαταστήματος, για τη συμμετοχή τους στις συνεδριάσεις αυτής κατά το μήνα Νοέμβριο του έτους 2004, κατ' εφαρμογή της Κ.Υ.Α. 2/15092/0022/24.3.2003 (ΦΕΚ 399Β), που εξακολουθεί να ισχύει και μετά την κατάργηση του άρθρου 19 του ν. 2470/1997 (ΦΕΚ 40Α), κατ' εξουσιοδότηση του οποίου εκδόθηκε, δεν θεωρήθηκαν με την υπ' αριθμ. 178/2005 Πράξη του Ι Τμήματος του Ε.Σ. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτών ήταν ότι μη νόμιμα εκκαθαρίστηκε για όλους τους φερόμενους ως δικαιούχους το σύνολο της καθοριζόμενης από την ως άνω κοινή υπουργική απόφαση αποζημίωσης, μολονότι πολλοί από αυτούς δεν συμμετείχαν σε όλες τις κατά μήνα προβλεπόμενες συνεδριάσεις της Επιτροπής, που ανέρχονται σε οκτώ (βλ. Κ.Υ.Α. 147059/9558/3.1.85, ΦΕΚ 11Β), αλλά συμμετείχαν μόνο σε τέσσερις συνεδριάσεις, σύμφωνα με το άρθρο 17 του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ 297Α), το οποίο, όμως, δεν ήταν εν προκειμένω εφαρμοστέο, αφού εφαρμόζεται μόνο για τις δαπάνες που εκκαθαρίζονται βάσει υπουργικών αποφάσεων εκδιδομένων κατ' εξουσιοδότησή του.



Η Υπηρεσία υποστηρίζει, ότι το Υποκατάστημα επανυπέβαλε τα ανωτέρω Χ.Ε. επιμένοντας στη θεώρησή τους, επικαλούμενο το ν. 3205/2003 (ΦΕΚ 297Α) στο άρθρο 17 του οποίου ορίζεται νέος τρόπος υπολογισμού της κατά συνεδρίαση αμοιβής και συγκεκριμένα ότι καταβάλλεται ολόκληρη η προβλεπόμενη αποζημίωση για συμμετοχή σε τέσσερις συνεδριάσεις και στο άρθρο 18 του οποίου ρητά αναφέρεται ότι το άρθρο 19 του προϊσχύοντος ν. 2470/1997, βάσει του οποίου είχε εκδοθεί η σχετική με τον υπολογισμό της κατά συνεδρίασης αμοιβής απόφαση (αριθ. 2/15092/022/24.3.2003 ΚΥΑ), καταργείται.

Ο Επίτροπος επέμεινε στις απόψεις του και διαβίβασε τη διαφωνία στο αρμόδιο Τμήμα του Ε.Σ.

Το Ι Τμήμα του Ε.Σ. με την υπ' αριθμ. 178/2005 Πράξη του, συμφώνησε με την άποψη του Επιτρόπου για το λόγο ότι, εκκαθάριση βάσει του άρθρου 17 του ν. 3205/2003 διενεργείται μόνο για δαπάνες που εκκαθαρίζονται βάσει Υπουργικών Αποφάσεων που έχουν εκδοθεί κατ' εξουσιοδότησή του.

Το εν λόγω Υποκατάστημα αντικατέστησε τα εν λόγω Χ.Ε. με τα 39 και 40/2006 όμοια, με μειωμένα τα ποσά κατά 60,00 και 1.634,81 ευρώ αντίστοιχα, τα οποία και θεωρήθηκαν.

#### Νοσήλια

Τα 307, 308, 309, 360, 361, 362, 363, 364, 365, 366, 367, 368, 369, 370, 371, 372 και 1496/2005 Χ.Ε., ποσού 22.618,82, 20.972,78, 16.430,40, 29.186,13, 23.542,17, 29.692,11, 39.394,45, 36.643,79, 33.886,01, 27.356,46, 84.066,36, 86.744,40, 83.280,84, 84.011,76, 77.002,50, 83.482,20 και 56.664,09 ευρώ, αντίστοιχα, του Περιφερειακού Υποκαταστήματος Ι.Κ.Α. Λάρισας, που αφορούσαν σε έξοδα νοσηλείας ασφαλισμένων του Ι.Κ.Α. σε ιδιωτικές κλινικές κατά τους μήνες Νοέμβριο και Δεκέμβριο του έτους 2001, Ιανουάριο, Φεβρουάριο, Μάρτιο, Απρίλιο, Μάιο, Σεπτέμβριο, Οκτώβριο και Νοέμβριο του έτους 2002, Ιανουάριο, Φεβρουάριο και Μάρτιο του έτους 2003, επιστράφηκαν αθεώρητα με τις αριθμ. 8, 12, 13 και 35/2005 πράξεις του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Νομό Λάρισας. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτών ήταν ότι οι δαπάνες δεν ήταν νόμιμες, καθόσον αφορούσαν σε νοσήλια που ανάγονταν σε χρονικό διάστημα προγενέστερο της ημερομηνίας κατάρτισης των σχετικών συμβάσεων μεταξύ του Περιφερειακού Υποκαταστήματος Ι.Κ.Α. Λάρισας και των ιδιοκτητών των ως άνω κλινικών. Και τούτο, διότι συμφωνία περί αναδρομικότητας των συμβάσεων, κατά γενική αρχή του διοικητικού δικαίου, δεν είναι επιτρεπτή στο Δημόσιο και τα Ν.Π.Δ.Δ.

Η Υπηρεσία ακύρωσε τα εν λόγω Χ.Ε., οι ως άνω όμως κλινικές, έχουν λάβει ως προκαταβολή το 90% της δαπάνης κατά την υποβολή των λογαριασμών σύμφωνα με τον Κανονισμό Νοσοκομειακής Περίθαλψης του ΙΚΑ.

Ήδη όμως, κατά το έτος 2006 έχουν θεωρηθεί κάποια από τα υποβληθέντα Χ.Ε. όμοιων δαπανών.

#### Μισθώματα - Μισθώσεις

Το 181/2005 Χ.Ε., ποσού 12.114,20 ευρώ, του Τοπικού Υποκαταστήματος Ι.Κ.Α. Ερμούπολης Σύρου, που αφορούσε στην καταβολή ενοικίου, χρονικού διαστήματος από 23.2.2005 έως 22.4.2005, σε εταιρεία για ακίνητο ιδιοκτησίας της, το οποίο είχε μισθώσει το Ι.Κ.Α. για τη στέγαση των διοικητικών υπηρεσιών του Παραρτήματός του στη Μύκονο, δεν θεωρήθηκε με την υπ' αριθμ. 101/2005 Πράξη του ΙV Τμήματος του Ε.Σ. (η οποία δεν ανακλήθηκε από την 84/2006 όμοια).

Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι η δαπάνη δεν ήταν νόμιμη για τους ακόλουθους λόγους: α) Η περίληψη της διακήρυξης του οικείου διαγωνισμού για τη μίσθωση ακινήτου στη Μύκονο δεν είχε δημοσιευτεί σε δεύτερη τοπική εφημερίδα, κατά παράβαση του άρθρου 2 της Β/21/18003/3318/29.7.2003 (ΦΕΚ 1055Β) απόφασης του Υφυπουργού Εργασίας και Κοινωνικών Ασφαλίσεων «Κανονισμός μισθώσεων και εκμισθώσεων ... του Ι.Κ.Α.», β) η επιτροπή του διαγωνισμού μη νόμιμα έκανε δεκτή την προσφορά του επίμαχου ακινήτου από την ανάδοχο εταιρεία, καθόσον το συνολικό εμβαδόν του (302 τ.μ.) δεν πληρούσε τους όρους της διακήρυξης, σύμφωνα με την οποία το αιτούμενο ακίνητο έπρεπε να έχει συνολική επιφάνεια κύριων χώρων 180 τ.μ. και γ) ο εκμισθωτής του ακινήτου, κατά παράβαση υποχρέωσής του απορρέουσας από τη διακήρυξη και τη σχετική κατακυρωτική απόφαση του Διοικητή του Ι.Κ.Α., δεν προέβη στην εγκατάσταση ανελκυστήρα.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει, ότι με την υπ' αριθμ. 7/2005 πράξη του, ο Επίτροπος του Ε.Σ. στο νομό Κυκλάδων επέστρεψε αθεώρητο το υπ' αριθμ. ανωτέρω Χ.Ε., που αφορούσε στην καταβολή ενοικίου για το χρονικό διάστημα από 23 Φεβρουαρίου έως και 22 Απριλίου 2005 για το λόγο ότι:

α) Η επιφάνεια του εγκριθέντος κτιρίου ήταν 302 τμ αντί των 180 τμ αν και υπήρξε προσφορά άλλου ακινήτου 221 τμ

β) Από το συνημμένα δεν προκύπτει ότι η προκήρυξη του διαγωνισμού δημοσιεύτηκε σε δύο τοπικές εφημερίδες και ότι αναρτήθηκε στο Παρ/μα και στο Δημαρχείο

γ) Οι προσφορές δεν φέρουν πρωτόκολλο της υπηρεσίας που κατατέθηκαν

δ) Το πρακτικό διεξαγωγής του διαγωνισμού δεν φέρει υπογραφές

ε) Η από 30.9.2004 απόφαση κατακύρωσης δεν γνωστοποιήθηκε εγγράφως στον ενδιαφερόμενο και δεν προσκλήθηκε για την εντός 15 ημερών υπογραφή της σύμβασης η οποία υπεγράφη την 23.2.2005

στ) Δεν προκύπτει ότι ο ιδιοκτήτηςπραγματοποίησε τις συμφωνηθείσες διαρρυθμίσεις και ιδίως ανελκυστήρα.

Το Υπ/μα μετά την αλληλογραφία με την Δ/νση Τεχνικής και Στέγασης επανυπέβαλλε το ΧΕ πληρωμής επιμένοντας ότι:

- τηρήθηκαν όλες οι τυπικές διαδικασίες πρωτοκόλλησης, υπογραφής πρακτικών και ανάρτησης

- δεν έγινε δημοσίευμα σε δεύτερη τοπική εφημερίδα επειδή δεν υπήρχε παρά μια εβδομαδιαία

- επελέγη το μεγαλύτερο ακίνητο ενόψει της επικείμενης αναβάθμισης του Παρ/τος σε Υπ/μα.

- οι χώροι του Α' ορόφου θα χρησιμοποιούντο ως αρχείο και ως εκ τούτου δεν ήταν απαραίτητη η άμεση εγκατάσταση του ανελκυστήρα ο οποίος θα ετοποθετείτο συγχρόνως με την αναβάθμιση. Σε περίπτωση διαφωνίας η δαπάνη θα μπορούσε να παρακρατηθεί από το μίσθωμα.

Η Επίτροπος επέμεινε στις απόψεις της και διαβίβασε την διαφωνία στο Τμήμα.

Το ΙV Τμήμα (στ' διακοπών) με την υπ' αριθμ. 101/27η συν/7.9.2005 πράξη του συμφώνησε εν μέρει με το Υπ/μα ως προς την τήρηση της διαδικασίας πρωτοκόλλησης και ανάρτησης πλην όμως συμφώνησε με την Επίτροπο για τον ανελκυστήρα, την δημοσίευση και στο ότι εάν ετίθετο ζήτημα αναβάθμισης του Παρ/τος σε Υπ/μα η Διοίκηση του ΙΚΑ θα έπρεπε να εγκρίνει τη διενέργεια διαγωνισμού

για την μίσθωση μεγαλύτερου ακινήτου στον οποίο ενδεχομένως θα ελάμβαναν μέρος και άλλοι ενδιαφερόμενοι. Ως εκ τούτου έκρινε το εν λόγω Χ.Ε. μη θεωρητό.

Η Διοίκηση του ΙΚΑ υπέβαλλε αίτηση ανάκλησης της εν λόγω πράξεως στο Ε.Σ. ζητώντας να θεωρηθεί το ανωτέρω Χ.Ε., λόγω συγνωστής πλάνης, προκειμένου να μην επιβαρυνθεί το ΙΚΑ με τόκους και δικ. Έξοδα, καθόσον το Παράρτημα του ΙΚΑ κάνει χρήση του ακινήτου από 23.2.2005, και ο ιδιοκτήτης προτίθεται να προσφύγει στη δικαιοσύνη από την οποία είναι βέβαιο ότι το ΙΚΑ θα καταδικαστεί.

Το IV Τμήμα του Ε.Σ. με την υπ' αριθμ. 84/2006 Πράξη του επέμεινε στις απόψεις του.

Το Υποκατάστημα ακύρωσε το ανωτέρω Χ.Ε. και το Διοικητικό Συμβούλιο αποφάσισε την διεξαγωγή νέου διαγωνισμού κατά τον οποίο επελέγη το ίδιο ακίνητο με αυξημένο κατά 450 ευρώ το μηνιαίο μίσθωμα ήτοι 6.400 ευρώ, το οποίο παραδόθηκε τυπικά την 5.3.2007. Τα σχετικά Χ.Ε., για την μίσθωση του ακινήτου από 6.3.2007 και έκτοτε έχουν θεωρηθεί.

Ο ιδιοκτήτης έχει προσφύγει στη δικαιοσύνη για το προγενέστερο χρονικό διάστημα, δηλαδή από 23.2.2005 έως 5.3.2007

#### Προμήθειες

1. Το 4721/2005 Χ.Ε., ποσού 856.877,79 ευρώ, του Ι.Κ.Α. - Ε.Τ.Α.Μ., που αφορούσε στην προμήθεια οστομικών υλικών από τη φερόμενη ως δικαιούχο εταιρεία, δεν θεωρήθηκε με την υπ' αριθμ. 4/2006 Πράξη του IV Τμήματος του Ε.Σ. (η οποία δεν ανακλήθηκε από την 143/2006 όμοια). Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι μη νόμιμα διενεργήθηκε η εν λόγω προμήθεια με τη διαδικασία της απευθείας ανάθεσης, καθόσον δεν προέκυπτε η συνδρομή καμίας από τις προϋποθέσεις που θέτει ο νόμος (παρ. 5 άρθρο 10 του π.δ. 370/1995, ΦΕΚ 199Α) για την προσφυγή στην εξαιρετική αυτή διαδικασία και την παράκαμψη των διαδικασιών διεξαγωγής διαγωνισμού για την προμήθεια των επίμαχων υλικών.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει, ότι με την υπ' αριθμ. 19/2005 πράξη, η Υπηρεσία του Επιτρόπου του Ε.Σ., επέστρεψε αθεώρητο το υπ' αριθμ. εν λόγω Χ.Ε. ποσού 856.877,79 ευρώ, που αφορούσε προμήθεια αναλωσίμων οστομικών υλικών από την εταιρεία Colorplast Cynth και ΣΙΑ ΟΕ για το λόγο ότι δε διενεργήθηκε δημόσιος διαγωνισμός, αλλά έγινε απ' ευθείας ανάθεση χωρίς να συντρέχουν οι προϋποθέσεις που ορίζει ο νόμος (παρ 5 του άρθρου 10 του π.δ. 370/1995).

Η Υπηρεσία επανυπέβαλε το εν λόγω Χ.Ε. και επέμεινε στη θεώρησή του επικαλούμενη ότι η απευθείας ανάθεση της προμήθειας των οστομικών υλικών σε όλες τις συμμετέχουσες στον διενεργηθέντα διαγωνισμό εταιρείες, εγκρίθηκε από το ΔΣ του ΙΚΑ, με το σκεπτικό να μην παρατηρηθούν προβλήματα στον ομαλό εφοδιασμό λόγω της ιδιαιτερότητας των υλικών αυτών καθώς και του ότι χορηγούνται σε ασθενείς που ανήκουν σε ιδιαίτερα ευπαθή κοινωνική ομάδα (καρκινοπαθείς κλπ).

Ο Επίτροπος επέμεινε στις απόψεις του και διαβίβασε τη διαφωνία στο IV Τμήμα του Ε.Σ.

Το IV Τμήμα με την υπ' αριθμ. 4/συν. 2η/31/1/2006 πράξη του συμφώνησε με τις απόψεις του Επιτρόπου «...καθόσον η ιδιαιτερότητα των υλικών δεν δύνανται να οδηγήσει...σε ματαίωση των εγγυήσεων προστασίας του δημοσίου συμφέροντος και των συνθηκών ανάπτυξης υγιούς ανταγωνισμού...».

Ο Διοικητής του ΙΚΑ με την από 6.6.2006 αίτησή του, ζήτησε να ανακληθεί η παραπάνω πράξη για το λόγο ότι η εν λόγω προμήθεια υπάγεται στην παρ 2 του άρθρου 7 του ν. 2955/2001 το οποίο επιτρέπει και στο ΙΚΑ, την προμήθεια, χωρίς διαγωνισμό, υλικών που η καταλληλότητά τους προς χρήση δεν μπορεί να αξιολογηθεί με αντικειμενικά κριτήρια αλλά μεταβάλλεται ανάλογα με τις ιδιαιτερότητες κάθε ασθενή.

Το IV Τμήμα (Β' Διακοπών) με την υπ' αριθμ. 119/συν-20η/20.7.2006 επέμεινε στις απόψεις του με το σκεπτικό ότι τα οστομικά υλικά προστέθηκαν στις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 7 του ν. 2955/2001 με την παρ. Α' του άρθρου 13 του ν. 3297/2004 και ότι οι διατάξεις αυτές, επεκτάθηκαν στο ΙΚΑ με την παρ. β' του άρθρου 13 του ν. 3297/2004 ήτοι από 23.12.2004 και επομένως δεν καταλαμβάνει προγενέστερες προμήθειες.

Η Υπηρεσία ακύρωσε το εν λόγω Χ.Ε., προκειμένου όμως, να μην διαταραχθεί ο ομαλός εφοδιασμός της εν λόγω ευπαθούς κοινωνικής ομάδας με τα απαραίτητα για την αντιμετώπιση της ασθένειάς τους οστομικά υλικά και μέχρι την ολοκλήρωση της διαδικασίας για την ανάδειξη προμηθευτή με διαγωνισμό οδήγησε τις συμμετέχουσες εταιρείες να χορηγούν τα ως άνω υλικά σε τιμές κρατικής διατίμησης αλλά να εκδίδουν τα φορολογικά στοιχεία σε διαταγή των δικαιούχων ασθενών ούτως ώστε να εξοφλούνται ως διενεργηθείσες δαπάνες έκτακτης περιθάλψης, μέσω των παροχών του Ιδρύματος.

Η Colorplast Cynth και ΣΙΑ Ο.Ε. προσέφυγε στη δικαιοσύνη για τη διεκδίκηση της σχετικής δαπάνης.

2. Για τον ίδιο ως άνω λόγο επιστράφηκαν αθεώρητα με τις 23, 29 και 31/2005 πράξεις του Επιτρόπου του Ε.Σ. και τα εξής Χ.Ε. του Ι.Κ.Α. (Διοίκησης): 1)5341/2005 ποσού 313.600,64 ευρώ, 2)7963/2005 ποσού 50.322,38 ευρώ και 3)8308/2005 ποσού 160.766,77 ευρώ (βλ. πράξεις 23/2005, 29/2005 και 31/2005 της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ι.Κ.Α., αντίστοιχα), που αφορούσαν προμήθεια αναλωσίμων οστομικών υλικών από τις εταιρείες HOLLISTER ΕΛΛΑΣ Α.Σ. & WERFEN ΕΛΛΑΣ ΙΑΤΡΙΚΗ ΕΠΕ, τα οποία δεν επαυποβλήθηκαν.

#### Επιδότηση για αγορά κατοικίας

Το 334/2005 Χ.Ε., ποσού 44.624,45 ευρώ, του Ι.Κ.Α. Αλεξανδρούπολης, που αφορούσε σε δαπάνη επιδότησης κατοικίας (ανέγερση σε ιδιόκτητο οικόπεδο) σε προβληματική περιοχή (παρ. 4 άρθρο 9 του ν. 2085/1992, ΦΕΚ 170Α), επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 17/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Νομό Έβρου. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι ο φερόμενος ως δικαιούχος οδοντίατρος του Ι.Κ.Α. δεν εδικαιούτο την ανωτέρω επιδότηση, καθόσον δεν είχε την ιδιότητα του υπαλλήλου του Ιδρύματος, αλλά προσελήφθη σ' αυτό με «ειδική σύμβαση» αορίστου χρόνου βάσει της διάταξης του άρθρου 10 του ν.δ. 1204/1972 (ΦΕΚ 123Α) (βλ. Πρακτικά Ι Τμ. Ε.Σ. της 14ης Συνεδρίασης της 24.6.2003 κ.ά.).

Η Υπηρεσία συμφώνησε με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση του Ε.Σ. και ακύρωσε το εν λόγω Χ.Ε.

#### Ελλιπή δικαιολογητικά

1. Το 502/2005 Χ.Ε., ποσού 12.465,27 ευρώ, του Υποκαταστήματος Ι.Κ.Α. Αγίου Νικολάου, που αφορούσε στην καταβολή σε υπάλληλο του ως άνω Υποκαταστήματος επιδότησης για αγορά κατοικίας σε προβληματική περιοχή (παρ. 4 άρθρο 9 του ν. 2085/1992, ΦΕΚ 170Α), δεν θεωρήθηκε

με την υπ' αριθμ. 113/2006 Πράξη του Ι Τμήματος του Ε.Σ. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι η φερόμενη ως δικαιούχος υπάλληλος δεν είχε προσκομίσει μαζί με την αίτησή της αντίγραφο όλων των εντύπων Ε9 από την ημερομηνία τοποθέτησής της στην προβληματική περιοχή και εξής, όπως απαιτείται από την εκδοθείσα κατ' εξουσιοδότηση της παρ. 4 του άρθρου 9 του ν. 2085/1992, όπως ισχύει, Κ.Υ.Α. ΔΙΔΑΔ/Φ.43/4020/οικ.23301/17.12.2005 (ΦΕΚ 1663Β).

Η Υπηρεσία αντικατέστησε το εν λόγω Χ.Ε. με το 294/2006 όμοιο και με την συμπλήρωση των δικαιολογητικών σύμφωνα με όσα κρίθηκαν με την προμνησθείσα Πράξη του Ι Τμήματος θεωρήθηκε.

2. Το 98/2005 Χ.Ε., ποσού 1.240,42 ευρώ, του Τοπικού Υποκαταστήματος Ι.Κ.Α. Μεσολογγίου, που αφορούσε στην προμήθεια υγειονομικού υλικού από τη φερόμενη ως δικαιούχο εταιρεία, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 10/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο νομό Αιτωλοακαρνανίας. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού, ήταν ότι η εκκαθάριση και η ενταλματοποίηση της ανωτέρω δαπάνης στηρίχθηκε σε φωτοαντίγραφο του οικείου τιμολογίου πώλησης (2364/22.12.2003), αντί του πρωτοτύπου, το οποίο αποτελεί το μόνο νόμιμο δικαιολογητικό για την έκδοση του προαναφερόμενου εντάλματος πληρωμής (βλ. άρθρα 13 παρ. 1 του ν.δ. 496/1974, ΦΕΚ 204Α και 1 παρ. 2 του π.δ. 151/1998, ΦΕΚ 116Α).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει, ότι ακύρωσε το εν λόγω Χ.Ε., ο δικαιούχος ακύρωσε το αρχικό τιμολόγιο εκδίδοντας όμοιο πιστωτικό και στη συνέχεια εξέδωσε νέο τιμολόγιο για την εν λόγω προμήθεια το οποίο εξοφλήθηκε με το 43/2006 Χ.Ε.

#### Φορολογικές παραβάσεις - Κρατήσεις

1. Το 673/2005 Χ.Ε., ποσού 12.350,00 ευρώ, του Περιφερειακού Υποκαταστήματος Ι.Κ.Α. Τρίπολης, που αφορούσε στην καταβολή σε τεχνική εταιρεία, ως βραβείο μελέτης συμμετοχής στη δημοπράτηση του έργου «Μελέτη και Κατασκευή του κτιρίου Υποκαταστήματος Ι.Κ.Α. Τρίπολης», κατ' εφαρμογή του άρθρου 16 του π.δ. 609/1985 (ΦΕΚ 223Α), δεν θεωρήθηκε με την υπ' αριθμ. 108/2005 Πράξη του ΙV Τμήματος του Ε.Σ. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι δεν είχε γίνει παρακράτηση φόρου εισοδήματος σε ποσοστό 20%, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 48 παρ. 3 και 58 παρ. 1 του ν. 2238/1994 (ΦΕΚ 151Α).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει, ότι με την υπ' αριθμ. 22/2005 πράξη του, ο Επίτροπος του Ε.Σ. στο νομό Τρίπολης, επέστρεψε αθεώρητο το υπ' αριθμ. ανωτέρω Χ.Ε., που αφορούσε στην πληρωμή βραβείου μελέτης συμμετοχής στη δημοπράτηση του έργου «μελέτη και κατασκευή του Υπ/τος Τρίπολης», στην τεχνική εταιρεία ΜΕΛΚΑ Α.Ε., γιατί δεν είχε επισυναφθεί το ΤΠΥ και δεν είχε γίνει παρακράτηση φόρου ελευθερίων επαγγελματιών σε ποσοστό 20% (άρθρα 48 και 58 του ν. 2238/1994).

Το Υποκατάστημα Τρίπολης επανυπέβαλλε το εν λόγω Χ.Ε., επιμένοντας στη θεώρησή του. Επισύναψε σ' αυτό το σχετικό ΤΠΥ αλλά δεν παρακράτησε φόρο βάσει της παρ. 6 του άρθρου 6 του ν. 2238/1994 σύμφωνα με το οποίο απαλλάσσονται της φορολογίας εισοδήματος, τα βραβεία που απονέμονται από τα Ν.Π.Δ.Δ. αφού προκηρυχθεί νόμιμα δημόσιος διαγωνισμός.

Ο Επίτροπος του Ε.Σ. επέμεινε στις απόψεις του και διαβίβασε τη διαφωνία στο αρμόδιο Τμήμα του Ε.Σ.

Το ΙV Τμήμα του Ε.Σ. με την υπ' αριθμ. 108/2005 Πράξη του, συμφώνησε με τις απόψεις του ανωτέρω Επιτρόπου.

Το Υποκατάστημα ακύρωσε το ανωτέρω Χ.Ε., λόγω λήξεως του οικονομικού έτους. Στη συνέχεια το αντικατέστησε με το ισόποσο 426/2006 όμοιο, στο οποίο επισύναψε και το σχετικό γραμμάτιο είσπραξης με το οποίο διενεργήθηκε η παρακράτηση ΦΕΕ 20%, το οποίο και θεωρήθηκε.

2. Το 1943/2005 Χ.Ε., ποσού 67.438,78 ευρώ, του Υποκαταστήματος Ι.Κ.Α. Πειραιά, που αφορούσε στην καταβολή διαφοράς νοσηλίων, χρονικής περιόδου από 1.1.89 έως 31.12.89, με βάση την υπ' αριθμ. 1938/2004 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 78/2005 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Πανεπιστήμιο Πειραιά. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι αφ' ενός δεν προσκομίστηκε το νόμιμο παραστατικό (τιμολόγιο παροχής υπηρεσιών) και αφ' ετέρου δεν παρακρατήθηκε φόρος 4% επί της καθαρής αξίας του τιμολογίου, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 24 του ν. 2198/1994 (ΦΕΚ 43Α).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει, ότι με την υπ' αριθμ. 78/2005 πράξη του, ο ανωτέρω Επίτροπος του Ε.Σ. επέστρεψε αθεώρητο το υπ' αριθμ. εν λόγω Χ.Ε., που αφορούσε την καταβολή διαφοράς νοσηλίων στην συμβεβλημένη κλινική «ΤΙΜΙΟΣ ΣΤΑΥΡΟΣ Β' ΑΕ», χρονικής περιόδου Ιανουαρίου έως και Δεκεμβρίου 1989, βάσει της 1938/2004 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά, για το λόγο ότι δεν προσκομίστηκε ΤΠΥ και δεν κρατήθηκε φόρος προμηθειών σε ποσοστό 4%.

Το Υποκατάστημα Πειραιά γνωρίζοντας από τα στοιχεία του ότι η εν λόγω συμβεβλημένη κλινική έχει παύσει να υφίσταται και έχει μετατραπεί σε «ΙΑΣΙΣ» με τροποποιηθέν καταστατικό από 3.8.94, ενημέρωσε την Επίτροπο του Ε.Σ. στο Πανεπιστήμιο Πειραιά με το 5924/17.11.2005 έγγραφο του.

Στη συνέχεια ακύρωσε το ανωτέρω Χ.Ε. και δεν το επανέφερε επειδή η διάδοχος ΙΑΣΙΣ δεν προσκόμισε σχετικό φορολογικό παραστατικό.

3. Το 533/2005 Χ.Ε., ποσού 14.140,13 ευρώ, του Τοπικού Υποκαταστήματος Ι.Κ.Α. Νίκαιας, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης για φθορές σε μισθωμένο από το Ι.Κ.Α. ακίνητο, σε εκτέλεση της υπ' αριθμ. 465/2005 απόφασης του Εφετείου Πειραιά, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 79/2005 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Πανεπιστήμιο Πειραιά. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι αφ' ενός, κατά παράβαση του άρθρου 7 παρ. 2 του ν.δ. 496/1974 (ΦΕΚ 204Α), υπολογίστηκε τόκος υπερημερίας άνω του 6% ετησίως και αφ' ετέρου δεν παρακρατήθηκε φόρος εισοδήματος σε ποσοστό 20% επί του επιδικασθέντος νόμιμου τόκου, σύμφωνα με τα άρθρα 24 παρ. 1 εδάφ. γ' και 54 του ν. 2238/1994 (ΦΕΚ 151Α).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι ακύρωσε το αριθμ. 533/2005 και σε αντικατάστασή του εξέδωσε το αριθμ. 592/2005 μειωμένο κατά 6.553,49 ευρώ, στο οποίο επισύναψε το σχετικό γραμμάτιο είσπραξης με το οποίο διενεργήθηκε η παρακράτηση φόρου επί των τόκων 20%, το οποίο θεωρήθηκε.

4. Το 323/2005 Χ.Ε., ποσού 1.630,37 ευρώ, του Τοπικού Υποκαταστήματος Ι.Κ.Α. Λαυρίου, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε Ε.Π.Ε. για παροχή υπηρεσιών σχετικών με οδοντοπροσθετικές εργασίες σε ασφαλισμένους του, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 21/2005 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ι.Κ.Α. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι δεν παρακρατήθηκε φόρος εισοδήματος 8% κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 55 παρ. 1 εδ. στ' του ν. 2238/1994 (ΦΕΚ 151Α).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει, ότι Το Υπ/μα Λαυρίου αφού διαπίστωσε ότι εκ παραδρομής δεν είχε επισυνάψει το σχετικό γραμμάτιο είσπραξης, επανυπέβαλε το ΧΕ πληρωμής στο οποίο επισύναψε το σχετικό γραμμάτιο είσπραξης με το οποίο διενεργήθηκε η παρακράτηση φόρου επί προμηθειών αγαθών 4%, το οποίο θεωρήθηκε κανονικά.

#### Δεδικασμένο

1. Το 237/2005 Χ.Ε., ποσού 8.100,00 ευρώ, του Υποκαταστήματος Ι.Κ.Α. Ιεράπετρας, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε συνεργείο καθαριότητας για τις υπηρεσίες που προσέφερε, σε εκτέλεση της 407/2005 προσωρινά εκτελεστής απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Λασιθίου, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 70/2005 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Νομό Λασιθίου. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι, σύμφωνα με το άρθρο 17 παρ. 3 του π.δ. 774/1980 (ΦΕΚ 189Α), η προαναφερόμενη δικαστική απόφαση δεν δεσμεύει το Ε.Σ. κατά τον υπ' αυτού ασκούμενο έλεγχο της νομιμότητας των δαπανών, καθόσον δεν παράγει δεσμευτική δύναμη δεδικασμένου (βλ. Πρακτικά 7ης Γεν Συνεδρίασης Ολομ. Ε.Σ. της 19.3.2003, Πράξεις ΙV Τμ. 17/01, 31/2004).

Η Υπηρεσία συμφώνησε με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση του Ε.Σ. και ακύρωσε το εν λόγω Χ.Ε.

2. Το 160/2005 Χ.Ε., ποσού 7.000,00 ευρώ, του Υποκαταστήματος Ι.Κ.Α. Ιεράπετρας, που αφορούσε στην πληρωμή προκαταβολής σε συνεργείο καθαριότητας, σε εκτέλεση της υπ' αριθμ. 1320/2004 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Λασιθίου, η οποία εκδόθηκε σύμφωνα με το άρθρο 691 παρ. 2 του Κ.Πολ.Δ. (προσωρινή διαταγή), επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 34/2005 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Νομό Λασιθίου. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι το Ι.Κ.Α. δεν υπεχρεούτο να εκτελέσει προσωρινή διαταγή, αφού αυτή δεν παράγει δεδικασμένο (βλ. άρθρο 1 του ν. 3068/2002, ΦΕΚ 274Α, όπως συμπληρώθηκε με το άρθρο 20 του ν. 3301/2004, ΦΕΚ 263Α).

Η Υπηρεσία συμφώνησε με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση του Ε.Σ. και ακύρωσε το εν λόγω Χ.Ε.

#### Λοιπές δαπάνες

1. Το 1105/2005 Χ.Ε., ποσού 11.425,92 ευρώ, του Ι.Κ.Α. (Διοίκηση), που αφορούσε στην καταβολή κοινοχρήστων για τους μήνες Ιούλιο έως και Δεκέμβριο του έτους 2004, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 6/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ι.Κ.Α. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού, ήταν ότι η δαπάνη δεν ήταν νόμιμη για το ποσό των 6.597,02 ευρώ, καθόσον, σύμφωνα με τα επισυναπτόμενα στο εν λόγω ένταλμα δικαιολογητικά, αυτή ανερχόταν στο ποσό των 4.828,90 ευρώ και όχι στο ποσό των 11.425,92 ευρώ.

Η Υπηρεσία αντικατέστησε το εν λόγω Χ.Ε. με το 3026/2005 όμοιο, με μειωμένο το ποσό κατά 353,92 ευρώ και θεωρήθηκε, ενώ για το υπόλοιπο ποσό των 6.243,08 ευρώ προσκομίστηκαν τα σχετικά δικαιολογητικά.

2. Τα 699, 700, 789 και 790/2005 Χ.Ε., συνολικού ποσού 8.579,15 ευρώ, του Ι.Κ.Α. (Διοίκησης), που εκδόθηκαν στο όνομα της υπολόγου διαχειρίστριας του Μικρού Ταμείου του 3ου Θεραπευτηρίου του Ι.Κ.Α. και αφορούσαν στην απόδοση των δαπανών του Μικρού Ταμείου για το μήνα Σεπτέμβριο του έτους 2005 τα δύο πρώτα Χ.Ε. και για το μήνα Οκτώβριο του ίδιου έτους τα άλλα δύο, επιστράφηκαν αθεώρητα με την υπ' αριθμ. 28/2005 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ι.Κ.Α. Αιτιολογία της μη θεώρησης

αυτών ήταν ότι σχετικές δαπάνες δεν πραγματοποιήθηκαν εντός του μηνός στον οποίο αφορά έκαστο Χ.Ε. (βλ. άρθρο 23 του π.δ. 36/1981, ΦΕΚ 17Α και την 105/1/22.12.2003 απόφαση του Διοικητή του Ι.Κ.Α.).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει, ότι τα εν λόγω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα 272, 273, 274 και 275/2006 όμοια, με μειωμένο το συνολικό ποσό κατά 1.766,02 ευρώ και θεωρήθηκαν. Τονίζει επίσης, ότι η διαδικασία στο εν ταμείο, να συμπεριλαμβάνονται και δαπάνες προηγούμενων μηνών, επηρείτο από ετών για το λόγο ότι οι προμηθευτές παραδίδουν τα τιμολόγια μεταχρονολογημένα, καθώς και ότι η Υπηρεσία του Επιτρόπου του Ε.Σ. ουδέποτε είχε εκφράσει σχετικές αντιρρήσεις.

3. Τα 183 και 184/2005 Χ.Ε., ποσού 1.614,09 και 1614,09 ευρώ, αντίστοιχα, του Ι.Κ.Α. Σουφλίου, που αφορούσαν στην καταβολή εφάπαξ χρηματικού ποσού λόγω μετάθεσης σε προβληματική περιοχή Α' κατηγορίας, σύμφωνα με το άρθρο 20 παρ. 2 του ν. 2606/1998 (ΦΕΚ 89Α), επιστράφηκαν αθεώρητα με την υπ' αριθμ. 63/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Νομό Έβρου. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτών ήταν ότι οι φερόμενοι ως δικαιούχοι υπάλληλοι του Ι.Κ.Α. Αλεξανδρούπολης δεν δικαιούνταν τα ανωτέρω χρηματικά ποσά, καθόσον δεν συνέτρεχε στο πρόσωπό τους η απαιτούμενη από το νόμο προϋπόθεση της μετάθεσης σε υπηρεσία προβληματικής περιοχής, αφού αυτοί τοποθετήθηκαν ως προϊστάμενοι στο Ι.Κ.Α. Σουφλίου, που ανήκει στην ίδια προβληματική περιοχή (Α') με το Ι.Κ.Α. Αλεξανδρούπολης, όπου υπηρετούσαν (βλ. και Κ.Υ.Α. 2067978/7450/0022/14.12.98, ΦΕΚ 1124Β).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει, ότι το Υπ/μα ακύρωσε τα ανωτέρω Χ.Ε. μετά την αλληλογραφία του με την Δ/νση Δ/κού Προσ/κού της Δ/σης ΙΚΑ, αφού δηλαδή ενημερώθηκε ότι οι εν λόγω υπάλληλοι δεν δικαιούνται την εν λόγω παροχή βάσει της ερμηνείας του νόμου σύμφωνα με την οποία «η χορήγηση εφ' άπαξ ποσού ... σκοπό έχει όχι την γενική επιδότηση του υπαλλήλου, αλλά να λειτουργήσει ως μέσο προσέλκυσης υπαλλήλων από το κέντρο και τα αστικά κέντρα σε υπηρεσίες του Δημοσίου και των Ν.Π.Δ.Δ. των προβληματικών ή παραμεθωριών περιοχών, που αποδεδειγμένα αντιμετωπίζουν προβλήματα στελέχωσης και να συμβάλλουν στην άμβλυση των δυσχερειών που αντιμετωπίζουν οι πιο πάνω υπάλληλοι κατά την μετακίνησή τους αυτή».

4. Το 362/2005 Χ.Ε., ποσού 3.236,66 ευρώ, του Υποκαταστήματος Ι.Κ.Α. Σητείας, που αφορούσε στην πληρωμή μικροβιολόγου για εξετάσεις ασθενών, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 79/2005 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο νομό Λασιθίου. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι στα σχετικά παραπεμπτικά σημειώματα οι ημερομηνίες ήταν διορθωμένες.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει, ότι το Υπ/μα μόλις παρέλαβε τον λογαριασμό επεσήμανε στον δικαιούχο ότι βάσει των εν λόγω εμφανών παρατυπιών δεν είναι δυνατή η πληρωμή του. Υπό την πίεση του δικαιούχου, ο οποίος επέμενε ότι αρμόδιος για να εγκρίνει ή να απορρίπτει δαπάνες είναι το Ε.Σ., υπεβλήθη το ΧΕ στην Επίτροπο με τις σχετικές παρατηρήσεις.

Το εν λόγω ΧΕ ακυρώθηκε και στη θέση του εκδόθηκε το αριθμ. 56/2006 μειωμένο κατά 513,80 ευρώ το οποίο θεωρήθηκε κανονικά.

Η αριθμ. 79/2005 πράξη επιδόθηκε στον δικαιούχο, ο οποίος έκτοτε είναι τυπικός.

5. Το 37/2005 Χ.Ε., ποσού 1.728,68 ευρώ, του Τοπικού

Υποκαταστήματος Ι.Κ.Α. Άρτας, που αφορούσε στην καταβολή δικαιωμάτων και εξόδων διοικητικής εκτέλεσης σε δικαστικό επιμελητή, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 5/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Νομό Άρτας. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι μη νόμιμα η αμοιβή αυτού υπολογίστηκε ξεχωριστά για κάθε ακίνητο, αφού σε περίπτωση αναγκαστικής κατάσχεσης περισσότερων ακινήτων με την ίδια παραγγελία, ο δικαστικός επιμελητής δικαιούται μόνο την αμοιβή που προβλέπεται στη διάταξη του άρθρου 1 παρ. 1 στοιχ. Β1β της 1033896/2002-4/0016/21.5.2001 (ΦΕΚ 727Β) απόφασης του Υπουργού Οικονομικών.

Η Υπηρεσία συμφώνησε με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση του Ε.Σ. και το εν λόγω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το υπ' αριθμ. 95/2005 όμοιο, με μειωμένο το ποσό κατά 502,81 ευρώ και θεωρήθηκε.

#### Εσφαλμένη εκκαθάριση

1. Το 666/2005 Χ.Ε., ποσού 985.989,11 ευρώ, του Υποκαταστήματος Ι.Κ.Α. Αλεξανδρούπολης, που αφορούσε στη δαπάνη εκκαθάρισης συνταγών φαρμάκων για τους μήνες Οκτώβριο και Δεκέμβριο του έτους 2003 και Φεβρουάριο του έτους 2005, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 45/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Νομό Έβρου. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι η δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, καθόσον είχε εκκαθαριστεί εσφαλμένα ποσό 14.595,13 ευρώ επιπλέον του οφειλόμενου.

Η Υπηρεσία αφού διαπίστωσε τον εκ παραδρομής εσφαλμένο υπολογισμό της δαπάνης, επανυπέβαλλε το εν λόγω Χ.Ε., με μειωμένο το ποσό κατά 14.595,13 ευρώ, το οποίο και θεωρήθηκε.

2. Το 357/2005 Χ.Ε., ποσού 42.386,17 ευρώ, του Υποκαταστήματος Ι.Κ.Α. Σητείας, που αφορούσε σε νοσήλια και παρακλινικές εξετάσεις ασθενών, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 89/2005 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Νομό Λασιθίου. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι η δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, καθόσον είχε υπολογιστεί εσφαλμένα το συνολικό ποσό της δαπάνης.

Η Υπηρεσία αφού διαπίστωσε τον εκ παραδρομής εσφαλμένο υπολογισμό της δαπάνης, αντικατέστησε το εν λόγω Χ.Ε., με το 34/2006 όμοιο, με μειωμένο το ποσό κατά 78,21 ευρώ, το οποίο και θεωρήθηκε.

3. Τα 68 και 107/2005 Χ.Ε., ποσού 2.894,85 και 2.844,25 ευρώ, αντίστοιχα, του Ι.Κ.Α. (Καλλιθέας), που αφορούσαν στη χορήγηση των προβλεπόμενων από το άρθρο 38 του ν. 2008/1992 εξόδων κίνησης σε δικαιούχους γιατρούς του υποκαταστήματος, επιστράφηκαν αθεώρητα με την υπ' αριθμ. 5/2005 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ι.Κ.Α. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτών ήταν ότι μη νόμιμα εκκαθαρίστηκε δαπάνη 5.739,10 ευρώ αντί του ορθού 4.477,25 ευρώ. Τα εν λόγω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν.

Η Υπηρεσία αφού διαπίστωσε τον εκ παραδρομής εσφαλμένο υπολογισμό της δαπάνης, αντικατέστησε τα εν λόγω Χ.Ε., με τα 253 και 254/2005 όμοια, με μειωμένο συνολικά το ποσό κατά 1261,85 ευρώ, τα οποία και θεωρήθηκαν.

#### Κατασταλτικός Έλεγχος

##### Αχρεωστήτως ληφθείσες αποδοχές

1. Με την υπ' αριθμ. 131/2006 Πράξη του Β' Κλιμακίου του Ε.Σ. καταλογίστηκε πρώην υπάλληλος του Ι.Κ.Α. με το ποσό των 2.965,07 ευρώ, που αντιστοιχεί σε αποδοχές που έλαβε χωρίς να δικαιούται μετά τη λύση της υπαλληλικής του σχέσης (άρθρα 41, 150 και 8 παρ. 1 περ. Α' του ν. 2683/1999, ΦΕΚ 19Α).

2. Για τον ίδιο λόγο με τις αριθμ. 16, 17, 78, 140 και 144/2006 Πράξεις του Β' Κλιμακίου καταλογίστηκαν πρώην υπάλληλοι του Ιδρύματος με το συνολικό ποσό των 39.797,03 ευρώ.

3. Για τον ίδιο ως άνω λόγο με τα 10 και 16 Φύλλα Ελλείψεων και Παρατηρήσεων της 9ης Υπηρεσίας Επιτρόπου ζητήθηκε από πρώην υπαλλήλους του Ιδρύματος η επιστροφή ποσού 8.532,00 και 1.189,00 ευρώ, αντίστοιχα. Από τα ανωτέρω Φύλλα Ελλείψεων και Παρατηρήσεων το μεν πρώτο εκτελέστηκε μερικώς για ποσό 1.706,50 ευρώ (αρ. γραμ. 2Γ 362/364/11.5.2006) ενώ για το υπόλοιπο ποσό εκκρεμεί εισήγηση για καταλογοισμό ενώπιον του Β' Κλιμακίου, το δε δεύτερο δεν εκτελέστηκε και εκκρεμεί επίσης εισήγηση για καταλογοισμό ενώπιον του Β' Κλιμακίου.

4. Με το 20/2005 Φύλλο Ελλείψεων και Παρατηρήσεων ζητήθηκε η επιστροφή από υπάλληλο του Ι.Κ.Α., ποσού 1.594,00 ευρώ που έλαβε αχρεωστήτως ως αποδοχές, 1.329,00 ευρώ από μη καταβληθέν πρόστιμο που προέκυψε από πειθαρχική ποινή και 1.900,00 ευρώ από δάνειο. Το ανωτέρω Φ.Ε.Π. δεν εκτελέστηκε μέχρι σήμερα και εκκρεμεί εισήγηση για καταλογοισμό ενώπιον του Β' Κλιμακίου.

#### Απώλειες λόγω κλοπής

Με το 14/2005 Φύλλο Ελλείψεων και Παρατηρήσεων ζητήθηκε η επιστροφή ποσού 2.060,00 ευρώ από την υπόλογο Ταμιά του Α' Ταμείου Είσπραξης Εσόδων του Ι.Κ.Α. Αθηνών, η οποία δεν απαλλάχθηκε από την ευθύνη της προ το Ι.Κ.Α. με την υπ' αριθμ. 685/2004 Πράξη του Β' Κλιμακίου, για την απώλεια του ως άνω ποσού λόγω διάρρηξης του χρηματοκιβωτίου δεδομένου ότι δεν επέδειξε την απαιτούμενη επιμέλεια και προσοχή (βλ. άρθρα 43 παρ. 1 του π.δ. 774/1980, 32 και 37 του ν.δ. 496/1975). Το ανωτέρω Φύλλο Ελλείψεων και Παρατηρήσεων εκτελέστηκε τμηματικά σε 10 δόσεις (Γραμ. Είσπραξης 2Γ976/7.12.2005, 2Γ9/10/10.1.2006, 2Γ85/6.2.2006, 2Γ158/3.3.2006, 2Γ253/6.4.2006, 2Γ330/11.5.2006, 2Γ395/6.6.2006).

Για τον ίδιο λόγο με την υπ' αριθμ. 57/2006 Πράξη του Β' Κλιμακίου καταλογίστηκε ο υπόλογος Ταμίας του Ι.Κ.Α. Σπάτων με το ποσό των 29.080,00 ευρώ.

#### Υπεξαίρεσεις

1. Με την υπ' αριθμ. 79/2006 Πράξη του Β' Κλιμακίου καταλογίστηκε υπάλληλος του Ι.Κ.Α. Κιάτου ως υπόλογος, με το ποσό των 9.539,00 ευρώ πλέον προσαυξήσεων, που αντιστοιχεί σε έλλειμμα που διαπιστώθηκε στη διαχείρισή της, αφού αυτή, διαπράττοντας σειρά αξιόποινων πράξεων κατά την εκτέλεση των καθηκόντων της οικειοποιήθηκε το ανωτέρω ποσό για ίδιον όφελος.

2. Για τον ίδιο λόγο με την υπ' αριθμ. 53/2006 Πράξη του Β' Κλιμακίου καταλογίστηκε υπάλληλος του Ι.Κ.Α. Ηλιούπολης ως υπόλογος, με το ποσό των 23.500,00 ευρώ πλέον προσαυξήσεων, ενώ με τα 17 και 18/2005 Φύλλα Ελλείψεων και Παρατηρήσεων ζητήθηκε η επιστροφή ποσού 80.930,00 και 49.520,00 ευρώ πλέον των νομίμων προσαυξήσεων από υπαλλήλους του Ι.Κ.Α. Ε.Τ.Α.Μ. Τούμπας Θεσσαλονίκης και του Ι.Κ.Α. Νίκαιας. Τα ανωτέρω Φύλλα Ελλείψεων και Παρατηρήσεων δεν έχουν εκτελεστεί μέχρι σήμερα και εκκρεμούν εισηγήσεις για καταλογοισμό στο Β' Κλιμακίο.

#### ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΥΓΕΙΑΣ ΚΑΙ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΑΛΛΗΛΕΓΓΥΗΣ

##### Προληπτικός έλεγχος

##### Δεδικασμένο

1. Το 4378/2005 Χ.Ε., ποσού 710.273,44 ευρώ της ΥΔΕ

στο Υπουργείο Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης, που αφορούσε στην καταβολή επιδικασθείσας οικογενειακής παροχής σύμφωνα με την υπ' αριθμ. 2226/1999 απόφαση του Πρωτοδικείου Αθηνών σε υπαλλήλους του Υπουργείου αυτού, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 39/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο ίδιο Υπουργείο. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι εσφαλμένα υπολογίσθηκαν οι επιδικαζόμενοι τόκοι. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκε και εκδόθηκαν τα 1395 και 1311/2006, ποσού 12.758,83 και 556.126,74 ευρώ, αντίστοιχα, τα οποία υποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν.

2. Το 4833/2005 Χ.Ε., ποσού 400.284,40 ευρώ, της ΥΔΕ στο ίδιο ως άνω Υπουργείο, που αφορούσε στην καταβολή επιδικασθείσας αποζημίωσης σύμφωνα με την υπ' αριθμ. 1890/1999 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών σε υπαλλήλους του Εθνικού Οργανισμού Πρόνοιας, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 47/2005 πράξη του ιδίου Επιτρόπου. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι οι τόκοι υπολογίστηκαν επί των αναγνωρισθέντων ποσών, ενώ οφείλονται μόνο επί των καταψηφισθέντων. Το εν λόγω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το υπ' αριθμ. 1302/2006 όμοιο, με ποσό μειωμένο κατά 3.326,53 ευρώ και θεωρήθηκε.

#### Υπερωρίες

Το 4752/2005 Χ.Ε., ποσού 3.625,05 ευρώ, της ΥΔΕ στο ίδιο Υπουργείο, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για υπερωριακή, απογευματινή και νυκτερινή εργασία, Κυριακών και εξαιρέσιμων ημερών πέραν της υποχρεωτικής εργασίας προς συμπλήρωση της εβδομαδιαίας υποχρεωτικής, μηνός Νοεμβρίου 2005, στους αναφερομένους στις συνημμένες σ' αυτό καταστάσεις υπαλλήλους, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 42/2005 πράξη του ιδίου Επιτρόπου. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 16 παρ. 1 εδ. γ' του ν. 3205/2003 εκκαθαριζόταν δαπάνη που αντιστοιχούσε σε αποζημίωση ωρών, πέραν των καθοριζομένων με τις ανωτέρω διατάξεις (16) ώρες ανά υπάλληλο μηνιαίως. Το εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκε και σε αντικατάσταση αυτού εκδόθηκε το 98/2006 όμοιο, ποσού 2.648,76 ευρώ, το οποίο και θεωρήθηκε.

#### Προμήθειες

1. Το 4766/2005 Χ.Ε., ποσού 29.853,76 ευρώ, της ΥΔΕ στο ίδιο Υπουργείο, που αφορούσε προμήθεια γραφικής ύλης, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 43/2005 πράξη του ιδίου Επιτρόπου. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι η κατακύρωση της προμήθειας έγινε σε μη μειοδότη κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 20 παρ. 2α του π.δ. 394/1996. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκε και εκδόθηκε το 4071/2006 όμοιο, με το ίδιο ποσό, το οποίο και θεωρήθηκε.

2. Το 3260/2005 Χ.Ε., ποσού 1.536,60 ευρώ, του Γενικού Νοσοκομείου Αθηνών «Αλεξάνδρα», που αφορούσε στην πληρωμή δαπάνης προμήθειας χειρουργικών εργαλείων από την φερόμενη ως δικαιούχο εταιρεία, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 46/2005 πράξη του ιδίου Επιτρόπου. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι μη νόμιμα η διοίκηση του Νοσοκομείου απέκλεισε από το στάδιο αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών,

προσφορά εταιρείας που είχε κριθεί τεχνικώς αποδεκτή από την αρμόδια επιτροπή χωρίς ειδική αιτιολογία, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 20 και 21 του π.δ. 394/1996. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκε και εκδόθηκε το 2855/2006 όμοιο, το οποίο δεν θεωρήθηκε με την υπ' αριθμ. 27/2007 πράξη του IV Τμήματος του Ε.Σ. Έκτοτε, η Υπηρεσία δεν προέβη στην υποβολή αίτησης ανάκλησης της ανωτέρω πράξης και η δαπάνη παραμένει ανεξόφλητη.

3. Τα 1506, 1507, 1508 και 1509/2005 Χ.Ε., ποσών 83.387,52, 41.999,74, 21.583,44 και 38.798,40 ευρώ, αντίστοιχα, του Γενικού Νοσοκομείου Αθηνών «ΛΑΪΚΟ», που αφορούσαν στην εξόφληση των οφειλών του άνω νοσηλευτικού ιδρύματος στο φερόμενο ως δικαιούχο Μιχαήλ Καλλιφρονά, από την προμήθεια χημικών αντιδραστηρίων κατ' εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 17 του ν. 3301/2004 περί «ρύθμισης χρεών» νοσοκομείων Ε.Σ.Υ., επιστράφηκαν αθεώρητα με την υπ' αριθμ. 12/2005 πράξη του ιδίου Επιτρόπου. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτών ήταν ότι η συνολικά παρασχεθείσα έκπτωση επί της συναλλακτικής αξίας υπολειπόταν της προβλεπόμενης από τις ανωτέρω διατάξεις, για τις συμβατικές και εξωσυμβατικές προμήθειες.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα εν λόγω Χ.Ε. επανυποβλήθηκαν με μειωμένο το συνολικό ποσό κατά 3.439,62 ευρώ και θεωρήθηκαν.

4. Για τον ίδιο λόγο επιστράφηκαν αθεώρητα με την υπ' αριθμ. 36/2005 πράξη του ιδίου Επιτρόπου, τα 3520 και 3620/2005, Χ.Ε., ποσών 2.423,48 και 11.620,28 ευρώ, αντίστοιχα, του άνω νοσοκομείου που αφορούσαν στην πληρωμή δαπάνης προμήθειας ειδών μηχανογραφικού εξοπλισμού στις φερόμενες ως δικαιούχους εταιρείες.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

5. Το 3290/2005 Χ.Ε., ποσού 14.242,96 ευρώ, του Γενικού Νοσοκομείου Αθηνών «ΑΛΕΞΑΝΔΡΑ», που αφορούσε στην πληρωμή του άνω ποσού στην φερόμενη ως δικαιούχο εταιρεία λόγω προμήθειας υλικών γαστροεντερικού, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 41/2005 πράξη του ιδίου Επιτρόπου. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι κατά την αξιολόγηση των προσφορών του σχετικού δημόσιου αριθμ. 12/2003 ανοικτού διαγωνισμού κριτήριο επιλογής του οποίου ήταν η χαμηλότερη τιμή, δεν τηρήθηκε η διαδικασία των διατάξεων της παρ. 2 του άρθρου 20 του π.δ. 394/1996. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκε και εκδόθηκε το 2853/2006 όμοιο, το οποίο δεν θεωρήθηκε με την υπ' αριθμ. 17/2007 Πράξη του IV Τμήματος του Ε.Σ. Έκτοτε, η Υπηρεσία δεν προέβη στην υποβολή αίτησης ανάκλησης της ανωτέρω πράξης και η δαπάνη παραμένει ανεξόφλητη.

#### Εφάπαξ αποζημίωση ν. 103/1975

Το 3926/2005 Χ.Ε., ποσού 3.774,83 ευρώ, της ΥΔΕ στο Υπουργείο Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης, που αφορούσε στην καταβολή του προβλεπόμενου από το άρθρο 1 του ν. 103/1975 εφ' άπαξ βοηθήματος στους φερόμενους σ' αυτό ως δικαιούχους κληρονόμους τέως υπαλλήλου του Π.Ι.Κ.Π.Α., επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 38/2005 πράξη του ιδίου Επιτρόπου. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι μη νόμιμα υπολογίστηκε η ανωτέρω αποζημίωση στο ποσό των 3.774,83 ευρώ αντί του ορθού των 1.161,30 ευρώ. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκε και εκδόθηκε το 3451/2006 όμοιο, ποσού 1.336,30 ευρώ, το οποίο και θεωρήθηκε.

#### Εποπτευόμενα Νομικά Πρόσωπα

##### Αποδοχές

1. Τα 26, 27, 28, 29, 30, 31 και 32/2005 Χ.Ε., συνολικού ποσού 4.962,92 ευρώ, του Κέντρου Αποθεραπείας και Φυσικής Αποκατάστασης (ΚΑΦΑ) Αιγίου - Κλεομένους Οικονόμου Ιατρού, που αφορούσαν στην καταβολή διαφοράς αποδοχών αναδρομικά από 1.6.99 έως 30.6.2005 στο δόκιμο θυρωρό - νυκτοφύλακα του άνω νομικού προσώπου, λόγω χορήγησης σ' αυτόν ανώτερων μισθολογικών κλιμακίων, δεν θεωρήθηκαν με την υπ' αριθμ. 154/2005 Πράξη του Ι Τμήματος του Ε.Σ., η οποία δεν ανακλήθηκε με τις 121 και 211/2006 όμοιες. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτών ήταν ότι δεν επισυναπτόταν στα δικαιολογητικά η προηγούμενη σύμφωνη γνώμη του Υπηρεσιακού Συμβουλίου, αναγκαία προϋπόθεση, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 6 του ν. 3205/2003 και 6 του ν. 2470/1997, για την χορήγηση ανώτερων μισθολογικών κλιμακίων, επειδή από την συνεκτίμηση όλων των στοιχείων του φακέλου του, προέκυπτε ότι στον εν λόγω υπάλληλο είχαν επιβληθεί πειθαρχικές ποινές, αφού δεν ανταποκρινόταν ικανοποιητικά στα καθήκοντα και τις υποχρεώσεις του στην υπηρεσία και η συμπεριφορά του προς τους πολίτες κατά την εκτέλεση της υπηρεσίας του δεν ήταν η πρόπευσα.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν για θεώρηση.

2. Το 50/2005 Χ.Ε., ποσού 9.104,33 ευρώ, του Κέντρου Αποθεραπείας και Φυσικής Αποκατάστασης (ΚΑΦΑ) Αιγίου - Κλεομένους Οικονόμου Ιατρού, που αφορούσε στη καταβολή αποδοχών μηνός Οκτωβρίου έτους 2005 σε επτά (7) μονίμους υπαλλήλους της εν λόγω υπηρεσίας οι οποίοι από 1.6.2004 υπήχθησαν στο ασφαλιστικό - συνταξιοδοτικό καθεστώς του Δημοσίου, δεν θεωρήθηκε με την υπ' αριθμ. 197/2005 Πράξη του Ι Τμήματος του Ε.Σ. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι η δαπάνη κατά το μέρος που αφορούσε απόδοση κρατήσεων ποσού 2.141,33 ευρώ, στους φορείς κύριας και επικουρικής ασφάλισης και πρόνοιας και υγειονομικής περίθαλψης του Δημοσίου, δεν ήταν νόμιμη, καθόσον οι φερόμενοι ως δικαιούχοι υπάλληλοι δεν είχαν υπαχθεί νόμιμα στο ασφαλιστικό - συνταξιοδοτικό καθεστώς του Δημοσίου, κατ' εφαρμογή των διατάξεων των άρθρων 1 του ν. 3106/2003 και 3 παρ. 7 περ. β του ν. 3234/2004, αφού οι τελευταίες αυτές διατάξεις δεν τους αφορούσαν.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκε και εκδόθηκε το 11/2006 όμοιο, ποσού 10.847,70 ευρώ, συμπεριλαμβανομένων και των αντίστοιχων κρατήσεων ΙΚΑ, το οποίο θεωρήθηκε και οι αποδοχές καταβλήθηκαν στο ανωτέρω προσωπικό.

3. Το 211/2005 Χ.Ε., ποσού 13.108,85 ευρώ, του Γενικού Νοσοκομείου Ηρακλείου «Βενιζέλειο - Πανάειο», που αφορούσε στην καταβολή αναδρομικών βασικού μισθού από 1.1.2004 έως 31.7.2005, λόγω αναγνώρισης προϋπηρεσίας στον ιδιωτικό τομέα διαφόρων μονίμων υπαλλήλων του, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 56/2005 πράξη του Επιτρόπου στην 1η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ε.Σ. στο νομό Ηρακλείου Κρήτης. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι η προϋπηρεσία που προσφέρθηκε στον ιδιωτικό τομέα δεν αναγνωρίζεται για μισθολογική εξέλιξη, σύμφωνα με τις διατάξεις της περ. ε της παρ. 2

του άρθρου 15 του ν. 3205/2003. Το Χ.Ε. αυτό δεν επανυποβλήθηκε.

4. Το 3650/2005 Χ.Ε., ποσού 28.740,20 ευρώ, του Πανεπιστημιακού Γενικού Νοσοκομείου Ιωαννίνων, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής εκπαιδευτών ιατρών στο πρόγραμμα ΚΕΚ Υ03-Υ25-Α204, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 50/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο νομό Ιωαννίνων. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι το σύνολο των πρόσθετων αμοιβών των ανωτέρω, κατά παράβαση του άρθρου 45 παρ. 9 του ν. 3205/2003, υπερέβαινε κατά μήνα τις αποδοχές της οργανικής θέσης τους. Το εν λόγω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το υπ' αριθμ. 1216/2006 όμοιο, με μειωμένο το ποσό κατά 2.605,54 ευρώ και θεωρήθηκε.

5. Το 51/2005 Χ.Ε., ποσού 6.782,00 ευρώ, του Γενικού Νοσοκομείου Παίδων Αθηνών «ΠΑΝ. και ΑΓΛΑΪΑ ΚΥΡΙΑΚΟΥ», που αφορούσε σε επιστροφική επιδόματος ευθύνης στον Διευθυντή του Οδοντιατρικού Τμήματος του άνω νοσοκομείου, που από παραδρομή παρακρατήθηκε από την μισθοδοσία του, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 9/2005 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στη Βουλή και τη Γενική Γραμματεία Επικοινωνίας και τη Γενική Γραμματεία Ενημέρωσης. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι η μισθοδοσία του πάσης φύσεως προσωπικού των νοσηλευτικών ιδρυμάτων καταβάλλεται με μισθοδοτικές καταστάσεις, μέσω των οικείων Δημοσίων Οικονομικών Υπηρεσιών, σε βάρος του ειδικού φορέα «Δαπάνες Υγείας» και όχι με Χ.Ε. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

6. Τα 770, 771, 772 και 774/2005 Χ.Ε., συνολικού ποσού 10.917,55 ευρώ, του Γενικού Νοσοκομείου Τρικάλων, που αφορούσαν στην καταβολή αποδοχών σε επικουρικούς γιατρούς που είχαν προσληφθεί με σύμβαση έργου ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου από 1-1 έως 31.3.2005, επιστράφηκαν αθεώρητα με την υπ' αριθμ. 15/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο νομό Τρικάλων. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτών ήταν ότι η γενόμενη κατ' εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 11 παρ. 22 του ν. 2889/2001 πρόσληψη των δικαιούχων επικουρικών γιατρών στο Γενικό Νοσοκομείο Τρικάλων ήταν μη νόμιμη, δεδομένου ότι οι γιατροί αυτοί προσλαμβάνονται για κάλυψη εκτάκτων και επείγουσών αναγκών σε δυσπρόσιτες, απομονωμένες και νησιώτικες περιοχές της χώρας, στις οποίες (περιοχές) βεβαίως ο νομός Τρικάλων δεν υπάγεται. Τα εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

7. Τα 2877 και 2878/2005 Χ.Ε., συνολικού ποσού 74.500,00 ευρώ, του Πανεπιστημιακού Γενικού Νοσοκομείου Ηρακλείου, που αφορούσαν στην καταβολή αποδοχών σε δύο (2) υπαλλήλους του άνω νοσοκομείου με βάση τις 244/1998 και 232/1998 αποφάσεις του Α' Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Ηρακλείου, επιστράφηκαν αθεώρητα με την υπ' αριθμ. 43/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στην 1η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ε.Σ. στο νομό Ηρακλείου. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτών ήταν ότι οι απαιτήσεις των υπαλλήλων είχαν αποσβεστεί μετά από αναγκαστική κατάσχεση των επιδικασθέντων με τις ως άνω αποφάσεις ποσών από τον λογαριασμό του ως άνω νοσοκομείου στην Αγροτική Τράπεζα και ως εκ τούτου δεν υφίστατο πλέον ενεργός απαίτηση σε βάρος του Νοσοκομείου, καθώς και ότι δεν είχε γίνει η προβλεπόμενη, από τις διατάξεις της παρ. 4 του άρθρου 54 του ν. 2238/1994, παρακράτηση φόρου εισοδήματος ποσοστού 20% επί των επιδικασθέντων τόκων, ποσού 4.948,60 ευρώ. Τα εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.



8. Το 16/2005 Χ.Ε., ποσού 26.419,89 ευρώ, του Γενικού Νοσοκομείου Νάουσας, που αφορούσε στην πληρωμή αποδοχών μηνός Φεβρουαρίου ειδικευόμενων γιατρών, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 2/2005 πράξη της Επιτροπής του Ε.Σ. στο νομό Ημαθίας. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι μη νόμιμα είχαν εκκαθαρισθεί και ενταλθεί αποδοχές και σε ιατρό, του οποίου η σύμβαση είχε λήξει. Το εν λόγω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το υπ' αριθμ. 18/2005 όμοιο, με μείωση του ποσού κατά 778,42 ευρώ, το οποίο και θεωρήθηκε.

9. Τα 98, 99 και 100/2005 Χ.Ε., συνολικού ποσού 8.294,15 ευρώ, του Ιδρύματος Κοινωνικής Πρόνοιας Αγιάσου Λέσβου «Η ΘΕΟΜΗΤΩΡ», που αφορούσαν στην καταβολή αποδοχών του διοικητή του ως άνω ιδρύματος για τους μήνες Ιούλιο, Αύγουστο και Σεπτέμβριο 2005, επιστράφηκαν αθεώρητα με την υπ' αριθμ. 31/2005 πράξη του Επιτροπής του Ε.Σ. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτών ήταν ότι δεν επισυναπτόταν πτυχίο τριτοβάθμιας εκπαίδευσης της ημεδαπής, ενώ το υποβληθέν αντίστοιχο πτυχίο της αλλοδαπής δεν είχε νομίμως αναγνωριστεί για την ισοτιμία του από το ΔΙΚΑΤΣΑ (ν. 741/1977) ή τον ΔΟΑΤΑΠ (ν. 3328/2005), περαιτέρω δε δεν αποδεικνυόταν η εμπειρία του ως άνω διοικητή στην άσκηση επιτελικών καθηκόντων σε φορείς του δημόσιου ή ιδιωτικού τομέα της ημεδαπής ή αλλοδαπής, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο εδ. β της παρ. 1 του άρθρου 15 του ν. 3329/2005. Τα εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

10. Τα 19 και 20/2005 Χ.Ε., συνολικού ποσού 1.702,91 ευρώ, του Γενικού Νοσοκομείου Δράμας, που αφορούσαν στην καταβολή αποδοχών και επιδόματος εορτών Χριστουγέννων σε πρώην ειδικευόμενη ιατρό του ως άνω νοσοκομείου, επιστράφηκαν αθεώρητα με την υπ' αριθμ. 6/2005 πράξη του Επιτροπής του Ε.Σ. στο νομό Δράμας. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτών ήταν ότι δεν είχε γίνει ορθή εκκαθάριση αυτών, αφού, κατά το χρονικό διάστημα που η ως άνω γιατρός τελούσε σε άδεια κήσης και τοκετού, δεν εξέπεσαν από τις δικαιούμενες αποδοχές της τα ποσά που της καταβλήθηκαν ως επιδόματα λόγω τοκετού από το ΙΚΑ, στο οποίο ήταν υποχρεωτικά ασφαλισμένη, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 52 παρ. 5 του ν. 2683/1999 (ΦΕΚ 19Α) και 22 του π.δ. 410/1988 (ΦΕΚ 191Α). Τα εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

11. Τα 145 και 149/2005 Χ.Ε., συνολικού ποσού 19.254,73 ευρώ, του Γενικού Νοσοκομείου Άρτας, που αφορούσαν στην καταβολή αποδοχών μηνών Ιουνίου - Ιουλίου 2005 των ειδικευόμενων ιατρών του ως άνω νοσοκομείου, επιστράφηκαν αθεώρητα με την υπ' αριθμ. 17/2005 πράξη του Επιτροπής του Ε.Σ. στο νομό Άρτας. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτών ήταν ότι οι εντελλόμενες δαπάνες που αφορούσε σε ειδικευόμενη ιατρό που προσλήφθηκε την 15.10.2004 και η οποία έλαβε άδεια κήσης και λοχείας από 21.4.2005 έως 27.7.2005 δεν ήταν νόμιμες κατά το ποσό που υπερέβαιναν το ένα δεκαπενθήμερο των αποδοχών που δικαιούνταν η ως άνω ιατρός, μετά την αφαίρεση του ποσού των 2.653,94 ευρώ που έλαβε από τον ασφαλιστικό της φορέα (ΙΚΑ) για το ίδιο ως άνω χρονικό διάστημα, καθόσον δεν θεωρείτο ειδικό επιστημονικό προσωπικό κατά την έννοια των διατάξεων του Γ' Κεφαλαίου του ν. 993/1979 και συνεπώς δεν υπαγόταν στις ρυθμίσεις των διατάξεων της παρ. 2 του άρθρου 23 του ν. 993/1979.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκαν και σε αντικατάστασή τους εκδόθηκε το 151/2005 όμοιο, με μειωμένο το ποσό κατά 2.416,50 ευρώ, το οποίο και θεωρήθηκε.

12. Το 66/2005 Χ.Ε., ποσού 20.833,25 ευρώ, του Περιφερειακού Γενικού Νοσοκομείου Αττικής «ΚΑΤ», που αφορούσε στην καταβολή αναδρομικών αποδοχών σε υπάλληλο του ως άνω νοσοκομείου, λόγω επανένταξής του από 1.1.97 έως 31.5.2005 σε μισθολογικά κλιμάκια, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 10/2005 πράξη του Επιτροπής του Ε.Σ. στο Υπουργείο Ανάπτυξης. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι η αξίωση, κατά το μέρος που αφορούσε το χρονικό διάστημα από 1.1.98 έως 31.12.2002, έχει υποπέσει στην πενταετή παραγραφή της παρ. 1 του άρθρου 48 του ν.δ. 496/1974, ενώ εσφαλμένα αναγνωριζόταν η προϋπηρεσία του ανωτέρω στον ιδιωτικό τομέα για τη μισθολογική του εξέλιξη και, περαιτέρω, η επικαλούμενη από το ως άνω νοσοκομείο 423/2004 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών δεν νομιμοποιεί την κατάταξη αυτού στα Μ.Κ. του ν. 2470/1997 και του ν. 3205/2003, διότι η απόφαση αυτή έκρινε τις αποδοχές του για το χρονικό διάστημα από 1.1.92 έως 31.12.96, σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 1505/1984 και, ως εκ τούτου, το δεδικασμένο από την απόφαση αυτή δεν εκτείνεται πέραν από την 1.1.97 και δεν δεσμεύει το Ε.Σ. κατά τον έλεγχο νομιμότητας των δαπανών.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε για θεώρηση.

13. Το 4/2005 Χ.Ε., ποσού 367,58 ευρώ, του Νοσοκομείου «Γ. ΠΑΠΑΝΙΚΟΛΑΟΥ», που αφορούσε στην καταβολή προσωπικής διαφοράς σε υπάλληλο που μεταφέρθηκε από τον ΕΟΜΜΕΧ στο ως άνω νοσοκομείο με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου, με την υπ' αριθμ. Χ 10β/Γ.Π. 58839/12.9.2002 υπουργική απόφαση, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 2/2005 πράξη της Επιτροπής του Ε.Σ. στο Δήμο Θεσσαλονίκης. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι στις αποδοχές από τις οποίες προέκυψε και η προσωπική διαφορά υπολογίστηκε και το τεχνικό επίδομα των 87,98 ευρώ, κατά παράβαση της παρ. 3 του άρθρου 20 του ν. 2515/1997 που ορίζει ότι ως τακτικές αποδοχές για την εφαρμογή της διατάξεως αυτής θεωρούνται ο βασικός μισθός, το χρονοεπίδομα και η ΑΤΑ.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε για θεώρηση.

#### Επιδόματα

1. Τα 21 και 22/2005 Χ.Ε., ποσού 9.981,22 ευρώ, της Διοίκησης Υγειονομικής Περιφέρειας (Δ.Υ.Π.Ε.) Στερεάς Ελλάδος, που αφορούσαν στην αναδρομική καταβολή της ειδικής παροχής του άρθρου 14 του ν. 3016/2002 (ποσού 176,00 ευρώ μηνιαίως) σε δύο υπαλλήλους με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου του ανωτέρω νομικού προσώπου, δεν θεωρήθηκαν με την υπ' αριθμ. 160/2005 Πράξη του Ι Τμήματος του Ε.Σ. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτών ήταν ότι η κατ' εξουσιοδότηση του άρθρου 14 του ν. 3016/2002 εκδοθείσα αριθμ. 2/35486/0022/17.7.2003 κοινή απόφαση των Υπουργών Οικονομίας και Οικονομικών, Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης και Υγείας και Πρόνοιας (ΦΕΚ 1081Β), κατ' επίκληση της οποίας χορηγήθηκε στους άνω υπαλλήλους η εν λόγω παροχή, ήταν μη νόμιμη κατά το σκέλος της που αφορούσε σε υπαλλήλους με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου, εφόσον ως προς αυτούς είχαν εφαρμογή οι διατάξεις του άρθρου 19 του ν. 1876/1990 καθώς και ότι η άνω κοινή υπουργική απόφαση ήταν μη νόμιμη και για το λόγο ότι δεν αναφερόταν στο κείμενό της ότι με αυτήν επεκτείνονταν στους

υπαλλήλους των νομικών προσώπων Δημοσίου δικαίου που εποπτεύονται από το Υπουργείο Υγείας και Πρόνοιας, στα οποία συμπεριλαμβάνονται οι Δ.Υ.Π.Ε., προγενέστερες συλλογικές συμφωνίες ή οι ρυθμίσεις κοινών υπουργικών αποφάσεων, που, σε εκτέλεση τέτοιων συμφωνιών, χορηγήσαν την εν λόγω παροχή σε άλλες κατηγορίες υπαλλήλων, αλλά, αντίθετα, χορηγείτο αυτοτελώς η παροχή αυτή στους υπαλλήλους των ως άνω Ν.Π.Δ.Δ., μόνιμους και με σύμβαση εργασίας ιδιωτικού δικαίου.

2. Το 104/2005 Χ.Ε., ποσού 2.205,00 ευρώ, του Τζανείου Νοσοκομείου, που αφορούσε σε καταβολή νοσοκομειακού επιδόματος, από 1.1.2005 έως 31.5.2005, στους δικηγόρους του νοσοκομείου, δεν θεωρήθηκε με την υπ' αριθμ. 107/2005 Πράξη του Ι Τμήματος του Ε.Σ. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι το εν λόγω επίδομα δε χορηγείται στους δικηγόρους των νοσηλευτικών ιδρυμάτων, οι οποίοι παρέχουν τις υπηρεσίες τους με σχέση έμμισθης εντολής, αλλά μόνο στο ρητά οριζόμενο στην παρ. 5 του άρθρου 8 του ν. 3205/2003 προσωπικό των νοσηλευτικών ιδρυμάτων που προσφέρει υπηρεσία με πλήρη και αποκλειστική απασχόληση στους χώρους και στις ειδικότητες που δικαιολογούν την καταβολή του, το ύψος του οποίου (επίδομα) ορίζεται ανάλογα με τις συνθήκες εργασίας του, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 8 παρ. 5 του ν. 3205/2003, 297, 62, 91 92 παρ. 2 του ν.δ. 3026/54 και 2 του ν. 1093/1980, όπως αυτό αντικαταστάθηκε με τις όμοιες 12 του ν. 1816/1988, καθώς και την κατ' εξουσιοδότηση του άρθρου 21 του ν. 3205/2003, εκδοθείσα αριθμ. 2/8250/0022/10.2.2004 κοινή απόφαση των Υπουργών Οικονομίας και Οικονομικών, Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης και Δικαιοσύνης, (ΦΕΚ 355B).

3. Το 18/2005 Χ.Ε., ποσού 841,21 ευρώ, του Ιδρύματος Κοινωνικής Πρόνοιας Αγιάσου Λέσβου «Η ΘΕΟΜΗΤΩΡ», που αφορούσε στην καταβολή επιδόματος θέσης ευθύνης επιπέδου διεύθυνσης για το χρονικό διάστημα από 1.1.2004 μέχρι 30.6.2004, σύμφωνα με τις διατάξεις των παρ. 1 και 2 του άρθρου 13 του ν. 3205/2003, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 2/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Υπουργείο Αιγαίου. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι από τον οργανισμό διοίκησης και λειτουργίας του ως άνω ιδρύματος (ν.δ. 253/1973, ΦΕΚ 215Α), δεν προβλεπόταν η ύπαρξη οργανικής θέσης επιπέδου διεύθυνσης, που αποτελούσε προϋπόθεση για την καταβολή του επιδόματος αυτού σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 84 του ν. 2683/1999. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

4. Τα 1587 και 1588/2005 Χ.Ε., συνολικού ποσού 8.037,67 ευρώ, του ιδίου ως άνω νοσοκομείου, που αφορούσαν στην καταβολή διαφοράς αποδοχών για το χρονικό διάστημα από 22.4.2005 έως 31-13-05 καθώς και της τακτικής μισθοδοσίας, μηνός Νοεμβρίου 2005, μόνιμου υπαλλήλου του νοσοκομείου, ο οποίος τοποθετήθηκε με τριετή θητεία σε θέση Προϊσταμένου της κατηγορίας Ειδικών Θέσεων (Ε.Θ.), 2ου βαθμού, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 17 του π.δ. 423/1991 (ΦΕΚ 154Α), επιστράφηκαν αθεώρητα με την υπ' αριθμ. 64/2005 πράξη του ιδίου ως άνω Επιτρόπου. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτών ήταν ότι μη νόμιμα συμπεριλήφθηκε στη μισθοδοσία του άνω υπαλλήλου το νοσοκομειακό επίδομα του άρθρου 8 παρ. 5 εδ. β' του ν. 3205/2003 (210,00 ευρώ), καθώς αυτό δεν προβλέπεται από την υπ' αριθμ. 2/70481/0022/2004 κοινή απόφαση των Υπουργών Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης και Οικονομίας και Οικονομικών,

η οποία εκδόθηκε κατ' εξουσιοδότηση των διατάξεων του άρθρου 14 του ν. 3205/2003 και ρυθμίζει αποκλειστικά τα θέματα της μισθοδοσίας των υπαλλήλων Ε.Θ. κατά παρέκκλιση των λοιπών διατάξεων του ως άνω νόμου. Τα εν λόγω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα 1967 και 1966/2005 όμοια, με μειωμένο το ποσό της δαπάνης κατά 1.572,69 ευρώ, τα οποία και θεωρήθηκαν.

Παρατήρηση: Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν έχουν εκδοθεί από το Π.Γ.Ν. Αγιάσου Λέσβου «Η Θεομήτωρ» και για το λόγω αυτό δεν κατέστη δυνατό από την Υπηρεσία να δοθούν σχετικές απαντήσεις.

5. Το 129/2005 Χ.Ε. ποσού 1.037,18 ευρώ, του Γενικού Νοσοκομείου Άρτας, που αφορούσε στην καταβολή επιδόματος αδείας στο Διοικητή του νοσοκομείου, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 15/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο νομό Άρτας. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι ο ανωτέρω Διοικητής εδικαιούτο το ως άνω επίδομα από 1.7.2004 και μετά, οπότε ελάμβανε αποδοχές και όχι για ολόκληρο το χρονικό διάστημα από 1.7.2004 έως 30.6.2005 (άρθρο 9 του ν. 3205/2003). Το εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκε και σε αντικατάστασή του εκδόθηκε το 139/2005 όμοιο, με συνολική μείωση του ποσού κατά 259,29 ευρώ, το οποίο και θεωρήθηκε.

6. Το 213/2005 Χ.Ε., ποσού 6.066,65 ευρώ, του Πανεπιστημιακού Γενικού Νοσοκομείου «ΑΤΤΙΚΟΝ», που αφορούσε στην καταβολή επιδόματος θέσης ευθύνης σε πέντε υπαλλήλους του, Προϊσταμένου Τμημάτων της Νοσηλευτικής Υπηρεσίας αυτού, για το χρονικό διάστημα από 11.2.2004 έως 31.8.2005, δεν θεωρήθηκε με την υπ' αριθμ. 66/2006 Πράξη του Ι Τμήματος του Ε.Σ. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι η επιλογή των ανωτέρω υπαλλήλων ως Προϊσταμένων Τμημάτων, με απόφαση του Διοικητή του ως άνω νοσοκομείου, χωρίς την τήρηση της απαιτούμενης διαδικασίας επιλογής τους από το αρμόδιο υπηρεσιακό συμβούλιο δεν ήταν νόμιμη.

7. Το 61/2005 Χ.Ε., ποσού 5.526,86 ευρώ, του Περιφερειακού Γενικού Νοσοκομείου Αττικής «ΚΑΤ», που αφορούσε στην καταβολή αναδρομικών αποδοχών σε ειδικευμένους ιατρούς του ως άνω νοσοκομείου, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 9/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Υπουργείο Ανάπτυξης. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι μη νόμιμα χορηγείτο σε δύο από τους δικαιούχους ιατρούς επίδομα μεταπτυχιακών σπουδών για κατόχους διδακτορικού διπλώματος ποσού 75 ευρώ αντί του ποσού των 45 ευρώ για κατόχους μεταπτυχιακού διπλώματος, που κατείχαν οι ανωτέρω ιατροί. Το εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκε και σε αντικατάστασή του εκδόθηκε το 79/2005 όμοιο, με συνολική μείωση του ποσού κατά 1.347,43 ευρώ, το οποίο και θεωρήθηκε.

8. Το 63/2005 Χ.Ε., ποσού 637,87 ευρώ, του «ΑΝΑΡΡΩΤΗ-ΡΙΟΥ ΠΕΝΤΕΛΗΣ», που αφορούσε στην καταβολή κινήτρου απόδοσης στο Διοικητή του ως άνω νομικού προσώπου, δεν θεωρήθηκε με την υπ' αριθμ. 46/2006 Πράξη του Ι Τμήματος του Ε.Σ. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι ο ανωτέρω δεν δικαιούνταν το εν λόγω επίδομα, διότι τόσο η υπ' αριθμ. 2/70481/0022/15.12.2004 κοινή υπουργική απόφαση (ΦΕΚ 1874B) που καθόριζε τις αποδοχές του για το χρονικό διάστημα από 29.6.2005 έως 27.7.2005 όσο και η υπ' αριθμ. Π4/ΓΠοικ.77217/20.7.2005 κοινή υπουργική απόφαση (ΦΕΚ 1067B), που εκδόθηκε κατ' εξουσιοδότηση της διάταξης του άρθρου 15 του ν. 3329/2005, που προσδιόριζε ειδικότερα τις αποδοχές του για το χρονικό διάστημα από 28.7.2005 και μετά, δεν προέβλεπαν την

καταβολή του χορηγούμενου στους λοιπούς δημοσίους υπαλλήλους κινήτρου απόδοσης, όπως αυτό ορίζεται στην παρ. 1 του άρθρου 12 του ν. 3205/2003, στους Διοικητές των Μονάδων Κοινωνικής Φροντίδας.

#### Αποζημιώσεις

1. Τα 21 και 229/2005 Χ.Ε., συνολικού ποσού 7.394,97 ευρώ, της Δ.Υ.ΠΕ. Πελοποννήσου, που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης σε υπαλλήλους της ως άνω Υπηρεσίας για τη συμμετοχή τους στις συνεδριάσεις του Διοικητικού Συμβουλίου αυτής, επιστράφηκαν αθεώρητα με τις αριθμ. 10 και 23/2005 πράξεις αντίστοιχα, του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο νομό Αρκαδίας. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτών ήταν ότι καταβαλλόταν αποζημίωση κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 1 του άρθρου 17 του ν. 3205/2003.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα εν λόγω Χ.Ε. επανυποβλήθηκαν με μειωμένο το ποσό κατά 674,92 ευρώ και θεωρήθηκαν.

2. Τα 61, 62, 63 και 64/2005 Χ.Ε., συνολικού ποσού 5.906,70 ευρώ, του Κ.Α.Φ.Κ.Α. Αμφιλοχίας, που αφορούσαν στην πληρωμή αποζημίωσης, αναδρομικά, στον πρώην και στο νέο Πρόεδρο της Διοίκησης του ως άνω Κέντρου, επιστράφηκαν αθεώρητα με την υπ' αριθμ. 67/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο νομό Αιτωλοακαρνανίας. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτών ήταν ότι καταβαλλόταν διπλή αποζημίωση στον κάθε έναν από τους ανωτέρω, η παλαιά και η νέα, όπως αυτές καθορίζονταν με τις αριθμ. ΔΥΙδ/οικ.18654/18.2.2004 (ΦΕΚ 409B) και 2/22145/0022/8.4.2004 (ΦΕΚ 1097B) υπουργικές αποφάσεις. Τα εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα ανωτέρω Χ.Ε. ακυρώθηκαν και σε αντικατάσταση αυτών εκδόθηκαν τα 72, 73, 74 και 75/2005 όμοια, με μειωμένο το συνολικό ποσό κατά 1.308,20 ευρώ, τα οποία και θεωρήθηκαν.

3. Το 212/2005 Χ.Ε., ποσού 2.758,00 ευρώ, του Γενικού Νοσοκομείου-Κέντρου Υγείας Κυθήρων «ΤΡΙΦΥΛΛΕΙΟ», που αφορούσε στην αποζημίωση μελών του Συμβουλίου Διοίκησης του ως άνω Κέντρου από 1.12.2004 έως 30.4.2005, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 42/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Υπουργείο Εμπορικής Ναυτιλίας. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι η δαπάνη δεν ισχύει κατά το μέρος που αφορούσε σε αυξημένη αποζημίωση των ανωτέρω μελών κατά συνεδρίαση, κατ' εφαρμογή της περ. β' της παρ. 2 του άρθρου 17 του ν. 3205/2003 και του άρθρου 2 του ν. 3336/2005, καθόσον υπερέβαινε εκείνη που είχε ορίσει η υπ' αριθμ. 2041394/4262/0022/98 κοινή υπουργική απόφαση (ΦΕΚ 681B), η οποία ίσχυε μέχρι την έκδοση νεωτέρας κατ' εξουσιοδότηση της διάταξης της παρ. 11 του άρθρου 7 του ν. 3329/2005. Επίσης δεν είχε εκδοθεί η προβλεπόμενη από τη διάταξη του άρθρου 17 παρ. 2 περ. β' του ν. 3205/2003 απόφαση του κατ' ύλην αρμόδιου υπουργού. Το εν λόγω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε με το 287/2005 όμοιο, με συνολική μείωση του ποσού κατά 1.240,20 ευρώ και θεωρήθηκε.

4. Τα 16 και 17/2005 Χ.Ε. συνολικού ποσού 2.673,62 ευρώ, του Περιφερειακού Γενικού Νοσοκομείου Αττικής «ΚΑΤ», που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης για μη ληφθείσα κανονική άδεια έτους 2003 και 2004 στον πρώην αναπληρωτή Διοικητή του ως άνω νοσοκομείου, επιστράφηκαν αθεώρητα με την υπ' αριθμ. 1/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Υπουργείο Ανάπτυξης. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτών ήταν ότι η καταβολή αποζημίωσης λόγω μη χορήγησης κανονικής άδειας στον

ως άνω Διοικητή δεν προβλεπόταν από διάταξη νόμου, μετά την ισχύ των διατάξεων των άρθρων 48, 49 και 172 παρ. 7 του ν. 2683/1999 (ΦΕΚ 19A). Τα εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

5. Το 34/2005 Χ.Ε., ποσού 2.789,45 ευρώ, του Γενικού Νοσοκομείου Γ. ΓΕΝΝΗΜΑΤΑΣ, που αφορούσε στην πληρωμή αποζημίωσης λόγω μη χορηγήσεως κανονικής άδειας σε γιατρούς του νοσοκομείου, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 17/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Υπουργείο Μακεδονίας-Θράκης. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι ούτε από τις διατάξεις των άρθρων 31 και 44 του ν. 3205/2003, ούτε από άλλες διατάξεις προβλέπεται η χορήγηση αποζημίωσης σε γιατρούς του ΕΣΥ, σε περίπτωση που η εν λόγω άδεια δεν χορηγηθεί λόγω έκτακτων αναγκών. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

6. Τα 4422, 4423, 4424 και 4425/2005 Χ.Ε., συνολικού ποσού 11.555,04 ευρώ, του Γενικού Νοσοκομείου Νίκαιας «ΑΓΙΟΣ ΠΑΝΤΕΛΕΗΜΩΝ», που αφορούσαν σε αποζημίωση μονίμου προσωπικού του νοσοκομείου για τη χορήγηση σε αλλοδαπούς πιστοποιητικών υγείας για την έκδοση άδειας διαμονής στη χώρα, επιστράφηκαν αθεώρητα με την υπ' αριθμ. 109/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Δήμο Πειραιά. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτών ήταν οι δαπάνες δεν προβλέπονταν από γενική ή ειδική διάταξη νόμου, δεν συντελούσαν στην εκπλήρωση των σκοπών του νοσοκομείου, ούτε εξυπηρετούσαν τις λειτουργικές του ανάγκες. Τα εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

7. Το 96/2005 Χ.Ε., ποσού 1.778,63 ευρώ, του Γενικού Νομαρχιακού Νοσοκομείου Βόλου «ΑΧΙΛΛΟΠΟΥΛΕΙΟ», που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης για την συμμετοχή στις συνεδριάσεις του Συμβουλίου Διοίκησης του άνω νοσοκομείου της Διοικήτου και λοιπών δικαιούχων μελών, για τους μήνες Οκτώβριο έως Δεκέμβριο του έτους 2004, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 3/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο νομό Μαγνησίας. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι μη νόμιμα καταβαλλόταν αποζημίωση στην Διοικήτη του Νοσοκομείου, αφού η συμμετοχή της αυτή, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 5 παρ. 6 και 7 του ν. 2889/2001 και 11 παρ. 9B του ν. 2955/2001, ανάγονταν στην εκπλήρωση του κυρίου και κατά πλήρη απασχόληση ασκούμενου καθήκοντός της. Το εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκε και εκδόθηκε το 316/2005 όμοιο, με μειωμένο το ποσό κατά 308,29 ευρώ, το οποίο και θεωρήθηκε.

8. Το 2225/2005 Χ.Ε., ποσού 14.966,94 ευρώ, του Γενικού Νομαρχιακού Νοσοκομείου Βόλου «ΑΧΙΛΛΟΠΟΥΛΕΙΟ», που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης σε τέως πρόεδρο του Διοικητικού Συμβουλίου του άνω νοσοκομείου για τη θέση που κατείχε κατά το χρονικό διάστημα από 8.9.00 μέχρι 10.2.2002, σύμφωνα με την από 28.12.2004 αίτησή του, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 23/2005 πράξη του ίδιου Επιτρόπου. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι η δαπάνη, κατά το μέρος που αφορούσε το χρονικό διάστημα από 8.9.00 μέχρι 31.12.2001, δεν ήταν νόμιμη, αφού η αξίωσή του για καταβολή της προβλεπόμενης από τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 19 του ν. 2470/1997 αποζημίωσης, για το παραπάνω χρονικό διάστημα είχε υποπέσει σε παραγραφή, κατ' εφαρμογή της παρ. 3 του άρθρου 48 του ν.δ. 496/1974.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε για θεώρηση.

9. Τα 45 και 204/2005 Χ.Ε., ποσού 733,75 και 1.467,50

ευρώ, αντίστοιχα, (συνολικού ποσού 2.201,25 ευρώ), του Θεραπευτηρίου Χρονίων Παθήσεων Νομού Τρικάλων, που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης στον Πρόεδρο της Επιτροπής Διοίκησης του άνω Ιδρύματος για το χρονικό διάστημα από 1.11.2004 μέχρι 30.4.2005, βάσει της υπ' αριθμ. 2/22145/0022/04 κοινής απόφασης των Υπουργών Οικονομίας και Οικονομικών και Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης «Καθορισμός αποζημίωσης Προέδρων των Επιτροπών Διοίκησης των Μονάδων Κοινωνικής Φροντίδας (ΦΕΚ 1097B), επιστράφηκαν αθεώρητα με την υπ' αριθμ. 24/2005 πράξη του ιδίου Επιτρόπου. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτών ήταν ότι δεν αφαιρέθηκε, όπως θα έπρεπε, η προβλεπόμενη από την υπ' αριθμ. ΔΥιδ/οικ.18654/18.2.2004 απόφαση του Υπουργού Υγείας και Πρόνοιας αποζημίωση, κατά συνεδρίαση της Επιτροπής Διοίκησης που καταβλήθηκε στον δικαιούχο με τα 44 και 203/2005 Χ.Ε., δεδομένου ότι δεν ήταν νόμιμη η παράλληλη καταβολή και των δύο ως άνω αποζημιώσεων.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκαν και σε αντικατάσταση αυτών εκδόθηκαν τα 302 και 301/2005 όμοια, αντίστοιχα, με συνολική μείωση του ποσού κατά 619,50 ευρώ, τα οποία θεωρήθηκαν.

10. Τα 90 και 91/2005 Χ.Ε., συνολικού ποσού 2.862,00 ευρώ, του Παιδικού Αναπτυξιακού Κέντρου Ηρακλείου, που αφορούσαν στην καταβολή στον πρόεδρο και τα μέλη της Διοικητικής Επιτροπής του, της προβλεπόμενης από τις διατάξεις του εδ. Β παρ. 2 του άρθρου 17 του ν. 3205/2003 αποζημίωσης για συμμετοχή στις συνεδριάσεις αυτής για το χρονικό διάστημα από 6.12.2004 μέχρι 23.9.2005, επιστράφηκαν αθεώρητα με την υπ' αριθμ. 78/2005 πράξη του Επιτρόπου της 1ης Υπηρεσίας Επιτρόπου του Ε.Σ. στο νομό Ηρακλείου. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτών ήταν ότι για τις συνεδριάσεις αυτές, με τα 25/2005 και 99/2005 Χ.Ε., είχε εκκαθαριστεί και εξοφληθεί η αποζημίωση που προβλέπεται από τις διατάξεις της υπ' αριθμ. 2/22145/0022/20.7.2004 κοινής απόφασης των Υπουργών Οικονομίας, Οικονομικών και Υγείας και Κοινωνικών Ασφαλίσεων (ΦΕΚ 1097 Β), που εκδόθηκε σε εξουσιοδότηση του εδ. γ της παρ. 2 του άρθρου 17 του ως άνω νόμου.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα εν λόγω Χ.Ε. δεν επαυποβλήθηκαν.

11. Τα 71, 72, 73 και 74/2005 Χ.Ε., συνολικού ποσού 2.291,73 ευρώ, του Κέντρου Αποθεραπείας Φυσικής και Κοινωνικής Αποκατάστασης (Κ.Α.Φ.Κ.Α.) Νιγρίτας Σερρών, που αφορούσαν στην καταβολή αποδοχών μηνός Ιουνίου 2005, στην καταβολή αποζημίωσης σε αντιρρησησία συνείδησης και στη χορήγηση μισθολογικού κλιμακίου σε μόνιμο προσωπικό του Κ.Α.Φ.Κ.Α. δεν θεωρήθηκε με την υπ' αριθμ. 124/2005 Πράξη του Ι Τμήματος του Ε.Σ. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτών ήταν ότι η έκδοσή τους δεν ήταν νομότυπη, καθόσον αναρμοδίως και συνεπώς παρανόμως υπογράφονταν από το λογιστή του Κ.Α.Φ.Κ.Α., στον οποίον είχαν ανατεθεί τα καθήκοντα της αναπλήρωσης του Διευθυντή, παρά το γεγονός ότι δε συνέτρεχαν οι προϋποθέσεις της νόμιμης αναπλήρωσης και όχι από τον νομίμως κατέχοντα τη θέση του Διευθυντή, ο οποίος παύτηκε παρανόμως από τη Διοικούσα Επιτροπή του Κέντρου χωρίς να μεσολαβήσει απόφαση του αρμοδίου υπηρεσιακού συμβουλίου (άρθρα 1 παρ. 2 του ν. 3106/2003 και 12 του π.δ. 376/1990, όπως αυτό ισχύει μετά την τροποποίησή του με το π.δ. 256/1996 και τα άρθρα 36 παρ. 11 του ν. 2190/1994 και 97 παρ. 1 του ν. 2683/1999). Τα εν λόγω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν με τα 121, 122, 123 και 124/2005

όμοια, με μειωμένο το συνολικό ποσό κατά 31,14 ευρώ και θεωρήθηκαν.

12. Τα 1064 και 1065/2005 Χ.Ε., ποσού 5.122,40 ευρώ, του Εθνικού Κέντρου Άμεσης Βοήθειας (Ε.Κ.Α.Β.), που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης στον Αντιπρόεδρο του Δ.Σ. του Ε.Κ.Α.Β. για του μήνες Ιανουάριο και Φεβρουάριο 2005, επιστράφηκαν αθεώρητα με την υπ' αριθμ. 4/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Υπουργείο Δικαιοσύνης. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτών ήταν ότι κατά παράβαση του άρθρου 17 παρ. 2 εδ. δ ii του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ 297Α), με την υπ' αριθμ. 2/3965/0022/28.1.2005 κοινή απόφαση των Υπουργών Οικονομίας και Οικονομικών και Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης (ΦΕΚ 132B) αναπροσαρμόστηκε η αποζημίωση του Αντιπροέδρου και μελών του Δ.Σ. του Ε.Κ.Α.Β. σε επίπεδα υψηλότερα από εκείνα που είχαν ήδη καθοριστεί με την υπ' αριθμ. 2041394/4262/0022/23.6.98 κοινή απόφαση των Υπουργών Οικονομικών και Υγείας και Πρόνοιας (ΦΕ 681B).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα εν λόγω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν με τα 3346 και 3347/2005 όμοια, με μείωση του ποσού κατά 3.243,30 ευρώ, τα οποία και θεωρήθηκαν.

13. Τα 36 και 37/2005 Χ.Ε., ποσού 6.655,21 ευρώ, του Ιδρύματος Κοινωνικής Πρόνοιας «Νεομάρτυς Γεώργιος», που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης λόγω συμμετοχής σε συνεδριάσεις της Επιτροπής Διοίκησης του Ιδρύματος, επιστράφηκαν αθεώρητα με την υπ' αριθμ. 11/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο νομό Ιωαννίνων. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτών ήταν ότι δεν καταβλήθηκε νόμιμα η αμοιβή στον Διευθυντή του Ιδρύματος, καθόσον, σύμφωνα με τα άρθρα 153, 156 και 157 του ν. 2683/1999 (ΦΕΚ 19Α), αυτός θα έπρεπε να είχε απολυθεί λόγω ορίου ηλικίας και συμπλήρωσης τριακονταπενταετίας.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα εν λόγω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα 52 και 53/2005 όμοια, με συνολική μείωση του ποσού κατά 1.006,90 ευρώ, τα οποία και θεωρήθηκαν.

#### Προσλήψεις

1. Τα 98, 132 και 143/2005 Χ.Ε., συνολικού ποσού 3.607,43 ευρώ (3.202,53, 328,06 και 76,84), του Περιφερειακού Γενικού Νοσοκομείου Λάρισας, που αφορούσαν την καταβολή μισθού σε νεοπροσληφθείσα υπάλληλο με σύμβαση εργασίας ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου σε θέση κλάδου Διοικητικού - Λογιστικού του άνω νοσοκομείου για το χρονικό διάστημα από 20.1.2005 έως 31.3.2005, δεν θεωρήθηκαν με την υπ' αριθμ. 105/2005 Πράξη του Ι Τμήματος του Ε.Σ., η οποία δεν ανακλήθηκε με την υπ' αριθμ. 203/2005 όμοια. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτών ήταν ότι μη νόμιμα προσλήφθηκε η εν λόγω διοικητική υπάλληλος για την αναπλήρωση μητέρων υπαλλήλων, οι οποίες ανήκαν στο νοσηλευτικό προσωπικό του Νοσοκομείου, καθόσον η διάταξη του άρθρου 10 του ν. 3204/2003 (ΦΕΚ 296Α) επιτρέπει την πρόσληψη μόνο νοσηλευτικού και παραϊατρικού προσωπικού υπό την προϋπόθεση ότι με τον τρόπο αυτό πληρώνονται για την εύρυθμη λειτουργία της υπηρεσίας, θέσεις μητέρων υπαλλήλων του ιδίου κλάδου (νοσηλευτικού-παραϊατρικού) που απουσιάζουν προσωρινά λόγω λήψης άδειας μητρότητας ανατροφής παιδιού και αναρρωτικής άδειας μεγαλύτερης των τριάντα (30) ημερών.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα εν λόγω Χ.Ε. δεν επαυποβλήθηκαν.

2. Το 49/2005 Χ.Ε., ποσού 3.548,06 ευρώ, του Πανεπιστημιακού Γενικού Νοσοκομείου Λάρισας, που αφορούσε

στην καταβολή πληρωμής μισθού μηνός Μαΐου 2005 σε δύο νεοπροσληφθείσες υπαλλήλους με σύμβαση εργασίας ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου σε θέσεις κλάδου Διοικητικού - Λογιστικού του άνω νοσοκομείου, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 23/2005 πράξη του Επιτρόπου στην 1η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ε.Σ. στο νομό Λάρισας. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι οι εν λόγω υπάλληλοι προσλήφθηκαν κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 21 του ν. 2737/1999 (ΦΕΚ 174Α), που προστέθηκε στην παρ. 21 του άρθρου 21 του ν. 2190/1994 (ΦΕΚ 28Α), όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 10 του ν. 3204/2003(ΦΕΚ 296Α) καθόσον δεν επιτρέπεται η πρόσληψη διοικητικού προσωπικού αλλά μόνο νοσηλευτικού και παραϊατρικού προσωπικού στα Νοσοκομεία, Κέντρα Υγείας, Κέντρα Ψυχικής Υγείας και Μονάδες Κοινωνικής Φροντίδας για την αναπλήρωση μητέρας υπαλλήλου, στην οποία χορηγούνται άδειες σύμφωνα με τα άρθρα 52 παρ. 1-4 και 53 παρ. 2 του ν. 2683/1999 καθώς και αναρρωτική άδεια σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 54-56 του ίδιου νόμου, μεγαλύτερη των τριάντα (30) ημερών και διαρκεί όσο απουσιάζει η υπάλληλος που αναπληρώνεται με ανώτατο όριο απασχόλησης κάθε προσλαμβανόμενου οκτώ (8) μήνες.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. δεν επαυποβλήθηκε.

3. Τα 116, 117 και 118/2005 Χ.Ε., ποσού 5.340,30 ευρώ, του Κέντρου Περιθαλψής Παίδων (ΚΕ.ΠΕ.Π.) Σιδηροκάστρου, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής για ιατρικές επισκέψεις σε μία νευρολόγο - ψυχίατρο, έναν ορθοπαιδικό και ένα παιδοψυχίατρο, αντίστοιχα, επιστράφηκαν αθεώρητα με την υπ' αριθμ. 11/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο νομό Σερρών. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτών ήταν ότι α) οι συμβάσεις παροχής ιατρικών υπηρεσιών με αμοιβή κατ' επίσκεψη που υπεγράφησαν μεταξύ του ΚΕ.ΠΕ.Π. και των άνω ιατρών αποτελούν συμβάσεις μίσθωσης έργου και, ως εκ τούτου, έπρεπε να τηρηθεί για την πρόσληψή τους η διαδικασία που καθορίζεται από τις διατάξεις του άρθρου 6 του ν. 2527/1997 (ΦΕΚ 206Α) και β) σύμφωνα με τις συνδυασμένες διατάξεις των άρθρων 2, 3, 13 και 19 του π.δ. 186/1992 (ΦΕΚ 84Α), 1, 2 και 48 παρ. 1 του ν. 2238/1994 (ΦΕΚ 151Α), οι ανωτέρω ιατροί έπρεπε να εκδίδουν αποδείξεις παροχής υπηρεσιών θεωρημένες από τη Δ.Ο.Υ.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα εν λόγω Χ.Ε. δεν επαυποβλήθηκαν για θεώρηση.

#### Επιχορηγήσεις

1. Το 5/2005 Χ.Ε., ποσού 245.895 ευρώ, του ΠΕΣΥΠ Κρήτης, που αφορούσε στην επιχορήγηση του Ειδικού Λογαριασμού Κονδυλίων Έρευνας και Ανάπτυξης για την διεξαγωγή του ερευνητικού προγράμματος «Αξιολόγηση ποιότητα ζωής εξυπηρετούμενων μονάδων κοινωνικής φροντίδας αναζήτηση τρόπων βελτίωσης και προτάσεις», επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 1/2005 πράξη του Επιτρόπου στην 1η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ε.Σ. στο νομό Ηρακλείου. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι η επιχορήγηση αυτή δεν προβλεπόταν από τις διατάξεις του άρθρου 23 του ν. 3172/2003(ΦΕΚ 197Α), ούτε από άλλη γενική ή ειδική διάταξη νόμου.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. δεν επαυποβλήθηκε για θεώρηση.

2. Τα 135 και 136/2005 Χ.Ε., συνολικού ποσού 139.043,00 ευρώ, που αφορούσαν στην επιχορήγηση του Ειδικού

Λογαριασμού Κονδυλίων Έρευνας και Ανάπτυξης (ΕΛΚΕΑ), προκειμένου από αυτόν να χρηματοδοτηθούν δύο ερευνητικά προγράμματα, επιστράφηκαν αθεώρητα με την υπ' αριθμ. 8/2005 πράξη του ίδιου Επιτρόπου. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτών ήταν ότι: α) από τις διατάξεις που διέπουν την λειτουργία των ΠΕΣΥΠ δεν προβλέπεται δυνατότητα επιχορήγησης του Ειδικού Λογαριασμού Έρευνας και Ανάπτυξης, β) τα ερευνητικά αυτά προγράμματα έπρεπε να προκηρυχθούν από το Τμήμα Έρευνας και Ανάπτυξης του ΠΕΣΥΠ και να χρηματοδοτηθούν από τα αποθεματικά του ΕΛΚΕΑ, σύμφωνα με την παρ. γ της παρ. 4 του άρθρου 5 του π.δ. 357/2001 (ΦΕΚ 240Α) και γ) στα δικαιολογητικά του δεύτερου χρηματικού εντάλματος δεν επισυνάπτετο ούτε εμνημονεύετο απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του ΠΕΣΥΠ Κρήτης για την επιχορήγηση του ΕΛΚΕΑ.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα εν λόγω Χ.Ε. δεν επαυποβλήθηκαν για θεώρηση.

#### Υπερωρίες

1. Το 278/2005 Χ.Ε., ποσού 18.447,16 ευρώ, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στον νομό Καβάλας και αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης για υπερωριακή εργασία, νυχτερινών και εξαιρέσιμων, σε προσωπικό του Γενικού Νοσοκομείου Καβάλας διαφόρων ειδικοτήτων, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 23/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στον ίδιο νομό. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι εκκαθαρίζονταν αποζημιώσεις υπερωριακής εργασίας σε υπαλλήλους του ως άνω Νοσοκομείου για τους μήνες Σεπτέμβριο και Οκτώβριο του 2004, κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 16 παρ. 1 εδ. ε' του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ 297Α).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. επαυποβλήθηκε με μειωμένο το ποσό κατά 7.437,11 ευρώ και θεωρήθηκε.

2. Τα 89, 90, 91, 92, 94, 96, 97, 98, 99 και 101/2005 Χ.Ε., συνολικού ποσού 30.679,24 ευρώ, του Περιφερειακού Γενικού Νοσοκομείου Αττικής «ΚΑΤ», που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης για υπερωριακή απασχόληση σε υπαλλήλους και ιατρούς του ως άνω Νοσοκομείου που απασχολήθηκαν στο πρόγραμμα «Ανάπτυξη ανθρώπινου δυναμικού για την υγεία», επιστράφηκαν αθεώρητα με τις αριθμ. 2 και 3/2005 πράξεις του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Υπουργείο Ανάπτυξης. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτών ήταν ότι από τα συνημμένα δικαιολογητικά δεν προέκυπτε ότι η εργασία παρασχεθήκε πέραν των ωρών υποχρεωτικής απασχόλησης.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα εν λόγω Χ.Ε. δεν επαυποβλήθηκαν.

3. Το 226/2005 Χ.Ε., ποσού 29.722,85 ευρώ, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης λόγω υπερωριακής απασχόλησης για το χρονικό διάστημα από 1.7.2005 μέχρι 30.9.2005 σε σαράντα εννέα (49) μονίμους υπαλλήλους της ΔΥΠΕ Δυτικής Ελλάδας, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 45/2005 πράξη της Επιτρόπου στην 1η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ε.Σ. στο νομό Αχαΐας. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι η αποζημίωση για απασχόληση που πραγματοποιήθηκε από 1.7.2005 μέχρι 28.8.2005, με την υπ' αριθμ. Υ10β /Γ. Π. 65678/14.9.2005 απόφαση του Υπουργού Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης, δεν μπορούσε να έχει αναδρομική ισχύ πέραν του μηνός από την έκδοσή της, η οποία συνέπιπτε με τη δημοσίευση της στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, που έλαβε χώρα στις

28.9.2005 (ΦΕΚ 1352B), σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 16 του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ 29A).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκε και σε αντικατάστασή του εκδόθηκε το 253/2005 όμοιο, με μείωση του ποσού κατά 15.364,64 ευρώ και θεωρήθηκε.

4. Τα 557 - 579 και 582 - 586/2005 Χ.Ε., ποσού 22.138,40 ευρώ, του Κέντρου Περιθάλψεως Παίδων «Άγιος Δημήτριος» Θεσσαλονίκης, που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης για υπερωριακή εργασία νυχτερινών, Κυριακών και εξαιρέσιμων ημερών του μονίμου προσωπικού του Ιδρύματος, κατά τους μήνες Ιούνιο και Ιούλιο 2005, επιστράφηκαν αθεώρητα με την υπ' αριθμ. 13/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο νομό Θεσσαλονίκης. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτών ήταν ότι υπολογίσθηκαν διπλάσιες ώρες εργασίας από αυτές που πραγματοποιήθηκαν (αριθ. Π4/ΓΠ130361/04/12.1.2005 απόφαση του Υπουργού Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα εν λόγω Χ.Ε. επανυποβλήθηκαν, με μειωμένο το ποσό κατά 1.661,91 ευρώ και θεωρήθηκαν.

#### Εφημερίες

1. Τα 897, 898, 899, 900, 901, 902 και 903/2005 Χ.Ε., συνολικού ποσού 91.797,18 ευρώ, της ΥΔΕ στη Νομαρχία Ανατολικής Αττικής, που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης σε ιατρούς του Ε.Σ.Υ. και ειδικευμένους ιατρούς που υπηρετούν στο Περιφερειακό Γενικό Νοσοκομείο «ΑΣΚΛΗΠΕΙΟ ΒΟΥΛΑΣ» για εφημερίες που πραγματοποίησαν επί ευκαιρία των Ολυμπιακών και Παραολυμπιακών Αγώνων κατά το χρονικό διάστημα από 14.7.2004 έως 1.10.2004, δεν θεωρήθηκαν με την υπ' αριθμ. 181/2005 Πράξη του Ι Τμήματος του Ε.Σ. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτών ήταν ότι κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 45 του ν. 3205/2003, 25 του ν. 3402/2005 και της υπ' αριθμ. Υ10α/Γ.Π.119530/30.1.2004 κοινής απόφασης των Υπουργών Οικονομίας και Οικονομικών και Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης, επιβαρύνονταν οι πιστώσεις του προϋπολογισμού του οικονομικού έτους 2005, κατά το μέρος που η συνολική δαπάνη υπερβαίνει το ποσό των 50.000 ευρώ, για το οποίο υπήρχε σχετική πρόβλεψη στον προϋπολογισμό του οικονομικού έτους 2004.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι για τον ίδιο σκοπό, επανυποβλήθηκαν τα 388, 389 και 390/2006 όμοια, συνολικού ποσού 47.804,30 ευρώ, τα οποία και θεωρήθηκαν.

2. Τα 740, 741, 742, 743, 744, 745, 746 και 747/2005 Χ.Ε., ποσών 1.256,54, 1.204,52, 1.144,45, 1.061,72, 1.240,40, 1.194,00, 933,44 και 1.353,55 ευρώ, αντίστοιχα, που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης εφημεριών σε γιατρό του Περιφερειακού Πανεπιστημιακού Νοσοκομείου Λάρισας, για το χρονικό διάστημα από 1.3.2004 έως 31.12.2004, επιστράφηκαν αθεώρητα με την υπ' αριθμ. 22/2005 πράξη του Επιτρόπου στην 1η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ε.Σ. στο νομό Λάρισας. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτών ήταν ότι η προαναφερόμενη αποζημίωση εκκαθαρίστηκε για διάστημα πέραν του τελευταίου διμήνου του προηγούμενου έτους 2004, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 16 παρ. 1 εδ. ε του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ 297Α), σύμφωνα με τις οποίες δαπάνες υπερωριακής, νυκτερινής και Κυριακών και εξαιρέσιμων ημερών εργασίας που πραγματοποιούνται μόνο το τελευταίο δίμηνο κάθε έτους μπορούν να επιβαρύνουν τον προϋπολογισμό του επόμενου έτους.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

3. Το 26/2005 Χ.Ε., ποσού 114.991,21 ευρώ, του Γενικού Νοσοκομείου Ζακύνθου, που αφορούσε στην καταβολή αναδρομικής διαφοράς εφημεριών σε πέντε (5) μόνιμους ιατρούς του Ε.Σ.Υ., σύμφωνα με την υπ' αριθμ. 411/2002 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Πατρών, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 3/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο νομό Ζακύνθου. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι μη νόμιμα βαρυνόταν ο προϋπολογισμός του προαναφερόμενου νοσοκομείου αντί να επιβαρυνθεί ο κρατικός προϋπολογισμός και να ενταλματοποιηθεί - πληρωθεί μέσω της ΥΔΕ στο νομό Ζακύνθου, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 16 παρ. 3 του ν. 2592/1998 (ΦΕΚ 57Α) και των σχετικών οδηγιών του Υπουργείου Εθνικής Οικονομίας και Οικονομικών (Γ.Λ.Κ.).

#### Οδοιπορικά έξοδα

1. Τα 4076 και 4234/2005 Χ.Ε., ποσού 170,00 και 72,40 ευρώ, αντίστοιχα, του Περιφερειακού Πανεπιστημιακού Γενικού Νοσοκομείου Πατρών, που αφορούσαν στην καταβολή των άνω ποσών σε δύο (2) μόνιμους υπαλλήλους του πιο πάνω Νοσηλευτικού Ιδρύματος του κλάδου ΔΕ Εργοδηγών - Μηχανοτεχνιτών και Θερμοϋδραυλικών, για έξοδα κίνησης εντός έδρας μηνός Οκτωβρίου 2005, επιστράφηκαν αθεώρητα με την υπ' αριθμ. 46/2005 πράξη της Επιτρόπου στην 1η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ε.Σ. στο νομό Αχαΐας. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτών ήταν ότι οι προαναφερόμενοι υπάλληλοι δεν περιλαμβάνονταν στη κατηγορία των επιμελητών για τους οποίους προβλέπεται ρητά η χορήγηση εξόδων κίνησης εντός έδρας, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 5 του ν. 2685/1999 (ΦΕΚ 35Α).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

2. Το 72/2005 Χ.Ε., ποσού 561,60 ευρώ, του Γενικού Πανακαδικού Νοσοκομείου Τρίπολης «Η ΕΥΑΓΓΕΛΙΣΤΡΙΑ», που αφορούσε στη δαπάνη ημερήσιας αποζημίωσης των υπαλλήλων που παρακολούθησαν πρόγραμμα του Ινστιτούτου Επιμόρφωσης του Εθνικού Κέντρου Δημόσιας Διοίκησης, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 1/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο νομό Αρκαδίας. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι η ημερήσια αποζημίωση υπολογίσθηκε σε ολόκληρο αντί του ½, κατά παράβαση της διάταξης του εδ. β' της παρ. 2 του άρθρου 9 του ν. 2685/1999 (ΦΕΚ 35Α), καθόσον το ως άνω Κέντρο παρείχε στους εν λόγω υπαλλήλους διαμονή και διατροφή.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκε και αντικαταστάθηκε με το 104/2005 όμοιο, με μειωμένο το ποσό κατά 88,05 ευρώ και θεωρήθηκε.

3. Το 487/2005 Χ.Ε. (και όχι το 478/2005 Χ.Ε. που αναγράφεται στην ετήσια έκθεση του Ε.Σ. έτους 2005), ποσού 1.069,13 ευρώ, του Ψυχιατρικού Νοσοκομείου Τρίπολης, που αφορούσε στην καταβολή οδοιπορικών εξόδων και ημερήσιας αποζημίωσης υπαλλήλου που μετακινήθηκε στο εξωτερικό, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 38/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στον ίδιο νομό. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι δεν είχε επισυναφθεί η προβλεπόμενη από την παρ. 1 του άρθρου 21 του ν. 2685/1999 (ΦΕΚ 35Α) απόφαση έγκρισης του αρμοδίου Υπουργού ή του εξουσιοδοτούμενου από αυτόν οργάνου.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

4. Το 218/2005 Χ.Ε., ποσού 346,66 ευρώ, του Ψυχιατρικού



Νοσοκομείου Τρίπολης, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης του Διοικητή του ως άνω νοσοκομείου για τη μετακίνησή του από Τρίπολη προς Αθήνα και αντίστροφα, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 5/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στον ίδιο νομό. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι εκκαθαριζόταν αμοιβή χιλιομετρικής αποζημίωσης αντί του αντιτίμου των εισιτηρίων των μέσων μαζικής μεταφοράς, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 6 του ν. 2685/1999 (ΦΕΚ 35Α).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε με μειωμένο το ποσό κατά 84,08 ευρώ και θεωρήθηκε.

#### Εφάπαξ αποζημίωση ν. 103/1975

1. Τα 2502 και 2503/2005, Χ.Ε., ποσού 33.922,00 ευρώ, του Νοσοκομείου Μεταξά, που αφορούσαν στην καταβολή εφάπαξ αποζημίωσης του ν. 103/1975 σε υπαλλήλους του, λόγω συνταξιοδότησης αυτών, επιστράφηκαν αθεώρητα με την υπ' αριθμ. 70/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Πανεπιστήμιο Πειραιά. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτών ήταν ότι η εκκαθάρισή τους έγινε σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 9 παρ. 2 και 3 του ν. 2512/1997 (ΦΕΚ 138Α), ενώ έπρεπε να γίνει σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 21 παρ. 4 του ν. 3232/2004 (ΦΕΚ 48Α), με τις οποίες αντικαταστάθηκαν οι ανωτέρω διατάξεις και την υπ' αριθμ. ΑΠΦ 30274/οικ.32538/ 1406/23.12.2004 εγκύκλιο του Υφυπουργού Αποσχόλησης και Κοινωνικής Προστασίας.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκαν και αντικαταστάθηκαν με τα 2874 και 2875/2005 όμοια, με συνολική μείωση του ποσού κατά 4.417,11 ευρώ και θεωρήθηκαν.

2. Για τον ίδιο ως άνω λόγο επιστράφηκαν αθεώρητα με την υπ' αριθμ. 53/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο νομό Καβάλας, τα 4049 και 4050/2005 Χ.Ε., συνολικού ποσού 41.823,17 ευρώ, του Γενικού Νοσοκομείου Καβάλας, που αφορούσαν στην καταβολή εφάπαξ αποζημίωσης του ν. 103/1975 σε δύο υπαλλήλους του ως άνω νοσοκομείου, λόγω συνταξιοδότησής τους.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα εν λόγω Χ.Ε. επανυποβλήθηκαν με μειωμένο το συνολικό ποσό κατά 3.401,81 ευρώ και θεωρήθηκαν.

3. Το 170/2005 Χ.Ε., ποσού 12.012,96 ευρώ, του Γενικού Νοσοκομείου Λαμίας, που αφορούσε στην καταβολή εφάπαξ βοηθήματος του ν. 103/1975, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 76/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο νομό Φθιώτιδας. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι ο υπολογισμός του εφάπαξ βοηθήματος δεν έγινε όπως προέβλεπαν οι διατάξεις του π.δ. 291/1995 (ΦΕΚ 164Α).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το υπ' αριθμ. 3078/2005 Χ.Ε., ποσού 6.950,00 ευρώ, το οποίο και θεωρήθηκε.

4. Το 633/2005 Χ.Ε., ποσού 15.817,36 ευρώ, του Ειδικού Νοσοκομείου Νοσημάτων Θώρακος Δυτικής Ελλάδος «Ο ΑΓΙΟΣ ΑΝΔΡΕΑΣ», που αφορούσε στην καταβολή εφάπαξ βοηθήματος του ν. 103/1975 σε πρώην υπάλληλο του άνω νοσοκομείου, που απεχώρησε από την υπηρεσία του την 1.7.2005 λόγω συνταξιοδότησής του, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 48/2005 πράξη της Επιτροπής στην 1η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ε.Σ. στο νομό Αχαΐας. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι το εν λόγω βοήθημα μη νόμιμα υπολογίστηκε στο ως άνω ποσό, αφού για τον υπολογισμό του λήφθηκε υπόψη και προϋπηρεσία με σχέση

εργασίας ιδιωτικού δικαίου από 9.882 μέχρι 110.95, χωρίς όμως η προϋπηρεσία αυτή να έχει αναγνωρισθεί κατόπιν εξαγοράς, αφού ο ως άνω υπάλληλος δεν υπέβαλε την σχετική αίτηση, όπως ορίζεται στις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 15 του ν. 2079/1992 και της κατά το άρθρο 30 παρ. 2 β του ν. 2592/1998 ταχθείσας αποκλειστικής προθεσμίας.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκε και σε αντικατάσταση αυτού εκδόθηκε το 640/2005 όμοιο, με συνολική μείωση του ποσού κατά 6.142,63 ευρώ, το οποίο θεωρήθηκε.

5. Το 71/2005 Χ.Ε., ποσού 23.646,48 ευρώ, του Γενικού Νοσοκομείου - Κέντρου Υγείας Καλαβρύτων, που αφορούσε στην καταβολή εφάπαξ βοηθήματος του ν. 103/1975 σε υπάλληλο του νοσοκομείου αυτού, που απεχώρησε λόγω συνταξιοδότησης, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 27/2005 πράξη της ίδιας Επιτροπής. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι κατά τον υπολογισμό του ως άνω βοηθήματος ελήφθησαν υπόψη και οι αποδοχές του έτους αποχώρησης από την υπηρεσία (2005) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 21 του ν. 3232/2004 (ΦΕΚ 48Α), καθόσον σύμφωνα με την προαναφερόμενη διάταξη, για τον υπολογισμό του εφάπαξ βοηθήματος λαμβάνεται υπόψη ο μέσος όρος των τακτικών αποδοχών της τελευταίας πενταετίας επί των οποίων έγιναν οι κρατήσεις και οι οποίες προηγούνται του έτους εξόδου από την Υπηρεσία.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκε και σε αντικατάστασή του εκδόθηκε το 604/2005 όμοιο, με μείωση του ποσού κατά 2.133,12 ευρώ, το οποίο και θεωρήθηκε.

6. Το 1213/2005 Χ.Ε., ποσού 11.179,51 ευρώ, του Γενικού Νοσοκομείου «ΑΣΚΛΗΠΙΕΙΟ ΒΟΥΛΑΣ», που αφορούσε στην καταβολή εφάπαξ αποζημίωσης του ν. 103/1975 (ΦΕΚ 167Α) στη μητέρα, λόγω θανάτου του υιού της, πρώην υπαλλήλου του ως άνω Νοσοκομείου, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 28/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Υπουργείο Εμπορικής Ναυτιλίας. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι ο θανών δεν είχε υποβάλλει, ενώ βρισκόταν εν ζωή, αίτηση για αναγνώριση και εξαγορά προϋπηρεσίας σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 30 παρ. 2 του ν. 2592/1998 (ΦΕΚ 57Α) και 22 παρ. 4 του ν. 3232/2004 (ΦΕΚ 48Α).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

#### Αμοιβές δικηγόρων

1. Το 1315/2005 Χ.Ε., ποσού 24.386,15 ευρώ, του Ψυχιατρικού Νοσοκομείου Αττικής «ΔΡΟΜΟΚΑΪΤΕΙΟ», που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής δικηγόρου για το χειρισμό εξώδικων και δικαστικών υποθέσεων του Νοσοκομείου, δεν θεωρήθηκε με την υπ' αριθμ. 38/2006 Πράξη του Ι Τμήματος του Ε.Σ. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι μη νόμιμα η εν λόγω αμοιβή υπολογίστηκε σύμφωνα με τις διατάξεις του Κώδικα Δικηγόρων και όχι με βάση την κατ' εξουσιοδότηση της παρ. 2 του άρθρου 7 του ν. 2753/1999 εκδοθείσα αριθμ. 1085081/1473/Α0012/ΦΒ1960/31.12.2003 κοινή απόφαση των Υπουργών Οικονομικών και Δικαιοσύνης (ΦΕΚ 1960Β).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκε και αντικαταστάθηκε από τα υπ' αριθμ. 646, 647, 648, 649, 650 και 651/2006 όμοια, συνολικού ποσού 10.590,24 ευρώ, τα οποία υποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν.

2. Για τον ίδιο λόγο επιστράφηκαν αθεώρητα: α) με την υπ' αριθμ. 12/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στα



Υπουργεία Ανάπτυξης -Γ.Γ. Εμπορίου- και Τουρισμού, το 1614/2005 Χ.Ε. ποσού 1.500,00 ευρώ, του Ψ.Ν.Α. «ΔΡΟΜΟ-ΚΑΪΤΕΙΟ», το οποίο δεν επανυποβλήθηκε. Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε με το 114/2006 όμοιο, ποσού 1.097,51 ευρώ, το οποίο και θεωρήθηκε, β) με την υπ' αριθμ. 10/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο νομό Μαγνησίας, το 1620/2005 Χ.Ε., ποσού 2.981,67 ευρώ του ΑΧΙΛΛΟΠΟΥΛΕΙΟΥ Γενικού Νοσοκομείου Βόλου, το οποίο επανυποβλήθηκε με το 2165/2005 όμοιο, με μειωμένο το ποσό κατά 2.174,60 ευρώ, και θεωρήθηκε και γ) με την υπ' αριθμ. 27/2005 πράξη του ιδίου Επιτρόπου, το 3634/2005 Χ.Ε., ποσού 1.922,32 ευρώ, του Γενικού Νομαρχιακού Νοσοκομείου Βόλου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε.

3. Το 607/2005 Χ.Ε., ποσού 3.545,00 ευρώ, του Γενικού Νοσοκομείου Πατρών «Ο ΑΓΙΟΣ ΑΝΔΡΕΑΣ», που αφορούσε στην καταβολή του ως άνω ποσού σε δικηγόρο καθ' υπόθεση για την διεκπεραίωση υποθέσεων του προαναφερόμενου νοσηλευτικού ιδρύματος (παραστάσεις σε δικάσιμους από 2.7.2004 έως 24.11.2004 καθώς και σύνταξη προτάσεων), επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 21/2005 πράξη της Επιτρόπου στην 1η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ε.Σ. στο νομό Αχαΐας. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι στο ανωτέρω νοσηλευτικό ίδρυμα υπηρετεί νομικός σύμβουλος με πάγια αντιμισθία, στον οποίο θα έπρεπε να ανατεθεί η διεκπεραίωση των προαναφερομένων δικαστικών υποθέσεων, ενώ από τα επισυναπτόμενα στο Χ.Ε. δικαιολογητικά δεν προέκυπτε, ότι επρόκειτο για χειρισμό σοβαρών και ειδικής φύσεως υποθέσεων, ή ότι στο πρόσωπο του νομικού συμβούλου συνέτρεχε κάποιο σοβαρό κώλυμα, που να καθιστά εκ μέρους του αδύνατη τη διεκπεραίωση των υποθέσεων αυτών και ως εκ τούτου να δικαιολογείται η ανάθεση σε άλλο δικηγόρο. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι μετά τη μη θεώρηση του ανωτέρω Χ.Ε., ο δικαιούχος προσέφυγε δικαστικώς και δικαιώθηκε. Για το λόγο αυτό εκδόθηκε το 293/2007 Χ.Ε., με το ίδιο ως άνω ποσό, το οποίο προσαυξήθηκε με το νόμιμο τόκο.

4. Το 2234/2005 Χ.Ε., ποσού 3.891,64 ευρώ, που εκδόθηκε από το ίδιο ως άνω νοσοκομείο και αφορούσε στην καταβολή δικηγορικής αμοιβής για παράσταση και σύνταξη υπομνήματος ενώπιον του Ε.Σ. για υπόθεση αιτήσεως καταλογισμού ιατρού του νοσοκομείου έναντι του νοσοκομείου για την ζημία που υπέστη αυτό από παράνομες πράξεις ή παραλείψεις του τελευταίου, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 24/2005 πράξη του ιδίου Επιτρόπου. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι η σχετική αξίωση καταλογισμού ασκείται αποκλειστικά, σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρθρα 46 του π.δ. 774/1980 και 47 του π.δ. 1225/1981, κατόπιν σχετικής αιτήσεως του Γενικού Επιτρόπου Επικρατείας στο Ε.Σ., συνεπώς απαραδέκτως το ενάγον νοσηλευτικό ίδρυμα προήλθε στην άσκηση εναντίον του της ένδικης αποζημιωτικής αγωγής, το δικόγραφο της οποίας υπό καμία έννοια δεν μπορούσε να εκτιμηθεί ως αίτηση καταλογισμού υπό του Γενικού Επιτρόπου της Επικρατείας στο Ε.Σ. Ο φερόμενος ως δικαιούχος δικηγόρος ενήργησε κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 46 και 91 παρ. 1 ν.δ. 3026/54 δηλαδή προέβηκε σε ενέργειες που δεν ήταν αναγκαίες ή ενδεχόμενες για την υποστήριξη των συμφερόντων του εντολέως του.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Αποζημίωση λόγω καταγγελίας σύμβασης δικηγόρου.

Το 107/2005 Χ.Ε., ποσού 22.221,00 ευρώ, του Ψυχιατρικού Νοσοκομείου Αττικής «ΔΡΟΜΟΚΑΪΤΕΙΟ», που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης σε δικηγόρο του νοσοκομείου λόγω καταγγελίας της σύμβασης εργασίας με έμμισθη εντολή, δεν θεωρήθηκε με την υπ' αριθμ. 49/2006 Πράξη του Ι Τμήματος του Ε.Σ. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι η καταγγελία της σύμβασης έμμισθης δικηγορικής εντολής δεν ήταν νόμιμη λόγω μη νόμιμης συγκρότησης του διοικητικού συμβουλίου του νοσοκομείου που αποφάσισε την καταγγελία αυτή, αφού δεν προέκυπτε ότι ο διοικητής του νοσοκομείου είχε ζητήσει εγκαίρως και εγγράφως την εκλογή (ανάδειξη) των αιρετών μελών του διοικητικού συμβουλίου του ως άνω νοσοκομείου.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε και δεν κατεβλήθη ουδεμία αποζημίωση στο δικαιούχο.

#### Εσφαλμένη εκκαθάριση

1. Το 266/2005 Χ.Ε., ποσού 37.766,85 ευρώ, του Γενικού Νοσοκομείου - Κ.Υ. Ικαρίας, που αφορούσε σε προμήθεια χημικών αντιδραστηρίων για τις ανάγκες του Νοσοκομείου, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 16005 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο νομό Σάμου. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού, ήταν ότι από τα επισυναπτόμενα στο Χ.Ε. τιμολόγια προέκυπτε ότι η απαίτηση της δικαιούχου εταιρείας ανερχόταν στο ποσό των 33.766,85 ευρώ και όχι στο ποσό των 37.766,85 ευρώ.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μείωση του ποσού κατά 4.000,00 ευρώ.

2. Το 57/2005 Χ.Ε., ποσού 3.850,88 ευρώ, του Γενικού Νοσοκομείου Γουμένισσας, που αφορούσε στην καταβολή επιδόματος αδείας έτους 2005 σε διάφορους υπαλλήλους του νοσοκομείου, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 22/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο νομό Κιλκίς. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι το ποσό έπρεπε να είναι 811,23 ευρώ αντί 3.850,88 ευρώ.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το υπ' αριθμ. 61/2005 όμοιο, με μειωμένο το ποσό κατά 3.039,65 ευρώ και θεωρήθηκε.

3. Το 2279/2005 Χ.Ε., ποσού 4.853,51 ευρώ, του Γενικού Νοσοκομείου Καβάλας, που αφορούσε σε δαπάνη για τη συντήρηση ασθενοφόρων και την προμήθεια ανταλλακτικών, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 28/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο νομό Καβάλας. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι από τα συνημμένα δικαιολογητικά (αποδείξεις παροχής υπηρεσιών και τιμολόγια) προέκυπτε δαπάνη ποσού 249,21 ευρώ και όχι ποσού 4.853,51 ευρώ.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε με μειωμένο το ποσό κατά 4.604,30 ευρώ και θεωρήθηκε.

4. Το 2815/2005 Χ.Ε., ποσού 33.040,00 ευρώ, του Γενικού Νοσοκομείου Καβάλας, που αφορούσε σε δαπάνη προμήθειας ενός συστήματος φωτογράφισης - εκτύπωσης με ξηρή μέθοδο, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 35/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στον ίδιο νομό. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι από τα συνημμένα δικαιολογητικά (προσφορά, πρακτικό επιτροπής και σύμβαση), προέκυπτε δαπάνη ποσού 28.000,00 ευρώ.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. επανυπο-

βλήθηκε με μειωμένο το ποσό κατά 5.039,98 ευρώ και θεωρήθηκε.

5. Το 18/2005 Χ.Ε., ποσού 1.858,68 ευρώ, του Κέντρου Παιδικής Μέριμνας Αρρένων Δράμας, που αφορούσε στη δαπάνη προμήθειας φαρμάκων του ως άνω Ιδρύματος, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 3/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο νομό Δράμας. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι από τα συνημμένα δικαιολογητικά (τιμολόγιο και δελτίο αποστολής) προέκυπτε ότι εντελλόταν μη νόμιμα δύο φορές η αξία των φαρμάκων.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε με μειωμένο το ποσό κατά 929,45 ευρώ και θεωρήθηκε.

6. Τα 575 και 580/2005 Χ.Ε., συνολικού ποσού 8.855,10 ευρώ, του Γενικού Νοσοκομείου Κατερίνης, που αφορούσαν σε προμήθεια υγειονομικού υλικού, επιστράφηκαν αθεώρητα με την υπ' αριθμ. 7/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο νομό Πιερίας. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτών ήταν ότι εσφαλμένα εκκαθαριζόταν επιπλέον δαπάνη ποσού 2.867,34 ευρώ.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα εν λόγω Χ.Ε. επανυποβλήθηκαν με μειωμένο το συνολικό ποσό κατά 2.867,34 ευρώ και θεωρήθηκαν.

7. Για τον ίδιο ως άνω λόγο επιστράφηκε αθεώρητο, με την υπ' αριθμ. 8/2005 πράξη του ίδιου ως άνω Επιτρόπου, το 608/2005 Χ.Ε., ποσού 10.838,70 ευρώ, του ανωτέρω Νοσοκομείου, το οποίο επανυποβλήθηκε με μειωμένο το ποσό κατά 733,06 ευρώ και θεωρήθηκε.

8. Τα 353, 381, 1669, 773, 1160 και 1163/2005 Χ.Ε., ποσών 11.467,07, 32.389,92, 1.965,66, 7.072,21, 25.375,90 και 19.707,85 ευρώ, αντίστοιχα, του Γενικού Νοσοκομείου Άρτας, που αφορούσαν στη δαπάνη προμήθειας υγειονομικού υλικού, ορθοπεδικών ειδών και τροφίμων, επιστράφηκαν αθεώρητα με τις αριθμ. 10, 12, 29, 13 και 14/2005 πράξεις του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο νομό Άρτας. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτών ήταν ότι καθόσον μη νόμιμα εντέλλονταν ποσά μεγαλύτερα των οφειλομένων, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 13 του ν.δ. 496/1974 (ΦΕΚ 204Α) και 1 παρ. 1-5 του π.δ. 471/1975 (ΦΕΚ 148Α).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκαν και σε αντικατάστασή τους εκδόθηκαν τα 665, 654, 1830, 882, 1242 και 1243/2005 όμοια, με συνολική μείωση των ποσών κατά 5.805,62 ευρώ και θεωρήθηκαν.

9. Τα 207, 214 και 1221/2005 Χ.Ε., συνολικού ποσού 10.438,29 ευρώ, του Γενικού Παναρκαδικού Νοσοκομείου Τρίπολης «Η ΕΥΑΓΓΕΛΙΣΤΡΙΑ», που αφορούσαν την προμήθεια κρέατος - πουλερικών και υγειονομικού υλικού, επιστράφηκαν αθεώρητα με τις αριθμ. 2 και 7/2005 πράξεις του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο νομό Αρκαδίας. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτών ήταν ότι εντέλλονταν ποσά μεγαλύτερα των οφειλομένων.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα εν λόγω Χ.Ε. επανυποβλήθηκαν με μειωμένο το συνολικό ποσό κατά 999,00 ευρώ και θεωρήθηκαν.

10. Το 2159/2005 Χ.Ε., ποσού 120.620,00 ευρώ, του Γενικού Νοσοκομείου Πύργου «ΑΝΔΡΕΑΣ ΠΑΠΑΝΔΡΕΟΥ», που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης λόγω βλάβης της υγείας ασθενούς από γιατρό του νοσοκομείου, το οποίο επικατέστη με σχετικές αποφάσεις του Εφετείου Αθηνών και του Αρείου Πάγου, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 69/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο νομό Ηλείας. Αιτιολογία της μη θεώρησης του εντάλματος αυτού ήταν ότι: α) μέρος της δαπάνης ποσού 51.882,00

ευρώ, είχε ήδη εκκαθαρισθεί, ενταλματοποιηθεί, θεωρηθεί και εξοφληθεί με το 1707/2002 Χ.Ε., β) δεν είχε γίνει παρακράτηση φόρου εισοδήματος, σύμφωνα με τα άρθρα 54 παρ. 4 και 24 παρ. 1 εδ. γ του ν. 2238/1994, όπως τροποποιήθηκε με την παρ. 4 του ν. 2873/2000 και γ) οι τόκοι έπρεπε να προσδιοριστούν με το πραγματικά οφειλόμενο ποσό αποζημίωσης.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το υπ' αριθμ. 2261/2005 όμοιο, με μειωμένο το ποσό κατά 64.321,00 ευρώ και θεωρήθηκε.

11. Το 4182/2005 Χ.Ε. και όχι το 4102 Χ.Ε. που αναγράφεται στην ετήσια έκθεση του Ε.Σ., ποσού 196.262,77 ευρώ, του Πανεπιστημιακού Γενικού Νοσοκομείου «ΑΧΕΠΑ» Θεσσαλονίκης, που αφορούσαν στη δαπάνη για προμήθεια φαρμάκων, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 15/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο νομό Θεσσαλονίκης. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτών ήταν ότι συμπεριλήφθηκε στη δαπάνη ποσό 164.041,79 ευρώ, που αντιστοιχεί στην αξία φαρμάκων τα οποία το άνω νοσοκομείο επέστρεψε στην προμηθεύτρια εταιρεία.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκε και εκδόθηκε το 4555/2005 όμοιο, με μειωμένο το ποσό κατά 164.041,79 ευρώ, το οποίο και θεωρήθηκε.

12. Το 780/2005 Χ.Ε., ποσού 44.280,67 ευρώ, του Γενικού Νοσοκομείου Λαμίας, που αφορούσε σε δαπάνη για προμήθεια φαρμάκων, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 33/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο νομό Φθιώτιδας. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτών ήταν ότι συμπεριλήφθηκε και δεν αφαιρέθηκε από την δαπάνη ποσό 12.464,74 ευρώ, που αντιστοιχεί στο εκδοθέν από την προμηθεύτρια εταιρεία 1772/17.5.2005 πιστωτικό τιμολόγιο έκπτωσης (παρ. 1 του άρθρου 17 του ν. 3301/2004, ΦΕΚ 263Α).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το υπ' αριθμ. 993/2005 όμοιο, ποσού 31.815,93 ευρώ, το οποίο και θεωρήθηκε.

13. Για τον ίδιο λόγο επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 18/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο νομό Αιτωλοακαρνανίας, το 987/2005 Χ.Ε., ποσού 77.180,41 ευρώ, του Γενικού Νοσοκομείου Αγρινίου, που αφορούσε στην προμήθεια ορθοπεδικών και ιατρικών ειδών, το οποίο ακυρώθηκε και εκδόθηκε το 1307/2005 όμοιο, με μειωμένο το ποσό κατά 2.725,87 ευρώ και θεωρήθηκε.

14. Το 1400/2005 Χ.Ε., ποσού 14.313,79 ευρώ, του Γενικού Νοσοκομείου Αγρινίου, που αφορούσε στην πληρωμή του 27ου λογαριασμού του έργου «προσθήκη κατ' επέκταση για στέγαση χειρουργείων και διαρρύθμιση μαιευτηρίου στο Νοσοκομείο Αγρινίου», επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 20/2005 πράξη του ίδιου Επιτρόπου του Ε.Σ. στο νομό Αιτωλοακαρνανίας. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι εσφαλμένα υπολογίστηκαν οι επιδικασθέντες τόκοι σε εκτέλεση της 11/00 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Πατρών.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε με το 1756/2005 όμοιο, με μειωμένο το ποσό κατά 5.829,40 ευρώ και θεωρήθηκε.

15. Το 2735/2005 Χ.Ε., ποσού 829.469,26 ευρώ, του Περιφερειακού Γενικού Νοσοκομείου Αττικής «ΚΑΤ», που αφορούσε στην καταβολή στη φερόμενη ως δικαιούχο του υπολοίπου ποσού του επικατεθέντος με απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 13/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Υπουργείο Ανάπτυξης. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι λόγω εσφαλμένου υπολογισμού

των τόκων, εντελλόταν η καταβολή ποσού μεγαλύτερου του οφειλομένου.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε με μειωμένο το ποσό κατά 58.292,24 ευρώ και θεωρήθηκε.

16. Το 8377/2005 Χ.Ε., ποσού 95.189,00 ευρώ, του Γενικού Περιφερειακού Νοσοκομείου «ΚΟΡΓΙΑΛΕΝΕΙΟ - ΜΠΕΝΑΚΙΟ - Ε.Ε.Σ.», που αφορούσε στην καταβολή του υπολοίπου ποσού του επιδικασθέντος με την υπ' αριθμ. 1089/2005 απόφαση του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών καθώς και τους αναλογούντες σε αυτό τόκους επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 34/2005 πράξη του ιδίου Επιτρόπου. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι δεν έγινε παρακράτηση του φόρου σε ποσοστό 20% επί των τόκων σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 54 του ν. 2238/1994.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε με μειωμένο το ποσό κατά 1.578,00 ευρώ και θεωρήθηκε.

17. Το 2497/2005 Χ.Ε., ποσού 4.693,63 ευρώ, του Γενικού Νοσοκομείου Λάρισας, που αφορούσε στην καταβολή οικογενειακού επιδόματος σε δικαιούχους υπαλλήλους του άνω νοσοκομείου για το χρονικό διάστημα των ετών 1991,1992,1993 σε εκτέλεση της 66/2005 δικαστικής απόφασης του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Λάρισας, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 36/2005 πράξη του Επιτρόπου στην 1η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ε.Σ. στο νομό Λάρισας. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι υπολογίστηκε σε ορισμένους από τους δικαιούχους επιπλέον ποσό οικογενειακού επιδόματος πλέον του επιδικασθέντος με την ως άνω δικαστική απόφαση.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκε και σε αντικατάσταση αυτού εκδόθηκε το 2817/2005 όμοιο, με συνολική μείωση του ποσού κατά 1.000,22 ευρώ, το οποίο και θεωρήθηκε.

#### Διπλή πληρωμή

1. Τα 2768, 2769 και 2770/2005 Χ.Ε., ποσού 3.263,95 ευρώ, του Γενικού Νοσοκομείου Λαμίας, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής για εφημερίες σε επικουρικούς γιατρούς του νοσοκομείου, μηνός Ιουνίου 2005, επιστράφηκαν αθεώρητα με την υπ' αριθμ. 69/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο νομό Φθιώτιδας. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτών ήταν ότι για τις εν λόγω εφημερίες είχαν ήδη εκδοθεί και θεωρηθεί από τον Επίτροπο τα 2729, 2730 και 2731/2005 όμοια.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

2. Το 426/2005 Χ.Ε., ποσού 16.704,58 ευρώ, που εκδόθηκε από την ΥΔΕ στο νομό Έβρου και αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε ειδικευόμενους και αγροτικούς ιατρούς του Νοσοκομείου Διδυμοτείχου για εφημερίες μηνός Απριλίου 2005, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 13/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στον ίδιο νομό. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι η αμοιβή για τις εφημερίες Απριλίου 2005 σε μία αγροτική ιατρό, είχε ήδη καταβληθεί με το 428/2005 όμοιο της ίδιας ΥΔΕ.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε με το 477/2005 όμοιο, με μείωση του ποσού κατά 1.289,64 ευρώ, το οποίο και θεωρήθηκε.

3. Τα 4204 και 4732/2005 Χ.Ε., ποσού 141.130,00 ευρώ, του Γενικού Νοσοκομείου Νίκαιας «ΑΓΙΟΣ ΠΑΝΤΕΛΕΗΜΩΝ», που αφορούσαν στην πληρωμή στον Ο.Τ.Ε. τηλεφωνικών τελών

του νοσοκομείου για τα χρονικά διαστήματα από 4.7.2005 έως 11.9.2005 και από 30.8.2005 έως 9.11.2005, επιστράφηκαν αθεώρητα με την υπ' αριθμ. 119/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Δήμο Πειραιά. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτών ήταν ότι οι δαπάνες δεν ήταν νόμιμες κατά το μέρος που αφορούσαν στην πληρωμή καθυστερούμενων οφειλών που είχαν ήδη ενταλματοποιηθεί και εξοφληθεί.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα εν λόγω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα 4800 και 4801/2005 όμοια, με μειωμένο το ποσό κατά 76.080,00 ευρώ συνολικά, τα οποία και θεωρήθηκαν.

4. Τα 1297 και 1298/2005 Χ.Ε., ποσού 2.810,00 ευρώ, του Γενικού Νοσοκομείου Διδυμοτείχου, που αφορούσαν στην πληρωμή λογαριασμών Δ.Ε.Η. ενός περιφερειακού ιατρείου και ενός κέντρου υγείας, επιστράφηκαν αθεώρητα με την υπ' αριθμ. 15/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο νομό Έβρου. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτών ήταν ότι μέρος των δαπανών είχε ήδη εξοφληθεί.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα εν λόγω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν με τα 1369 και 1370/2005 όμοια, με μείωση του συνολικού ποσού κατά 1.399,00 ευρώ και θεωρήθηκαν.

5. Τα 84, 1699 και 2329/2005 Χ.Ε., ποσών 616,00, 297,00 και 203,00 ευρώ, αντίστοιχα, του Γενικού Νοσοκομείου Άρτας, που αφορούσαν στη δαπάνη κατανάλωσης λογαριασμού ΟΤΕ το πρώτο και ηλεκτρικού ρεύματος τα άλλα δύο, επιστράφηκαν αθεώρητα με τις αριθμ. 6, 30 και 35/2005 πράξεις του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο νομό Άρτας. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτών ήταν ότι οι δαπάνες εκκαθαρίστηκαν κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 13 του ν.δ. 496/1974 (ΦΕΚ 204Α) και 1 παρ. 1-5 του π.δ. 471/1975 (ΦΕΚ 148Α), καθόσον δεν ελήφθη υπόψη αρνητικό ποσό πληρωμής ως προς το πρώτο, ενώ με τα άλλα δύο εντέλλονταν ποσά που είχαν πληρωθεί με τα 1563 και 2270/2005 Χ.Ε., αντίστοιχα.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκαν και σε αντικατάστασή τους εκδόθηκαν τα 138, 1829 και 2425/2005 όμοια (και όχι το 2270/2005 που αναγράφεται στην ετήσια έκθεση του Ε.Σ. έτους 2005), με μείωση του συνολικού ποσού κατά 320,50 ευρώ, τα οποία και θεωρήθηκαν.

6. Τα 120 και 121/2005 Χ.Ε., ποσού 14.160,00 και 8.850,00 ευρώ, αντίστοιχα, της Διοίκησης Υγειονομικής Περιφέρειας (Δ.Υ.Πε.) Ανατολικής Μακεδονίας & Θράκης, που αφορούσαν στην καταβολή εξόδων μεταφοράς ολυμπιακού εξοπλισμού στη δικαιούχο εταιρεία, επιστράφηκαν αθεώρητα με την υπ' αριθμ. 11/2005 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο νομό Ροδόπης. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτών ήταν -όπως προέκυπτε από το 025/6.5.2005 πιστωτικό τιμολόγιο παροχής υπηρεσιών, ποσού 23.205,00 ευρώ, - ότι τα 842/13.12.2004, ποσού 14.160,00 ευρώ και 032/21.1.2005 ποσού 8.850,00 ευρώ, τιμολόγια έχουν πληρωθεί από την Ολυμπιακή Επιτροπή Αγώνων.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

#### Παροχή υπηρεσιών

1. Το 170/2005 Χ.Ε., ποσού 8.083,00 ευρώ, του Κέντρου Εκπαιδύσεως και Αποκαταστάσεως Τυφλών (Κ.Ε.Α.Τ.), που αφορούσε στην πληρωμή της δαπάνης για τον καθαρισμό των χώρων του για το μήνα Φεβρουάριο του 2005, δεν θεωρήθηκε με την υπ' αριθμ. 113/2005 Πράξη του IV Τμήματος του Ε.Σ., η οποία δεν ανακλήθηκε με την υπ' αριθμ. 18/2006 όμοια. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν

ότι: α) η κατακυρωτική απόφαση του διοικητικού συμβουλίου του ΚΕΑΤ ελήφθη κατά παράβαση του άρθρου 20 του π.δ. 394/1996, αφού το αποτέλεσμα του διενεργηθέντος διαγωνισμού δεν κατακυρώθηκε στην εταιρεία, της οποίας η προσφορά κρίθηκε τεχνικά αποδεκτή και ως πλέον συμφέρουσα έναντι των λοιπών, αλλά σε άλλη εταιρεία με την επίκληση της καλής συμπεριφοράς και της εξοικείωσης του προσωπικού της με τους τροφίμους του ως άνω κέντρου και β) η απόφαση του διοικητικού συμβουλίου του ως άνω Κέντρου σχετικά με τη διενέργεια διαγωνισμού ελήφθη χωρίς να προκύπτει ότι συνέτρεχε η σχετική δυνατότητα βάσει του άρθρου 37 του ν. 2072/1992, χωρίς δηλαδή να έχει προηγηθεί συγκριτική κοστολόγηση της δαπάνης για την αμοιβή του αναδόχου και της απαιτούμενης δαπάνης για την πλήρωση των κενών θέσεων καθαριστριών που προβλέπονται από τον Οργανισμό του ΚΕΑΤ, έτσι ώστε να στοιχειοθετείται η μη υπέρβαση της πρώτης έναντι της δεύτερης.

Κατόπιν των ανωτέρω το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

2. Το 278/2005 Χ.Ε., ποσού 2.304,00 ευρώ, του Κέντρου Εκπαίδευσης και Αποκατάστασης Τυφλών (ΚΕΑΤ), που αφορούσε στη δαπάνη για την ανάθεση εργασιών σχετικών με την τροφοδοσία του οικοτροφείου και τη λειτουργία του μαγειρείου του ως άνω Κέντρου, δεν θεωρήθηκε με την υπ' αριθμ. 22/2006 Πράξη του ΙV Τμήματος του Ε.Σ. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι αφενός μεν η υπό κρίση δαπάνη δεν προβλεπόταν από ρητή διάταξη νόμου, αφετέρου δε οι υπηρεσίες τροφοδοσίας και η εν γένει λειτουργία του μαγειρείου εντασσόταν στο πλαίσιο των καθηκόντων και αρμοδιοτήτων του τακτικού προσωπικού του ΚΕΑΤ, που στελεχώνει το Τμήμα Προσωπικού-Οικονομικού.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

3. Τα 1, 19 και 36/2004 Χ.Ε., συνολικού ποσού 7.897,80 ευρώ, του Ιδρύματος Κοινωνικής Πρόνοιας Ρεθύμνου, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής για τον καθαρισμό των χώρων του Ιδρύματος, επιστράφηκαν αθεώρητα με την υπ' αριθμ. 6/2005 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ε.Σ. στο νομό Ρεθύμνης. Αιτιολογία της μη θεώρησης των ενταλμάτων αυτών ήταν ότι η προσφορά δεν δόθηκε σε ευρώ, αλλά σε ποσοστό έκπτωσης (0,5%) επί της μεγαλύτερης προσφοράς που υποβλήθηκε, κατά παράβαση βασικού όρου της οικείας διακήρυξης.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

4. Το 1776/2005 Χ.Ε., ποσού 19.434,00 ευρώ, του Γενικού Νοσοκομείου Καρδίτσας, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε εταιρεία φύλαξης των χώρων του Νοσοκομείου, για το χρονικό διάστημα από 4.2.2005 έως 3.4.2006, δεν θεωρήθηκε με την υπ' αριθμ. 117/2005 Πράξη του ΙV Τμήματος του Ε.Σ. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι οι σχετικές υπηρεσίες παρασχέθηκαν σε διάστημα κατά το οποίο είχε, μη νόμιμα και ειδικότερα κατά παράβαση ουσιαστού όρου της οικείας διακήρυξης, παραταθεί η οικεία σύμβαση μεταξύ της φερόμενης ως δικαιούχου εταιρείας και του νοσοκομείου.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

5. Τα 1949 και 1963/2005 Χ.Ε., ποσού 39.648,00 ευρώ, του ίδιου ως άνω νοσοκομείου, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής σε εταιρεία για τη διαχείριση των μολυσματικών αποβλήτων του νοσοκομείου, επιστράφηκαν αθεώρητα με

την υπ' αριθμ. 22/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο νομό Καρδίτσας. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτών ήταν ότι το Συμβούλιο Διοίκησης του νοσοκομείου προέβη σε παράταση ισχύος της σύμβασής με την άνω εταιρεία μέχρι την ολοκλήρωση του νέου διαγωνισμού για την ανάθεση της διαχείρισης των μολυσματικών αποβλήτων και την υπογραφή νέας σύμβασης, χωρίς όμως η παράταση αυτή να προβλέπεται από το νόμο ή από τη σχετική σύμβαση (άρθρα 23 και 24 του π.δ. 394/1996, ΦΕΚ 266Α).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν, και τα τιμολόγια της δαπάνης παραμένουν ανεξόφλητα.

6. Το 1955/2005 Χ.Ε., ποσού 7.324,50 ευρώ, του Γενικού Νοσοκομείου Νοσημάτων Θώρακος Αθηνών «Η ΣΩΤΗΡΙΑ», που αφορούσε σε δαπάνη για εργασίες απομάκρυνσης αχρήστων υλικών από το χώρο του Νοσοκομείου, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 13/2005 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Υπουργείο Δικαιοσύνης. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι δεν επισυνάπτονταν σ' αυτό τα προβλεπόμενα από το νόμο δικαιολογητικά, ήτοι η οικεία σύμβαση, απόφαση του αρμοδίου οργάνου για σύσταση επιτροπής παραλαβής καθώς και πρωτόκολλο παραλαβής της επιτροπής αυτής (άρθρα 13 παρ. 1 του ν.δ. 496/1974, ΦΕΚ 204Α και αριθμ. 2024709/601/0026/8.4.98, ΦΕΚ 431Β, Υπουργική Απόφαση).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

7. Το 4499/2005 Χ.Ε., ποσού 33.982,00 ευρώ, του ίδιου ως άνω νοσοκομείου, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε εταιρεία για την κατάρτιση επιχειρησιακού σχεδίου δράσης του νοσοκομείου, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 17/2005 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι η σύνταξη του άνω σχεδίου ανήκει στα κύρια καθήκοντα των οργάνων διοίκησης του νοσοκομείου και ειδικότερα σε αυτά του Διοικητή, σύμφωνα τόσο με τις προϊσχύουσες διατάξεις του άρθρου 5 παρ. 7 του ν. 2889/2004 (ΦΕΚ 37Α) όσο και με τις ισχύουσες διατάξεις του άρθρου 7 παρ. 8 του ν. 3329/2005 (ΦΕΚ 81Α). Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκε και εκδόθηκε το 1901/2006 όμοιο, με το ίδιο ποσό, το οποίο και θεωρήθηκε.

8. Τα 4065 και 4072/2005, Χ.Ε., ποσού 38.126,00 ευρώ, του Γενικού Νοσοκομείου Νίκαιας «Ο Άγιος Παντελεήμων», που αφορούσαν σε δαπάνη για τη συντήρηση και επισκευή μονίμων εγκαταστάσεων του νοσοκομείου, επιστράφηκαν αθεώρητα με την υπ' αριθμ. 127/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Δήμο Πειραιά. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτών ήταν ότι οι άνω εργασίες ανατέθηκαν με απ' ευθείας ανάθεση, ενώ έπρεπε να διενεργηθεί πρόχειρος διαγωνισμός (άρθρο 2 παρ. 12 εδ. γ' και παρ. 13 εδ. VIII του ν. 2286/1995 και αριθμ. Π1/7446/14.1.2002 απόφαση του Υφυπουργού Ανάπτυξης, ΦΕΚ 112Β). Τα εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκαν και εκδόθηκαν τα 2540 και 2537/2006 όμοια, με το ίδιο συνολικό ποσό, τα οποία και θεωρήθηκαν.

9. Για τον ίδιο λόγο επιστράφηκαν αθεώρητα: α) με την υπ' αριθμ. 6/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο νομό Κυκλάδων, το 81/2005 Χ.Ε., ποσού 29.854,00 ευρώ, της Α' Διοίκησης Υγειονομικής Περιφέρειας (Δ.Υ.ΠΕ.) Νοτίου Αιγαίου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε, β) με την υπ' αριθμ.

76/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο νομό Τρικάλων τα 4140, 4141, 4142 και 4143/2005 Χ.Ε., συνολικού ποσού 35.022,75 ευρώ, του Γενικού Νοσοκομείου Τρικάλων, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν.

10. Το 1934/2005 Χ.Ε., ποσού 24.277,11 ευρώ, του Γενικού Νοσοκομείου Νίκαιας «Ο Άγιος Παντελεήμων», που αφορούσε σε δαπάνη για την επισκευή ειδικών πάγκων για το εργαστήριο PCR του νοσοκομείου, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 34/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Δήμο Πειραιά. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτών ήταν ότι η εκκαθάριση της δαπάνης δεν έγινε σύμφωνα με τα οριζόμενα στην υπ' αριθμ. 130/2004 Πράξη του IV Τμήματος του Ε.Σ. και ειδικότερα δεν αφαιρέθηκε ολόκληρο το εργολαβικό όφελος (28%), που μη νόμιμα είχε αρχικά υπολογισθεί και δεν έγινε ο συμψηφισμός των κρατήσεων, που αντιστοιχούν, σύμφωνα με το νόμο, σε δημόσιο έργο, τις οποίες ο φερόμενος ως δικαιούχος απέδωσε, με τις κρατήσεις που αντιστοιχούν, σύμφωνα με το νόμο, στις προμήθειες.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε με το 2321/2005 όμοιο, με μείωση του ποσού κατά 5.174,14 ευρώ, το οποίο και θεωρήθηκε.

11. Το 2241/2005 Χ.Ε., ποσού 117.457,20 ευρώ, του ΤΖΑΝΕΙΟΥ Νοσοκομείου, που αφορούσαν σε δαπάνη για τη συντήρηση και λειτουργία των ηλεκτρομηχανολογικών εγκαταστάσεων της νέας του πτέρυγας για τα χρονικά διαστήματα από 16.3.2004 έως 30.4.2004 και από 15.4.2003 έως 30.4.2004, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 94/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Πανεπιστήμιο Πειραιά. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι οι άνω εργασίες συμπεριλαμβάνονται, για τα επόμενα τρία έτη, σύμφωνα με τα άρθρα 4, 8 και 27 της από 16.12.2003 σύμβασης, στις συμβατικές υποχρεώσεις της αναδόχου εταιρείας που κατασκεύασε τη νέα πτέρυγα.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

12. Το 2618/2005 Χ.Ε., ποσού 24.287,42 ευρώ, του Γενικού Νοσοκομείου Λαμίας, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για τη φύλαξη χώρων του νοσοκομείου, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 61/2005 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο νομό Φθιώτιδας. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι στον Κ.Α.Ε. 1419.01 του προϋπολογισμού του νοσοκομείου, οικονομικού έτους 2005, δεν υφίστατο ανάλογη εγκεκριμένη πίστωση (άρθρα 9 και επ. του π.δ. 496/1974, ΦΕΚ 204Α).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

13. Το 4622/2005 Χ.Ε., ποσού 33.615,81 ευρώ, του Πανεπιστημιακού Γενικού Νοσοκομείου Ηρακλείου, που αφορούσε στη δαπάνη πληρωμής εταιρείας παροχής υπηρεσιών ασφάλειας - φύλαξης του άνω νοσοκομείου για τον μήνα Οκτώβριο έτους 2005, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 84/2005 πράξη του Επιτρόπου στην 1η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ε.Σ. στο νομό Ηρακλείου. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι στις 20.7.2005 έληξε η ισχύς της από 20.7.2004 υπογραφείσας σύμβασης, η δε με απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του άνω νοσοκομείου παράταση της διάρκειάς της πέραν του ευλόγου ορίου των δύο μηνών ήταν μη νόμιμη, σύμφωνα με τις διατάξεις των ν. 2286/1995, του π.δ. 394/1996 και του π.δ. 346/1998.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

14. Το 712/2005 Χ.Ε., ποσού 44.625,00 ευρώ, του Γενικού

Νοσοκομείου Αιγίου, που αφορούσε στη καταβολή του ως άνω ποσού στην εταιρεία «GLOBE ONE ΕΠΕ» για την συντήρηση και υποστήριξη του ηλεκτρονικού εξοπλισμού του ως άνω Νοσηλευτικού Ιδρύματος από 5.10.2005 μέχρι 5.10.2006, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 40/2005 πράξη της Επιτρόπου στην 1η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ε.Σ. στο νομό Αχαΐας. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι: α) η ανάθεση της εν λόγω συντήρησης απευθείας, χωρίς την διενέργεια πρόχειρου διαγωνισμού, έγινε κατά παρέκκλιση των οριζόμενων με τις διατάξεις του άρθρου 2 παρ. 12 εδ. γ και παρ. 13 εδ. VIII του ν. 2286/1995 (ΦΕΚ 19Α) και της υπ' αριθμ. Π1/7446/14.1.2002 απόφασης του Υφυπουργού Ανάπτυξης (ΦΕΚ 112Β), β) μη νόμιμα προ-καταβάλλεται με την έκδοση του χρηματικού εντάλματος (20.10.2005) η συνολική ετήσια αμοιβή, αφού δεν έχει εκτελεσθεί στο σύνολο της η αναθεθείσα συντήρηση και γ) μη νόμιμα στην από 5.10.2005 καταρτισθείσα σύμβαση τέθηκε ο όρος της ετήσιας αναπροσαρμογής της αμοιβής σε 5%. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκε και εκδόθηκαν τα 163, 288, 421 και 424/2006 όμοια, συνολικού ποσού 44.625,00 ευρώ, τα οποία και θεωρήθηκαν.

15. Τα 25 και 253/2005 Χ.Ε., ποσού 11.701,65 ευρώ το καθένα, του Γενικού Νοσοκομείου Τρικάλων, που αφορούσαν δαπάνες φύλαξης χώρων του Ιδρύματος κατά τους μήνες Νοέμβριο και Δεκέμβριο έτους 2004, επιστράφηκε αθεώρητα με την υπ' αριθμ. 38/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο νομό Τρικάλων. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτών ήταν ότι: α) κατά τον διενεργηθέντα στις 16.6.2004 διαγωνισμό για την φύλαξη χώρων του Νοσοκομείου Τρικάλων, μη νόμιμα αξιολογήθηκαν οι τεχνικές προσφορές του Χ.Ν. και της Γ.Π. καθόσον, όπως προκύπτει αυτοί δεν κατέθεσαν πλήρη στοιχεία για το απασχολούμενο στην φύλαξη του Νοσοκομείου προσωπικό που αναφερόταν στην προσφορά τους, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 2 παρ. 6 και 7 της διακήρυξης, (ειδικές άδειες εργασίας, ποινικά μητρώα, απολυτήρια Λυκείου) και β) το απασχολούμενο για την παραπάνω εργασία προσωπικό του αναδόχου κατά τους μήνες Νοέμβριο και Δεκέμβριο 2004, που αναφερόταν στις σχετικές βεβαιώσεις του Ι.Κ.Α., δεν διέθετε τα προβλεπόμενα από τις σχετικές διατάξεις του ν. 2518/1997 και την υπ' αριθμ. 1016/109/5/14.11.97 (ΦΕΚ 1055Β) υπουργική απόφαση, τους όρους της διακήρυξης και σύμβασης στοιχεία (ειδική άδεια εργασίας, ποινικό μητρώο, απολυτήριο Λυκείου κ.λ.π.) και ο αριθμός του απασχολούμενου προσωπικού κατά τους μήνες αυτούς, αναγόμενος σε ώρες εργασίας, ήταν κατά πολύ μικρότερος απ' αυτόν του προγράμματος εργασίας της τεχνικής προσφοράς του αναδόχου, κατά παράβαση των σχετικών όρων της διακήρυξης και της σύμβασης. Τα εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκαν και εκδόθηκαν τα 912 και 913/2006 όμοια, τα οποία εκ νέου δεν θεωρήθηκαν.

16. Τα 364 και 365/2006 Χ.Ε., συνολικού ποσού 23.211,60 ευρώ, του Γενικού Νοσοκομείου Αθηνών «ΛΑΪΚΟ», που εκδόθηκαν σε αντικατάσταση των 3495 και 4755/2005 όμοιων και αφορούσαν στην πληρωμή στην δικαιούχο εταιρεία δαπάνης για εκτέλεση σύμβασης παροχής υπηρεσιών που είχε συναφθεί μεταξύ της εταιρείας αυτής και του άνω νοσοκομείου με αντικείμενο την εκτέλεση μέρους των εργασιών του Γραφείου Ιματισμού του Νοσοκομείου από τρεις εργάτες της εταιρείας, δεν θεωρήθηκαν με

την υπ' αριθμ. 59/2006 Πράξη του IV Τμήματος του Ε.Σ. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτών ήταν ότι παράνομα ανατέθηκε μέρος των υπηρεσιών διανομής, επιδιόρθωσης και καθαρισμού του ιματισμού του άνω Νοσοκομείου στην ως άνω εταιρεία, καθώς οι υπηρεσίες αυτές ανάγονταν στα καθήκοντα του τακτικού προσωπικού του Γραφείου Ιματισμού του Νοσοκομείου, όπως αυτά περιγράφονταν στον οργανισμό του.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι μετά τη μη θεώρηση των ανωτέρω Χ.Ε., η δικαιούχος εταιρεία έχει προσφύγει δικαστικά για την εξόφλησή τους.

17. Το 588/2005 Χ.Ε., ποσού 18.152,55 ευρώ, του Γενικού Νοσοκομείου Καρπενησίου, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης σε ανάδοχο για τη φύλαξη χώρων του άνω νοσοκομείου, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 19/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο νομό Ευρυτανίας. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι η βεβαίωση ασφαλιστικής ενημερότητας που φέρεται ότι εκδόθηκε από το Υποκατάστημα Ι.Κ.Α. Χαλκίδας και αποτέλεσε δικαιολογητικό του 336/2005 Χ.Ε. και στην οποία εμφανίζεται ο δικαιούχος ως μη οφείλων ληξιπρόθεσμες εισφορές στο Ι.Κ.Α. κατά παραπομπή δε ισχύουσα και για το ένταλμα τούτο (588), είναι προϊόν νόθευσης της ταυταρίθμου γνήσιας βεβαίωσης που χρησιμοποιήθηκε για την θεώρηση και εξόφληση του 65/2005 Χ.Ε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. δεν επαυποβλήθηκε για θεώρηση.

18. Το 1152/2005 Χ.Ε., ποσού 4.760,00 ευρώ, που αφορούσε στην καταβολή σε λογιστικό γραφείο αμοιβής για την εκτέλεση της Α' φάσης του έργου της φυσικής απογραφής όλων των αποθεμάτων του Γενικού Νοσοκομείου Ζακύνθου από προβλεπόμενο σύνολο δαπάνης 23.800,00 ευρώ κατά τη σύμβαση (υπήρχε εντολή απογραφής προς όλα τα νοσοκομεία της χώρας από το Υπουργείο Υγείας), επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 61/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο νομό Ζακύνθου. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι: α) η προαναφερόμενη εταιρεία κατά την ημερομηνία διεξαγωγής του σχετικού διαγωνισμού δεν είχε υποβάλει ισχύουσα ασφαλιστική ενημερότητα και επομένως κακώς έγινε αυτή δεκτή στον διαγωνισμό, β) η εκπροθέσμως εκδοθείσα - προσκομισθείσα ασφαλιστική ενημερότητα αυτής (εκδόθηκε την επομένη της διεξαγωγής του διαγωνισμού) ίσχυε μόνο για θεώρηση βιβλίων ή στοιχείων από Δ.Ο.Υ. και όχι για συμμετοχή σε διαγωνισμό (άρθρο 63 του ν. 2084/1992), γ) η προσφορά της άνω δικαιούχου εταιρείας έφερε μόνο δύο υπογραφές αντί των τριών της Επιτροπής διεξαγωγής του διαγωνισμού (π.δ. 394/1996), δ) τα ποσά στις προσφορές της είχαν αναγραφεί μόνο αριθμητικώς και όχι ολογράφως (π.δ. 394/1996), ε) η υπεύθυνη δήλωσή της δεν ήταν πλήρης ως προς το περιεχόμενο (π.δ. 394/1996), στ) από κανένα επίσημο στοιχείο δεν προέκυπτε η δυναμικότητα του «λογιστικού της πτυχίου», ώστε να είναι εφικτός ο έλεγχος και ζ) δεν είχε γίνει πρακτικό- αποδεικτικό τοιχοκόλλησης (ανάρτησης) της σχετικής διακήρυξης στο χώρο του νοσοκομείου.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. δεν επαυποβλήθηκε για θεώρηση.

19. Τα 488 και 550/2005 Χ.Ε., ποσού 34.179,40 ευρώ, του Κέντρου Αποθεραπείας και Αποκατάστασης Παιδών Βούλας (Κ.Α.Α.Π.Β.), που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής για παροχή υπηρεσιών καθαρισμού των κτιριακών εγκαταστάσεων του Κέντρου για το χρονικό διάστημα

από 1.1.2005 έως 31.3.2005, επιστράφηκαν αθεώρητα με την υπ' αριθμ. 30/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στον ΟΑΕΔ. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτών ήταν ότι από τα συνοδευόμενα δικαιολογητικά προέκυπτε ότι κατά παράβαση των αναφερόμενων στην οικεία διακήρυξη όρων - ειδικών υποχρεώσεων του εργολάβου, στο συνεργείο καθαρισμού του εν λόγω εργολάβου απασχολούνταν έξι άτομα αντί των προβλεπόμενων οκτώ και τα δύο μόνο εξ αυτών εργάζονταν καθημερινά οκτώ ώρες, όπως οριζόταν με την άνω διακήρυξη, ενώ τα υπόλοιπα εργάζονταν καθημερινά πέντε ώρες περίπου.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα εν λόγω Χ.Ε. δεν επαυποβλήθηκαν.

20. Το 3399/2005 Χ.Ε., ποσού 14.357,35 ευρώ, του Γενικού Νοσοκομείου Καβάλας, που αφορούσε δαπάνη διαμόρφωσης χώρου, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 44/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο νομό Καβάλας. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι η δαπάνη μη νόμιμα περιείχε και εργολαβικό όφελος ποσοστού 28%, καθόσον από τα συνημμένα δικαιολογητικά προέκυπτε ότι επρόκειτο για ανάθεση εκτέλεσης εργασιών σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 παρ. 2 του ν. 2286/1995 (ΦΕΚ 19Α) και όχι για ανάθεση εκτέλεσης έργου.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. επαυποβλήθηκε με μειωμένο το ποσό κατά 3.140,07 ευρώ και θεωρήθηκε.

21. Το 211/2005 Χ.Ε., ποσού 4.602,00 ευρώ, του Γενικού Νοσοκομείου Κατερίνης, που αφορούσε σε δαπάνη φύλαξης χώρων του ως άνω νοσοκομείου, κατά το χρονικό διάστημα από 29.12.2004 έως 28.1.2005, δεν θεωρήθηκε με την υπ' αριθμ. 51/2005 Πράξη του IV Τμήματος του Ε.Σ., η οποία δεν ανακλήθηκε με την υπ' αριθμ. 111/2005 όμοια. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 2 παρ. 2 εδ. Ιζ' και 19 παρ. 4 του π.δ. 394/1996 και των όρων της διακήρυξης, δεν αποκλείστηκαν δύο εταιρείες από το διαγωνισμό, όπως και η επιτροπή διαγωνισμού νόμιμα είχε εισηγήσει, αλλά αντίθετα οι εταιρείες αυτές συμμετείχαν στο διαγωνισμό και μάλιστα η μία από αυτές ανεδείχθη ανάδοχος.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. δεν επαυποβλήθηκε για θεώρηση.

22. Το 1718/2005 Χ.Ε., ποσού 3.264,17 ευρώ, του Γενικού Νοσοκομείου Άρτας, που αφορούσε στην πληρωμή της δαπάνης συντήρησης και επισκευής με χημικό καθαρισμό των εμφανιστηρίων ακτινολογικών εργαστηρίων, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 31/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο νομό Άρτας. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι η δαπάνη αντιστοιχούσε στην καταβολή ολόκληρου του συμβατικού τιμήματος χωρίς να έχει παρέλθει ο συμβατικός χρόνος της ετήσιας σύμβασης, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 13 του ν.δ. 496/1974 και 1 του π.δ. 471/1975 και χωρίς να υπάρχει βεβαίωση καλής εκτέλεσης της σύμβασης αυτής.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. δεν επαυποβλήθηκε.

23. Το 1704/2005 Χ.Ε., ποσού 58.072,00 ευρώ, του Πανεπιστημιακού Γενικού Νοσοκομείου «ΑΤΤΙΚΟΝ», που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής στη φερόμενη ως δικαιούχο εταιρία για την παροχή υπηρεσιών καθαρισμού των χώρων, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 9/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Υπουργείο Πολιτισμού. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι μη νόμιμα ενταλματοποιήθηκε δαπάνη ποσού 9.520,00 ευρώ,

η οποία αφορούσε σε αναλώσιμα υλικά καθαρισμού για το προηγούμενο της υπογραφής της σχετικής σύμβασης χρονικό διάστημα.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε., αφού αντικαταστάθηκε με το 1862/2005 όμοιο, επανυποβλήθηκε με μειωμένο το ποσό κατά 9.520,00 ευρώ και θεωρήθηκε.

24. Το 2049/2005 Χ.Ε., ποσού 80.187,77 ευρώ, του ιδίου νοσοκομείου, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής στη φερόμενη ως δικαιούχο εταιρία για τη διαχείριση των μολυσματικών απορριμμάτων, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 13/2005 πράξη του ιδίου Επιτρόπου. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι μη νόμιμα ενταλματοποιήθηκε δαπάνη ποσού 20.909,77 ευρώ, κατά παράβαση όρου της σύμβασης που προέβλεπε πέραν του ανά κιλό υπολογισμού των απορριμμάτων και ανώτατο όριο αμοιβής της αναδόχου εταιρίας, το οποίο δεν ελήφθη υπόψη.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε., αφού αντικαταστάθηκε με το 2053/2005 όμοιο, επανυποβλήθηκε με μειωμένο το ποσό κατά 20.909,77 ευρώ και θεωρήθηκε.

25. Το 2807/2005 Χ.Ε., ποσού 49.866,80 ευρώ, του Γενικού Νοσοκομείου «ΑΣΚΛΗΠΙΕΙΟ ΒΟΥΛΑΣ», που αφορούσε στην πληρωμή της φερόμενης ως δικαιούχου εταιρίας για την παροχή υπηρεσιών καθαρισμού διαφόρων χώρων του, δεν θεωρήθηκε με την υπ' αριθμ. 36/2006 Πράξη του ΙV Τμήματος του Ε.Σ. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι οι εργασίες που ανατέθηκαν στην ανωτέρω εταιρία για τον έκτακτο γενικό καθαρισμό του περιβάλλοντος χώρου του νοσοκομείου, λόγω εγκατάστασης τηλεφωνικών καλωδίων από τον ΟΤΕ ενέπιπταν μεν στην έννοια των νέων υπηρεσιών της περ. στ' της παρ. 3 του άρθρου 9 του π.δ. 346/1998 και, ως εκ τούτου, νομίμως έγινε απευθείας ανάθεση αυτών στην ως άνω εταιρία, πλην όμως δεν προέκυπτε από τα στοιχεία του φακέλου ότι αυτές οι εργασίες τιμολογήθηκαν με το κόστος που είχε προβλεφθεί από την αρχική σύμβαση.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

26. Το 352/2005 Χ.Ε., ποσού 198.611,72 ευρώ, του Γενικού Νοσοκομείου Λιβαδειάς, που αφορούσε στην πληρωμή της φερόμενης ως δικαιούχου εταιρίας για την παροχή υπηρεσιών καθαριότητας στο νοσοκομείο μετά την έκδοση της 25/2004 διαταγής πληρωμής του Πρωτοδικείου Λιβαδειάς, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 27/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο νομό Βοιωτίας. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι: α) οι δαπάνες των επί μέρους ποσών του ανωτέρω χρηματικού εντάλματος έχουν κριθεί μη νόμιμες με τις 10, 36 και 87/2002, 12, 24 και 81/2003 Πράξεις του ΙV Τμήματος του Ε.Σ., β) η διαταγή πληρωμής του Πρωτοδικείου Λιβαδειάς δεν παρήγε δεδικασμένο δεσμεύουσα το Ε.Σ. για τη θεώρηση του ανωτέρω Χ.Ε. και επιπλέον το Πρωτοδικείο Λιβαδειάς υπερέβη τη δικαιοδοσία των πολιτικών δικαστηρίων, αφού επρόκειτο για διαφορά από διοικητική σύμβαση, αρμοδιότητας των διοικητικών δικαστηρίων (άρθρα 94 παρ. 1 του Συντάγματος, 1 παρ. 1, 2 περ. ι' του ν. 1406/1983, 7 παρ. ι' και 17 παρ. 3 του ν.δ. 1266/1972) και γ) δεν τηρήθηκαν οι προϋποθέσεις του άρθρου 5 του ν. 2889/2001.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

27. Το 991/2005 Χ.Ε., ποσού 5.569,20 ευρώ, του Γενικού Νοσοκομείου Θηβών, που αφορούσε στην πληρωμή δαπάνης φύλαξης του νοσοκομείου κατόπιν σύναψης συμπλη-

ρωματικής σύμβασης, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 72/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο νομό Βοιωτίας. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι δεν προβλεπόταν από την αρχική σύμβαση η δυνατότητα σύναψης συμπληρωματικής σύμβασης, ενώ, περαιτέρω, η απουσία προσωπικού λόγω κανονικών αδειών και η μη πλήρωση των θέσεων αυτών δεν αποτελούσε λόγο νομιμοποίησης σύναψης της σύμβασης αυτής.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

28. Το 275/2005 Χ.Ε., ποσού 6.000,00 ευρώ, του Περιφερειακού Γενικού Νοσοκομείου Αττικής «ΚΑΤ», που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής στην φερόμενη ως δικαιούχο εταιρεία για την παροχή υπηρεσιών φύλαξης μηνός Ιανουαρίου 2005, κατόπιν σύναψης συμπληρωματικής σύμβασης για την αύξηση του αριθμού των απασχολούμενων με τη φύλαξη των εγκαταστάσεων του νοσοκομείου ατόμων κατά τρία επιπλέον άτομα, δεν θεωρήθηκε με την υπ' αριθμ. 97/2005 Πράξη του ΙV Τμήματος του Ε.Σ. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι η επέκταση της αρχικής σύμβασης με αντίστοιχη επαύξηση του αριθμού των απασχολούμενων κατά τρία επιπλέον άτομα δεν ήταν νόμιμη, καθόσον δεν προέκυπτε ότι συνέτρεχαν απρόβλεπτες περιστάσεις για τη σύναψη συμπληρωματικής σύμβασης, ενώ μόνο ο στόχος της βελτίωσης των παρεχόμενων υπηρεσιών φύλαξης δεν μπορούσε να θεμελιώσει τη νομιμότητα της σύμβασης αυτής.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε για θεώρηση.

29. Το 7295/2005 Χ.Ε., ποσού 44.820,00 ευρώ, του Γενικού Περιφερειακού Νοσοκομείου «ΚΟΡΓΙΑΛΛΕΝΕΙΟ-ΜΠΕΝΑΚΙΟ-ΕΕΣ», που αφορούσε σε δαπάνη για τη συντήρηση και επισκευή των μονίμων εγκαταστάσεών του, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 40/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Υπουργείο Ανάπτυξης. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι: α) μη νόμιμα υπολογίστηκε εργολαβικό όφελος ποσού 5.768,46 ευρώ, παρόλο που στην προκειμένη περίπτωση τυγχάνουν εφαρμογής οι διατάξεις του ν. 2286/1995 και όχι οι διατάξεις του ν. 1418/1984 και β) η σύμβαση και το πρωτόκολλο παραλαβής έφεραν ημερομηνίες προγενέστερες της ημερομηνίας σύνταξης του προϋπολογισμού των εργασιών από την τεχνική υπηρεσία του νοσοκομείου.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε με το 1130/2006 όμοιο, με μειωμένο το ποσό κατά 6.836,94 ευρώ και θεωρήθηκε.

30. Το 7371/2005 Χ.Ε., ποσού 42.500,00 ευρώ, του Γενικού Περιφερειακού Νοσοκομείου «ΚΟΡΓΙΑΛΛΕΝΕΙΟ-ΜΠΕΝΑΚΙΟ-ΕΕΣ», που αφορούσε σε δαπάνη για τη συντήρηση και επισκευή των μονίμων εγκαταστάσεών του, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 43/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Υπουργείο Ανάπτυξης. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι: α) το πρακτικό της επιτροπής διαγωνισμού και ο συνταχθείς προϋπολογισμός των εργασιών της τεχνικής υπηρεσίας δεν έφεραν ημερομηνίες, β) στον συνταχθέντα προϋπολογισμό των εργασιών υπήρχε ποσό 6.500,00 ευρώ, χωρίς να αιτιολογείται, γ) δεν οριζόταν προθεσμία περαίωσης των εργασιών, δ) οι σχετικές εργασίες περαιώθηκαν μετά από δύο χρόνια από την κατακέρωση του αποτελέσματος του διαγωνισμού στον φερόμενο ως δικαιούχο και ε) δεν επισυναπτόταν βεβαίωση του ΙΚΑ για ασφαλιστική ενημερότητα.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. αντικα-



ταστάθηκε με το 1129/2006 όμοιο, με μειωμένο το ποσό κατά 7.735,00 ευρώ, το οποίο και θεωρήθηκε.

#### Προμήθειες

1. Τα 3738, 3739, 3741, 3742, 3743, 3744 και 3745/2005, Χ.Ε., συνολικού ποσού 39.362,36 ευρώ, του Γενικού Νοσοκομείου Νίκαιας «Άγιος Παντελεήμων», που αφορούσαν σε δαπάνες για προμήθεια μηχανογραφικού υλικού ηλεκτρονικών υπολογιστών, δεν θεωρήθηκαν με την υπ' αριθμ. 124/2005 Πράξη του ΙV Τμήματος του Ε.Σ., η οποία δεν ανακλήθηκε με την υπ' αριθμ. 31/2006 όμοια. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτών ήταν ότι για την προμήθεια αυτού έπρεπε να διενεργηθεί πρόχειρος διαγωνισμός, για το λόγο ότι η συνολική του αξία υπερέβαινε το ποσό των 15.000 ευρώ, μέχρι το οποίο δεν απαιτείται η διενέργεια τακτικού ή πρόχειρου διαγωνισμού, ενώ, εξάλλου, δεν συνέτρεχαν λόγοι επείγουσας ανάγκης οφειλόμενης σε απρόβλεπτες καταστάσεις ή άλλη περίπτωση, η οποία να επιτρέπει την εξαίρεση από τον κανόνα της διενέργειας προμηθειών κατόπιν διαγωνισμού (άρθρα 1 και 2 του ν. 2286/1995, ΦΕΚ 19Α και αριθμ. Π1/7446/14.1.2002 απόφαση του Υφυπουργού Ανάπτυξης, ΦΕΚ 112Β).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν για θεώρηση.

2. Το 1225/2006 Χ.Ε., ποσού 45.611,35 ευρώ, του Γενικού Νοσοκομείου Αθηνών «ΛΑΙΚΟ», που εκδόθηκε σε αντικατάσταση του 2871/2005 Χ.Ε. και αφορούσε στην πληρωμή προμήθειας με τη διαδικασία της απευθείας ανάθεσης συστημάτων αυτόματων άγκιστρων και εργαλείων για το Α' χειρουργείο του νοσοκομείου σε εταιρεία, δεν θεωρήθηκε με την υπ' αριθμ. 82/2006 Πράξη του ΙV Τμήματος του Ε.Σ. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι μη νόμιμα διενεργήθηκε μέσω απευθείας αναθέσεων η επίμαχη προμήθεια, αφού δεν προέκυπτε η συνδρομή καμιάς από τις τασσόμενες προϋποθέσεις των περιοριστικά προβλεπόμενων περιπτώσεων της παρ. 13 του άρθρου 2 του ν. 2286/1995, βάσει των οποίων επιτρέπεται η προσφυγή στην εν λόγω εξαιρετική διαδικασία ούτε και κατά τον κρίσιμο χρόνο ανάθεσης των σχετικών υπηρεσιών έγινε αιτιολογημένη επίκληση λόγων που να δικαιολογούν την εφαρμογή της διαδικασίας αυτής.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν για θεώρηση και η δικαιούχος εταιρεία έχει προσφύγει στα δικαστήρια.

3. Για τον ίδιο λόγο επιστράφηκαν αθεώρητα: α) με την υπ' αριθμ. 51/2005 πράξη της Επιτροπής του Ε.Σ. στο νομό Φθιώτιδας, τα 1102, 1107 και 1261/2005 Χ.Ε., ποσού 10.522,13 ευρώ, του Γενικού Νοσοκομείου Λαμίας, τα οποία αντικαταστάθηκαν από τα 3025, 3026 και 2619/2005 όμοια, με μειωμένο το ποσό κατά 5.553,99 ευρώ και θεωρήθηκαν, β) με την υπ' αριθμ. 47/2005 πράξη του Επιτροπής του Ε.Σ. στο νομό Τρικάλων, τα 2507, 2508, 2614, 3254, 3362, 3386, 3660, 3668, 3674, 3984 και 3993/2005 Χ.Ε., συνολικού ποσού 62.200,29,16 ευρώ, του Γενικού Νοσοκομείου Τρικάλων, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν και γ) με την υπ' αριθμ. 19/2005 πράξη του Επιτροπής του Ε.Σ. στην 1η Υπηρεσία Επιτροπής στο νομό Ηρακλείου, τα 288, 296, 297, 312, 339 και 352/2005, συνολικού ποσού 42.119,80 ευρώ, του Πανεπιστημιακού Γενικού Νοσοκομείου Ηρακλείου, που αφορούσαν στην πληρωμή προμήθειας επιστημονικών οργάνων (ΚΑΕ 7131) το έτος 2004, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία (Γ.Ν. Λαμίας), υποστηρίζει ότι τα 1102 και

1107/2005 Χ.Ε., δεν αντικαταστάθηκαν με τα 3025 και 3026 Χ.Ε., αντίστοιχα -όπως αναφέρετε στην ετήσια έκθεση του Ε.Σ.- αλλά επανυποβλήθηκαν ως είχαν, θεωρήθηκαν και εξοφλήθηκαν εντός του έτους 2005 και μόνον το 1261/2005 Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από τα υπ' αριθμ. 2685 και 2619/2005 όμοια, ποσού 1.434,82 και 893,24 ευρώ, αντίστοιχα, τα οποία θεωρήθηκαν και εξοφλήθηκαν.

4. Τα 280, 368, 2777, 2847, 2864, 2869, 2871, 2893, 2894, 2905, 2973, 4137, 4161, και 4166/2005 Χ.Ε., συνολικού ποσού 88.181,00 ευρώ, του Πανεπιστημιακού Γενικού Νοσοκομείου Ηρακλείου, που αφορούσαν πληρωμή προμηθειών επίπλων, επιστράφηκαν αθεώρητα με τις αριθμ. 17, 54 και 68/2005 πράξεις του Επιτροπής στην 1η Υπηρεσία Επιτροπής του Ε.Σ. στο νομό Ηρακλείου. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτών ήταν ότι οι προμήθειες αυτές έγιναν με απευθείας ανάθεση αντί του ορθού της διενέργειας τους μετά από δημόσιο μειοδοτικό διαγωνισμό, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 2 του ν. 2286/1995 και την υπ' αριθμ. Π1/7446/14.1.2002 απόφαση του Υπουργείου Ανάπτυξης, η δε πίστωση που είχε εγγραφεί για το έτος 2005 στον Κ.Α.Ε. 7111 «Προμήθεια Επίπλων», ανερχόταν σε 423.607,19 ευρώ. Τα εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα 280 και 368/2005 Χ.Ε., συνολικού ποσού 7.127,20 ευρώ, ακυρώθηκαν και εκδόθηκαν τα 1567 και 1568/2006 όμοια, τα οποία και θεωρήθηκαν. Τα 2777, 2847, 2864, 2869, 2871, 2893, 2894, 2905 και 2973/2005 Χ.Ε., συνολικού ποσού 64.260,04 ευρώ, αντικαταστάθηκαν με τα 1789, 1790, 1791, 1792, 1793, 1794, 1795, 1796 και 1797/2006 όμοια, τα οποία εκ νέου δεν θεωρήθηκαν με την υπ' αριθμ. 15/2006 πράξη του ίδιου Επιτροπής και εκκρεμεί η πληρωμή του δικαιούχου. Τα 4137, 4161 και 4166/2005 Χ.Ε., συνολικού ποσού 16.014,59 ευρώ, αντικαταστάθηκαν με τα 1798, 1799 και 1800/2006 όμοια, τα οποία εκ νέου δεν θεωρήθηκαν με την υπ' αριθμ. 15/2006 πράξη του ίδιου Επιτροπής και εκκρεμεί η πληρωμή του δικαιούχου.

5. Τα αριθμ. 328, 330 και 331/2005 Χ.Ε., συνολικού ποσού 81.809,40 ευρώ, του Νοσοκομείου «Γ. ΠΑΠΑΝΙΚΟΛΑΟΥ», που αφορούσαν στην προμήθεια διαφόρων ειδών εξοπλισμού κλινικών (π.χ. τροχήλατες ραφίερρες, καρτόσια συλλογής ιματισμού, χορηγήσεως φαρμάκων, νοσηλείας κ.λπ.), επιστράφηκαν αθεώρητα με την υπ' αριθμ. 35/2005 πράξη της Επιτροπής του Ε.Σ. στο Δήμο Θεσσαλονίκης. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτών ήταν ότι η προμήθεια των παραπάνω ειδών έγινε με απ' ευθείας ανάθεση και με κατάτμηση της δαπάνης και όχι κατόπιν τακτικού δημόσιου διαγωνισμού, αφού το συνολικό ποσό της δαπάνης υπερέβαινε κατά πολύ τα 45.000,00 ευρώ (άρθρα 2 παρ. 12 εδ. γ' και παρ. 13 εδ. VIII του ν. 2286/1995 και αριθμ. Π1/7446/02 παρ. 2 εδ. α απόφαση του Υφυπουργού Ανάπτυξης, ΦΕΚ 112Β), για τη διενέργεια δημόσιου διαγωνισμού.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

6. Το 1900/2005 Χ.Ε. (και όχι το 1600/2005 Χ.Ε., που αναγράφεται στην ετήσια έκθεση του Ε.Σ. έτους 2005), ποσού 17.363,15 ευρώ, του Γενικού Νοσοκομείου Ξάνθης, που αφορούσε στην πληρωμή της αξίας υγειονομικού υλικού, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 16/2004 πράξη της Επιτροπής του Ε.Σ. στον ίδιο νομό. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι μέρος της προμήθειας, ποσού 4.634,10 ευρώ, δεν έγινε από τον αναδειχθέντα σε σχετικό διαγωνισμό μειοδότη προμηθευτή. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε με το 2374/2005 όμοιο, με μειωμένο το ποσό κατά 4.634,10 ευρώ, το οποίο υποβλήθηκε και θεωρήθηκε.

7. Τα 261, 262 και 263 και 264/2005 Χ.Ε., συνολικού ποσού 8.496,84 ευρώ, του Γενικού Νοσοκομείου Καλαμάτας, που αφορούσαν σε προμήθεια υγειονομικού υλικού, επιστράφηκαν αθεώρητα με την υπ' αριθμ. 11/2005 πράξη της Επιτροπής του Ε.Σ. στο νομό Μεσσηνίας. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτών ήταν ότι η προμήθεια έγινε με απευθείας ανάθεση, κατά παράβαση της εκδοθείσας κατ' εξουσιοδότηση της παρ. 1 του άρθρου 83 του ν. 2362/1995 αριθμ. 2/45564/0026/31.7.2001 απόφασης του Υπουργού Οικονομικών (ΦΕΚ 1066B).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα ανωτέρω Χ.Ε. ακυρώθηκαν και σε αντικατάστασή τους εκδόθηκαν τα 799, 800, 801 και 802/2006 όμοια, με το ίδιο συνολικό ποσό, τα οποία υποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν.

8. 142 Χ.Ε., συνολικού ποσού 895.693,68 ευρώ, του Γενικού Νοσοκομείου Καλαμάτας, που αφορούσαν στη δαπάνη προμήθειας φαρμακευτικού, χημικού, υγειονομικού υλικού, ειδών συντήρησης και επισκευής, ειδών καθαριότητας, γραφικής ύλης και ηλεκτρονικών υπολογιστών, επιστράφηκαν αθεώρητα με την υπ' αριθμ. 119/2005 πράξη της Επιτροπής του Ε.Σ. στον ίδιο νομό. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτών ήταν ότι κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 2 του ν. 2286/1996, οι προμήθειες έγιναν από το ελεύθερο εμπόριο, χωρίς της διενέργεια διαγωνισμού. Από τα 142 Χ.Ε. επανυποβλήθηκαν μόνο τρία, συνολικού ποσού 4.581,05 ευρώ, τα οποία και θεωρήθηκαν, ενώ τα υπόλοιπα δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι με την υπ' αριθμ. 119/2005 πράξη της Επιτροπής του Ε.Σ. στο νομό Μεσσηνίας, επιστράφηκαν αθεώρητα 143 Χ.Ε., συνολικού ποσού 898.719,88 ευρώ, εκ των οποίων τα 93 Χ.Ε., συνολικού ποσού 678.323,63 ευρώ, επανυποβλήθηκαν εντός των ετών 2006 και 2007 και θεωρήθηκαν.

9. Τα 654, 655, 656 και 657/2005 Χ.Ε., συνολικού ποσού 47.034,82 ευρώ, του Γενικού Νοσοκομείου - Κέντρου Υγείας Φιλιατών, που αφορούσαν στην προμήθεια χειρουργικών ραμμάτων, επιστράφηκαν αθεώρητα με την υπ' αριθμ. 24/2005 πράξη του Επιτροπής του Ε.Σ. στο νομό Θεσπρωτίας. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτών ήταν ότι οι προσφορές δύο από τις έξι εταιρείες που συμμετείχαν στο διαγωνισμό απορρίφθηκαν κατά το στάδιο τεχνικής αξιολόγησης, λόγω ακαταλληλότητας των υλικών με αόριστη και μη επαρκώς τεκμηριωμένη αιτιολογία και χωρίς να αποσταλούν δείγματα των ειδών που προσέφεραν οι εν λόγω εταιρείες στον Εθνικό Οργανισμό Φαρμάκων.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

10. Το 532/2005 Χ.Ε., ποσού 26.430,82 ευρώ, του Γενικού Νοσοκομείου Λευκάδας, που αφορούσε σε προμήθεια υγρών καυσίμων και λιπαντικών για τις ανάγκες του νοσοκομείου, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 8/2005 πράξη του ίδιου Επιτροπής του Ε.Σ. στο νομό Λευκάδας. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι δεν επισυνάπτονταν τα απαιτούμενα δικαιολογητικά για ποσό 4.448,60 ευρώ. Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε με τα 601 και 1105/2005 όμοια, συνολικού ποσού 21.982,22 ευρώ, με μειωμένο το ποσό κατά 4.448,60 ευρώ και θεωρήθηκαν.

11. Το 5632/2005 Χ.Ε., ποσού 45.215,24 ευρώ, του Πανεπιστημιακού Γενικού Νοσοκομείου «ΑΧΕΠΑ» Θεσσαλονίκης,

που αφορούσε σε δαπάνη για προμήθεια δύο ηλεκτρικών φούρνων κυκλοθερμικών και ατμού, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 26/2005 πράξη του Επιτροπής του Ε.Σ. στο νομό Θεσσαλονίκης. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτών ήταν η μη τήρηση του όρου της οικείας σύμβασης, με τον οποίο ορίστηκε ότι την αύξηση του Φ.Π.Α. από 18% σε 19% θα επιβαρυνόταν ο προμηθευτής.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε με το 5990/2005 όμοιο, ποσού 44.835,28 ευρώ και θεωρήθηκε.

12. Τα 164, 388 και 424/2005, Χ.Ε., ποσού 17.621,18 ευρώ, του ίδιου ως άνω νοσοκομείου, που αφορούσαν στην καταβολή δαπανών για την προμήθεια υγειονομικού υλικού, επιστράφηκαν αθεώρητα με την υπ' αριθμ. 25/2005 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτροπής. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτών ήταν ότι: α) κατά τη διενέργεια του τακτικού μειοδοτικού διαγωνισμού για την προμήθεια υλικού χειρουργείου, με κριτήριο κατακύρωσης τη χαμηλότερη τιμή, η επιτροπή διαγωνισμού απέρριψε τις τεχνικές προσφορές ορισμένων εταιρειών και στη συνέχεια, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 4 του άρθρου 19 του π.δ. 394/1996 (ΦΕΚ 266Α), αποσφράγισε τις οικονομικές προσφορές τους, αντί να τις επιστρέψει σφραγισμένες, β) κατακυρώθηκαν σε τέσσερις εταιρείες διάφορα είδη υγειονομικού υλικού, τα οποία όμως είχαν απορριφθεί από την Επιτροπή Διαγωνισμού ως ακατάλληλα με το πρακτικό της αξιολόγησης τεχνικών προσφορών, το οποίο εγκρίθηκε με πρακτικό του Συμβουλίου Διοίκησης του Νοσοκομείου (άρθρα 19 και 20 παρ. 3 του π.δ. 394/1996 και γ) ορισμένα είδη δεν κατακυρώθηκαν στις μειοδότητες εταιρείες (παρ. 3 του άρθρου 20 του π.δ. 394/1996). Το 164/2005 Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από τα υπ' αριθμ. 3025 και 3026/2005 όμοια, τα οποία και θεωρήθηκαν, αφού προσκομίσθηκαν στοιχεία που δικαιολογούσαν τη δαπάνη, ενώ τα 388 και 424/2005 Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα εν λόγω Χ.Ε. δεν αφορούν το Νοσοκομείο «ΑΧΕΠΑ», διότι: α) το 164/2005 Χ.Ε., ποσού 47,20 ευρώ, αφορά προμήθεια υγραερίου, β) το 388/2005 Χ.Ε., ποσού 22,00 ευρώ, αφορά οδοιοπορικά έξοδα και γ) το 424/2005 Χ.Ε., ποσού 394,00 ευρώ, αφορά δαπάνη ηλεκτρικού ρεύματος Κ.Υ. Σοχού, περιοχής ευθύνης του Νοσοκομείου «ΑΧΕΠΑ», τα οποία θεωρήθηκαν από την ίδια Επιτροπή του Ε.Σ. και εξοφλήθηκαν.

13. Τα 438 έως 443/2005 Χ.Ε., ποσού 147.055,61 ευρώ, του Γενικού Νοσοκομείου Λαμίας, που αφορούσαν σε δαπάνη για την προμήθεια διαφόρων ειδών υγειονομικού υλικού, δεν θεωρήθηκαν με την υπ' αριθμ. 32/2006 Πράξη του IV Τμήματος του Ε.Σ. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτών ήταν ότι οι δαπάνες δεν ήταν νόμιμες κατά το μέρος που αφορούσαν στην προμήθεια φυσίγγων διττανθρακικού νατρίου, αφού για το είδος αυτό, μειοδότης του σχετικώς διενεργηθέντος διαγωνισμού δεν είχε αναδειχθεί η φερόμενη ως δικαιούχος εταιρεία αλλά άλλη εταιρεία, ενώ δεν συνέτρεξε περίπτωση που να επιτρέπει, κατά νόμο, την προμήθεια των άνω φυσίγγων από τη φερόμενη ως δικαιούχο εταιρεία, ήτοι έκτακτες και επείγουσες ανάγκες του νοσοκομείου ή έκπτωση της μειοδότης για το είδος αυτό εταιρείας (άρθρα 2 παρ. 1, 12, 13 του ν. 2286/1995, ΦΕΚ 19Α και 34 του π.δ. 394/1996, ΦΕΚ 266Α) και ειδικά η εντελλόμενη με το 439 ένταλμα δαπάνη ήταν μη νόμιμη και για τον πρόσθετο λόγο ότι, κατά το μέρος που αφορούσε στην προμήθεια από τη φερόμενη ως δικαιούχο εταιρεία συμπυκνωμένων διαλυμάτων αιμοκάθαρσης,

αυτή πραγματοποιήθηκε σε τιμή μεγαλύτερη εκείνης με την οποία της είχε ανατεθεί η σχετική σύμβαση.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα ανωτέρω Χ.Ε. ακυρώθηκαν και εκδόθηκαν τα 905, 906 και 907/2006 όμοια, ποσών 64.730,74, 51.661,06 και 4.384,80 ευρώ, αντίστοιχα, τα οποία θεωρήθηκαν και εξοφλήθηκαν.

14. Τα 270 και 271/2005 Χ.Ε., ποσού 19.779,84 ευρώ, του Γενικού Νοσοκομείου Λαμίας, που αφορούσαν σε δαπάνη για την προμήθεια αντιδραστηρίων και αναλωσίμων αιματολογικών αναλυτών, δεν θεωρήθηκαν με την υπ' αριθμ. 86/2006 Πράξη του ΙV Τμήματος του Ε.Σ. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτών ήταν ότι η διακήρυξη του σχετικού διαγωνισμού και η κατακύρωση των αποτελεσμάτων του στη φερόμενη ως δικαιούχο εταιρεία ήταν κατά παράβαση των άρθρων 6 παρ. 6 του π.δ. 370/1995 (ΦΕΚ 199Α), όπως ισχύει και 1 παρ. 2 του π.δ. 394/1996 (ΦΕΚ 266Α): α) στην οικεία διακήρυξη δεν προσδιορίστηκαν οι ποσότητες των προκηρυχθέντων ειδών, β) η κατακύρωση διενεργήθηκε σε χρόνο κατά τον οποίο είχε ήδη σημειωθεί χρονική υπέρβαση υπέρ του διπλάσιου του αρχικού χρόνου ισχύος των προσφορών (150 + 150 ημέρες από 3.3.2001, επομένη της διενέργειας του διαγωνισμού), πάνω από το οποίο ματαιώνονται υποχρεωτικά κατά νόμο τα αποτελέσματα του διαγωνισμού (ανεξαρτήτως του ότι εν προκειμένω δεν προέκυπτε ότι είχε γίνει παράταση της αρχικής διάρκειας ισχύος των προσφορών) και γ) η κατακύρωση των αντιδραστηρίων αιματολογικών αναλυτών δεν έγινε, βάσει του ορισθέντος στη διακήρυξη κριτηρίου της χαμηλότερης τιμής, στη μειοδότη εταιρεία, καίτοι η προσφορά της είχε κριθεί τεχνικά αποδεκτή, αλλά στις εταιρείες που είχαν ήδη παραχωρήσει τους αντίστοιχους αναλυτές στο νοσοκομείο, μεταξύ των οποίων και στη φερόμενη ως δικαιούχο των επίμαχων ενταλμάτων εταιρεία.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν και εκκρεμεί η πληρωμή της προμηθεύτριας εταιρείας μέχρι σήμερα.

15. Το 1330/2005 Χ.Ε., ποσού 2.663,71 ευρώ, του Γενικού Νοσοκομείου Διδυμοτεπίου, που αφορούσε σε δαπάνες προμήθειας τροφίμων (ψαριών) για τις ανάγκες του νοσοκομείου, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 14/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο νομό Έβρου. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι εσφαλμένα υπολογίστηκε Φ.Π.Α., κατά 1.700,01 ευρώ, επιπλέον του δέοντος.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκε και εκδόθηκε το 1368/2005 όμοιο, με μείωση του ποσού κατά 1.700,01 ευρώ και θεωρήθηκε.

16. Το 3096/2005 Χ.Ε., ποσού 202.657,00 ευρώ, του Πανεπιστημιακού Γενικού Νοσοκομείου Ιωαννίνων, που αφορούσε σε δαπάνη για την προμήθεια ενός ακτινοσκοπικού μηχανήματος, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 44/2005 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο νομό Ιωαννίνων. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι κατά το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών δεν υπήρξε διαμορφωμένη γνώμη της επιτροπής διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 21 του π.δ. 394/1996 (ΦΕΚ 266Α) και αιτιολογημένη απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του νοσοκομείου για την κατακύρωση του διαγωνισμού. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκε και εκδόθηκε το 1184/2006 Χ.Ε., το οποίο δεν θεωρήθηκε με την υπ' αριθμ. 11/2006 Πράξη του ΙV Τμήματος του Ε.Σ.

17. Το 605/2005 Χ.Ε., ποσού 80.214,04 ευρώ, του Γενικού Νοσοκομείου Ιωαννίνων «Γ. ΧΑΤΖΗΚΩΣΤΑ», που αφορούσε

σε δαπάνη για την προμήθεια 124 τεμαχίων τραπεζο-τουαλετών για την κάλυψη αναγκών του ανωτέρω νοσηλευτικού ιδρύματος, δεν θεωρήθηκε με την υπ' αριθμ. 85/2005 Πράξη του ΙV Τμήματος του Ε.Σ. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι ήταν μη νόμιμη η κατακύρωση του αποτελέσματος του διαγωνισμού, κατά το σκέλος της που αφορά την κατακύρωση των 118 τεμαχίων, καθόσον τα εν λόγω τεμάχια παρουσίαζαν ουσιώδεις αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές (άρθρα 2 παρ. 2, 3 παρ. 1 και 2, 20 παρ. 2 και 4 του π.δ. 394/1996, ΦΕΚ 266Α).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε για θεώρηση.

18. Το 1919/2005 Χ.Ε., ποσού 11.600,41 ευρώ, του Γενικού Νοσοκομείου Αθηνών «ΛΑΙΚΟ», που αφορούσε στην πληρωμή σε εταιρεία για την προμήθεια με απευθείας ανάθεση εξοπλισμού πληροφορικής και παρελκόμενων αυτού ειδών (ηλεκτρονικών υπολογιστών, οθονών, εκτυπωτών, μελανιών κ.λπ.), καθώς και για την παροχή εργασίας επισκευής ηλεκτρονικού υπολογιστή, δεν θεωρήθηκε με την υπ' αριθμ. 129/2005 Πράξη του ΙV Τμήματος του Ε.Σ., η οποία δεν ανακλήθηκε με την υπ' αριθμ. 73/2006 όμοια. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι τα είδη στα οποία αφορούσε η δαπάνη, με εξαίρεση την επισκευή ηλεκτρονικού υπολογιστή που αφορούσε σε παρεχόμενη εργασία, αποτελούσαν ομοειδή -κατά την αντίληψη των συναλλαγών- αγαθά, με εκείνα η προμήθεια των οποίων είχε προηγηθεί και πάλι με απευθείας ανάθεση ύψους 15.098,93 ευρώ, από την ίδια προμηθεύτρια εταιρεία, δεδομένου ότι συνιστούσαν αλληλένδετα μέρη του εξοπλισμού ενός ενιαίου συστήματος, με αλληλοεξαρτώμενες μεταξύ τους λειτουργίες απαραίτητες για την απόδοση του συστήματος στο οποίο είχαν ενταχθεί και επομένως παράνομα επιμερίστηκε η συνολική ποσότητά τους και κατατμήθηκε η συνολική απαιτούμενη για αυτά ετήσια δαπάνη, ύψους 26.640,34 ευρώ, που υπερέβαινε το τιθέμενο με την υπ' αριθμ. Π1/7446/14.1.2002 απόφαση του Υφυπουργού Ανάπτυξης, χρηματικό όριο των 15.000,00 ευρώ, πέραν του οποίου διενεργείται πρόχειρος διαγωνισμός. Μη νόμιμα ανατέθηκε η προμήθεια των προαναφερόμενων αγαθών με απευθείας ανάθεση στην φερόμενη ως δικαιούχο προμηθευτική εταιρεία αφού δεν συνέτρεχε ούτε η προϋπόθεση της μη υπέρβασης του ανωτάτου ορίου των 15.000,00 ευρώ αλλά ούτε και της επείγουσας ανάγκης.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε για θεώρηση.

19. Τα 294, 295, 296, 313 και 315/2005 Χ.Ε., του Γενικού Νοσοκομείου Καρπενησίου, που αφορούσαν στην καταβολή ποσών 1.465,49, 821,87, 3.138,52, 1.769,32 και 2.843,60 ευρώ, αντίστοιχα, σε προμηθευτές ειδών τροφίμων που αναδείχθηκαν μειοδότες, κατόπιν ανοικτού δημόσιου διαγωνισμού, προκειμένου να καλυφθούν οι σχετικές ανάγκες του Νοσοκομείου και του Κέντρου Υγείας Δυτικής Φραγκίστας Καρπενησίου κατά το έτος 2005, δεν θεωρήθηκαν με την υπ' αριθμ. 106/2005 Πράξη του ΙV Τμήματος του Ε.Σ., η οποία δεν ανακλήθηκε με την υπ' αριθμ. 81/2006 όμοια. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτών ήταν ότι η απόφαση του Δ.Σ. του άνω νοσοκομείου με την οποία αποφασίστηκε η σύντμηση της τριακονήμερης προθεσμίας Δημοσίευσης της περίληψης της διακήρυξης των ελληνικό τύπο σε δεκαπέντε ημέρες, κατ' επίκληση των διατάξεων του άρθρου 10 του π.δ. 394/1996, έγινε μη νόμιμη διότι δεν αποδεικνυόταν η συνδρομή λόγων επείγοντος, τέτοιους δε λόγους κατά την κρίση του Τμήματος δεν συνιστού-

σαν ούτε η επίκληση της κρισιμότητας της προμήθειας τροφίμων για τη σίτιση των νοσηλευομένων στο εν λόγω νοσοκομείο ούτε η μεταγενέστερη της προαναφερθείσας απόφασης του Δ.Σ. ενημέρωση του νοσοκομείου, στις 15.11.2004, οπότε ελήφθη το αριθμ. ΔΥ6α/οικ1123/2.11.2004 έγγραφο του Υπουργείου Γεωργίας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης, σχετικά με την αρμοδιότητά του να διενεργεί διαγωνισμούς, να συνάπτει και να εκτελεί συμβάσεις προμηθειών τροφίμων, σύμφωνα με τη διάταξη της παρ. 3 του άρθρου 14 του ν. 3204/03, η οποία ισχύει από 23.12.2003, ημεροχρονολογία Δημοσίευσης αυτής στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως και β) η παράλειψη της δημοσίευσης της περιλήψης της διακήρυξης σε τοπική εφημερίδα συνιστούσε ουσιώδη πλημμέλεια διεξαγωγής του διαγωνισμού, η δημοσίευση δε αυτή έπρεπε να καταχωρηθεί εμπρόθεσμα σε μία τοπική εφημερίδα του νομού, αφού ο νόμος δεν διακρίνει μεταξύ τοπικών εφημερίδων καθημερινής ή μη κυκλοφορίας.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε για θεώρηση.

20. Το 336/2005 Χ.Ε., ποσού 43.282,40 ευρώ, του Γενικού Νοσοκομείου Αθηνών «ΑΛΕΞΑΝΔΡΑ», που αφορούσε στην εξόφληση της δαπάνης προμήθειας με τη διαδικασία της διαπραγμάτευσης δύο αναπνευστήρων και συνοδών εξαρτημάτων για τις ανάγκες του Νεογνολογικού Τμήματος του άνω νοσοκομείου, δεν θεωρήθηκε με την υπ' αριθμ. 78/2005 Πράξη του ΙV Τμήματος του Ε.Σ. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι η μεταίωση του διαγωνισμού και η προσφυγή στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης για την πραγματοποίηση της άνω προμήθειας και συνακόλουθα η κατακύρωση της προμήθειας αυτής στη φερόμενη ως δικαιούχο εταιρεία ήταν μη νόμιμη, καθόσον δεν είχε τηρηθεί νόμιμα η διαδικασία του προηγθέντος «άγονου» ανοικτού διαγωνισμού, δεδομένου ότι δεν τηρήθηκαν οι απαιτούμενες από το νόμο προϋποθέσεις δημοσιότητας.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε για θεώρηση.

21. Τα 303, 307 και 314/2005 Χ.Ε., του Γενικού Νοσοκομείου Χανίων «ΑΓΙΟΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ», συνολικού ποσού 172.068,84 ευρώ, που αφορούσαν στην πληρωμή οφειλών του Νοσοκομείου σε διάφορες εταιρείες λόγω προμήθειας υγειονομικού, οδοντιατρικού και ορθοπεδικού υλικού κατά τακτά χρονικά διαστήματα μετά την ρύθμιση η οποία έγινε, με τις διατάξεις του άρθρου 17 του ν. 3301/2004 (ΦΕΚ 263Α), επιστράφηκαν αθεώρητα με την υπ' αριθμ. 7/2005 πράξη της Επιτροπής του Ε.Σ. στο νομό Χανίων. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτών ήταν ότι οι δαπάνες δεν ήταν νόμιμες, καθόσον από το σύνολο των προς πληρωμή τιμολογίων, τα οποία έχουν εκκαθαριστεί με τα προαναφερόμενα Χ.Ε., δεν είχαν αφαιρεθεί τα αντίστοιχα ποσά των πιστωτικών τιμολογίων με αποτέλεσμα η ρύθμιση η οποία επιτεύχθηκε με τις διατάξεις του άνω νόμου (άρθρο 17 του ν. 3301/2004) με τη χορήγηση συμπληρωματικής έκπτωσης να μείνει ανενεργή.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκαν και σε αντικατάσταση αυτών εκδόθηκαν τα 510, 511 και 512/2005 όμοια, με μειωμένο το συνολικό ποσό κατά 45.476,93 ευρώ, τα οποία και θεωρήθηκαν.

22. Το 861/2005 Χ.Ε., ποσού 85.145,15 ευρώ, του Γενικού Νοσοκομείου Καρπενήσιου, που αφορούσε στην προμήθεια ορθοπεδικού υλικού, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 37/2005 πράξη του Επιτροπής του Ε.Σ. στο νομό Ευρυτανίας. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι

μη νόμιμα προέβη το άνω νοσοκομείο στην προμήθεια με απευθείας ανάθεση, κατ' εφαρμογή της παρ. 2 του άρθρου 7 του ν. 2955/2001, καθόσον δεν προηγήθηκε, όπως απαιτείται από την άνω διάταξη νόμου, γνωμάτευση για τον καθένα ασθενή του αρμοδίου ιατρού για την πάθησή του, η οποία να περιέχει ειδική αιτιολογία για την ιδιαιτερότητά του και την αναγκαιότητα της χρήσης του συγκεκριμένου υλικού. Οι προς το γραφείο προμηθειών του νοσοκομείου αιτήσεις των ιατρών, που περιείχαν την ίδια, γενική και αόριστη αιτιολογία «τα πλέον κατάλληλα υλικά για την ιδιαιτερότητα του συγκεκριμένου ασθενή», δεν καλύπτουν την απαίτηση του νόμου. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκε και σε αντικατάστασή του εκδόθηκε το 426/2006 όμοιο, με το ίδιο ποσό, το οποίο θεωρήθηκε και εξοφλήθηκε.

23. Το 4333/2005 Χ.Ε., ποσού 4.963,70 ευρώ, του Γενικού Νοσοκομείου Αθηνών «Ο ΕΥΑΓΓΕΛΙΣΜΟΣ», που αφορούσε στην προμήθεια υγειονομικού υλικού μηνός Μαρτίου 2003, η οποία υπάγεται στη ρύθμιση χρεών Ε.Σ.Υ., σύμφωνα με το άρθρο 17 του ν. 3301/2004, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 10/2005 πράξη της Επιτροπής του Ε.Σ. στη Βουλή, τη Γενική Γραμματεία Επικοινωνίας και τη Γενική Γραμματεία Ενημέρωσης. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι εσφαλμένα εκκαθαρίστηκε το παραπάνω ποσό, αφού στα επισυναπτόμενα τιμολόγια, δικαιολογούσαν αθροιστικά μόνο το ποσό των 1.164,10 ευρώ.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε με μειωμένο το ποσό κατά 3.799,60 ευρώ και θεωρήθηκε.

24. Το 98/2005 Χ.Ε., ποσού 27.001,69 ευρώ, του Γενικού Νοσοκομείου Δράμας, που αφορούσε στη δαπάνη προμήθειας τροφίμων, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 4/2005 πράξη του Επιτροπής του Ε.Σ. στο νομό Δράμας. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι για τη διαμόρφωση της τιμής των προμηθευθέντων ειδών δεν προέκυπτε ότι λήφθηκε υπόψη η μέση τιμή χονδρικής πώλησης αυτών κατά την ημέρα της παράδοσής τους, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 2 της σύμβασης προμήθειας, του άρθρου 3 της οικείας διακήρυξης και των άρθρων 40 και 41 του π.δ. 173/1990 (ΦΕΚ 62Α).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε με μειωμένο το ποσό κατά 10.168,63 ευρώ και θεωρήθηκε.

#### Έργα

1. Το 693/2005 Χ.Ε., ποσού 74.840,00 ευρώ, του Γενικού Νοσοκομείου Κιλκίς, που αφορούσε στην πληρωμή της 16ης πιστοποίησης εργασιών του έργου «Προσθήκη πτέρυγας του Νοσοκομείου», επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 19/2005 πράξη του Επιτροπής του Ε.Σ. στο νομό Κιλκίς. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 9 του άρθρου 41 του π.δ. 609/1995, η αναθεώρηση των εργασιών του Α' τριμήνου 2004 και Α' τριμήνου 2005, δεν έγινε με το μηχανογραφικά κοινοποιούμενο συντελεστή της αντιπροσωπευτικότερης σχετικής περίπτωσης, αλλά με διαφορετικούς συντελεστές.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το υπ' αριθμ. 860/2005 όμοιο, με συνολική μείωση του ποσού κατά 3.580,00 ευρώ, το οποίο και θεωρήθηκε.

2. Το 2298/2005 Χ.Ε., ποσού 80.218,00 ευρώ, του ΤΖΑ-

ΝΕΙΟΥ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟΥ, που αφορούσε στην πληρωμή του 57ου λογαριασμού του έργου «Μελέτη και κατασκευή ανέγερσης νέας πολυώροφης πτέρυγας» αυτού, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 92/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Πανεπιστήμιο Πειραιά. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι η δαπάνη που αφορούσε στην καταβολή πριμ 39.666,56 ευρώ και τόκους υπερημερίας 16.647,80 ευρώ δεν συνοδεύονταν από τα απαιτούμενα δικαιολογητικά (σύμβαση, χρονοδιάγραμμα, έγγραφα οχλήσεις), από τα οποία να προκύπτει ότι πληρούνταν οι προϋποθέσεις των άρθρων 5 παρ. 8 του ν. 1418/1984 (ΦΕΚ 23Α) και 37 του π.δ. 609/1985 (ΦΕΚ 223Α).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. δεν επαυποβλήθηκε.

#### Μελέτες

1. Το 362/2005 Χ.Ε., ποσού 11.800,00 ευρώ, του Γενικού Νοσοκομείου Γρεβενών, που αφορούσε στη δαπάνη μελέτης επιχειρησιακού σχεδίου δράσης του νοσοκομείου, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 5/2005 πράξη της Επιτροπής του Ε.Σ. στο νομό Γρεβενών. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 7γ του άρθρου 5 του ν. 2889/2001, ο διοικητής του νοσοκομείου ήταν υποχρεωμένος να συντάξει και να υποβάλει στο διοικητικό συμβούλιο του ΠΕΣΥ, το επιχειρησιακό πρόγραμμα δράσης και όχι ιδιώτης έναντι αμοιβής.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. δεν επαυποβλήθηκε.

2. Τα 2893, 2894, 2895, 2896, 2897, 2898 και 2899/2005 Χ.Ε., συνολικού ποσού 62.108,48 ευρώ, του Γενικού Νοσοκομείου Ηρακλείου «ΒΕΝΙΖΕΛΙΟ- ΠΑΝΑΝΕΙΟ», που αφορούσαν στην εξόφληση της 1ης εντολής πληρωμής της μελέτης του έργου «Νέα χειρουργεία, κεντρική αποστείρωση, συνδετήρια γέφυρα διαδρομής, ηλεκτρομηχανολογικές εγκαταστάσεις κεντρικού κτιρίου, διαμόρφωση υπόγειου κεντρικού κτιρίου», επιστράφηκαν αθεώρητα με την υπ' αριθμ. 55/2005 πράξη του Επιτρόπου στην 1η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ε.Σ. στο νομό Ηρακλείου. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτών ήταν ότι στις αμοιβές αυτές δεν έγινε η προβλεπόμενη από την υπ' αριθμ. Α3ε/03/267/11.11.74 (ΦΕΚ 1155Β) απόφαση των Υπουργών Οικονομικών και Δημόσιων Έργων, έκπτωση υπέρ του ως άνω Νομικού Προσώπου ποσοστού 5%, καθώς και η προβλεπόμενη από τις διατάξεις του άρθρου 22 του π.δ. 422/1981 κρατήσεις υπέρ Μ.Τ.Π.Υ. ποσοστού 1,5%.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκαν και σε αντικατάσταση αυτών εκδόθηκαν νέα, με συνολική μείωση του ποσού κατά 3.105,42 ευρώ και με τις νόμιμες κρατήσεις, τα οποία και θεωρήθηκαν.

3. Το 3334/2005 Χ.Ε., ποσού 14.396,00 ευρώ, του Γενικού Νοσοκομείου Αθηνών «Γ. ΓΕΝΝΗΜΑΤΑΣ», που αφορούσε στην αμοιβή εταιρείας για την εκπόνηση των μελετών και τον σχεδιασμό συστήματος Η.Α.Σ.Α.Ρ. (Υγιεινή και Ασφάλεια Τροφίμων), επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 12/2005 πράξη της Επιτροπής του Ε.Σ. στη Βουλή, τη Γενική Γραμματεία Επικοινωνίας και τη Γενική Γραμματεία Ενημέρωσης. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι η εν λόγω δαπάνη δεν προβλεπόταν από διάταξη νόμου γενικής ή ειδικής, παρόλο που εξυπηρετούσε λειτουργικές ανάγκες του νοσοκομείου και συντελούσε στην ολοκλήρωση του σκοπού αυτών των υπηρεσιών. Όμως αφορούσε εργασίες που ενέπιπταν στα συνήθη καθήκοντα του προσωπικού του νοσοκομείου, όπως αυτά

περιγράφονταν στις οικείες οργανικές διατάξεις και επομένως δεν επιτρεπόταν, οι εργασίες αυτές, να ανατεθούν σε ιδιώτες.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. επαυποβλήθηκε και θεωρήθηκε.

4. Τα 2439, 2440 και 2441/2005 Χ.Ε., ποσών 13.328,00, 9.500,00 και 12.971,00 ευρώ, αντίστοιχα, του Γενικού Νοσοκομείου Μεσολογγίου, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής σε ισάριθμους δικαιούχους για την εκπόνηση Αρχιτεκτονικής, Στατικής και Ηλεκτρομηχανολογικής Μελέτης προσθήκης νέας πτέρυγας δύο ορόφων στο ως άνω νοσοκομείο, δεν θεωρήθηκαν με την υπ' αριθμ. 16/2006 Πράξη του IV Τμήματος του Ε.Σ. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτών ήταν ότι μη νόμιμα ανατέθηκε απευθείας η εκπόνηση των οικείων μελετών, καθόσον η διαδικασία και οι προϋποθέσεις ανάθεσης των ως άνω μελετών διέπονταν από τις διατάξεις του ν. 3316/2005, ενώ περαιτέρω: α) δεν προέκυπτε η συνδρομή καμιάς από τις περιοριστικά προβλεπόμενες, από το άρθρο 10 παρ. 2 του ως άνω νόμου, περιπτώσεις, βάσει των οποίων επιτρέπεται εξαιρετικά η προσφυγή στην εξαιρετική διαδικασία της διαπραγματεύσεως, χωρίς την προηγούμενη δημοσίευση διακήρυξης και β) επιπρόσθετα, από κανένα στοιχείο του φακέλου δεν προέκυπτε ότι οι φερόμενοι ως δικαιούχοι των επίμαχων χρηματικών ενταλμάτων πληρούσαν τις τασσόμενες, από το άρθρο 14 παρ. 2 του ίδιου νόμου, προϋποθέσεις για την ανάθεση των ως άνω μελετών σε αυτούς, δηλαδή την εγγραφή τους στο Μητρώο Μελετητών που τηρείται στο Υ.Π.Ε.Χ.Ω.Δ.Ε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. δεν επαυποβλήθηκαν για θεώρηση και οι δικαιούχοι δεν έλαβαν ουδεμία αμοιβή.

#### Επιδότηση αγοράς πρώτης κατοικίας.

1. Το 508/2005 Χ.Ε., ποσού 20.682,80 ευρώ, του Γενικού Νοσοκομείου Φλώρινας, που αφορούσε στην καταβολή επιδότησης για την αγορά κατοικίας σε προβληματική περιοχή, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 17/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο νομό Φλώρινας. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι εκκαθαρίστηκε το σύνολο της αξίας της επιδοτούμενης κατοικίας, αν και ο δικαιούχος ήταν κύριος και άλλης κατοικίας που δεν κάλυπτε το εμβαδόν που μπορούσε να αιτιολογήσει με βάση την οικογενειακή του κατάσταση και ως εκ τούτου σύμφωνα με το άρθρο 9 του ν. 2085/1992, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 10 του ν. 3320/2005, δικαιούτο να λάβει το 40% της διαφοράς μεταξύ της κατοικίας που κατείχε και της αξίας της επιδοτούμενης κατοικίας.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από όμοιο, με μειωμένο το ποσό κατά 9.938,18 ευρώ, το οποίο και θεωρήθηκε.

2. Τα 88, 265 και 267/2005 Χ.Ε., συνολικού ποσού 94.527,17 ευρώ, του Γενικού Νοσοκομείου - Κ.Υ. Καλύμνου «ΤΟ ΒΟΥΒΑΛΕΙΟ» και του Γενικού Νοσοκομείου Ρόδου (Χ.Ε. 265 και 267/2005), που αφορούσαν στην καταβολή επιδότησης αγοράς κατοικίας σε προβληματική περιοχή (παρ. 4 του άρθρου 9 του ν. 2085/1992), επιστράφηκαν αθεώρητα με τις αριθμ. 16, 28 και 29/2005 πράξεις, αντίστοιχα, του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο νομό Δωδεκανήσου. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτών ήταν ότι δεν προέκυπτε ότι το καθαρό (πραγματικό) εμβαδόν που έπρεπε να ληφθεί υπόψη για τον καθορισμό της επιδότησης των κατοικιών ήταν 59,54 τ.μ., 85,27 τ.μ. και 60,2 τ.μ. και όχι όπως εσφαλμένα υπολογίστηκε (σχετ. η ΔΙΔΑΔ/Φ.48.9 οικ. 21023/25.9.00

εγκύκλιος του Υπ. Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης). Τα εν λόγω Χ.Ε. επανυποβλήθηκαν με συνολική μείωση του ποσού κατά 48.053,65 ευρώ και θεωρήθηκαν.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το 88/2005 Χ.Ε., ποσού 23.243,00 ευρώ, εκδόθηκε από το Γ.Ν. - Κ.Υ.Καλύμνου «ΤΟ ΒΟΥΒΑΛΕΙΟ», ενώ τα 265 και 267/2005 Χ.Ε., συνολικού ποσού 71.284,17 ευρώ, εκδόθηκαν από το Γ.Ν. Ρόδου.

Το μεν πρώτο Χ.Ε. επανυποβλήθηκε με ποσό 12.665,32 ευρώ και θεωρήθηκε, ενώ τα υπόλοιπα δύο Χ.Ε., επανυποβλήθηκαν για θεώρηση με συνολικό ποσό 33.808,20 ευρώ και θεωρήθηκαν.

3. Το 495/2005 Χ.Ε., ποσού 10.252,66 ευρώ, που εκδόθηκε από το Γενικό Νοσοκομείο - Κέντρο Υγείας Καλύμνου «ΤΟ ΒΟΥΒΑΛΕΙΟ» και αφορούσε στην καταβολή επιδότησης αγοράς κατοικίας σε προβληματική περιοχή σύμφωνα με την παρ. 4 του άρθρου 9 του ν. 2085/1992, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 32/2005 πράξη του ιδίου ως άνω Επιτρόπου. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι η εκτιμώμενη από τη Δ.Ο.Υ. Καλύμνου αξία της κατοικίας των 123,74 τ.μ., που ανήκε στο φερόμενο ως δικαιούχο, ήταν 35.733,86 ευρώ και όχι 72.511,64 ευρώ όπως εσφαλμένα υπολογίστηκε. (Το ανωτέρω Χ.Ε. είχε εκδοθεί από το Γ.Ν. Ρόδου και όχι από το Γ.Ν. - Κ.Υ. Καλύμνου, όπως αναφέρεται στην ετήσια έκθεση του Ε.Σ.)

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε με μειωμένο το ποσό κατά 5.052,52 ευρώ και θεωρήθηκε.

4. Το 1080/2005 Χ.Ε., ποσού 9.358,00 ευρώ, του Γενικού Νοσοκομείου Μυτιλήνης «ΒΟΣΤΑΝΕΙΟ», που αφορούσε στην καταβολή επιδότησης για αγορά πρώτης κατοικίας, σύμφωνα με το άρθρο 10 του ν. 3320/2005, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 15/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Υπουργείο Αιγαίου. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι μη νόμιμα υπολογίστηκε η τιμή ζώνης σε 264,00 ευρώ ανά τ.μ. αντί σε 162,59 ευρώ ανά τ.μ.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το υπ' αριθμ. 1456/2005 όμοιο, με μειωμένο το ποσό κατά 3.595,00 ευρώ, το οποίο και θεωρήθηκε.

5. Για τον ίδιο ως άνω λόγο επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 16/2005 πράξη του ιδίου Επιτρόπου, το 1085/2005 Χ.Ε., ποσού 9.878,00 ευρώ, του Γενικού Νοσοκομείου Μυτιλήνης «ΒΟΣΤΑΝΕΙΟ», το οποίο αντικαταστάθηκε από το υπ' αριθμ. 1457/2005 όμοιο, με μειωμένο το ποσό κατά 5.051,00 ευρώ και θεωρήθηκε.

#### Παραγραφή

Το 22/2005 Χ.Ε., ποσού 1.116,89 ευρώ, του Γενικού Νοσοκομείου Άρτας, που αφορούσε στην αναδρομική καταβολή οικογενειακού επιδόματος σε υπάλληλο του ως άνω νοσοκομείου από 1.9.00 έως 31.8.2004, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 4/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο νομό Άρτας. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι η σχετική αξίωση του υπαλλήλου είχε υποπέσει στην διετή παραγραφή της διάταξης της παραγράφου 3 του άρθρου 48 του ν.δ. 496/1974. Το εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκε και σε αντικατάστασή του εκδόθηκε το 47/2005 όμοιο, με μείωση του ποσού κατά 707,23 ευρώ και θεωρήθηκε.

#### Δημοσιεύσεις

1. Τα 2071, 2072, 2073 και 2027/2005 Χ.Ε., συνολικού ποσού 4.001,94 ευρώ, που αφορούσαν στην πληρωμή Δημοσιεύσεων διακηρύξεων του Γενικού Νοσοκομείου Ξάνθης,

επιστράφηκαν αθεώρητα με την υπ' αριθμ. 46/2005 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στον ίδιο νομό. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτών ήταν ότι η τιμή χρέωσης αυτών υπολογίστηκε καθ' υπέρβαση της καθοριζόμενης με την παρ. 1 εδ. β' της υπ' αριθμ. 2/69382/0020/27.9.99 κοινής απόφασης των Υπουργών Οικονομικών και Τύπου και Μέσων Μαζικής Ενημέρωσης (ΦΕΚ 1847Β) για Δημοσιεύσεις στον τοπικό τύπο. Τα εν λόγω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν με τα 2870, 2869, 2871 και 2904/2005 όμοια, συνολικού ποσού 3.299,29 ευρώ και θεωρήθηκαν.

2. Για τον ίδιο ως άνω λόγο επιστράφηκαν αθεώρητα: α) με την υπ' αριθμ. 22/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο νομό Άρτας, το 1364/2005 Χ.Ε. ποσού 471,24 ευρώ, του Γενικού Νοσοκομείου Άρτας, που αφορούσε στη δαπάνη δημοσίευσης σε τοπική εφημερίδα προκήρυξης αα) πρόχειρου διαγωνισμού για την προμήθεια και εγκατάσταση είκοσι (20) αδειών λειτουργίας λειτουργικού συστήματος Microsoft Windows XP (SP2), ββ) επαναπροκήρυξης του ανωτέρω διαγωνισμού και γγ) δημόσιου ανοικτού μειοδοτικού διαγωνισμού για την προμήθεια υγρού οξυγόνου και ενοικίασης δεξαμενής για ένα έτος, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε και β) με την υπ' αριθμ. 12/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο νομό Αρκαδίας, το 132/2005 Χ.Ε., ποσού 819,23 ευρώ, της Δ.Υ.ΠΕ Πελοποννήσου, το οποίο επανυποβλήθηκε με μειωμένο το ποσό κατά 101,21 ευρώ και θεωρήθηκε.

3. Τα 116 και 1545/2005 Χ.Ε., συνολικού ποσού 2.005,64 ευρώ, του Γενικού Νοσοκομείου Άμφισσας, που αφορούσαν στην πληρωμή της δαπάνης για τη δημοσίευση δι-αφόρων προκηρύξεων του νοσοκομείου, επιστράφηκαν αθεώρητα με τις αριθμ. 1 και 11/2005 πράξεις του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο νομό Φωκίδας. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτών ήταν ότι η χρέωση ανά χιλιοστόμετρο έγινε με τιμή μεγαλύτερη της προβλεπόμενης από την υπ' αριθμ. 2/69382/0020/27.9.1999 κοινής απόφασης των Υπουργών Οικονομικών και Τύπου και Μέσων Μαζικής Ενημέρωσης (ΦΕΚ 1847Β). Τα εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

#### Κατασχετήριες Πράξεις

Τα 4614 και 4615/2005 Χ.Ε., συνολικού ποσού 214.529,10 ευρώ, του Ψυχιατρικού Νοσοκομείου Αττικής, που αφορούσαν στην εκτέλεση κατασχετηρίων πράξεων στην Αγροτική Τράπεζα της Ελλάδας, επιστράφηκαν αθεώρητα με την υπ' αριθμ. 9/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Υπουργείο Ανάπτυξης (Γ.Γ. Εμπορίου) και Τουρισμού. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτών ήταν ότι οι δικαιούχοι είχαν ήδη εισπράξει το ανωτέρω ποσό από την Αγροτική Τράπεζα και ως εκ τούτου απαιτήσεις που έχουν εξοφληθεί πριν από την έκδοση των σχετικών χρηματικών ενταλμάτων αντίκεινται στην έννοια του προληπτικού ελέγχου. Τα εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

#### Δαπάνες σε βάρος εσφαλμένου προϋπολογισμού

Τα 83 και 84/2005 Χ.Ε., συνολικού ποσού 10.387,57 ευρώ, του Γενικού Νοσοκομείου Βέροιας, που αφορούσαν σε αποδοχές τεσσάρων μηνών και Δώρου Πάσχα προσληφθέντος βάσει των διατάξεων της παρ. 20 του άρθρου 11 του ν. 2889/2001 στο Νοσοκομείο Βέροιας επικουρικού γιατρού, επιστράφηκαν αθεώρητα με την υπ' αριθμ. 4/2005 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο νομό Ημαθίας. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτών ήταν ότι είχαν επιβαρύνει τον προϋπολογισμό του Υπουργείου Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης, ενώ ρητά από τις ως άνω διατάξεις προβλέπεται ότι οι αποδοχές των επικουρικών

γιατρών βαρύνουν τους προϋπολογισμούς των οικείων νοσοκομείων.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκαν (οι δαπάνες πληρώθηκαν αργότερα με τα 1610 και 1611/2005 Χ.Ε., που επιβάρυναν τον προϋπολογισμό του Νοσοκομείου Βέροιας).

#### Τηλεφωνία

Τα 7 και 226/2005 Χ.Ε., ποσών 11.021,50 και 10.315,00 ευρώ, αντίστοιχα, του Γενικού Νοσοκομείου Αγίου Νικολάου, που αφορούσαν σε πληρωμή στον ΟΤΕ, για παροχή τηλεφωνικών υπηρεσιών, επιστράφηκαν αθεώρητα με την υπ' αριθμ. 13/2006 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο νομό Λασιθίου. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτών ήταν ότι μη νόμιμα στους επισυναπτόμενους λογαριασμούς χρεώνονταν και υπηρεσίες προστιθέμενης αξίας.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκαν και σε αντικατάσταση αυτών εκδόθηκαν τα 625 και 626/2005 όμοια, με συνολική μείωση του ποσού κατά 2.229,50 ευρώ, τα οποία και θεωρήθηκαν.

#### Κρατήσεις

Το 1901/2005 Χ.Ε., ποσού 250.458,09 ευρώ, που αφορούσε στην πληρωμή του 1ου λογαριασμού του έργου «Εγκατάσταση Ηλεκτρικού Υποσταθμού Μέσης Τάσης στο Νοσοκομείο Νάουσας», επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 36/2005 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο νομό Ημαθίας. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι δεν είχαν επισυναφθεί αποδεικτικά στοιχεία καταβολής από τον ανάδοχο μέρους των υπέρ τρίτων εισφορών (ΜΤΠΥ, ΕΤΕΚΔΕ- ΤΠΕΔΕ, ΤΕΕ), σύμφωνα με τα άρθρα 34 και 5 του π.δ. 609/1985 και το σχετικό άρθρο ειδικής συγγραφής υποχρεώσεων.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε αφού καταβλήθηκαν επί πλέον εισφορές συνολικού ποσού 13.271,33 ευρώ και θεωρήθηκε.

#### Δαπάνες που δεν προβλέπονται από διάταξη Νόμου

1. Το 3/2005 Χ.Ε., ποσού 10.354,65 ευρώ, του Ψυχιατρικού Νοσοκομείου Κέρκυρας, που αφορούσε σε δαπάνη για διοργάνωση εκδήλωσης σε Διοικητές Ψυχιατρικών Νοσοκομείων, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 3/2005 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο νομό Κέρκυρας. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι η ως άνω δαπάνη δεν προβλεπόταν από διάταξη νόμου (άρθρα 3, 13 και 40 ν.δ. 496/1974), ούτε από τα δικαιολογητικά του εντάλματος προέκυπτε ότι συντελούσε στην εκπλήρωση των σκοπών του ως άνω νομικού προσώπου.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε για θεώρηση.

2. Το 2112/2005 Χ.Ε., ποσού 5.000,00 ευρώ, του Γενικού Νομαρχιακού Νοσοκομείου Σερρών, που αφορούσε στην καταβολή δαπάνης στο «Σύλλογο Τερπνιωτών Θεσσαλονίκης» για την οργάνωση της 19ης αμφικτιονίας συλλόγων εθελοντών αιμοδοσίας, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 28/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο νομό Σερρών. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι η δαπάνη δεν προβλεπόταν από διάταξη νόμου, δεν εκπλήρωνε τους σκοπούς του ιδρύματος και ο κωδικός αριθμός εξόδου 0896, όπου πιστώθηκε η δαπάνη αφορούσε σε επιδόσεις, Δημοσιεύσεις και προσκλήσεις και όχι την κάλυψη των αναγκών του άνω συλλόγου.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε για θεώρηση.

3. Το 2345/2005 Χ.Ε., ποσού 2.556,24 ευρώ, του Περιφερειακού Γενικού Νοσοκομείου Μαιευτηρίου «ΕΛΕΝΑ ΒΕΝΙΖΕΛΟΥ», που αφορούσε στην καταβολή σε υπάλληλο του ως άνω νοσοκομείου των εξόδων στα οποία υπεβλήθη για την αποκατάσταση ζημιών που υπέστη το αυτοκίνητό της από την πτώση δέντρου εντός του περιβάλλοντος χώρου του νοσοκομείου λόγω κακών καιρικών συνθηκών, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 26/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Υπουργείο Ανάπτυξης. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι η δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, καθόσον: α) δεν προβλεπόταν από διάταξη νόμου ούτε εξυπηρετούσε λειτουργικές ανάγκες του νοσοκομείου και β) δεν επισυναπτόταν η έκθεση πραγματογνωμοσύνης του αρμοδίου οργάνου.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε για θεώρηση.

#### Λοιπές δαπάνες

1. Το 1519/2005 Χ.Ε., ποσού 4.131,00 ευρώ, του Γενικού Νοσοκομείου Αθηνών «Η ΕΛΠΙΣ», που αφορούσε στην αύξηση του ποσού της παγίας προκαταβολής, η σύσταση και ο καθορισμός του ύψους της οποίας έγινε με την υπ' αριθμ. ΔΥ5α/6605/23.6.95 κοινή υπουργική απόφαση, που εκδόθηκε κατ' εξουσιοδότηση των διατάξεων του άρθρου 25 του ν.δ. 496/1974 (ΦΕΚ 24Α), όπως αυτό ισχύει, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 62/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Πανεπιστήμιο Αθηνών. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι για την τροποποίηση του ύψους της παγίας προκαταβολής δεν εκδόθηκε σχετική κοινή υπουργική απόφαση. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι μετά την έκδοση της σχετικής Κ.Υ.Α. με αριθμ. ΔΥ5γ/Γ.Π. 34845/17.5.2006 (ΦΕΚ 799Β), το εν λόγω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε με το 1031/2006 όμοιο, με το ίδιο ποσό και θεωρήθηκε.

2. Το 2053/2005 Χ.Ε., ποσού 27.274,71 ευρώ, του Γενικού Νοσοκομείου Νίκαιας «ΑΓΙΟΣ ΠΑΝΤΕΛΕΗΜΩΝ», που αφορούσε στην καταβολή μισθών σε υπάλληλο του νοσοκομείου σε εκτέλεση της υπ' αριθμ. 739/1998 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 36/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Δήμο Πειραιά. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι το εν λόγω Χ.Ε. έπρεπε να εκδοθεί από την ΥΔΕ του νομού της έδρας του νοσοκομείου και όχι από το άνω νοσοκομείο (άρθρο 1 παρ. 4 του π.δ. 412/1998, ΦΕΚ 288Α, όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 13 παρ. 1 του ν. 3329/2005, ΦΕΚ 81Α).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε για θεώρηση.

3. Το 311/2005 Χ.Ε., ποσού 8.449,69 ευρώ, του Γενικού Νοσοκομείου Τρικάλων, που αφορούσε στην πληρωμή φόρου εσόδων ακίνητης περιουσίας έτους 2004, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 4/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο νομό Τρικάλων. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι πέραν του γεγονότος ότι στον Κ.Α.Ε. 0911 του προϋπολογισμού του ως άνω νοσοκομείου, σε βάρος του οποίου εκδόθηκε το παραπάνω Χ.Ε., δεν υπάρχει εγκεκριμένη πίστωση στον προϋπολογισμό του ιδρύματος, η δαπάνη αυτή έπρεπε να βαρύνει τις πιστώσεις του προϋπολογισμού της Κεντρικής Υπηρεσίας του Πε.Σ.Υ. Θεσσαλίας, δεδομένου ότι μετά την έναρξη ισχύος των διατάξεων του ν. 2889/2001 «Βελτίωση και εκσυγχρονισμός του Εθνικού Συστήματος Υγείας και άλλες διατάξεις» (ΦΕΚ 37Α), υπόχρεοι σε δήλωση φορολογίας εισοδήματος είναι τα Πε.Σ.Υ. και όχι τα Δημόσια Νοσοκομεία.



Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε για θεώρηση.

4. Το 1364/2005 Χ.Ε., ποσού 32.653,85 ευρώ, του Γενικού Νοσοκομείου Λαμίας, που εκδόθηκε στο όνομα διαφόρων ταμείων, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 59/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο νομό Φθιώτιδος. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι στον Κ.Α.Ε. 3342 του προϋπολογισμού του νοσοκομείου, του οικονομικού έτους 2005, η εγκεκριμένη πίστωση υπολειπόταν της εκκαθαριζόμενης δαπάνης (άρθρο 9 του π.δ. 496/1974). Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκε και εκδόθηκε εντός του οικονομικού έτους 2006, το 35/2006 όμοιο, με το ίδιο ποσό, το οποίο και θεωρήθηκε.

Σημείωση:

Οι παρατηρήσεις του Ε.Σ. που αφορούν όλες τις δαπάνες των Νοσοκομείων Αιγινήτειο Αθηνών και Αρεταίειο, εκ παραδρομής περιελήφθησαν στο απόσπασμα της ετήσιας έκθεσής του για το Υπουργείο Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης διότι, σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 5343 της 23 Μαρτίου 1932 (ΦΕΚ 86Α), τα ως άνω νοσοκομεία δεν εποπτεύονται από το Υπουργείο Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης, αλλά από το Υπουργείο Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων. Για το λόγο αυτό, εστάλησαν, με τα αριθμ. 2/46388/0026/19.7.2007 και 2/49079/0026/31.7.2007 έγγραφα μας στο εποπτεύον Υπουργείο.

#### Κατασταλτικός Έλεγχος

Κατά τον έλεγχο που διενήργησε η υπηρεσία Επιτρόπου του Ε.Σ. στο νομό Ροδόπης στα απολογιστικά στοιχεία των οικονομικών ετών 2002 και 2003 του Θεραπευτηρίου Χρονίων Παθήσεων Παιδών Κομοτηνής, διαπιστώθηκαν αντίστοιχα τα εξής: α) στα 27 και 108/2002 Χ.Ε., συνολικού ποσού 14.543,43 ευρώ, που εκδόθηκαν και θεωρήθηκαν για απόδοση κρατήσεων στα δικαιούχα ταμεία, δεν επισυνάπτονταν τα στοιχεία που να δικαιολογούν την απόδοση, αν και τα αντίστοιχα ποσά είχαν εκταμιευθεί, β) έγινε εκταμίευση χρηματικού ποσού 10.946,03 ευρώ, με επιταγή, χωρίς να εκδοθεί Χ.Ε., κατά παράβαση του άρθρου 13 παρ. 4 του ν.δ. 496/1974. Σχετικώς συντάχθηκαν τα 1 και 4/2005 ΦΜΕ, τα οποία εκτελέστηκαν και προσκομίστηκαν τα 40 και 41/2005 γραμμάτια είσπραξης του Θεραπευτηρίου, συνολικού ποσού 23.579,23 ευρώ, (η διαφορά των 1.910,23 ευρώ μεταξύ του ποσού των χρηματικών ενταλμάτων και των γραμματίων είσπραξης είναι το ποσό που καταβλήθηκε στο Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων).

#### ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΑΓΡΟΤΙΚΗΣ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ΚΑΙ ΤΡΟΦΙΜΩΝ (ΠΡΩΗΝ ΓΕΩΡΓΙΑΣ)

##### Προληπτικός Έλεγχος

##### Υπερρωριακή αποζημίωση

1. Τα 266, 423 και 425/2005 Χ.Ε., συνολικού ποσού 788,60 ευρώ, που εκδόθηκαν από την ΥΔΕ στο Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων και αφορούσαν στην καταβολή σε υπάλληλο ιδιωτικού δικαίου, οδηγό στο Γενικό Γραμματέα του ως άνω Υπουργείου, ως αποζημίωση για υπερρωριακή εργασία που παρασχέθηκε κατά το χρονικό διάστημα από 16.11.2004 έως 28.2.2005, επιστράφηκαν αθεώρητα με την υπ' αριθμ. 22/2005 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο εν λόγω Υπουργείο. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτών, ήταν ότι οι δαπάνες δεν ήταν νόμιμες καθόσον: α) μη νόμιμα ο ανωτέρω προσέφερε τις υπηρεσίες του

ως οδηγός στο Γενικό Γραμματέα του ως άνω Υπουργείου, ενώ είχε προσληφθεί, βάσει των διατάξεων του άρθρου 21 του ν. 2190/1994, με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου, διάρκειας οκτώ μηνών, προκειμένου να καλύψει πρόσκαιρες και εποχιακές ανάγκες για τη συντήρηση και επισκευή των κατασκευών του Υπουργείου, που εδρεύουν στο Δήμο Λαυρεωτικής και β) δεν είχε εκδοθεί η προβλεπόμενη από την παρ. 1 του άρθρου 16 του ν. 3205/2003 υπουργική απόφαση έγκρισης υπερρωριακής απασχόλησης, παρά μόνο η απόφαση έγκρισης υπερρωριών από την Επιθεώρηση Εργασίας.

2. Για τον ίδιο ως άνω λόγο, τα 1012 και 1013/2005 Χ.Ε., συνολικού ποσού 594,20 ευρώ, που αφορούσαν στην καταβολή υπερρωριακής αποζημίωσης στον ανωτέρω υπάλληλο, για εργασία που παρασχέθηκε κατά το χρονικό διάστημα από 1.3.2005 έως 30.4.2005, επιστράφηκαν αθεώρητα με την υπ' αριθμ. 25/2005 πράξη της ως άνω Επιτρόπου.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει, ότι η Διεύθυνση Διοικητικού ενημέρωσε το γραφείο του Γενικού Γραμματέα και τα εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

##### Επιδόματα

Το 2606/2005 Χ.Ε., ποσού 53.345,00 ευρώ, που εκδόθηκε από την ΥΔΕ στο ίδιο Υπουργείο και αφορούσε στην καταβολή οικογενειακού επιδόματος σε 36 υπαλλήλους ιδιωτικού δικαίου, για το χρονικό διάστημα από 1.1.99 μέχρι 20.12.2001, που επιδικάστηκε με την υπ' αριθμ. 537/2002 απόφαση του Ειρηνοδικείου Αθηνών, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 55/2005 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού, ήταν ότι η δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, καθόσον δεν προέκυπταν τα χρονικά διαστήματα εργασίας καθενός από τους δικαιούχους, ενόψει του ότι η καταβολή της οικογενειακής παροχής, μετά τη ρύθμισή της με τη 2/3013/0022/20.12.2004 απόφαση Υπουργού Οικονομικών, που εκδόθηκε κατ' εξουσιοδότηση του ν. 3205/2003, και την τμηματική καταβολή της αναδρομικά από 1.3.2001, δεν μπορεί να καταβληθεί με δικαστική απόφαση για τα χρονικά διαστήματα που περιλαμβάνει η πιο πάνω ρύθμιση.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει, ότι επανυπέβαλε τα δικαιολογητικά ως είχαν και το εν λόγω Χ.Ε., αντικαταστάθηκε από το υπ' αριθμ. 125/2006 όμοιο, το οποίο και θεωρήθηκε.

##### Μη νόμιμη επιβάρυνση του προϋπολογισμού του Υπουργείου.

Τα 3582 και 3583/2005 Χ.Ε., συνολικού ποσού 14.649,90 ευρώ, που εκδόθηκαν από την ΥΔΕ στο ίδιο Υπουργείο και αφορούσαν στην καταβολή στην Αμερικανική Γεωργική Σχολή Θεσσαλονίκης, δαπάνης εξόφλησης τιμολογίων παροχής υπηρεσιών κατά τους μήνες Οκτώβριο, Νοέμβριο και Δεκέμβριο, επιστράφηκαν αθεώρητα με την υπ' αριθμ. 56/2005 πράξη της ανωτέρω Επιτρόπου. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτών, ήταν ότι οι δαπάνες της ως άνω Σχολής δεν βαρύνουν τον προϋπολογισμό του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων, αλλά τον προϋπολογισμό του Οργανισμού Γεωργικής Επαγγελματικής Εκπαίδευσης Κατάρτισης και Απασχόλησης ΔΗΜΗΤΡΑ (εποπτευόμενου και επιχορηγούμενου από το ως άνω Υπουργείο), που συστάθηκε με το ν. 2520/1997 και στον οποίο υπήχθησαν τα Κέντρα Γεωργικής Εκπαίδευσης και μεταβιβάστηκε η κινητή και ακίνητη περιουσία αυτών. Τα εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει, ότι τα εν λόγω Χ.Ε. ορθώς εκδόθηκαν, αφού σύμφωνα με τις γνωμοδοτήσεις α) του ν. Σ.Κ. Τμήμα Δ' και β) του Νομικού Συμβούλου του Υπ. Α.Α. & Τρ. προκύπτει ότι οι δαπάνες της Αμερικανικής Γεωργικής Σχολής Θεσσαλονίκης δεν βαρύνουν νόμιμα τον προϋπολογισμό του ΟΓΕΕΚΑ «ΔΗΜΗΤΡΑ» προ του 2006 οπότε και υπογράφηκε η σύμβαση μεταξύ ΟΓΕΕΚΑ «ΔΗΜΗΤΡΑ» & Αμερικανικής Γεωργικής Σχολής Θεσσαλονίκης.

Δαπάνες Προϋπολογισμού Δημοσίων Επενδύσεων - Έργα.

Το 34/2005 συμφηφιστικό Χ.Ε., ποσού 157.506,55 ευρώ, που εκδόθηκε από την ΥΔΕ στον νομό Χίου, για την τακτοποίηση του λογαριασμού «Τακτοποιητέα Πληρωμαί Δημοσίων Επενδύσεων» επ' ονόματι του υπολόγου διαχειριστή του έργου 2003 ΣΕ 08630021 της ΣΑΕ 086/3 και ειδικότερα για την τακτοποίηση της δαπάνης του 9ου λογαριασμού του έργου «Λιμενικά Έργα Ιχθυόσκαλας Χίου», επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 3/2006 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στον ίδιο νομό. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού, ήταν ότι η δαπάνη υπερέβαινε κατά 10.000,00 ευρώ την αντίστοιχη εκκαθαρισθείσα από την οικεία ΥΔΕ, βάσει της οικείας πιστοποίησης εργασιών.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι εκ παραδρομής αναγράφηκε στο χρηματικό ένταλμα το ποσό των 157.506,55 ευρώ, αντί του ορθού 147.506,55 ευρώ. Το εν λόγω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε με μειωμένο το ποσό κατά 10.000,00 ευρώ και θεωρήθηκε.

Εποπτευόμενα Ν.Π.Δ.Δ.

Προληπτικός Έλεγχος

Κεντρικό Ταμείο Γεωργίας Κτηνοτροφίας και Δασών

Οικονομικές ενισχύσεις

Το 2443/2005 Χ.Ε., ποσού 75.000,00 ευρώ, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. Ν.Π.Δ.Δ., εποπτευομένων από το Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων (Κ.Τ.Γ.Κ. και Δασών), δεν θεωρήθηκε με την υπ' αριθμ. 15/2006 Πράξη του ΙV Τμήματος του Ε.Σ. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού, ήταν ότι η δαπάνη που αφορούσε στην καταβολή οικονομικής ενίσχυσης, κατ' επίκληση της περ. β' της παρ. 1 του άρθρου 7 του ν. 1697/1987, στην αστική μη κερδοσκοπική εταιρία με την επωνυμία «Αστική μη κερδοσκοπική εταιρεία μελετών για την προστασία του φυσικού περιβάλλοντος και την οικολογική διαχείριση των φυσικών πόρων», δεν ήταν νόμιμη διότι η εν λόγω εταιρία δεν συγκαταλέγεται στους φορείς (συλλόγους, επιτροπές, συνεταιρισμούς) που επιτρέπεται να ενισχύονται χρηματικά από το Κ.Τ.Γ.Κ. & Δασών, κατ' εφαρμογή της ως άνω διάταξης.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει, ότι μέχρι σήμερα δεν έγινε επανυποβολή των σχετικών δικαιολογητικών και δεν ζητήθηκε εκ νέου έκδοση χρηματικού εντάλματος.

Αποδοχές

Τα 1430, 1431 και 1432/2005 Χ.Ε., συνολικού ποσού 3.341,86 ευρώ, που εκδόθηκαν από την ΥΔΕ στο Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων (Κ.Τ.Γ.Κ. και Δασών), κρίθηκαν μη θεωρητέα με την υπ' αριθμ. 166/2005 Πράξη του Ι Τμήματος του Ε.Σ. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτών, ήταν ότι οι δαπάνες, που αφορούσαν στην πληρωμή αποδοχών σε τρεις (3) υπαλλήλους με συμβάσεις εργασίας ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου, με βάσει προσωρινές διαταγές, που εκδόθηκαν με τη διαδικασία των ασφα-

λιστικών μέτρων από το Μονομελές Πρωτοδικείο της Θεσσαλονίκης, για χρονικά διαστήματα κατά τα οποία οι συμβάσεις εργασίας τους είχαν λήξει, δεν ήταν νόμιμες, διότι οι προσωρινές διαταγές αποτελούν εκτελεστούς τίτλους του άρθρου 904 παρ. 2 περ. ζ του Κ.Πολ.Δ και σύμφωνα με το άρθρο 1 του ν. 3068/2002, όπως συμπληρώθηκε με το άρθρο 20 του ν. 3301/2004, δεν εκτελούνται σε βάρος του Δημοσίου, υπδδ και ΟΤΑ.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα δικαιολογητικά των εν λόγω Χ.Ε. δεν έχουν επανυποβληθεί μέχρι σήμερα.

Ινστιτούτο Γεωπονικών Επιστημών

Εργασίες-μελέτες

1. Το 71/2005 Χ.Ε., ποσού 40.698,00 ευρώ, που εκδόθηκε από το Ινστιτούτο Γεωπονικών Επιστημών και αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε εταιρία για την εκπόνηση μελέτης αντικατάστασης του εσωτερικού δικτύου ύδρευσης του Κτήματος Συγγρού, κρίθηκε μη θεωρητέο με την υπ' αριθμ. 7/2006 Πράξη του ΙV Τμήματος του Ε.Σ. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού, ήταν ότι η δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, καθόσον η ανάθεση της επίμαχης μελέτης έγινε χωρίς την τήρηση διατυπώσεων δημοσιότητας, μετά από διενέργεια πρόχειρου μειοδοτικού διαγωνισμού, κατά τις διατάξεις του άρθρου 83 του ν. 2362/1995, ενώ έπρεπε να τηρηθούν οι διατάξεις του άρθρου 11 του ν. 716/1977, στο πεδίο εφαρμογής του οποίου η ως άνω μελέτη ενέπιπτε δοθέντος ότι συνδεόταν με την εκτέλεση δημόσιου τεχνικού έργου.

2. Το 61/2005 Χ.Ε., ποσού 39.459,20 ευρώ, που εκδόθηκε από το Ινστιτούτο Γεωπονικών Επιστημών και αφορούσε στην πληρωμή εργασιών διερεύνησης και απεικόνισης του ανάγλυφου του εδάφους του Κτήματος Συγγρού, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 18/2005 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι η δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, καθόσον για την ανάθεση και εκτέλεση των επίμαχων εργασιών, που συνιστούσαν δημόσιο τεχνικό έργο, δεν εφαρμόστηκαν οι διατάξεις περί δημοσίων έργων (ν.1418/1984 και π.δ. 609/1985, όπως ισχύουν).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει, ότι το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε και η αμοιβή δεν καταβλήθηκε στην εν λόγω εταιρεία.

Κατασταλτικός Έλεγχος

Ειδικός Λογαριασμός Εγγυήσεων Γεωργικών Προϊόντων (Ε.Λ.Ε.Γ.Ε.Π.)

Γενικά

Ο Ε.Λ.Ε.Γ.Ε.Π. συστάθηκε με το άρθρο 26 του ν. 992/1979 «Περί Οργανώσεως των διοικητικών υπηρεσιών δια την εφαρμογή της Συνθήκης Προσχωρήσεως της Ελλάδος εις τας Ευρωπαϊκάς Κοινότητες και ρυθμίσεως συναφών θεσμικών και οργανωτικών θεμάτων» (ΦΕΚ 280Α), είναι αποκεντρωμένος από τον κρατικό προϋπολογισμό, λειτουργεί κατά παρέκκλιση των διατάξεων περί λογιστικού και σκοπιά έχει την εφαρμογή της κοινής αγροτικής πολιτικής για την Ελλάδα στον τομέα των εγγυήσεων.

Ως Οργανισμός Πληρωμών αρμόδιος για την πραγματοποίηση των δαπανών του Ε.Λ.Ε.Γ.Ε.Π. ήταν η ΓΕ.ΔΙ.Δ.Α.ΓΕ.Π. (Γενική Διεύθυνση Διαχείρισης Αγροτικών Προϊόντων) και από 3.9.2001 ο Οργανισμός Πληρωμών και Ελέγχου

Κοινοτικών Ενισχύσεων Προσανατολισμού και Εγγυήσεων (Ο.Π.Ε.Κ.Ε.Π.Ε, άρθρα 13 του ν. 2367/1998, 4 του ν. 2732/1999, ΦΕΚ 154Α και της με αριθμ. 365209/30.4.2001 Απόφασης του Υπουργού Γεωργίας ΦΕΚ 1012Β).

#### Πεδίο και Έκταση Ελέγχου

Ο έλεγχος αφορούσε τις εισπράξεις και πληρωμές που διενεργήθηκαν σε βάρος του ανωτέρω Λογαριασμού για το οικονομικό έτος 2004 (16.3.2003 έως 15.3.2004) από τον Ο.Π.Ε.Κ.Ε.Π.Ε. ως αρμόδιο Οργανισμό Πληρωμών.

Συγκεκριμένα εκδόθηκαν:

α) 2.047 Γραμμάτια Είσπραξης, συνολικού ποσού 6.487.908.396,58 ευρώ.

β) 19.040 Εντολές Πληρωμής, συνολικού ποσού 6.462.614.709,70 ευρώ.

Ο έλεγχος που διενεργήθηκε ήταν διαχειριστικός δηλαδή απέβλεπε αφενός στην εξακρίβωση της ακρίβειας των λογαριασμών και αφετέρου στη διαπίστωση ότι οι πληρωμές έγιναν με νόμιμο και κανονικό τρόπο. Κατ' επίκληση της παρ. 4 του άρθρου 17 του π.δ. 774/1980, ζητήθηκε η διενέργεια δειγματοληπτικού ελέγχου, η άσκηση του οποίου εγκρίθηκε με τα Πρακτικά των 4ης και 5ης της 10.3.2005 και 8ης της 6.4.2005 Γενικών Συνεδριάσεων της Ολομέλειας του Ε.Σ. Η επιλογή του δείγματος έγινε με τη στατιστική μέθοδο της τυχαίας δειγματοληψίας.

#### Γενικές Παρατηρήσεις

1. Δεν έχουν υποβληθεί για έλεγχο στο Ε.Σ. εγκεκριμένοι οι Ισολογισμοί και Απολογισμοί των ετών 1991 - 2001 (30.8.2001) της πρώην ΓΕ.ΔΙ.Δ.Α.ΓΕ.Π και από 1.9.2001 και εντεύθεν του Ο.Π.Ε.Κ.Ε.Π.Ε.

Ειδικότερα, οι Απολογισμοί και Ισολογισμοί του ΕΛΕΓΕΠ των οικονομικών ετών 1991 και εντεύθεν, συντάχθηκαν και υποβλήθηκαν για έλεγχο, πλην όμως, δεν έφεραν την απαιτούμενη (παρ. 2 του άρθρου 27 του ν. 992/1979, όπως ισχύει) έγκριση των Υπουργών Οικονομικών και Αγροτικής Ανάπτυξης. Η Υπηρεσία μας δε μπορεί να εκδικάσει τους ανωτέρω Ισολογισμούς-Απολογισμούς εφόσον δεν είναι εγκεκριμένοι από τους προαναφερθέντες Υπουργούς.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει, ότι οι Ισολογισμοί-Απολογισμοί 1991-2001 της πρώην ΓΕΔΙΔΑΓΕΠ συντάχθηκαν και υποβλήθηκαν για έγκριση στους Υπουργούς Γεωργίας και Οικονομίας - Οικονομικών το 2003. Υπογράφηκαν από τον τότε Υπουργό Γεωργίας και προωθήθηκαν για υπογραφή στον Υπουργό Οικονομίας - Οικονομικών.

Εν συνεχεία επιστράφηκαν από το Υπουργείο Οικονομικών, στην Οικονομική Διεύθυνση του Υπουργείου μας.

Με το αριθμ. 67291/13.7.2004 έγγραφο της Δ/νσης Οικονομικού του ΟΠΕΚΕΠΕ, επανυποβλήθησαν στην Διεύθυνση μας για περαιτέρω προώθηση πληρωμών Αγροτικών Ενισχύσεων.

Τα ως άνω ισχύουν και για τους Ισολογισμούς του ΟΠΕΚΕΠΕ, για τα διαστήματα 1.9.2001 έως 31.12.2001, 1.1.2002 έως 15.10.2002, 16.10.2002 έως 15.10.2003 και 16.10.2003 έως 15.10.2004, 16.10.2004 έως 15.10.2005 και 16.10.2005 έως 15.10.2006.

Οι Ισολογισμοί χρήσης 2002 (1.9.2001 έως 31.12.2001 και 1.1.2002 έως 15.10.2002) υπεβλήθησαν με το αριθμ. 94319/18.12.2003 έγγραφο της Δ/νσης Οικονομικού του ΟΠΕΚΕΠΕ.

Ο Ισολογισμός χρήσης 2003 (16.10.2002 έως 15.10.2003)

υπεβλήθη με το αριθμ. 74073/28.2.2004 έγγραφο της Δ/νσης Οικονομικού του ΟΠΕΚΕΠΕ.

Ο Ισολογισμός 2004 (16.10.2003 έως 15.10.2004) υπεβλήθη με το αριθμ. 50834/1.7.2005 έγγραφο της Δ/νσης Οικονομικού του ΟΠΕΚΕΠΕ.

Ο Ισολογισμός 2005 (16.10.2004 έως 15.10.2005) υπεβλήθη με το αριθμ. 85849/15.9.2006 έγγραφο της Δ/νσης Οικονομικού του ΟΠΕΚΕΠΕ.

Ο Ισολογισμός 2006 (16.10.2005 έως 15.10.2006) υπεβλήθη με το αριθμ. 63401/1.6.2007 έγγραφο της Δ/νσης Οικονομικού του ΟΠΕΚΕΠΕ.

2. Δεν επισυνάπτονταν στα δικαιολογητικά των εντολών πληρωμής τα αποδεικτικά στοιχεία εξόφλησης της δαπάνης ούτε οποιαδήποτε άλλη λογιστική αποτύπωση ώστε να μπορεί να ελεγχθεί αν η εντολή πληρωμής εξοφλήθηκε καθώς και αν η εξόφληση έγινε εγκαίρως.

Η Υπηρεσία του Ε.Σ. παρακολούθησε το θέμα και διαπίστωσε ότι ένας αριθμός εντολών πληρωμής εξοφλούνταν μετά από σοβαρή καθυστέρηση στη πίστωση των λογαριασμών. Ενδεικτικά αναφέρεται η περίπτωση της Εντολής Πληρωμής 7650/2003 που αφορούσε πριμοδότηση στο πρόβειο κρέας. Η πίστωση των λογαριασμών των δικαιούχων ολοκληρώθηκε με καθυστέρηση ενός έτους. Η μόνη απάντηση από τον ΟΠΕΚΕΠΕ ήταν ότι αυτό οφείλεται «σε πρόσκαιρη αδυναμία εντοπισμού υπό του συστήματος της ΑΤΕ των λογαριασμών των δικαιούχων λόγω ελλείψεων στα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά τους (π.χ. ονοματεπώνυμο, όνομα πατρός κλπ)». Αυτό επαναλαμβάνεται από την εποχή της συστάσεώς του μέχρι σήμερα και σαφώς υποδηλοί αδυναμία του συστήματος στο συγκεκριμένο θέμα. Ο ΟΠΕΚΕΠΕ όφειλε, ως υπεύθυνος Οργανισμός Πληρωμών, να λάβει να μέτρα του, ώστε να μη παρουσιάζονται ελλείψεις στα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά των λογαριασμών των δικαιούχων και οι λογαριασμοί να πιστώνονται εγκαίρως, ζητούμενο άλλωστε και από τη κοινοτική νομοθεσία.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει, ότι σύμφωνα με την υπ' αριθμ. 389578/21.11.00 Κ.Υ.Α. των Υπουργών Οικονομίας-Οικονομικών και Γεωργίας, οι πληρωμές του ΕΛΕΓΕΠ πραγματοποιούνται ως εξής:

#### α) Άμεσες πληρωμές:

Η εντολή πληρωμής εκδίδεται προς την ΑΤΕ και έχει ως δικαιούχο την οικεία Δ.Α.Α.

Η εντολή πληρωμής του Οργανισμού διαβιβάζεται στην ΑΤΕ και παράλληλα ένα μαγνητικό αρχείο με τα στοιχεία των δικαιούχων αποστέλλεται από την Δ/νση Πληροφορικής του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων στην ΑΤΕ, βάσει των οποίων πιστώνεται ο λογαριασμός των δικαιούχων.

Το ποσό, που δεν πιστώνεται στον λογαριασμό των δικαιούχων λόγω ύπαρξης λαθών στα ατομικά τους στοιχεία, κατατίθεται άμεσα σε λογαριασμό του ΟΠΕΚΕΠΕ που τηρείται στο κεντρικό κατάστημα της ΑΤΕ, και γίνονται ενέργειες για διόρθωση των λαθών και επαναπίστωση των λογαριασμών των δικαιούχων.

Επισημαίνεται ότι η μη πίστωση των λογαριασμών οφείλεται κυρίως σε λάθος ονοματεπώνυμο και σε κλειστό λογαριασμό.

Χαρακτηριστικά αναφέρεται ότι, αν τα αρχεία του ΟΠΕΚΕΠΕ και της Τράπεζας διαφέρουν έστω και σε ένα γράμμα στο ονοματεπώνυμο του δικαιούχου, δεν ταυτο-

ποιείται ο δικαιούχος και επειδή όλη η διαδικασία γίνεται μηχανογραφικά, δεν πιστώνεται ο λογαριασμός του.

Σημειώνεται επίσης ότι, πολλές φορές οι παραγωγοί κλείνουν τον λογαριασμό τους, είτε από άγνοια είτε λόγω απώλειας του βιβλιαρίου τους ενώ δεν φροντίζουν να ενημερώσουν τις Δ.Α.Α., ούτως ώστε να διορθωθεί το αρχείο της Δ/σης Οικονομικού του ΟΠΕΚΕΠΕ με τον νέο λογαριασμό τους.

Από τον ΟΠΕΚΕΠΕ γίνεται πρόσθετη προσπάθεια αναζήτησης των ορθών στοιχείων των δικαιούχων και ενδεχομένως των κληρονόμων κάποιων αρχικών δικαιούχων, επειδή δεν είναι σωστό για γραφειοκρατικούς ή συντονιστικούς λόγους να επιστρέφονται οι επιδοτήσεις στην Ευρωπαϊκή Επιτροπή και να στερούνται από τον αγροτικό κόσμο και την αγροτική οικονομία της χώρας.

Οι άμεσες πληρωμές αφορούν τα καθεστάτα: ΟΣΔΕ (εκτάσεις, πριμοδοτήσεις για τις προβατίνες και αίγες, πριμοδοτήσεις για το βόειο κρέας, πριμοδοτήσεις υπέρ των παραγωγών αγελαδινού γάλακτος), στρεμματικής ενίσχυσης ελαιώνων Αιγαίου Πελάγους, στρεμματικής ενίσχυσης σταφίδας, πρόγραμμα αναδιάρθρωσης οιναμπέλων, ενίσχυσης σπόρων προς σπορά, εξαγοράς ποσοστώσεων καπνού, ενίσχυσης στη βελτίωση ποιότητας του μελιού, και από τα Μέτρα Αγροτικής Ανάπτυξης, το πρόγραμμα της Πρόωρης Συνταξιοδότησης και της Εξισωτικής Αποζημίωσης, ενώ στο προσεχές διάστημα θα ενταχθεί και η σηροτροφία.

β) Έμμεσες πληρωμές:

Οι πληρωμές αυτές καταβάλλονταν στους δικαιούχους μέσω των Ομάδων Παραγωγών (Ε.Α.Σ. ή Ε.Γ.Σ.) και της Ελαιουργικής.

Η εντολή πληρωμής εκδίδεται από τον ΟΠΕΚΕΠΕ προς την ΑΤΕ με δικαιούχο τις Ομάδες Παραγωγών (Ε.Α.Σ. - Ε.Γ.Σ.) ή Ελαιουργική και στην συνέχεια οι ίδιες οι οργανώσεις φροντίζουν για την πίστωση των λογαριασμών των δικαιούχων. Η πίστωση των λογαριασμών, πραγματοποιείται και σε αυτήν την περίπτωση κατά κανόνα με μαγνητικό μέσο.

Η οργάνωση παραγωγών πιστώνει τους λογαριασμούς των παραγωγών και αποστέλλει αναλυτική κατάσταση πληρωμής στην οικεία Διεύθυνση Αγροτικής Ανάπτυξης, στην οποία φαίνεται ενυπόγραφα η εξόφληση των δικαιούχων.

Η Ελαιουργική διαχειρίζεται μόνη της την πίστωση των λογαριασμών των δικαιούχων και τις απορρίψεις με την συνδρομή των Ο.Π. (Ε.Α.Σ. ή Ε.Γ.Σ.).

Τα καθεστάτα για τα οποία πραγματοποιούνται έμμεσες πληρωμές είναι: οι ενισχύσεις για την παραγωγή ελαιολάδου και επιτραπέζιας ελιάς, οι πριμοδοτήσεις για τον καπνό, οι αποσύρσεις οπωροκηπευτικών, οι χυμοποιήσεις και η μεταποίηση οπωροκηπευτικών, η ενίσχυση για την παραγωγή ντομάτας προς μεταποίηση, η στρεμματική ενίσχυση πατάτας στα μικρά νησιά του Αιγαίου Πελάγους, η στρεμματική ενίσχυση σταφίδας, η στρεμματική ενίσχυση για την διατήρηση καλλιέργειας αμπελώνων παραγωγής οίνων V.Q.P.R.D.E. στα μικρά νησιά του Αιγαίου Πελάγους κλπ.

γ) Πληρωμές απ' ευθείας στον δικαιούχο:

Οι εντολές πληρωμής εκδίδονται προς την ΑΤΕ με αποδέκτες τους άμεσους δικαιούχους της ενίσχυσης και

η τράπεζα πιστώνει απ' ευθείας τον λογαριασμό τους.

Οι πληρωμές αυτές αφορούν: τις εξαγωγικές επιστροφές, τα εκτός παραρτήματος, το ειδικό καθεστώς εφοδιασμού και τα μεταφορικά των νησιών του Αιγαίου Πελάγους με άλευρα και ζωοτροφές, τα επιχειρησιακά προγράμματα, το μέλι, την Αγοραστική Παρέμβαση δηλαδή αγορά προϊόντων, αποθήκευτρα, μεταφορικά, την δωρεάν διανομή προϊόντων κλπ.

Στις πληρωμές αυτές περιλαμβάνεται και η πληρωμή της επιδότησης βάμβακος, όπου η εντολή πληρωμής εκδίδεται προς την εκκοκκιστική επιχείρηση και εν συνεχεία η ίδια φροντίζει για την πίστωση των λογαριασμών των δικαιούχων παραγωγών.

Τέλος η αρμόδια τράπεζα της κάθε εκκοκκιστικής επιχείρησης αποστέλλει καταστάσεις πληρωμής στον ΟΠΕΚΕΠΕ, οι οποίες ελέγχονται από την Δ/ση ΟΑΒΙΠ του ΟΠΕΚΕΠΕ, ως προς την καταβολή του δικαιούμενου ποσού στους δικαιούχους παραγωγούς.

δ) Πληρωμές δικαιούχων μέσω της ΑΤΕ ή Δ.Α.Α. και Δ/σεις Δασών:

Σε ορισμένες περιπτώσεις οι εντολές πληρωμής έχουν ως δικαιούχο την ΑΤΕ τις Δ.Α.Α. ή τις Δ/σεις Δασών, ακολούθως η ΑΤΕ φροντίζει να πιστώσει τους λογαριασμούς των δικαιούχων είτε με μαγνητικό μέσο στα ήδη μηχανογραφημένα προγράμματα, όπως είναι η ενίσχυση στην παραγωγή ελαιολάδου και επιτραπέζιας ελιάς, είτε με απευθείας πληρωμή των δικαιούχων, στις περιπτώσεις προγραμμάτων τα οποία βρίσκονται στο στάδιο μηχανογράφησης τους και υπάρχουν χειρόγραφες καταστάσεις πληρωμής, όπως είναι το πρόγραμμα δάσωσης γεωργικών γαιών, το πρόγραμμα μείωσης της νιτρορύπανσης γεωργικής προέλευσης, το πρόγραμμα διατήρησης σπάνιων φυλών ζώων κλπ.

Στις περιπτώσεις αυτές η ΑΤΕ διαβιβάζει στην αρμόδια Δ.Α.Α. ή την Δ/ση Δασών, υπογεγραμμένες από τους δικαιούχους καταστάσεις είσπραξης των δικαιούμενων ποσών.

Σημειώνεται ότι, με εξαίρεση ελάχιστες περιπτώσεις μικρών καθεστώτων για τα οποία δεν έχει ολοκληρωθεί η διαδικασία μηχανογράφησης τους, τα περισσότερα προγράμματα είναι ήδη μηχανογραφημένα.

Διευκρινίζεται ακόμη ότι όλες οι πληρωμές καταβάλλονται στο ακέραιο 100% στους λογαριασμούς των δικαιούχων σύμφωνα με την υπ' αριθ. 407353/22.10.2001 Κ.Υ.Α Υπ. Οικονομίας & Οικονομικών και Υπ. Α.Α.&Τρ.

Στην ανωτέρω Κ.Υ.Α. ορίζεται επίσης ότι: «σε περίπτωση που ο δικαιούχος δεν λάβει το ποσό του εντός 5 εργάσιμων ημερών, το χρηματοπιστωτικό ίδρυμα ανοίγει ατομικό λογαριασμό στο όνομα του δικαιούχου και πιστώνει σ' αυτό το ποσό της ενίσχυσης».

Σύμφωνα όμως με τη Νομική Υπηρεσία της ΑΤΕ, η ανωτέρω διαδικασία κρίθηκε ανεδαφική, διότι το άνοιγμα τραπεζικού λογαριασμού είναι προσωπική υπόθεση του κάθε δικαιούχου, ενώ κανένα χρηματοπιστωτικό ίδρυμα δεν έχει δικαίωμα να προβαίνει αυτόβουλος στο άνοιγμα λογαριασμών για φυσικά ή νομικά πρόσωπα. Επίσης η εφαρμογή αυτής της διαδικασίας πιθανόν θα οδηγούσε ακόμα και σε δικαστικές διενέξεις με τους ενδιαφερόμενους.

Τέλος, επισημαίνουμε ότι η διάκριση των πληρωμών σε άμεσες, έμμεσες κ.λπ., όπως την περιγράφουμε πα-

ραπάνω, αφορά μία προσπάθεια κατηγοριοποίησης των πληρωμών για καλύτερη προσέγγιση του θέματος με κριτήριο τον τρόπο καταβολής της ενίσχυσης.

Η εντολή πληρωμής 7650/18.3.2003 -Πριμοδότηση πρόβειου κρέατος- αφορούσε 885 δικαιούχους παραγωγούς συνολικού ποσού ύψους 2.551.142,42 ευρώ. Οι λογαριασμοί των παραγωγών πιστώθηκαν άμεσα εντός των προβλεπομένων προθεσμιών. Μόνο σε περίπτωση μη ταυτοποίησης τραπεζικού λογαριασμού ενδέχεται να υπάρξει καθυστέρηση έως ότου ο παραγωγός διορθώσει το λογαριασμό του.

3. Οι διαδικασίες ανάκτησης των αχρεωστήτως καταβληθέντων διενεργούνταν με εξαιρετικά αξιοσημείωτη βραδύτητα ενώ η πολυπλοκότητά τους καθιστούσε την ανάκτηση των αχρεωστήτως καταβληθέντων ανεπίτευχτο στόχο. Χαρακτηριστική είναι η αναφερθείσα και σε προηγούμενες εκθέσεις μας υπόθεση είσπραξης αχρεωστήτως καταβληθέντων ποσών για ελαιούχους σπόρους περιόδου 1999-2000 που δεν είχε ακόμη ολοκληρωθεί. Οι διαδικασίες κατά το μέρος που τα ποσά έχουν επιστραφεί ή καταλογιστεί έγιναν κατόπιν απαράδεκτα μακράς αλληλογραφίας μεταξύ του ΟΠΕΚΕΠΕ, των Διευθύνσεων Αγροτικής Ανάπτυξης, του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης, των ΕΑΣ περιλαμβανομένης και της ΠΑΣΕΓΕΣ.

Η μη παρακολούθηση και μη αναζήτηση των αχρεωστήτως καταβληθέντων ποσών είτε αυτό οφείλεται σε υπαιτιότητα του ΟΠΕΚΕΠΕ και των Διευθύνσεων Αγροτικής Ανάπτυξης είτε σε «φόρτο εργασίας» του αρμοδίου για την υπογραφή της απόφασης είσπραξης οργάνου συνιστούσε σοβαρό θέμα και εξαιρετική αδυναμία του συστήματος και θα έπρεπε να είχε απασχολήσει τους ιθύνοντες ώστε να ληφθούν μέτρα. Επισημαίνεται ότι η καταλογιστική αρμοδιότητα ασκούμενη μόνο από την Κεντρική Διοίκηση και όχι και από τους αρμόδιους νομάρχες, δυνατότητα προβλεπόμενη από τον ν. 2520/1997 όπως αντικαταστάθηκε, επιτείνει τις δυσκολίες της ανάκτησης, κυρίως από απόψεως χρόνου (δύσκαμπτες και χρονοβόρες διαδικασίες).

Άλλες αδυναμίες που η Υπηρεσία του Ε.Σ. επεσήμανε κατά την άσκηση του ελεγκτικού της έργου αναφέρονται στη διαπίστωση της μη αναγραφής επί των γραμματίων είσπραξης των αχρεωστήτως καταβληθέντων του ειδικότερου λόγου επιστροφής των ή του αριθμού της σχετικής εγγράφου ειδοποίησης από τον Ο.Π.Ε.Κ.Ε.Π.Ε., με αποτέλεσμα, ένα μέρος τουλάχιστον των ανακτομένων να μην μπορεί να εξατομικευτεί.

Τέλος, επισημαίνεται και πάλι το θέμα της μη τήρησης του Βιβλίου Οφειλέτων που προβλέπεται από το άρθρο 6 παρ. 6 και 8 του Κανονισμού Πληρωμών του ΟΠΕΚΕΠΕ.

Η επίκληση τήρησης του προβλεπομένου από την κοινοτική νομοθεσία Πίνακα 105 (Καν. ΕΟΚ 296/96, όπως τροποποιήθηκε) δεν καλύπτει περιπτώσεις αχρεωστήτως καταβληθέντων ποσών που πρέπει να επιστραφούν στο Λογαριασμό ΟΠΕΚΕΠΕ-ΔΗΜΟΣΙΟΥ, (δηλ όταν η πρόθεση του ποσού είναι από εθνικούς πόρους ή πρόκειται για παρακρατηθέντα από την Ευρωπαϊκή Ένωση ποσά σε βάρος του Κ-Μ το οποίο πρέπει με τη σειρά του να τα αναζητήσει, τελικώς, από τους αχρεωστήτως λαβόντες), αλλά μόνο αυτές που τα ποσά πρέπει να επιστραφούν στο Λογαριασμό ΟΠΕΚΕΠΕ-ΓΕΟΓΑ. Η μη ανάκτηση βαρύνει, τελικώς, τον εθνικό προϋπολογισμό είτε γιατί πρόκειται για συγχρηματοδοτήσεις είτε γιατί το Ελληνικό Δημόσιο είναι ο εγγυητής.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει, ότι σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 8 του Καν. (ΕΚ) 1258/99 του Συμβουλίου της 17ης Μαΐου 1999 «περί χρηματοδότησεως της κοινής γεωργικής πολιτικής» τα κράτη μέλη έχουν την υποχρέωση να λαμβάνουν τα μέτρα που είναι αναγκαία προκειμένου να βεβαιώνονται για το αληθές και το νομότυπο των χρηματοδοτούμενων από το ΕΓΤΠΕ πράξεων, να προλαμβάνουν και να διώκουν τις παρατυπίες και να ανακτούν τα ποσά που χάνονται λόγω παρατυπιών ή αμελειών.

Προκειμένου να υπερασπιστούν τα συμφέροντα της Κοινότητας αλλά και του Κράτους Μέλους, διότι σε περίπτωση μη ανάκτησης των αχρεωστήτως καταβληθέντων ποσών τα χρήματα θα επιβαρύνουν τον Κρατικό Προϋπολογισμό εάν αποδειχθεί υπαιτιότητα του Κράτους Μέλους ψηφίστηκε η ειδική διάταξη του άρθρου 28 του ν. 2520/1997 (όπως ισχύει τροποποιηθείσα με τα άρθρα 2 & 5 του ν. 2732/1999 και τα άρθρα 23, 24 έως 31 του ν. 2945/2001) δυνάμει της οποίας διενεργείται η διαδικασία ανάκτησης και συμψηφισμού. Στην περίπτωση μη καταβολής των απαιτούμενων ποσών αυτά βεβαιώνονται, σύμφωνα με την Ελληνική Νομοθεσία, στην αρμόδια για τη φορολογία εισοδήματος Δ.Ο.Υ. (Υπουργείο Οικονομίας & Οικονομικών) των υπόχρεων και εισπράττονται σύμφωνα με τις διατάξεις περί είσπραξης δημοσίων εσόδων. (Κώδικας είσπραξης Δημοσίων εσόδων ΚΕΔΕ).

Ωστόσο, η Ελληνική Νομοθεσία δίνει την δυνατότητα στον ελεγχόμενο οφειλέτη να χρησιμοποιήσει κάθε νόμιμο μέσο προκειμένου να υπερασπιστεί τον εαυτό του. Στις περιπτώσεις προσφυγής στη Δικαιοσύνη ο ΟΠΕΚΕΠΕ είναι υποχρεωμένος να αναμένει την έκδοση των οριστικών και τελεσίδικων αποφάσεων, διαδικασία η οποία είναι αρκετά χρονοβόρα και διαρκεί αρκετά χρόνια μέχρι να ολοκληρωθεί. Το ίδιο εξάλλου ισχύει και στις περιπτώσεις όπου ο πιθανός οφειλέτης προσκομίζει στην Υπηρεσία έγγραφα ή συμπληρωματικά στοιχεία προκειμένου να αντικρούσει την ύπαρξη του αχρεωστήτως καταβληθέντος ποσού.

Επιπλέον, θα θέλαμε να επισημάνουμε ότι ουδμία ευθύνη έχει ο ΟΠΕΚΕΠΕ για την όποια καθυστέρηση στην ανάκτηση των αχρεωστήτως καταβληθέντων ποσών αφού σε όλες τις περιπτώσεις και στα θέματα τις αρμοδιότητάς του ενήργησε άμεσα. Συγκεκριμένα, και σε ότι αφορά το Δασαρχείο Τρίπολης ο ΟΠΕΚΕΠΕ διαβίβασε εγκαίρως τις σχετικές υποθέσεις στην αρμόδια Διεύθυνση του Υπουργείου για υπογραφή της απόφασης ανάκτησης.

Τέλος, με την απόφαση του Υπουργού Αγροτικής Ανάπτυξης & Τροφίμων περί «Μεταβίβασης Αρμοδιότητας προς έκδοση αποφάσεων αναζήτησης παρανόμως ή αχρεωστήτως καταβληθέντων ποσών και επιβολής κυρώσεων στους Γενικούς Γραμματείς των Περιφερειών», ΦΕΚ 679/30.4.2007 Τεύχος Β' αλλά και με την απόφαση περί «Μεταβίβασης Αρμοδιότητας προς έκδοση αποφάσεων αναζήτησης παρανόμως ή αχρεωστήτως καταβληθέντων ποσών και επιβολής κυρώσεων στους «Νομάρχες», ΦΕΚ 1371/14.9.2006 Τεύχος Β' τα αχρεωστήτως καταβληθέντα ποσά αναζητούνται και εισπράττονται σε μικρότερο βάθος χρόνου.

Η υπόθεση είσπραξης αχρεωστήτως καταβληθέντων ποσών για ελαιούχους σπόρους περιόδου 1999-2000 έχει

ήδη ολοκληρωθεί εκτός από μια περίπτωση η οποία βρίσκεται σε διαδικασίες ολοκλήρωσης.

Τα γραμμάτια είσπραξης αχρεωστήτως καταβληθέντων ποσών, περιλαμβάνουν όλα τα απαραίτητα στοιχεία σύμφωνα με τα οποία ταυτοποιείται ο οφειλέτης.

4. Τα δικαιολογητικά των δαπανών που συνοδεύουν τις εντολές πληρωμής δεν ήταν πλήρη για το λόγο ότι το μεγαλύτερο μέρος αυτών φυλάσσόταν στις κατά τόπους Νομαρχιακές Αυτοδιοικήσεις (κοινή υπουργική απόφαση 394555/00, κοινή υπουργική απόφαση 389578/00 και κοινή υπουργική απόφαση 247410/03) με αποτέλεσμα να δυσκολεύεται και να καθυστερεί πολύ η διεξαγωγή του ελέγχου.

Ωστόσο, η μη υποβολή επαρκών αποδεικτικών στοιχείων, δεν επέτρεπε την άσκηση πλήρους ελέγχου νομιμότητας και κανονικότητας. Δοθέντος μάλιστα ότι η σπουδαιότητα της φύσης των αποδεικτικών στοιχείων (πλήρη και επαρκή στοιχεία) ήταν καθοριστική για την επίτευξη των στόχων του ελέγχου (άρθρο 13 Ευρωπαϊκών Ελεγκτικών Προτύπων, και παράγραφος 152 Προτύπων INTOSAI), κρίθηκε ότι η εκτίμηση της νομιμότητας και κανονικότητας των δαπανών υπό τις προαναφερθείσες συνθήκες ήταν ουσιαστικώς περιορισμένη (σχετικό και το 500 Διεθνές Ελεγκτικό Πρότυπο).

5. Δεν επισυνάπτονταν στα δικαιολογητικά των εντολών πληρωμής πρωτότυπα παραστατικά και μάλιστα ουσιαστικά, όπως ήταν τα τιμολόγια, οι αποδείξεις πληρωμής κ.λπ. έτσι ώστε να αποφεύγεται ο κίνδυνος πολλαπλής πληρωμής της ίδιας δαπάνης. Παρά τις επανειλημμένες συστάσεις της Υπηρεσίας μας ο Ο.Π.Ε.Κ.Ε.Π.Ε εξακολουθούσε να υποβάλει το μέγιστο μέρος των δικαιολογητικών των δαπανών όχι σε πρωτότυπα αλλά σε απλές φωτοτυπίες, κρατώντας το πρωτότυπο στη κάθε Δ/νση «για ενδεχόμενο έλεγχο από κοινοτικούς υπαλλήλους». Η ακολουθούμενη αυτή τακτική ουδόλως προστατεύει από το ενδεχόμενο της διπλοπληρωμής. Οι Δ/νσεις θα έπρεπε να κρατούν κυρωμένα και αριθμημένα αντίγραφα των τιμολογίων και να αποστέλλουν το πρωτότυπο, προς έλεγχο και εν συνεχεία ακύρωση, στο Ε.Σ. Το θέμα επισημάνθηκε εκτενώς στην περυσινή Έκθεση Ελέγχου και η Υπηρεσία του Ε.Σ. επανήλθε και εγγράφως προς τον ΟΠΕΚΕΠΕ εξηγώντας για μια ακόμη φορά τους λόγους για τους οποίους εμμένει ότι η υποβολή για έλεγχο πρωτοτύπων στοιχείων (τιμολόγια, δελτία αποστολής κλπ) είναι απαραίτητη (σχετ. έγγραφό μας 363/94/2005). Ο ΟΠΕΚΕΠΕ αδικαιολογητως αρνήθηκε να συμμορφωθεί και γι αυτό τέθηκε το θέμα υπόψη του Δ' Κλιμακίου, το οποίο με τα Πρακτικά 13ης Συνεδρίασης 26.6.2006 έκρινε ότι «απαιτείται η υποβολή στον έλεγχο των πρωτοτύπων δικαιολογητικών των οικείων εντολών πληρωμής, άλλως η ακύρωση θα στερείτο παντελώς αντικειμένου, εάν ήθελε υποτεθεί ότι ο έλεγχος διενεργείται με βάση φωτοτυπίες και δη ανεπικύρωτες, των δικαιολογητικών αυτών».

6. Κατά τον έλεγχο διαπιστώθηκε ότι εξακολουθούσε η έκδοση εντολών πληρωμής να υπογράφεται, αναλόγως του ύψους του εντελλομένου ποσού, εκτός από τον Πρόεδρο του Ο.Π.Ε.Κ.Ε.Π.Ε και από τους Αντιπροέδρους, Γ. Δ/ντή, Προϊσταμένους Δ/νσεων, Προϊσταμένους Τμημάτων και αναπληρωτές αυτών. Ωστόσο, όπως επισημάνθηκε τόσο προφορικώς στους αρμοδίους του ΟΠΕΚΕΠΕ όσο και στην περυσινή μας Έκθεση Ελέγχου η υπογραφή

έκδοσης των εντολών πληρωμής από άλλους πλην του Προέδρου του ΟΠΕΚΕΠΕ δεν καλύπτεται από διάταξη νόμου, όπως έκρινε και το Δ' Κλιμάκιο του Ε.Σ. με τα Πρακτικά 24ης Συνεδρίασης 21.11.2005.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει, ότι σύμφωνα με την υπ' αριθμ. 394855/23.10.00 Κ.Υ.Α. (ΦΕΚ 1324/Β/1.11.00), οι Δ/νσεις Αγροτικής Ανάπτυξης οφείλουν να τηρούν τα παραστατικά του Κ.Φ.Β.κ.Σ. στα αρχεία τους για κάθε εθνικό ή κοινοτικό έλεγχο.

Στις περιπτώσεις που παραστατικά του Κ.Φ.Β.κ.Σ. εκδίδονται σε επιτηδευματίες πρέπει τα πρωτότυπα τιμολόγια, δελτία αποστολής κλπ να τηρούνται στο αρχείο τους και να υποβάλλονται στην υπηρεσία του διατάκτη τα προβλεπόμενα πρώτα θεωρημένα αντίγραφα. Για την διασφάλιση της μη επανυποβολής των παραστατικών αυτών κατά την υποβολή των φακέλων πληρωμής των προγραμμάτων προβλέπονται οι ακόλουθες διαδικασίες:

α) να τίθεται εντύπως ή με σφραγίδα πάνω στο σώμα του παραστατικού (τιμολογίου ή δελτίου αποστολής κλπ) το πρόγραμμα από το οποίο επιδοτείται η συγκεκριμένη δαπάνη και θεώρηση συνήθως από την αρμόδια κατά τόπους Δ/νση Αγροτικής Ανάπτυξης και

β) να συντάσσονται καταστάσεις ανά κατηγορία δαπάνης για συγκεκριμένες χρονικές περιόδους, όπου αναγράφονται τα σχετικά στοιχεία των παραστατικών δαπανών όπως αριθμός, ημερομηνία έκδοσης, εκδότης και ποσό.

Επίσης, με επιτόπιο έλεγχο μπορεί κανείς να διαπιστώσει την ύπαρξη του πρωτότυπου παραστατικού και την καταχώρησή του στα βιβλία του συναλλασσόμενου δικαιούχου της επιδότησης.

Σε περιπτώσεις όπου ορίζονται παραστατικά του Κ.Φ.Β.κ.Σ. ως συνοδευτικά στοιχεία της αίτησης ενίσχυσης, υποβάλλονται από τους παραγωγούς δικαιούχους και φυλάσσονται στις κατά τόπους Δ/νσεις Αγροτικής Ανάπτυξης. Τα παραστατικά του Κ.Φ.Β.κ.Σ. σ' αυτές τις περιπτώσεις νομιμοποιούν την υποβολή της αίτησης και στοιχειοθετούν το δικαίωμα ενίσχυσης του παραγωγού.

Η Δ/νση Αγροτικής Ανάπτυξης, η οποία έχει την ευθύνη για την αναγνώριση και εκκαθάριση της δαπάνης, λαμβάνοντας υπόψη τα στοιχεία που προσκομίζει ο κάθε παραγωγός δικαιούχος, καταχωρεί στο μηχανογραφικό πρόγραμμα τα δεδομένα από τα οποία προκύπτει η δικαιούμενη ενίσχυση βάσει της οποίας συντάσσονται οι αναλυτικές καταστάσεις πληρωμής και οι οποίες αποτελούν δικαιολογητικά του φακέλου πληρωμής που υποβάλλεται στον ΟΠΕΚΕΠΕ.

Σύμφωνα με το ν. 2945/2001 (ΦΕΚ 223Α/08.10.2001), αρθ. 24 παρ. 6 «Με απόφαση του Υπουργού Γεωργίας, που εκδίδεται ύστερα από εισήγηση του Προέδρου του Διοικητικού Συμβουλίου του ΟΠΕΚΕΠΕ και δημοσιεύεται στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, μπορεί ορισμένες από τις αρμοδιότητες του Προέδρου να μεταβιβάζονται από τον Πρόεδρο στους Αντιπροέδρους στο Γενικό Διευθυντή και στους προϊσταμένους και αναπληρωτές προϊσταμένους των υπηρεσιακών μονάδων του Οργανισμού, καθώς επίσης και το δικαίωμα να υπογράφουν με εντολή Προέδρου».

Επίσης σύμφωνα με την υπ' αριθμ. 279041/11-07-06 απόφαση του Υπουργού Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων

(την οποία σας επισυνάπτουμε), μεταβιβάζεται στο Γενικό Διευθυντή, στους Προϊσταμένους Διευθύνσεων και Προϊσταμένους Τμημάτων του ΟΠΕΚΕΠΕ η εξουσία να υπογράφουν με Εντολή Προέδρου Δ.Σ. του ΟΠΕΚΕΠΕ αποφάσεις, έγγραφα ή άλλες πράξεις που σχετίζονται με τον ΕΛΕΓΕΠ.

#### Ειδικές Παρατηρήσεις

Καθεστώς Ενίσχυσης στην Παραγωγή Ελαιόλαδου και Επιτραπέζιας Ελιάς.

##### α. Μη υποβολή αποδεικτικών πίστωσης

Από τα στοιχεία των φακέλων των εντολών πληρωμής δεν υπήρχε δυνατότητα διαπίστωσης ότι όλοι οι παραγωγοί έχουν πληρωθεί και ότι η πληρωμή έγινε εγκαίρως (αρ. 6 Καν 2261/1984). Προς τούτο ζητήθηκε να μας παρασχεθεί κάθε αποδεικτικό στοιχείο ή σχετική διαβεβαίωση ο ΟΠΕΚΕΠΕ μας υπέβαλε με καθυστέρηση δύο μηνών αποδεικτικά εξόφλησης για δύο μόνο εντολές πληρωμής επί ελεγχθέντος δείγματος 1000 εντολών. Από αυτές η μία δεν είχε εξοφληθεί στο σύνολό της δηλ. δεν είχαν πιστωθεί οι τραπεζικοί λογαριασμοί όλων των παραγωγών για τους οποίους είχε εκδοθεί, καίτοι είχε παρέλθει ένα έτος από την έκδοσή της.

Η παρακολούθηση της εξοφλήσεως των παραγωγών ήταν γενικότερη αδυναμία του ΟΠΕΚΕΠΕ και δεν αφορούσε μόνο το καθεστώς του ελαιολάδου (σχετική και η Γεν. Παρατήρησή μας υπό στοιχείο 2).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει, ότι η ενημέρωση του ΟΠΕΚΕΠΕ για τις πραγματοποιηθείσες πιστώσεις από το χρηματοπιστωτικό ίδρυμα γίνεται με μαγνητικό αρχείο λόγω του μεγάλου όγκου των δεδομένων. Ενδεικτικά δόθηκαν αποδεικτικά στοιχεία πίστωσης των τραπεζικών λογαριασμών των παραγωγών που αφορούσαν σε δύο εντολές πληρωμής του καθεστώτος ενίσχυση στη παραγωγή ελαιολάδου.

##### β. Αποδεικτικά στοιχεία διάθεσης παρακρατηθέντων ποσών

Η Υπηρεσία του Ε.Σ. ζήτησε κάθε αποδεικτικό στοιχείο διάθεσης του παρακρατηθέντος υπέρ ΟΠ και ΕΟΠ και αποδοθέντος σε αυτές ποσού επί του ποσού της ενίσχυσης στη παραγωγή (0,8% αυτού) προκειμένου να ελεγχθεί η συμμόρφωση προς τις διατάξεις του αρθ. 20δ του Καν 136/66 σε συνδυασμό με αυτές του άρθρου 11 του Καν. 2261/1984 και του άρθρου 21 του Καν. 2366/98. Ο ΟΠΕΚΕΠΕ με το 4439/18.12.2006 έγγραφο γνώρισε ότι η ΑΥΜΕΕΕ ως φορέας ελέγχου των ΟΠ και ΕΟΠ δεν είχε στις σχετικές εκθέσεις ελέγχου της παρατήρηση σχετικά με τη μη χρησιμοποίηση εξ ολοκλήρου η εν μέρει των ποσών που αποδίδονταν σε αυτές. Επομένως ο ΟΠΕΚΕΠΕ «τεκμαίρει» ότι τα ποσά απορροφήθηκαν στο σύνολό τους χωρίς ωστόσο να το αποδεικνύει. Ο ΟΠΕΚΕΠΕ προσκόμισε στοιχεία μόνο για την ΕΛΑΙΟΥΡΓΙΚΗ και μόνο για τη διάθεση του ποσού που προκύπτει από τη προκαταβολή και όχι από το τελικώς παρακρατηθέν, δηλ. για το συνολικό ποσό.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει, ότι τα στοιχεία που προσκομίστηκαν για την διάθεση του ποσού της αμοιβής της ΕΟΠ ΕΛΑΙΟΥΡΓΙΚΗ (προκ/λή περιόδου 03-04) είναι ενδεικτικά και αφορούν στο ποσό της προκ/λής το οποίο αντιστοιχεί στο 70% της προβλεπόμενης αμοιβής βάσει των σχετικών κανονισμών της ΕΕ.

Το ποσό της εκκαθάρισης μέχρι την ημερομηνία της προσκόμισης των σχετικών στοιχείων δεν είχε ακόμα καταβληθεί στις ΟΠ και ΕΟΠ καθόσον δεν είχε ολοκληρωθεί η συγκέντρωση των απαιτούμενων στοιχείων από τις αρμόδιες ΔΑΑ για τον υπολογισμό της εκκαθάρισης.

Η συμμόρφωση προς τις διατάξεις των σχετικών κανονισμών (άρθρο 20δ του 136/66, άρθρο 11 του 2261/1984 και άρθρο 21 του 2366/1998) από τις ΟΠ και ΕΟΠ, ελέγχονταν από τον αρμόδιο φορέα ελέγχου, την ΑΥΜΕΕΕ, ο έλεγχος της οποίας αφορούσε στο σύνολο των δραστηριοτήτων των ΟΠ και ΕΟΠ σχετικά με την ενίσχυση στην παραγωγή ελαιολάδου καθώς και στη διαχείριση των εισπραττόμενων ποσών, τόσο του ποσού της ενίσχυσης των παραγωγών, όσο και του ποσού της αμοιβής των. Ενδεικτικά προσκομίστηκε η έκθεση ελέγχου της ΑΥΜΕΕΕ μετά από σχετικό έλεγχο που διενεργήθηκε στην ΕΑΣ ΛΕΣΒΟΥ.

γ. Διάθεση ποσού χρηματοδότησης βάσει υπουργικής αποφάσεως για διαφορετικό χρονικό διάστημα από το ορισθέν από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή.

Σύμφωνα με τα άρθρα 5 και 9 εδ. α και β του Καν 136/66, 1 και 2 υπό στοιχείο α και 3 παρ. 2 εδ. 1 του Καν. 528/99 και του Καν. 2136/02, συγκεκριμένες ενέργειες, που αποσκοπούν στη βελτίωση της ελαιοπαραγωγής, χρηματοδοτούνται με συγκεκριμένα ποσά για συγκεκριμένο χρονικό κύκλο. Ωστόσο από τον έλεγχο προέκυψε ότι το ποσό των 7.416.900,00 ευρώ που όρισε η Επιτροπή με τον Καν. 2136/02 να διατεθεί για τον κύκλο παραγωγής από 1ης Μαΐου 2003 έως 30 Απριλίου 2004 διατέθηκε βάσει της 106590/18.6.2004 Υπ. Γεωργίας για το δωδεκάμηνο από 1.5.2004 μέχρι 30.4.2005. Σημειωτέον, ότι το ίδιο πρόβλημα παρατηρήθηκε και για τον κύκλο 2002-2003, 2003-2004 (υπό εξέταση) και 2004-2005. Το θέμα είναι γνωστό στην Επιτροπή και αντιμετωπίζεται πλέον από τα δύο μέρη (Ελλάδα- Επιτροπή) σε επίπεδο διμερών συναντήσεων (Καν. 1663) για την επίλυσή του.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει, ότι μετά τις διμερείς συνομιλίες για το εν λόγω θέμα διαβιβάστηκε το υπ' αριθμ. ΑGR 021818/24.8.2007 της Ε.Ε., στο οποίο αναφέρεται ότι «...καθώς πρόκειται για εκταμίευση προκαταβολών, ο κίνδυνος για το ΕΓΤΠΕ μπορεί να θεωρηθεί αμελητέος. Συνεπώς δεν προβλέπεται η επιβολή καμίας δημοσιονομικής διόρθωσης.

Εντούτοις, παρακαλούνται οι ελληνικές αρχές να τροποποιήσουν τις διαδικασίες που ακολουθούν ώστε να τηρούν στο μέλλον τους κανόνες ορθής οικονομικής διαχείρισης του ΕΓΤΠΕ».

Κατόπιν των παρατηρήσεων, για την πληρωμή των δαπανών του τελευταίου κύκλου παραγωγής 2005-2006, για τον οποίο με τον Καν. 126/2005 της Ε.Ε. καθορίστηκε το ποσό των 6.331.014,00 ευρώ και αφορά στην παρακράτηση της εμπορικής περιόδου 2003-2004 έγιναν οι απαραίτητες ενέργειες, τροποποίηση της υπ' αριθμ. 123882/21.5.2005 Υπουργικής Απόφασης με την αριθμ.118483/17.5.2006 όμοια, ώστε το ως άνω ποσό δηλώθηκε στην Ε.Ε. και χρησιμοποιήθηκε για τον κύκλο παραγωγής 2005-2006.

##### δ. Είσπραξη αχρεωστήτως καταβληθέντων

Παρατηρήθηκε ότι ένας αριθμός εντολών αναφερόταν σε περιπτώσεις παραγωγών στους οποίους είχαν κατα-



βληθεί ποσά αχρεωστήτως καταβληθέντων. Ο ΟΠΕΚΕΠΕ απάντησε με το 4439/18.1.2005 έγγραφό του ότι στις περιπτώσεις αυτές ακολουθείτο η προβλεπόμενη διαδικασία του ν. 2520/1997 χωρίς να απαντήσει αν η διαδικασία αυτή είχε ήδη ξεκινήσει για την συγκεκριμένη δραστηριότητα ή επρόκειτο για μελλοντική ενέργεια, Από περαιτέρω έλεγχο διαπιστώθηκε ότι ο ΟΠΕΚΕΠΕ δεν είχε προβεί σε καμία ενέργεια αναζήτησης των αχρεωστήτως καταβληθέντων. Προς τούτο η Υπηρεσία του Ε.Σ. συνέταξε Φύλλα Μεταβολών και Ελλείψεων προκειμένου να επιστραφούν τα αχρεωστήτως καταβληθέντα. Ειδικότερα: Για τις Εντολές Πληρωμής 18770, 18718 και 18788/2004 που αφορούν εκκαθάριση της ενίσχυσης στη παραγωγή ελαιολάδου, συντάξαμε αντίστοιχα αριθμό ΦΜΕ αξίας 11.396,95, 10.795,50 και 12.762,00 ευρώ (συν. αξίας 34.955,15) για το λόγο ότι είχαν προκαταβληθεί (με έκδοση εντολών πληρωμής προκαταβολής) ποσά σε παραγωγούς, οι οποίοι όμως δεν εδικαιούντο ενίσχυσης λόγω ένταξης τους καθεστώς πρόωρης συνταξιοδότησης. (παρ. 1 του άρθρου 11 καν. 1257/99). Παρακολουθείται εκτέλεση των ΦΜΕ που γίνεται σταδιακά, λόγω του πολυάριθμου των δικαιούχων. Εξάλλου η Εντολή Πληρωμής 18893/94 αφορούσε εκκαθάριση της ενίσχυσης στη παραγωγή ελαιολάδου της ΕΑΣ Αταλάντης, περιόδου 2002 / 2003 σε 598 παραγωγούς έναντι εξακοσίων παραγωγών που έλαβαν αντίστοιχη προκαταβολή. Η επί ελαττον διαφορά οφείλετο στο γεγονός ότι δύο από τους παραγωγούς υπέβαλαν ανακριβείς δηλώσεις με ποσοστό απόκλισης μεταξύ δηλωθέντων-διαπιστωθέντων από τον έλεγχο ελαιοδένδρων, 66,02% ο ένας και 54,83%. Από τον έλεγχο προέκυψε ως προς το πρώτο παραγωγό, ο οποίος είχε λάβει προκαταβολή για την ενίσχυση ποσό ευρώ 86.500, έπρεπε λόγω του ύψους του διαπιστωθέντος ποσοστού απόκλισης και σύμφωνα με το αρ. 15 του Καν 2366/98 να αναζητηθεί το ποσό της καταβληθείσας προκαταβολής και να μη καταβληθεί ποσό από εκκαθάριση. Ο ΟΠΕΚΕΠΕ ναι μεν δεν κατέλαβε την εκκαθάριση όμως ούτε αυτός ούτε η Δ/νση Αγροτικής Ανάπτυξης Φθιώτιδος αναζήτησαν τα ποσά της προκαταβολής ως αχρεωστήτως καταβληθέντα. Εν συνεχεία η Δ/νση ΑΑ, μετά την ειδοποίησή της ότι ο έλεγχος του Ε.Σ. ερευνούσε σε βάθος το θέμα, ενημέρωσε το Ε.Σ. ότι είχε προβεί σε συμψηφισμό της απαίτησης με τα ποσά της επομένης ελαιοκομικής περιόδου που εδικαιούτο ο παραγωγός. Ωστόσο ο διενεργηθείς συμψηφισμός είναι ανυπόστατος για το λόγο ότι διενεργήθηκε χωρίς να εκδοθεί Πράξη Συμψηφισμού από τον αρμόδιο Διευθυντή (αρ. 23 παρ. 29 ν. 2945/2001) ή έστω να ζητηθεί δήλωση από το παραγωγό ότι αποδεχόταν το συμψηφισμό των συγκεκριμένων αχρεωστήτως καταβληθέντων ποσών με τις ενισχύσεις της επομένης ελαιοκομικής περιόδου και ότι παραιτείτο από κάθε σχετική απαίτηση κατά του Δημοσίου εκ της ως άνω αιτίας). Όσον αφορά το δεύτερο παραγωγό με ποσοστό απόκλισης 54,83% μεταξύ δηλωθέντων-ευρεθέντων ελαιοδένδρων ο ΟΠΕΚΕΠΕ αρχικώς μας γνωστοποίησε ότι «ακολουθήθηκε η διαδικασία συμψηφισμού» από τον περαιτέρω όμως έλεγχο της Υπηρεσίας μας προέκυψε ότι η Δ/νση ΑΑ ένεκα της επιμόνου αλληλογραφίας μας με την αρμόδια Δ/νση του ΟΠΕΚΕΠΕ επί του θέματος, αναζήτησε την επιστροφή των αχρεωστήτως καταβληθέντων ποσών ύψους 14.401,08 ευρώ, επιδίδοντας σχετικό έγγραφο τον

Ιούνιο του 2006. Η Υπηρεσία του Ε.Σ. παρακολουθεί την εξέλιξη του θέματος. Η ανωτέρω παρατήρηση πρέπει να συνδυαστεί με τη Γεν. Παρατήρηση υπό στοιχείο 6 της παρούσης (Παρακολούθηση και είσπραξη αχρεωστήτως καταβληθέντων ποσών).

Στις Εντολές Πληρωμής 6590 και 6591/2004 αξίας 432.996,03 και 825.050,97 ευρώ αντιστοίχως (συνολικά 1.258.047,00 ευρώ), που αφορούσαν στην πληρωμή προκαταβολής στην ΕΑΣ Αιγιαλείας για την παραγωγή ελαιολάδου παρατηρήθηκε από τον έλεγχο ότι: «η αναγνώριση και εκκαθάριση των ανωτέρω ποσών έγινε από τη Δ/νση ΔΗΛΙΖΩ του ΟΠΕΚΕΠΕ σύμφωνα με το από 28.1.2004 ενημερωτικό σημείωμα και την από 4.2.2004 συμπληρωματική εντολή του κ. Αντιπροέδρου» και το καταβαλλόμενο συνολικό ποσό ύψους 1.258.047,00 ευρώ, προσδιοριζόταν βάσει καταστάσεων πληρωμής που είχαν εκδοθεί από τη μηχανογράφηση του ΟΠΕΚΕΠΕ. Ωστόσο συνημμένως στα στοιχεία του φακέλου υπάρχουν και οι αναλυτικές καταστάσεις που υποβλήθηκαν από την ΕΑΣ και τα ποσά αναγνωρίστηκαν και εκκαθαρίστηκαν από το κατά νόμο προβλεπόμενο όργανο δηλ. τη Δ/νση Αγροτικής Ανάπτυξης το ύψος των οποίων ανέρχεται σε 1.747.392,28 ευρώ.

Ωστόσο, το γεγονός ότι εκκαθαρίστηκε και πληρώθηκε μικρότερο ποσό δεν καθιστούσε την πράξη καθ' αυτήν νόμιμο, δεδομένου ότι η αναγνώριση και εκκαθάριση της δαπάνης ανήκει στις Δ/νσεις Αγροτικής Ανάπτυξης, και όχι σε όργανο του ΟΠΕΚΕΠΕ, ένεκα μεταβίβασης της αρμοδιότητας αυτής από τον ΟΠΕΚΕΠΕ στις ΔΑΑ σύμφωνα με τη νομίμως εκδοθείσα κοινή υπουργική απόφαση 39455/00 (ΦΕΚ 1324Β).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει, ότι σχετικά με την ανάκτηση αχρεωστήτως καταβληθέντων ποσών της ενίσχυσης στη παραγωγή ελαιολάδου από δύο παραγωγούς που υπέβαλλαν ανακριβείς δηλώσεις με ποσοστό απόκλισης μεταξύ δηλωθέντων - διαπιστωθέντων από τον έλεγχο ελαιοδέντρων 66,02% ο ένας και 54,83 % ο δεύτερος έχει προβεί στις εξής ενέργειες:

1. Για τον παραγωγό με ανακριβή δήλωση καλλιέργειας κατά 66,02 %:

- Με το υπ' αριθμ. 126331/20.12.2006 έγγραφο ο ΟΠΕΚΕΠΕ ζητά από την ΔΑΑ Φθιώτιδας να προχωρήσει στις προβλεπόμενες διαδικασίες σύμφωνα με το άρθρο 28 του ν. 2520/1997, για την ανάκτηση των αχρεωστήτως καταβληθέντων ποσών της ενίσχυσης ελαιολάδου και επιτραπέζιας ελιάς περιόδου 2002 / 2003 όπως προέκυψαν μετά την διενέργεια επιτόπιου ελέγχου στην εν λόγω παραγωγό.

- Εν συνεχεία με το υπ' αριθμ. 19618/22.12.2006 έγγραφο της, η ΔΑΑ Φθιώτιδας καλεί την εν λόγω παραγωγό να διατυπώσει εγγράφως εντός είκοσι ημερών από την επίδοση, σχετικές παρατηρήσεις και να προσκομίσει τυχόν συμπληρωματικά στοιχεία επί της διαπίστωσης υπέρβασης κατά 66,02% των δηλωθέντων ελαιοδέντρων σε σχέση με τα ευρεθέντα κατά τον επιτόπιο έλεγχο της ελαιοκομικής περιόδου 2002 / 2003 που είχε πραγματοποιηθεί στα ελαιοκτήματα.

- Η παραγωγός απήντησε με το από 11.1.2007 έγγραφο.

-Με την υπ' αριθμ. 991/26.1.2007 εισηγητική έκθεση η ΔΑΑ Φθιώτιδας εισηγείται για την εν λόγω παραγωγό την έκδοση απόφασης Νομάρχη για:

α) τη μη αναγνώριση δικαιώματος επί της ενίσχυσης στην παραγωγή ελαιολάδου 2002/2003 και την επιστροφή της ως αχρεωστήτως καταβληθέντος ποσού ύψους 85.110,55 ευρώ, της προκαταβολής της ενίσχυσης στην παραγωγή ελαιολάδου και ποσού 1.139,95 ευρώ της ενίσχυσης στην παραγωγή επιτραπέζιας ελιάς περιόδου 2002 / 2003, η οποία προσαυξημένη με τους αναλογούντες τόκους ανέρχεται στο συνολικό ποσό των 86.373,26 ευρώ και

β) τον συμψηφισμό του εν λόγω ποσού με την ενίσχυση στην παραγωγή ελαιολάδου περιόδου 2003 / 2004.

- Με το υπ' αριθμ. 12235/25.1.2007 έγγραφο η υπηρεσία ζήτησε από την ΕΑΣ Αταλάντης να προχωρήσει στην σύνταξη των καταστάσεων πληρωμής προκαταβολής και εκκαθάρισης ελαιολάδου περιόδου 2003 / 2004 για την εν λόγω παραγωγή.

- Στις 22.2.2007 διαβιβάστηκαν στον ΟΠΕΚΕΠΕ από την ΔΑΑ Φθιώτιδας:

α) ο υπ' αριθμ. 2066/15.2.2007 φάκελος με τα δικαιολογητικά χορήγησης της προκαταβολής της ενίσχυσης στην παραγωγή ελαιολάδου περιόδου 2003 / 2004 για την εν λόγω παραγωγή και

β) ο υπ' αριθμ. 2067/15.2.2007 φάκελος με τα δικαιολογητικά χορήγησης της εκκαθάρισης της ενίσχυσης στην παραγωγή ελαιολάδου περιόδου 2003 / 2004 για την εν λόγω παραγωγή.

Κατόπιν των προβλεπομένων ελέγχων οι εν λόγω φακέλοι διαβιβάστηκαν στην Δ/ση Οικονομικού όπου εκδόθηκαν οι υπ' αριθμ. 3510/23.2.2007 και 3511/23.2.2007 εντολές πληρωμής προκαταβολής και εκκαθάρισης, ποσού 92.686,23 ευρώ και 8.876,90 ευρώ αντίστοιχα.

- Σε εφαρμογή της υπ' αριθμ. 2516/26.2.2007 απόφασης του Νομάρχη Φθιώτιδας περί: «Ανάκτησης και συμψηφισμού αχρεωστήτως καταβληθέντων ποσών και αναλογούντων τόκων στον τομέα της παραγωγής ελαιολάδου και επιτραπέζιας ελιάς, περιόδου 2002 / 2003» για την εν λόγω παραγωγή, από την υπ' αριθμ. 3510/23.2.2007 εντολή πληρωμής της προκαταβολής της ενίσχυσης στην παραγωγή ελαιολάδου περιόδου 2003 / 2004, συνολικού ύψους 92.686,23 ευρώ, το ποσό των 86.373,26 ευρώ επιστράφηκε ως αχρεωστήτως καταβληθέν στο λογαριασμό του ΟΠΕΚΕΠΕ υπέρ ΕΛΕΓΕΠ 4450300500104 της ΑΤΕ και προχώρησε η πίστωση του τραπεζικού λογαριασμού της εν λόγω παραγωγού με το υπόλοιπο ποσό ύψους 6.312,97 ευρώ.

Επί της επισήμανσης ότι ο συμψηφισμός είναι ανυπόστατος έχουμε την ακόλουθη γνώμη: με την ειδική διάταξη της παρ. 4 του άρθρου 28 του ν. 2520/1997, όπως ισχύει σήμερα, παρέχεται η δυνατότητα στην αντίστοιχη υπηρεσία μονομερούς συμψηφισμού από την έκδοση της καταλογιστικής απόφασης με την οποία διατάσσεται η επιστροφή αχρεωστήτως καταβληθέντων ποσών λόγω μη τηρήσεως κοινοτικών ή εθνικών διατάξεων σε βάρος του ΕΛΕΓΕΠ και μέχρι να εισπραχθεί ολόκληρο το οφειλόμενο ποσόν του υπόχρεου, της απαιτήσεως της με άλλη υπάρχουσα αναγνωρισμένη και εκκαθαρισμένη απαίτηση του υπόχρεου σε βάρος του ΕΛΕΓΕΠ.

Στην υπ' αριθμ. 991/26.2.2007 εισηγητική έκθεση ανάκτησης και συμψηφισμού αχρεωστήτως καταβληθέντων της Δ/σης Αγροτικής Ανάπτυξης Φθιώτιδας προς τον Νομάρχη Φθιώτιδας, η οποία υπογράφεται από τον αρμόδιο Δ/ντη, περιέχεται πλην του καταλογισμού ποσού

86.373,26 ευρώ και η πράξη συμψηφισμού με την οποία συμψηφίστηκε το εν λόγω ποσό που αφορούσε σε προκαταβολή της ελαιοκομικής περιόδου 2002 / 2003 και το όφειλε η παραγωγός διότι της καταβλήθηκε αχρεώστια, με το συνολικό ποσό 101.563,23 ευρώ που είχε απαίτηση η παραγωγός για την περίοδο 2002 / 2003 και το οποίο αναγνωρίστηκε και εκκαθαρίστηκε από την ΔΑΑ Φθιώτιδας.

Από τον συμψηφισμό αυτό προέκυψε ότι η παραγωγός είχε να λαμβάνει υπόλοιπο 6.312,97 ευρώ. Η πράξη αυτή του συμψηφισμού περιλήφθηκε στην υπ' αριθμ. 2516/2007, και υπό στοιχείο Β, απόφαση Νομάρχη Φθιώτιδας, και η οποία κοινοποιήθηκε στην παραγωγό με δικαστικό επιμελητή στις 5.3.2007 σύμφωνα με το υπ' αριθμ. 11.930 Β' αποδεικτικό επίδοσής του.

Πρέπει επίσης να λεχθεί ότι τόσο με το άρθρο 10 της υπ' αριθμ. 262954/2006 Υπουργικής Απόφασης (ΦΕΚ 326/Β/17.3.2006), όσο και με το άρθρο 45, της υπ' αριθμ. 2943301/07 κοινή υπουργική απόφαση (ΦΕΚ 1042/Β/25.6.2007), ορίζεται ότι τα αχρεωστήτως καταβληθέντα ποσά για μια συγκεκριμένη περίοδο, συμψηφίζονται με τα δικαιούμενα ποσά επομένων περιόδων, και σε περίπτωση που τα αχρεωστήτως καταβληθέντα ποσά δεν δύναται να ανακτηθούν, εφαρμόζεται η διαδικασία που περιγράφεται στο άρθρο 28 του ν. 2520/1997.

2. Για τον παραγωγό με ανακριβή δήλωση καλλιέργειας κατά 54,83 %:

- Με την υπ' αριθμ. 1787/8.2.2007 εισηγητική έκθεση, η ΔΑΑ Φθιώτιδας εισηγείται για την εν λόγω παραγωγό την έκδοση απόφασης Νομάρχη για την ανάκτηση των αχρεωστήτως καταβληθέντων ποσών της ενίσχυσης στη παραγωγή ελαιολάδου και επ. ελιάς περιόδου 2002 / 2003.

- Εκδόθηκε η υπ' αριθμ. 1788/8.2.2007 απόφαση του Νομάρχη Φθιώτιδας για την ανάκτηση αχρεωστήτως καταβληθέντων ποσών της ενίσχυσης στην παραγωγή ελαιολάδου και επ. ελιάς περιόδου 2002 / 2003 από την εν λόγω παραγωγό.

- Με το υπ' αριθμ. 3435/19.3.2007 έγγραφο η ΔΑΑ Φθιώτιδας διαβίβασε στην αρμόδια Δ.Ο.Υ. Αταλάντης χρηματικό κατάλογο Νο 1 καθώς και τριπλότυπη κατάσταση για βεβαίωση ποσού που ανέρχεται σε ύψος 14.575,31 ευρώ για αναγκαστική είσπραξη του κατά τις διατάξεις του κώδικα Εισπράξεως Δημοσίων Εσόδων.

3. Πληρωμή προκαταβολής παραγωγών της ΕΑΣ Αιγιαλείας:

Σύμφωνα με το άρθρο 4, παρ. 2 της υπ' αριθμ. 394555/2000 ΚΥΑ, η άσκηση των αρμοδιοτήτων από υπηρεσιακές μονάδες της Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης ελέγχεται από τον ΟΠΕΚΕΠΕ και το Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης & Τροφίμων.

Στο πλαίσιο αυτά έγινε επανέλεγχος από τον ΟΠΕΚΕΠΕ των καταστάσεων πληρωμής της ενίσχυσης στη παραγωγή ελαιολάδου περιόδου 2002 / 2003 συνολικής αξίας 1.747.392,28 ευρώ, όπως αναγνωρίστηκε και εκκαθαρίστηκε το εν λόγω ποσό από την αρμόδια Δ/ση Αγροτικής Ανάπτυξης, όπου διαπιστώθηκε ότι η σύνταξη των καταστάσεων πληρωμής δεν ήταν σε συμφωνία με το μηχανογραφημένο αρχείο που είχε αποστείλει ο ΟΠΕΚΕΠΕ στην ΕΑΣ Αιγιαλείας, όπως προβλεπόταν στην υπ' αριθμ. 282653/4.12.2003 Υ.Α.

Δεδομένου ότι το προαναφερθέν ποσό ήταν μεγαλύ-

τερο από το δικαιούμενο ποσό ο ΟΠΕΚΕΠΕ προχώρησε στη σύνταξη εκ νέου καταστάσεων πληρωμής με το δικαιούμενο ποσό, 1.258.047,00 ευρώ, και στη έκδοση των υπ' αριθμ. 6590/2004 και 6591/2004 εντολών πληρωμής, προκειμένου να χορηγηθεί η προκαταβολή στους παραγωγούς όπως επιτάσσει το άρθρο 4 της υπ' αριθμ. 271063/9.10.2003 Υπουργικής Απόφασης.

#### ε. Λάθη στη μεταφορά ποσών

Τέλος, παρατηρήθηκαν λάθη κατά τη μεταφορά ποσών από τις αναλυτικές στις συγκεντρωτικές καταστάσεις καθώς και αναγραφή διαφορετικών εκκαθαριζομένων ποσών ολογράφως και αριθμητικώς.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει, ότι σε ελάχιστες περιπτώσεις πράγματι, διαπιστώθηκαν τέτοια σφάλματα τα οποία όμως δεν επηρέασαν την τελική πληρωμή των δικαιούχων δεδομένου ότι όλες οι εντολές πληρωμής είχαν εκδοθεί με το σωστό ποσό ενίσχυσης

#### Εξισωτική Αποζημίωση

##### α. Καταχώρηση ποσών σε λάθος κωδικούς

Στις εντολές πληρωμής 18548/2004 και 18550/2004 επιβαρύνεται με ποσά ο κωδικός εξόδου 5521 που αφορά «επιδοτήσεις και γενικά μέτρα που χρηματοδοτούνται από το Ευρωπαϊκό Γεωργικό Ταμείο Προσανατολισμού και Εγγυήσεων» με δαπάνες κοινοτικής και εθνικής συμμετοχής για εξισωτική αποζημίωση αντί των κωδικών 5323 και 5324 «Δαπάνες ΕΓΓΠΕ - Εγγυήσεις (συνοδευτικά μέτρα) και Εθνική συμμετοχή για δαπάνες συνοδευτικών μέτρων» αντιστοίχως, δεδομένου ότι η εξισωτική αποζημίωση σύμφωνα με τους Καν 1257/99 και 445/2002 ανήκει στα συνοδευτικά μέτρα.

##### β. Λανθασμένη χρέωση λογαριασμών

Στις εντολές πληρωμής 18550/2004 ποσού 5.829.640,31 ευρώ και 17152/2004 ποσού 5.460,28 ευρώ που αφορούν εθνική συμμετοχή εξισωτικής αποζημίωσης χρεώνεται ο τηρούμενος στην ΑΤΕ λογαριασμός 44056 αντί του ορθού 4404. Το ανωτέρω λάθος διορθώθηκε μετά την παρατήρηση του Ε.Σ.

##### γ. Μη υποβολή στοιχείων εξόφλησης των εντολών

Από τα δικαιολογητικά που συνοδεύουν Εντολές Πληρωμής που εκδόθηκαν κατόπιν αποδοχής ενστάσεων των δικαιούχων δεν προέκυπτε ότι είχαν πιστωθεί οι οικείοι λογαριασμοί. Η παρατήρηση θα πρέπει να συσχετισθεί με την Γεν. Παρατήρηση περί μη αποδείξεως της εξοφλήσεως ή της εγκαίρου πίστωσης των λογαριασμών των δικαιούχων.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει, ότι οι εντολές 18550/14.10.2004 και 17152/16.9.2004 έχουν τακτοποιηθεί με τα υπ' αριθμ. 95290/21.10.2004 και 89380/2005.10.2004 έγγραφα του ΟΠΕΚΕΠΕ.

#### Επιστροφή στην Εξαγωγή Ρυζιού σε Τρίτες Χώρες

Κατά τον έλεγχο των δικαιολογητικών της ανωτέρω δραστηριότητας διαπιστώθηκαν διάφορες τυπικές ή πρόδηλες παραλείψεις κατά τη σύνταξη των εγγράφων δικαιολογητικών που στηρίζουν τις σχετικές δαπάνες.

##### Ενδεικτικώς αναφέρονται:

α. Στα δικαιολογητικά της εντολής πληρωμής 9758/2004 το Δελτίο Χημικής Ανάλυσης που αφορά την

1264/2003 διασάφηση εξαγωγής αναφέρεται ότι το ποσοστό θραυσμένων κόκκων είναι της τάξεως του 7,5% χωρίς να έχει γίνει μείωση της επιστροφής κατά 2% (Καν 1361/76). Ο ΟΠΕΚΕΠΕ δέχτηκε ότι εκ παραδρομής δεν μείωσε το ποσοστό της επιστροφής

β. Στην εντολή πληρωμής 15629/2004 ο αριθμός του μεταφορικού μέσου που αναγραφόταν στις επισυναπτόμενες βεβαιώσεις του τελωνείου, διέφερε καπώ εκείνον που δηλωνόταν στη διασάφηση εξαγωγής. Εξάλλου η εκ των υστέρων συμπλήρωση των στοιχείων αυτών στις οικείες βεβαιώσεις, χωρίς την υπογραφή και σφραγίδα του υπηρεσιακού οργάνου που τη συμπλήρωσε, δημιουργεί αμφιβολίες ως προς τη γνησιότητα των στοιχείων (π.δ. 471/1975, ΦΕΚ 148/Α). Έγινε σύσταση αποφυγής παρομοίων ενεργειών.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει, ότι η αρμόδια Δ/νση ΔΗ.ΛΙ. ΖΩ. του Ο.Π.Ε.Κ.Ε.Π.Ε., με το αριθμ. πρωτ. 54261/14.7.2005 έγγραφό της, ζήτησε από την εταιρεία ΑΦΟΙ ΜΥΣΤΑΚΙΔΗ Α.Ε., να επιστρέψει ως αχρεωστήτως καταβληθέν το ποσό των 60,63 ευρώ, που αντιστοιχούσε στη μείωση της επιστροφής κατά 2%, λόγω του ότι το ποσοστό θραυσμένων κόκκων ήταν της τάξεως του 7,5%. Πράγματι, με την υπ' αριθ. 46/15.7.2005 Εντολή Είσπραξης της Α.Τ.Ε., το ποσό αυτό κατατέθηκε υπέρ Ε.Λ.Ε.Γ.Ε.Π.

Η συγκεκριμένη παρατήρηση ελήφθη υπόψη.

#### Βελτίωση της Παραγωγής και Εμπορίας Μελιού Έτους 2004

α. Σε όλες τις εντολές πληρωμής που ελέγχθηκαν και αφορούσαν το ανωτέρω θέμα, το ποσό που αναγνωριζόταν και εκκαθαριζόταν σε βάρος του FEOGA (ποσοστό 50%) βάρυνε τον ΚΑ εξόδου 5323 του ΕΛΕΓΕΠ με την ονομασία «Δαπάνες ΕΓΓΠΕ-εγγυήσεις» (συνοδευτικά μέτρα) και όχι όπως θα έπρεπε τον ΚΑ εξόδου 5521 με την ονομασία «επιδοτήσεις και γενικά μέτρα που χρηματοδοτούνται από το Ευρωπαϊκό Γεωργικό Ταμείο Προσανατολισμού και Εγγυήσεων», σύμφωνα με την 555/273221/2003 κοινή απόφαση των Υπουργών Οικονομίας και Οικονομικών/Εσωτερικών Διοίκησης και Αποκέντρωσης- Γεωργίας (Κεφάλαιο ΓΕΝΙΚΑ παρ 3) και τον Προϋπολογισμό του ΕΛΕΓΕΠ του οικονομικού έτους 2004, με αποτέλεσμα να παραβιάζεται η αρχή της ειδικότητας των πιστώσεων.

β. Στις περισσότερες εντολές πληρωμής που αφορούσαν προσλήψεις προσωπικού (επόπτες) Μελισσοκομικών Κέντρων με συμβάσεις εργασίας ορισμένου χρόνου (ενδεικτικά αναφέρονται οι 8299 και 8300/2004) δεν αναφέρονταν κατά τρόπο αναλυτικό οι αποδοχές (βασικός μισθός, τα επιδόματα χρόνου υπηρεσίας, γάμου τέκνων, ανθυγιεινής εργασίας κλπ), όπως απαιτεί η 273303/14.1.2003 απόφαση του Υπ. Γεωργίας. Η αναλυτική αναγραφή ήταν απαραίτητη για λόγους ελέγχου και γι' αυτό η Υπηρεσία του Ε.Σ. ζήτησε να υποβληθούν τα σχετικά δικαιολογητικά το συντομότερο. Ο ΟΠΕΚΕΠΕ δεν τα έχει υποβάλει μέχρι σήμερα.

γ. Στις εντολές πληρωμής που αφορούσαν τη λειτουργία των Μελισσοκομικών Κέντρων, οι σχετικές συμβάσεις με ταξί των δικαιούχων φορέων, του Γεν. Δ/ντή Ζωικής Παραγωγής του Υπ. Γεωργίας και του Γεν. Δ/ντή του ΟΠΕΚΕΠΕ δεν έφεραν ημερομηνίες υπογραφής των με αποτέλεσμα να είναι αδύνατο να ελεγχθεί ο υπό στοιχείο 7 όρος της 273303/2003 απόφασης του Υπ. Γε-

ωργίας, δηλαδή εάν οι πληρωμές των επιχορηγήσεων διενεργήθηκαν μετά την υπογραφή των συγκεκριμένων συμβάσεων. Έγινε σύσταση για αποφυγή παρομοίων παραλείψεων στο μέλλον.

δ. Στα δικαιολογητικά όλων των εντολών πληρωμής που αφορούσαν μετακινήσεις υπαλλήλων των Κέντρων Μελισσοκομίας και της ΟΣΜΕ με ΙΧ αυτοκίνητα, για εκτέλεση υπηρεσιών στο εσωτερικό, καταβάλλονταν έξοδα χιλιομετρικών αποζημιώσεων, χωρίς να προκύπτει από τα επισυναπτόμενα στις εντολές παραστατικά η ακρίβεια των χιλιομετρικών αυτών αποστάσεων. Έγινε σύσταση υποβολής πλήρων δικαιολογητικών στο μέλλον.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει, ότι:

α) Από τους λογαριασμούς του λογιστικού σχεδίου, προκύπτει βέβαια η δαπάνη για κάθε επί μέρους πρόγραμμα και μπορεί να γίνει διαχωρισμός των δαπανών των επί μέρους προγραμμάτων (σχετικό έγγραφο μας αριθμ. 54259/29-07-05 προς Επίτροπο Ελεγκτικού Συνεδρίου στον ΟΠΕΚΕΠΕ).

β) Όλες οι πληροφορίες και τα σχετικά αποδεικτικά παραστατικά, έχουν υποβληθεί στο Ελεγκτικό Συνέδριο με την από 19.7.2006 επιστολή της αρμόδιας Δ/νσης του Ο.Π.Ε.Κ.Ε.Π.Ε., επιστολή που συνοδεύεται με έξι (6) συνολικά φακέλους.

γ) Για την παρατήρηση σχετικά με την υπογραφή των συμβάσεων, δόθηκε στο Συνέδριο πλήρης και αιτιολογημένη απάντηση με την επιστολή υπ' αριθμ. 54259/2.8.2005 της αρμόδιας Δ/νσης του Ο.Π.Ε.Κ.Ε.Π.Ε. Η σχετική σύσταση του Συνεδρίου ελήφθη σοβαρά υπόψη από τον Ο.Π.Ε.Κ.Ε.Π.Ε.

Οι σχετικές πληροφορίες και αποδείξεις παρασχέθηκαν στο Συνέδριο όπως περιγράφεται στο ανωτέρω σημείο (γ). Ομοίως η σχετική σύσταση του Συνεδρίου ελήφθη σοβαρά υπόψη.

#### Δάσωση Γεωργικών Εκτάσεων

Μη υποβολή πρωτότυπων δικαιολογητικών πληρωμής.

Επενδυτές αθετήσαντες τις δεσμεύσεις τους έναντι των κανονισμών 2080/92 και 1257/99.

Από το δείγμα των προς έλεγχο εντολών πληρωμής που αφορούσαν καταβολές ενισχύσεων για το Πρόγραμμα της Δάσωσης Γεωργικών Εκτάσεων, οικ. Έτους 2004 διαπιστώθηκε ότι όπως προέκυπτε από τα συμπληρωματικά στοιχεία που ζήτησε η Υπηρεσία του Ε.Σ. και ειδικότερα τις τριμηνιαίες εκθέσεις που αφορούσαν δευτεροβάθμιους ελέγχους σχετικά με την πορεία των καλλιεργειών διαπιστώθηκε ότι υπήρχαν επενδυτές που είχαν αθετήσει τους όρους δέσμευσης και είχαν εγκαταλείψει τις φυτείες τους. Ειδικότερα από την έκθεση ελέγχου του Δασάρχη Τρίπολης προέκυπτε ότι η επένδυση του Γ.Τ επενδυτή δεν υλοποιήθηκε, αφού, όπως αναφερόταν στην εν λόγω έκθεση, η φυτεία «παρουσίαζε εικόνα εγκατάλειψης στο σύνολο της, ήτοι για το σύνολο των 57.334 στρεμμάτων» και αξία επένδυσης σε 31.312,82 ευρώ. Το ίδιο Δασαρχείο γνωστοποίησε εν συνεχεία στο Ε.Σ. ότι υπήρχαν άλλοι ένδεκα επενδυτές με συνολικό ύψος καταβληθείσας επένδυσης συνολικής αξίας σε ευρώ 146.490,23 ποσό το οποίο, παρά τις εισηγητικές εκθέσεις του Δασαρχείου, οι αρμόδιες υπηρεσίες του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης η/και του ΟΠΕΚΕΠΕ δεν είχαν προχωρήσει σε επιβολή κυρώσεων ή αναζήτηση αχρεωστήτως κα-

ταβληθέντων. Η Υπηρεσία του Ε.Σ. παρακολουθούσε το θέμα και έχει ζητήσει στοιχεία προκειμένου να προβεί σε αναζήτηση των ποσών.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει, ότι σύμφωνα με την με αρ. 90159/372/27.2001.03 Κ.Υ.Α. των Υπουργών Γεωργίας και Οικονομίας & Οικονομικών, που δημοσιεύτηκε στο Φ.Ε.Κ. 103/Β'/30-01-2003, Άρθρο 3, κεφ. Α, σημείο 3 «Ο Δασάρχης ή ο Δ/ντης Δασών του Νομού (στις Δ/νσεις Δασών άνευ Δασαρχείων), αναγνωρίζει και εκκαθαρίζει τη δαπάνη υπογράφοντας τις καταστάσεις πληρωμής των δικαιούχων». Στις περιπτώσεις επιστροφής Παρανόμως ή Αχρεωστήτως Καταβληθέντων Ποσών, με βάση τα αποτελέσματα ελέγχου που πραγματοποιούν οι δασικές υπηρεσίες, είναι αρμοδιότητα του οικείου δασαρχείου ή της Δ/νσης Δασών Νομού (στις Δ/νσεις Δασών άνευ Δασαρχείων) να διαβιβάσουν Σχέδιο Απόφασης Καταλογισμού στο Τμήμα Παρανόμως ή Αχρεωστήτως Καταβληθέντων Ποσών της Δ/νσης Πληρωμών Αγροτικών Ενισχύσεων του Ο.Π.Ε.Κ.Ε.Π.Ε. (Οργανισμός Πληρωμών και Ελέγχου Κοινοτικών Ενισχύσεων Προσανατολισμού και Εγγυήσεων) ώστε ο τελευταίος να εγγράψει τα καταλογιζόμενα ποσά στο Βιβλίο Οφειλετών. Σύμφωνα με την με αρ. 281725/17.4.2007 Απόφαση του Υπουργού Αγροτικής Ανάπτυξης & Τροφίμων, που δημοσιεύτηκε στο Φ.Ε.Κ. 679/Β/30.4.2007, οι Αποφάσεις Καταλογισμού διαβιβάζονται στον Γενικό Γραμματέα της οικείας Περιφέρειας για την έκδοση Αποφάσεων και την ανάκτηση των ποσών.

Μη υποβολή πρωτότυπων δικαιολογητικών πληρωμής

Στις εντολές που αφορούσαν πληρωμή οικονομικών ενισχύσεων για έξοδα δάσωσης και συντήρησης φυτειών δεν επισυνάπτονταν πρωτότυπα αποδεικτικά στοιχεία για τις πραγματοποιηθείσες δαπάνες δηλ. εξοφλημένα τιμολόγια, κατά παράβαση γενικών και ειδικών διατάξεων (π.δ. 186/1992 ΦΕΚ 84Α και ειδικής κοινή υπουργική απόφαση 90159/372/27.1.2003 α. 2 Κεφ. Β και Γ περ. 2 και αρθ. 7 περ. 3). Σχετική και Γεν. Παρατήρηση του Ε.Σ. υπό στοιχείο 4 της παρούσης.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει, ότι με την υπ' αριθμ. 90159/372/27.1.2003 Κ.Υ.Α., Οργανισμός Πληρωμής ορίστηκε ο Ο.Π.Ε.Κ.Ε.Π.Ε. ο οποίος και πραγματοποιεί τις πληρωμές οικονομικών ενισχύσεων επενδυτών του μέτρου «Δάσωση Γεωργικών Εκτάσεων» Το Άρθρο 2 της προαναφερόμενης Κ.Υ.Α. αναφέρει:

Δικαιολογητικά που απαιτούνται για την αναγνώριση από το Δημόσιο της δαπάνης

Οι Περιφερειακές Δασικές Υπηρεσίες που υλοποιούν το μέτρο (Δασαρχεία και Δ/νσεις Δασών των Νομών άνευ Δασαρχείων) τηρούν πλήρη φάκελο για κάθε δικαιούχο (φυσικό ή νομικό πρόσωπο) στο οποίο θα περιλαμβάνονται τα απαραίτητα δικαιολογητικά για την αναγνώριση της δαπάνης, ως ακολούθως:

Α. Δικαιολογητικά για την ένταξη στο πρόγραμμα

1. Αίτηση του ενδιαφερόμενου για την ένταξη του στο πρόγραμμα.

Η αίτηση θα ακολουθεί τον τύπο υποδείγματος κοινού για όλες τις Υπηρεσίες.

2. Υπεύθυνη δήλωση του επενδυτή. Ο επενδυτής υπο-

βάλλει υπεύθυνη δήλωση του ν. 1599/1986 στην οποία δηλώνονται μεταξύ άλλων:

- α. ότι τα στοιχεία της αίτησης είναι αληθινά.
- β. ότι έλαβε γνώση των όρων και των προϋποθέσεων για την ένταξή του στο πρόγραμμα, τους οποίους και αποδέχεται ανεπιφύλακτα και ότι δεν είναι δικαιούχος άλλης επιδότησης για την ίδια έκταση.
- γ. ότι εγγυάται την καλή εκτέλεση των εργασιών και τη διατήρηση της φυτείας.
- δ. ότι είναι ιδιοκτήτης ή εκμισθωτής της έκτασης και ότι αναλαμβάνει κάθε ευθύνη για διεκδίκηση από τρίτους επί της έκτασης που πρόκειται να δασώσει.
- ε. ότι δεν έχει παραπεμφθεί στη δικαιοσύνη για συγκεκριμένα αδικήματα (εξαπάτηση του Δημοσίου, καλλιέργεια ή εμπορία ναρκωτικών ουσιών, ζωοκλοπή, εμπρησμό κλπ).

στ. ο περίτροπος χρόνος (χρόνο εναλλαγής), στις περιπτώσεις φύτευσης ειδών ταχείας ανάπτυξης για βραχυπρόθεσμα εκμετάλλευση (κυρίως Λεύκη) και η δέσμευση ότι θα διατηρηθεί η φυτεία τουλάχιστον για 15 έτη, προκειμένου να δικαιούται ολόκληρο το φάσμα των ενισχύσεων.

3. Αντίγραφο μισθωτηρίου συμβολαίου για χρονικό διάστημα ίσο με τον περίτροπο χρόνο, για τις περιπτώσεις εκμίσθωσης των υπό ένταξη αγροτικών εκτάσεων.

Το μισθωτήριο πρέπει να περιβάλλεται τον τύπο συμβολαιογραφικού εγγράφου και να μεταγράφεται, εφόσον ο χρόνος μίσθωσης είναι για διάστημα άνω των εννέα (9) ετών (αρθρ. 618 Α.Κ), στο υποθηκοφυλακείο. Επίσης υπεύθυνη δήλωση του ιδιοκτήτη του ακινήτου, στην οποία να δηλώνεται η συμφωνία του για την εκτέλεση των δασικών έργων και ότι παραχωρεί το δικαίωμα της οικονομικής ενίσχυσης και της ετήσιας προμοδότησης στον ενοικιαστή. Στη περίπτωση που έκταση είναι ιδιόκτητη υποβάλλεται αντίγραφο συμβολαίου, τίτλος κυριότητας ή βεβαίωση δύο μαρτύρων ενώπιον Ειρηνοδίκου.

4. Τοπογραφικό διάγραμμα, αναλόγου κλίμακας, για να αποτυπώνεται με ακρίβεια το αγροτεμάχιο το οποίο θα είναι εξαρτημένο εδαφικά από σταθερά σημεία και τοποθετημένο επί χάρτου μεγαλύτερης κλίμακας (οδοιπορικό).

5. Μελέτη δάσωσης ή το Τεχνικό Δελτίο Περιγραφής των εργασιών.

Η σύνταξη των μελετών αναδασωτικών εργασιών στα πλαίσια του προγράμματος θα γίνεται από Δασολόγους πτυχιούχους ΑΕΙ, που είναι τακτικά μέλη του ΓΕΩΤΕΕ, έχουν τακτοποιημένες τις οικονομικές τους υποχρεώσεις προς αυτό και διαθέτουν άδεια ασκήσεως επαγγέλματος ιδιώτη Δασολόγου. Η σύνταξη αντίστοιχα των Τεχνικών Δελτίων Περιγραφής Εργασιών θα μπορεί να γίνεται εκτός από Δασολόγους πτυχιούχους ΑΕΙ που προαναφέραμε και από πτυχιούχους ΤΕΙ Δασοπόνων που έχουν την σχετική άδεια ασκήσεως επαγγέλματος.

6. Εκκαθαριστικό Φορολογικής δήλωσης, (για την ετήσια καταβολή της εισοδηματικής απώλειας) από το οποίο να φαίνεται ότι ο κάτοχος της γεωργικής εκμετάλλευσης έχει τουλάχιστον το 25% ή το 50% του συνολικού ατομικού του εισοδήματος προερχόμενο από γεωργική δραστηριότητα. Στην περίπτωση που δεν υποβάλλεται φορολογική δήλωση θα δηλώνεται με υπεύθυνη δήλωση του ν. 1599/1986 το ποσοστό του εισοδήματος που προέρχεται από γεωργική δραστηριότητα.

7. Προέγκριση και έγκριση της επένδυσης. Οι προεγκρίσεις και οι εγκρίσεις των επενδύσεων ακολουθούν τον τύπο των σχεδίων αποφάσεων που καθορίστηκαν στην υπ' αριθμ. 90061/1229/30.3.2001 απόφαση του Υπ. Γεωργίας.

Β. Δικαιολογητικά για την καταβολή των οικονομικών ενισχύσεων (έξοδα πρώτης δάσωσης)

Για την καταβολή των οικονομικών ενισχύσεων για την πρώτη εγκατάσταση (πρώτη δάσωση) οι δικαιούχοι πρέπει μετά την ολοκλήρωση των προβλεπόμενων εργασιών να υποβάλλουν:

1. Αίτηση καταβολής της ενίσχυσης (Αίτηση πληρωμής).

Με την αίτηση συνυποβάλλονται τα απαιτούμενα κατά περίπτωση παραστατικά κλπ δικαιολογητικά.

Η αίτηση πληρωμής συντάσσεται σύμφωνα με υπόδειγμα (αίτηση πληρωμής) το οποίο είναι κοινό για όλες τις Υπηρεσίες και υποβάλλεται από τον δικαιούχο στην οικεία Υπηρεσία (Δασαρχείο ή Δ/νση Δασών άνευ Δασαρχείου) η οποία έχει την ευθύνη της εφαρμογής του προγράμματος.

2. Παραστατικά στοιχεία - Δικαιολογητικά για τις δαπάνες που πραγματοποιήθηκαν.

Για κάθε αγορά (δενδρύλλια, κλπ) στις πραγματοποιούμενες δασικές επενδύσεις, θα πρέπει να υποβάλλονται τα επίσημα πρωτότυπα παραστατικά στοιχεία που προβλέπει ο Κώδικας Βιβλίων Στοιχείων (Κ.Β.Σ.), δηλαδή εξοφλημένα τιμολόγια και δελτία αποστολής. Φωτοαντίγραφα γίνονται δεκτά μόνο στην περίπτωση που τα πρωτότυπα παραστατικά έχουν κατατεθεί στην ΑΤΕ ή σε δημόσια υπηρεσία ή στην περίπτωση που ο ενδιαφερόμενος κρατά στο αρχείο του τα πρωτότυπα, δηλαδή είναι ενταγμένος στο κανονικό καθεστώς φορολογίας και ελέγχεται από την εφορία. Στα φωτοαντίγραφα πρέπει να υπάρχει βεβαίωση γνησιότητάς τους από την Υπηρεσία, η οποία τηρεί το πρωτότυπο καθώς και ο αριθμός των φωτοαντιγράφων που εκδόθηκαν και ο λόγος έκδοσής τους.

Σε περίπτωση αγοράς δενδρυλλίων από φυτωριόχους και όταν αυτοί δεν υπόκεινται σε κανονικό καθεστώς του Φ.Π.Α., θα υποβάλλεται σαν παραστατικό η τριπλότυπη απόδειξη θεωρημένη από την Δ/νση Γεωργίας. Εάν ο πάλητης δεν εμπίπτει στις διατάξεις του Κ.Β.Σ. θα υποβάλλονται απλές αποδείξεις θεωρημένες για το γνήσιο της υπογραφής από δημόσια ή Αστυνομική Αρχή (αφορά μόνο προμήθεια δενδρυλλίων από αγρότες).

3. Λοιπά δικαιολογητικά: Για την δικαιολόγηση δαπανών που αφορούν εργασίες φύτευσης δενδρυλλίων, τοποθέτηση περίφραξης κλπ θα προσκομίζονται δελτία παροχής υπηρεσιών.

Όσες εργασίες γίνονται προσωπικά από τον ίδιο τον δικαιούχο ή τα μέλη της οικογενείας του, θα δηλώνονται αναλυτικά, με τις αντίστοιχες τεκμαρτές δαπάνες, με υπεύθυνη δήλωση του ν. 1599/1986. Για τις εργασίες δάσωσης, οι τιμές δεν μπορεί να υπερβαίνουν τις τιμές που ορίζονται από τις ισχύουσες Α.Τ.Α.Ε. και για τις υπόλοιπες εργασίες τις καθοριζόμενες τιμές Α.Τ.Ε.Ο., Α.Τ.Ο.Ε., Α.Τ.Υ.Ε. κλπ.

Γ. Δικαιολογητικά για τη χορήγηση των ετήσιων προμοδότησεων (συντήρηση φυτειών - εισοδηματική απώλεια)

Για την καταβολή των ετησίων προμοδοτήσεων για την συντήρηση και την εισοδηματική απώλεια οι δικαιούχοι πρέπει να υποβάλλουν:

1. Αίτηση καταβολής της ενίσχυσης. (Αίτηση πληρωμής).

Με την αίτηση συνοποβάλλονται τα απαιτούμενα κατά περίπτωση παραστατικά κλπ δικαιολογητικά. Η αίτηση πληρωμής συντάσσεται σύμφωνα με υπόδειγμα (Αίτηση Πληρωμής) η οποία είναι κοινή για όλες τις Υπηρεσίες και υποβάλλεται από τον δικαιούχο στην αρμόδια για την υλοποίηση της επένδυσης Δασική Αρχή.

Αποδεικτικά στοιχεία για τις πραγματοποιηθείσες δαπάνες.

2. Για τις πραγματοποιηθείσες δαπάνες συντήρησης της φυτείας οι δικαιούχοι θα υποβάλλουν τα επίσημα πρωτότυπα παραστατικά στοιχεία που προβλέπει ο Κώδικας Βιβλίων Στοιχείων (Κ.Β.Σ.), δηλ. εξοφλημένα τιμολόγια και δελτία αποστολής.

Για τον υπολογισμό της προβλεπόμενης προμοδοτήσης για την εισοδηματική απώλεια θα προσκομίζεται Εκκαθαριστικό Φορολογικής δήλωσης, από το οποίο να φαίνεται το ποσοστό του συνολικού ατομικού εισοδήματος του δικαιούχου που προέρχεται από γεωργική δραστηριότητα. Στην περίπτωση που δεν υποβάλλεται φορολογική δήλωση θα δηλώνεται με υπεύθυνη δήλωση του ν. 1599/1986 το ποσοστό του εισοδήματος που προέρχεται από γεωργική δραστηριότητα.

Σύμφωνα με το με αριθμ. πρωτ. 172/5.10.2006 / Ελεγκτικό Συνέδριο / Υπηρεσία Επιτρόπου στον Ο.Π.Ε.Κ.Ε.Π.Ε. έγγραφο, ζητήθηκε από όλες τις δασικές υπηρεσίες με το υπ. αριθμ. 114321/23.11.2006 έγγραφο του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων, να διαβιβάσουν στην αρμόδια υπηρεσία, κατά παρέκκλιση της υπ' αριθμ. 90159/372/27-01-03 Κ.Υ.Α εφαρμογής του προγράμματος, όλα τα πρωτότυπα παραστατικά για δαπάνες που ενισχύθηκαν από το πρόγραμμα της Δάσωσης Γεωργικών Εκτάσεων από τις 16 Οκτωβρίου 2005 μέχρι σήμερα.

Πλημμελής συμπλήρωση εγγράφων

Κατά τον έλεγχο των παραστατικών των εντολών πληρωμής της ανωτέρω δραστηριότητας διαπιστώθηκαν πολλά τυπικά ή πρόδηλα σφάλματα κατά τη σύνταξη των εγγραφών που στήριζαν τις σχετικές δαπάνες, όπως π.χ. ασυμφωνία ποσών μεταξύ αναλυτικών και συγκεντρωτικών καταστάσεων, διαφορετικό το ολογράφως από το αριθμητικώς αναγραφόμενο ποσό, κλπ.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει, ότι οι δασικές υπηρεσίες έχουν ήδη ενημερωθεί εγγράφως και έχουν διορθωθεί τα προφανή σφάλματα των Καταστάσεων Πληρωμής, τα οποία σε καμία περίπτωση δεν επηρεάζουν τα ποσά για τα οποία εκδόθηκαν εντολές πληρωμής. Τα σχετικά έγγραφα κοινοποιήθηκαν στο Υπουργείο Δικαιοσύνης / Ελεγκτικό Συνέδριο / Υπηρεσία Επιτρόπου στον Ο.Π.Ε.Κ.Ε.Π.Ε.

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΥ

Προληπτικός έλεγχος

Λοιπές δαπάνες

Τα 4822, 4844, 5058, 4335 και 5060/2005 Χ.Ε., συνολικού ποσού 99.168,23 ευρώ, που εκδόθηκαν από την ΥΔΕ στο Υπουργείο Πολιτισμού και αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής σε διάφορες εταιρίες για προμήθεια

κινητών τηλεφώνων και τέλη κινητής τηλεφωνίας για τις ανάγκες των γραφείων του Αναπληρωτή Υπουργού, του Υφυπουργού και του Γενικού Γραμματέα του ως άνω Υπουργείου, επιστράφηκαν αθεώρητα με την υπ' αριθμ. 15/2005 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο ίδιο Υπουργείο. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτών ήταν ότι οι δαπάνες αυτές δεν προβλέπονται από γενική ή ειδική διάταξη νόμου, δεν ανάγονταν στη λειτουργική δραστηριότητα του Δημοσίου ούτε συντελούσαν άμεσα ή έμμεσα στην καλύτερη και αποτελεσματικότερη εκπλήρωση των σκοπών του. Τα εν λόγω Χ.Ε. δεν επαυποβλήθηκαν.

Εποπτευόμενα Ν.Π.Δ.Δ.

Φίλιππος Ένωση Ελλάδος

Αμοιβές δικηγόρων

Το 753/2005 Χ.Ε., ποσού 3.800,00 ευρώ, που εκδόθηκε από τη Φίλιππο Ένωση Ελλάδος (Φ.Ε.Ε.) και αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε δικηγόρο για το χειρισμό δικαστικών υποθέσεων του προαναφερόμενου νομικού προσώπου, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 27/2005 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Υπουργείο Εξωτερικών. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι: α) δεν προέκυπτε από τα συνημμένα στο Χ.Ε. δικαιολογητικά το «εξειδικευμένο αντικείμενο» των υποθέσεων αυτών καθώς και οι «ειδικές γνώσεις και εμπειρία» του δικηγόρου αυτού που δικαιολογούσαν την ανάθεση των συγκεκριμένων υποθέσεων σ' αυτόν και όχι στον υπηρετούντα στο νομικό πρόσωπο νομικό σύμβουλο, β) η ενταλματοποίηση της δαπάνης αυτής δεν έγινε σύμφωνα με τις διατάξεις της υπ' αριθμ. 1085081/1473/Α0012/24.9.2003 κοινής απόφασης των Υπουργών Οικονομίας και Οικονομικών & Δικαιοσύνης (ΦΕΚ 1960Β).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. δεν επαυποβλήθηκε για θεώρηση, ούτε η δαπάνη καλύφθηκε με άλλο τρόπο ή από άλλη πηγή.

Ταμείο Αρχαιολογικών Πόρων και Απαλλοτριώσεων  
Υπηρεσίες

Το 383/2005 Χ.Ε., ποσού 6.841,64 ευρώ, που εκδόθηκε από το Ταμείο Αρχαιολογικών Πόρων και Απαλλοτριώσεων (Τ.Α.Π.Α.) και αφορούσε στην καταβολή του ως άνω ποσού στη φερόμενη ως δικαιούχο εταιρία για τη συμμετοχή του Τ.Α.Π.Α. στη Διεθνή Έκθεση Τουρισμού «PHILOXENIA», επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 1/2005 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο ως άνω Υπουργείο. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι η δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, κατ' άρθρα 12 και 13 του ν.δ. 496/1974, διότι, όπως προέκυπτε από τα δικαιολογητικά που συνόδευαν το Χ.Ε., το Τ.Α.Π.Α. δεν συμμετείχε στην προαναφερόμενη έκθεση. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επαυποβλήθηκε.

Τόκοι

Τα 1011, 1012, 1013 και 1014/2005 Χ.Ε., συνολικού ποσού 154.342,76 ευρώ, που εκδόθηκαν από το Ταμείο Αρχαιολογικών Πόρων και Απαλλοτριώσεων (Τ.Α.Π.Α.) και αφορούσαν στην καταβολή του ως άνω ποσού, όπως αυτό επιδικάστηκε με απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου, σε δικαιούχους λόγω απαλλοτρίωσης των ακινήτων τους, επιστράφηκαν αθεώρητα με την υπ' αριθμ. 5/2005

πράξη της ίδιας Επιτροπής. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτών ήταν ότι μέρος της δαπάνης που αφορούσε σε επιδικασθέντες τόκους δεν είχε υπολογισθεί σε ποσοστό 6%, όπως ορίζεται με τις διατάξεις του άρθρου 7 παρ. 2 του ν.δ. 496/1974. Τα εν λόγω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν με μειωμένο το συνολικό ποσό κατά 4.954,76 ευρώ και θεωρήθηκαν.

#### Κρατική Σχολή Ορχηστρικής Τέχνης

##### Αποζημιώσεις

Τα 34 και 35/2005 Χ.Ε., συνολικού ποσού 140.290,41 ευρώ, που εκδόθηκαν από την Κρατική Σχολή Ορχηστρικής Τέχνης και αφορούσαν στην καταβολή ωριαίας αποζημίωσης και της αναλογούσας εργοδοτικής εισφοράς προς το Ι.Κ.Α. σε ωρομίσθιους καθηγητές της Σχολής, επιστράφηκαν αθεώρητα με την υπ' αριθμ. 2/2005 πράξη της Επιτροπής του Ε.Σ. στο Υπουργείο Πολιτισμού. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτών ήταν ότι μέρος της δαπάνης ύψους 27.405,70 ευρώ δεν ήταν νόμιμο, αφού αφορούσε διάστημα προγενέστερο της συνομολόγησης των σχετικών συμβάσεων που υπεγράφησαν μεταξύ της Σχολής και των δικαιούχων καθηγητών ενώ κατά γενική αρχή του διοικητικού δικαίου οι συμβάσεις αυτές δε δύνανται να έχουν αναδρομική ισχύ. Τα εν λόγω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν με μειωμένο το ποσό κατά 27.405,70 ευρώ και θεωρήθηκαν.

#### Εποπτευόμενα Ν.Π.Δ.Δ.

##### Προληπτικός Έλεγχος

#### Εθνικό Αθλητικό Ναυτικό Κέντρο Ιωαννίνων

##### Υπερωρίες

Το 14/2005 Χ.Ε., ποσού 32.477,00 ευρώ, του Εθνικού Αθλητικού Ναυτικού Κέντρου Ιωαννίνων, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης για υπερωριακή εργασία του β' εξαμήνου του έτους 2004, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 3/2005 πράξη της Επιτροπής του Ε.Σ. στο νομό Ιωαννίνων. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι εκκαθαρίστηκε αποζημίωση: α) για υπερωριακή εργασία προ του τελευταίου διμήνου του έτους η οποία βάρυνε το προϋπολογισμό του επόμενου οικονομικού έτους και β) για περισσότερες των εξήντα ωρών μηνιαίως ανά υπάλληλο κατά παράβαση της παρ. 1 του άρθρου 16 του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ 297Α).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το υπ' αριθμ. 16/2005 όμοιο, ποσού 10.828,80 ευρώ, το οποίο και θεωρήθηκε.

#### Εθνικό Αθλητικό Κέντρο Χανίων

Το 237/2005 Χ.Ε., ποσού 8.098,56 ευρώ, που εκδόθηκε από το Εθνικό Αθλητικό Κέντρο Χανίων και αφορούσε στην καταβολή σε υπάλληλό του εφάπαξ χρηματικού βοηθήματος του ν. 103/1975 λόγω οικειοθελούς αποχωρήσεώς της από την υπηρεσία, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 8/2005 πράξη της Επιτροπής του Ε.Σ. στο νομό Χανίων. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι μη νόμιμα εκκαθαρίστηκε το ποσό του εφάπαξ βοηθήματος βάσει των διατάξεων της παρ. 4 του άρθρου 21 του ν. 3232/2004 (ΦΕΚ 48Α), αντί των διατάξεων του π.δ. 291/1995 που εκδόθηκε κατ' εξουσιοδότηση της παρ. 1 του άρθρου 15 του ν. 2079/1992 (ήτοι βάση κλίμακας), αφού η εν λόγω υπάλληλος δεν είχε θεμελιώσει δικαί-

ωμα για την καταβολή εφάπαξ βοηθήματος με τις προϋποθέσεις που προβλέπονται από τις διατάξεις του εδ. Α' της παρ. 1 του άρθρου 30 του ν. 2592/1998, ήτοι με τις προϋποθέσεις βάση των οποίων καταβάλλει εφάπαξ βοήθημα το Ταμείο Προνοίας Δημοσίων Υπαλλήλων στους ασφαλισμένους του στις οποίες συμπεριλαμβάνεται και ελάχιστος χρόνος ασφάλισης 12,5 ετών.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το υπ' αριθμ. 317/2005 όμοιο, με μειωμένο το ποσό κατά 3.183,56 ευρώ, και θεωρήθηκε.

#### Οργανισμός Πολιτισμού και Άθλησης

##### Δημοσιεύσεις

Η παρατήρηση του Ε.Σ. για τη μη θεώρηση, από τον Επίτροπο του Ε.Σ. στο νομό Αργολίδας, των 52 έως 57/2005 Χ.Ε., συνολικού ποσού 1.200,00 ευρώ, του Οργανισμού Πολιτισμού και Άθλητισμού, που αφορούσαν δημοσιεύσεις ευχών του Νομάρχη, εκ παραδρομής περιελήφθη στο απόσπασμα για το Υπουργείο Πολιτισμού, διότι με τις αριθμ. 80/2000 και 6/2001 αποφάσεις του ν. Σ. Αργολίδας, που δημοσιεύτηκαν στο ΦΕΚ 309/τ.Β'/23.3.2001, συστήθηκε Νομικό Πρόσωπο Δημοσίου Δικαίου από την ν. Α. Αργολίδας, με την υπ' αριθμ. επωνυμία «Οργανισμός Πολιτισμού και Άθλησης. Για το λόγο αυτό εστάλη, με το αριθμ. 2/48025/0026/26.7.2007 έγγραφό μας, στο Υπουργείο Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης.

#### Χιονοδρομικό Κέντρο Σελίου

##### Προμήθειες

Τα 72 έως 78/2005 Χ.Ε., συνολικού ποσού 23.903,36 ευρώ, που εκδόθηκαν από το Χιονοδρομικό Κέντρο Σελίου και αφορούσαν στην αμοιβή εταιρείας για την προμήθεια καυσίμων, επιστράφηκαν αθεώρητα με την υπ' αριθμ. 9/2005 πράξη της Επιτροπής του Ε.Σ. στο νομό Ημαθίας. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτών ήταν ότι: α) αν και οι προϋπολογισθείσες ανάγκες του Χιονοδρομικού Κέντρου Σελίου σε καύσιμα ανέρχονταν στο ποσό των 70.000,00 ευρώ, δε διενεργήθηκε τακτικός διαγωνισμός για την ανάδειξη προμηθευτή, κατά παράβαση των άρθρων 13 παρ. 6 του ν. 2503/1997, 40 και 42 του π.δ. 173/1990, καθώς και του ν. 2286/1995 και β) κατά παράβαση του άρθρου 6 παρ. 4 του ν. 2286/1995 και της κατ' εξουσιοδότηση αυτού αριθμ. Π.1/2489/95 απόφασης του Υπουργού Εμπορίου (ΦΕΚ 764Β), η επιτροπή παραλαβής των καυσίμων συγκροτήθηκε από μέλη της Επιτροπής Διοίκησης του νομικού προσώπου και όχι από υπαλλήλους αυτού.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν για θεώρηση, ούτε η δαπάνη καλύφθηκε με άλλο τρόπο ή από άλλη πηγή.

#### Καυτατζόγλειο Εθνικό Στάδιο Θεσσαλονίκης

##### Αποζημίωση υπερωριακής εργασίας.

Τα 104, 105 και 106/2005 Χ.Ε., συνολικού ποσού 6.873,18 ευρώ, που εκδόθηκαν από το Καυτατζόγλειο Εθνικό Στάδιο Θεσσαλονίκης και αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης υπερωριακής απασχόλησης κατά τις Κυριακές και εξαιρέσιμες ημέρες καθώς και κατά τις νυκτερινές ώρες, προς συμπλήρωση της υποχρεωτικής εβδομαδιαίας εργασίας από 1.1.2005 μέχρι 31.5.2005, στο μόνιμο



προσωπικό του σταδίου, επιστράφηκαν αθεώρητα με την υπ' αριθμ. 10/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο νομό Θεσσαλονίκης. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτών ήταν ότι μη νόμιμα εκκαθαρίζονταν αμοιβές από 1.1.2005 αντί από 10.4.2005 αφού η υπ' αριθμ. 19039/25.4.2005 απόφαση του Υφυπουργού Πολιτισμού (ΦΕΚ 612B), με την οποία εγκρίθηκε η υπερωριακή απασχόληση Δημοσιεύτηκε στις 10.5.2005 και, σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 16 του ν. 3205/2003, δεν μπορούσε να έχει αναδρομική ισχύ πέραν του μηνός από την ημερομηνία Δημοσιεύσεώς της στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως. Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα εν λόγω Χ.Ε. επανυποβλήθηκαν με μειωμένο το ποσό κατά 1.550,99 ευρώ και θεωρήθηκαν.

#### Εθνικό Αθλητικό Κέντρο Νεότητας Αγίου Κοσμά Παροχή υπηρεσιών

1. Το 428/2005 Χ.Ε., ποσού 89.883,08 ευρώ, του Εθνικού Κέντρου Νεότητας Αγίου Κοσμά, που αφορούσε σε αμοιβή εταιρίας, στην οποία είχε ανατεθεί απευθείας η καθαριότητα του Κέντρου για τους μήνες Ιούνιο, Ιούλιο και Αύγουστο του έτους 2005, εξαιτίας προσβολής της διαδικασίας του διενεργηθέντος διαγωνισμού ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 71/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Πανεπιστήμιο Πειραιά. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι κατά παράβαση της παρ. 3 του άρθρου 20 του π.δ. 394/1996, η αμοιβή της δικαιούχου ήταν αυξημένη κατά 8.334,00 ευρώ μηνιαίως, σε σχέση με την τιμή που επιτεύχθηκε στον προηγούμενο διαγωνισμό. Το εν λόγω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε μειωμένο κατά 30.385,40 ευρώ και θεωρήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκε και εκδόθηκε το 532/2005 όμοιο, ποσού 59.497,62 ευρώ, το οποίο και θεωρήθηκε.

2. Το 545/2005 Χ.Ε., ποσού 49.266,00 ευρώ, του Εθνικού Κέντρου Νεότητας Αγίου Κοσμά, που αφορούσε σε δαπάνη καθαριότητας μηνών Σεπτεμβρίου και Οκτωβρίου 2005, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 88/2005 πράξη του ίδιου Επιτρόπου στο Πανεπιστήμιο Πειραιά. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι μη νόμιμα ανατέθηκε η καθαριότητα του Κέντρου στη δικαιούχο του εντάλματος εταιρία κατόπιν πρόχειρου διαγωνισμού, αφού το ανωτέρω ποσό υπερέβαινε το όριο των 45.000,00 ευρώ, καθώς και ότι για την αμοιβή της δικαιούχου και μέχρι την κοινοποίηση της απόφασης του Σ.τ.Ε. επί της νομιμότητας του αποτελέσματος του διενεργηθέντος διαγωνισμού για την ανάδειξη μειοδότη καθαριότητας, εξακολουθούσε να ισχύει η από 1.6.2005 υπογραφείσα σύμβαση.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκε και αντικαταστάθηκε με το 604/2005 όμοιο, ποσού 39.665,00 ευρώ, το οποίο και θεωρήθηκε.

#### Επιδόματα

1. Το 427/2005 Χ.Ε., ποσού 2.860,00 ευρώ, του Εθνικού Κέντρου Νεότητας Αγίου Κοσμά, που αφορούσε στην καταβολή επιδόματος θέσης Προϊσταμένων Τμημάτων σε υπαλλήλους του Κέντρου για το χρονικό διάστημα από Δεκέμβριο 2004 έως Σεπτέμβριο 2005, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 84/2005 πράξη του ίδιου Επιτρόπου. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν

ότι για την καταβολή του εν λόγω επιδόματος στους υπαλλήλους αυτούς, δεν υπήρχε απόφαση του αρμοδίου οργάνου (υπηρεσιακό συμβούλιο) για την τοποθέτησή τους σε θέσεις προϊσταμένων. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκε και εκδόθηκε το 246/2006 όμοιο, ποσού 3.705,00 ευρώ, που αφορούσε την καταβολή επιδόματος θέσης Προϊσταμένου Τμήματος, για το χρονικό διάστημα Νοέμβριο 2004 έως Μάιο 2006, το οποίο και θεωρήθηκε.

2. Το 426/2005 Χ.Ε., ποσού 390,00 ευρώ, που εκδόθηκε από το Εθνικό Κέντρο Νεότητας Αγίου Κοσμά και αφορούσε στην καταβολή επιδόματος θέσης ευθύνης προϊσταμένου Διεύθυνσης και προϊσταμένων Τμημάτων σε πέντε υπαλλήλους του Ε.Α.Κ.Ν., δεν θεωρήθηκε με την υπ' αριθμ. 57/2006 Πράξη του Ι Τμήματος του Ε.Σ., η οποία δεν ανακλήθηκε με την υπ' αριθμ. 172/2006 όμοια. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι ένας από αυτούς μη νόμιμα είχε καταταχθεί στον βαθμό του διευθυντή για να αποτελέσει μέλος του πρωτοβάθμιου υπηρεσιακού συμβουλίου, χωρίς να έχει προηγουμένως επιλεγεί ως προϊστάμενος διεύθυνσης από το αρμόδιο υπηρεσιακό συμβούλιο σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 36 του ν. 2190/1994 και ο δεύτερος μη νόμιμα είχε αναλάβει καθήκοντα τμηματάρχη, με την από 24.9.2001 απόφαση της Επιτροπής Διοίκησης του Ε.Α.Κ.Ν., χωρίς να προηγηθεί επιλογή του ως προϊσταμένου Τμήματος από το αρμόδιο υπηρεσιακό συμβούλιο σύμφωνα με το άρθρο 84 του ν. 2683/1999, ο οποίος ίσχυε το επίμαχο χρονικό διάστημα.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκε και η καταβολή του επιδόματος θέσης ευθύνης στον ανωτέρω υπάλληλο δεν καλύφθηκε από καμία άλλη πηγή.

#### Εθνικό Κέντρο Ιστιοπλοΐας Πειραιώς Συμβάσεις έργου

Το 17/2005 Χ.Ε., ποσού 5.900,00 ευρώ, του Εθνικού Κέντρου Ιστιοπλοΐας Πειραιώς, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε ιδιώτη λογιστή για τη διεκπεραίωση των λογιστικών και φορολογικών υποχρεώσεων του Κέντρου καθώς και για τη σύνταξη του απολογισμού έτους 2004 και του προϋπολογισμού έτους 2005, σύμφωνα με την από 20.1.2005 υπογραφείσα σύμβαση, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 42/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Πανεπιστήμιο Πειραιά. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι για την ανάθεση του ως άνω έργου δεν τηρήθηκε η προβλεπόμενη από τις διατάξεις του άρθρου 6 του ν. 2527/1997 (ΦΕΚ 206Α) διαδικασία. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι, μετά τη θεώρηση του εν λόγω Χ.Ε., ενημέρωσε το δικαιούχο της δαπάνης και τα δικαιολογητικά της δαπάνης δεν επανυποβλήθηκαν για θεώρηση.

#### Κατασταλτικός Έλεγχος εποπτευόμενων Ν.Π.Δ.Δ.

1. Κατά τον έλεγχο, που διενεργήθηκε από την Υπηρεσία Επιτρόπου του Ε.Σ. στο νομό Αργολίδας, των απολογιστικών στοιχείων του Δημοτικού Αθλητικού Κέντρου Άργους, οικονομικού έτους 1996, διαπιστώθηκε ότι δεν είχαν αποδοθεί κρατήσεις υπέρ του Ι.Κ.Α. και του Μ.Τ.Π.Υ. ποσού 1.064.100 δραχμών ή 3.122,82 ευρώ

και 173.781 δραχμών ή 510,00 ευρώ, αντίστοιχα. Για το λόγο αυτό συντάχθηκε από την ως άνω Υπηρεσία Επιτρόπου το 4/2005 Φ.Μ.Ε., το οποίο εκτελέστηκε με την προσκόμιση αφενός των βιβλιαρίων αγοράς ενσήμων του Ι.Κ.Α. από τα οποία προέκυπτε ότι είχαν αγορασθεί και επικολληθεί ένσημα του Ι.Κ.Α. αξίας 3.122,82 ευρώ και αφετέρου το 8785/2005 διπλότυπο είσπραξης της Δ.Ο.Υ. Άργους, ποσού 173.783 δραχμών.

2. Κατά τον έλεγχο, που διενεργήθηκε από την Υπηρεσία Επιτρόπου του Ε.Σ. στο νομό Αργολίδας, επί των απολογιστικών στοιχείων του Εθνικού Σταδίου Άργους, οικονομικού έτους 1991, διαπιστώθηκε ότι δεν είχαν αποδοθεί κρατήσεις: α) υπέρ του Ι.Κ.Α ποσού 198.931 δραχμών ή 583,80 ευρώ, β) υπέρ του Μ.Τ.Π.Υ. ποσού 249.646 δραχμών ή 732,64 ευρώ και γ) στη Δ.Ο.Υ. για χαρτόσημο και εισφορά υπέρ Ο.Γ.Α. επί των προμηθειών και εργασιών ποσού 49.743 δραχμών ή 145,98 ευρώ. Για το λόγο αυτό συντάχθηκε από την ως άνω Υπηρεσία Επιτρόπου, το 1/2005 Φ.Μ.Ε., το οποίο εκτελέστηκε με την προσκόμιση αφενός των βιβλιαρίων αγοράς ενσήμων του Ι.Κ.Α. από τα οποία προέκυπτε ότι είχαν αγορασθεί και επικολληθεί τα απαιτούμενα ένσημα του Ι.Κ.Α. και αφετέρου το 8787/2005 διπλότυπο είσπραξης της Δ.Ο.Υ. Άργους, συνολικού ποσού 299.390 δραχμών ή 878,62 ευρώ, με το οποίο αποδόθηκαν οι κρατήσεις υπέρ του Μ.Τ.Π.Υ., το χαρτόσημο και η εισφορά υπέρ Ο.Γ.Α.

3. Κατά τον έλεγχο που διενεργήθηκε, από την ίδια ως άνω Υπηρεσία Επιτρόπου, στα απολογιστικά στοιχεία του ιδίου ως άνω σταδίου, οικονομικού έτους 1992, διαπιστώθηκε ότι δεν είχε αποδοθεί κράτηση υπέρ του Μ.Τ.Π.Υ. ποσού 188.381 δραχμών ή 552,84 ευρώ. Για το λόγο αυτό συντάχθηκε από την ως άνω Υπηρεσία Επιτρόπου το 2/2005 Φ.Μ.Ε., το οποίο και εκτελέστηκε με το 8784/2005 διπλότυπο είσπραξης της Δ.Ο.Υ. Άργους.

4. Κατά τον έλεγχο που διενεργήθηκε από την ίδια ως άνω Υπηρεσία Επιτρόπου, στα απολογιστικά στοιχεία του ιδίου ως άνω σταδίου, οικονομικού έτους 1993, διαπιστώθηκε ότι δεν είχε αποδοθεί κράτηση υπέρ του Μ.Τ.Π.Υ. ποσού 385.263 δραχμών ή 1.130,63 ευρώ. Για το λόγο αυτό συντάχθηκε από την ως άνω Υπηρεσία Επιτρόπου το 3/2005 Φ.Μ.Ε., το οποίο και εκτελέστηκε με το 8786/2005 διπλότυπο είσπραξης της Δ.Ο.Υ. Άργους.

5. Κατά τον έλεγχο που διενεργήθηκε από την ίδια ως άνω Υπηρεσία Επιτρόπου, στα απολογιστικά στοιχεία του ιδίου ως άνω σταδίου, οικονομικού έτους 1995, διαπιστώθηκε ότι δεν είχε αποδοθεί κράτηση υπέρ του Μ.Τ.Π.Υ. ποσού 138.931 δραχμών ή 407,72 ευρώ. Για το λόγο αυτό συντάχθηκε από την ως άνω Υπηρεσία Επιτρόπου το 6/2005 Φ.Μ.Ε., το οποίο και εκτελέστηκε με το 8788/2005 διπλότυπο είσπραξης της Δ.Ο.Υ. Άργους.

#### Σημείωση

Οι παρατηρήσεις του Ε.Σ. που αφορούν τη διενέργεια κατασταλτικού ελέγχου επί των απολογιστικών στοιχείων του Εθνικού Σταδίου Άργους, εκ παραδρομής περιελήφθησαν στο απόσπασμα για το Υπουργείο Πολιτισμού, διότι σύμφωνα με τις διατάξεις της υπ' αριθμ. ΣΤ/οικ.19750/7.9.98 Κ.Υ.Α. (ΦΕΚ 1042Β) και του άρθρου 14 του ν. 2880/2001 (ΦΕΚ 9Α), το εν λόγω στάδιο υπάγεται στην εποπτεία του οικείου Δήμου. Για το λόγο αυτό, το απόσπασμα της έκθεσης του Ε.Σ. για τον κατασταλτικό έλεγχο, εστάλη, με το αριθμ. 2/50939/0026/9.8.2007

έγγραφό μας, στο Υπουργείο Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης.

#### ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΜΕΤΑΦΟΡΩΝ ΚΑΙ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΩΝ

Προληπτικός έλεγχος

Δαπάνες εκτός σκοπού

Το 4538/2005 Χ.Ε., ποσού 44.840,00 ευρώ, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο Υπουργείο Μεταφορών και Επικοινωνιών και αφορούσε την καταβολή αμοιβής σε ιδιώτη Σύμβουλο Επιχειρήσεων για τη σύνταξη Κανονισμού Εσωτερικής Οικονομικής Διαχείρισης της Επιτροπής Διερεύνησης Ατυχημάτων και Ασφάλειας Πτήσεων (Ε.Δ.Α.Α.Π.), επιστράφηκε αθεώρητο με τις αριθμ. 8/2006 και 69/2006 Πράξεις του ΙV Τμήματος του Ε.Σ. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι η δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, καθόσον ο παραπάνω Κανονισμός δεν προβλεπόταν ρητά από διάταξη νόμου, ούτε η σύνταξη του συντελούσε, άμεσα ή έμμεσα, στην εκπλήρωση των σκοπών της Ε.Δ.Α.Α.Π (παρ. 1 και 2 του άρθρου 5, παρ. 1 του άρθρου 6 και παρ. 1 του άρθρου 29 του ν. 2912/2001 (ΦΕΚ 94Α). Η Ε.Δ.Α.Α.Π. δεν προέβη στην πληρωμή του ανωτέρω ποσού.

Αποσπάσεις-αμοιβές υπαλλήλων

Το 4742/2005 Χ.Ε., ποσού 38.721,00 ευρώ, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο Υπουργείο Μεταφορών και Επικοινωνιών και αφορούσε στην επιστροφή αχρεωστήτως καταβληθέντων ποσών μισθοδοσίας υπαλλήλου του ΒΑΡΒΑΚΕΙΟΥ Ιδρύματος, που αποσπαστήκε στο Σώμα Επιθεωρητών - Ελεγκτών του εν λόγω Υπουργείου (Σ.Ε.Ε.Υ.Μ.Ε), για το χρονικό διάστημα από 2.8.2001 έως 30.9.2003 επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 14/2005 πράξη της Επιτροπής του Ε.Σ. στο Υπουργείο Μεταφορών και Επικοινωνιών. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι μη νομίμως οι αποδοχές του ανωτέρω υπαλλήλου βάρυναν το φορέα στον οποίο αυτός αποσπαστήκε (Σ.Ε.Ε.Υ.Μ.Ε), δεδομένου ότι σύμφωνα με την παρ. 16 του άρθρου 10 του ν. 2898/2001 (ΦΕΚ 71Α) και κατ' εξαίρεση των διατάξεων της παρ. 4 του άρθρου 17 του ν. 2527/1997 (ΦΕΚ 206Α), οι αποσπώμενοι υπάλληλοι στο Σ.Ε.Ε.Υ.Μ.Ε εξακολουθούν, για όσο χρόνο είναι αποσπασμένοι σ' αυτό να μισθοδοτούνται από την υπηρεσία από την οποία αποσπώνται. Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι η ΥΔΕ επανέφερε στην Υπηρεσία Επιτρόπου την παραπάνω δαπάνη με το 8145/2006 Χ.Ε. Η Υπηρεσία Επιτρόπου το προώθησε στο Α' τμήμα του Ε.Σ. στις 13.12.2006 προκειμένου να αποφανθεί για την πληρωμή ή όχι του εν λόγω εντάλματος. Για το θέμα αυτό δεν έχει εκδοθεί ακόμη πράξη του αρμόδιου Τμήματος του Ε.Σ.

#### ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ

Προληπτικός έλεγχος

Υπερωριακή Αποζημίωση

Το 2148/2005 Χ.Ε., ποσού 3.375,00 ευρώ, που εκδόθηκε από την ΥΔΕ στο Υπουργείο Δικαιοσύνης και αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης υπερωριακής εργασίας Α' εξαμήνου 2004 (1.1.2004 έως 30.6.2004) υπαλλήλων του Υπουργείου, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 8/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο ίδιο Υπουργείο. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού, ήταν ότι σύμφωνα

με τη διάταξη της παρ. 1 του άρθρου 16 του ν. 3205/2003, μόνο οι δαπάνες υπερωριακής, νυχτερινής και Κυριακών ή εξαιρέσιμων ημερών εργασίας που πραγματοποιούνται το τελευταίο δίμηνο κάθε έτους, δύναται να επιβαρύνουν τον προϋπολογισμό του επόμενου έτους, με την προϋπόθεση ότι είχαν προβλεφθεί οι σχετικές πιστώσεις στον προϋπολογισμό του οικονομικού έτους κατά το οποίο πραγματοποιήθηκαν και δεν κατέστη δυνατή η πληρωμή τους. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Κατόπιν των ανωτέρω, η Υπηρεσία επέστρεψε τα δικαιολογητικά της δαπάνης στο Ειρηνοδικείο Καλλιθέας.

#### Συμβούλια - Επιτροπές

Τα 2545, 2626, 2633, 2703, 2704 και 3217/2005 Χ.Ε., συνολικού ποσού 6.071,10 ευρώ, που εκδόθηκε από την ίδια ως άνω ΥΔΕ και αφορούσαν στην πληρωμή αποζημίωσης για συμμετοχή σε συνεδριάσεις διαφόρων συλλογικών οργάνων του Ε.Σ., Αρείου Πάγου και Εφετείου Πατρών, Β' Εξαμήνου του 2004, επιστράφηκαν αθεώρητα με την υπ' αριθμ. 10/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο ίδιο Υπουργείο. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτών ήταν ότι η, κατ' εξουσιοδότηση του άρθρου 17 του ν. 3205/2003, εκδοθείσα απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης, αριθμ. 1967/2005 «περί καθορισμού της κατά συνεδρίαση αποζημίωσης διαφόρων συλλογικών οργάνων», δεν μπορούσε να έχει αναδρομική εφαρμογή για το προ της δημοσίευσής της στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως χρονικό διάστημα. Τα εν λόγω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν με τα 11068, 7870, 7851, 6639, 7343 και 5707/2005 όμοια, με μειωμένο το συνολικό ποσό κατά 3.832,42 ευρώ και θεωρήθηκαν.

#### Εποπτευόμενα Ν.Π.Δ.Δ.

Προμήθειες Ταμείου Χρηματοδότησης Δικαστικών Κτιρίων

Το 1241/2005 Χ.Ε., ποσού 3.420,00 ευρώ, του Ταμείου Χρηματοδότησης Δικαστικών Κτιρίων (ΤΑ.Χ.ΔΙ.Κ.), που αφορούσε στην πληρωμή προμήθειας και τοποθέτησης κλιματιστικών μηχανημάτων στο ΤΑ.Χ.ΔΙ.Κ., επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 19/2005 πράξη της Επιτροπής του Ε.Σ. στο Υπουργείο Δικαιοσύνης. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού, ήταν ότι μέρος της δαπάνης στηριζόταν σε φωτοαντίγραφο του δελτίου αποστολής του προμηθευτού και όχι σε πρωτότυπο παραστατικό, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 11 του π.δ. 186/1992 (Κ.Β.Σ.) σε συνδυασμό με αυτές του άρθρου 5 του π.δ. 584/1975. Το εν λόγω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το υπ' αριθμ. 1589/2006 όμοιο, με μειωμένο το ποσό κατά 2.280,00 ευρώ και θεωρήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι με την υπ' αριθμ. 5568/19.7.2004 απόφαση του Προέδρου του Δ.Σ. του ΤΑ.Χ.ΔΙ.Κ., εγκρίθηκε πίστωση 3.450,00 ευρώ, για την προμήθεια και τοποθέτηση κλιματιστικών μηχανημάτων στο Πρωτοδικείο Θεσσαλονίκης.

Μετά την υποβολή των απαραίτητων δικαιολογητικών από το Πρωτοδικείο Θεσσαλονίκης για την πληρωμή της προμήθειας, το ΤΑ.Χ.ΔΙ.Κ. κατά τον έλεγχο των δικαιολογητικών, διαπίστωσε ότι το υπ' αριθμ. 482 Δ.Α., που αντιστοιχούσε στο υπ' αριθμ. 47/1.10.2004 τιμολόγιο, ήταν φωτοτυπία.

Με την ως άνω πράξη επιστροφής από τον Επίτροπο

του Ε.Σ., το ΤΑ.Χ.ΔΙ.Κ. επέστρεψε στο Πρωτοδικείο Θεσσαλονίκης, το υπ' αριθμ. 47 Τιμολόγιο που συνοδεύεται από το αντίστοιχο Δ.Α. και αντικατέστησε το 1241/2005 Χ.Ε. με το 1589/2006 όμοιο, με μειωμένο το ποσό κατά 2.280,00 ευρώ, το οποίο και θεωρήθηκε.

Ο δικαιούχος ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ ΔΕΣΜΗ ΕΠΕ άσκησε την από 28.8.2006 αγωγή του κατά του ΤΑ.Χ.ΔΙ.Κ. ενώπιον του Ειρηνοδικείου Θεσσαλονίκης, για την οποία εκκρεμεί η έκδοση δικαστικής απόφασης.

#### Κατασταλτικός έλεγχος

Κατά τον επανέλεγχο που διενεργήθηκε από την 1η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ε.Σ. στα λογιστικά στοιχεία των Τμημάτων Εξόδων μηνός Φεβρουαρίου 2002 της Δ.Ο.Υ. ΚΑ' Αθηνών και μηνός Μαΐου 2003 της Δ.Ο.Υ. ΚΑ' Αθηνών, διαπιστώθηκε ότι τέως Εφέτης του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, του οποίου η παραίτηση από την Υπηρεσία έγινε δεκτή με το από 6 Μαΐου 2003 π.δ. (ΦΕΚ 104Γ, ημερομηνία κοινοποίησης 28.5.2003), μισθοδοτήθηκε με πλήρεις αποδοχές ενέργειας μέχρι 28 Μαΐου 2003. Ακολούθως, με το από 2.9.2003 π.δ. (ΦΕΚ 212Γ), το οποίο εκδόθηκε μετά την 21/2003 απόφαση του Ανωτάτου Δικαστικού Συμβουλίου, τέθηκε αναδρομικά σε διαθεσιμότητα λόγω νόσου από 1.1.2002 έως 28.5.2003 (σχετ. το αριθμ. 135391/25.9.2003 έγγραφο του Υπουργείου Δικαιοσύνης). Σύμφωνα όμως με τις διατάξεις της παρ. 6 του άρθρου 56 του ν. 1756/1988, ο δικαστικός λειτουργός που τίθεται σε διαθεσιμότητα λόγω νόσου, λαμβάνει τα 3/4 του συνόλου των αποδοχών του και συνεπώς ο ανωτέρω δικαστικός όφειλε να επιστρέψει στο Δημόσιο το ποσό των δέκα πέντε χιλιάδων εννιακοσίων τριάντα ενός (15.931,00) ευρώ, που αντιστοιχεί στο 1/4 του συνόλου των αποδοχών του, που καταβλήθηκε σ' αυτόν αχρεώστητα κατά το ανωτέρω χρονικό διάστημα (1.1.2002 έως 28.5.2003). Για το λόγο αυτό εκδόθηκαν από την ως άνω Υπηρεσία Επιτρόπου δύο Φύλλα Μεταβολών και Ελλείψεων (1/17415/535/26.5.2005 και 1/17414/534/26.5.2005), τα οποία εκτελέστηκαν μετά την κατάθεση του ανωτέρου ποσού.

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι τα φύλλα αυτά εκτελέστηκαν και το ποσό των 15.931,00 ευρώ επιστράφηκε από τον εν λόγω Εφέτη εξολοκλήρου με τα εξής διπλότυπα είσπραξης: α) αριθμ. 7600/23.8.2005 διπλότυπο είσπραξης της Δ.Ο.Υ. ΚΑ' Αθηνών, ποσού 5.000,00 ευρώ, β) αριθμ. 13274/29.12.2005 όμοιο διπλότυπο της ίδιας Δ.Ο.Υ., ποσού 7.000,00 ευρώ, γ) αριθμ. 1815/3.3.2006 διπλότυπο της αυτής Δ.Ο.Υ., ποσού 2.240,00 ευρώ και δ) 10018/23.6.2005 διπλότυπο είσπραξης της Δ.Ο.Υ. Α' Αθηνών, ποσού 1.692,16 ευρώ. Το Διοικητικό Εφετείο Αθηνών υποστηρίζει ότι διευκρινίζεται αναλυτικά ο τρόπος της ρύθμισης του εν λόγω ζητήματος και δεν τίθεται θέμα απόρριψης δαπάνης από τις αρμόδιες υπηρεσίες του Ε.Σ. Και τούτο γιατί ενεργεί πάντοτε μετά από έγκριση της δαπάνης εκ μέρους της αρμόδιας Υπηρεσίας του Υπουργείου Δικαιοσύνης ή του ΤΑ.Χ.ΔΙ.Κ.

#### ΓΕΝΙΚΕΣ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΕΣ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑΣ ΚΑΙ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗΣ

##### Προληπτικός Έλεγχος

##### Επιδόματα

Τα 1978 και 1979/2005 Χ.Ε., ποσού 1.326,25 και 1.768,33 ευρώ, αντίστοιχα, της Γενικής Γραμματείας Επικοινων-

νίας και Γενικής Γραμματείας Ενημέρωσης, που αφορούσαν την πληρωμή αναδρομικών του οικογενειακού επιδόματος, σε υπαλλήλους του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης, για το χρονικό διάστημα από 1.1.00 έως 30.6.00, επιστράφηκαν αθεώρητα με την υπ' αριθμ. 13/2005 πράξη της Επιτροπής του Ε.Σ. στη Βουλή, τη Γενική Γραμματεία Επικοινωνίας και τη Γενική Γραμματεία Ενημέρωσης. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτών ήταν ότι από την 1499/2004 γνωμοδότηση του Γ' Τμήματος του ν. Σ.Κ., με την οποία διατυπώθηκε αρνητική γνώμη επί του βασίμου των λόγων της από 6.12.2004 αναίρεσης του Δημοσίου κατά της 4064/2002 απόφασης του Εφετείου Αθηνών, δεν παράγεται δεδικασμένο που να δεσμεύει το Ε.Σ. κατά τη διενέργεια του προληπτικού ελέγχου δαπανών.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκαν και αντικαταστάθηκαν με το 933/2006 όμοιο, συνολικού ποσού 3.094,58 ευρώ, το οποίο θεωρήθηκε, εξοφλήθηκε από τη ΙΣΤ' Δ.Ο.Υ. Αθηνών και οι δικαιούχοι εισέπραξαν το ποσό, μετά την αφαίρεση των νομίμων κρατήσεων.

#### Αμοιβές

1. Τα 2248, 2249 και 2250/2005 Χ.Ε., της Γενικής Γραμματείας Επικοινωνίας και Γενικής Γραμματείας Ενημέρωσης, συνολικού ποσού 42.196,00 ευρώ (35.400,00 ευρώ + 19% ΦΠΑ), που αφορούσαν σε αμοιβή συμβούλου επιχειρήσεων για εκπόνηση μελέτης για την λειτουργία φορέα οπτικοακουστικού ψηφιακού περιεχομένου, για το χρονικό διάστημα τριών (3) μηνών, επιστράφηκαν αθεώρητα με την υπ' αριθμ. 16/2005 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτροπής. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτών ήταν ότι δεν διενεργήθηκε νόμιμα η ανάθεση του έργου, αφού δεν τηρήθηκε η διαδικασία που προβλέπεται από το άρθρο 6 του ν. 2527/1997, αφετέρου το ανατεθέν αντικείμενο των συγκεκριμένων εργασιών αναγόταν στους σκοπούς και στις δραστηριότητες του Ινστιτούτου Οπτικοακουστικών Μέσων (ν.π.ι.δ.), που λειτουργεί υπό την εποπτεία των Γ.Γ. Τύπου και το οποίο υπάγεται απευθείας στον Υπουργό και επιχορηγείται από τον προϋπολογισμό του Κράτους. Τα εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκαν και εκδόθηκε το 2431/2006 όμοιο, με το ίδιο ποσό, το οποίο επιστράφηκε αθεώρητο από την ίδια ως άνω Επίτροπο. Για τη διαφώνια που ανέκυψε μεταξύ του Διατάκτη και της Επιτροπής του Ε.Σ., επιλήφθηκε το IV Τμήμα του Ε.Σ., το οποίο με την υπ' αριθμ. 154/2006 πράξη του έκρινε θεωρητέο το ανωτέρω Χ.Ε.

2. Το 2928/2005 Χ.Ε., ποσού 6.362,56 ευρώ, της Γενικής Γραμματείας Επικοινωνίας και της Γενικής Γραμματείας Ενημέρωσης, που αφορούσε σε αμοιβή τεσσάρων δόσεων (7η, 8η, 9η, 10η), για αρχειοθέτηση και ταξινόμηση των αιτήσεων αδειών λειτουργίας τηλεοπτικών και ραδιοφωνικών σταθμών, με ετήσια σύμβαση έργου, ποσού 17.350,00 ευρώ, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 17/2005 πράξη της ίδιας Επιτροπής. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι για την ανάθεση του ως άνω έργου δεν τηρήθηκε η διαδικασία που προβλέπεται από το άρθρο 6 του ν. 2527/1997 και ότι οι συγκεκριμένες εργασίες ενέπιπταν στα συνήθη καθήκοντα των διοικητικών υπαλλήλων του Ε.Σ.Π., όπως περιγράφονται στις οικείες οργανικές διατάξεις και συνεπώς δεν επιτρεπό-

ταν η ανάθεσή τους σε τρίτους. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι επανυπέβαλε το εν λόγω Χ.Ε. για θεώρηση, το οποίο εκ νέου κρίθηκε μη θεωρητέο με την υπ' αριθμ. 228/2006 πράξη του I Τμήματος του Ε.Σ. Στη συνέχεια, η Υπηρεσία με το αριθμ. 3681/5.3.2007 έγγραφό της, κατέθεσε αίτηση ανάκλησης στο I Τμήμα του Ε.Σ., κατά της ως άνω πράξης του και αναμένεται η έκδοση σχετικής απόφασης.

#### ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΕΜΠΟΡΙΚΗΣ ΝΑΥΤΙΛΙΑΣ

##### Προληπτικός Έλεγχος

##### Υπερωριακή αποζημίωση

1. Τα 2237 και 2240/2005 Χ.Ε., συνολικού ποσού 5.421,48 ευρώ, του ΥΕΝ-Κεφαλαίου Ναυτικής Εκπαίδευσης (Κ.Ν.Ε.), που αφορούσαν στην αποκατάσταση της Παγίας Προκαταβολής ΚΝΕ/ΔΟΥ Γ'/ΔΕΚΝ για την καταβολή υπερωριακής αποζημίωσης σε υπαλλήλους της Διεύθυνσης Προμηθειών και Κτιριακών Εγκαταστάσεων και της Διεύθυνσης Πολιτικής και Προγραμματισμού του Υ.Ε.Ν. για το χρονικό διάστημα από 27.9.2005 έως 31.12.2005, επιστράφηκαν αθεώρητα με την υπ' αριθμ. 74/2005 πράξη της Επιτροπής του Ε.Σ. στο Υπουργείο Εμπορικής Ναυτιλίας. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτών ήταν ότι οι δαπάνες δεν ήταν νόμιμες, καθόσον δεν προέκυπτε από τα οικεία δικαιολογητικά ότι οι φερόμενοι ως δικαιούχοι υπάλληλοι απασχολήθηκαν κύρια και αποκλειστικά, κατά την εκτός υποχρεωτικού ωραρίου εργασίας τους, με τη ναυτική εκπαίδευση, ούτε προέκυπτε η συνδρομή εκτάκτων και εποχιακών αναγκών της εν λόγω εκπαίδευσης, που να δικαιολογούν την ανωτέρω εργασία πέρα από το κανονικό ωράριο, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 12 της 152091/7891/20.12.75 κοινής απόφασης των Υπουργών Οικονομικών και Εμπορικής Ναυτιλίας (ΦΕΚ 1482Β) σε συνδυασμό με το άρθρο 16 του ν. 3205/2003. Το 2237/2005 Χ.Ε., ποσού 4.883,52 ευρώ, δεν επανυποβλήθηκε, ενώ το 2240/2005 Χ.Ε., ποσού 537,96 ευρώ, ακυρώθηκε και σε αντικατάστασή του εκδόθηκε το 136/2006 όμοιο και θεωρήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

2. Το 2057/2005 Χ.Ε., ποσού 480,69 ευρώ, του ΥΕΝ - Κεφαλαίου Ναυτικής Εκπαίδευσης (Κ.Ν.Ε.), που αφορούσε στην αποκατάσταση της Παγίας Προκαταβολής ΚΝΕ/ΚΕΣΕΝ/ΡΗ/ΡΕ για την καταβολή υπερωριακής αποζημίωσης μηνός Νοεμβρίου 2005 σε δύο αποσπασμένους στα ΚΕΣΕΝ μόνιμους καθηγητές από την ΑΕΝ Ασπροπύργου, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 76/2005 πράξη της ίδιας Επιτροπής του Ε.Σ. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι η δαπάνη δεν είχε υπολογιστεί νόμιμα βάσει των διατάξεων των ν. 2638/1998 και 3153/03, καθόσον α) ο υπολογισμός των ωρών υπερωριακής απασχόλησης έγινε με βάση το εβδομαδιαίο υποχρεωτικό ωράριο των καθηγητών με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου των ΚΕΣΕΝ και όχι το δικό τους ως μονίμων καθηγητών, β) μη νόμιμα εργάζονταν στα ΚΕΣΕΝ 12 ώρες την εβδομάδα, ενώ πληρώνονταν από την ΑΕΝ Ασπροπύργου, στην οποία ανήκαν οργανικά, ο ένας για 16 και ο άλλος για 14 ώρες και γ) δεν προέκυπτε από τον επισυναπτόμενο πίνακα πραγματοποιηθεισών ωρών, αν υπερέβησαν το 1/2 του υποχρεωτικού τους ωραρίου.

Η Υπηρεσία, συμφωνώντας με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ., υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκε και σε αντικατάστασή του εκδόθηκε το αριθμ. 185/2006 όμοιο, με μείωση του ποσού κατά 186,54 ευρώ και θεωρήθηκε.

#### Λανθασμένη εκκαθάριση

Το 869/2005 Χ.Ε., ποσού 80.120,07 ευρώ, του ΥΕΝ-Κεφαλαίου Ναυτικής Εκπαίδευσης (Κ.Ν.Ε.), που αφορούσε στην αποκατάσταση της Πάγιας Προκαταβολής ΚΝΕ/ΑΕΝ Ασπροπύργου για την καταβολή αποζημίωσης ωρών διδασκαλίας σε ωρομίσθιους καθηγητές καθώς και υπερωριών σε μόνιμους καθηγητές μηνός Μαΐου 2005, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 46/2005 πράξη επιστροφής της Επιτροπής του Ε.Σ. στο Υπουργείο Εμπορικής Ναυτιλίας (Υ.Ε.Ν.). Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι από τις συνημμένες μισθοδοτικές καταστάσεις και τις αποδόσεις των σχετικών κρατήσεων προέκυπτε ότι είχε γίνει λανθασμένη εκκαθάριση, με αποτέλεσμα να εντέλλεται επιπλέον ποσό 8.752,00 ευρώ. Το εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκε και σε αντικατάστασή του εκδόθηκε το 1270/2005 όμοιο, με μείωση του ποσού κατά 8.752,00 ευρώ και θεωρήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

#### Κατασταλτικός Έλεγχος

Με την υπ' αριθμ. 1/2005 καταλογιστική πράξη της Επιτροπής του Ε.Σ. στο Υπουργείο Εμπορικής Ναυτιλίας καταλογίστηκαν εις ολόκληρο με το ποσό των 177.400,00 ευρώ ο υπόλογος των Χ.Ε.Π. 263, 264, 265 και 266/2003 του Υ.Ε.Ν. - Προϋπολογισμού Δημόσιων Επενδύσεων, ο τότε Γενικός Γραμματέας του Υπουργείου Εμπορικής Ναυτιλίας, η τότε Διευθύντρια Προμηθειών και ένας Πλοίαρχος, κατ' εφαρμογή του άρθρου 34 του π.δ. 774/1980, με την αιτιολογία ότι δεν τηρήθηκε η νόμιμη διαδικασία αναθέσεως υπηρεσιών κατόπιν τακτικού διαγωνισμού. Συγκεκριμένα επρόκειτο για τις αναθέσεις: α) της μελέτης «Καταγραφή και ανάλυση αναγκών ελέγχου δαπανών του προγράμματος ΑΛΙΕΙΑ» (Χ.Ε. 263/2003 ποσού 44.100,00 ευρώ, σύμβαση Π64/03), β) της μελέτης «Νέες τεχνολογίες και αλιευτικές μέθοδοι και εργαλεία» (Χ.Ε. 264/2003 ποσού 44.300,00 ευρώ, σύμβαση Π65/03), γ) «Πρόσληψη τεχνικού συμβούλου οργάνωσης και διαχείρισης των ενεργειών και δράσεων του Υ.Ε.Ν. που αφορούν το πρόγραμμα ΑΛΙΕΙΑ στο πλαίσιο της κοινής αλιευτικής πολιτικής» (Χ.Ε. 265/2003 ποσού 44.500,00 ευρώ, σύμβαση Π41/03) και δ) της μελέτης «Εμπειρογνωμοσύνη για την οργάνωση και διαχείριση των έργων που απορρέουν από τις δράσεις του προγράμματος ΑΛΙΕΙΑ στο πλαίσιο της κοινής αλιευτικής πολιτικής» (Χ.Ε. 266/2003 ποσού 44.500,00 ευρώ, σύμβαση Π82/03). Από τις ανωτέρω αναθέσεις αυτές που αφορούσαν τις συμβάσεις Π64/2003 και Π65/2003 βάρυναν τον ίδιο ΚΑΕ, υπογράφηκαν ταυτόχρονα και κρίθηκε ότι αφορούσαν ομοειδείς μελέτες και ότι συνεπώς μη νομίμως διενεργήθηκαν για την ανάθεσή τους δύο πρόχειροι διαγωνισμοί, μετά από κατάμηση της σχετικής δαπάνης, ενώ για αυτές έπρεπε να διενεργηθεί ενιαίος δημόσιος ανοικτός τακτικός διαγωνισμός, αφού το συνολικό ποσό τους υπερέβαινε το όριο των 45.000,00 ευρώ, μέχρι του οποίου επιτρέπεται η διενέργεια πρόχειρου διαγωνισμού (2/45564/0020/02 από-

φαση του Υπουργού Οικονομικών «Αύξηση και ορισμός σε ευρώ των χρηματικών ποσών της παρ. 1 του άρθρου 83 του ν. 2362/1995» -ΦΕΚ 1066Β). Για τον ίδιο ακριβώς λόγο κρίθηκαν μη νόμιμες οι αναθέσεις, επίσης μετά από δύο πρόχειρους διαγωνισμούς, που αφορούσαν τις συμβάσεις Π41/2003 και Π82/03, καθόσον κρίθηκε ότι αλληλοκαλύπτονταν σε μεγάλο μέρος, αφού η σύμβαση της εμπειρογνωμοσύνης για την οργάνωση και διαχείριση των έργων που απορρέουν από τις δράσεις του προγράμματος «ΑΛΙΕΙΑ» εμπεριεχόταν κατ' ουσία στις απαιτήσεις για την πρόσληψη τεχνικού συμβούλου οργάνωσης και διαχείρισης των ενεργειών και δράσεων του Υ.Ε.Ν. που αφορούσαν το πρόγραμμα «ΑΛΙΕΙΑ».

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι κατά της προαναφερόμενης καταλογιστικής Πράξης ασκήθηκε έφεση από τους εμπλεκόμενους στις σχετικές συμβάσεις.

#### Εποπτευόμενα Ν.Π.Δ.Δ. - Προληπτικός Έλεγχος

##### Ναυτικό Απομαχικό Ταμείο

##### Επιδόματα

1. Τα 1624 και 1625/2005 Χ.Ε., συνολικού ποσού 111.418,09 ευρώ, του Ναυτικού Απομαχικού Ταμείου, που αφορούσαν στην καταβολή αναδρομικών οικογενειακού επιδόματος σε υπαλλήλους κατά το χρονικό διάστημα από 1.1.97 έως 30.6.2002, κατ' εφαρμογή της 234/2004 απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Πειραιά, επιστράφηκαν αθεώρητα με την υπ' αριθμ. 22/2005 πράξη επιστροφής της Επιτροπής του Ε.Σ. στο Υπουργείο Εμπορικής Ναυτιλίας (Υ.Ε.Ν.). Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτών ήταν ότι οι δαπάνες δεν ήταν νόμιμες, διότι α) μη νόμιμα εντελλόταν η καταβολή του συνολικού ποσού των αναδρομικών του οικογενειακού επιδόματος, καθόσον στο ποσό αυτό περιλαμβάνονταν και απαιτήσεις του χρονικού διαστήματος από 1.3.2001 έως 30.6.2002, οι οποίες ενέπιπταν στη ρύθμιση της υπ' αριθμ. οικ. 2/3013/022/04 απόφασης του Υπουργού Οικονομίας και Οικονομικών (ΦΕΚ 70Β) και έπρεπε να καταβληθούν σε δόσεις, όπως όριζε η εν λόγω απόφαση, αφού στη ρύθμιση αυτή υπάγονται, σύμφωνα με το άρθρο 26 του ν. 3205/2003, και οι περιπτώσεις για τις οποίες είχαν εκδοθεί τελεσίδικες δικαστικές αποφάσεις, β) δεν έγιναν οι νόμιμες κρατήσεις, γ) μη νόμιμα υπολογίστηκαν τόκοι μετά την 1.3.2001, δ) δεν παρακρατήθηκε φόρος εισοδήματος 20% επί των επιδικασθέντων τόκων σύμφωνα με την παρ. 1 εδ. γ' του άρθρου 24 και παρ. 3 του άρθρου 54 του ν. 2238/1994 και ε) μη νόμιμα παρακρατήθηκε αμοιβή δικηγόρων από το επιδικασθέν ποσό, χωρίς εξουσιοδότηση των φερόμενων ως δικαιούχων υπαλλήλων. Τα εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκαν και σε αντικατάστασή τους εκδόθηκαν για το μεν 1624/2005, τα 2257, 2258 και 2259/2005, για το δε 1625/2005, τα 2255, 2256 και 2260/2005, με μείωση των συνολικών ποσών κατά 4.583,58 ευρώ και θεωρήθηκαν.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

2. Το 2222/2005 Χ.Ε., ποσού 8.970,81 ευρώ, του Ναυτικού Απομαχικού Ταμείου, που αφορούσε στην καταβολή μισθών υπαλλήλων του εν λόγω Ταμείου στο Προξενικό Λιμεναρχείο Βανκούβερ μηνός Μαΐου 2005 και αναδρομικών από 1.3.2005 συν Δώρο Πάσχα, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 30/2005 πράξη επιστροφής της ίδιας Επιτροπής του Ε.Σ. Αιτιολογία της μη θεώρησης

αυτού ήταν ότι η δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, καθόσον κατά τον υπολογισμό της, κατά παράβαση των διατάξεων της 2/65055/0022/2005 κοινής απόφασης των Υπουργών Εσωτερικών Δημοσίας Διοίκησης και Αποκέντρωσης, Οικονομίας και Οικονομικών και Εξωτερικών (ΦΕΚ 4B), ελήφθη υπόψη το 50% του επιδόματος Προϊσταμένου Πρεσβείας Η.Π.Α. αντί του Προϊσταμένου Πρεσβείας Καναδά. Το εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκε και σε αντικατάστασή του εκδόθηκε το 2377/2005 όμοιο, με μείωση του ποσού κατά 2.029,75 ευρώ και θεωρήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

#### Υπερωριακή αποζημίωση

Τα 1767, 1768, 1769, 1770, 1771 και 1772/2005 Χ.Ε., συνολικού ποσού 5.597,69 ευρώ, του Ναυτικού Απομαχικού Ταμείου, που αφορούσαν στην καταβολή υπερωριακής αποζημίωσης σε φύλακες-νυχτοφύλακες αυτού κατά το χρονικό διάστημα από 1.1.2005 έως 31.3.2005, επιστράφηκαν αθεώρητα με την υπ' αριθμ. 24/2005 πράξη επιστροφής της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Υπουργείο Εμπορικής Ναυτιλίας. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτών ήταν ότι οι δαπάνες δεν ήταν νόμιμες, καθόσον οι ανωτέρω α) δεν δικαιούνταν προσαύξηση κατά τη νυχτερινή απασχόλησή τους, όταν αυτή συνέπιπτε με βάρδια, β) για την επιπλέον απασχόληση της μισής ώρας την ημέρα δικαιούνταν υπερωριακή αποζημίωση 11 ώρες το μήνα και όχι 25 και γ) για την απασχόλησή τους τις Κυριακές και εξαιρεσιμες ημέρες, εφόσον είχε χορηγηθεί ρεπό άλλη μέρα της εβδομάδος, δικαιούνταν μόνο την αποζημίωση προς συμπλήρωση της υποχρεωτικής εβδομαδιαίας εργασίας των περ. δ' και ε' του Πίνακα Ι του άρθρου 16 του ν. 3205/2003 και όχι εκείνη της περ. γ(ι) και γ(ιι) του ίδιου πίνακα. Τα εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκαν και σε αντικατάστασή τους εκδόθηκαν τα 3828, 3829, 3830, 3831 και 3832/2005 όμοια, με συνολική μείωση του ποσού κατά 1.110,72 ευρώ και θεωρήθηκαν.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

#### Προμήθειες - Υπηρεσίες

1. Το 891/2005 Χ.Ε., ποσού 11.752,80 ευρώ, του Ναυτικού Απομαχικού Ταμείου, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε εταιρεία για την παροχή πρόσθετων υπηρεσιών συντήρησης - υποστήριξης Λογισμικού Εφαρμογών του Ολοκληρωμένου Πληροφοριακού Συστήματος του ΝΑΤ, κατ' επίκληση του άρθρου 4 της από 30.7.2004 σύμβασης μεταξύ του ΝΑΤ και της ως άνω εταιρείας, ετησίου τιμήματος 150.000,00 ευρώ πλέον ΦΠΑ, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 8/2005 πράξη επιστροφής της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Υπουργείο Εμπορικής Ναυτιλίας. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι η δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, καθόσον η ως άνω σύμβαση κρίθηκε εξ ολοκλήρου άκυρη με την υπ' αριθμ. 200/2004 Πράξη του ΙV Τμήματος του Ε.Σ., διότι το ΝΑΤ προσέφυγε σε απευθείας ανάθεση των σχετικών υπηρεσιών, χωρίς να προκύπτει η συνδρομή κάποιας από τις εξαιρετικές περιπτώσεις του άρθρου 13 του ν. 2286/1995, με αποτέλεσμα να μην εντέλλεται νόμιμα η πληρωμή των υπηρεσιών που παρασχέθηκαν σε εκτέλεση της σύμβασης αυτής. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

2. Το 5125/2005 Χ.Ε., ποσού 177.000,00 ευρώ του Ναυ-

τικού Απομαχικού Ταμείου που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε εταιρεία για την παροχή υπηρεσιών συντήρησης του Ολοκληρωμένου Πληροφοριακού Συστήματος ν. Α.Τ. κατά το χρονικό διάστημα από 15.3.2004 έως 14.3.2005, σε εκτέλεση της από 30.7.2004 σύμβασης μεταξύ των ανωτέρω μερών, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 75/2005 πράξη επιστροφής της ίδιας Επιτρόπου του Ε.Σ. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι η δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, καθόσον α) με την υπ' αριθμ. 200/2004 Πράξη του ΙV Τμήματος του Ε.Σ. η εν λόγω σύμβαση κρίθηκε εξ ολοκλήρου άκυρη, το δε από 14.6.2005 Πρακτικό Συμβιβαστικής Επίλυσης της διαφοράς κατ' εφαρμογή του άρθρου 214 Α του Κ. Πολ. Δ., που επικυρώθηκε από την Πρόεδρο του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Πειραιά, δεν δεσμεύει το Ε.Σ. κατά τη διενέργεια του προληπτικού ελέγχου δαπανών και β) η απόφαση του Δ.Σ. του ΝΑΤ. (Συν. 20η/01.11.2005) που ενέκρινε την ανωτέρω δαπάνη των 150.000,00 ευρώ πλέον Φ.Π.Α. δεν είχε εγκριθεί από τον Υπουργό Εμπορικής Ναυτιλίας, κατά παράβαση των οριζόμενων στη παρ. 3 του άρθρου 6 του ν. 2575/1998. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

3. Τα 704, 705, 706, 708, 709 και 2028/2005 Χ.Ε., συνολικού ποσού 81.081,12 ευρώ, του Ναυτικού Απομαχικού Ταμείου, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής εταιρείας για την προμήθεια Ολοκληρωμένου Πληροφοριακού Συστήματος μέσω Η/Υ καθώς και εξόδων διαιτησίας, που επιδικάστηκαν με την υπ' αριθμ. 4/2004 διαιτητική απόφαση του Πρωτοδικείου Πειραιά, δεν θεωρήθηκαν με την υπ' αριθμ. 70/2005 Πράξη του ΙV Τμήματος του Ε.Σ. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι η δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, καθόσον ήταν μη νόμιμος ο σχετικός περί διαιτησίας όρος τόσο της διακήρυξης όσο και της υπογραφείσας σύμβασης, από την οποία απέρρευσε διοικητική διαφορά ουσίας και όχι ιδιωτική διαφορά, διότι δεν παρεχόταν από το νόμο η δυνατότητα στο ΝΑΤ, ως Ν.Π.Δ.Δ., να συνομολογεί ρήτρα διαιτησίας στις συναπτόμενες από αυτό συμβάσεις.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα εν λόγω Χ.Ε. δεν έχουν επανυποβληθεί.

#### Πλοηγική Υπηρεσία

##### Μισθώματα

Το 59/2005 Χ.Ε., ποσού 16.000,00 ευρώ, της Πλοηγικής Υπηρεσίας, που αφορούσε στην καταβολή ενοικίου κτιρίου που της παραχώρησε ο Ο.Λ.Π. Α.Ε. για τη στέγαση των υπηρεσιών της, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 72/2005 πράξη της Επιτρόπου στο Πανεπιστήμιο Πειραιά. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι η δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, καθόσον κατά τη σύμβαση της σύμβασης α) δεν εφαρμόστηκαν τα οριζόμενα στις διατάξεις της παρ. 4 του άρθρου 24 του ν. 2971/2001 (αιγιαλός, παραλία κ.α. διατάξεις) και β) δεν τηρήθηκαν για την κατασκευή του κτιρίου τα προβλεπόμενα από τον ν. 1418/1984 και το π.δ. 609/1985. Ακόμη και αν ήθελε θεωρηθεί νόμιμη η εν λόγω σύμβαση θα έπρεπε α) να τροποποιηθεί ο όρος αυτής περί του καταβλητέου τιμήματος, αφού αυτό μειώθηκε με απόφαση του ΟΛΠ Α.Ε. στο ποσό των 3.200,00 ευρώ και β) να απαλειφθούν οι όροι αυτής οι οποίοι προσιδιάζουν σε μισθωτικές συμβάσεις, μεταξύ δε αυτών ο όρος 3 παρ. 1 που όριζε ότι και μετά την απόσβεση του κόστους κατασκευής του κτιρίου

από το καταβαλλόμενο αντάλλαγμα, το παραχωρούμενο κτίριο παραμένει στην ΟΛΠ Α.Ε., χωρίς κανένα δικαίωμα του χρήστη, αντί της δικαιωματικής χρήσης τούτου από το Δημόσιο, ως δημοσίου κτήματος της ζώνης του λιμένα, καθώς και ο όρος περί ασφαλίσεως, ο οποίος αντίκειται στο άρθρο 111 ν. 2362/1995.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. δεν έχει επανυποβληθεί και το θέμα βρίσκεται σε εξέλιξη. Ωστόσο, έχει υπογραφεί η υπ' αριθμ. 8322.03/06/06/2.8.2006 κοινή υπουργική απόφαση των Υπουργών Οικονομίας και Οικονομικών και Εμπορικής Ναυτιλίας με θέμα «Καθορισμός κτιρίου ως χώρος στέγασης του Πλοηγικού σταθμού Πειραιά εντός της χερσαίας ζώνης Λιμένα Πειραιά» και έχει υποβληθεί στο Υπ. Οικονομίας και Οικονομικών η Πρόσθετη Πράξη Νο1 στην σύμβαση 46/2003 μεταξύ Ο.Λ.Π. και Ελληνικού Δημοσίου και εκκρεμεί η υπογραφή της από τον Υφυπουργό Οικονομίας και Οικονομικών.

#### Οίκος Ναύτου

##### Αμοιβή Δικηγόρου

Τα 89 και 90/2005 Χ.Ε., συνολικού ποσού 13.216,30 ευρώ, του Οίκου Ναύτου, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής δικηγόρου για τον χειρισμό δικαστικών υποθέσεων, επιστράφηκαν αθεώρητα με την υπ' αριθμ. 9/2005 πράξη επιστροφής της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Δήμο Πειραιά. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτών ήταν ότι οι δαπάνες δεν ήταν νόμιμες, καθόσον α) περιλαμβανόταν μη νόμιμη δαπάνη αμοιβής για κατάθεση αγωγής κατά εταιρίας ενώπιον του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, ύψους 9.693,50 ευρώ, που υπερέβαινε τα ελάχιστα όρια που προβλέπονται από την υπ' αριθμ. 1083081/1473/Α0012/03 (ΦΕΚ 249Α), σύμφωνα με την οποία η εν λόγω αμοιβή έπρεπε να καθοριστεί στο ποσό των 340,00 ευρώ και β) περιλαμβανόταν μη νόμιμη δαπάνη δικαστικής εκπροσώπησης ιατρού του Οίκου Ναύτου για ατομική της υπόθεση, που θα έπρεπε να βαρύνει την ίδια και όχι το ως άνω Νομικό Πρόσωπο. Τα εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

##### Εργασίες-Υπηρεσίες.

Το 1273/2005 Χ.Ε., ποσού 1.481,19 ευρώ, του Οίκου Ναύτου, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε ανάδοχο εταιρία για παρασχεθείσες υπηρεσίες Συντήρησης-Υποστήριξης Λογισμικού κατά το μήνα Νοέμβριο 2005, δεν θεωρήθηκε με την υπ' αριθμ. 78/2006 Πράξη του ΙV Τμήματος. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι η δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, καθόσον δεν έγινε η κατακύρωση του αποτελέσματος του σχετικού διαγωνισμού στην εταιρία της οποίας η προσφορά αναδείχθηκε συμφερότερη, με βάση την προβλεπόμενη τεχνικοοικονομική αξιολόγηση, αλλά στην άλλη συμμετέχουσα, κατά παράβαση του ουσιώδους όρου της διακήρυξης, σύμφωνα με τον οποίο κριτήριο κατακύρωσης ήταν η συμφερότερη προσφορά, οπότε υπήρχε σχετική δεσμία αρμοδιότητα του Διοικητικού Συμβουλίου του Οίκου Ναύτου για την κατακύρωση του αποτελέσματος του διαγωνισμού αποκλειστικά στο διαγωνιζόμενο του οποίου η προσφορά θα αναδεικνυόταν συμφερότερη.

#### Λιμενικό Ταμείο Κορινθίας

##### Ανάθεση Μελετών

Τα 81, 82 και 83/2005 Χ.Ε., συνολικού ποσού 35.016,50

ευρώ, του Λιμενικού Ταμείου Κορινθίας, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής σε συνεργαζόμενα γραφεία μελετητών για την εκπόνηση «Χωροταξικής μελέτης Λιμενικού Ταμείου Κορινθίας» (1ος λογ/σμός), δεν θεωρήθηκαν με την υπ' αριθμ. 69/2005 Πράξη του ΙV Τμήματος του Ε.Σ. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτών ήταν ότι οι δαπάνες δεν ήταν νόμιμες, καθόσον δεν αιτιολογείτο η προσφυγή στην εξαιρετική διαδικασία της ανάθεσης της μελέτης με απ' ευθείας επιλογή, κατ' επίκληση της διάταξης της παρ. 7 του άρθρου 11 του ν. 716/1977.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν και η υπόθεση βρίσκεται στο Διοικητικό Εφετείο.

#### Κ.Α.Φ. Λιμένος - Ξηράς Κορίνθου

##### Κρατήσεις

Το 8/2005 Χ.Ε., ποσού 37.583,46 ευρώ, του Κ.Α.Φ. Λιμένος - Ξηράς Κορίνθου, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης λιμενεργάτη λόγω συνταξιοδότησής του, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 4/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Νομό Κορινθίας. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι η δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, καθόσον δεν έγινε κράτηση φόρου εισοδήματος 20% σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 περ. γ' του άρθρου 40 του ν. 3323/55, όπως τροποποιήθηκε και συμπληρώθηκε με το άρθρο 44 παρ. 1 του ν. 2238/1994..

Η Υπηρεσία συμφωνώντας με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ. υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε με μειωμένο το ποσό κατά 3.516,69 ευρώ, μετά την παρακράτηση φόρου 20% και θεωρήθηκε.

#### Λιμενικό Ταμείο Πιερίας

##### Μη νόμιμη πρόσληψη υπαλλήλου

Το 108/2005 Χ.Ε., ποσού 444,48 ευρώ, του Λιμενικού Ταμείου Πιερίας, που αφορούσε στη μισθοδοσία, από 18.10.2005 μέχρι 31.10.2005, νεοπροσληφθείσας υπαλλήλου με σχέση εργασίας Ι.Δ. ορισμένου χρόνου βάσει των διατάξεων του άρθρου 21 του ν. 2190/1994, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 19/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Νομό Πιερίας. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι η δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, καθόσον για την πρόσληψη της υπαλλήλου δεν προέκυπτε η συνδρομή των προϋποθέσεων των διατάξεων του άρθρου 21 του ως άνω νόμου και ειδικότερα δεν προέκυπτε, ούτε από τα στοιχεία που επισυνάπτονταν στο ένταλμα, ούτε από την οικεία απόφαση πρόσληψης, ότι οι υπηρεσιακές ανάγκες για την κάλυψη των οποίων αυτή προσελήφθη είχαν εποχικό, περιοδικό ή πρόσκαιρο χαρακτήρα. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε. Όμοιες περιπτώσεις προσλήψεων υπαλλήλων από το Λιμενικό Ταμείο Πιερίας είχαν κριθεί μη νόμιμες με τις Πράξεις 26/2004 και 70/2005 του Ι Τμήματος, πλην όμως το Λιμενικό Ταμείο Κατερίνης συνέχισε να προσλαμβάνει προσωπικό με τις ίδιες διατάξεις.

#### Λιμενικό Ταμείο Πρέβεζας

##### Μη λειτουργική δαπάνη

Το 236/2005 Χ.Ε., ποσού 8.000,00 ευρώ του Λιμενικού Ταμείου Πρέβεζας, που αφορούσε στην καταβολή της συμμετοχής του στην αύξηση του μετοχικού κεφαλαίου της εταιρίας ETANAM, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ'



αριθμ. 13/2005 πράξη του Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Νομό Πρέβεζας. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι η δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, καθόσον δεν προβλεπόταν από ρητή διάταξη νόμου, δεν αναγόταν στη λειτουργική δραστηριότητα του ως άνω Ταμείου, ούτε συντελούσε στην εκπλήρωση των σκοπών του. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

#### Λιμενικό Ταμείο Λασιθίου

##### Οδοιοπορικά έξοδα-ημερήσια αποζημίωση

Το 211/2005 Χ.Ε., ποσού 1.096,92 ευρώ, του Λιμενικού Ταμείου Λασιθίου, που αφορούσε στην καταβολή οδοιοπορικών εξόδων και ημερήσιας αποζημίωσης σε υπάλληλό του, επιστράφηκε αθεώρητο με την υπ' αριθμ. 55/2005 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Νομό Λασιθίου. Αιτιολογία της μη θεώρησης αυτού ήταν ότι δεν επισυναπτόταν ημερολογιακή κατάσταση, από την οποία να φαίνονται οι ακριβείς μετακινήσεις της υπαλλήλου, δεν υπήρχαν αποδείξεις ξενοδοχείου για τις διανυκτερεύσεις και δεν είχαν υπολογιστεί σωστά οι ημέρες εκτός έδρας. Το εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκε και σε αντικατάστασή του εκδόθηκε το 274/2005 όμοιο, με συνολική μείωση του ποσού κατά 882,52 ευρώ και θεωρήθηκε.

#### Λιμενικό Ταμείο Χανίων

Η παραλαβή των έργων μετά από μακρό χρονικό διάστημα έχει ως αποτέλεσμα τη μη διαπίστωση κακοτεχνιών και συνεπώς τη μη δυνατότητα αποκαταστάσεώς τους εκ μέρους του αναδόχου.

Το έργο «Λιμενίσκος Λίμνης Κισάμου», προϋπολογισμού 79.237,00 ευρώ με ΦΠΑ και με χρόνο αποπεράτωσης στις 30.11.2001, δεν έχει παραληφθεί.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι η βεβαίωση περαιώσεως του έργου υπογράφηκε στις 30.11.2001 από την προϊστάμενη της Τεχνική Υπηρεσίας του Λιμενικού Ταμείου. Οι τελικές επιμετρήσεις του έργου υπογράφηκαν στις 27.5.2005, ενώ στις 28.3.2006 υπογράφηκε η απόφαση με την οποία εγκρίθηκε το πρωτόκολλο προσωρινής και οριστικής παραλαβής.

Το έργο της κατασκευής και τοποθέτησης σταθερού ανοξείδωτου οβελού υποδοχής πυρσού φωτοσήμανσης στο ανατολικό άκρο του Κυματοθραύστη του Λιμανιού Χανίων, προϋπολογισμού 53.985,00 ευρώ με ΦΠΑ και με χρόνο αποπεράτωσης στις 30.7.2002, δεν έχει παραληφθεί.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι η βεβαίωση περαίωσης υπογράφηκε στις 30.6.2002, από την προϊστάμενη της Τεχνικής Υπηρεσίας και στις 30.7.2002 υπογράφηκε η τελική επιμέτρηση. Με την υπ' αριθμ. Τ.Υ. 2236/30.3.2006 απόφαση της Δ.Τ.Υ. της Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης ν. Χανίων συστάθηκε η επιτροπή για την προσωρινή παραλαβή του έργου και η έγκριση του πρωτοκόλλου προσωρινής και οριστικής παραλαβής θα γίνει τον επόμενο μήνα.

#### Κατασταλτικός Έλεγχος

##### Λιμενικό Ταμείο Σπετσών

Κατά τον έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του Λιμενικού Ταμείου Σπετσών των οικονομικών ετών 1995-2000 που διενεργήθηκε από την 8η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ε.Σ. διαπιστώθηκε ότι η πράξη εξόφλησης διαφόρων Χ.Ε. ήταν ελλιπής, διότι έφερε μόνο την υπογραφή των δικαιούχων, χωρίς να σημειώνονται επ' αυτών τα στοιχεία της αστυνομικής ταυτότητάς τους (αριθμός, ημερομηνία και υπηρεσία έκδοσης) καθώς και το ονοματεπώνυμό τους, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 5 του άρθρου 4 του π.δ. 584/1975. Για όλα αυτά συντάχθηκαν και απεστάλησαν έξι (6) Φύλλα Μεταβολών και Ελλείψεων, συνολικού ποσού 552.854,00 ευρώ (188.385.000 δρχ). Τα παραπάνω Φ.Μ.Ε. δεν εκτελέστηκαν και εκκρεμούν στην 8η Υπηρεσία Επιτρόπου εισηγήσεις για καταλογοισμό.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι η υπόθεση βρίσκεται σε εξέλιξη καθώς, έχει σχηματιστεί δικογραφία η οποία έχει υποβληθεί στην Εισαγγελία Πρωτοδικών Πειραιώς. Παράλληλα, έχουν αποσταλεί στο Ε.Σ. απολογισμοί των οικονομικών ετών 1995-2001 και έχει διενεργηθεί οικονομικός-διαχειριστικός έλεγχος, από την Οικονομική Επιθεώρηση Νομικών Προσώπων, το πόρισμα της οποίας έχει υποβληθεί στην Εισαγγελία Πειραιά.

#### ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ

Το παρόν τεύχος αποστέλλεται σε εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 77 του ν. 2362/1995 και του εγγράφου του Ε.Σ. αριθμ. 31712/5.7.2007 και σε αυτό περιλαμβάνονται όλες οι απαντήσεις των Διατακτών - Υπουργών, σχετικά με τις παρατηρήσεις που αναφέρονται στην Ετήσια Έκθεση του Ε.Σ. έτους 2005 και αφορούσαν στη διαχείριση των πιστώσεων του Προϋπολογισμού των Υπουργείων και των αντίστοιχων, από αυτά, εποπτευομένων Ν.Π.Δ.Δ. Επίσης, στις παρατιθέμενες απαντήσεις, αναφέρεται η πορεία των Χ.Ε., μετά την αρχική τους απόρριψη από τις Υπηρεσίες του Ε.Σ.

Σημειώνεται ότι, η συντριπτική πλειοψηφία των απορριπτικών πράξεων, αφορούσαν δαπάνες Ν.Π.Δ.Δ., οι οποίες δεν ελέγχονται για τη νομιμότητα και κανονικότητά τους από τις αρμόδιες υπηρεσίες ελέγχου του Γ.Λ.Κ.

Τέλος, στο απόσπασμα της Ετήσιας Έκθεσης του Ε.Σ. οικονομικού έτους 2005, που απεστάλη στο Υπουργείο Οικονομίας και Οικονομικών, δεν έχουν περιληφθεί οι ενότητες, που αφορούν τις γενικές παρατηρήσεις που διαπιστώθηκαν από το Ε.Σ. επί των δαπανών του Κράτους και των Ν.Π.Δ.Δ., καθώς και οι σχετικές υποδείξεις του για τυχόν μεταρρυθμίσεις - βελτιώσεις, προκειμένου να εξετασθούν και να γίνουν οι αντίστοιχες επ' αυτών επισημάνσεις.

Ο ΥΠΟΥΡΓΟΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΑΣ ΚΑΙ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΛΟΓΟΣΚΟΥΦΗΣ**



## ΕΘΝΙΚΟ ΤΥΠΟΓΡΑΦΕΙΟ

### ΕΦΗΜΕΡΙΣ ΤΗΣ ΚΥΒΕΡΝΗΣΕΩΣ

#### ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΑ ΓΡΑΦΕΙΑ ΠΩΛΗΣΗΣ Φ.Ε.Κ.

<b>ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗ</b> - Βασ. Όλγας 227	<b>23104 23956</b>	<b>ΛΑΡΙΣΑ</b> - Διοικητήριο	<b>2410 597449</b>
<b>ΠΕΙΡΑΙΑΣ</b> - Ευριπίδου 63	<b>210 4135228</b>	<b>ΚΕΡΚΥΡΑ</b> - Σαμαρά 13	<b>26610 89122</b>
<b>ΠΑΤΡΑ</b> - Κορίνθου 327	<b>2610 638109</b>	<b>ΗΡΑΚΛΕΙΟ</b> - Πεδιάδος 2	<b>2810 300781</b>
<b>ΙΩΑΝΝΙΝΑ</b> - Διοικητήριο	<b>26510 87215</b>	<b>ΜΥΤΙΛΗΝΗ</b> - Πλ. Κωνσταντινουπόλεως 1	<b>22510 46654</b>
<b>ΚΟΜΟΤΗΝΗ</b> - Δημοκρατίας 1	<b>25310 22858</b>		

#### ΤΙΜΗ ΠΩΛΗΣΗΣ ΦΥΛΛΩΝ ΤΗΣ ΕΦΗΜΕΡΙΔΟΣ ΤΗΣ ΚΥΒΕΡΝΗΣΕΩΣ

##### Σε έντυπη μορφή

- Για τα Φ.Ε.Κ. από 1 μέχρι 16 σελίδες σε 1 €, προσαυξανόμενη κατά 0,20 € για κάθε επιπλέον οκτασέλιδο ή μέρος αυτού.
- Για τα φωτοαντίγραφα Φ.Ε.Κ. σε 0,15 € ανά σελίδα.

##### Σε μορφή DVD/CD

Τεύχος	Ετήσια έκδοση	Τριμηνιαία έκδοση	Μηνιαία έκδοση	Τεύχος	Ετήσια έκδοση	Τριμηνιαία έκδοση	Μηνιαία έκδοση
<b>Α'</b>	150 €	40 €	15 €	<b>Α.Α.Π.</b>	110 €	30 €	-
<b>Β'</b>	300 €	80 €	30 €	<b>Ε.Β.Ι.</b>	100 €	-	-
<b>Γ'</b>	50 €	-	-	<b>Α.Ε.Δ.</b>	5 €	-	-
<b>Υ.Ο.Δ.Δ.</b>	50 €	-	-	<b>Δ.Δ.Σ.</b>	200 €	-	20 €
<b>Δ'</b>	110 €	30 €	-	<b>Α.Ε. - Ε.Π.Ε. και Γ.Ε.ΜΗ.</b>	-	-	100 €

- Η τιμή πώλησης μεμονωμένων Φ.Ε.Κ. σε μορφή cd-rom από εκείνα που διατίθενται σε ψηφιακή μορφή και μέχρι 100 σελίδες, σε 5 € προσαυξανόμενη κατά 1 € ανά 50 σελίδες.
- Η τιμή πώλησης σε μορφή cd-rom/dvd, δημοσιευμάτων μιας εταιρείας στο τεύχος Α.Ε.-Ε.Π.Ε. και Γ.Ε.ΜΗ. σε 5 € ανά έτος.

**ΠΑΡΑΓΓΕΛΙΑ ΚΑΙ ΑΠΟΣΤΟΛΗ Φ.Ε.Κ.:** Τηλεφωνικά: 210 4071010 - fax: 210 4071010 - internet: <http://www.et.gr>

#### ΕΤΗΣΙΕΣ ΣΥΝΔΡΟΜΕΣ Φ.Ε.Κ.

Τεύχος	Έντυπη μορφή	Ψηφιακή Μορφή	Τεύχος	Έντυπη μορφή	Ψηφιακή Μορφή
<b>Α'</b>	225 €	190 €	<b>Α.Ε.Δ.</b>	10 €	Δωρεάν
<b>Β'</b>	320 €	225 €	<b>Α.Ε. - Ε.Π.Ε. και Γ.Ε.ΜΗ.</b>	2250 €	645 €
<b>Γ'</b>	65 €	Δωρεάν	<b>Δ.Δ.Σ.</b>	225 €	95 €
<b>Υ.Ο.Δ.Δ.</b>	65 €	Δωρεάν	<b>Α.Σ.Ε.Π.</b>	70€	Δωρεάν
<b>Δ'</b>	160 €	80 €	<b>Ο.Π.Κ.</b>	-	Δωρεάν
<b>Α.Α.Π.</b>	160 €	80 €	<b>Α' + Β' + Δ' + Α.Α.Π.</b>	-	450 €
<b>Ε.Β.Ι.</b>	65 €	33 €			

- Το τεύχος Α.Σ.Ε.Π. (έντυπη μορφή) θα αποστέλλεται σε συνδρομητές ταχυδρομικά, με την επιβάρυνση των 70 €, ποσό το οποίο αφορά τα ταχυδρομικά έξοδα.
- Για την παροχή πρόσβασης μέσω διαδικτύου σε Φ.Ε.Κ. προηγουμένων ετών και συγκεκριμένα στα τεύχη: **α)** Α, Β, Δ, Α.Α.Π., Ε.Β.Ι. και Δ.Δ.Σ., η τιμή προσαυξάνεται, πέραν του ποσού της ετήσιας συνδρομής του 2007, κατά 40 € ανά έτος και ανά τεύχος και **β)** για το τεύχος Α.Ε.-Ε.Π.Ε. & Γ.Ε.ΜΗ., κατά 60 € ανά έτος παλαιότητας.

\* Η καταβολή γίνεται σε όλες τις Δημόσιες Οικονομικές Υπηρεσίες (Δ.Ο.Υ.). Το πρωτότυπο διπλότυπο (έγγραφο αριθμ. πρωτ. 9067/28.2.2005 2η Υπηρεσία Επιτρόπου Ελεγκτικού Συνεδρίου) με φροντίδα των ενδιαφερομένων, πρέπει να αποστέλλεται ή να κατατίθεται στο Εθνικό Τυπογραφείο (Καποδιστρίου 34, Τ.Κ. 104 32 Αθήνα).

\* Σημειώνεται ότι φωτοαντίγραφα διπλοτύπων, ταχυδρομικές Επιταγές για την εξόφληση της συνδρομής, δεν γίνονται δεκτά και θα επιστρέφονται.

\* Οι οργανισμοί τοπικής αυτοδιοίκησης, τα νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου, τα μέλη της Ένωσης Ιδιοκτητών Ημερησίου Τύπου Αθηνών και Επαρχίας, οι τηλεοπτικοί και ραδιοφωνικοί σταθμοί, η Ε.Σ.Η.Ε.Α., τα τριτοβάθμια συνδικαλιστικά Όργανα και οι τριτοβάθμιες επαγγελματικές ενώσεις δικαιούνται έκπτωσης πενήντα τοις εκατό (50%) επί της ετήσιας συνδρομής (τρέχον έτος + παλαιότητα).

\* Το ποσό υπέρ Τ.Α.Π.Ε.Τ. [5% επί του ποσού συνδρομής (τρέχον έτος + παλαιότητα)], καταβάλλεται ολόκληρο (Κ.Α.Ε. 3512) και υπολογίζεται πριν την έκπτωση.

\* Στην Ταχυδρομική συνδρομή του τεύχους Α.Σ.Ε.Π. δεν γίνεται έκπτωση.

Πληροφορίες για δημοσιεύματα που καταχωρούνται στα Φ.Ε.Κ. στο τηλ.: 210 5279000.

Φωτοαντίγραφα παλαιών Φ.Ε.Κ.: Μάρνη 8 τηλ.: 210 8220885, 210 8222924, 210 5279050.

Οι πολίτες έχουν τη δυνατότητα ελεύθερης ανάγνωσης των δημοσιευμάτων που καταχωρούνται σε όλα τα τεύχη της Εφημερίδας της Κυβερνήσεως πλην εκείνων που καταχωρούνται στο τεύχος Α.Ε.-Ε.Π.Ε και Γ.Ε.ΜΗ., από την ιστοσελίδα του Εθνικού Τυπογραφείου ([www.et.gr](http://www.et.gr)).

**Οι υπηρεσίες εξυπηρέτησης πολιτών λειτουργούν καθημερινά από 08:00 μέχρι 13:00**



\* 0 2 0 0 0 8 3 2 4 0 1 0 8 0 2 3 2 \*

**ΑΠΟ ΤΟ ΕΘΝΙΚΟ ΤΥΠΟΓΡΑΦΕΙΟ**  
ΚΑΠΟΔΙΣΤΡΙΟΥ 34 \* ΑΘΗΝΑ 104 32 \* ΤΗΛ. 210 52 79 000 \* FAX 210 52 21 004  
ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΗ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ: <http://www.et.gr> - e-mail: [webmaster.et@et.gr](mailto:webmaster.et@et.gr)