



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

ΤΟ ΕΛΕΓΚΤΙΚΟ ΣΥΝΕΔΡΙΟ

Ε΄ ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΠΡΑΞΗ 65/2021

Αποτελούμενο από την Πρόεδρο του Κλιμακίου Θεολογία Γναρδέλλη, Σύμβουλο, και τα μέλη Αικατερίνη Θεοφανίδου και Αντώνιο Φρούντα, Παρέδρους.

Συνήλθε στις 29 Ιανουαρίου 2021, για να αποφανθεί για την οίκοθεν αναθεώρηση της 768/2020 Πράξης του Κλιμακίου τούτου, με την οποία κρίθηκε ότι δεν κωλύεται η υπογραφή των σχεδίων σύμβασης μεταξύ του Δήμου Πύργου και της εταιρείας ..., για την εκτέλεση των τριών υποέργων του έργου «Αποκατάσταση ζημιών έργων υποδομής που προκλήθηκαν από ακραία καιρικά φαινόμενα κατά τον μήνα Σεπτέμβριο 2016».

Άκουσε την εισήγηση της Παρέδρου Αικατερίνης Θεοφανίδου.

Σκέφθηκε κατά τον νόμο και

Αποφάσισε τα ακόλουθα:

1. Με τις διατάξεις του άρθρου 98 του Συντάγματος ορίζεται: «1. Στην αρμοδιότητα του Ελεγκτικού Συνεδρίου ανήκουν ιδίως: (...) β) Ο έλεγχος συμβάσεων μεγάλης οικονομικής αξίας στις οποίες αντισυμβαλλόμενος είναι το Δημόσιο ή άλλο νομικό πρόσωπο που εξομοιώνεται με το Δημόσιο από την άποψη αυτή, όπως νόμος ορίζει». Συναφώς, ο ν.4700/2020 «Ενιαίο κείμενο Δικονομίας για το Ελεγκτικό Συνέδριο, ολοκληρωμένο νομοθετικό πλαίσιο για τον προσυμβατικό έλεγχο, τροποποιήσεις στον Κώδικα Νόμων για το Ελεγκτικό Συνέδριο, διατάξεις για την αποτελεσματική απονομή της δικαιοσύνης και άλλες διατάξεις» (Α΄ 127/29.6.2020, με ημερομηνία κυκλοφορίας 30.06.2020) ορίζει, στο άρθρο 324, με τίτλο «Υπαγωγή στον προσυμβατικό έλεγχο», «1. Στις συμβάσεις έργων, προμηθειών και υπηρεσιών (...), που συνάπτονται από (...) τους οργανισμούς τοπικής αυτοδιοίκησης και τα νομικά τους πρόσωπα (...), η προϋπολογιζόμενη δαπάνη των οποίων υπερβαίνει το ποσό του ενός

εκατομμυρίου (1.000.000,00) ευρώ, μη συμπεριλαμβανομένου του φόρου προστιθέμενης αξίας, διενεργείται υποχρεωτικά έλεγχος νομιμότητας, πριν από τη σύναψή τους, από Κλιμάκιο του Ελεγκτικού Συνεδρίου. 2. Στις συμβάσεις έργων, προμηθειών και υπηρεσιών (...), που συνάπτονται από (...) τους οργανισμούς τοπικής αυτοδιοίκησης και τα νομικά τους πρόσωπα (...), η προϋπολογιζόμενη δαπάνη των οποίων υπερβαίνει το ποσό των τριακοσίων χιλιάδων (300.000,00) ευρώ, μη συμπεριλαμβανομένου του φόρου προστιθέμενης αξίας, και μέχρι το όριο της παρ. 1, διενεργείται υποχρεωτικά έλεγχος νομιμότητας πριν από τη σύναψή τους από τον Επίτροπο του Ελεγκτικού Συνεδρίου που είναι αρμόδιος για τον κατασταλτικό έλεγχο των λογαριασμών των υπηρεσιών ή φορέων αυτών. (...)), στο άρθρο 326, με τίτλο «Διαδικασία άσκησης του προσυμβατικού ελέγχου», «1. Για τον σκοπό του ελέγχου που προβλέπεται στο παρόν Κεφάλαιο, υποβάλλεται στο οικείο κατά περίπτωση Κλιμάκιο Προσυμβατικού Ελέγχου (...) από τον αρμόδιο (...) φορέα ο φάκελος με όλα τα σχετικά έγγραφα και στοιχεία. Ο έλεγχος ολοκληρώνεται μέσα σε τριάντα (30) ημέρες από τη διαβίβαση στο Ελεγκτικό Συνέδριο του σχετικού φακέλου (...). 2. Η οριστική πράξη του Κλιμακίου (...) κοινοποιείται με ηλεκτρονικό ταχυδρομείο στον αρμόδιο φορέα (...)), στο άρθρο 327, με τίτλο «Συνέπεια μη άσκησης του προσυμβατικού ελέγχου», «Αν δεν διενεργηθεί ο έλεγχος που προβλέπεται στις παρ. 1 (...) του άρθρου 324, η σύμβαση που συνάπτεται είναι άκυρη», στο άρθρο 328, με τίτλο «Προσφυγή ανάκλησης», «1. Προσφυγή ανάκλησης της πράξης του Κλιμακίου Προσυμβατικού Ελέγχου (...), με την οποία κρίνεται ότι κωλύεται η υπογραφή της ελεγχόμενης σύμβασης, υποβάλλεται στη γραμματεία του αρμοδίου Τμήματος σε περίπτωση πλάνης περί τα πράγματα ή τον νόμο, από όποιον έχει έννομο συμφέρον προς τούτο ή από τον Γενικό Επίτροπο της Επικρατείας του Ελεγκτικού Συνεδρίου, χάριν του δημοσίου συμφέροντος, μέσα σε δεκαπέντε (15) ημέρες από την κοινοποίηση της πράξης του Κλιμακίου (...) στον αρμόδιο φορέα και τον Γενικό Επίτροπο της Επικρατείας του Ελεγκτικού Συνεδρίου. 2. (...) Δεύτερη προσφυγή ανάκλησης από τον ίδιο αιτούντα κατά της αυτής πράξης δεν επιτρέπεται. (...)) και, στο άρθρο 329, με τίτλο «Προσφυγή αναθεώρησης», «1. Προσφυγή αναθεώρησης κατά της απόφασης του Τμήματος, με την οποία απορρίφθηκε προσφυγή ανάκλησης, υποβάλλεται στη γραμματεία του Δικαστηρίου, σε περίπτωση πλάνης περί τα πράγματα ή τον νόμο, από (...) την αναθέτουσα αρχή ή φορέα, τον παρεμβάντα κατά την εκδίκαση της προσφυγής ανάκλησης ή από τον Γενικό Επίτροπο της Επικρατείας του Ελεγκτικού Συνεδρίου. (...). 2. Η προσφυγή αναθεώρησης ασκείται μέσα σε αποκλειστική προθεσμία

δεκαπέντε (15) ημερών από την κοινοποίηση, με επιμέλεια της γραμματείας του Τμήματος, της προσβαλλόμενης απόφασης στον προσφεύγοντα. (...). 3. Δεύτερη προσφυγή αναθεώρησης από τον ίδιο αιτούντα κατά της αυτής απόφασης δεν επιτρέπεται. (...).».

2. Το προεκτεθέν οργανωτικό πλαίσιο περιγράφει τον τρόπο διενέργειας από το Ελεγκτικό Συνέδριο του καθολικού προληπτικού ελέγχου νομιμότητας των δημοσίων συμβάσεων. Η συνταγματική κατοχύρωση του ελέγχου αυτού, ο οποίος αποβλέπει στη θεραπεία της αντικειμενικής ακεραιότητας των διαγωνιστικών διαδικασιών κι όχι στην προστασία υποκειμενικών δικαίων (βλ. ΕλΣ Ολ. 2141/2020, σκ. 20), και η ανάθεσή του στο Ανώτατο Δημοσιονομικό Δικαστήριο αποσκοπούν στη διασφάλιση της τήρησης, κατά τις διαδικασίες σύναψης των δημόσιων συμβάσεων, των αρχών της νομιμότητας, της διαφάνειας, της προστασίας του ελεύθερου ανταγωνισμού και της δημοσιονομικής βιωσιμότητας. Ταυτόχρονα, όμως, προβλέπεται ότι ο έλεγχος αυτός διενεργείται με ειδική και κατά το μέτρο του εφικτού ταχεία διαδικασία, ώστε να μην παρακωλύεται η συμβατική δράση των δημόσιων φορέων με την επί μακρόν διατήρηση αμφισβητήσεων σχετικών με την υπογραφή συμβάσεων (ΕλΣ Ολ. 2135/2020, πρβλ. Πρακτικά Ολ. 20ης Γεν. Συν./11.10.2006, Θέμα Α', 25ης Γεν. Συν./26.10.2005, Θέμα Α').

3. Απόρροια της ελεγκτικής αυτής αρμοδιότητας του Ελεγκτικού Συνεδρίου (βλ. ΕλΣ Ολ. 2822/2011), με την οποία δεν τέμνονται διαφορές μεταξύ της διοίκησης και τρίτων, ούτε επιλύονται διαφορές μεταξύ των συμμετεχόντων ιδιωτών στις διαγωνιστικές διαδικασίες, είναι ότι το Ελεγκτικό Συνέδριο αποφαινεται ότι κωλύεται η υπογραφή υποβληθέντος σ' αυτό σχεδίου σύμβασης, μόνο όταν ουσιώδεις νομικές πλημμέλειες εμφιλοχώρησαν κατά τη διαδικασία ανάθεσης. Ως ουσιώδεις δε νομικές πλημμέλειες θεωρούνται αυτές οι οποίες, στη συγκεκριμένη περίπτωση, επηρέασαν το αποτέλεσμα του διαγωνισμού, λόγω μη ισότιμης αντιμετώπισης των διαγωνιζομένων ή όταν από τις πλημμελείς ενέργειες και αποφάσεις της διοίκησης είτε παραβιάζονται θεμελιώδεις αρχές που διέπουν τους δημόσιους διαγωνισμούς, είτε πλήττεται προδήλως το δημόσιο συμφέρον (βλ. ΕλΣ Τμ. Μείζ.-Επταμ. Συνθ. 536/2020).

4. Η ως άνω εξισορρόπηση μεταξύ της διαφύλαξης του δημοσίου συμφέροντος κατά την ανάθεση των δημόσιων συμβάσεων και της μη παρακώλυσης της συναλλακτικής δράσης των δημόσιων φορέων επιβάλλει τη διατύπωση του κανόνα ότι μετά την εκφορά τελειωτικής κρίσης εκ μέρους του Ελεγκτικού Συνεδρίου επί της

νομιμότητας της υποβληθείσας προς έλεγχο διαγωνιστικής διαδικασίας, των επιμέρους σταδίων αυτής και του σχεδίου σύμβασης παράγεται οριστικότητα εις τρόπον ώστε το Κλιμάκιο, ή κατά περίπτωση ο Επίτροπος, δεν δύναται να επανέλθει επί της νομιμότητας της αυτής διαδικασίας παραγωγής σχεδίου σύμβασης που έχει ήδη ελεγχθεί (βλ. ΕλΣ 2135/2020, Πρακτικά Ολ. 20ης Γεν. Συν./11.10.2006, Θέμα Α΄, VI Τμ. 1757/2016, 2724, 16/2010). Η αναγνώριση της οριστικότητας επιβάλλεται, περαιτέρω, τόσο για λόγους ασφάλειας δικαίου και σταθερότητας των διαμορφούμενων με τον προσυμβατικό έλεγχο πραγματικών και νομικών καταστάσεων όσο και για την κατοχύρωση της εκπορευόμενης από το Σύνταγμα ανάγκης πρακτικής αποτελεσματικότητας του ελέγχου αυτού (πρβλ. κατ' αναλογία την αρχή *ne bis in idem* που λειτουργεί ως φραγμός στην επανάκριση της ίδιας υπόθεσης, ΕλΣ Πρακτικά 16ης Γεν. Συν./19.9.2012, απόφ. του ΔΕΕ της 5.5.2011, C-201&202/10 “Ze Fu Fleischhandel GmbH & Vion Trading GmbH κατά Hauptzollamt Hamburg-Jonas”, σκ. 32).

5. Πέραν δε τούτου, η οριστικότητα των ανωτέρω κρίσεων και η εξ αυτής απορρέουσα δέσμευση καλύπτει κάθε νομικό ζήτημα που είχε ανακύψει κατά την εξέταση της νομιμότητας μίας συγκεκριμένης διαδικασίας ανάθεσης και έχει κριθεί κυρίως ή παρεμπιπτόντως, ακόμα και σιωπηρώς αν η σχετική κρίση ήταν αναγκαία για την ολοκλήρωση του αρχικού ελέγχου (βλ. ΕλΣ VI Τμ. 1129/2012, πρβλ. ΕλΣ VI Τμ. 1757/2016, 6019/2015, 1534/2014, 2724/2010). Άλλωστε, παρά το γεγονός ότι οι κρίσεις που εκφέρονται από τα Κλιμάκια ή τους Επιτρόπους του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο πλαίσιο του προσυμβατικού ελέγχου δεν παράγουν δεδικασμένο, αντίστοιχο με εκείνο των τελεσίδικων δικαστικών αποφάσεων, καθώς δεν συνιστούν κρίσεις δικαιοδοτικών σχηματισμών (βλ. ΑΕΔ 20/2005), από το ανωτέρω (σκ. 1) νομικό πλαίσιο προβλέπεται περιοριστικά ο τρόπος ανατροπής των κρίσεων αυτών ως προς τα ζητήματα τα οποία επιλύουν. Ειδικότερα, σε περίπτωση διακωλυτικής της υπογραφής της σύμβασης Πράξης παρέχεται η δυνατότητα άσκησης προσφυγής ανάκλησης ενώπιον του Έβδομου Τμήματος και κατόπιν προσφυγής αναθεώρησης ενώπιον της ελάσσονος Ολομέλειας (βλ. ΕλΣ Ολ. 2135/2020).

6. Το Κλιμάκιο, ωστόσο, κρίνει ότι, σε όλως εξαιρετικές περιπτώσεις, αναγνωρίζεται η εγγενής δυνατότητα αυτού, ως γενική αρχή που διέπει τις ελεγκτικές διαδικασίες και συνάδει με την ίδια τη φύση του ελέγχου (πρβλ. άρθρο 48 παρ. 5 του, κυρωθέντος με το άρθρο πρώτο του ν.4129/2013, Κώδικα Νόμων για το Ελεγκτικό Συνέδριο), να προβαίνει σε αναθεώρηση της μη διακωλυτικής της υπογραφής της

σύμβασης οριστικής Πράξης του, όταν, μετά την έκδοσή της, έρθουν σε γνώση του γεγονότα, τα οποία ανατρέπουν το πραγματικό θεμέλιο της κρίσης του, υπό την έννοια της εκ των υστέρων διαπίστωσης της αντικειμενικής ανυπαρξίας των πραγματικών περιστατικών στα οποία στηρίχθηκε η κρίση του αυτή. Πρόκειται για γεγονότα τα οποία δύνανται από τη φύση τους να ασκήσουν ουσιώδη επιρροή στη διαμόρφωση της κρίσης του Κλιμακίου, τα οποία προϋπήρχαν της έκδοσης της Πράξης του και τα οποία, εάν είχαν τεθεί υπόψη του, το Κλιμάκιο θα είχε οδηγηθεί σε διαφορετική κρίση [πρβλ. αποφ. του ΕΔΔΑ Petroiu c. Roumanie (Révision) 07.02.2017, Stoicescu c. Roumanie (révision), 21.09.2004, Gustafsson c. Suède (révision – bien-fondé) 30.07.1998, Pardo c. France (révision – recevabilité), 10.07.1996, ΕλΣ Πρακτικά Ολ. 1^{ης} Γεν. Συν./13.1.2016, 3^{ης} Γεν. Συν./23.2.2005, Θέμα Α', International Standard on Auditing 560 Subsequent Events]. Τέτοια εξαιρετική περίπτωση συντρέχει, όταν, κατά το χρονικό σημείο κατά το οποίο το Κλιμάκιο επιλαμβάνεται του ελέγχου, η αρχική απόφαση της αναθέτουσας αρχής για την προσφυγή σε μια, προβλεπόμενη από τη νομοθεσία των δημόσιων συμβάσεων, διαδικασία σύναψης σύμβασης έχει ήδη ακυρωθεί στα πλαίσια μιας άλλης προβλεπόμενης από τον νόμο διαδικασίας, χωρίς το γεγονός αυτό να έχει περιέλθει σε γνώση του Κλιμακίου.

7. Από τα στοιχεία που είχαν τεθεί υπόψη του Κλιμακίου, με το 28585/8.10.2020 (αριθ. πρωτ. Ε.Σ. 52821/21.10.2020) έγγραφο του Δημάρχου του Δήμου Πύργου, και επί των οποίων στηρίχθηκε η 768/2020 Πράξη του, προκύπτουν τα ακόλουθα:

7.1. Με την 374/20.7.2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Πύργου αποφασίστηκε η ανάθεση του έργου «Αποκαταστάσεις ζημιών έργων υποδομής που προκλήθηκαν από ακραία καιρικά φαινόμενα κατά τον μήνα Σεπτέμβριο 2016» – το οποίο διαιρείται σε τρία επιμέρους υποέργα που αφορούν διαφορετικές δημοτικές ενότητες – με τη διαδικασία της διαπραγμάτευσης χωρίς δημοσίευση διακήρυξης του άρθρου 32 παρ. 2 εδ. γ του ν.4412/2016.

7.2. Με την 485/22.9.2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Πύργου εγκρίθηκαν τα από 25.8.2020 πρακτικά της Επιτροπής του Διαγωνισμού περί ανάδειξης του αναδόχου του έργου. Η απόφαση αυτή απεστάλη, με το 27088/25.9.2020 έγγραφο του Δήμου Πύργου, προς την Αποκεντρωμένη Διοίκηση Πελοποννήσου,

Δυτικής Ελλάδας και Ιονίου για τη διενέργεια του προβλεπόμενου από το άρθρο 225 του ν. 3852/2010 ελέγχου νομιμότητας.

7.3. Ο Δήμος Πύργου, με το 28585/8.10.2020 έγγραφο του Δημάρχου του, διαβίβασε στο Ελεγκτικό Συνέδριο στις 21.10.2020 (αριθ. πρωτ. Ε.Σ. 52821) φάκελο με στοιχεία της διαδικασίας ανάδειξης αναδόχου, για τη διενέργεια προσυμβατικού ελέγχου νομιμότητας από το παρόν Κλιμάκιο επί των σχεδίων σύμβασης για την ανάθεση του προαναφερόμενου έργου.

7.4. Στον φάκελο αυτόν περιλαμβάνονταν, όπως προκύπτει από το προαναφερθέν διαβιβαστικό έγγραφο του Δημάρχου Πύργου, η 41/2020 μελέτη της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών και Περιβάλλοντος του Δήμου Πύργου, αντίγραφο του προϋπολογισμού του έργου, η 87825/7.8.2017 απόφαση του Αναπληρωτή Υπουργού Οικονομίας για τη χρηματοδότηση του έργου, η 374/20.7.2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Πύργου περί προσφυγής στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης χωρίς δημοσίευση διακήρυξης, η 21246/2020 απόφαση ανάληψης υποχρέωσης πολυετών δαπανών, οι 21358/2020, 21349/2020 και 21356/2020/6.8.2020 αντίστοιχες αποφάσεις ανάληψης υποχρέωσης και διάθεσης πίστωσης για τα τρία υποέργα σε βάρος του προϋπολογισμού οικονομικού έτους 2020 του Δήμου Πύργου, η 21791/12.8.2020 πρόσκληση για την επιλογή αναδόχου, η 21790/12.8.2020 πρόσκληση και κήρυξη έναρξης της διαδικασίας διαπραγμάτευσης χωρίς προηγούμενη δημοσίευση, αντίγραφα των δικαιολογητικών συμμετοχής της προσωρινής μειοδότης εταιρείας, τα από 25.8.2020 πρακτικά της Επιτροπής του Διαγωνισμού, η 485/22.9.2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Πύργου περί ανάδειξης του αναδόχου του έργου, το 27081/25.9.2020 έγγραφο της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Πύργου, με το οποίο κοινοποιήθηκε, σε όλους τους συμμετέχοντες στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης, η 485/22.9.2020 απόφασή της περί ανάδειξης αναδόχου, καθώς και το 27088/25.9.2020 έγγραφο του Δήμου Πύργου, με το οποίο απεστάλη η ως άνω κατακυρωτική απόφαση στην Αποκεντρωμένη Διοίκηση Πελοποννήσου, Δυτικής Ελλάδας και Ιονίου για τη άσκηση του προβλεπόμενου από το άρθρο 225 του ν.3852/2010 ελέγχου νομιμότητας. Επίσης, στο 28585/8.10.2020 διαβιβαστικό προς το Ελεγκτικό Συνέδριο έγγραφο του Δημάρχου Πύργου αναφέρεται ότι κατά της 485/22.9.2020 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής περί ανάδειξης του μειοδότη δεν υποβλήθηκαν ενστάσεις.

7.5. Το Κλιμάκιο συνήλθε στις 16.11.2020 για τη διενέργεια του προσυμβατικού ελέγχου νομιμότητας της ως άνω διαδικασίας ανάθεσης και με την

768/2020 Πράξη του αποφάνθηκε ότι δεν κωλύεται η υπογραφή των υποβληθέντων ενώπιόν του σχεδίων σύμβασης του Δήμου Πύργου.

8. Ακολούθως, από τα, συνημμένα στο 3322/25.1.2021 έγγραφο του Προέδρου του Ελεγκτικού Συνεδρίου προς την Πρόεδρο του παρόντος Κλιμακίου και στο από 26.1.2021 ηλεκτρονικό μήνυμα του πληρεξουσίου δικηγόρου του Δήμου Πύργου προς τη Γραμματεία του Κλιμακίου, έγγραφα προέκυψαν τα ακόλουθα:

8.1. Κατά της 374/20.7.2020 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Πύργου, με την οποία είχε αποφασιστεί η προσφυγή στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης χωρίς δημοσίευση διακήρυξης του άρθρου 32 παρ. 2 εδ. γ του ν.4412/2016, για την ανάθεση του έργου «Αποκαταστάσεις ζημιών έργων υποδομής που προκλήθηκαν από ακραία καιρικά φαινόμενα κατά τον μήνα Σεπτέμβριο 2016», είχε ασκηθεί, ενώπιον του Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου, Δυτικής Ελλάδας και Ιονίου, η από 11.8.2020 (αριθ. πρωτ. 135304/12.8.2020) ειδική διοικητική προσφυγή του άρθρου 227 του ν.3852/2010. Επί της προσφυγής αυτής εκδόθηκε η 177127+158135/9.10.2020 απόφαση του ως άνω οργάνου, με την οποία ακυρώθηκε η προσβαλλόμενη απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Πύργου περί προσφυγής στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης χωρίς δημοσίευση διακήρυξης. Η απόφαση αυτή αναρτήθηκε στο πρόγραμμα ΔΙΑΥΓΕΙΑ στις 13.10.2020.

8.2. Στη συνέχεια, με την 169738/20.10.2020 απόφαση του Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου, Δυτικής Ελλάδας και Ιονίου, ακυρώθηκε και η 485/22.9.2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Πύργου, με την οποία εγκρίθηκαν τα από 25.8.2020 πρακτικά της Επιτροπής του Διαγωνισμού περί ανάδειξης του αναδόχου του έργου. Η απόφαση αυτή αναρτήθηκε στο πρόγραμμα ΔΙΑΥΓΕΙΑ στις 20.10.2020.

8.3. Κατά των 177127+158135/9.10.2020 και 169738/20.10.2020 αποφάσεων του Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου, Δυτικής Ελλάδας και Ιονίου ασκήθηκε από τον Δήμο Πύργου η 116/12.11.2020 προσφυγή ενώπιον της Επιτροπής του άρθρου 152 του ν.3463/2006, η οποία, με την 53/22.12.2020 απόφασή της, απέρριψε αυτήν.

8.4. Κατά της ως άνω απορριπτικής απόφασης της Επιτροπής του άρθρου 152 του ν.3463/2006, ο Δήμος Πύργου άσκησε στις 11.1.2021 αίτηση ακύρωσης και αίτηση αναστολής ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Πατρών.

9. Με τα ως άνω (σκ. 7 και 8) δεδομένα, το Κλιμάκιο κρίνει ότι η 177127+158135/9.10.2020 απόφαση του Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου, Δυτικής Ελλάδας και Ιονίου, με την οποία ακυρώθηκε η 374/20.7.2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Πύργου περί προσφυγής στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης χωρίς δημοσίευση διακήρυξης για την ανάθεση από τον Δήμο Πύργου του έργου «Αποκατάσταση ζημιών έργων υποδομής που προκλήθηκαν από ακραία καιρικά φαινόμενα κατά τον μήνα Σεπτέμβριο 2016», συνιστά στοιχείο που ασκεί ουσιώδη επιρροή στην έκβαση του διενεργηθέντος από το παρόν Κλιμάκιο προσυμβατικού ελέγχου, δεδομένου ότι η εν λόγω ακυρωτική απόφαση προϋπήρχε της ημερομηνίας εισαγωγής στο Ελεγκτικό Συνέδριο του φακέλου της διαγωνιστικής διαδικασίας από την αναθέτουσα αρχή (21.10.2020) και, πολλώ μάλλον, της έκδοσης της 768/2020 Πράξης του, χωρίς, όμως, η ακυρωτική αυτή απόφαση να έχει τεθεί υπόψη του.

10. Σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά στη σκέψη 6 της παρούσας, το Κλιμάκιο, λαμβάνοντας υπόψη ότι, κατά τον χρόνο που ο φάκελος της διαδικασίας και τα σχέδια σύμβασης του έργου του Δήμου Πύργου «Αποκατάσταση ζημιών έργων υποδομής που προκλήθηκαν από ακραία καιρικά φαινόμενα κατά τον μήνα Σεπτέμβριο 2016» διαβιβάστηκαν για τη διενέργεια του ελέγχου και αυτό επελήφθη του ελέγχου, η 374/2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Πύργου περί προσφυγής στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης χωρίς δημοσίευση διακήρυξης για την ανάθεση του ως άνω έργου είχε ήδη ακυρωθεί στο πλαίσιο άλλης προβλεπόμενης από τον νόμο διοικητικής διαδικασίας ελέγχου νομιμότητας (κατ' άρθρα 225 – 227 του ν.3852/2010), χωρίς το Κλιμάκιο να το γνωρίζει, και ανεξαρτήτως της ορθότητας της κρίσης του ως προς τη νομιμότητα της προσφυγής στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης χωρίς δημοσίευση διακήρυξης για την ανάθεση του έργου, αν δεν είχε ήδη ακυρωθεί η ως άνω απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, κρίνει ότι συντρέχει λόγος αναθεώρησης της 768/2020 Πράξης του, λόγω της εκ των υστέρων διαπίστωσης της αντικειμενικής ανυπαρξίας των πραγματικών δεδομένων στα οποία στηρίχθηκε η κρίση του.

11. Κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η 768/2020 Πράξη πρέπει να αναθεωρηθεί. Κατόπιν δε της αναθεώρησης αυτής, το Κλιμάκιο αποφαινεται ότι απαραδέκτως εισάγονται για έλεγχο τα σχέδια σύμβασης για το έργο «Αποκατάσταση ζημιών έργων υποδομής που προκλήθηκαν από ακραία καιρικά φαινόμενα κατά τον μήνα Σεπτέμβριο 2016».

Για τους λόγους αυτούς

Αναθεωρεί την 768/2020 Πράξη του.

Αποφαίνεται ότι απαραδέκτως εισάγονται για έλεγχο τα σχέδια σύμβασης μεταξύ του Δήμου Πύργου και της εταιρείας ... για την εκτέλεση των τριών υποέργων του έργου «Αποκατάσταση ζημιών έργων υποδομής που προκλήθηκαν από ακραία καιρικά φαινόμενα κατά τον μήνα Σεπτέμβριο 2016».

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΕΙΣΗΓΗΤΡΙΑ ΠΑΡΕΔΡΟΣ

ΘΕΟΛΟΓΙΑ ΓΝΑΡΔΕΛΛΗ

ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΘΕΟΦΑΝΙΔΟΥ