

ΤΟ ΕΛΕΓΚΤΙΚΟ ΣΥΝΕΔΡΙΟ
ΔΕΥΤΕΡΟ ΤΜΗΜΑ
(πρώην IV ΤΜΗΜΑ)

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του, στις 9 Ιουνίου 2020, με την ακόλουθη σύνθεση: Μαρία Βλαχάκη, Αντιπρόεδρος, Πρόεδρος του Τμήματος, Γεώργιος Βοΐλης και Δέσποινα Καββαδία – Κωνσταντάρα, Σύμβουλοι, Ιωάννα Ρούλια (εισηγήτρια) και Ιωάννης Καλακίκος, Πάρεδροι, οι οποίοι μετέχουν με συμβουλευτική ψήφο.

Γενικός Επίτροπος της Επικρατείας: Παραστάθηκε ο Αντεπίτροπος της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο Ιωάννης Κάρκαλης, ως νόμιμος αναπληρωτής της Γενικής Επιτρόπου της Επικρατείας, η οποία είχε κώλυμα.

Γραμματέας: Ολυμπία Κωνσταντακοπούλου.

Για να δικάσει την από ... 2019 (Α.Β.Δ. .../19.12.2019) κοινή έφεση των:

1) ..., 2) ..., 3) ..., 4) ..., 5) ... και 6) ..., εκ των οποίων οι 1^η και 3^η παραστάθηκαν διά της πληρεξουσίας δικηγόρου τους ... (Α.Μ./Δ.Σ.Α. ...), οι δε 2^{ος}, 4^{ος}, 5^η και 6^η παραστάθηκαν μετά της ίδιας πληρεξουσίας δικηγόρου.

Κατά α) του Ελληνικού Δημοσίου, νομίμως εκπροσωπούμενου, το οποίο παραστάθηκε δια της Παρέδρου του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους Σπυριδούλας Θωμοπούλου,

β) του νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου με την επωνυμία «Οικονομικό Πανεπιστήμιο Αθηνών», που εδρεύει στην Αθήνα (οδός Πατησίων 76) και εκπροσωπείται νόμιμα, το οποίο παραστάθηκε διά του πληρεξουσίου δικηγόρου του ... (Α.Μ./Δ.Σ.Α. ...).

Απόφαση 0188/2022

Με την ως άνω έφεση ζητεί έκαστος εξ αυτών την ακύρωση, άλλως την τροποποίηση των ... και .../22.1.2018 καταλογιστικών πράξεων του Πρύτανη του Οικονομικού Πανεπιστημίου Αθηνών, αντιστοίχως.

Κατά τη συζήτηση που ακολούθησε, το Δικαστήριο άκουσε:

Την πληρεξούσια δικηγόρο των εκκαλούντων, η οποία ζήτησε την παραδοχή της έφεσης.

Την εκπρόσωπο του Ελληνικού Δημοσίου και τον πληρεξούσιο δικηγόρο του Οικονομικού Πανεπιστημίου, οι οποίοι ζήτησαν την απόρριψη της έφεσης και

Τον Αντεπίτροπο της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο, ο οποίος πρότεινε την απόρριψη της έφεσης.

Μετά τη δημόσια συνεδρίαση, το Δικαστήριο συνήλθε σε διαδικτυακή τηλεδιάσκεψη μέσω της δημόσιας υπηρεσίας e-presence.gov.gr.

Αφού μελέτησε τη δικογραφία

Σκέφθηκε κατά το Νόμο και

Αποφάσισε τα ακόλουθα:

I. Με την ένδικη έφεση, για την άσκηση της οποίας κατατέθηκε από κάθε εκκαλούντα το νόμιμο παράβολο (βλ. αντιστοίχως τα ... ηλεκτρονικά παράβολα), οι εκκαλούντες ζητούν την ακύρωση άλλως τη μεταρρύθμιση των ... και .../22.1.2018 πράξεων του Πρύτανη του Οικονομικού Πανεπιστημίου

Απόφαση 0188/2022

Αθηνών, με τις οποίες, κατ' επίκληση της διάταξης του άρθρου 24 του ν. 4354/2015, καταλογίστηκαν σε βάρος τους, τα ποσά των 1.590,23 ευρώ, 6.269,93 ευρώ, 2.408,53 ευρώ, 2.408,53 ευρώ, 2.507,13 ευρώ και 4.113,71 ευρώ, αντιστοίχως, που φέρεται ότι έλαβαν ως εφάπαξ αμοιβή πλέον φόρου μισθωτών υπηρεσιών και φόρου τόκων για τη διεξαγωγή και υποστήριξη των Γενικών (Εισαγωγικών) Εξετάσεων στα Α.Ε.Ι. και Τ.Ε.Ι., κατά τα έτη 2000 έως 2006, σύμφωνα με το άρθρο 19 παρ. 4 του ν. 2470/1997. Τα ποσά αυτά έλαβαν οι εκκαλούντες σε εκτέλεση της 789/2008 τελεσίδικης απόφασης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, η οποία έκρινε επί εφέσεως του Οικονομικού Πανεπιστημίου Αθηνών κατά της 1021/2006 απόφασης του Ειρηνοδικείου Αθηνών. Πλην όμως, η ως άνω 789/2008 απόφαση μεταγενέστερα αναιρέθηκε με την 560/2015 απόφαση του Αρείου Πάγου, με την οποία έγινε δεκτή η αίτηση αναίρεσης του Οικονομικού Πανεπιστημίου Αθηνών, εξαφανίσθηκε η 1021/2006 απόφαση του Ειρηνοδικείου Αθηνών και απορρίφθηκε η αγωγή των εκκαλούντων ως νομικά αβάσιμη. Κατά των ίδιων καταλογιστικών πράξεων, οι εκκαλούντες είχαν ασκήσει την από ... 2018 (Α.Β.Δ. .../12.3.3018) έφεση, η οποία όμως απορρίφθηκε, ως απαράδεκτη, με την 1488/2019 απόφαση του IV Τμήματος, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 73 του Κώδικα Νόμων για το Ελεγκτικό Συνέδριο (ν. 4129/2013, Α' 52/28.3.2013), οι εκκαλούντες δεν κατέθεσαν μέχρι τη συζήτηση της ένδικης έφεσης, αλλά ούτε και εντός πενθημέρου από την επομένη αυτής, το απαιτούμενο για έκαστο εξ αυτών αποδεικτικό καταβολής παραβόλου για την άσκηση της έφεσης.

Απόφαση 0188/2022

II. Το Σύνταγμα, όπως αναθεωρήθηκε με το από 6.4.2001 Ψήφισμα της Ζ' Αναθεωρητικής Βουλής των Ελλήνων, ορίζει στο άρθρο 98 ότι «1. Στην αρμοδιότητα του Ελεγκτικού Συνεδρίου ανήκουν ιδίως: α. Ο έλεγχος των δαπανών του Κράτους, καθώς και των οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης ή άλλων νομικών προσώπων, που υπάγονται με ειδική διάταξη νόμου στο καθεστώς αυτό. β. (...) γ. Ο έλεγχος των λογαριασμών των δημόσιων υπολόγων και των οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης ή άλλων νομικών προσώπων, που υπάγονται στον προβλεπόμενο από το εδάφιο α' έλεγχο. δ. (...) στ. Η εκδίκαση διαφορών σχετικά με την απονομή συντάξεων, καθώς και με τον έλεγχο των λογαριασμών του εδαφίου γ' (...). 2. Οι αρμοδιότητες του Ελεγκτικού Συνεδρίου ρυθμίζονται και ασκούνται, όπως νόμος ορίζει» και στο άρθρο 94 ότι «1. Στο Συμβούλιο της Επικρατείας και τα τακτικά διοικητικά δικαστήρια υπάγονται οι διοικητικές διαφορές, όπως νόμος ορίζει, με την επιφύλαξη των αρμοδιοτήτων του Ελεγκτικού Συνεδρίου. 2. Στα πολιτικά δικαστήρια υπάγονται οι ιδιωτικές διαφορές, καθώς και υποθέσεις εκούσιας δικαιοδοσίας, όπως νόμος ορίζει. 3. (...)». Από τις προπαρατεθείσες διατάξεις συνάγεται ότι το Ελεγκτικό Συνέδριο έχει ειδική δικαιοδοσία εκδίκασης διοικητικών διαφορών και συγκεκριμένα αυτών που πηγάζουν από την προσβολή πράξεων σχετικών με την απονομή συντάξεων ή με τον έλεγχο των λογαριασμών των δημοσίων υπολόγων, των υπολόγων οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης ή των υπολόγων άλλων νομικών προσώπων, τα οποία, πάντως, έχουν υπαχθεί στο καθεστώς του προληπτικού ελέγχου διά νόμου, για δε την υπαγωγή των ως άνω διαφορών στη δικαιοδοσία του Δικαστηρίου τούτου δεν απαιτείται η έκδοση νόμου, καθόσον αυτή είναι

Απόφαση 0188/2022

πρωτογενής, πηγάζουσα εκ του Συντάγματος. Ειδικότερα, στις υπαγόμενες στη δικαιοδοσία του Ελεγκτικού Συνεδρίου διαφορές που ανακύπτουν από τον έλεγχο λογαριασμών των δημοσίων υπολόγων, των υπολόγων οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης ή των υπολόγων άλλων νομικών προσώπων, τα οποία έχουν υπαχθεί στο καθεστώς του προληπτικού ελέγχου διά νόμου, περιλαμβάνονται και οι διαφορές από τον καταλογισμό όχι μόνο των υπολόγων για τα ελλείμματα που ανακύπτουν στη διαχείρισή τους, αλλά και οποιουδήποτε άλλου εμπλεκόμενου, του οποίου ο καταλογισμός πραγματοποιείται για αποκατάσταση του διαπιστωθέντος ελλείμματος. Συνεπώς, στη δικαιοδοσία του Ελεγκτικού Συνεδρίου ανήκει και η εκδίκαση των διαφορών που προκύπτουν από τον καταλογισμό προσώπων (υπαλλήλων, ιδιωτών), στα οποία καταβλήθηκαν αχρεώστητα χρηματικά ποσά από το δημόσιο ταμείο σε ευρεία έννοια (Δημόσιο, Ο.Τ.Α., Ν.Π.Δ.Δ.), χωρίς τα πρόσωπα αυτά να είναι δημόσιοι υπόλογοι, δοθέντος ότι ο εν λόγω καταλογισμός συνιστά πράξη τακτοποίησης λογαριασμού, η οποία, εκδιδόμενη σε βάρος του αχρεωστήτως λαβόντος, τείνει στην τακτοποίηση ελλείμματος που διαπιστώθηκε κατά τον έλεγχο δημοσίου λογαριασμού (βλ. Ολομ. Ελ. Συν. 717/2010). Αντιθέτως, όταν η έκδοση της προσβαλλόμενης με έφεση καταλογιστικής πράξης δεν ερείδεται σε δημοσίου δικαίου σχέση μεταξύ του Ελληνικού Δημοσίου και του εκκαλούντος, ως αχρεωστήτως λαβόντος, αλλά στην έννομη σχέση που αναπτύχθηκε μεταξύ των δύο μερών ως αντιδίκων σε δίκη ενώπιον των πολιτικών δικαστηρίων, το Ελεγκτικό Συνέδριο στερείται δικαιοδοσίας για την εκδίκαση της έφεσης και αυτή πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη, δεδομένου ότι από τις διατάξεις του

Απόφαση 0188/2022

άρθρου 12 παρ. 2 του κυρωθέντος με το άρθρο πρώτο του ν. 2717/1999 Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, που εφαρμόζεται αναλόγως και στις ενώπιον του Ελεγκτικού Συνεδρίου δίκες (βλ. άρθρο 123 του π.δ/τος 1225/1981, όπως ισχύει μετά την αντικατάστασή του από το άρθρο 12 παρ. 2 του ν. 3472/2006), δεν προβλέπεται δυνατότητα παραπομπής της υπόθεσης στα πολιτικά δικαστήρια (πρβλ. Ελ.Συν. Ολ. 2919/2015, IV Τμ. 610 – 613, 1264/2018, 663/2019, V Τμ. 1646/2019).

III. Από το σύνολο των στοιχείων του φακέλου προκύπτουν τα ακόλουθα: Οι εκκαλούντες, οι οποίοι κατά το κρίσιμο στην ένδικη υπόθεση χρόνο ήταν υπάλληλοι με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου του Οικονομικού Πανεπιστημίου Αθηνών (ν.π.δ.δ. που εποπτεύεται από το Υπουργείο Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων) ανήκοντες στο διοικητικό προσωπικό του Πανεπιστημίου, άσκησαν την από ...2005 αγωγή ενώπιον του Ειρηνοδικείου Αθηνών ζητώντας, επειδή είχαν συμμετάσχει στη διεξαγωγή και υποστήριξη των Γενικών Εισαγωγικών Εξετάσεων στα Α.Ε.Ι. και τα Τ.Ε.Ι. κατά τα έτη 2000 έως 2005, να καταβληθεί και σε αυτούς, για τα εν λόγω έτη, η εφάπαξ αμοιβή που καταβάλλεται με βάση τις διατάξεις του άρθρου 19 παρ. 4 εδ. γ' του ν. 2470/1997 και των κατ' εξουσιοδότηση αυτής υπουργικών αποφάσεων στο διοικητικό προσωπικό αρμοδιότητας του Υπουργείου Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων που συμμετέχει καθ' οιονδήποτε τρόπο στη διεξαγωγή και υποστήριξη των ως άνω εξετάσεων. Με τη 1021/2006 απόφαση του Ειρηνοδικείου Αθηνών έγινε δεκτή η αγωγή τους και επιδικάστηκαν σ' αυτούς κατ' επεκτατική εφαρμογή της αρχής της ισότητας (άρθρο 4 του Συντάγματος)

Απόφαση 0188/2022

τα ποσά της επίδικης εφάπαξ αμοιβής. Η απόφαση αυτή επικυρώθηκε με την 789/2008 τελεσίδικη απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, που δίκασε ως Εφετείο την από 28.9.2006 έφεση του Πανεπιστημίου κατά της ως άνω απόφασης του Ειρηνοδικείου. Τα επιδικασθέντα με την τελευταία αυτή απόφαση ποσά βάρυναν τον τακτικό προϋπολογισμό του οικονομικού έτους 2008 του Οικονομικού Πανεπιστημίου Αθηνών και καταβλήθηκαν σε έκαστο των εκκαλούντων με εντάλματα πληρωμής του έτους 2008, κατά τη δε εκκαθάριση αποδόθηκαν σε αυτούς και οι αναλογούντες φόροι μισθωτών υπηρεσιών και τόκων. Στη συνέχεια, όμως, με την 560/2015 απόφαση του Αρείου Πάγου αναιρέθηκε η ως άνω 789/2008 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, με την αιτιολογία ότι «για την εφαρμογή της ισότητας της αμοιβής δεν αρκεί η παροχή εργασίας ποιοτικώς και ποσοτικώς ίσης προς εκείνη αυτών που ευνοήθηκαν με την παροχή, αλλά απαιτείται η εργασία να παρέχεται υπό τις ίδιες συνθήκες και υπό το ίδιο νομικό καθεστώς, περιπτώσεις που ... δεν συντρέχουν στη προκειμένη περίπτωση, που η επίδικη εφάπαξ αμοιβή κατ' έτος, δόθηκε από το Ελληνικό Δημόσιο στους διοικητικούς υπαλλήλους του Υπουργείου Παιδείας, τους συνδεόμενους με αυτό με σχέση δημοσίου δικαίου, ενώ οι αναιρεσίβλητοι είναι υπάλληλοι του Οικονομικού Πανεπιστημίου Αθηνών (ΝΠΔΔ) με σχέση εξαρτημένης εργασίας ιδιωτικού δικαίου». Ακολούθως, εκδόθηκαν τα ... και .../7.3.2017 έγγραφα του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Οικονομικού του Οικονομικού Πανεπιστημίου Αθηνών, με θέμα: «Εκτέλεση της ... 560/2015 απόφασης του Αρείου Πάγου», με τα οποία κλήθηκαν αντιστοίχως οι εκκαλούντες να επιστρέψουν τα ως άνω

Απόφαση 0188/2022

καταβληθέντα σε αυτούς ποσά, ενώ, με τις προσβαλλόμενες ... και .../22.1.2018 πράξεις του Πρύτανη του Οικονομικού Πανεπιστημίου Αθηνών καταλογίσθηκαν αντιστοίχως αυτοί με τα εν λόγω ποσά. Με τη δε υπό κρίση έφεση και σύμφωνα με όσα ειδικότερα αναφέρονται σ' αυτήν, οι εκκαλούντες στρέφονται κατά των ως άνω πράξεων και ζητούν την εξαφάνιση, άλλως τη μεταρρύθμιση αυτών.

IV. Με τα δεδομένα αυτά και σύμφωνα με όσα έγιναν ήδη δεκτά στη σκέψη II, το παρόν Δικαστήριο στερείται δικαιοδοσίας για την εκδίκαση της ως άνω διαφοράς, καθόσον η αναζήτηση με τις προσβαλλόμενες καταλογιστικές πράξεις των ποσών της επίδικης εφάπαξ αμοιβής, τα οποία φέρεται ότι καταβλήθηκαν στους αιτούντες αχρεωστήτως, δεν εντάσσεται στο πλαίσιο ελέγχου των λογαριασμών του Πανεπιστημίου που διενεργήθηκε προς αποκατάσταση διαπιστωθέντος ελλείμματος, ούτε αποτελεί αυτόθροη συνέπεια του καταλογισμού των υπεύθυνων οργάνων για τη διαχείριση των λογαριασμών του Πανεπιστημίου, αλλά λαμβάνει χώρα σε συμμόρφωση προς την 560/2015 απόφαση του Αρείου Πάγου, με την οποία αναιρέθηκε η 789/2008 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, σε συμμόρφωση προς την οποία είχε καταβληθεί από το Πανεπιστήμιο η ως άνω εφάπαξ αμοιβή. Συνεπώς, η έκδοση των προσβαλλομένων πράξεων δεν ερείδεται σε δημοσίου δικαίου σχέση μεταξύ του Δημοσίου και των νυν εκκαλούντων, ως αχρεωστήτως λαβόντων, αλλά στην έννομη σχέση που αναπτύχθηκε μεταξύ των δύο μερών ως αντιδίκων στην ενώπιον των πολιτικών δικαστηρίων δίκη. Κατόπιν τούτων, η υπό κρίση έφεση απαραδέκτως ασκείται ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου και, ελλείπει δικαιοδοσίας αυτού, πρέπει να απορριφθεί, δεδομένου ότι δεν προβλέπεται

Απόφαση 0188/2022

δυνατότητα παραπομπής της υπόθεσης στα πολιτικά δικαστήρια (βλ. σκέψη II). Περαιτέρω, ο Σύμβουλος Γεώργιος Βοΐλης έχει και την ειδικότερη γνώμη ότι, επιπροσθέτως του ως άνω λόγου, το παρόν Δικαστήριο στερείται δικαιοδοσίας και για τον ακόλουθο λόγο: οι προσβαλλόμενες πράξεις με τις οποίες αναζητείται από υπαλλήλους του Οικονομικού Πανεπιστημίου Αθηνών (ν.π.δ.δ.), με σχέση εργασίας κατά τον επίδικο χρόνο ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου, η επιστροφή αποδοχών, τις οποίες αυτοί φέρεται ότι έλαβαν αχρεωστήτως, δεν αποτελούν πράξεις ελέγχου λογαριασμών κατά την έννοια του άρθρου 98 παρ. 1 περ. στ' του ισχύοντος Συντάγματος, ώστε να γεννάται διαφορά υπαγόμενη στη δικαιοδοσία του Δικαστηρίου τούτου, αλλά αφορούν στη μισθολογική κατάσταση των υπαλλήλων αυτών κατά τον επίδικο χρόνο και, επομένως, η σχετική διαφορά είναι ιδιωτική και υπάγεται στη δικαιοδοσία των πολιτικών δικαστηρίων και πρέπει ως εκ τούτου να απορριφθεί μη υπάρχουσας εκ του νόμου της δυνατότητας να παραπεμφθεί στα δικαστήρια αυτά. Κατά τη μειοψηφούσα γνώμη της Συμβούλου Δέσποινας Καββαδία - Κωνσταντάρα, με την οποία συντάχθηκε ο Πάρεδρος Ιωάννης Καλακίκος, η υπό κρίση έφεση αρμοδίως, κατά δικαιοδοσία, εισάγεται ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου, σύμφωνα με το άρθρο 98 του Συντάγματος, καθόσον αφορά σε διαφορά που προκύπτει από τον καταλογισμό των εκκαλούντων, οι οποίοι κατά το επίδικο χρονικό διάστημα ήταν υπάλληλοι με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου του Οικονομικού Πανεπιστημίου Αθηνών, στους οποίους φέρεται ότι καταβλήθηκαν αχρεωστήτως χρηματικά ποσά από το δημόσιο ταμείο σε ευρεία έννοια (Δημόσιο, Ο.Τ.Α., Ν.Π.Δ.Δ.), χωρίς τα πρόσωπα αυτά να είναι

Απόφαση 0188/2022

δημόσιοι υπόλογοι, ο δε εν λόγω καταλογισμός συνιστά πράξη τακτοποίησης λογαριασμού, η οποία, εκδιδόμενη σε βάρος του αχρεωστήτως λαβόντος, τείνει στην τακτοποίηση ελλείμματος που διαπιστώθηκε κατά τον έλεγχο δημοσίου λογαριασμού. Πλην όμως, η γνώμη αυτή δεν εκράτησε.

V. Τέλος, κατόπιν της απόρριψης της έφεσης, πρέπει να διαταχθεί η κατάπτωση υπέρ του Δημοσίου των παραβόλων που κατέθεσαν οι εκκαλούντες για την άσκησή της (βλ. άρθρο 73 παρ. 4 εδ. β' του Κώδικα Νόμων για το Ελεγκτικό Συνέδριο) και, κατ' εκτίμηση των περιστάσεων, να απαλλαγούν οι εκκαλούντες από τα δικαστικά έξοδα των αντιδίκων τους (βλ. άρθρο 123 του π.δ/τος 1225/1981, όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 12 παρ. 2 του ν. 3472/2006 σε συνδυασμό με το άρθρο 275 παρ. 1 τελευταίο εδάφιο του κυρωθέντος με το άρθρο πρώτο του ν. 2717/1999 Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, Α' 97).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την υπό κρίση έφεση.

Διατάσσει την κατάπτωση υπέρ του Δημοσίου των κατατεθέντων από τους εκκαλούντες παραβόλων.

Απαλλάσσει τους εκκαλούντες από τα δικαστικά έξοδα των αντιδίκων τους.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε σε διαδικτυακή τηλεδιάσκεψη μέσω της δημόσιας υπηρεσίας e-presence.gov.gr. στις 29.3.2021 και στις 25.6.2021.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΜΑΡΙΑ ΒΛΑΧΑΚΗ

Η ΕΙΣΗΓΗΤΡΙΑ ΠΑΡΕΔΡΟΣ

ΙΩΑΝΝΑ ΡΟΥΛΙΑ

Απόφαση 0188/2022

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΟΛΥΜΠΙΑ ΚΩΝΣΤΑΝΤΑΚΟΠΟΥΛΟΥ

Δημοσιεύθηκε σε δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριο του Δευτέρου Τμήματος στις 8 Φεβρουαρίου 2022.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ANNA ΛΙΓΩΜΕΝΟΥ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΘΑΝΑΣΟΠΟΥΛΟΣ