

ΔΕΥΤΕΡΟ ΤΜΗΜΑ

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του, στις 11 Μαΐου 2021, με την ακόλουθη σύνθεση: Άννα Λιγωμένου, Αντιπρόεδρος, Πρόεδρος του Τμήματος, Βασιλική Ανδρεοπούλου και Δημήτριος Τσακανίκας (εισηγητής), Σύμβουλοι, Ευθύμιος Καρβέλης και Παναγιώτης Παππίδας, Πάρεδροι με συμβουλευτική ψήφο.

Γενικός Επίτροπος της Επικρατείας: Παραστάθηκε ο Ευάγγελος Καραθανασόπουλος, Αντεπίτροπος της Επικρατείας, ως νόμιμος αναπληρωτής της Γενικής Επιτροπής της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο, η οποία είχε κώλυμα.

Γραμματέας: Ιωάννης Αθανασόπουλος, υπάλληλος του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

Για να δικάσει την από 5 Δεκεμβρίου 2012 «προσφυγή» της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», η οποία εδρεύει στο Μαρούσι Αττικής (...) και παραστάθηκε δια του πληρεξουσίου δικηγόρου της Απόστολου Σίνη (ΑΜ ΔΣΑ 20198),

κ α τ ά του πρωτοβάθμιου Ο.Τ.Α. με την επωνυμία Δήμος ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα, ο οποίος παραστάθηκε δια δηλώσεως του άρθρου 231 παρ. 1 ν. 4700/2020 του πληρεξουσίου δικηγόρου Νικολάου Αθανίτη (ΑΜ ΔΣΑ 15396).

Για την ακύρωση άλλως την τροποποίηση **α)** της .../20.11.2012 εγγραφής της «προσφεύγουσας» στον με αριθμό γραμμής 7 χρηματικό κατάλογο του Δήμου ...για δημοτικά τέλη και τέλη ακίνητης περιουσίας (ΤΑΠ), συνολικού ύψους 530.515,67 ευρώ, **β)** της από 12.11.2012 ειδοποίησης του Τμήματος Ανταποδοτικών Τελών και Τέλους Ακίνητης Περιουσίας της Διεύθυνσης Δημοτικών Προσόδων του Δήμου ... με την οποία γνωστοποιήθηκε η ως άνω εγγραφή στην «προσφεύγουσα» και **γ)** κάθε άλλης συναφούς πράξης ή παράλειψης.

Το Ελληνικό Δημόσιο, νομίμως εκπροσωπούμενο από τον Υπουργό Οικονομικών, παραστάθηκε δια της Παρέδρου του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους Σπυριδούλας Θωμοπούλου.

Κατά τη συζήτηση που ακολούθησε, το Δικαστήριο άκουσε:

Τον πληρεξούσιο δικηγόρο της «προσφεύγουσας», ο οποίος ζήτησε την παραδοχή της «προσφυγής»

Την εκπρόσωπο του Ελληνικού Δημοσίου, η οποία ζήτησε την απόρριψη της «προσφυγής». Και

Τον Αντεπίτροπο της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο, ο οποίος πρότεινε την απόρριψη της «προσφυγής».

Μετά τη δημόσια συνεδρίαση, το Δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη εξ αποστάσεως (άρθρα 295 παρ. 1 και 2 του ν. 4700/2020, Α' 127 και 36 του ν. 4745/2020, Α' 214).

Αφού μελέτησε τη δικογραφία

Σκέφθηκε κατά το νόμο και

Αποφάσισε τα ακόλουθα:

1. Με την κρινόμενη «προσφυγή», που παραπέμφθηκε προς εκδίκαση στο Ελεγκτικό Συνέδριο λόγω δικαιοδοσίας με την 27/2019 απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας, και το νομίμως κατατεθέν από 17.5.2021 υπόμνημα, ζητείται η ακύρωση άλλως η τροποποίηση α) της .../20.11.2012 εγγραφής εις βάρος της «προσφεύγουσας» στον με αριθμό γραμμής 7 χρηματικό κατάλογο του Δήμου ..., συνολικού ποσού 530.515,67 ευρώ, το οποίο αντιστοιχεί σε δημοτικά τέλη και Τέλη Ακίνητης Περιουσίας (ΤΑΠ) και η «προσφεύγουσα», που δραστηριοποιούνταν στον τομέα της προμήθειας ηλεκτρικής ενέργειας, φέρεται να εισέπραξε από τους πελάτες της από την ημερομηνία ενσωμάτωσης των τελών αυτών στους εκδοθέντες λογαριασμούς της (1.8.2011) έως την ημερομηνία επιστροφής τους στη ΔΕΗ (24.1.2012), χωρίς να το αποδώσει στο Δήμο ..., σύμφωνα με το άρθρο 43 του ν. 3979/2011 (Α' 138), β) της από 12.11.2012 ειδοποίησης του Τμήματος Ανταποδοτικών Τελών και Τέλους Ακίνητης Περιουσίας της Διεύθυνσης Δημοτικών Προσόδων του Δήμου ..., με την οποία γνωστοποιήθηκε η ως άνω εγγραφή στην «προσφεύγουσα» και γ) κάθε άλλης συναφούς πράξης.

2. Στο άρθρο 56 του π.δ. 774/1980 «Οργανισμός Ελεγκτικού Συνεδρίου», όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 57 παρ.3 του ν. 3659/2008, ορίζεται μεταξύ άλλων ότι «1. Το ένδικο βοήθημα ή μέσο, πλην αυτού που ασκείται από τους Υπουργούς, τα Ν.Π.Δ.Δ. και τον Γενικό Επίτροπο της Επικρατείας, απορρίπτεται ως απαράδεκτο, εάν, έως την πρώτη συζήτηση της υποθέσεως, δεν προσκομισθεί το προβλεπόμενο από τις κείμενες διατάξεις αποδεικτικό καταβολής παραβόλου. 2. ...

3. Το παράβολο ορίζεται: α) ... δ) για τα ένδικα βοηθήματα ή μέσα κατά καταλογιστικών πράξεων ή αποφάσεων και για τις χρηματικού αντικειμένου διαφορές σε ποσοστό ένα τοις εκατό (1%) του αμφισβητούμενου ποσού, χωρίς τις τυχόν προσαυξήσεις. Το αναλογικό παράβολο δεν μπορεί να είναι κατώτερο των τριάντα (30) ευρώ. Αν υπερβαίνει το ποσό των χιλίων πεντακοσίων (1.500) ευρώ καταβάλλεται το ποσό αυτό και το τυχόν επιπλέον οφειλόμενο παράβολο καταλογίζεται με την απόφαση σε περίπτωση απόρριψης ή εν μέρει αποδοχής του ενδίκου βοηθήματος ή μέσου. ...».

3. Στην προκειμένη περίπτωση, για την άσκηση της υπό κρίση προσφυγής, η οποία, κατ' ορθή εκτίμηση του δικογράφου της, συνιστά έφεση, έχει καταβληθεί παράβολο 3.000,00 ευρώ (βλ. τα σειράς Ζ 6707456 28375/6.12.2012 και σειράς Η 2152388 16852/10.7.2013 έντυπα παράβολα), δηλαδή επιπλέον του νομίμως καταβλητέου, που, σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 56 του π.δ. 774/1980 όπως είχε αντικατασταθεί από 7.6.2008, με την παρ. 3 του άρθρου 57 του ν. 3659/2008 (Α' 77), ίσχυε στις 10.12.2012, χρόνο άσκησης της έφεσης (βλ. Ολομ. ΕλΣυν 189/2011 και 555/2017). Κατ' ακολουθίαν, το πέραν του ποσού αυτού κατατεθέν παράβολο των 1.500,00 ευρώ έχει καταβληθεί αχρεωστήτως και πρέπει να επιστραφεί στην εκκαλούσα, ανεξαρτήτως της έκβασης της δίκης (άρθρο 310 παρ. 3 ν. 4700/2020).

4. Περαιτέρω, στην ανοιχθείσα, με την κρινόμενη έφεση, δίκη το Ελληνικό Δημόσιο νομιμοποιείται παθητικά, σύμφωνα με το άρθρο 112 παρ. 2 του ν. 4700/2020. Ως εκ τούτου, παραδεκτώς παραστάθηκε στη συζήτηση της υπόθεσης, απορριπτομένων όσων αντιθέτως προβάλλει η εκκαλούσα με το υπόμνημά της.

5. Από τις διατάξεις των άρθρων 25 παρ. 2 και 33 παρ. 1 του ισχύοντος κατά τον κρίσιμο χρόνο Οργανισμού του Ελεγκτικού Συνεδρίου (π.δ. 774/1980, Α' 189) και των άρθρων 54 παρ. 1 και 2 περ. ε' και 56 του ν. 2362/1995 «Περί Δημοσίου Λογιστικού» (Α' 247), συνάγεται ότι δημόσιοι υπόλογοι, υπό την ειδικότερη διάκριση του υπολόγου Οργανισμού Τοπικής Αυτοδιοίκησης, είναι οι εντεταλμένοι την είσπραξη εσόδων ή την πληρωμή εξόδων των δήμων, καθώς και όσοι με οποιονδήποτε τρόπο, έστω και χωρίς νόμιμη εξουσιοδότηση, διαχειρίζονται χρήματα που ανήκουν στα νομικά αυτά πρόσωπα, καθώς και κάθε άλλο πρόσωπο που, εξαιτίας της φύσης των υπηρεσιακών του καθηκόντων, θεωρείται από ειδική διάταξη νομού ως δημόσιος υπόλογος. Συνέπεια της ιδιότητας του δημοσίου υπολόγου είναι αφενός η υποχρέωσή του να αποδίδει λογαριασμό για τη διαχείρισή του, η οποία

αποτελεί ειδικότερη έκφανση της, απορρέουσας από τις γενικές αρχές οργάνωσης του κοινοβουλευτικού δημοκρατικού πολιτεύματος, υποχρέωσης για λογοδοσία όποιου φυσικού ή νομικού προσώπου διαχειρίζεται δημόσιο χρήμα, σύμφωνα με τις ειδικότερες πρόνοιες που πρέπει να λαμβάνει η έννομη τάξη για την οργάνωση της διαδικασίας αυτής (ΕλΣυν Ολ. 877/2016), αφετέρου ο καταλογισμός αυτού από τα αρμόδια όργανα, εφόσον με αιτιολογημένη απόφαση διαπιστωθεί έλλειμμα στη διαχείρισή του (βλ. ΕλΣυν VII Τμ. 1035/2019, 25/2018, 3738, 954/2014, 1290/2011, 1836/2008).

6. Ο ν. 3979/2011 ορίζει στην παρ.1 του άρθρου 43, υπό τον τίτλο «Ρυθμίσεις οικονομικών θεμάτων ΟΤΑ», ότι «1.α. (...) β. Τα δημοτικά τέλη καθαριότητας και φωτισμού κατά τα προβλεπόμενα στις διατάξεις του ν. 25/1975, ο φόρος ηλεκτροδοτούμενων χώρων του άρθρου 10 του ν. 1080/1980 και το τέλος ακίνητης περιουσίας του άρθρου 24 του ν. 2130/1993, βαρύνουν τον υπόχρεο σε πληρωμή του λογαριασμού καταναλισκόμενου ηλεκτρικού ρεύματος και συνεισπράττονται από τη ΔΕΗ ή από τον εναλλακτικό προμηθευτή ηλεκτρικού ρεύματος, σε δόσεις ίσες με τον αριθμό των ετήσιων λογαριασμών. (...) Οι πραγματοποιούμενες από τη ΔΕΗ ή τον εκάστοτε εναλλακτικό προμηθευτή εισπράξεις αποδίδονται στο δικαιούχο δήμο, βάσει σχετικής εκκαθαριστικής κατάστασης εντός του δεύτερου μήνα από τη λήξη του μήνα στον οποίο λογιστικώς ανήκουν οι λογαριασμοί. (...) γ. Ο διαχειριστής του δικτύου διανομής ηλεκτρικής ενέργειας και η ΔΕΗ υποχρεούνται να παρέχουν στους εναλλακτικούς προμηθευτές τα στοιχεία τιμολόγησης και εν γένει τα δεδομένα που αφορούν στους αντισυμβαλλόμενους των ανωτέρω προμηθευτών και τα οποία τηρούνται για τη συνείσπραξη των ποσών της παραγράφου β'. Οι ανωτέρω υποχρεούνται να ενημερώνουν τα στοιχεία που τηρούνται για τη συνείσπραξη των ποσών της περίπτωσης β', σύμφωνα με τις διατάξεις της ισχύουσας νομοθεσίας, κατόπιν σχετικής γνωστοποίησης από τους δήμους. Ο διαχειριστής του δικτύου διανομής ηλεκτρικής ενέργειας και οι προμηθευτές ηλεκτρικής ενέργειας υποχρεούνται να διαβιβάζουν αμελλητί τα ανωτέρω στοιχεία τιμολόγησης και εν γένει τα δεδομένα των υπόχρεων που τηρούνται για τη συνείσπραξη των ποσών της παραγράφου β', προς τους οικείους δήμους, κατόπιν αιτήματος των τελευταίων.»

7. Η υπό κρίση διαφορά αρμοδίως εισάγεται προς εκδίκαση ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου. Τούτο διότι, σύμφωνα με τις προπαρατεθείσες διατάξεις του άρθρου 43 του ν. 3979/2011, η ΔΕΗ ή οι εναλλακτικοί προμηθευτές ηλεκτρικού

ρεύματος υποχρεούνται αφενός να συνεισπράττουν τα δημοτικά τέλη καθαριότητας και φωτισμού, τον φόρο ηλεκτροδοτούμενων χώρων του και το τέλος ακίνητης περιουσίας, που βαρύνουν τον υπόχρεο πληρωμής του λογαριασμού καταναλισκόμενου ηλεκτρικού ρεύματος, αφετέρου να αποδίδουν τις εισπράξεις αυτές στο δικαιούχο δήμο, βάσει σχετικής εκκαθαριστικής κατάστασης εντός του δεύτερου μήνα από τη λήξη του μήνα στον οποίο λογιστικώς ανήκουν οι λογαριασμοί. Κατά συνέπεια, σύμφωνα με όσα αναφέρονται προηγουμένως στη σκέψη 5, η ΔΕΗ και οι εναλλακτικοί προμηθευτές ηλεκτρικού ρεύματος έχουν, όσον αφορά στα ανωτέρω ποσά δημοτικών τελών και φόρων, τα οποία συνιστούν αναμφίβολα «δημοτικό χρήμα», την ιδιότητα του δημοτικού υπολόγου, η δε είσπραξή τους και μη απόδοσή τους στον δικαιούχο Δήμο εντός του προβλεπόμενου στο νόμο χρονικού διαστήματος συνιστούν διαχειριστικές πράξεις και παραλείψεις δημοσίου υπολόγου που προκαλούν έλλειμμα σε «δημόσια διαχείριση», ο καταλογισμός του οποίου αποτελεί διαφορά υπαγόμενη, σύμφωνα με το άρθρο 98 παρ. 1 περιπτ. στ' του Συντάγματος, στην αποκλειστική δικαιοδοσία του Ελεγκτικού Συνεδρίου (πρβλ. ΕλΣυν IV Τμ. 2955/2014, 720/2020).

8. Η ένδικη έφεση, κατά το μέρος που στρέφεται κατά της προαναφερόμενης .../2011.2012 εγγραφής στον χρηματικό κατάλογο του Δήμου ..., πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή και να ερευνηθεί περαιτέρω ως προς τη νομική και ουσιαστική βασιμότητά της. Αντιθέτως, η ως άνω έφεση, κατά το μέρος που στρέφεται κατά της 12.11.2012 ειδοποίησης του Τμήματος Ανταποδοτικών Τελών και Τέλους Ακίνητης Περιουσίας της Διεύθυνσης Δημοτικών Προσόδων του Δήμου ..., είναι απορριπτέα, καθόσον η τελευταία, ως εκ του περιεχομένου της (γνωστοποίηση εγγραφής της εκκαλούσας σε χρηματικό κατάλογο του εφεσίβλητου Δήμου), έχει πληροφοριακό χαρακτήρα και στερείται εκτελεστότητας. Ομοίως, η υπό κρίση έφεση είναι απορριπτέα και κατά το μέρος που αορίστως και απαραδέκτως στρέφεται κατά κάθε άλλης πράξης ή παράλειψης συναφούς, προς τις ανωτέρω πράξεις.

9. Στο β.δ. 17.5./15.6.1959 «Περί της οικονομικής διοίκησης και λογιστικού των Δήμων και Κοινοτήτων» (Α'114) ορίζεται, άρθρο 3 ότι «Βεβαίωσις εσόδου νοείται η κατά τους κειμένους νόμους παρά των αρμοδίων αρχών ή υπηρεσιών και οργάνων των δήμων εκκαθάρισις απαιτήσεώς τινος των δήμων και ο προσδιορισμός του ποσού αυτής, του προσώπου του οφειλέτου, του είδους του εσόδου και της αιτίας δι' ην οφείλεται» και στο άρθρο 4 ότι «Τίτλος βεβαιώσεως είναι παν έγγραφον

αποδεικτικόν ή και απλώς βεβαιωτικόν της οφειλής προς τον δήμον. Ειδικότερον: Έγγραφα αποτελούντα νομίμους τίτλους είναι: α) (...) γ) Αι καταλογιστικά αποφάσεις του Ελεγκτικού Συνεδρίου και αι εν τη αρμοδιότητι πάσης δημοσίας ή δημοτικής αρχής εκδιδόμεναι νομίμως τοιαύται, δ) (...) οι φορολογικοί κατάλογοι οι κατά τους οικείους φορολογικούς νόμους καταρτιζόμενοι υπό των αρμοδίων προς βεβαίωσιν του εσόδου το οποίον αφορώσιν ούτοι Υπηρεσιών ή οργάνων των δήμων . ε) (...)». Εξάλλου στο άρθρο 12 του α.ν. 344/1968 (Α' 71) ορίζεται ότι «1. Εις τα καθήκοντα και τα δικαιώματα της δημοτικής ή κοινοτικής αρχής, η οποία επιβάλλει φόρους, τέλη, δικαιώματα ή εισφοράς περιλαμβάνονται: α) (...) ε) η έκδοσις των οικείων αποφάσεων καταλογισμού του κατά νόμον ποσού φόρου, τέλους, δικαιώματος ή εισφοράς ως και επιβολής των προσθέτων επιβαρύνσεων, προσαυξήσεων ή χρηματικών προστίμων. (...)». Περαιτέρω, στην .../2012 απόφαση του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αττικής περί «Τροποποίησης του Οργανισμού Εσωτερικής Υπηρεσίας του Δήμου ...» (Β' ...), αναφέρεται ότι το Τμήμα Ανταποδοτικών Τελών και ΤΑΠ της Διεύθυνσης Δημοτικών Προσόδων του Δήμου ... είναι αρμόδιο, εκτός άλλων, να φροντίζει «για τη βεβαίωση των ανταποδοτικών τελών καθαριότητας και φωτισμού και για τη βεβαίωση του φόρου ηλεκτροδοτούμενων χώρων» και «να παραλαμβάνει από τη ΔΕΗ και τους εναλλακτικούς παρόχους τις αποστέλλόμενες καταστάσεις ανείσπρακτων Δημοτικών Τελών, ΦΗΧ και ΤΑΠ και διενεργεί έρευνα για τη βεβαίωση αυτών σε χρηματικούς καταλόγους και είσπραξη μέσω Δήμου».

10. Από τις προαναφερθείσες διατάξεις προκύπτει ότι η δημοτική αρχή, η οποία κατά την κείμενη νομοθεσία επιβάλλει τέλη υπέρ αυτής, είναι αρμόδια τόσο για την βεβαίωση αυτών βάσει των νομίμων τίτλων βεβαιώσεως που αναφέρονται στο άρθρο 4 του β.δ/τος 17.5./15.6.1959, όσο και για τον καταλογισμό τους, συντρεχόντως με τους Οικονομικούς Επιθεωρητές και το Ελεγκτικό Συνέδριο (βλ. αντιστοίχως άρθρα 1 και 12 του ν.δ/τος 1264/1942 και άρθρο 56 παρ. 3 ν. 2362/1995), κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 12 του α.ν. 344/1968. Η μη απόδοση των επιβαλλόμενων από τη δημοτική αρχή τελών αρκεί για την κατάφαση της αρμοδιότητας καταλογισμού από τα οικεία όργανα του Δήμου, ανεξαρτήτως αν ο καταλογιζόμενος έχει την ιδιότητα του διαχειριστή-υπολόγου ως μη αποδόσας δημοτικά τέλη που εισέπραξε από αρχικώς υπόχρεους, ή αν πρόκειται για καταλογισμό των ίδιων των αρχικώς υπόχρεων προς πληρωμή των τελών αυτών.

Περαιτέρω, οι χρηματικοί κατάλογοι, με τους οποίους καταλογίζονται τα προαναφερθέντα ποσά οφειλομένων ή εισπραχθέντων και μη αποδοθέντων δημοτικών τελών, καταρτίζονται από τις καθ' ύλην αρμόδιες για τη βεβαίωση των οφειλών υπηρεσίες ή όργανα του δήμου, η δε σχετική κατανομή αρμοδιοτήτων χωρεί βάσει του κανονιστικού πλαισίου του Οργανισμού Εσωτερικής Υπηρεσίας (ΟΕΥ) κάθε δήμου.

11. Στην υπό κρίση υπόθεση, από τα έγγραφα και στοιχεία του φακέλου της δικογραφίας προκύπτει ότι η εκκαλούσα εταιρεία με την επωνυμία «...» και το διακριτικό τίτλο ... ήταν κάτοχος άδειας προμήθειας ηλεκτρικής ενέργειας και δραστηριοποιούταν, έως τις 24.1.2012, στην πώληση, αγορά και εν γένει εμπορία ηλεκτρικής ενέργειας εντός της Ελληνικής Επικράτειας. Με την προσβαλλόμενη .../2011.2012 εγγραφή στο χρηματικό κατάλογο του Δήμου ..., βεβαιώθηκε σε βάρος της το ποσό των 530.515,67 ευρώ για μη αποδοθέντα στον Δήμο ... ανταποδοτικά τέλη (τέλη καθαριότητας και φωτισμού και φόρο ηλεκτροδοτούμενων χώρων) και ΤΑΠ, που φέρεται να εισέπραξε η εκκαλούσα από τους πελάτες της στο Δήμο Ειδικότερα, ως αιτιολογία χρέωσης στο σώμα της ως άνω από 12.11.2012 ειδοποίησης, αναγράφεται ότι η ανωτέρω βεβαίωση διενεργήθηκε σύμφωνα (α) με τις διατάξεις των άρθρων 3 και 4 του Β.Δ.17.5./15.6.1959, 79 παρ. 2 του Β.Δ. 24.9./20.10.1958, 12 του Α.Ν. 344/1968, 2 παρ. 2 του Ν.Δ. 356/1974, 61 του Ν. 1416/1984 και 43 του Ν. 3979/2011, (β) το διαβιβασθέν στις 26.6.2012 από τον Διαχειριστή Ελληνικού Δικτύου Διανομής Ηλεκτρικής Ενέργειας (ΔΕΔΔΗΕ) ηλεκτρονικό αρχείο εξυπηρετούμενων παροχών από την εταιρεία ... που ανήκουν στη γεωγραφική περιφέρεια του Δήμου ..., (γ) τα δηλωθέντα από τους υπόχρεους καταναλωτές των παροχών αυτών στοιχεία (επιφάνειες, όγκοι κτιρίων κλπ) χρέωσης Δημοτικών Τελών και Φόρων που υπήρχαν στο μηχανογραφικό αρχείο του Δήμου και (δ) τα υπηρεσιακά έγγραφα 142391/9.7.2012 της Διεύθυνσης Επιχειρησιακού Σχεδιασμού-Οργάνωσης & Πληροφορικής και 145814/12.7.2012 της Διεύθυνσης Δημοτικών Προσόδων του Δήμου, με τα οποία υπολογίστηκαν τα ποσά των δημοτικών τελών και φόρων που αναλογούν στους πελάτες της εκκαλούσας στο Δήμο ... από την έναρξη ενσωμάτωσης των τελών αυτών και φόρων στους εκδοθέντες λογαριασμούς της εκκαλούσας έως την ημερομηνία επιστροφής των πελατών της στη ΔΕΗ στις 25.1.2012 λόγω παύσης της λειτουργίας της. Όπως δε προκύπτει από το προαναφερόμενο στην ως άνω αιτιολογία της επίδικης χρέωσης

έγγραφο του Δήμου με αριθμ. 142391/11.7.2012 της Δ/σης Επιχειρησιακού Σχεδιασμού - Οργάνωσης & Πληροφορικής αλλά και το 145814/16-7-2012 υπηρεσιακό έγγραφο της ίδιας Διεύθυνσης, τα ως άνω δημοτικά τέλη, ο φόρος ηλεκτροδοτούμενων χώρων και το ΤΑΠ υπολογίσθηκαν για το ίδιο ως άνω χρονικό διάστημα (1.8.2011 έως και 25.1.2012) και ανέρχονταν συνολικά στο ποσό των 2.351.316,20 ευρώ. Εξάλλου, προηγουμένως, με την ΑΧΚ 502/2011.2012 εγγραφή στο χρηματικό κατάλογο του εφεσίβλητου Δήμου, είχε βεβαιωθεί σε βάρος της εκκαλούσας, για την ίδια ως άνω αιτία, ποσό 708.137,01 ευρώ, και με την 503/2011/2012 εγγραφή ποσό 1.458.794 ευρώ (σύνολο βεβαιωθέντων ποσών 2.166.931,01 ευρώ) εκ των οποίων (ποσών) η εκκαλούσα αποδέχθηκε, ως οφειλόμενο, μόνον το ποσό των 708.137,01 ευρώ, για το χρονικό διάστημα από 1.8.2011 έως 30.11.2011 (βλ. σχετ. την 034969/23-2-2012 δήλωση εκχώρησης στο Δήμο απαίτησης της εκκαλούσας έναντι της Εθνικής Τραπεζας) και έτσι ο καθού Δήμος προέβη στη διαγραφή του υπολοιπούμενου ποσού των 1.458.794 ευρώ από τους χρηματικούς καταλόγους και στην επαναβεβαίωση του ίδιου ποσού δια των εγγραφών: α) ΑΧΚ .../2011.2012 για ποσό 928.278,32 ευρώ και β) ΑΧΚ .../2011.2012 (προσβαλλόμενη με την υπό κρίση έφεση) για ποσό 530.515,67 (1.458.794 μείον 928.278,32) ευρώ.

12. Με τον πρώτο και δεύτερο λόγο της υπό κρίση έφεσης η εκκαλούσα προβάλλει ότι αναρμοδίως η επίμαχη βεβαίωση έλαβε χώρα εις βάρος της από όργανα του Δήμου ..., κατ' επίκληση των διατάξεων των άρθρων 3 και 4 του β.δ/τος της 17.5./15.6.1959 και 12 του α.ν. 344/1968. Συγκεκριμένα, υποστηρίζει ότι ως εναλλακτικός προμηθευτής ηλεκτρικού ρεύματος, με την είσπραξη των δημοτικών τελών και φόρων για λογαριασμό των Δήμων της χώρας καθίσταται υπόλογος, με συνέπεια ο καταλογισμός της σε περίπτωση μη απόδοσής τους να χωρεί νομίμως μόνο από Οικονομικούς Επιθεωρητές του Υπουργείου Οικονομικών ή το Ελεγκτικό Συνέδριο, το δε Τμήμα Ανταποδοτικών Τελών και ΤΑΠ της Διεύθυνσης Δημοτικών Προσόδων του Δήμου ... είναι κατά νόμον αρμόδιο να βεβαιώνει τα ανείσπρακτα δημοτικά τέλη και φόρους, βάσει των εκκαθαριστικών καταστάσεων της ΔΕΗ και των εναλλακτικών παρόχων ηλεκτρικής ενέργειας μόνο σε βάρος των υπόχρεων προσώπων που δεν τα κατέβαλαν στον πάροχο ηλεκτρικής ενέργειας που χρησιμοποιούν και όχι σε βάρος των παρόχων αυτών που εισέπραξαν για λογαριασμό των Δήμων τα δημοτικά τέλη και τους φόρους από τους υπόχρεους και στη συνέχεια

δεν τα απέδωσαν. Οι ανωτέρω λόγοι έφεσης προβάλλονται αβασίμως και πρέπει να απορριφθούν, καθόσον, σύμφωνα με όσα διαλαμβάνονται πιο πάνω στη σκέψη 9, το Τμήμα Ανταποδοτικών Τελών και ΤΑΠ της Διεύθυνσης Δημοτικών Προσόδων του Δήμου ... αρμοδίως, σύμφωνα με το άρθρο 12 του α.ν. 344/1968, καταλόγισε το έλλειμμα, που προέκυψε από τη μη απόδοση τελών του Δήμου, σε βάρος της εκκαλούσας, εναλλακτικού παρόχου ηλεκτρικής ενέργειας, που εν προκειμένω έχει την ιδιότητα του υπολόγου ως ασκούσα διαχείριση δημοτικού χρήματος. Ο καταλογισμός δε αυτός ενεργείται με τη βεβαίωση των δημοτικών αυτών τελών και φόρων σε χρηματικούς καταλόγους, στους οποίους αναγράφεται ρητώς το ποσό, η ταυτότητα του οφειλέτη, το είδους του εσόδου και η νόμιμη αιτία της οφειλής, κατάλογοι οι οποίοι συνιστούν κατά το άρθρο 4 του Β.Δ. 17.5./15.6.1959 νόμιμο τίτλο, βάσει του οποίου μπορεί ακολούθως να χωρέσει η αναγκαστική είσπραξη του ποσού που βεβαιώνουν.

13. Περαιτέρω αβασίμως προβάλλεται ότι η προσβαλλόμενη εγγραφή είναι ακυρωτέα, διότι, κατά παράβαση του άρθρου 43 παρ. 1 του ν. 3972/2011 και των αρχών της χρηστής διοίκησης και της νομικής ασφάλειας, δεν προσδιορίζεται σε αυτήν το χρονικό διάστημα στο οποίο αντιστοιχούν τα φερόμενα ως μη αποδοθέντα στον εφεσίβλητο Δήμο ποσά δημοτικών τελών και φόρων. Τούτο, διότι από το προαναφερθέν 142391/11.7.2012 έγγραφο της Δ/νσης Επιχ. Σχεδιασμού – Οργάνωσης και Πληροφορικής του Δήμου ..., το οποίο μεταξύ άλλων αναφέρεται στην αιτιολογία χρέωσης της προσβαλλόμενης εγγραφής και συμπεριλαμβάνεται στα στοιχεία του φακέλου, προκύπτει σαφώς το χρονικό διάστημα, στο οποίο αντιστοιχούν τα καταλογισθέντα με την επίμαχη εγγραφή ποσά δημοτικών τελών, φόρων και ΤΑΠ (1.8.2011 έως και 25.1.2012).

14. Επίσης, αβάσιμος και απορριπτέος καθίσταται και ο λόγος της κρινόμενης έφεσης, με τον οποίο προβάλλεται ότι πριν από την έκδοση της προσβαλλόμενης εγγραφής από τον εφεσίβλητο Δήμο δεν τηρήθηκε το δικαίωμα της προηγούμενης ακρόασης της εκκαλούσας. Τούτο, διότι πριν από την έκδοση της προσβαλλόμενης εγγραφής (12.11.2012), η εκκαλούσα εξέθεσε τις απόψεις της σχετικά με το ύψος του εισπραχθέντος ποσού που όφειλε να αποδώσει, καθόσον υπέβαλε στον εφεσίβλητο Δήμο την 213617/22.10.2012 «ΑΝΑΦΟΡΑ» της, στην οποία δήλωσε ρητώς ότι έχει εισπράξει ανταποδοτικά τέλη και ΤΑΠ, τα οποία οφείλει να καταβάλει στον Δήμο ..., συνολικού ύψους 1.051.731,19 ευρώ», αποδεχόμενη έτσι μόνο το ποσό αυτό

από το συνολικό ποσό των 1.458.794 ευρώ που, όπως προεκτέθηκε, βεβαιώθηκε αρχικώς σε βάρος της, με την ΑΧΚ 502/2011.2012 εγγραφή, και την .../2011/2012 όμοια, ενώ, σε συνέχεια της ως άνω «ΑΝΑΦΟΡΑΣ», υπέβαλε στον εφεσίβλητο Δήμο την .../2-11-2012 δήλωση εκχώρησης ισόποσης απαίτησής της κατά της Εθνικής Τράπεζας προς εξόφληση της ως άνω οφειλής, την οποία περιόρισε στο ποσό των 928.278,32 ευρώ, ισχυριζόμενη ότι από παραδρομή στην πιο πάνω αναφορά της ανέφερε το ποσό των 1.051.731,19 ευρώ. Εξάλλου, μετά την κοινοποίηση της αρχικής εγγραφής για το συνολικό ποσό των 2.166.931,01 ευρώ και προκειμένου η εκκαλούσα να ετοιμάσει την αντίκρουσή της κατά της ως άνω εγγραφής δεν προκύπτει ότι ζήτησε από τον Δήμο να της αποσταλούν όλα τα στοιχεία του διοικητικού φακέλου και μεταξύ άλλων το ηλεκτρονικό αρχείο της ΔΕΔΔΗΕ σχετικά με τον αριθμό των εξυπηρετούμενων εντός του Δήμου ... πελατών της και ο Δήμος αρνήθηκε να τα αποστείλει, όπως αβασίμως ισχυρίζεται με την έφεση και το υπόμνημά της. Σε κάθε περίπτωση, ακόμα και αν ήθελε κριθεί αληθής ο ως άνω προβαλλόμενος ισχυρισμός, η εκκαλούσα δεν αναφέρει τι επιπλέον θα μπορούσε να προβάλει λυσιτελώς, αν είχε λάβει το ανωτέρω αρχείο της ΔΕΔΔΗΕ, που θα εμπόδιζε τον Δήμο να προβεί στην προσβαλλόμενη εγγραφή για το ποσό των 530.515,67 ευρώ.

15. Επιπλέον, με την κρινόμενη έφεση προβάλλεται ότι ο Δήμος ... μη νομίμως προέβη στην επίδικη βεβαίωση με βάση το ηλεκτρονικό αρχείο εξυπηρετούμενων παροχών που διατηρούσε για το κρίσιμο χρονικό διάστημα ο ΔΕΔΔΗΕ, δοθέντος ότι το μεν, όπως υποστηρίζεται, βάση για τον υπολογισμό της οφειλής για εισπραχθέντα ποσά δημοτικών τελών και φόρων είναι, σύμφωνα με το άρθρο 43 παρ.1 του ν. 3979/2011, οι εκκαθαριστικές καταστάσεις κάθε υπόχρεου προς απόδοσή τους παρόχου ηλεκτρικής ενέργειας, το δε στο ανωτέρω ηλεκτρονικό αρχείο του ΔΕΔΔΗΕ δεν αποτυπώνονται τα εισπραχθέντα από την εκκαλούσα και αποδοτέα προς τον Δήμο ποσά τελών και φόρων, αλλά συλλήβδην πρώην πελάτες της εκκαλούσας. Ο λόγος αυτός, όμως, πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος, καθόσον τα ποσά που βεβαιώθηκαν με την επίμαχη εγγραφή στον οικείο χρηματικό κατάλογο του εφεσίβλητου Δήμου δεν υπολογίστηκαν από το αρχείο παροχών του μηχανογραφικού συστήματος του ΔΕΔΔΗΕ, αλλά, αφού ο τελευταίος διαβίβασε στον Δήμο τους αριθμούς μετρητών-παροχών που εξυπηρετούσε η εκκαλούσα εταιρεία στην περιφέρεια του Δήμου μέχρι και την ημερομηνία 24.1.2012, που

διακόπηκε η λειτουργία της, στη συνέχεια ο Δήμος υπολόγισε τα αναλογούντα ποσά τελών και φόρων, που έπρεπε να αποδοθούν για το χρονικό διάστημα από 1.8.2011 έως και 25.1.2012, με βάση τα δηλωθέντα από τους υπόχρεους καταναλωτές των παροχών αυτών στοιχεία χρέωσης ανταποδοτικών τελών (ήτοι δηλωθείσες επιφάνειες κ.λ.π.), που τηρούνται στο αρχείο της Υπηρεσίας του (βλ. για τα ανωτέρω το από 26.6.2012 αποσταλέν e-mail του ΔΕΔΔΗΕ προς το Δήμο ...καθώς και το .../11.7.2012 έγγραφο της Δ/σης Επιχ. Σχεδιασμού – Οργάνωσης και Πληροφορικής και το 145814/16.7.2012 έγγραφο της Δ/σης Δημοτικών Προσόδων – Τμήμα Ανταποδοτικών Τελών και ΤΑΠ του εν λόγω Δήμου). Εξάλλου, από τις προαναφερθείσες διατάξεις των άρθρων 3 και 4 του Β.Δ. 17.5./15.6.1959, του άρθρου 12 του α.ν. 344/1968 και του ΟΕΥ του Δήμου ..., που καθιστούν το Τμήμα ΤΑΠ και ανταποδοτικών τελών αρμόδιο για την εν ευρεία εννοία βεβαίωση των εισπραχθέντων και μη αποδοθέντων τελών υπέρ του Δήμου, συνάγεται ότι το εν λόγω Τμήμα δύναται να χρησιμοποιήσει κάθε πρόσφορο μέσο, προκειμένου να διαπιστώσει την ύπαρξη και το ύψος της σχετικής οφειλής. Αντίθετη άποψη, σύμφωνα με την οποία ο υπολογισμός των ποσών αυτών δύναται να χωρήσει αποκλειστικά βάσει των εκκαθαριστικών καταστάσεων που οι εναλλακτικοί πάροχοι ηλεκτρικής ενέργειας υποχρεούνται εντός της προβλεπόμενης προθεσμίας να προσκομίσουν στον δικαιούχο Δήμο, παρέχει τη δυνατότητα στον κακόπιστο και καταχρηστικώς ενεργούντα εναλλακτικό πάροχο, που δεν τηρεί την υποχρέωσή του αυτή, να αποφύγει εξ ολοκλήρου τον καταλογισμό του σε περίπτωση παράλειψής του να αποδώσει τα ποσά δημοτικών τελών και φόρων που εισέπραξε μέσω της πληρωμής των λογαριασμών ηλεκτρικού ρεύματος από τους υπόχρεους πελάτες του. Κατά συνέπεια, εφόσον εν προκειμένο: **α)** η εκκαλούσα εταιρεία δεν διαβίβασε στον Δήμο ... τις σχετικές εκκαθαριστικές καταστάσεις εντός της προβλεπόμενης προθεσμίας, ως όφειλε σύμφωνα με το άρθρο 43 του ν. ν. 3979/2011, γεγονός που, όπως άλλωστε συνομολογείται και με την κρινόμενη έφεση, οφειλόταν στην απόλυση του συντριπτικά μεγάλου μέρους του προσωπικού της μετά την αποβολή της από την αγορά ηλεκτρικής ενέργειας, με συνέπεια να καθίσταται κατ' ουσίαν αδύνατος ο προσδιορισμός με αυτόν τον τρόπο της ύπαρξης και του ύψους της επίδικης οφειλής κατά τις διατάξεις αυτού του νόμου, **β)** ο ΔΕΔΔΗΕ διαβίβασε στον Δήμο τους αριθμούς παροχών-μετρητών που εξυπηρετούσε η εκκαλούσα μέχρι και την ημερομηνία (24.1.2012) που διακόπηκε η λειτουργία της και, στη συνέχεια, ο

Δήμος υπολόγισε τα αναλογούντα ένδικα ποσά τελών και φόρων, για το χρονικό διάστημα από 1.8.2011 έως 25.1.2012, με βάση τα δηλωθέντα από τους υπόχρεους καταναλωτές των παροχών αυτών στοιχεία χρέωσης ανταποδοτικών τελών (ήτοι, δηλωθείσες επιφάνειες κ.λπ.), που τηρούνται στο αρχείο της Υπηρεσίας του και γ) σχετικές καταστάσεις ή οποιοδήποτε άλλο πρόσφορο αποδεικτικό στοιχείο που να στηρίζει τον ισχυρισμό της εκκαλούσας, η οποία φέρει το σχετικό βάρος απόδειξης, δεν υπάρχουν μεταξύ των στοιχείων του φακέλου, η υπό κρίση εγγραφή στον οικείο χρηματικό κατάλογο του Δήμου κρίνεται νόμιμη. Ο ισχυρισμός δε της εκκαλούσας ότι με βάση τη διάταξη του άρθρου 43 παρ.1 του ν. 3979/2011 ο Δήμος δεν έχει τη διακριτική ευχέρεια να επιλέξει άλλο τρόπο υπολογισμού και βεβαίωσης του επίδικου ποσού, ούτε άλλο τρόπο να αποδείξει την είσπραξή του από την εκκαλούσα πέραν αυτού που προβλέπεται στη διάταξη αυτή, δηλαδή με βάση τις εκκαθαριστικές καταστάσεις που συντάσσει η ίδια ως υπόχρεη απόδοσης, είναι, σύμφωνα με τα προεκτεθέντα, αβάσιμος και απορριπτέος, ενόψει και του ότι, στον ισχύοντα ΟΕΥ του Δ. ... ορίζεται ρητώς ότι το Τμήμα Ανταποδοτικών Τελών και ΤΑΠ της Διεύθυνσης Δημοτικών Προσόδων του Δήμου ... είναι αρμόδιο, εκτός άλλων, «... να παραλαμβάνει από τη ΔΕΗ και τους εναλλακτικούς παρόχους τις αποστελλόμενες καταστάσεις ανείσπρακτων Δημοτικών Τελών, ΦΗΧ και ΤΑΠ και να διενεργεί έρευνα για τη βεβαίωση αυτών σε χρηματικούς καταλόγους», πράγμα που σημαίνει ότι για τη βεβαίωση των οφειλόμενων αυτών δημοτικών τελών και φόρων το εν λόγω Τμήμα δεν αρκείται μόνο στα ποσά που περιέχονται στις εκκαθαριστικές καταστάσεις που συντάσσουν και υποβάλλουν στον Δήμο η ΔΕΗ και οι άλλοι υπόχρεοι προς τούτο εναλλακτικοί πάροχοι.

16. Τέλος, με το από 17.5.2021 υπόμνημα της εκκαλούσας, προβάλλεται, προς επίρρωση του αμέσως προηγούμενου λόγου έφεσης, ότι το παρόν Δικαστήριο δεσμεύεται, βάσει του άρθρου 5 του ν. 4700/2020, ως προς την ανυπαρξία της επίδικης οφειλής της εκκαλούσας έναντι του εφεσίβλητου Δήμου. Και τούτο, καθόσον το μεν με το 365/2014 βούλευμα του Συμβουλίου Εφετών ..., με το οποίο παραπέμφθηκαν σε δίκη ενώπιον των Ποινικών Δικαστηρίων μεταξύ άλλων οι ιδιοκτήτες και νόμιμοι εκπρόσωποι της εκκαλούσας εταιρείας για το αδίκημα της υπεξαίρεσης από διαχειριστή ξένης περιουσίας σε βάρος του Δημοσίου και ν.π.δ.δ, δεν συμπεριλήφθηκε μεταξύ των ποσών της ζημίας, που προκλήθηκε στον Δήμο ... από την παρακράτηση και μη απόδοση των προαναφερθέντων δημοτικών τελών και

φόρων, το επίμαχο ποσό των 537.232,13 ευρώ, που βεβαιώθηκε με την προσβαλλόμενη .../2011.2012 εγγραφή, με συνέπεια να μην ασκηθεί ουδεμία κατηγορία σε βάρος των ανωτέρω προσώπων για το ποσό αυτό, το δε μετά την απόρριψη της αριθ. 311/2017 έφεσης που άσκησε ο Δήμος ... κατά της 1115/2017 παρεμπίπτουσας απόφασης του Τριμελούς Εφετείου Κακουρηγημάτων ... και κατά το μέρος που με αυτή δεν διατάχθηκε, μετά από άρση της επιβληθείσας δέσμευσης των τραπεζικών λογαριασμών της εκκαλούσας, η απόδοση στον Δήμο ... και του ως άνω ποσού, η εν λόγω πρωτόδικη ποινική απόφαση έχει καταστεί ως προς το σκέλος αυτό αμετάκλητη με την 2553/2019 απόφαση του Πενταμελούς Εφετείου Κακουρηγημάτων. Ο ισχυρισμός αυτός, όμως, ερειδόμενος σε εσφαλμένη προϋπόθεση, πρέπει να απορριφθεί, διότι με το ανωτέρω βούλευμα, το οποίο σημειωτέον δεν προσκομίζει η εκκαλούσα, το αρμόδιο Συμβούλιο Εφετών δεν αποφάνθηκε ρητώς για το ποσό του επίδικου καταλογισμού, δηλαδή δεν διέλαβε αθωωτική κρίση ως προς αυτό, ώστε το Δικαστήριο να δεσμεύεται βάσει της παρ. 2 του άρθρου 5 του ν. 4700/2020. Τούτο, άλλωστε, προκύπτει και από την προσκομιζόμενη 2553/2019 απόφαση του Πενταμελούς Εφετείου Κακουρηγημάτων Αθηνών (βλ. σελ. 1351 αυτής), με την οποία κρίθηκε αφενός ότι το επίδικο στην παρούσα δίκη ποσό αποτελεί «πρόσθετη περιουσιακή ζημία» του Δήμου πέραν αυτής που προσδιορίστηκε με το ως άνω παραπεμπτικό βούλευμα, και η αναζήτησή της από τον Δήμο μπορεί να επιδιωχθεί «δια μέσου των αστικών δικαστηρίων», αφετέρου ότι η κατάφαση ποινικής ευθύνης και για το ποσό αυτό θα καθιστούσε χειρότερη τη θέση των κατηγορουμένων, καθώς θα παραπέμπονταν να δικαστούν ως υπαίτιοι υπεξαίρεσης για ποσό μεγαλύτερο του αναφερομένου τόσο στο κατηγορητήριο όσο και στο εν λόγω παραπεμπτικό βούλευμα.

17. Κατ' ακολουθίαν όλων όσων ανωτέρω αναφέρθηκαν, η υπό κρίση έφεση πρέπει να απορριφθεί, να καταπέσει σε βάρος της εκκαλούσας το νομίμως καταβληθέν παράβολο, ποσού 1.500,00 ευρώ και, σύμφωνα με το ισχύον στην προκειμένη περίπτωση άρθρο 56 του π.δ. 774/1980, όπως αντικ. με το άρθρο 57 παρ. 3 του ν. 3659/2008, να καταλογιστεί σε βάρος της το, επιπλέον του ως άνω καταβληθέντος, οφειλόμενο ποσό παραβόλου που ανέρχεται σε 3.805,15 ($530.515,67 \times 1\% = 5.305,15 - 1.500$) ευρώ και να επιστραφεί το αχρεωστήτως καταβληθέν παράβολο των 1.500,00 ευρώ, σύμφωνα με τις σκέψεις 2 και 3 ως άνω.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την έφεση.

Διατάσσει την υπέρ του Δημοσίου κατάπτωση του νομίμως καταβληθέντος παραβόλου, ποσού 1.500,00 ευρώ.

Καταλογίζει σε βάρος της εκκαλούσας το επιπλέον του ως άνω κατατεθέντος οφειλόμενο ποσό παραβόλου, το οποίο ανέρχεται σε 3.805,15 ευρώ.

Επιστρέφει το αχρεωστήτως καταβληθέν παράβολο των 1.500,00 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στην Αθήνα, στις 2 Νοεμβρίου 2021.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ANNA ΛΙΓΩΜΕΝΟΥ

Ο ΕΙΣΗΓΗΤΗΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΣ
ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΤΣΑΚΑΝΙΚΑΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΘΑΝΑΣΟΠΟΥΛΟΣ

Δημοσιεύθηκε σε δημόσια συνεδρίαση, στο ακροατήριο του Δικαστηρίου, στις 14 Δεκεμβρίου 2021.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ANNA ΛΙΓΩΜΕΝΟΥ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΘΑΝΑΣΟΠΟΥΛΟΣ