



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

ΤΟ ΕΛΕΓΚΤΙΚΟ ΣΥΝΕΔΡΙΟ

ΤΜΗΜΑ Ι

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του, στις 5 Μαρτίου 2019, με την εξής σύνθεση: Σωτηρία Ντούνη, Αντιπρόεδρος, Πρόεδρος του Ι Τμήματος, Κωνσταντίνος Κρέπης και Αντιγόνη Στίνη (εισηγήτρια), Σύμβουλοι, Κωνσταντίνος Δήμου και Αικατερίνη Θεοφανίδου, Πάρεδροι με συμβουλευτική ψήφο.

Γενικός Επίτροπος της Επικρατείας: Παραστάθηκε ο Αντεπίτροπος της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο Ευάγγελος Καραθανασόπουλος, ως νόμιμος αναπληρωτής της κωλυόμενης Γενικής Επιτρόπου της Επικρατείας.

Γραμματέας: Πελαγία Κρητικού, Γραμματέας του Ι Τμήματος.

Για να δικάσει την από ... (Α.Β.Δ. .../27.10.2015) έφεση της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία ..., με Α.Φ.Μ. ... που εδρεύει στη ... (...), εκπροσωπείται νόμιμα και παραστάθηκε δια δηλώσεως του άρθρου 133 παρ. 2 του Κ.Δ.Δικ. του πληρεξούσιου δικηγόρου ... (ΑΜ/ΔΣΑ ...).

Κατά του Ελληνικού Δημοσίου, το οποίο εκπροσωπείται νόμιμα από τον Υπουργό Οικονομικών, που παραστάθηκε διά του Παρέδρου του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους Παναγιώτη Λαμπρόπουλου

Με την έφεση αυτή ζητείται η ακύρωση της αρ.πρωτ. .../21.8.2015 απόφασης του Υπουργού Οικονομίας, Υποδομών, Ναυτιλίας και Τουρισμού.

Κατά τη συζήτηση που ακολούθησε, το Δικαστήριο άκουσε:

Τον Εκπρόσωπο του Ελληνικού Δημοσίου, ο οποίος ζήτησε την απόρριψη της έφεσης.

Τον Αντεπίτροπο της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο, ο οποίος πρότεινε την παραδοχή αυτής.

Μετά τη δημόσια συνεδρίαση, το Δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη σε αίθουσα του Δικαστηρίου με την παρουσία όλων των ανωτέρω μελών του και της γραμματέως του.

Άκουσε την εισήγηση της Συμβούλου Αντιγόνης Στίνη. Και

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφθηκε κατά το νόμο και

Αποφάσισε τα ακόλουθα:

I. Με την υπό κρίση έφεση όπως αναπτύσσεται με το από 4.3.2019 υπόμνημα ζητείται η ακύρωση της αρ.πρωτ. .../21.8.2015 απόφασης του Υπουργού Οικονομίας, Υποδομών, Ναυτιλίας και Τουρισμού, με την οποία επιβλήθηκε στην εκκαλούσα χρηματική κύρωση (πρόστιμο), ύψους 117.698,35 ευρώ, λόγω μη υποβολής στην αρμόδια υπηρεσία στοιχείων περί τήρησης των μακροχρόνιων υποχρεώσεων της σύμφωνα με το άρθρο 10 του επενδυτικού νόμου 3299/2004 (Α'261), στις διατάξεις του οποίου είχε υπαχθεί επενδυτικό της σχέδιο, με την αρ.πρωτ.....20.5.2008 κοινή

απόφαση Υπουργού και Υφυπουργού Οικονομίας και Οικονομικών, όπως αυτή τροποποιήθηκε και ισχύει.

II. Στο άρθρο 98 παρ. 1 εδ.στ του Συντάγματος ορίζεται ότι στην αρμοδιότητα του Ελεγκτικού Συνεδρίου ανήκει η εκδίκαση των διαφορών που ανακύπτουν από τον έλεγχο των λογαριασμών των δημόσιων υπολόγων, ως ελέγχου λογαριασμών νοουμένης οποιασδήποτε ενέργειας δημόσιας αρχής που έχει ως αντικείμενο ή συνέπεια την έστω και μερική επιβεβαίωση του ορθώς έχειν λογαριασμού δημόσιας διαχείρισης (Ολ.ΕΣ 1104/2007). Επομένως, το Ελεγκτικό Συνέδριο έχει ειδική δικαιοδοσία εκδίκασης διοικητικών διαφορών και συγκεκριμένα αυτών που πηγάζουν από την προσβολή πράξεων σχετικά με τον έλεγχο λογαριασμών δημοσίων υπολόγων, για τη δε υπαγωγή των διαφορών αυτών στη δικαιοδοσία του δεν απαιτείται έκδοση νόμου, καθώς αυτή είναι πρωτογενής και πηγάζει από το Σύνταγμα. Εξάλλου, για την υπαγωγή στη δικαιοδοσία του Ελεγκτικού Συνεδρίου και άλλων κατηγοριών διαφορών, πέραν των ενδεικτικώς απαριθμούμενων στο άρθρο 98 του Συντάγματος, απαιτείται ειδική νομοθετική πρόβλεψη, υπό την προϋπόθεση πάντως ότι δεν αφαιρείται δικαιοδοσία άλλων δικαστηρίων, κατά παράβαση συνταγματικών διατάξεων (Ολ.ΕΣ 1104/2007). Ως εκ τούτου, το Ελεγκτικό Συνέδριο δικάζει τις εφέσεις που υπάγονται με βάση τις κείμενες διατάξεις στην αρμοδιότητά του κατά καταλογιστικών αποφάσεων που εκδίδονται από τους Υπουργούς ή άλλα αρμόδια όργανα της διοίκησης και αφορούν στη διαχείριση υλικού ή χρημάτων του Δημοσίου (άρθρο 1 παρ.1 περ. ιη του ν. 4129/2013,

A'52/28.2.2013), ήτοι και εκείνες που αφορούν στον καταλογισμό μη νομίμων δαπανών (άρθρο 96 του ν. 4270/2014, A'143/28.6.2014).

Περαιτέρω, στο άρθρο 94 παρ. 1 του Συντάγματος ορίζεται ότι στην αρμοδιότητα του Συμβουλίου της Επικρατείας και των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων υπάγονται οι διοικητικές διαφορές, όπως νόμος ορίζει, με την επιφύλαξη των αρμοδιοτήτων του Ελεγκτικού Συνεδρίου. Εξάλλου, με το ν. 1406/1983 (A'182) που εκδόθηκε σε εκτέλεση της τελευταίας ως άνω συνταγματικής διάταξης υπήχθησαν στη δικαιοδοσία των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων όλες οι διοικητικές διαφορές ουσίας (άρθρο 1 παρ. 1), μεταξύ των οποίων, σύμφωνα με την παρ. 4Α του άρθρου 1 του ως άνω νόμου, η οποία προστέθηκε με το άρθρο 48 παρ.3 του ν.3900/2010 (A'213), οι, υπαγόμενες στην αρμοδιότητα του διοικητικού εφετείου και εκδικαζόμενες από αυτό σε πρώτο και τελευταίο βαθμό ως διαφορές ουσίας, αναφερόμενες από την εφαρμογή της νομοθεσίας περί επενδύσεων διαφορές. Με την δε παρ.5 του αυτού άρθρου, όπως το εδ. α' αυτής αντικαταστάθηκε με το άρθρο 48 παρ.4 του ν.3900/2010, ορίστηκε ότι, με την επιφύλαξη, μεταξύ άλλων, της παραγράφου 4Α, οι διαφορές που ανακύπτουν από την έκδοση διοικητικών πράξεων, οι οποίες αφορούν στην επιβολή αποκλειστικά και μόνο προστίμου, εκδικάζονται ως διαφορές ουσίας από τα κατά τόπον αρμόδια διοικητικά πρωτοδικεία.

Ήδη, με το άρθρο 66 του ν.4055/2012 (A' 51/12.3.2012), υπό τον τίτλο «Πράξεις επιβολής διοικητικών κυρώσεων» και έναρξη ισχύος, δυνάμει του άρθρου 113 του ως άνω νόμου, από 2.4.2012, ορίζεται ότι οι

διαφορές που προκύπτουν από την έκδοση διοικητικών πράξεων, οι οποίες αφορούν στην επιβολή διοικητικών κυρώσεων, εκδικάζονται ως διαφορές ουσίας από τα κατά τόπον αρμόδια διοικητικά πρωτοδικεία, ως προς δε την προθεσμία άσκησης προσφυγής κατά των πράξεων αυτών, την προσωρινή δικαστική προστασία, την άσκηση ένδικων μέσων και κάθε θέμα που αφορά τη διαδικασία άσκησης και εκδίκασης της προσφυγής και έκδοσης της σχετικής απόφασης του δικαστηρίου εφαρμόζονται οι διατάξεις του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας. (παρ.1), μη εφαρμοζομένης της προηγούμενης παραγράφου α) στις κυρώσεις πειθαρχικού χαρακτήρα, β) στις διαφορές των περιπτώσεων η' και ι' της παρ. 1 του άρθρου 1 του ν. 702/1977 (Α' 268), γ) στις διαφορές που προκύπτουν από πράξεις επιβολής κυρώσεων τις οποίες εκδίδουν η Τράπεζα της Ελλάδος, η Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς και οι ανεξάρτητες διοικητικές αρχές (παρ.2). Περαιτέρω, στην παρ. 14 του άρθρου 110 του εν λόγω νόμου, ορίζεται ότι η ισχύς του άρθρου 66 δεν καταλαμβάνει τις εκκρεμείς κατά την έναρξη ισχύος του παρόντος υποθέσεις και ότι από την έναρξη ισχύος του εν λόγω άρθρου καταργούνται α) οι διατάξεις των παραγράφων 4Α και 5 του άρθρου 1 του ν. 1406/1983 (Α' 182) και β) κάθε γενική ή ειδική διάταξη, η οποία ρυθμίζει διαφορετικά τα θέματα στα οποία το παρόν άρθρο αναφέρεται. Επομένως, πλην των ως άνω ρητώς αναφερόμενων εξαιρέσεων, οι διοικητικές πράξεις οι οποίες εκδίδονται μετά την έναρξη ισχύος του ν. 4055/2012 (2.4.2012) και με τις οποίες επιβάλλονται διοικητικές κυρώσεις εν γένει, ιδίως δε χρηματικά πρόστιμα -[από την επιβολή, άλλωστε, των οποίων δημιουργούνταν

διαφορές ουσίας και υπό το προϋσχύσαν νομοθετικό καθεστώς (άρθρο 1 παρ. 5 του ν. 1406/1983, όπως είχε τροποποιηθεί)]-, υπόκεινται σε προσφυγή ουσίας ενώπιον του αρμόδιου διοικητικού πρωτοδικείου, κατ' ευθεία εφαρμογή της παρ. 1 του άρθρου 66 του ν. 4055/2012 (βλ. ΣτΕ 620/2018, 1942/2016).

III. Στην προκειμένη περίπτωση η προσβαλλόμενη απόφαση αφορά στην επιβολή διοικητικής κύρωσης και δη προστίμου σε βάρος της εκκαλούσας λόγω μη υποβολής στην αρμόδια υπηρεσία στοιχείων περί τήρησης των μακροχρόνιων υποχρεώσεων της σύμφωνα με το άρθρο 10 του επενδυτικού νόμου 3299/2004, στις διατάξεις του οποίου είχε υπαχθεί επενδυτικό της σχέδιο. Συνεπώς, σύμφωνα με όσα προηγουμένως κρίθηκαν και έγιναν δεκτά, εφόσον η προσβαλλομένη δεν συνιστά πράξη καταλογισμού κατόπιν ελέγχου επί διαχείρισης χρηματικού του Δημοσίου αλλά διοικητική πράξη με την οποία επιβάλλεται χρηματικό πρόστιμο, αυτή υπόκειται σε προσφυγή ενώπιον του αρμόδιου διοικητικού πρωτοδικείου, κατ' ευθεία εφαρμογή της παρ. 1 του άρθρου 66 του ν. 4055/2012, και επομένως η ένδικη διαφορά, ως διοικητική διαφορά ουσίας, υπάγεται στη δικαιοδοσία του αρμόδιου κατά τόπο, ως εκ της έδρας της εκδούσας την προσβαλλομένη αρχής, Διοικητικού Πρωτοδικείου ..., στο οποίο και πρέπει αυτή, ελλείψει δικαιοδοσίας, να παραπεμφθεί προς εκδίκαση ως προσφυγή ουσίας, σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρθρα 7 παρ. 1 και 12 παρ. 1 και 2 του ν. 2717/1999 (Α'97), που έχει, σύμφωνα με το άρθρο 123 του π.δ. 1225/1981 (Α'304), όπως ισχύει μετά την αντικατάστασή του από το άρθρο

12 παρ. 2 του ν. 3472/2006 (Α'135), ανάλογη εφαρμογή και επί των ενώπιον του Ελεγκτικού Συνεδρίου δικών.

Για τους λόγους αυτούς

Παραπέμπει την υπόθεση στο Διοικητικό Πρωτοδικείο

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στην Αθήνα, στις 5 Νοεμβρίου 2019.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΣΩΤΗΡΙΑ ΝΤΟΥΝΗ

Η ΕΙΣΗΓΗΤΡΙΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΣ

ΑΝΤΙΓΟΝΗ ΣΤΙΝΗ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΠΕΛΑΓΙΑ ΚΡΗΤΙΚΟΥ

Δημοσιεύτηκε σε δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριό του στις 3 Δεκεμβρίου 2019.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΣΩΤΗΡΙΑ ΝΤΟΥΝΗ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΠΕΛΑΓΙΑ ΚΡΗΤΙΚΟΥ