



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

ΤΟ ΕΛΕΓΚΤΙΚΟ ΣΥΝΕΔΡΙΟ

ΤΜΗΜΑ Ι

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του, στις 15 Ιανουαρίου 2019, με την εξής σύνθεση: Σωτηρία Ντούνη, Αντιπρόεδρος, Πρόεδρος του Ι Τμήματος, Κωνσταντίνος Κρέπης και Ειρήνη Κατσικέρη, Σύμβουλοι, Κωνσταντίνος Δήμου και Ελβίρα Βλαντού, Πάρεδροι. Γραμματέας: Πελαγία Κρητικού, υπάλληλος του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

Γενικός Επίτροπος της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο: Παραστάθηκε ο Αντεπίτροπος της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο, Ευάγγελος Καραθανασόπουλος, που νόμιμα αναπληρώνει τη Γενική Επίτροπο, που κωλύεται.

Για να δικάσει την κατατεθείσα στο Μονομελές Διοικητικό Πρωτοδικείο Θεσσαλονίκης την 1η.3.2012 (με αριθ. βιβλίου δικογράφων Ελ.Συν./1.12.2014) ανακοπή:

της ... του ..., συζύγου ..., κατοίκου ...(οδός ...), με Α.Φ.Μ. ... η οποία δεν παραστάθηκε.

κατά του Ελληνικού Δημοσίου, που εκπροσωπείται από τον Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων και στην προκειμένη περίπτωση από τον Προϊστάμενο της Δ.Ο.Υ. ..., ως καθολικού διαδόχου της Δ.Ο.Υ.

από 1.7.2013 και εφεξής, και παραστάθηκε διά του Παρέδρου του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους Παναγιώτη Λαμπρόπουλου.

Με την ανακοπή αυτή επιδιώκεται η ακύρωση της .../30.1.2012 έκθεσης αναγκαστικής κατάσχεσης του Δικαστικού Επιμελητή στο Πρωτοδικείο

Κατά τη συζήτηση που ακολούθησε, το Δικαστήριο άκουσε:

Τον εκπρόσωπο του Ελληνικού Δημοσίου, ο οποίος ζήτησε την απόρριψη της ανακοπής.

Τον Αντεπίτροπο της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο, ο οποίος ανέπτυξε την από 15.1.2019 έγγραφη γνώμη του και πρότεινε την απόρριψη αυτής.

Μετά τη δημόσια συνεδρίαση, το Δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη σε αίθουσα του Δικαστηρίου με την παρουσία των ως άνω μελών του και της γραμματέα του.

Άκουσε την εισήγηση της Παρέδρου Ελβίρας Βλαντού και

Σκέφθηκε κατά το Νόμο και

Αποφάσισε τα ακόλουθα:

I. Με την κρινόμενη ανακοπή, η οποία παραπέμφθηκε ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου με την .../2012 απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου ..., ζητείται η ακύρωση της .../30.1.2012 έκθεσης αναγκαστικής κατάσχεσης του Δικαστικού Επιμελητή στο Πρωτοδικείο Με την πράξη αυτή κατασχέθηκε, σε εκτέλεση της .../10.1.2012 έγγραφης παραγγελίας του Προϊσταμένου της Δημόσιας Οικονομικής Υπηρεσίας (Δ.Ο.Υ.) ..., το

περιγραφόμενο σε αυτή ακίνητο για την αναγκαστική είσπραξη ληξιπρόθεσμων χρεών της ανακόπτουσας, πρώην άμισθης Υποθηκοφύλακα του Υποθηκοφυλακείου ..., προς το καθ'ου Ελληνικό Δημόσιο, συνολικού ποσού 2.646.510,34 ευρώ, συμπεριλαμβανομένων των νομίμων προσαυξήσεων και λοιπών συνεισπραττομένων, οφειλόμενων στη μη σύννομη εκτέλεση των καθηκόντων της, ως υπολόγου διαχειρίστριας των εισπραττομένων στο πιο πάνω Υποθηκοφυλακείο δικαιωμάτων κατά το χρονικό διάστημα από 1.1.1989 έως 31.12.2003. Η συζήτηση της ανακοπής αυτής, για την άσκηση της οποίας καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο (βλ. το ... ειδικό έντυπο παράβολο Δημοσίου, σειράς Α'), χωρεί νομίμως, παρά την απουσία της ανακόπτουσας, η οποία, όπως προκύπτει από την από 5.12.2018 έκθεση επίδοσης της υπαλλήλου του Δήμου ... προς τον πληρεξούσιο δικηγόρο της, κλητεύθηκε νομίμως και εμπροθέσμως για να παραστεί στην παρούσα συζήτηση της υπόθεσής της (άρθρα 27, 33, 34 και 65 του π.δ. 1225/1981, Α' 304).

II. Ο Κώδικας Διοικητικής Δικονομίας, που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. 2717/1999, Α'97 (στο εξής Κ.Δ.Δ.), και ο οποίος εφαρμόζεται αναλόγως για όσα ζητήματα αφορούν δίκες ενώπιον του Ελεγκτικού Συνεδρίου και δεν ρυθμίζονται από τη δικονομία του (βλ. αρ. 123 του π.δ. 1225/1981, Α' 304, όπως αυτό αντικαταστάθηκε από το αρ. 12 παρ. 2 του ν. 3472/2006, Α' 135) ορίζει στο άρθρο 217 ότι «1. Ανακοπή χωρεί κατά κάθε πράξης που εκδίδεται στα πλαίσια της διαδικασίας της διοικητικής εκτέλεσης και, ιδίως, κατά: α) της πράξης της ταμειακής βεβαίωσης του εσόδου, β) της κατασχετήριας έκθεσης, ...», στο άρθρο 224 ότι «1. Το δικαστήριο ελέγχει την

προσβαλλόμενη πράξη κατά το νόμο και την ουσία, στα όρια της ανακοπής, τα οποία προσδιορίζονται από τους λόγους και το αίτημά της. 2. ... 3. Κατά τον έλεγχο του κύρους των προσβαλλόμενων με την ανακοπή πράξεων της εκτέλεσης, δεν επιτρέπεται ο παρεμπίπτων έλεγχος της νομιμότητας προηγούμενων πράξεων της εκτέλεσης. 4. Στην περίπτωση της ανακοπής κατά της ταμειακής βεβαίωσης, επιτρέπεται ο παρεμπίπτων έλεγχος, κατά το νόμο και τα πράγματα, του τίτλου βάσει του οποίου έγινε η βεβαίωση, εφόσον δεν προβλέπεται κατ' αυτού ένδικο βοήθημα που επιτρέπει τον έλεγχό του κατά το νόμο και την ουσία ή δεν υφίσταται σχετικώς δεδικασμένο. 5. Ισχυρισμοί, που αφορούν την απόσβεση της απαίτησης για την ικανοποίηση της οποίας επισπεύδεται η εκτέλεση, μπορούν να προβάλλονται με την ευκαιρία άσκησης ανακοπής κατά της πράξης ταμειακής βεβαίωσης ή οποιασδήποτε πράξης της εκτέλεσης, πρέπει δε να αποδεικνύονται αμέσως.» και στο άρθρο 225 ότι «Το δικαστήριο, αν διαπιστώσει παράβαση νόμου ή ουσιαστικές πλημμέλειες της προσβαλλόμενης πράξης, προβαίνει στην ολική ή μερική ακύρωση ή στην τροποποίησή της. Σε διαφορετική περίπτωση, προβαίνει στην απόρριψη της ανακοπής.».

III. Επίσης, το ν.δ. 356/1974 (Α' 90) «Περί Κώδικος Εισπράξεως Δημοσίων Εσόδων», (στο εξής Κ.Ε.Δ.Ε.), ορίζει στο άρθρο 1 ότι «1. Η είσπραξις των εκ πάσης αιτίας δημοσίων εσόδων ενεργείται κατά τας διατάξεις του παρόντος Ν. Διατάγματος», στις παραγράφους 1 και 2 του άρθρου 2, όπως ίσχυαν πριν από την αντικατάστασή τους με τις διατάξεις των παραγράφων 1 και 2 του άρθρου 7 του ν. 4224/2013 (Α' 288), ότι «1. Η είσπραξις των

δημοσίων εσόδων ... ενεργείται ... δυνάμει νομίμου τίτλου. ... 2. Νόμιμος τίτλος είναι: α) Η κατά τους κειμένους νόμους βεβαίωσις και ο υπό των αρμοδίων Διοικητικών ή ετέρων αρμοδίων κατά νόμο Αρχών προσδιορισμός του εισπρακτέου ποσού, του είδους του εσόδου και της αιτίας δι' ην οφείλεται. ...», στο άρθρο 7, όπως ίσχυε πριν από τις τροποποιήσεις που επέφερε σ' αυτό ο προμνησθείς ν. 4224/2013, ότι «Από της επομένης ημέρας καθ' ην κατά το άρθρον 5 του παρόντος Ν.Δ/τος τα χρέη προς το Δημόσιον καθίστανται ληξιπρόθεσμα, ο Διευθυντής του Ταμείου δικαιούται εις την λήψιν αναγκαστικών μέτρων κατά των οφειλετών δια το καθυστερούμενον μέρος του χρέους.», στο άρθρο 9, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 15 παράγραφος 1 του ν. 3888/2010 (Α' 175), ότι «Τα αναγκαστικά μέτρα που εφαρμόζονται για την είσπραξη των δημοσίων εσόδων είναι τα εξής: «1. (...) 2. Κατάσχεση ακινήτων. (...)», στο άρθρο 36 ότι «1. Η κατάσχεσις ακινήτων ενεργείται τη εγγράφω παραγγελία του Διευθυντού του Δημοσίου Ταμείου υπό δικαστικού κλητήρος ή υπαλλήλου του Δημοσίου Ταμείου, επί παρουσία ενός ενηλίκου μάρτυρος. (...) 2. Ο ενεργών την κατάσχεσιν, μεταβαίνων εις τον τόπον εν ω κείται το ακίνητον, συντάσσει έκθεσιν περιέχουσαν τον χρόνον της κατασχέσεως, τον αριθμόν και την χρονολογίαν της παραγγελίας της κατασχέσεως, το ονοματεπώνυμον του παραγγέλλοντος Διευθυντού του Ταμείου του οφειλέτου, το πατρώνυμον τούτου, το επάγγελμα και την κατοικίαν του, το ονοματεπώνυμον του συμπράττοντος μάρτυρος, και το συνολικόν ποσόν του χρέους ως τούτο αναγράφεται εν τη παραγγελία κατασχέσεως. Εν τη εκθέσει ορίζεται η θέσις και η περιφέρεια του Δήμου ή της Κοινότητος, ένθα κείται το

ακίνητον, το είδος του ακινήτου, προκειμένου δε περί οικοδομής ο αριθμός των ορόφων αυτής, τα όρια, η κατά προσέγγισιν έκτασις αυτού, συνοπτικώς τα συστατικά και τα κατασχόμενα παραρτήματα και η συνολική αξία των κατασχόμενων κατ' εκτίμησιν του κατάσχοντος. 3. (...))», στο άρθρο 39 ότι: « 1. Ο επισπεύδων Διευθυντής του Δημοσίου Ταμείου και ο Ελεγκτής Εσόδων δια κοινής πράξεως αυτών κάτωθι της εκθέσεως κατασχέσεως αναγράφουν πάντα τα βεβαιωμένα εις το Δημόσιον Ταμείον χρέη του οφειλέτου, περιλαμβανόμενα ή μη εις την παραγγελίαν κατασχέσεως και ορίζουν την πρώτην προσφοράν. Ωσαύτως αποφαινόνται εάν ως μεσεγγυούχος δέον να διορισθή έτερον πρόσωπον του εν άρθρ.40 του παρόντος Ν.Δ/τος οριζομένου ότε και διορίζουν τούτο. 2. Το ως πρώτη προσφορά οριζόμενον ποσόν δεν δύναται να είναι μικρότερον του οφειλομένου χρέους ... πάντως δε ουχί μικρότερον του ημίσεος της εν τη εκθέσει κατασχέσεως εκτιμηθείσης αξίας του ακινήτου, ουδέ ανώτερον των 4/5 αυτής. 3. (...) 4. Η έκθεσις της κατασχέσεως συμπληρουμένη δια της κατά τα ανωτέρω πράξεως πρώτης προσφοράς επιδίδεται εν αντιγράφω αμελλητί εντολή του Διευθυντού του Δημοσίου Ταμείου εις τον αρμόδιον Υποθηκοφύλακα, παρ' ου και εγγράφεται πάραυτα εις το υπ' αυτού τηρούμενον βιβλίον κατασχέσεων. (...) 5. Το ποσόν της πρώτης προσφοράς, συντρεχόντων προς τούτο λόγων κατά την κρίσιν του Διευθυντού του Δημοσίου Ταμείου, δύναται να τροποποιηθή εις το εκδοθησόμενον πρόγραμμα πλειστηριασμού. Κατά τον ούτω καθορισμόν της πρώτης προσφοράς λαμβάνονται υπόψη άπαντα τα προς το Δημόσιον χρέη, ληξιπρόθεσμα και μη, τα βεβαιωμένα εις το Δημόσιον Ταμείον μέχρι της χρονολογίας εκδόσεως του προγράμματος

πλειστηριασμού. 6. (...))», στο άρθρο 40 ότι « Μεσεγγυούχος του ακινήτου είναι ο κατά την κατάσχεσιν κάτοχος αυτού εκτός αν διορισθή έτερος κατά τα εν άρθρ. 39 παρ. 1 του παρόντος Ν.Δ/τος οριζόμενα. (...))», στο άρθρο 73 ότι «1. (...) 2. Η κατά της αρξαμένης εκτελέσεως ανακοπή του οφειλέτου ασκείται ... δια τους κάτωθι περιοριστικώς αναφερομένους λόγους: α) Εάν η εκτέλεσις εχώρησε βάσει ακύρου νομίμου τίτλου προς είσπραξιν, β) Εάν το χρέος απεσβέσθη δια καταβολής ή δια συμψηφισμού κατά τας διατάξεις του άρθρου 83 του παρόντος Ν. Διατάγματος ή συνεπεία διαγραφής, αποδεικνυομένης εγγράφως. γ) Εάν επιγενομένως απεσβέσθη άλλως το χρέος του οφειλέτου, της αποσβέσεως αποδεικνυομένης εγγράφως. δ) Εάν το χρέος παρεγράφη. ε) Εάν ο διωκόμενος ως διάδοχος του υποχρέου δεν είναι ο νόμω υπόχρεος. στ) Εάν ο διωκόμενος δεν υπόκειται εις προσωπικήν κράτησιν. ζ) Εάν κατά την εκτέλεσιν εχώρησαν παραλείψεις ή ακυρότητες, τηρουμένων των εν άρθρων 75 του παρόντος Ν. Διατάγματος οριζομένων. Αμφισβήτησις άλλη περί της υπάρξεως της οφειλής προς το Δημόσιον είναι απαράδεκτος εν τη διαδικασία ταύτη.» και στο άρθρο 75 ότι «1. Παράλειψις ή ακυρότης των πράξεων εκτελέσεως δύναται να προταθή υπό του οφειλέτου αν αύτη αποδεικνύεται εξ αυτών τούτων των πράξεων και αν κατά την κρίσιν του Δικαστηρίου επήλθεν εις αυτόν βλάβη, μη δυναμένη να επανορθωθεί άλλως ή κηρυσσομένης της ακυρότητος. (...))».

IV. Από τις προεκτεθείσες διατάξεις συνάγονται, μεταξύ άλλων, τα εξής: 1) Κατά τον έλεγχο, από το δικάζον την ανακοπή δικαστήριο, του κύρους έκθεσης κατάσχεσης ακινήτου δεν επιτρέπεται ο παρεμπίπτων έλεγχος της νομιμότητας προηγουμένων της εκτέλεσης πράξεων. Μόνο στην περίπτωση

ανακοπής κατά ταμειακής βεβαίωσης επιτρέπεται ο παρεμπίπτων έλεγχος του τίτλου βάσει του οποίου αυτή έγινε, υπό την προϋπόθεση ότι κατ' αυτού δεν προβλέπεται ένδικο βοήθημα που να επιτρέπει τον έλεγχό του κατά το νόμο και την ουσία ή δεν υφίσταται σχετικώς δεδικασμένο (βλ. Ε.Σ. Ι Τμ. 377/2017, ΙV Τμ. 2498/2013, 2047/2011, πρβλ. ΣτΕ 2985/2012, 575/2009). 2) Λόγοι που μπορούν να προβληθούν με την ανακοπή του άρθρου 217 κατά της κατασχετήριας έκθεσης περιορίζονται, εφόσον δεν αφορούν στην απόσβεση της απαίτησης για την ικανοποίηση της οποίας επισπεύδεται η διοικητική εκτέλεση, στο νομότυπο και μόνο της διαδικασίας της αναγκαστικής κατάσχεσης, όπως προβλέπονται στην εκτιθέμενη στην προηγούμενη σκέψη παράγραφο 2 του άρθρου 73 του Κ.Ε.Δ.Ε., μεταξύ των οποίων αν η εκτέλεση εχώρησε βάσει άκυρου νόμιμου τίτλου προς είσπραξη ή αν κατά την εκτέλεση εχώρησαν παραλείψεις ή ακυρότητες. 3) Παράλειψη ή ακυρότητα της κατασχετήριας έκθεσης μπορεί να οδηγήσει στην ακύρωση ή τροποποίησή της, υπό την προϋπόθεση των οριζομένων στο άρθρο 75 του Κ.Ε.Δ.Ε., δηλαδή μόνο αν η παράλειψη ή η ακυρότητα επέφερε στον οφειλέτη βλάβη, η οποία δεν μπορεί να επανορθωθεί παρά μόνο αν ακυρωθεί ή τροποποιηθεί η κατασχετήρια έκθεση. Η βλάβη δε αυτή, ως πραγματικό γεγονός, δεν λαμβάνεται υπόψη αυτεπαγγέλτως από το δικαστήριο, αλλά πρέπει να προτείνεται σαφώς και ορισμένως με το δικόγραφο της ανακοπής, ώστε να καθίσταται δυνατή η δικαστική αυτής εκτίμηση (Ι Τμ. 377/2017, πρβλ. ΑΠ 870/1985, 604/1981, ΣτΕ 2490/2008, 4332/2000, 324/1998). 4) Από το συνδυασμό των εκτεθεισών στην προηγούμενη σκέψη διατάξεων του άρθρου 39 του Κ.Ε.Δ.Ε. προκύπτει ότι

κάτωθι της έκθεσης κατάσχεσης επισυνάπτεται πράξη προσδιορισμού χρεών στην οποία αναγράφονται όλα τα βεβαιωθέντα χρέη του οφειλέτη είτε περιλαμβάνονται στην παραγγελία κατάσχεσης είτε όχι και συντάσσεται, βάσει των ανωτέρω χρεών, πράξη πρώτης προσφοράς, δηλαδή καθορίζεται το ποσό της πρώτης προσφοράς, κατά τον πλειστηριασμό που θα ακολουθήσει. Πέραν των ανωτέρω προβλεπόμενων στοιχείων, στην πράξη αυτή, δεν απαιτείται να αναγράφονται και τα πλήρη στοιχεία των καταλογιστικών πράξεων βάσει των οποίων χωρεί η βεβαίωση των οφειλομένων ποσών, τούτο δε διότι οι καταλογιστικές αυτές πράξεις είναι κοινοποιητές στον βαρυνόμενο εξ αυτών με αποτέλεσμα να λαμβάνει αυτός πλήρη γνώση του περιεχομένου τους προ της ενάρξεως της αναγκαστικής εκτελέσεως σε βάρος του (πρβλ. ΣτΕ 4218/2009, ΔΠΑ 14427/2012).

V. Στην προκείμενη υπόθεση, από το σύνολο των στοιχείων του φακέλου προκύπτουν τα εξής: Με την .../23.11.2011 απόφαση της Οικονομικής Επιθεωρήτριας του Υπουργείου Οικονομικών καταλογίστηκε η ανακόπτουσα, πρώην άμισθη Υποθηκοφύλακας του Υποθηκοφυλακείου, με το ποσό των 2.620.307,14 ευρώ, που αντιστοιχεί σε ισόποσο έλλειμμα του καθ'ου Ελληνικού Δημοσίου που προκλήθηκε εκ του ότι η ανακόπτουσα δεν εκτέλεσε ορθά και σύννομα τα καθήκοντά της, ως υπόλογος διαχειρίστρια των εισπραττομένων στο πιο πάνω Υποθηκοφυλακείο δικαιωμάτων κατά το χρονικό διάστημα από 1.1.1989 έως και 31.12.2003. Ακολούθως, με τη .../30.1.2012 προσβαλλόμενη έκθεση αναγκαστικής κατάσχεσης του δικαστικού επιμελητή ..., κατασχέθηκε σε εκτέλεση της .../10.1.2012 έγγραφης παραγγελίας του

Προϊσταμένου Δ.Ο.Υ. ... το περιγραφόμενο σε αυτήν ακίνητο της ανακόπτουσας για την ικανοποίηση ληξιπρόθεσμων οφειλών της προς το καθ'ου, ποσού 2.620.307,14 ευρώ, οι οποίες προέρχονταν από τον ανωτέρω καταλογισμό της. Ειδικότερα, με την έκθεση αυτή κατασχέθηκε ένα αυτοτελές, διηρημένο και ανεξάρτητο διαμέρισμα α' ορόφου στο ..., με πρόσοψη επί της οδού ... (και ήδη ...), εμβαδού μικτού μετά των κοινοχρήστων και κοινοκλήτων χώρων οικοδομής ... τ.μ. και καθαρού μετά της τοιχοποιίας ... τ.μ., με αριθμό .../1977 οικοδομικής άδειας ανέγερσης οικοδομής, η δε αξία του εκτιμήθηκε σε 80.000 ευρώ. Όπως προκύπτει δε από τον από 10.1.2012 πίνακα καθορισμού χρεών, ο οποίος επισυνάπτεται κάτωθι της προαναφερόμενης έκθεσης αναγκαστικής κατάσχεσης και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της, η ανωτέρω αναγκαστική κατάσχεση επιβλήθηκε λόγω ληξιπρόθεσμων χρεών της ανακόπτουσας προς το καθ'ου, συνολικού ποσού 2.646.510,34 ευρώ, προερχόμενο από καταλογισμό της, ο οποίος έχει βεβαιωθεί ταμειακά με την .../29.11.2011 ταμειακή βεβαίωση. Ήδη, με την .../2013 απόφαση του Ι Τμήματος απορρίφθηκε αίτηση αναστολής της ανακόπτουσας κατά της ως άνω προσβαλλόμενης έκθεσης, ενώ με την .../2015 απόφαση του ίδιου Τμήματος απορρίφθηκε η έφεσή της κατά της .../23.11.2011 καταλογιστικής απόφασης.

VI. Με τον πρώτο λόγο ανακοπής, η ανακόπτουσα, στρεφόμενη κατά της ανωτέρω .../2012 προσβαλλόμενης έκθεσης αναγκαστικής κατάσχεσης, προβάλλει ότι αυτή είναι πλημμελής, καθώς ο νόμιμος τίτλος, επί του οποίου ερείδεται, δηλαδή η .../23.11.2011 πράξη καταλογισμού, είναι μη νόμιμος. Ο λόγος αυτός εκτός του ότι προβάλλεται απαραδέκτως στο πλαίσιο της παρούσας

δίκης, δεδομένου ότι πλημμέλειες του νόμιμου τίτλου δεν μπορούν να προβληθούν στη δίκη της ανακοπής κατά της κατασχετήριας έκθεσης (άρθρο 224 παρ. 3 του ΚΔΔ), είναι, σε κάθε περίπτωση, απορριπτέος και ως αβάσιμος, καθόσον με την προαναφερόμενη .../2015 απόφαση του Τμήματος κρίθηκε αμετακλήτως νόμιμος ο εις βάρος της ανακόπτουσας καταλογισμός (πρβλ. Ι Τμ. 337/2017, 1749/2015, IV Τμ. 2498/2013). Επίσης, με το δεύτερο λόγο ανακοπής η ανακόπτουσα προβάλλει ότι, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 39 του Κ.Ε.Δ.Ε., η πράξη του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ... που επισυνάφθηκε στην προσβαλλόμενη έκθεση αναγκαστικής κατάσχεσης, δεν περιείχε τα ουσιώδη στοιχεία της οφειλής της, ήτοι τον αριθμό και την ημερομηνία της ταμειακής βεβαίωσης, το οικονομικό έτος στο οποίο αφορά η οφειλή και το είδος του χρέους. Ωστόσο, όπως έγινε δεκτό σε προηγούμενη σκέψη, ο νόμος δεν απαιτεί στην πράξη προσδιορισμού χρεών («πίνακας χρεών»), που επισυνάπτεται στην έκθεση κατάσχεσης να αναφέρονται τα παραπάνω στοιχεία αυτά αλλά μόνο την αναγραφή των βεβαιωμένων χρεών, στην προκείμενη δε περίπτωση, στην συνημμένη στην προσβαλλομένη σχετική αυτή πράξη αναφέρονται όλα τα προσδιοριστικά της κάθε οφειλής στοιχεία, ήτοι τόσο ο αριθμός και η ημερομηνία έκδοσης της ταμειακής βεβαίωσης, όσο και το είδος κάθε χρέους, καθώς και το ποσό του κεφαλαίου εκάστου εξ αυτών και των συναφώς συνεισπραττομένων. Εξάλλου, δοθέντος ότι η οικεία καταλογιστική απόφαση έχει κοινοποιηθεί νομίμως στην ανακόπτουσα, οπότε αυτή έχει αποδεδειγμένως λάβει γνώση της αιτίας της οφειλής των επιμέρους χρεών της και των οικονομικών ετών στα οποία ανάγεται, αρκεί στην πράξη

προσδιορισμού των χρεών να περιλαμβάνονται τα ουσιώδη εκ του περιεχομένου της καταλογιστικής απόφασης στοιχεία της οφειλής, δηλαδή τα ποσά, το είδος του χρέους και τα στοιχεία της βεβαίωσης. Συνεπώς, ο λόγος αυτός ανακοπής είναι απορριπτέος ως αβάσιμος. Ομοίως απορριπτέος είναι και ο ισχυρισμός της ανακόπτουσας ότι με την ανωτέρω πράξη δεν ορίστηκε το πρόσωπο του μεσεγγυούχου. Και τούτο διότι, όπως βασίμως προβάλλει το καθ' ου με την από 6.2.2015 έκθεση απόψεων, όπως σαφώς συνάγεται από το συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 39 παρ. 1 και 40 του Κ.Ε.Δ.Ε., δεν απαιτείται στην έκθεση αναγκαστικής κατάσχεσης ή στην συνημμένη σε αυτήν πράξη προσδιορισμού χρεών ο ορισμός μεσεγγυούχου, αφού αυτός ορίζεται εκ του νόμου και είναι ο κάτοχος του ακινήτου κατά τον χρόνο της κατάσχεσης, εκτός αν οριστεί ρητώς άλλο πρόσωπο ως μεσεγγυούχος. Περαιτέρω, η ανακόπτουσα προβάλλει ότι η προαναφερόμενη πράξη προσδιορισμού χρεών του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ... που συνοδεύει την προσβαλλόμενη έκθεση κατάσχεσης δεν αναφέρει την τιμή της πρώτης προσφοράς του ακινήτου. Ωστόσο, η παράλειψη αυτή δεν δύναται να οδηγήσει σε ακύρωση της προσβαλλόμενης κατασχετήριας έκθεσης, εφόσον τούτο δεν συγκαταλέγεται μεταξύ των στοιχείων που, κατ' άρθρο 36 παρ. 2 του Κ.Ε.Δ.Ε., πρέπει η έκθεση αυτή να αναφέρει, αλλά περιλαμβάνεται σε αυτά που καθορίζονται στην πράξη καθορισμού χρεών, με την οποία συμπληρώνεται η ως άνω έκθεση, προκειμένου να εγγραφεί στο τηρούμενο από τον αρμόδιο Υποθηκοφύλακα βιβλίο κατασχέσεων, στον οποίο (υποθηκοφύλακα) και μόνο επιδίδεται η πράξη αυτή (βλ. άρθρο 19 παρ. 1 εδ. ζ' σε συνδυασμό με το άρθρο 41 παρ. 1 του

Κ.Ε.Δ.Ε.). Εξάλλου, ο ανακόπτων δεν χάνει το δικαίωμα δικαστικής αμφισβήτησης της τιμής πρώτης προσφοράς σε επόμενο στάδιο της αναγκαστικής εκτέλεσης, εφόσον το στοιχείο αυτό περιέχεται αναγκαστικά στο πρόγραμμα πλειστηριασμού, το οποίο επιδίδεται στον οφειλέτη, υποκείμενο μάλιστα σε τροποποίηση και ως προς την τιμή πρώτης προσφοράς, κατά την κρίση του Προϊσταμένου της επισπεύδουσας την εκτέλεση Δ.Ο.Υ. (πρβλ. Δ.Π.Πειρ. 1657/2017, Δ.Π.Θεσ/κης 732/2011). Ενόψει των ανωτέρω, η μη αναγραφή της τιμής πρώτης προσφοράς στην πράξη καθορισμού χρεών δεν επιφέρει βλάβη στην ανακόπτουσα, ούτε, σε κάθε περίπτωση, η ίδια επικαλείται συγκεκριμένη τέτοια βλάβη από την ανωτέρω παράλειψη, για την οποία υπάρχει αδυναμία αποκατάστασης με άλλο τρόπο παρά μόνο με την ακύρωση της προσβαλλόμενης κατασχετήριας έκθεσης. Επιπλέον, με την ανακοπή προβάλλεται ότι η εκτιμώμενη αξία του ακινήτου (80.000 ευρώ) είναι πολύ χαμηλή και δεν ανταποκρίνεται στην πραγματική του αξία, λόγω της θέσης του στο κέντρο της πόλης του ... και των λοιπών πλεονεκτημάτων που το συνοδεύουν. Ο ισχυρισμός αυτός πρέπει να απορριφθεί ως αναπόδεικτος, αφού δεν προσκομίζεται κανένα αποδεικτικό στοιχείο σχετικό με το ύψος της επικαλούμενης από την ανακόπτουσα διάφορης αξίας του ακινήτου της (βλ. IV Τμ. 2498/2013). Τέλος, η ανακόπτουσα ισχυρίζεται ότι η ένδικη κατάσχεση επιβλήθηκε καταχρηστικώς, διότι, παρά το προχωρημένο της ηλικίας της και των σοβαρών προβλημάτων υγείας που αντιμετωπίζει, ο προϊστάμενος της Δ.Ο.Υ. ... «επέδειξε ιδιαίτερη σπουδή» για την επίσπευση της διοικητικής εκτέλεσης, αφού εξέδωσε την ίδια μέρα (10.1.2012), τόσο την ατομική

ειδοποίηση ληξιπρόθεσμων χρεών (../10.1.2012), τάσσοντας δεκαπενθήμερη προθεσμία για την καταβολή της βεβαιωθείσας οφειλής, όσο και την εντολή στον δικαστικό επιμελητή, ... για την εις βάρος της κατάσχεση (.../10.1.2012). Ο λόγος αυτός πρέπει να απορριφθεί ως ερειδόμενος επί εσφαλμένης εκδοχής, διότι η καταχρηστική άσκηση δικαιώματος, την οποία προβλέπει το άρθρο 281 του Αστικού Κώδικα δεν έχει εφαρμογή επί σχέσεων διεπόμενων από το δημόσιο δίκαιο, όπως η κρινόμενη (Ολ. Ε.Σ. 1690/2009, 367/2006, 1308/2003, πρβλ. ΣτΕ 1804/2002, 1590, 3/2000, 186/1998).

VII. Κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η κρινόμενη ανακοπή πρέπει να απορριφθεί και να καταπέσει υπέρ του Ελληνικού Δημοσίου το καταβληθέν παράβολο (άρθρο 73 παράγραφος 4 του Κώδικα Νόμων για το Ελεγκτικό Συνέδριο, κυρωθέντος με το άρθρο πρώτο του ν. 4129/2013, Α' 52).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την ανακοπή.

Διατάσσει την κατάπτωση του καταβληθέντος παραβόλου υπέρ του Ελληνικού Δημοσίου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στην Αθήνα, στις 11 Ιουνίου 2019.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΣΩΤΗΡΙΑ ΝΤΟΥΝΗ

Η ΕΙΣΗΓΗΤΡΙΑ ΠΑΡΕΔΡΟΣ
ΕΛΒΙΡΑ ΒΛΑΝΤΟΥ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΠΕΛΑΓΙΑ ΚΡΗΤΙΚΟΥ

Δημοσιεύθηκε σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριο του
Δικαστηρίου στις 24 Οκτωβρίου 2019.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΣΩΤΗΡΙΑ ΝΤΟΥΝΗ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΠΕΛΑΓΙΑ ΚΡΗΤΙΚΟΥ