



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΤΟ ΕΛΕΓΚΤΙΚΟ ΣΥΝΕΔΡΙΟ**

ΣΕ Γ' ΕΛΑΣΣΟΝΑ ΟΛΟΜΕΛΕΙΑ

Συνεδρίασε δημόσια, στις 3 Μαρτίου 2021, με την εξής σύνθεση: Ιωάννης Σαρμάς, Πρόεδρος, Κωνσταντίνος Κωστόπουλος, Αντιπρόεδρος, Γεώργιος Βοΐλης, Σταμάτιος Πουλής, Ευφροσύνη Παπαθεοδώρου, Γεωργία Παπαναγοπούλου, Νεκταρία Δουλιανάκη, Νικολέτα Ρένεση, Αικατερίνη Μποκώρου, Βασιλική Πέππα και Γρηγόριος Βαλληνδράς Σύμβουλοι, εκτός από τις Ασημίνα Σακελλαρίου και Αντιγόνη Στίνη, Συμβούλους, που είχαν κώλυμα. Γραμματέας η Ελένη Αυγουστόγλου.

Γενικός Επίτροπος Επικρατείας: Αντώνιος Νικητάκης, Επίτροπος Επικρατείας, κωλυομένης της Γενικής Επιτροπής της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο Χρυσούλας Καραμαδούκη.

Για να δικάσει την από ... (Α.Β.Δ. ...) αίτηση αναίρεσης του Ελληνικού Δημοσίου, το οποίο εκπροσωπεί νόμιμα ο Υπουργός Οικονομικών, ο οποίος παραστάθηκε διά του Νομικού Συμβούλου του Κράτους Νικολάου Καραγιώργη, κατά του ... του ... , κατοίκου ... , ο οποίος δεν παραστάθηκε.

Με την αίτηση αυτή επιδιώκεται η αναίρεση της .../2019_απόφασης του IV Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

Κατά τη συζήτηση που ακολούθησε το Δικαστήριο άκουσε:

Τον εκπρόσωπο του Ελληνικού Δημοσίου, ο οποίος ζήτησε την παραδοχή της αίτησης και

Τον Επίτροπο της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο, ο οποίος ανέπτυξε την από 3.3.2021 γνώμη του και πρότεινε την απόρριψη της αίτησης αναίρεσης.

Μετά τη δημόσια συνεδρίαση το Δικαστήριο συνήλθε στις 6 Μαρτίου 2024 σε τηλεδιάσκεψη, με τη χρήση της επίσημης κρατικής πλατφόρμας e-Presence.gov.gr, σύμφωνα με το άρθρο 295 παρ. 2 του ν. 4700/2020, με Προεδρεύοντα τον Αντιπρόεδρο Κωνσταντίνο Κωστόπουλο και παρόντες τους Δικαστές που έλαβαν μέρος στη συζήτηση της υπόθεσης, εκτός από τον Πρόεδρο Ιωάννη Σαρμά, που αποχώρησε από την Υπηρεσία λόγω λήξεως της τετραετούς θητείας του στη θέση αυτή, καθώς και τον Σταμάτιο Πουλή, Σύμβουλο, ο οποίος διορίστηκε ήδη Γενικός Επίτροπος της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο.

Άκουσε την εισήγηση της Συμβούλου Νικολέτας Ρένεση και

Αφού σκέφθηκε κατά τον νόμο

Αποφάσισε τα εξής:

1. Για την άσκηση της υπό κρίση αίτησης αναίρεσης δεν απαιτείται η καταβολή παραβόλου [άρθρο 73 παράγραφος 1 του κυρωθέντος με το άρθρο πρώτο του Κώδικα Νόμων για το Ελεγκτικό Συνέδριο (ν. 4129/2013, Α' 52) και ήδη άρθρο 308 παράγραφος 3 της ισχύουσας κατά τον χρόνο συζήτησης Δικονομίας του Ελεγκτικού Συνεδρίου (ν. 4700/2020, Α' 127/29.6.2020)].

2. Με την υπό κρίση αίτηση ζητείται παραδεκτώς η αναίρεση της .../2019 απόφασης του IV Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου, με την οποία έγινε δεκτή κατά πλειοψηφία η από ... (Α.Β.Δ. ...) «έφεση – αίτηση αναθεώρησης» του αναιρεσιβλήτου κατά της ... πράξης του Γενικού Επιθεωρητή του Σώματος Επιθεωρητών Υγείας (Σ.ΕΠ.Υ), με την οποία απορρίφθηκε η ... αίτηση του αναιρεσιβλήτου για ανάκληση της ... απόφασης των Επιθεωρητών του Σώματος Επιθεωρητών Υγείας, με την οποία ο ανωτέρω καταλογίσθηκε, αλληλεγγύως με τον ... του ... , με το ποσό των ... ευρώ (... δραχμών), πλέον νομίμων προσανξήσεων ποσού ... ευρώ (... δραχμών), ήτοι συνολικά με το ποσό των ... ευρώ (... δραχμών), το οποίο αντιστοιχεί σε έλλειμα που προκλήθηκε στη διαχείριση του Γενικού Νοσοκομείου ... και ήδη Γενικού Νοσοκομείου ... , κατά το χρονικό διάστημα από ... έως

3. Η αίτηση αυτή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα και εν γένει νομότυπα. Επομένως, είναι τυπικά δεκτή και πρέπει να ερευνηθεί περαιτέρω κατά το βάσιμο των λόγων αυτής.

4. Με την αναιρεσιβαλλόμενη απόφασή του, το δικάσαν Τμήμα δέχθηκε, κατά την ανέλεγκτη περί τα πράγματα κρίση του, τα ακόλουθα στις σκέψεις 5 έως 17 πραγματικά περιστατικά:

5. Κατόπιν οικονομικού – διαχειριστικού ελέγχου που διενεργήθηκε στις ... στο Γενικό Νοσοκομείο ... και ήδη Γενικό Νοσοκομείο ... , από τους Επιθεωρητές της Διεύθυνσης Επιθεώρησης του Υπουργείου Υγείας και Πρόνοιας, διαπιστώθηκε ότι κατά το χρονικό διάστημα από ... έως ... δημιουργήθηκε στη διαχείριση της γραμματείας εξωτερικών ιατρείων του νοσοκομείου χρηματικό έλλειμμα, συνολικού ύψους ... δραχμών (... ευρώ). Το έλλειμμα αυτό οφείλεται στο γεγονός ότι μέρος των εισπράξεων του Τμήματος, οι οποίες προέρχονταν από ποσά που κατέβαλαν ιδιώτες, οι οποίοι για διάφορους λόγους πλήρωναν σε μετρητά για εξέταστρα ή παρακλινικές εξετάσεις, παρακρατούνταν χωρίς να αποδίδονται στο κεντρικό ταμείο του νοσοκομείου. Για τη δημιουργία του ανωτέρω ελλείμματος θεωρήθηκε υπεύθυνος ο Προϊστάμενος του Τμήματος γραμματείας εξωτερικών ιατρείων ... , ο οποίος με ιδιαίτερα τεχνάσματα αφαιρούσε σε καθημερινή βάση το μεγαλύτερο ποσό των εισπράξεων της ημέρας. Ωστόσο, κατά την εκτίμηση των Επιθεωρητών, τα ίδια τεχνάσματα και για τον ίδιο σκοπό φέρεται ότι χρησιμοποιούσε και ο αναιρεσιβλήτος, ο οποίος υπηρετούσε ως υπάλληλος στο Τμήμα αυτό.

6. Συγκεκριμένα, σύμφωνα με το πόρισμα, οι ασθενείς που επισκέπτονταν τα εξωτερικά ιατρεία του νοσοκομείου διακρίνονταν σε αυτούς που εξετάζονταν δωρεάν, χωρίς να οφείλουν να καταβάλουν κάποια συμμετοχή (ασφαλισμένοι που δεν υποχρεούνταν σε συμμετοχή, άποροι, στρατιώτες, πρόσφυγες, αλλοδαποί, ασφαλισμένοι του ΟΓΑ, υπάλληλοι του νοσοκομείου κ.λπ.) και σε εκείνους που κατέβαλαν μετρητά για την επίσκεψη και τις ιατρικές εξετάσεις τους και χαρακτηρίζονταν με την ένδειξη «ΙΔΙΩΤΗΣ». Για κάθε ασθενή που κατέβαλε μετρητά, γινόταν σχετική καταχώρηση στο πληροφοριακό σύστημα με το όνομα του ασθενούς, τον χαρακτηρισμό «ΙΔΙΩΤΗΣ», την ημερομηνία, το είδος της εξέτασης, το εργαστήριο όπου επρόκειτο να πραγματοποιηθεί και το καταβληθέν χρηματικό ποσό, ενώ κάθε καταχώρηση λάμβανε έναν μοναδικό αριθμό στο ηλεκτρονικό σύστημα. Στη συνέχεια, τόσο για τους ασθενείς που κατέβαλαν χρηματικά ποσά για ιατρικές επισκέψεις και εξετάσεις όσο και για τους ασθενείς που δεν είχαν τέτοια υποχρέωση, εκδίδονταν Δελτία Παροχής Υπηρεσιών (Δ.Π.Υ.) και κάθε δελτίο εκτυπωνόταν σε τέσσερα (4) αντίτυπα (λευκό, μπλε, κίτρινο και ροζ). Από αυτά ο ασθενής λάμβανε το λευκό αντίτυπο, το οποίο κρατούσε ο ίδιος, καθώς επίσης και το μπλε, το οποίο παρέδιδε στο εργαστήριο που πραγματοποιούσε την εξέταση, προκειμένου να τεθεί στο αρχείο του. Με βάση τα εκδοθέντα δελτία, τα οποία έπρεπε να έχουν συνεχή αρίθμηση, συντασσόταν από τον Προϊστάμενο του Τμήματος κατάσταση, η οποία απεικόνιζε την κίνηση του Τμήματος βάσει των εκδοθέντων δελτίων παροχής υπηρεσιών και των πραγματοποιηθέντων εσόδων. Η κατάσταση αυτή, μαζί με τα αντίστοιχα χρηματικά ποσά (τα οποία έπρεπε να ανταποκρίνονται στις εγγραφές) και τα κίτρινα αντίτυπα των δελτίων παραδιδόταν από τον Προϊστάμενο του Τμήματος γραμματείας εξωτερικών ιατρείων ή από υπάλληλο που όριζε αυτός, στο κεντρικό ταμείο του νοσοκομείου, ο δε ταμίας, μετά τον έλεγχο της ανωτέρω κατάστασης και των αντίστοιχων εισπράξεων, εξέδιδε γραμμάτιο είσπραξης, το οποίο παρέδιδε στο Λογιστήριο για έλεγχο.

7. Στην προκειμένη περίπτωση, σύμφωνα με το πόρισμα των Επιθεωρητών της Διεύθυνσης Επιθεώρησης του Υπουργείου Υγείας και Πρόνοιας, ο Προϊστάμενος του Τμήματος γραμματείας εξωτερικών ιατρείων, ... , μετά τη λήξη της εφημερίας, περί ώρα 16:00, διαχωρίζε τα δελτία που είχαν εκδοθεί κατά τη διάρκεια αυτής, σε δύο κατηγορίες· αυτά τα οποία αφορούσαν ασθενείς που δεν είχαν καταβάλει κάποιο χρηματικό ποσό (ασφαλισμένοι που δεν υποχρεούντο σε κάποια συμμετοχή, άποροι, πρόσφυγες, αλλοδαποί, ασφαλισμένοι ΟΓΑ, στρατιώτες, υπάλληλοι του Νοσοκομείου κ.λπ.) και αυτά, τα οποία αφορούσαν ασθενείς που είχαν καταβάλει μετρητά για την ιατρική επίσκεψη και τις εξετάσεις που είχαν πραγματοποιηθεί, τα δε αντίστοιχα χρηματικά ποσά βρίσκονταν στο συρτάρι του ταμείου του Τμήματος. Εν συνεχεία, κάνοντας χρήση του ονόματος και του κωδικού εισόδου στο πληροφοριακό σύστημα (Η/Υ) του αναιρεσίβλητου ή της υπαλλήλου ... , επενέβαινε σε αυτό, επιφέροντας αλλοιώσεις στα

καταχωρηθέντα στοιχεία που αφορούσαν τους «ΙΔΙΩΤΕΣ», οι οποίοι είχαν καταβάλει τα οικεία χρηματικά ποσά για τις διενεργηθείσες ιατρικές επισκέψεις και εξετάσεις. Προκειμένου δε να επιτύχει την αλλοίωση των στοιχείων, μετέβαλε μέσω του ηλεκτρονικού υπολογιστή τον χαρακτηρισμό του ασθενούς από «ΙΔΙΩΤΗΣ» σε άπορος, στρατιώτης, ασφαλισμένος του Ο.Γ.Α. κ.λπ., με συνέπεια να εμφανίζει αυτόν ως ασθενή, ο οποίος δεν είχε υποχρέωση να καταβάλει αντίτιμο για την επίσκεψη και τις εξετάσεις που είχαν πραγματοποιηθεί, οπότε η σχετική είσπραξη εμφανιζόταν πλέον στο ηλεκτρονικό σύστημα ως μηδενική και ο ίδιος ως μη έχων πλέον την υποχρέωση να αποδώσει κάποιο χρηματικό ποσό στο κεντρικό ταμείο του νοσοκομείου. Στο τέλος της ημέρας συγκέντρωνε τα στελέχη (κίτρινα και ροζ) των δελτίων παροχής υπηρεσιών που παρέμεναν στο Τμήμα σε μία σακούλα και την πετούσε ο ίδιος στον κάδο απορριμμάτων του νοσοκομείου. Επίσης, σε πολλές περιπτώσεις αλλοίωνε την καταχώρηση που αφορούσε το έτος εξέτασης του ασθενούς που είχε καταβάλει κάποιο χρηματικό ποσό, προβαίνοντας σε προχρονολόγηση ή μεταχρονολόγηση της σχετικής εγγραφής. Έτσι, αντί για τα έτη ... , ... κ.λπ., εκείνος αλλοίωνε την εγγραφή σε 0200, 1000, 3001, 7001, με συνέπεια, σε περίπτωση αναζήτησης των ασθενών που εξετάστηκαν κάποια συγκεκριμένη ημερομηνία (π.χ. ...), να μην εμφανίζονται στην εκτύπωση της σχετικής ονομαστικής κατάστασης οι ιδιώτες ασθενείς, των οποίων τα καταβληθέντα χρηματικά ποσά είχαν αποκρυφθεί. Ακολούθως, αφού τελείωνε με τις μεταβολές αυτές, συνέτασσε μία νοθευμένη συγκεντρωτική κατάσταση ανά τμήμα ή εργαστήριο, στην οποία περιλαμβάνονταν μόνο τα ποσά που ήταν αποδοτέα στο κεντρικό ταμείο του νοσοκομείου, με τα αντίστοιχα ονόματα ασθενών, ενώ είχαν παραλειφθεί τα ονόματα των ασθενών των οποίων τα στοιχεία είχαν παραποιηθεί και πλέον εμφανίζονταν ότι δεν είχαν καταβάλει κάποιο χρηματικό ποσό, ως emπίπτοντες σε ειδικές κατηγορίες που εξαιρούνταν της σχετικής υποχρέωσης. Την κατάσταση αυτή ο ... την παρέδιδε μαζί με τα εμφανιζόμενα ως αποδοτέα ποσά στο κεντρικό ταμείο είτε αυτοπροσώπως είτε και μέσω κάποιου υφισταμένου του και ιδιοποιούνταν τη σχετική διαφορά, ήτοι το χρηματικό ποσό που αν και είχε πράγματι εισπραχθεί για ιατρικές επισκέψεις και εξετάσεις, αποκρυπτόταν με τις ανωτέρω μεθοδεύσεις από τη σχετική κατάσταση. Μάλιστα ο ίδιος, ύστερα από τις υπονίες που είχαν δημιουργηθεί σε βάρος του, στις ... και κατά τη διάρκεια επιτόπιου ελέγχου των ανωτέρω Επιθεωρητών, κατελήφθη επ' αυτοφώρω να προβαίνει σε αλλοιώσεις-μεταβολές εγγραφών στο πληροφοριακό σύστημα, ενώ παρακολουθούνταν διακριτικά μέσω του τερματικού του ηλεκτρονικού συστήματος του λογιστηρίου του νοσοκομείου από τους εν λόγω Επιθεωρητές και ομάδα υπαλλήλων του νοσοκομείου. Μετά δε την αιφνίδια είσοδο των Επιθεωρητών στο γραφείο του και την αποκάλυψη της παράνομης δράσης του, ετράπη σε φυγή. Ωστόσο, παρά τα τεχνάσματα που χρησιμοποιούσε ο ... και τη δυνατότητα που είχε να αλλοιώνει τις εγγραφές που είχαν γίνει στο ηλεκτρονικό υπολογιστή του Τμήματος γραμματείας εξωτερικών ιατρείων, όλες οι

καταχωρήσεις που είχαν πραγματοποιηθεί από το Τμήμα αυτό, δηλαδή τόσο οι αρχικές όσο και οι επιγενόμενες αλλοιώσεις-μεταβολές, είχαν καταγραφεί με κάθε λεπτομέρεια στην «κεντρική μνήμη» (σκληρό δίσκο) του πληροφοριακού συστήματος του νοσοκομείου, γεγονός που επέτρεψε στη συνέχεια την αποκάλυψη της παράνομης δράσης του.

8. Όσον αφορά στη συμμετοχή του αναιρεσιβλήτου στις ανωτέρω ενέργειες, σύμφωνα με το ίδιο πόρισμα, αυτός χρησιμοποιούσε μεθόδους ακριβώς ίδιες με εκείνες του ... , προκειμένου να αλλοιώνει τις καταχωρήσεις που είχαν γίνει στο πληροφοριακό σύστημα, στις ενέργειες δε αυτές προέβαινε τόσο σε χρονικά διαστήματα κατά τα οποία ο τελευταίος απουσίαζε όσο και σε χρονικά διαστήματα κατά τα οποία οι δύο υπάλληλοι υπηρετούσαν ταυτόχρονα. Συγκεκριμένα, ο αναιρεσιβλήτος, ο οποίος δεν υπηρετούσε στο Τμήμα γραμματείας εξωτερικών ιατρείων κατά το χρονικό διάστημα από ... έως ... , εμφανιζόταν να πραγματοποιεί μεταβολές στο σύστημα τους μήνες ... του ... , ... του Επίσης, κατά το χρονικό διάστημα από ... έως ... , όπου ο ... απουσίαζε με κανονική άδεια, διαπιστώθηκαν επεμβάσεις στο σύστημα που αφορούσαν την αντικατάσταση της χρονολογίας πραγματικής εξέτασης ασθενών με αντίστοιχη μελλοντική χρονολογία, ώστε να μην είναι δυνατός ο εντοπισμός των εξετασθέντων ασθενών στο σύστημα, σε περίπτωση αναζήτησης στοιχείων με βάση την ημερομηνία της εξέτασης. Κατά την εκτίμηση των συντακτών του πορίσματος, είναι απίθανο το ενδεχόμενο να χρησιμοποίησαν και οι δύο υπάλληλοι τις ίδιες ακριβώς μεθόδους αλλοίωσης των στοιχείων που είχαν καταχωρηθεί στο σύστημα του νοσοκομείου και με τον ίδιο σκοπό, χωρίς ο ένας να τελεί σε γνώση των ενεργειών του άλλου, ενώ στο ίδιο πόρισμα γίνεται επίσης δεκτό ότι ο ... γνώριζε τον κωδικό εισόδου στο σύστημα τόσο του αναιρεσιβλήτου όσο και της υπαλλήλου του Τμήματος Την ημέρα μάλιστα, που ο ... κατελήφθη επ' αυτοφώρω να προβαίνει σε μεταβολές στο σύστημα (...) χρησιμοποιούσε τον κωδικό του αναιρεσιβλήτου. Περαιτέρω, στο πόρισμα αναφέρεται ότι κάποιες άδειες που τυπικά χορηγούνταν στον ... , στην πραγματικότητα χρησιμοποιούνταν από την πρώην σύζυγό του, η οποία επίσης υπηρετούσε στο νοσοκομείο. Από τη διασταύρωση δε των στοιχείων που πραγματοποίησαν οι διενεργήσαντες τον έλεγχο Επιθεωρητές, προέκυψε ότι οι αλλοιώσεις που είχαν επέλθει στις καταχωρημένες εγγραφές του συστήματος κατά το επίμαχο χρονικό διάστημα, ήτοι από ... έως ... , αφορούσαν 30.000 περίπου ασθενείς, ενώ τα χρηματικά ποσά που είχαν καταβληθεί από τους ασθενείς αυτούς, αλλά είχαν παρακρατηθεί από τις εισπράξεις του νοσοκομείου, ανέρχονταν σε ... ευρώ, συνιστώντας ισόποσο έλλειμμα στη διαχείριση του νοσοκομείου. Σύμφωνα δε με τους Επιθεωρητές, το έλλειμμα αυτό, το οποίο είχε αποτελέσει αντικείμενο παράνομης ιδιοποίησης από τον ... και τον αναιρεσιβλήτο, βάρυνε καθένα από αυτούς ως εξής: Ο ... ευθυνόταν για τη δημιουργία ελλείμματος ποσού ... δραχμών (... ευρώ) πλέον νομίμων προσαυξήσεων, ενώ ο αναιρεσιβλήτος

ευθυνόταν αλληλεγγύως για τη δημιουργία ελλείμματος ποσού ... δραχμών (... ευρώ), πλέον νομίμων προσαυξήσεων.

9. Το ανωτέρω πόρισμα διαβιβάσθηκε στην Εισαγγελία Πλημμελειοδικών, προκειμένου να συσχετισθεί με τα στοιχεία ήδη εκκρεμούσας σε βάρος των ανωτέρω υπαλλήλων δικογραφίας, με βάση δε το σύνολο των στοιχείων, ασκήθηκε ποινική δίωξη σε βάρος τους για τα αδικήματα: α) της υπεξαίρεσης στην υπηρεσία από κοινού και κατ' εξακολούθηση, ποσών ιδιαίτερα μεγάλης αξίας, με ιδιαίτερα τεχνάσματα, β) της πλαστογραφίας με χρήση από κοινού και κατ' εξακολούθηση και γ) της υπεξαγωγής εγγράφων από κοινού και κατ' εξακολούθηση.

10. Βάσει του πορίσματος αυτού, απεστάλη στον αναιρεσίβλητο η ... πρόσκληση των διενεργησάντων τον έλεγχο Επιθεωρητών, με την οποία αυτός καλούνταν να καταβάλει, εντός προθεσμίας σαράντα οκτώ (48) ωρών από την επίδοσή της, το συνολικό ποσό των ... δραχμών (... ευρώ) [... δραχμές (... ευρώ) κεφάλαιο και ... δραχμές (... ευρώ) προσαυξήσεις] υπέρ του νοσοκομείου για την αποκατάσταση του ελλείμματος που διαπιστώθηκε ότι του αναλογεί. Παράλληλα, με την ... όμοια πρόσκληση, ο ... κλήθηκε προκειμένου να καταβάλει αντιστοίχως το ποσό των ... δραχμών (... ευρώ) πλέον νομίμων προσαυξήσεων ποσού ... δραχμών (... ευρώ). Δοθέντος, όμως, ότι ουδείς εκ των ανωτέρω ανταποκρίθηκε στις ανωτέρω προσκλήσεις, επακολούθησε η ... καταλογιστική απόφαση των διενεργησάντων τον έλεγχο Επιθεωρητών της Διεύθυνσης Επιθεώρησης του Υπουργείου Υγείας και Πρόνοιας, με την οποία οι ως άνω καταλογίσθηκαν με τα προαναφερόμενα ποσά.

11. Στη συνέχεια, ο αναιρεσίβλητος άσκησε την από ... έφεση (Α.Β.Δ. ...), ενώπιον του IV Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου, ζητώντας την ακύρωση: α) του ανωτέρω ... πορίσματος Οικονομικού – Διαχειριστικού Ελέγχου των Επιθεωρητών της Διεύθυνσης Επιθεώρησης του Υπουργείου Υγείας και Πρόνοιας, με το οποίο προτάθηκε ο καταλογισμός του με το προαναφερθέν χρηματικό ποσό των ... ευρώ, πλέον των νομίμων προσαυξήσεων και β) της ... πρόσκλησης των ιδίων ως άνω Επιθεωρητών για αποκατάσταση του προαναφερθέντος ελλείμματος. Επί της έφεσης αυτής εκδόθηκε η .../2009 απόφαση του ανωτέρω Τμήματος, με την οποία η έφεση απορρίφθηκε ως απαράδεκτη λόγω μη καταβολής εκ μέρους του αναιρεσιβλήτου του απαιτούμενου για την εξέταση της υπόθεσης παραβόλου.

12. Εξάλλου, με την .../2009 απόφαση του ... Τριμελούς Εφετείου Κακουργημάτων ... , ο αναιρεσίβλητος κρίθηκε αθώος για τα αδικήματα: α) της υπεξαίρεσης στην υπηρεσία από κοινού και κατ' εξακολούθηση, β) της πλαστογραφίας με χρήση από κοινού και κατ' εξακολούθηση και γ) της υπεξαγωγής εγγράφων από κοινού και κατ' εξακολούθηση, καθόσον δεν αποδείχθηκε ότι ο αναιρεσίβλητος προέβη -είτε μόνος του είτε από κοινού με τον συγκατηγορούμενό του ... - στις προαναφερόμενες αλλοιώσεις και μεταβολές στοιχείων, καθώς και στην παρακράτηση εισπράξεων του νοσοκομείου, αφού οι εξετασθέντες μάρτυρες δεν κατέθεσαν συγκεκριμένα και σαφή στοιχεία σε βάρος

του, ενώ και στο πόρισμα των Επιθεωρητών της Διεύθυνσης Επιθεώρησης του Υπουργείου Υγείας και Πρόνοιας αναφέρεται αορίστως ότι ο αναιρεσίβλητος πραγματοποίησε μεταβολές τους μήνες που δεν υπηρετούσε στο Τμήμα, χωρίς να αναφέρεται ότι κατά τις ημέρες των μεταβολών είχε κληθεί να εργασθεί σε αυτό. Επιπλέον, σύμφωνα με την ίδια απόφαση, στο ως άνω πόρισμα αναφέρεται ότι ο αναιρεσίβλητος πραγματοποιούσε μεταβολές κατά τις ημέρες που ο συγκατηγορούμενός του ... βρισκόταν σε άδεια, χωρίς όμως αυτό να αποκλείει την παρουσία του ... στο νοσοκομείο, αφού, όπως αποδείχθηκε, οι άδειες του τελευταίου χρησιμοποιούνταν από την τότε σύζυγο αυτού που εργαζόταν στο νοσοκομείο. Άλλωστε, όπως δέχθηκε η απόφαση, ο αναιρεσίβλητος αποχωρούσε από την υπηρεσία του περί ώρα 15:00, οι δε μεταβολές των στοιχείων και η μείωση των εισπράξεων έλαβαν χώρα από ώρα 17:00 και μετά. Επίσης, κανείς από τους εξετασθέντες μάρτυρες δεν κατέθεσε ότι τον είδε να μεταφέρει σακούλες απορριμμάτων με τα πεταμένα παραστατικά, όπως συνέβη με τον συγκατηγορούμενό του. Με τις σκέψεις αυτές, το ... Τριμελές Εφετείο Κακουργημάτων ... κήρυξε τον αναιρεσίβλητο αθώο λόγω αμφιβολιών σχετικά με το εάν ο ίδιος τέλεσε πράγματι τις πράξεις για τις οποίες κατηγορήθηκε, σε αντίθεση με τον ... , ο οποίος κρίθηκε ένοχος για όλες τις αποδοθείσες σε αυτόν κατηγορίες και του επιβλήθηκε συνολική ποινή κάθειρξης ... ετών και αποστέρηση των πολιτικών του δικαιωμάτων για ... έτη.

13. Εν τω μεταξύ, παράλληλα με την ποινική δίωξη, σε βάρος του αναιρεσιβλήτου κινήθηκε και πειθαρχική δίωξη για το πειθαρχικό παράπτωμα της παράβασης του υπαλληλικού καθήκοντος. Με απόφαση του Πρωτοβαθμίου Υπηρεσιακού Συμβουλίου του Α΄ Περιφερειακού Συστήματος Υγείας-Πρόνοιας Αττικής που ελήφθη κατά την ... , επιβλήθηκε σε αυτόν η πειθαρχική ποινή της οριστικής παύσης για το ανωτέρω πειθαρχικό παράπτωμα [άρθρο 107 παρ. 1 περίπτ. (β) του Κώδικα Κατάστασης Δημοσίων Πολιτικών Διοικητικών Υπαλλήλων, που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. 2683/1999 (Α΄ 19)], ενώ ένσταση που άσκησε ο αναιρεσίβλητος κατά της εν λόγω απόφασης, απορρίφθηκε με την ... απόφαση του Δευτεροβάθμιου Πειθαρχικού Συμβουλίου (...). Κατά της τελευταίας ο αναιρεσίβλητος άσκησε προσφυγή ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας, το οποίο με την .../2009 απόφασή του την απέρριψε.

14. Εντούτοις, μετά την έκδοση της ανωτέρω .../2009 αθωωτικής απόφασης του ... Τριμελούς Εφετείου Κακουργημάτων ... και κατόπιν σχετικής αιτήσεώς του, η υπόθεση του αναιρεσιβλήτου επανεξετάστηκε από το Δευτεροβάθμιο Πειθαρχικό Συμβούλιο, το οποίο με την ... απόφασή του, τον απήλλαξε από τις πειθαρχικές κατηγορίες που του είχαν αποδοθεί και ο ίδιος επανήλθε στην Υπηρεσία (βλ. και το από ... υπόμνημα του ...).

15. Ακολούθως, ο αναιρεσίβλητος επικαλούμενος **α)** την προμνησθείσα .../2009 αθωωτική απόφαση του ... Τριμελούς Εφετείου Κακουργημάτων ... και **β)** την επακολουθήσασα ... απαλλακτική απόφαση του Δευτεροβάθμιου

Πειθαρχικού Συμβουλίου, υπέβαλε την ... αίτηση προς το Σώμα Επιθεωρητών Υγείας, ζητώντας την ανάκληση της ... απόφασης των Επιθεωρητών της Διεύθυνσης Επιθεώρησης του Υπουργείου Υγείας και Πρόνοιας, με την οποία καταλογίσθηκε με βάση τα ίδια πραγματικά περιστατικά με το συνολικό ποσό των ... ευρώ (... δραχμών).

16. Με την ... πράξη του Γενικού Επιθεωρητή του Σώματος Επιθεωρητών Υγείας (Σ.ΕΠ.Υ.), η αίτηση αυτή απορρίφθηκε, με την αιτιολογία ότι δεν δύναται να χωρήσει έκδοση Ατομικού Φύλλου Έκπτωσης (Α.Φ.Ε.Κ.) του καταλογισθέντος ποσού χωρίς σχετική απόφαση του Ελεγκτικού Συνεδρίου, στο οποίο και πρέπει ο αναιρεσίβλητος να προσφύγει.

17. Κατά της ανωτέρω απορριπτικής πράξης ο αναιρεσίβλητος άσκησε ενώπιον του του IV Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου την από ... (Α.Β.Δ. ...) «έφεση – αίτηση αναθεώρησης», προβάλλοντας, μεταξύ άλλων, ότι ο ίδιος ουδέποτε προέβη στις παράνομες πράξεις που του αποδόθηκαν με το πόρισμα των διενεργησάντων τον έλεγχο Επιθεωρητών, επικαλούμενος την ως άνω .../2009 αθωωτική απόφαση του ... Τριμελούς Εφετείου Κακουργημάτων ... και την προαναφερόμενη ... απόφαση του Δευτεροβάθμιου Πειθαρχικού Συμβουλίου. Περαιτέρω, προέβαλε ότι η προσβαλλόμενη πράξη εκδόθηκε κατά πλάνη περί τα πράγματα και το δίκαιο, διότι υπολαμβάνει εσφαλμένως ότι από την (προηγούμενη) .../2009 απόφαση του IV Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου απορρέει δεδικασμένο, το οποίο δεσμεύει τη Διοίκηση, ενώ τούτο δεν ισχύει, καθώς η σχετική απόρριψη αφορούσε τυπικό λόγο και συνεπώς, το δεδικασμένο που απορρέει από αυτήν καλύπτει μόνο το κριθέν δικονομικό ζήτημα και όχι την ουσία της υπόθεσης. Σε κάθε δε περίπτωση, η διοίκηση όφειλε, στο πλαίσιο της αρχής της χρηστής διοίκησης, να ανακαλέσει την εκδοθείσα σε βάρος του καταλογιστική απόφαση, δοθέντος ότι τα πραγματικά περιστατικά στα οποία αυτή στηρίχθηκε αποδεδειγμένα πλέον ήταν εσφαλμένα. Επίσης, επικαλέστηκε παραβίαση του δικαιώματός του σε προηγούμενη ακρόαση, καθώς και ότι η προσβαλλόμενη δεν φέρει την απαιτούμενη εκ του νόμου αιτιολογία.

18. Με την προσβαλλόμενη .../2019 απόφαση το δικάσαν Τμήμα δέχθηκε κατά πλειοψηφία ότι η (ρητή) άρνηση του Σώματος Επιθεωρητών Υγείας να εξετάσει κατ' ουσίαν το αίτημα του αναιρεσιβλήτου για επανεξέταση του γενομένου σε βάρος του καταλογισμού, μετά την .../2009 αθωωτική απόφαση του ... Τριμελούς Εφετείου Κακουργημάτων ..., συνιστά εκτελεστή διοικητική πράξη, παραδεκτώς προσβαλλόμενη με έφεση ενώπιον του Ελεγκτικού Συνεδρίου, η οποία είναι μη νόμιμη, καθώς το τεκμήριο αθωότητας που κατοχυρώνεται με τις διατάξεις του άρθρου 6 παράγραφος 2 της Ε.Σ.Δ.Α και το οποίο εκτείνεται και στις διαδικασίες ενώπιον των διοικητικών αρχών, που έπονται της αθώωσης του κατηγορουμένου, επέτασσε την επανεξέταση της υπόθεσης του καταλογιζόμενου διαδίκου. Ο Γενικός Επιθεωρητής όφειλε δε, κατόπιν συνεκτίμησης της εν λόγω αθωωτικής απόφασης, να εκφέρει αιτιολογημένη κρίση σχετικώς με το εάν

συνέτρεχε ή όχι λόγος ανάκλησης της ... καταλογιστικής απόφασης των Επιθεωρητών της Διεύθυνσης Επιθεώρησης του Υπουργείου Υγείας και Πρόνοιας.

19. Με την ένδικη αίτηση, το αναιρεσείων Ελληνικό Δημόσιο προβάλλει ότι κατ' ασφαμένη ερμηνεία και πλημμελή εφαρμογή των γενικών αρχών περί ανακλήσεως των διοικητικών πράξεων, άλλως με πλημμελή αιτιολογία, το δικάσαν Τμήμα δέχθηκε ότι η ... άρνηση του Γενικού Επιθεωρητή του Σώματος Επιθεωρητών Υγείας να εξετάσει κατ' ουσίαν το αίτημα του αναιρεσίβλητου για επανεξέταση του γενομένου σε βάρος του καταλογισμού, μετά την .../2009 αθωωτική απόφαση του ... Τριμελούς Εφετείου Κακουργημάτων ... , συνιστά εκτελεστή διοικητική πράξη, παραδεκτώς προσβαλλόμενη με έφεση ενώπιον του Ελεγκτικού, καθόσον το εκδόν όργανο δεν προέβη σε νέα κατ' ουσίαν έρευνα της υπόθεσης και συνεπώς, η προσβληθείσα άρνηση στερείται εκτελεστού χαρακτήρα και η ασκηθείσα κατ' αυτής έφεση έπρεπε να απορριφθεί ως απαράδεκτη. Επιπλέον προβάλλεται ότι εφόσον ο νόμος δεν ορίζει το αντίθετο, η διοίκηση δεν είχε υποχρέωση να εξετάσει τα υποβληθέντα από τον αναιρεσίβλητο νέα στοιχεία ούτε να ανακαλέσει την καταλογιστική της απόφαση, ενόψει του ότι δεν υπέχει τέτοια υποχρέωση για παράνομες πράξεις της, για τις οποίες έχει παρέλθει η προθεσμία προσβολής τους ή αυτές έχουν προσβληθεί ανεπιτυχώς.

20. Στο άρθρο 6 παρ. 2 της Ευρωπαϊκής Σύμβασης για την Προστασία των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου και των Θεμελιωδών Ελευθεριών (ΕΣΔΑ), η οποία κυρώθηκε με το ν.δ. 53/1974 (Α' 256) και έχει, σύμφωνα με το άρθρο 28 παρ. 1 του Συντάγματος, υπέρτερη έναντι των κοινών νόμων τυπική ισχύ, ορίζεται ότι «Παν πρόσωπον κατηγορούμενον επί αδικήματι τεκμαίρεται αθών μέχρι της νομίμου αποδείξεως της ενοχής του». Με τη διάταξη αυτή κατοχυρώνεται το τεκμήριο αθωότητας ως διαδικαστική εγγύηση, η οποία συμβάλλει κυρίως στην τήρηση των δικαιωμάτων υπεράσπισης, αλλά ταυτόχρονα και ως ουσιαστική εγγύηση, ως στοιχείο, δηλαδή, της προσωπικότητας του διωκόμενου προσώπου, που προωθεί τον σεβασμό της τιμής και της αξιοπρέπειάς του (ΕΔΔΑ, Κώνστας κατά Ελλάδος, 24.5.2011, σκ. 32). Σύμφωνα δε, με το εν λόγω τεκμήριο, όπως έχει ερμηνευθεί από το ΕΔΔΑ (βλ. υποθ. Rushiti κατά Αυστρίας, 21.3.2000, Lamana κατά Αυστρίας, 10.7.2001, Teodor κατά Ρουμανίας, Allen κατά Ηνωμένου Βασιλείου -Τμήμα μείζονος σύνθεσης- 4.6.2013), οι κρίσεις που διατυπώνονται σε απόφαση διοικητικού δικαστηρίου ή πράξη προερχόμενη από δημόσια αρχή και έπονται τελικής αθωωτικής απόφασης ποινικού δικαστηρίου για το ίδιο πρόσωπο, δεν πρέπει να παραβλέπουν και να θέτουν εν αμφιβόλω την ποινική αθώωση ή απαλλαγή, έστω κι αν αυτή εχώρησε λόγω αμφιβολιών (ΕΔΔΑ Σταυρόπουλος κατά Ελλάδος, 27.9.2007, ΕλΣυν Ολ. 2/2023).

21. Για την ενεργοποίηση της θεμελιώδους αυτής δικονομικής εγγύησης και τον έλεγχο της πιθανής παραβίασής της απαιτείται οι παρεπόμενες της ποινικής δίκης δικαστικές ή ακόμα και διοικητικές διαδικασίες που δεν είναι ποινικές, να παρουσιάζουν συνάφεια με την προηγηθείσα ποινική δίκη, υπό την έννοια της

ταυτόσημης αντικειμενικής και υποκειμενικής υπόστασης των αδικημάτων για τα οποία, αυτός που την επικαλείται, διώκεται και ιδίως στην περίπτωση που το διοικητικό δικαστήριο υποχρεούται να εκτιμήσει τα αποδεικτικά στοιχεία της ποινικής δικογραφίας, να εξετάσει τη συμμετοχή του προσφεύγοντος διαδίκου στα γεγονότα που οδήγησαν στην ποινική κατηγορία ή να λάβει θέση επί των υφιστάμενων ενδείξεων της πιθανής ενοχής αυτού (ΕΔΔΑ, Allen κατά Ηνωμένου Βασιλείου, ό.π., σκ. 104). Στην περίπτωση κατά την οποία διαπιστωθεί η εν λόγω συνάφεια, η οποία προϋποθέτει ουσιαστικό έλεγχο των πραγματικών στοιχείων της διαφοράς, το διοικητικό δικαστήριο ή η εμπλεκόμενη διοικητική αρχή οφείλει να απόσχει από τη διατύπωση κρίσης ή και αιτιολογίας, η οποία θα έθετε εν αμφιβόλω το αθωωτικό αποτέλεσμα της οικείας ποινικής διαδικασίας (ΕλΣυν Ολ. 124/2017, 271, 1824/2019, 1304/2022, 2/2023).

22. Επιπλέον, όπως παγίως γίνεται δεκτό από τη νομολογία του Ελεγκτικού Συνεδρίου (ΕλΣυν Ολ. 1034/2011, 542/2013, 1808/2014, 2679/2016, 3/2023), ο υπόλογος, στην έννοια του οποίου εμπίπτει και ο εντεταλμένος την είσπραξη εσόδων νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου, καθώς και όποιος, με οποιονδήποτε τρόπο, έστω και χωρίς νόμιμη εξουσιοδότηση, διαχειρίζεται χρήματα που ανήκουν σε νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου (εν τοις πράγμασι ή *de facto* υπόλογος), φέρει δημοσιονομική ευθύνη για έλλειμμα που διαπιστώνεται στη διαχείρισή του. Η ευθύνη δε αυτή, ως καθιερωθείσα κατά το σύστημα της νόθου αντικειμενικής ευθύνης, παρουσιάζει κατ' αρχήν αυτοτέλεια σε σχέση με την ποινική ευθύνη, η οποία ερευνάται στο πλαίσιο της ποινικής διαδικασίας, καθόσον σύμφωνα με τις δημοσιονομικές διατάξεις, θεμελιώνεται σε διαφορετικές προϋποθέσεις, αυτοτελείς σε σχέση με εκείνες της ποινικής ευθύνης και εξυπηρετεί διαφορετικό σκοπό, την (χρηματική) αποκατάσταση του δημιουργηθέντος ελλείμματος σε αντίθεση με την ποινική ευθύνη που αποβλέπει στην καταστολή. Προς τούτο, ο γενόμενος σε βάρος του υπολόγου καταλογισμός δεν έχει χαρακτήρα ποινικής κύρωσης, αλλά αποκαταστατικό της ελλειμματικής διαχείρισης (βλ. ΕλΣυν Ολ. 1454/2022). Δύναται, ωστόσο, να τεθεί ζήτημα παραβίασης της ανωτέρω διαδικαστικής εγγύησης του τεκμηρίου αθωότητας και της εντεύθεν δίκαιης δίκης, όταν τα πραγματικά περιστατικά για τα οποία διώχθηκε ποινικά, αλλά αθωώθηκε, έστω και λόγω αμφιβολιών, το δημοσιονομικώς υπόλογο πρόσωπο, ταυτίζονται πλήρως με αυτά στα οποία στηρίζεται ο καταλογισμός του. Αυτό συμβαίνει όταν η παρεπόμενη κρίση σχετικώς με τη δημοσιονομική ευθύνη προϋποθέτει την εξέταση της προηγούμενης κρίσης του ποινικού δικαστηρίου ή όταν η αρμόδια διοικητική αρχή ή το διοικητικό δικαστήριο εξετάσει εκ νέου τα αποδεικτικά στοιχεία που έλαβε υπόψη του το ποινικό δικαστήριο ή κρίνει ξανά τη συμμετοχή του προσώπου σε μια από τις πράξεις που οδήγησαν στην καταδίκη του. Αντιθέτως, η διαδικαστική αυτή εγγύηση δεν παραβιάζεται όταν η μεταγενέστερη της αθωωτικής απόφασης διαφορετική κρίση της διοικητικής αρχής ή του δικαστηρίου στηρίζεται σε διαφορετική νομική βάση και αφορά σε άλλη μορφή ή

άλλο χαρακτήρα ευθύνης του αθωωθέντος με συνέπεια να παρουσιάζει αυτοτέλεια σε σχέση με την ποινική διαδικασία. Μόνο εφόσον ο σύνδεσμος ανάμεσα στην ολοκληρωθείσα ποινική διαδικασία και στην διοικητική διαδικασία ή δίκη που επακολουθεί, επιβεβαιωθεί, τότε η κρίση αυτή θα ελεγχθεί για την παραβίαση του άρθρου 6 παρ. 2 της ΕΣΔΑ και δη, ως προς το εάν με την επίδικη κρίση παραβιάστηκε η προηγούμενη αθώωση του υπολόγου (ΕλΣυν Ολ. 1580/2023, 124/2017).

23. Εξάλλου, κατά γενική αρχή του διοικητικού δικαίου, εφόσον ο νόμος δεν ορίζει το αντίθετο, η διοίκηση δεν έχει, κατ' αρχήν, υποχρέωση να ανακαλεί τις παράνομες πράξεις της, για τις οποίες έχει παρέλθει η κατά νόμο προθεσμία προσβολής τους ή έχουν προσβληθεί ανεπιτυχώς (βλ. ΣτΕ Ολ. 1175/2008, 2176/2004). Ενόψει τούτου, η άρνηση ανάκλησης διοικητικής πράξης, κατόπιν σχετικής αίτησης του ενδιαφερόμενου, έχει εκτελεστό χαρακτήρα μόνο αν εκδηλωθεί κατόπιν νέας έρευνας του πραγματικού της υπόθεσης και αφού ληφθούν υπόψιν νέα ουσιώδη στοιχεία (βλ. ΣτΕ 698/2015, 2098/2012, 100/2010, 2632/2006, 790, 2830, 3372/1999, 2500/2022). Η ανωτέρω γενική αρχή, που υπαγορεύεται από την ασφάλεια του δικαίου και την ανάγκη σταθερότητας των διοικητικών καταστάσεων έχει εφαρμογή και στο χώρο του δημοσιονομικού δικαίου (βλ. ΕλΣυν IV Τμ. 596/2016, I Τμ. 413/2016, 2456/2011, 2633/2006, V Τμ. 3828, 3829/2013). Ως εκ τούτου, η διοίκηση δεν έχει υποχρέωση να ανακαλέσει καταλογιστική πράξη που εκδόθηκε από αυτήν, εφόσον έχει παρέλθει η κατά νόμο προθεσμία προσβολής της ή αυτή προσβλήθηκε ανεπιτυχώς. Η δε άρνηση της διοίκησης να ανακαλέσει προηγούμενη απόφασή της για αναπλήρωση του ελλείμματος που διαπιστώθηκε μετά από έλεγχο στη διαχείριση υπολόγου νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου έχει εκτελεστό χαρακτήρα μόνο αν εκδηλωθεί κατόπιν νέας έρευνας του πραγματικού της υπόθεσης και αφού ληφθούν υπόψη νέα ουσιώδη στοιχεία, χωρίς εκ του λόγου αυτού να τίθεται ζήτημα παραβίασης του άρθρου 20 παρ. 1 Συντάγματος ή άλλων υπερνομοθετικής ισχύος διατάξεων.

24. Μειοψήφησαν οι Σύμβουλοι Ευφροσύνη Παπαθεοδώρου, Νικολέτα Ρένεση και Αικατερίνη Μποκώρου, οι οποίες διατύπωσαν την ακόλουθη γνώμη: Η διοίκηση δεν έχει, κατ' αρχάς, υποχρέωση να ανακαλεί τις πράξεις της, έστω και αν αυτές είναι παράνομες, πλην όμως η εν λόγω γενική αρχή κάμπτεται στις περιπτώσεις που ο διοικούμενος ζητεί από αυτήν την ανάκληση του γενομένου σε βάρος του καταλογισμού, επικαλούμενος απόφαση ποινικού δικαστηρίου, με την οποία αθώωθηκε, έστω και λόγω αμφιβολιών, ως προς τη συνδρομή των πραγματικών περιστατικών επί των οποίων στηρίχθηκε η καταλογιστική πράξη και τα οποία αποτέλεσαν παραλλήλως αντικείμενο της ποινικής δίκης. Τούτο διότι, στην περίπτωση αυτή, η αιτιολογική βάση της προηγηθείσας πράξης καταλογισμού κλονίζεται και συνεπώς, ενόψει του τεκμηρίου αθωότητας που κατοχυρώνεται στις ανωτέρω διατάξεις της ΕΣΔΑ, η καταλογίζουσα αρχή οφείλει να επιληφθεί εκ νέου

της υπόθεσης, συνεκτιμώντας την αθωωτική απόφαση του ποινικού δικαστηρίου και να εκφέρει αιτιολογημένη κρίση ως προς την ουσία του αιτήματος του καταλογισθέντος για επανεξέταση της υπόθεσής του. Η σχετική δε παράλειψη ή άρνηση της διοίκησης συνιστά εκτελεστή διοικητική πράξη, παραδεκτώς προσβαλλόμενη με έφεση ενώπιον του αρμοδίου Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου. Η γνώμη όμως, αυτή δεν εκράτησε.

25. Στην προκειμένη περίπτωση, το δικάσαν Τμήμα έκρινε ότι η άρνηση του Γενικού Επιθεωρητή του Σώματος Επιθεωρητών Υγείας να εξετάσει κατ' ουσίαν το αίτημα του αναιρεσιβλήτου για επανεξέταση του γενομένου σε βάρος του καταλογισμού, κατόπιν συνεκτίμησης της .../2009 αθωωτικής απόφασης του ... Τριμελούς Εφετείου Κακουργημάτων ... , συνιστά εκτελεστή διοικητική πράξη, παραδεκτώς προσβαλλόμενη με έφεση ενώπιον του Ελεγκτικού Συνεδρίου, καθόσον το τεκμήριο αθωότητας που κατοχυρώνεται στις προμνησθείσες διατάξεις της ΕΣΔΑ, επιβάλλει στη διοικητική αρχή, εφόσον δεν δεσμεύεται από το δεδικασμένο απόφασης του Ελεγκτικού Συνεδρίου ως προς την ουσία του διενεργηθέντος καταλογισμού, να συνεκτιμήσει την αθωωτική απόφαση του ποινικού δικαστηρίου και να εκφέρει αιτιολογημένη κρίση σχετικώς με το αίτημα του καταλογισθέντος υπολόγου για επανεξέταση της υπόθεσής του.

26. Με βάση όμως, όσα εκτέθηκαν στις σκέψεις 20 έως 23 της παρούσας, το Δικαστήριο κρίνει κατά πλειοψηφία ότι το δικάσαν Τμήμα εσφαλμένως ερμήνευσε και εφάρμοσε τις κρίσιμες εν προκειμένω διατάξεις και γενικές αρχές. Τούτο διότι, κατά τα βασίμως προβαλλόμενα από το αναιρεσείον Ελληνικό Δημόσιο, το εκδόν όργανο δεν προέβη σε νέα κατ' ουσίαν έρευνα της υπόθεσης και συνεπώς, η προσβληθείσα άρνηση στερείται εκτελεστού χαρακτήρα, η δε ασκηθείσα κατ' αυτής έφεση πρέπει, εξ αυτού του λόγου, να απορριφθεί ως απαράδεκτη. Εξάλλου, εφόσον ο νόμος δεν ορίζει το αντίθετο, η διοίκηση δεν είχε υποχρέωση να εξετάσει τα υποβληθέντα από τον αναιρεσίβλητο νέα στοιχεία ούτε να ανακαλέσει την καταλογιστική της απόφαση, καθόσον είχε εκπνεύσει η προθεσμία προσβολής της προς ανάκληση καταλογιστικής. Συνεπώς, με δεδομένο ότι η αίτηση για επανεξέταση υποβλήθηκε από τον αναιρεσίβλητο στις ... , δηλαδή 4 έτη και 9 μήνες μετά τη δημοσίευση της αθωωτικής ποινικής απόφασης (...) και 7 έτη 2 μήνες και 21 ημέρες από την ημερομηνία έκδοσης της αρχικής καταλογιστικής πράξης (...), η προσβληθείσα ενώπιον του Τμήματος άρνηση του Γενικού Επιθεωρητή είναι εντός των ορίων της διακριτικής ευχέρειας του τελευταίου για ανάκληση της (αρχικής) καταλογιστικής απόφασης, χωρίς να πάσχει ακυρότητας και να γεννάται εξ αυτού ζήτημα αναπομπής της υπόθεσης στη διοίκηση, προκειμένου να εξετάσει το σχετικό αίτημα του αναιρεσιβλήτου.

27. Κατά τη μειοψηφούσα ωστόσο άποψη, ορθώς με την αναιρεσιβαλλόμενη κρίθηκε ότι η ανωτέρω άρνηση του Γενικού Επιθεωρητή του Σώματος Επιθεωρητών Υγείας είναι πλημμελής, καθόσον, ανεξαρτήτως του χρονικού διαστήματος που διέδραμε, ο τελευταίος όφειλε, κατόπιν συνεκτίμησης της οικείας

αθωωτικής απόφασης, να εκφέρει επί της ουσίας αιτιολογημένη κρίση σχετικώς με το εάν συνέτρεχε ή όχι λόγος ανάκλησης της ... καταλογιστικής απόφασης και συνεπώς, η προσβληθείσα ενώπιον του δικάσαντος Τμήματος πράξη, εφόσον δεν εκπληρώνει την ανωτέρω υποχρέωση αιτιολογημένης κρίσης, η οποία συνδέεται με τον σεβασμό του τεκμήριου αθωότητας του αναιρεσιβλήτου, έχει εκτελεστό χαρακτήρα και προσβάλλεται παραδεκτώς με έφεση ενώπιον του Ελεγκτικού Συνεδρίου. Η γνώμη αυτή όμως δεν εκράτησε.

28. Κατόπιν των ανωτέρω, η ένδικη αίτηση, κατά παραδοχή των οικείων λόγων, πρέπει να γίνει δεκτή και να ανααιρεθεί η πληττόμενη απόφαση.

29. Μετά δε την αναίρεση της προσβαλλόμενης απόφασης, η υπόθεση, η οποία δεν χρήζει διερεύνησης κατά το πραγματικό της μέρος, πρέπει να διακρατηθεί και να δικαστεί στην ουσία από την Ολομέλεια, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 176 παρ. 2 της Δικονομίας του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

30. Το Δικαστήριο δικάζον την υπόθεση στην ουσία, με βάση τα γενόμενα δεκτά ανωτέρω, κρίνει ότι η από ... (Α.Β.Δ. ...) έφεση του αναιρεσιβλήτου κατά της ... πράξης του Γενικού Επιθεωρητή του Σώματος Επιθεωρητών Υγείας (Σ.ΕΠ.Υ.) πρέπει να απορριφθεί και να διαταχθεί η κατάπτωση υπέρ του Ελληνικού Δημοσίου του κατατεθέντος από τον αναιρεσίβλητο παραβόλου για την άσκηση της έφεσης (άρθρο 310 παρ. 1 της Δικονομίας του Ελεγκτικού Συνεδρίου).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την αίτηση αναίρεσης.

Αναιρεί την .../2019 απόφαση του IV Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

Διακρατεί και δικάζει την υπόθεση.

Απορρίπτει την από ... (Α.Β.Δ. ...) έφεση του ... του

Διατάσσει την κατάπτωση υπέρ του Ελληνικού Δημοσίου του κατατεθέντος από τον αναιρεσίβλητο παραβόλου έφεσης

Κρίθηκε και αποφασίστηκε σε τηλεδιάσκεψη στις 6 Μαρτίου 2024, κατ' εφαρμογή του άρθρου 295 παρ. 2 του ν. 4700/2020.

Ο ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ Η ΕΙΣΗΓΗΤΡΙΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΣ
ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΩΣΤΟΠΟΥΛΟΣ ΝΙΚΟΛΕΤΑ ΠΕΝΕΣΗ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΣΤΑΥΡΟΥΛΑ ΤΣΑΛΑ

Δημοσιεύθηκε σε δημόσια συνεδρίαση, στις 5 Φεβρουαρίου 2025 (βλ. πρακτικό δημοσίευσης με όμοια ημερομηνία).

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΣΩΤΗΡΙΑ ΝΤΟΥΝΗ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΣΤΑΥΡΟΥΛΑ ΤΣΑΛΑ