



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
ΤΟ ΕΛΕΓΚΤΙΚΟ ΣΥΝΕΔΡΙΟ**

**ΕΚΤΟ ΤΜΗΜΑ**

**Σε συμβούλιο (άρθρα 103 και 98 παρ. 1 του ν. 4700/2020)**

Συγκροτούμενο από την Πρόεδρο του Τμήματος Μαρία Αθανασοπούλου, Αντιπρόεδρο, τους Συμβούλους Δημήτριο Πέππα και Ιωάννη Βασιλόπουλο (εισηγητή) και τις Παρέδρους (με συμβουλευτική ψήφο) Ελένη Κατσούρα και Αγγελική Κέντρου, συνήλθε στις 18 Νοεμβρίου 2024 σε τηλεδιάσκεψη, με την παρουσία της Γραμματέως Ελένης Ζερβουδάκη για να αποφασίσει σχετικά με την από (...) 2024 αίτηση (Α.Β.Δ. .../2024) του νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου (νπδδ) με την επωνυμία «Ηλεκτρονικός Εθνικός Φορέας Κοινωνικής Ασφάλισης» (e-ΕΦΚΑ), που κατοικοεδρεύει στην Αθήνα (οδός Αγίου Κωνσταντίνου 8) και εκπροσωπείται νόμιμα από τον Διοικητή του,

**κατά** τ.. (...), κατοίκου (...), οδός (...).

Με την αίτηση αυτή ζητείται η αναστολή εκτέλεσης α) της από (...)2024 επιταγής προς πληρωμή του (...)2024 εκτελεστού απογράφου της με αριθμό 1252/2023 απόφασης του Τμήματος αυτού σε συμβούλιο, ποσού (...) ευρώ και β) του από (...) 2024 κατασχετηρίου εγγράφου, με το οποίο επιβλήθηκε εις χείρας του πιστωτικού ιδρύματος ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ Α.Ε. ως τρίτου, αναγκαστική κατάσχεση ποσού (...) ευρώ.

**Αφού μελέτησε τα στοιχεία του φακέλου και  
έλαβε υπόψη**

Τα Πρακτικά της 16ης Σεπτεμβρίου 2024 της Ολομέλειας της Γενικής Επιτροπείας της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο.

**Σκέφθηκε σύμφωνα με τον νόμο**

**1.** Με την υπό κρίση αίτηση, για την άσκηση της οποίας δεν απαιτείται η καταβολή παραβόλου (άρθρο 308 παρ. 3 ν. 4700/2020, Α' 127), το αιτούν νπδδ επιδιώκει την αναστολή της αναγκαστικής εκτέλεσης που επισπεύδεται σε βάρος του δυνάμει α) της από (...)2024 επιταγής προς εκτέλεση, που συντάχθηκε κάτω από το φωτοαντίγραφο του πρώτου με αριθμό (...)2024 εκτελεστού απογράφου της με αριθμό 1252/2023 απόφασης του Τμήματος αυτού σε συμβούλιο και με την οποία (επιταγή) το αιτούν επιτάσσεται να καταβάλει στ(...) καθ' (...) η παρούσα, ως νόμιμ(...) κληρονόμο του αποβιώσαντος πατρός της στρατιωτικού

συνταξιούχου του Ελληνικού Δημοσίου, το συνολικό ποσό των (...) ευρώ, με τον νόμιμο τόκο από την επίδοση της επιταγής έως την εξόφληση και β) του από (...)2024 κατασχετηρίου εγγράφου, με το οποίο επιβλήθηκε εις χείρας του πιστωτικού ιδρύματος ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ Α.Ε. ως τρίτης, αναγκαστική κατάσχεση συνολικού ποσού (...) ευρώ πλέον νομίμων τόκων από την επίδοση αυτού έως την εξόφληση για την ικανοποίηση των αναφερόμενων στην υπό στοιχείο α' επιταγή απαιτήσεων τ(...) καθ' (...) η παρούσα αίτηση. Το αιτούν ζητεί την ένδικη αναστολή εκτέλεσης μέχρι να δημοσιευθεί η οριστική απόφαση επί της από (...)2024 ανακοπής του κατά της ως άνω διαδικασίας αναγκαστικής εκτέλεσης που εκκρεμεί, επικαλούμενο την ευδοκίμηση της ανακοπής αυτής και την πρόκληση σε αυτό ανεπανόρθωτης βλάβης.

2. Η υπό κρίση αίτηση αναστολής αρμοδώς εισάγεται, σύμφωνα με τα άρθρα 305 παρ. 2, 103, 95 εδ α' και β', 97 παρ. 1, 2 και 5 και 98 του ν. 4700/2020 «Ενιαίο κείμενο Δικονομίας για το Ελεγκτικό Συνέδριο, (...) και άλλες διατάξεις» (Α' 127) ενώπιον του παρόντος Τμήματος, αρμοδίου για την εκδίκαση των ενδίκων βοηθημάτων που ασκούνται κατά το στάδιο εκτέλεσης των εκδιδόμενων από αυτό αποφάσεων (ΑΕΔ 5, 8/1989, 18/1993, Τέταρτο Τμ 249/2022) και πρέπει να εξετασθεί περαιτέρω.

3. Από τις διατάξεις των άρθρων 933 και 938 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας (ΚΠολΔ) που εντάσσονται στο όγδοο βιβλίο με τίτλο «Αναγκαστική Εκτέλεση» του ως άνω Κώδικα, στο οποίο παραπέμπει το άρθρο 305 παρ. 2 του ν. 4700/2020, συνάγεται ότι για τη χορήγηση αναστολής επισπευδόμενης αναγκαστικής εκτέλεσης απαιτείται, εκτός από το να έχει ασκηθεί παραδεκτώως και να εκκρεμεί ανακοπή του άρθρου 933 του ΚΠολΔ, να συντρέχουν σωρευτικά τόσο η ύπαρξη ανεπανόρθωτης ή δυσχερώς επανορθώσιμης βλάβης του αιτούντος την αναστολή από την ενέργεια της εκτέλεσης, όσο και η πιθανολόγηση της ευδοκίμησης της ανακοπής.

4. Η από (...)2024 ανακοπή που κατατέθηκε στο Δικαστήριο με ΑΒΔ (...)2024 και με την οποία προβάλλονται αντιρρήσεις κατά της διαδικασίας της αναγκαστικής εκτέλεσης όπως περιγράφεται στη σκέψη 1 της παρούσας, έχει ασκηθεί νομοτύπως και εντός της τριακονθήμερης προθεσμίας από την επίδοση στο αιτούν (την 1.11.2024) του από 25.10.2024 κατασχετηρίου εγγράφου τ(...) επισπεύδ(...) την αναγκαστική εκτέλεση και ήδη καθ' (...) η αίτηση, όπως προβλέπεται στο άρθρο 10 του από 26.6/10.7.1944 Κ.Δ/τος «περί κώδικος των νόμων περί δικών του Δημοσίου» (Α' 139), το οποίο εφαρμόζεται και για τον e-ΕΦΚΑ, δοθέντος ότι το ανωτέρω νπδδ έχει τα ουσιαστικά, δικονομικά και οικονομικά προνόμια του Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 62 παρ. 3 θ και 70 Α παρ. 10 του ν. 4387/2016 - Α' 85 (βλ. ΑΠ 1052/2022, 1846/2017, 218/2016, 1015/2011, 1065/2007, 60/1997, ΔΕφΑθ 2824/2021).

5. Ενόψει της συνταγματικής θεσμικής εγγύησης για το ειδικό συνταξιοδοτικό καθεστώς των δημόσιων λειτουργών, υπαλλήλων και στρατιωτικών (άρθρα 16, 21

παρ. 3, 22 παρ. 2, 23 παρ. 2 εδ. β, 45, 73 παρ. 2, 80, 87 επ., 103 και 98 του Συντάγματος) και της σαφούς συνταγματικής διάκρισης, του ΕΦΚΑ ήδη e-ΕΦΚΑ ως συνταξιοδοτικού φορέα, από τους κατ' άρθρο 22 παρ. 5 του Συντάγματος φορείς κοινωνικής ασφάλισης (βλ. ΕλΣ Ολ. 137/2019, 1388, 1277, 32/2018, 244/2017) σε συνδυασμό με τις διατάξεις των άρθρων 51, 53 και 70 του ν. 4387/2016, ο φορέας αυτός δεν συνιστά από 1.1.2017 οιοδήποτε καθολικό διάδοχο του Δημοσίου επί του κανονισμού των συντάξεων, ως προς την ικανοποίηση αξιώσεων που απορρέουν από την ειδική αυτή συνταξιοδοτική σχέση, όπως αντιθέτως συμβαίνει με τους φορείς, τομείς, κλάδους και λογαριασμούς κοινωνικής ασφάλισης που συγχωνεύθηκαν σ' αυτόν και απώλεσαν τη νομική τους προσωπικότητα. Και τούτο, παρά τη σύμφωνη με το Σύνταγμα, ρυθμιστικά διακριτή και λειτουργικά αυτοτελή, ένταξη από 1.1.2017 του ειδικού συνταξιοδοτικού συστήματος των δημοσίων λειτουργών, υπαλλήλων και στρατιωτικών στο ευρύτερο δημόσιο ασφαλιστικό σύστημα του οργανισμού αυτού (ΕλΣ Ολομ. 2020/2020) και τη μεταφορά από 1.1.2017 στον e-ΕΦΚΑ, με τις διατάξεις της ΚΥΑ 124456/0092/13.12.2016 (Β' 4074), της αρμοδιότητας πληρωμής και αναδρομικών συντάξεων [άρθρα 1 εδ. β, 1B παρ. 2, βλ. και τις διατάξεις του Κεφαλαίου Β του ν. 4387/2016, όπως ισχύουν μετά την τροποποίησή τους με τις οικείες διατάξεις του ν. 4670/2020 (Α' 43), σε συνδυασμό με τις ρυθμίσεις των άρθρων 51, 53, 70 και 100 του ν. 4387/2016 και την κατ' εξουσιοδότηση αυτών εκδοθείσα ΚΥΑ 2915/783/17.1.2018 (Β' 55) για την ολοκλήρωση μέχρι τις 30.4.2018 της μεταφοράς αρμοδιοτήτων της Γενικής Διεύθυνσης Χορήγησης Συντάξεων Δημοσίου Τομέα της Γενικής Γραμματείας Δημοσιονομικής Πολιτικής του Υπουργείου Οικονομικών στον εν λόγω φορέα]. Παρά ταύτα, για την ικανοποίηση αποζημιωτικής φύσης απαιτήσεων, που απορρέουν από τη συνταξιοδοτική σχέση των ανωτέρω συνταξιούχων, είτε ευθέως εκ του νόμου, είτε ένεκα αδικοπραξίας και έχουν γεννηθεί κατά το χρονικό διάστημα μέχρι τις 31.12.2016, με τη μεταφορά της αρμοδιότητας πληρωμής των συντάξεων στον ΕΦΚΑ, ήδη e-ΕΦΚΑ από 1.1.2017, θεσπίζεται και δική του αυτοτελής και πρόσθετη υποχρέωση καταβολής των σχετικών ποσών στους δικαιούχους, με συνέπεια να ιδρύεται, για τις αξιώσεις του διαστήματος αυτού, μεταξύ του εναγόμενου Ελληνικού Δημοσίου και του e-ΕΦΚΑ παθητική εις ολόκληρον ενοχή, κατά τα άρθρα 481 επ. του Αστικού Κώδικα. Λόγω δε των προαναφερόμενων διατάξεων, ο e-ΕΦΚΑ καταλαμβάνεται από τις συνέπειες των εκδιδόμενων στο πλαίσιο των ανωτέρω διαφορών αποφάσεων (εκτελεστικότητα, δεδουλευμένο και υποχρέωση συμμόρφωσης, βλ. ΕλΣυν Ολ. 1712/2022, 1438/2022, 307/2022, 335/2021, 767/2021) και, ανεξαρτήτως της δικονομικής του θέσης στο πλαίσιο της διαγνωστικής δίκης, νομίμως, κατ' αρχήν επιχειρείται αναγκαστική εκτέλεση κατ' αυτού (άρθρο 919 ΚΠολΔ).

**6.** Με τις διατάξεις των άρθρων 94 παρ. 4 και 95 παρ. 5 του Συντάγματος, που θεσπίστηκαν με το από 6.4.2001 Ψήφισμα της Α' Αναθεωρητικής Βουλής, ως

κανόνες παραπληρωματικοί του κατοχυρωμένου στο άρθρου 20 του Συντάγματος δικαιώματος δικαστικής προστασίας, κατοχυρώθηκαν και ρητώς τόσο η δυνατότητα αναγκαστικής εκτέλεσης των δικαστικών αποφάσεων κατά του Δημοσίου και λοιπών δημόσιων φορέων (Πρακτικά της 7ης/19.3.2003 και της 9ης/19.5.2010 Γεν Συν ΟλΕλΣ, Α.Π. 21/2001), όσο και η υποχρέωση της Διοίκησης να συμμορφώνεται προς το περιεχόμενο των δικαστικών αποφάσεων. Σε εκτέλεση των προαναφερόμενων συνταγματικών διατάξεων θεσπίστηκε ο ν. 3068/2002 (Α' 274), στον οποίο διακρίνεται η κατ' άρθρο 95 παρ. 5 του Συντάγματος υποχρέωση της διοίκησης να συμμορφώνεται προς τις δικαστικές αποφάσεις από την κατ' άρθρο 94 παρ. 4 του Συντάγματος αναγκαστική εκτέλεση κατά του Δημοσίου, για την οποία επιφυλάχθηκε ειδική διάταξη (άρθρο 4 του ν. 3068/2002), με αυτοτελή πρόβλεψη των αφορμών σε αυτήν διαδικαστικών προϋποθέσεων (ΕλΣυν Τέταρτο Τμ. 249/2022).

7. Στο ίδιο πνεύμα, ο κοινός νομοθέτης καθιερώνει και συγχρόνως αντιδιαστέλλει τις έννοιες της «υποχρέωσης της Διοίκησης σε συμμόρφωση προς τις δικαστικές αποφάσεις» και της «εκτελεστότητας» των δικαστικών αποφάσεων. Ειδικότερα, στο άρθρο 302 του ν. 4700/2020 με τίτλο «Εκτελεστότητα αποφάσεων» ορίζεται: «1. Οι οριστικές αποφάσεις των Τμημάτων του Ελεγκτικού Συνεδρίου επιφέρουν αμέσως τις έννομες συνέπειες που προβλέπονται στο διατακτικό τους (...)» και στο άρθρο 304 του ίδιου νόμου με τίτλο «Υποχρέωση συμμόρφωσης» ορίζεται: «1. Οι διοικητικές αρχές οφείλουν, με θετικές ενέργειες ή με αποχή από κάθε αντίθετη ενέργεια, να συμμορφώνονται προς τις αποφάσεις του Ελεγκτικού Συνεδρίου», ενώ καθιερώνεται ειδική διαδικασία ελέγχου της συμμόρφωσης των διοικητικών αρχών προς τις δικαστικές αποφάσεις του Δικαστηρίου και προβλέπονται οι επαπειλούμενες κυρώσεις από τη μη συμμόρφωση ή την πλημμελή συμμόρφωση σε αυτές.

8. Εξ άλλου, ο ΚΠολΔ ορίζει στο άρθρο 904, ότι: «1. Αναγκαστική εκτέλεση μπορεί να γίνει μόνο βάσει εκτελεστού τίτλου. 2. Εκτελεστοί τίτλοι είναι α) οι τελεσίδικες αποφάσεις (...), στο άρθρο 915, ότι «Αναγκαστική εκτέλεση που αφορά απαίτηση υπό αναβλητική αίρεση ή προθεσμία δεν μπορεί να γίνει πριν πληρωθεί η αίρεση ή περάσει η προθεσμία» και στο άρθρο 916, ότι «Αναγκαστική εκτέλεση δεν μπορεί να γίνει, αν από τον εκτελεστό τίτλο δεν προκύπτει η ποσότητα και η ποιότητα της παροχής».

9. Από τη διάταξη της παραγράφου 2 του άρθρου 4 του ν. 3068/2002 που ορίζει ότι «2. Αναγκαστική εκτέλεση σε βάρος του Δημοσίου ή νπδδ. επιτρέπεται μετά την παρέλευση εξήντα ημερών από την επίδοση της απόφασης στον Υπουργό που είναι αρμόδιος για την πληρωμή ή στον εκπρόσωπο του νπδδ. 3. Κατά τα λοιπά εφαρμόζονται οι διατάξεις του όγδοου βιβλίου του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας», συνάγεται ότι ειδική διαδικαστική προϋπόθεση για την εκτέλεση κατά του Δημοσίου ή των νπδδ αποτελεί η προηγούμενη επίδοση απλού αντιγράφου του εκτελεστού τίτλου δυνάμει του οποίου δύναται να επισπευσθεί

αναγκαστική εκτέλεση, χωρίς επιταγή προς πληρωμή, στον αρμόδιο κατά περίπτωση Υπουργό ή στον εκπρόσωπο του νπδδ που είναι αρμόδιος για την πληρωμή της επιδικασθείσας απαίτησης και η πάροδος εξήντα (60) ημερών από την επίδοση, προκειμένου, όπως αναφέρεται στην οικεία εισηγητική έκθεση, να παρασχεθεί στο Δημόσιο ή στο νπδδ, ενόψει της φύσης, της λειτουργίας και της οργανωτικής τους δομής, ο αναγκαίος χρόνος για εκούσια συμμόρφωση. Επομένως, για την έναρξη της διαδικασίας της αναγκαστικής εκτέλεσης, η οποία αρχίζει, κατά το άρθρο 924 ΚΠολΔ, με την επίδοση επιταγής προς πληρωμή κάτω από το αντίγραφο του πρώτου απογράφου εκτελεστού δικαστικής απόφασης, απαιτείται να έχει προηγηθεί η επίδοση της απόφασης που πρόκειται να εκτελεσθεί στον αρμόδιο για την πληρωμή της απαίτησης Υπουργό ή στον εκπρόσωπο του νπδδ εξήντα (60) ημέρες πριν από την έναρξη της αναγκαστικής εκτέλεσης. Η συνδρομή της προϋπόθεσης της παρ. 2 του άρθρου 4 του ν. 3068/2002, ήτοι η τήρηση του ειδικού διαδικαστικού τύπου της εκτελεστικής διαδικασίας (ΑΠ 868/2019), η οποία έχει τεθεί προς εξυπηρέτηση του προαναφερόμενου δημόσιου σκοπού εξετάζεται αυτεπαγγέλτως από το Δικαστήριο τούτο, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 86 του ν. 4700/2020, η δε παράβαση της εν λόγω προδικασίας καθιστά άκυρη την αναγκαστική εκτέλεση που επισπεύδεται σε βάρος του Ελληνικού Δημοσίου ή του νπδδ, χωρίς να απαιτείται να ερευνηθεί το στοιχείο της τυχόν δικονομικής τους βλάβης (ΕλΣυν Τέταρτο Τμ. 249/2022, ΔΕφΑθ 918, 919/2023, ΔεφΘεσ/νίκης 927/2016 a contrario, ΔΠρΛαρ 428/2017, ΔΠρΑθ Δ10663/2011, ΜΕφΠειρ 683/2014, ΜΕφΙω 95/2019, ΜπρΘεσ/νίκης 4892/2017), πολλώ δε μάλλον όταν επιχειρείται εκτέλεση κατά φορέα που δεν αποτέλεσε διάδικο στη διαγνωστική δίκη, αλλά στον οποίο εκτείνεται το δεδικασμένο της εκδοθείσας απόφασης (άρθρο 919 ΚπολΔ, ΕλΣυν Έκτο Τμ. 1301/2024).

**10.** Στην προκειμένη περίπτωση, από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτουν τα ακόλουθα: Με την 1252/2023 εκδοθείσα σε συμβούλιο με τη διαδικασία των άρθρων 91 επ. του ν. 4700/2020 απόφαση του Δικαστηρίου τούτου, κατά μερική παραδοχή της με ΑΒΔ 445/4.7.2014 και ήδη ΑΒΔ 1925/2023 αγωγής, υποχρεώθηκε το Ελληνικό Δημόσιο να καταβάλλει σε έντεκα (11) ομοδίκους, μεταξύ των οποίων και (...) καθ' (...) η αίτηση αναστολής, νομιμοτόκως από την επίδοση της αγωγής, τα οφειλόμενα ποσά που αντιστοιχούσαν σε μειώσεις κατ' εφαρμογή των διατάξεων της υποπαρ. Β.3 της παρ. Β του άρθρου πρώτου του ν.4093/2012 επί των καταβαλλόμενων σε αυτούς συντάξεων. Ειδικότερα, στ(...) καθ' (...) η αίτηση αναστολής επιδικάστηκε το ποσό των (...) ευρώ, νομιμοτόκως κατά τα ως άνω. Η ρηθείσα απόφαση, κοινοποιήθηκε με μέριμνα της Γραμματείας του Δικαστηρίου στον πληρεξούσιο δικηγόρο των εναγόντων, στο αντίδικο Ελληνικό Δημόσιο και στον e-ΕΦΚΑ εντός του χρονικού διαστήματος των δικαστικών διακοπών, συναφώς η τετράμηνη προθεσμία, προκειμένου να ζητήσουν οι διάδικοι τη συζήτηση της υπόθεσης στο ακροατήριο δεν συμπληρώθηκε νωρίτερα από τις 16.1.2024. Εξ άλλου, αντίγραφο της εν λόγω

απόφασης επιδόθηκε στο εναγόμενο Ελληνικό Δημόσιο από τους ως άνω αναφερόμενους ομοδίκους ενάγοντες, μεταξύ των οποίων και (...) καθ' (...) στις 13.10.2023 (σχετ. η .../13.10.2023 έκθεση επίδοσης του δικαστικού επιμελητή της περιφέρειας του Εφετείου Πειραιά Αναστασίου Γ. Τσακνάκη), ενώ αντίγραφο δεν προκύπτει ότι επιδόθηκε στον e-ΕΦΚΑ, ούτε υφίσταται τέτοια κοινοποίηση στα τεθέντα υπόψη του Τμήματος έγγραφα της δικογραφίας. Ακολούθως, στις (...)2024 εκδόθηκε το πρώτο, με αρ. (...) /2024, εκτελεστό απόγραφο, και στη συνέχεια συντάχθηκε η από (...)2024 επιταγή προς εκτέλεση, η οποία επιδόθηκε στο αιτούν νπδδ στις (...)2024 δια της οποίας επιτάχθηκε να καταβάλει το συνολικό ποσό των 42.426,59 ευρώ για το κεφάλαιο, τους τόκους, την δαπάνη σύνταξης και επίδοσης της επιταγής και τα έξοδα αντιγράφου. Στις 19.3.2024 επιδόθηκε στο αιτούν νπδδ το από (...)2024 κατασχετήριο έγγραφο, με το οποίο επιβλήθηκε εις χείρας των πιστωτικών ιδρυμάτων ΤΡΑΠΕΖΑ ΕΛΛΑΔΟΣ, ΕΘΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ της ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε. και ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ Α.Ε. ως τρίτων, αναγκαστική κατάσχεση επί όσων τα ιδρύματα αυτά οφείλουν ή πρόκειται να οφείλουν στον e-ΕΦΚΑ μέχρι του ποσού των 42.556,79 ευρώ για την ικανοποίηση των αναφερόμενων στην προαναφερόμενη επιταγή εκτέλεσης απαιτήσεων. Ο e-ΕΦΚΑ άσκησε την από (...)2024 (Α.Β.Δ. .../2.4.2024) ανακοπή για την ακύρωση της από (...)2024 επιταγής προς πληρωμή και της επισπευδόμενης εις βάρος του εκτέλεσης. Επί της ανακοπής εξεδόθη η 1304/2024 απόφαση του Έκτου Τμήματος του Δικαστηρίου, δυνάμει της οποίας κρίθηκε ότι δεν τηρήθηκε η προβλεπόμενη στο άρθρο 4 παρ. 2 του ν. 3068/2002 προδικασία εκ μέρους των επισπευδόντων την εκτέλεση, δοθέντος ότι δεν επιδόθηκε η δικαστική απόφαση στο αρμόδιο για την πληρωμή νπδδ και δεν παρήλθε το χρονικό διάστημα των εξήντα (60) ημερών από αυτήν την επίδοση μέχρι την αναγκαστική κατάσχεση. Κρίθηκε δε ότι καμία επιρροή δεν άσκησε η επίδοση της απόφασης εκ μέρους του Δικαστηρίου προς τον e-ΕΦΚΑ, κατά το χρονικό διάστημα των τεσσάρων μηνών που προβλέπει το άρθρο 91 του ν. 4700/2020, κατά το οποίο η απόφαση τελούσε υπό την αίρεση της αποδοχής της από τους διαδίκους. Συναφώς, έγινε δεκτή η ανακοπή του e-ΕΦΚΑ και ακυρώθηκε η από (...)2024 επιταγή προς εκτέλεση και η αναγκαστική κατάσχεση. Ύστερα από αυτήν την διαδικασία, (...) καθ' (...) η αίτηση αναστολής επέδωσε εκ νέου στο αιτούν την από (...)2024 επιταγή προς εκτέλεση του α' εκτελεστού απογράφου (...)2024, όπως προκύπτει από την (...) /18.10.2024 έκθεση επίδοσης του Αναστάσιου Γ. Τσακνάκη, δικαστικού επιμελητή της περιφέρειας του Εφετείου Αθηνών, για το συνολικό ποσό των (...) ευρώ, το οποίο αντιστοιχεί σε επιδικασθέν κεφάλαιο (...) ευρώ, τόκους (...) ευρώ μέχρι και (...)2024, έξοδα αντιγράφου 20 ευρώ, σύνταξη της επιταγής 200 ευρώ, δαπάνη επίδοσης 43,40 ευρώ. Εν συνεχεία, με το από (...)2024 κατασχετήριο, (...) καθ' (...) επέβαλλε κατάσχεση εις χείρας της Τράπεζας Πειραιώς ως τρίτης, για το ποσό των (...) ευρώ, ομολογώντας ρητά στο ως άνω

κατασχετήριο, ότι το αιτούν νπδδ κατέβαλλε στις (...) 2024 το ποσό των (...) ευρώ.

**11.** Με τον πρώτο λόγο της ασκηθείσας στις (...)2024 ανακοπής του αιτούντος νπδδ κατά της ανωτέρω διαδικασίας αναγκαστικής εκτέλεσης, αυτό παραπονεύεται για την παράλειψη, εκ μέρους τ(...) επισπεύδ(...) την αναγκαστική εκτέλεση και ήδη καθ' (...) η αίτηση και η ανακοπή, να κοινοποιήσει σε αυτό την προς εκτέλεση 1252/2023 απόφαση του Έκτου Τμήματος του Δικαστηρίου τούτου, όπως ορίζεται στο άρθρο 4 παρ. 2 του ν. 3068/2002.

**12.** Με τον δεύτερο λόγο ανακοπής το αιτούν νπδδ προβάλλει ένσταση εξόφλησης του οφειλόμενου από την ανωτέρω απόφαση ποσού, και προσκομίζει προς απόδειξη του ισχυρισμού αυτού το με αριθμ πρωτ. (...) /2024 έγγραφο περί έκδοσης χρηματικού εντάλματος της αρμόδιας Διεύθυνσης αυτού, συνολικού ποσού (...) ευρώ, από το οποίο συνάγεται η καταβολή του καθαρού ποσού των (...) ευρώ προς τ(...) καθ' (...) στις (...)2024.

**13.** Με τον τρίτο λόγο ανακοπής, και κατά το πρώτο σκέλος αυτού, το αιτούν προβάλλει ένσταση καταχρηστικής άσκησης δικαιώματος τ(...) καθ' (...), καθόσον από το επιταχθέν ποσό δεν έχουν αφαιρεθεί οι νόμιμες κατά την κείμενη νομοθεσία περί ασφαλιστικών ταμείων και φόρου εισοδήματος κρατήσεις, στις οποίες υπόκεινται τα ποσά αυτά, ανεξαρτήτως του χαρακτηρισμού τους ως αποζημίωσης, εφόσον αντιστοιχούν σε μικτές (ακαθάριστες) αναδρομικές αποδοχές. Οι ανωτέρω δε κρατήσεις δεν αφαιρούνται από το Δικαστήριο κατά την επιδίκαση της απαίτησης, αλλά παρακρατούνται κατά την εκτέλεση της σχετικής απόφασης. Κατά το δεύτερο σκέλος αυτού του λόγου, το αιτούν προβάλλει την εκούσια συμμόρφωσή του με την εκτελούμενη δικαστική απόφαση, όπως αποδεικνύεται από τα αναφερόμενα στην προηγούμενη σκέψη έγγραφα για την ικανοποίηση της αξίωσής τ(...) και υποστηρίζει ότι η καθυστέρηση της ικανοποίησής της, οφείλεται αφενός στην απροθυμία του πληρεξούσιου δικηγόρου τ(...) καθ' (...) να αποστείλει τα απαιτούμενα στοιχεία για την απόδειξη του κληρονομικού δικαιώματός τ(...) και αφετέρου στη σπουδή του ίδιου δικηγόρου να επισπεύσει, παρά την εξόφληση τ(...) καθ' (...) μετά την έκδοση της από (...)2024 επιταγής προς εκτέλεση, την κατάσχεση εις χείρας τρίτου, προκειμένου να καλυφθούν οι δαπάνες του, οι οποίες έλαβαν χώρα καταχρηστικώς μετά την ικανοποίηση τ(...) καθ' (...).

**14.** Με τον τέταρτο λόγο ανακοπής το αιτούν προβάλλει ότι η ένδικη κατάσχεση των χρηματικών διαθεσίμων του εις χείρας τραπεζικών ιδρυμάτων ως τρίτων, είναι άκυρη, διότι άπαντα τα εν λόγω ταμειακά διαθέσιμα έχουν ταχθεί για την εξυπηρέτηση συγκεκριμένων ειδικών δημόσιων σκοπών και, ως εκ τούτου, είναι ακατάσχετα, κατά την έννοια του άρθρου 4 παρ. 1 του ν. 3068/2002.

**15.** Με την ένδικη αίτηση αναστολής, κατ' εκτίμηση αυτής, το αιτούν νπδδ, επικαλούμενο την πιθανολόγηση της ευδοκίμησης της ως άνω ανακοπής του, υποστηρίζει περαιτέρω, ότι η τυχόν συνέχιση της διαδικασίας αναγκαστικής

εκτέλεσης και η επιβολή κατάσχεσης εις βάρος του προκαλεί βλάβη δυσχερώς επανορθώσιμη, καθόσον όλοι οι λογαριασμοί των φορέων της Γενικής Κυβέρνησης δεν είναι αυτοτελείς αλλά λειτουργούν αλληλένδετα ως ενιαίο και αδιαίρετο σύστημα λογαριασμών, συναφώς δε, θα ανατραπεί η ταμειακή λειτουργία του φορέα και η ομαλή διεξαγωγή των συναλλαγών του και ότι αυτές οι αρνητικές συνέπειες θα είναι σοβαρότερες από την ωφέλεια τ(...) καθ (...). Αιτείται δε, την αναστολή της διαδικασίας αυτής μέχρι να εκδοθεί οριστική απόφαση επί της σχετικώς ασκηθείσας και εκκρεμούσας ανακοπής του.

**16.** Με τα δεδομένα αυτά, το Τμήμα κρίνει ότι η επισπευδόμενη αναγκαστική εκτέλεση εις βάρος του αιτούντος νπδδ είναι άκυρη, διότι δεν τηρήθηκε η οριζόμενη από τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 4 του ν. 3068/2002 προδικασία, ήτοι δεν επιδόθηκε πριν από την έναρξη της διαδικασίας της αναγκαστικής εκτέλεσης η 1252/2023 απόφαση του Τμήματος στον αρμόδιο για την πληρωμή της απαίτησης εκπρόσωπο του e-ΕΦΚΑ, προκειμένου να εκκινήσει η προβλεπόμενη από τις ως άνω διατάξεις προθεσμία των εξήντα (60) ημερών. Η δε επίδοση της εν λόγω απόφασης στο αιτούν, με επιμέλεια της Γραμματείας του Δικαστηρίου, δεν πληροί την τασσόμενη από την ανωτέρω διάταξη προϋπόθεση (βλ. ΔΕφαθ 918/2023 σκ. 7), καθόσον η επίδοση αυτή αποτελεί κατά την αληθή έννοια των ως άνω διατάξεων αυτοτελή υποχρέωση του επισπεύδοντος την αναγκαστική εκτέλεση η οποία επιβάλλεται ειδικώς προς τον σκοπό έναρξης αυτής, ενόψει της φύσεως, της λειτουργίας και της ιδιαίτερης οργανωτικής δομής των νπδδ, έτσι ώστε να παρέχεται σε αυτά ο αναγκαίος χρόνος για εκούσια συμμόρφωση (βλ. οικεία αιτιολογική έκθεση) μη αρκούσης επομένως της γενομένης στο πλαίσιο της έναρξης της τετράμηνης προθεσμίας του άρθρου 91 παρ. 3 του ν. 4700/2020 κοινοποίησης, αλλά και εκ του γεγονότος ότι αυτή έγινε σε χρόνο που η επίμαχη απόφαση σε συμβούλιο δεν ήταν ακόμη εκτελεστή, αλλά τελούσε ακόμη υπό την αίρεση της αποδοχής της από τους διαδίκους. Περαιτέρω, ούτε η επίδοση από τους αρχικώς ομοδίκους ενάγοντες της προς εκτέλεση απόφασης στο Ελληνικό Δημόσιο στις (...)2023 ασκεί έννομη επιρροή, διότι, πέραν των ανωτέρω, σε κάθε περίπτωση ούτε η αρχική επίσπευση αναγκαστικής εκτέλεσης, η οποία μάλιστα ακυρώθηκε για τους αυτούς λόγους με την 1301/2024 απόφαση του παρόντος Τμήματος, ούτε η υπό κρίση διαδικασία αναγκαστικής εκτέλεσης επιχειρήθηκαν εις βάρος του Ελληνικού Δημοσίου, αλλά κατά του αιτούντος την αναστολή e-ΕΦΚΑ, ο οποίος δεν αποτελεί οιονεί καθολικό διάδοχο αυτού, αλλά εις ολόκληρον συνοφειλέτη του, με συνέπεια άλλα γεγονότα που συνέβησαν στο Ελληνικό Δημόσιο, να μην ενεργούν υπέρ ή κατά του e-ΕΦΚΑ (άρθρο 483 ΑΚ και σκέψη 5 της παρούσας). Συνεπώς, πιθανολογείται η παραδοχή του πρώτου λόγου ανακοπής (παρελκούς της εξέτασης των λοιπών λόγων αυτής) και η ευδοκίμηση της ασκηθείσας ανακοπής ως εκ της μη εγκυρότητας της από (...)2024 επιταγής προς εκτέλεση και συνακόλουθα της μη νομιμότητας της επακολουθήσας κατάσχεσης εις χείρας τρίτου, κάτι που, όπως προεκτέθηκε, το



Δικαστήριο δύναται να εξετάσει και αυτεπαγγέλτως. Εν όψει αυτών και λαμβάνοντας υπόψη όσα εκτίθενται ανωτέρω στη σκέψη 15, το Δικαστήριο κρίνει ότι υπό τις περιστάσεις της παρούσας υπόθεσης, το αιτούν νπδδ θα υποστεί ανεπανόρθωτη βλάβη από τη συνέχιση της επισπευδόμενης εις βάρος του διαδικασίας αναγκαστικής εκτέλεσης και πρέπει για τον λόγο αυτό να γίνει δεκτή η κρινόμενη αίτηση και να διαταχθεί η αναστολή της διαδικασίας αυτής μέχρι να εκδοθεί οριστική απόφαση για την από (...)2024 εκκρεμούσα προς εκδίκαση ανακοπή του. Τέλος, το Δικαστήριο εκτιμώντας τις περιστάσεις, απαλλάσσει τ(...) καθ' (...) η αίτηση από τα δικαστικά έξοδα του αιτούντος.

### **Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται την από (...)2024 αίτηση αναστολής του νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου με την επωνυμία «Ηλεκτρονικός Εθνικός Φορέας Κοινωνικής Ασφάλισης» (e-ΕΦΚΑ).

Αναστέλλει τη διαδικασία της αναγκαστικής εκτέλεσης, που επισπεύδεται από τ(...) (...), σε βάρος του αιτούντος e-ΕΦΚΑ βάσει α) της από (...)2024 επιταγής προς πληρωμή, που συντάχθηκε κάτω από το φωτοαντίγραφο του πρώτου με αριθμό (...)2024 εκτελεστού απογράφου της με αριθμό 1252/2023 αποφάσεως του Έκτου Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου σε συμβούλιο και β) του από (...)2024 κατασχετηρίου εγγράφου, εις χείρας του πιστωτικού ιδρύματος ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ Α.Ε. ως τρίτης, μέχρι να εκδοθεί οριστική απόφαση επί της από (...)2024 ανακοπής του.

Απαλλάσσει τ(...) καθ' (...) η αίτηση από τη δικαστική δαπάνη του αιτούντος.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στην Αθήνα στις 18.11.2024 και εκδόθηκε στις 17 Δεκεμβρίου 2024.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**Ο ΕΙΣΗΓΗΤΗΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΣ**

**ΜΑΡΙΑ ΑΘΑΝΑΣΟΠΟΥΛΟΥ**

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΒΑΣΙΛΟΠΟΥΛΟΣ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΕΛΕΝΗ ΖΕΡΒΟΥΔΑΚΗ**