



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΤΟ ΕΛΕΓΚΤΙΚΟ ΣΥΝΕΔΡΙΟ
ΕΒΔΟΜΟ ΤΜΗΜΑ
(Β΄ ΘΕΡΙΝΟ)**

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του, στις 10 Ιουλίου 2025, με την εξής σύνθεση: Ασημίνα Σαντοριναίου, Αντιπρόεδρος, Πρόεδρος του Τμήματος, Αγγελική Πανουτσακοπούλου και Δέσποινα Τζούμα, Σύμβουλοι, Ιωάννης Νταλαχάνης και Θεόδωρος Μαυροβουνιώτης, Πάρεδροι, που μετέχουν με συμβουλευτική γνώμη.

Γραμματέας: Γεωργία Τζένου, Προϊσταμένη της Γραμματείας του Τμήματος.

Γενικός Επίτροπος της Επικρατείας του Ελεγκτικού Συνεδρίου: Παραστάθηκε ο Επίτροπος Επικρατείας Αντώνιος Νικητάκης, που αναπληρώνει νόμιμα τον Γενικό Επίτροπο, ο οποίος κωλύεται.

Για να αποφασίσει σχετικά με: α) την από 25.6.2025 (ΑΒΔ .../2025) προσφυγή της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», η οποία εδρεύει στην ..., εκπροσωπείται νόμιμα και παραστάθηκε διά του πληρεξουσίου δικηγόρου της Ιωάννη Παραρά (Α.Μ./Δ.Σ.Α.) και β) την από 25.6.2025 (ΑΒΔ .../26.6.2025) προσφυγή του Ελληνικού Δημοσίου, διά της Υπουργού Παιδείας, Θρησκευμάτων και Αθλητισμού, το οποίο παραστάθηκε διά της Παρέδρου του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους Επιστήμης-Μαρίας Μουστακάτου.

Με τις ανωτέρω προσφυγές ζητείται η ανάκληση της 202/2025 Πράξης του Ζ΄ Κλιμακίου του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

Το Ελληνικό Δημόσιο, εκπροσωπούμενο από τον Υπουργό Εθνικής Οικονομίας και Οικονομικών, παραστάθηκε διά της Παρέδρου του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους Επιστήμης-Μαρίας Μουστακάτου.

Κατά τη συζήτηση που ακολούθησε το Δικαστήριο άκουσε:

Τον πληρεξούσιο δικηγόρο της προσφεύγουσας εταιρείας, ο οποίος ζήτησε την παραδοχή της προσφυγής ανάκλησής της.

Τη δικαστική πληρεξούσια του Ελληνικού Δημοσίου, η οποία ζήτησε ομοίως την παραδοχή της προσφυγής του.

Τον Επίτροπο Επικρατείας, ο οποίος πρότεινε να γίνουν δεκτές οι προσφυγές ανάκλησης.

Μετά τη δημόσια συνεδρίαση το Δικαστήριο συνήλθε σε διά ζώσης διάσκεψη και, ακολούθως, σε τηλεδιάσκεψη, που διενεργήθηκε κατ'

εφαρμογή του άρθρου 295 παρ. 2 του ν. 4700/2020 (Α' 127), με την παρουσία των ανωτέρω μελών του.

**Αφού άκουσε την εισήγηση του Παρέδρου Ιωάννη Νταλαχάνη
Μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφθηκε κατά τον νόμο
Και αποφάσισε τα ακόλουθα:**

1. Για την άσκηση της προσφυγής της εταιρείας με την επωνυμία «...» έχει κατατεθεί το νόμιμο ποσό παραβόλου (βλ. το e-παραβόλο με κωδικό πληρωμής ...), το δε διάδικο Ελληνικό Δημόσιο απαλλάσσεται από την καταβολή παραβόλου βάσει του άρθρου 308 παρ. 3 του Κεφαλαίου 49 του ν. 4700/2020, που εφαρμόζεται στην προκειμένη περίπτωση σύμφωνα με το άρθρο 336 παρ. 1 του ίδιου νόμου.

2. Με τη 202/2025 Πράξη του Ζ' Κλιμακίου του Ελεγκτικού Συνεδρίου κρίθηκε ότι κωλύεται η υπογραφή του σχεδίου σύμβασης μεταξύ των ήδη προσφευγόντων με αντικείμενο την ανάθεση των υπηρεσιών φύλαξης των κτηριακών εγκαταστάσεων του Υπουργείου Παιδείας, Θρησκευμάτων και Αθλητισμού για χρονικό διάστημα σαράντα μηνών και δώδεκα ημερών, με δικαίωμα προαίρεσης ενός επιπλέον έτους, συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης 5.069.416,33 ευρώ (πλέον ΦΠΑ).

3. Με τις κρινόμενες προσφυγές της ανώνυμης εταιρείας με τον διακριτικό τίτλο «...» ως αναδόχου της κρινόμενης σύμβασης και του Ελληνικού Δημοσίου, ως αναθέτουσας αρχής στην ελεγχόμενη διαγωνιστική διαδικασία, ζητείται παραδεκτώς η ανάκληση της ως άνω προσβαλλόμενης πράξης. Οι προσφυγές αυτές, στρεφόμενες κατά της ίδιας πράξης διενέργειας προσυμβατικού ελέγχου πρέπει, κατ' εφαρμογή του άρθρου 334 παρ. 4 του ν. 4700/2020, να συνεκδικασθούν.

4. Στο προοίμιο της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 26^{ης} Φεβρουαρίου 2014 ορίζεται ότι: «(89) Η έννοια των κριτηρίων ανάθεσης είναι κεντρική στην παρούσα οδηγία. Είναι, ως εκ τούτου, σημαντικό να εκτίθενται οι σχετικές διατάξεις με τον πλέον απλό και ομαλό τρόπο. Αυτό μπορεί να επιτευχθεί με τη χρήση του όρου: “η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά” ως κυρίαρχης έννοιας, καθώς η τελική επιλογή των αναδόχων θα πρέπει να γίνει σύμφωνα με την κρίση της επιμέρους αναθέτουσας αρχής περί της οικονομικά καλύτερης λύσης μεταξύ αυτών που προσφέρονται (...) (90) Η ανάθεση της σύμβασης θα πρέπει να πραγματοποιείται βάσει αντικειμενικών κριτηρίων που να εξασφαλίζουν τη συμμόρφωση με τις αρχές της διαφάνειας, της αποφυγής των διακρίσεων και της ίσης μεταχείρισης, με σκοπό να διασφαλίζεται αντικειμενική σύγκριση της σχετικής αξίας των προσφορών, ώστε να προσδιορίζεται, σε συνθήκες πραγματικού ανταγωνισμού, ποια προσφορά είναι η πιο συμφέρουσα από οικονομική άποψη. Θα πρέπει να προβλέπεται ρητά ότι η πιο συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά θα πρέπει να εκτιμάται βάσει της

καλύτερης αναλογίας τιμής-ποιότητας, πράγμα το οποίο θα πρέπει να περιλαμβάνει πάντοτε στοιχείο αποτελεσματικότητας σε σχέση με την τιμή ή το κόστος (...) Για να εξασφαλιστεί η συμμόρφωση προς την αρχή της ίσης μεταχείρισης κατά την ανάθεση συμβάσεων, οι αναθέτουσες αρχές θα πρέπει να υποχρεούνται να δημιουργούν τις απαιτούμενες συνθήκες διαφάνειας, ώστε να μπορούν όλοι οι προσφέροντες να ενημερώνονται επαρκώς για τα κριτήρια και τις ρυθμίσεις που θα ισχύσουν κατά τη λήψη της απόφασης για την ανάθεση της σύμβασης. Θα πρέπει συνεπώς να υποχρεώνονται οι αναθέτουσες αρχές να αναφέρουν τα κριτήρια ανάθεσης της σύμβασης και τη σχετική στάθμιση καθενός εξ αυτών (...). (92) Τα επιλεγμένα κριτήρια ανάθεσης δεν θα πρέπει να παρέχουν στην αναθέτουσα αρχή απεριόριστη ελευθερία επιλογής και θα πρέπει να διασφαλίζουν τη δυνατότητα πραγματικού και δίκαιου ανταγωνισμού και να συνοδεύονται από ρυθμίσεις που να επιτρέπουν την ουσιαστική εξακρίβωση των πληροφοριών που παρέχουν οι προσφέροντες (...)).».

5. Ο ν. 4412/2016 «Δημόσιες συμβάσεις Έργων, Προμηθειών και Υπηρεσιών (προσαρμογή στις Οδηγίες 2014/24/ΕΕ και 2014/25/ΕΕ) (Α' 147), ορίζει στο άρθρο 18 ότι «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεση τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού (...), στο άρθρο 71 ότι «1. Οι συμβάσεις ανατίθενται βάσει των κριτηρίων που καθορίζονται στα άρθρα 86 έως 89 εφόσον η αναθέτουσα αρχή έχει επαληθεύσει, σύμφωνα με τα άρθρα 79 έως και 81, ότι πληρούνται όλες οι κατωτέρω προϋποθέσεις: α) η προσφορά συνάδει με τις απαιτήσεις, τις προϋποθέσεις και τα κριτήρια που προβλέπονται στην προκήρυξη σύμβασης ή στην πρόσκληση επιβεβαίωσης ενδιαφέροντος και στα έγγραφα της σύμβασης, (...)» και στο άρθρο 86 ότι «1. Με την επιφύλαξη των εθνικών διατάξεων νόμου ή διοικητικών πράξεων σχετικά με την τιμή ορισμένων αγαθών ή την αμοιβή ορισμένων υπηρεσιών, οι αναθέτουσες αρχές βασίζουν την ανάθεση των δημόσιων συμβάσεων στην πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά. 2. Η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά κατά την κρίση της αναθέτουσας αρχής προσδιορίζεται βάσει της τιμής ή του κόστους, με χρήση προσέγγισης κόστους αποτελεσματικότητας, (...) και μπορεί να περιλαμβάνει τη βέλτιστη σχέση ποιότητας τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει κριτηρίων, συμπεριλαμβανομένων, μεταξύ άλλων, ποιοτικών, περιβαλλοντικών ή κοινωνικών πτυχών που συνδέονται με το αντικείμενο της συγκεκριμένης δημόσιας σύμβασης (...) 8. Τα κριτήρια

ανάθεσης θεωρούνται ότι συνδέονται με το αντικείμενο της δημόσιας σύμβασης, εφόσον συνδέονται με τα έργα, τα αγαθά ή τις υπηρεσίες που θα παρασχεθούν στο πλαίσιο της σύμβασης σε σχέση με οποιαδήποτε πτυχή της και σε οποιοδήποτε από τα στάδια του κύκλου ζωής της, περιλαμβανομένων και των παραγόντων που εμπλέκονται: α) στη συγκεκριμένη διαδικασία παραγωγής, διάθεσης ή εμπορίας των εν λόγω έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή β) στη συγκεκριμένη διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής της, έστω και αν οι εν λόγω παράγοντες δεν αποτελούν μέρος της υλικής υπόστασής της. 9. Τα κριτήρια ανάθεσης δεν έχουν ως αποτέλεσμα την παροχή απεριόριστης ελευθερίας επιλογής στην εν λόγω αναθέτουσα αρχή. Διασφαλίζουν τη δυνατότητα αποτελεσματικού ανταγωνισμού και συνοδεύονται από προδιαγραφές που επιτρέπουν την αποτελεσματική επαλήθευση των πληροφοριών που παρέχονται από τους προσφέροντες, προκειμένου να αξιολογείται ο βαθμός συμμόρφωσής τους προς τα κριτήρια ανάθεσης (...). 10. Η αναθέτουσα αρχή διευκρινίζει στα έγγραφα της σύμβασης τη σχετική στάθμιση που προσδίδει σε καθένα από τα κριτήρια που έχουν επιλεγεί για τον προσδιορισμό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, εκτός εάν αυτό καθορίζεται μόνο βάσει της τιμής (...).

6. Από τις διατάξεις που παρατέθηκαν στην προηγούμενη σκέψη, ερμηνευόμενες υπό το φως των αιτιολογιών που αναφέρονται στο προοίμιο της σχετικής Οδηγίας (σκ. 4), συνάγεται ότι, μεταξύ των προσφερόντων οικονομικών φορέων που γίνονται δεκτοί στον διαγωνισμό ως ανταποκρινόμενοι στο ελάχιστο επίπεδο ικανότητας που διαγράφεται από τις απαιτήσεις (ποιοτικής) επιλογής, επιλέγεται ως ανάδοχος αυτός που ανταποκρίνεται κατά τον καλύτερο τρόπο στο αντικείμενο της σύμβασης, δηλαδή ο ανάδοχος που προσφέρει την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά. Προκειμένου δε να εξευρεθεί η πλέον συμφέρουσα προσφορά, εφαρμόζονται τα κριτήρια ανάθεσης που καθορίζει ο αναθέτων φορέας, ο οποίος διαθέτει ευρεία διακριτική ευχέρεια ως προς τον καθορισμό τους, χωρίς αυτό να σημαίνει ότι διαθέτει απεριόριστη ελευθερία επιλογής, καθόσον, ακόμα και αυτά στα οποία προσδίδεται μικρή βαρύτητα, πρέπει να ανταποκρίνονται πλήρως στις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας. Οι αρχές αυτές, οι οποίες εφαρμόζονται σε όλα τα στάδια της διαδικασίας του διαγωνισμού, επιβάλλουν οι όροι και οι λεπτομέρειες του διαγωνισμού να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημίες στη διακήρυξη, ώστε να παρέχεται στον μέσο διαγωνιζόμενο με την αντίστοιχη εμπειρία και τη συνήθη επιμέλεια η δυνατότητα ακριβούς κατανόησης του περιεχομένου τους και ομοιόμορφης ερμηνείας τους και στον αναθέτοντα φορέα η δυνατότητα να ελέγξει κατά τρόπο αποτελεσματικό εάν οι προσφορές των διαγωνιζομένων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που ο ίδιος καθόρισε και διέπουν την οικεία σύμβαση. Στο πλαίσιο αυτό οι αναθέτοντες φορείς οφείλουν να

προσδιορίζουν κριτήρια ανάθεσης που διασφαλίζουν την αποτελεσματική σύγκριση και αξιολόγηση των προσφορών υπό συνθήκες πραγματικού ανταγωνισμού, όπως και επαλήθευση των πληροφοριών που περιέχουν. Κατά τον ανεπιφύλακτο ρητό ορισμό και του ενωσιακού νομοθέτη, τα κριτήρια ανάθεσης πρέπει να συναρτώνται προς το αντικείμενο των ζητούμενων εργασιών, ώστε να επιτρέπουν την εκτίμηση της επίδοσης κάθε προσφοράς σε σχέση προς αυτό και, για τη διασφάλιση της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, επιβάλλεται να είναι επιδεκτικά συγκριτικής εφαρμογής βάσει αντικειμενικής αξιολόγησης (ΕλΣυν Έβδ. Τμ. 887/2025 σκ. 6 και εκεί παρατεθείσα νμλγ.).

7. Από το σύνολο των στοιχείων του φακέλου προκύπτουν όσα εκτίθενται στις σκέψεις 8 έως 13 που ακολουθούν.

8. Με την .../20.12.2024 διακήρυξη του Υπουργείου Παιδείας, Θρησκευμάτων και Αθλητισμού (ΑΔΑΜ ...) προκηρύχθηκε διεθνής ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός με τίτλο «Για την επιλογή αναδόχου για την παροχή υπηρεσιών φύλαξης, για την κάλυψη των αναγκών των κτηριακών εγκαταστάσεων του Υπουργείου Παιδείας, Θρησκευμάτων και Αθλητισμού, για χρονικό διάστημα σαράντα (40) μηνών και δώδεκα (12) ημερών και με δυνατότητα παράτασης για ένα (1) επιπλέον έτος». Η εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ανέρχεται σε 3.908.359,88 ευρώ (πλέον ΦΠΑ), συμπεριλαμβανομένου δικαιώματος προαίρεσης για ένα επιπλέον έτος εκτιμώμενης αξίας 1.161.056,45 ευρώ (πλέον ΦΠΑ), ήτοι συνολικής εκτιμώμενης αξίας, συμπεριλαμβανομένου του δικαιώματος προαίρεσης 5.069.416,33 ευρώ, πλέον ΦΠΑ).

9. Το φυσικό αντικείμενο της σύμβασης αφορά στην επιλογή αναδόχου για την παροχή υπηρεσιών φύλαξης στο κτήριο του Υπουργείου Παιδείας, Θρησκευμάτων και Αθλητισμού (ΥΠΑΙΘΑ) στο Μαρούσι, στις εγκαταστάσεις του ΥΠΑΙΘΑ στον Άγιο Ανδρέα Δήμου Μαραθώνα και στις εγκαταστάσεις του στο Νέο Φάληρο. Αναλυτική περιγραφή του φυσικού και οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης περιλαμβάνεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της διακήρυξης.

10. Ως κριτήριο ανάθεσης ορίστηκε η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 2.3 της διακήρυξης κριτήρια. Ειδικότερα, στο άρθρο 2.3 της διακήρυξης προβλέφθηκαν τέσσερα κριτήρια ανάθεσης (Κ1, Κ2, Κ3 και Κ4), βάσει των οποίων αξιολογείται η τεχνική προσφορά των ενδιαφερομένων, με βαθμολόγηση που κυμαίνεται από 100 βαθμούς, στην περίπτωση που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών, αυξάνεται δε μέχρι τους 150 βαθμούς, όταν υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου (άρθρο 2.3.2). Η βαθμολογία αυτή πολλαπλασιάζεται με τον προβλεπόμενο ανά κριτήριο συντελεστή βαρύτητας, η δε συνολική βαθμολογία προκύπτει από

το άθροισμα των σταθμισμένων βαθμολογιών όλων των κριτηρίων, με βάση τον αποτυπωθέντα στη διακήρυξη μαθηματικό τύπο.

11. Μεταξύ των ως άνω κριτηρίων συμπεριελήφθη Κριτήριο 3 (Κ3) με τίτλο «Υλικά, Εξοπλισμός, Μέσα» και συντελεστή βαρύτητας 20%. Το αντικείμενο του εν λόγω κριτηρίου αναλύεται στο άρθρο 2.3.1 της διακήρυξης ως εξής: «οι υποψήφιοι ανάδοχοι πρέπει να παρουσιάσουν τα υλικά, τον εξοπλισμό και τα μέσα καθώς και τον πρόσθετο εξοπλισμό που θα διαθέσουν στο προσωπικό ασφαλείας και στο διοικητικό προσωπικό τους κατά την εκτέλεση της σύμβασης, έτσι ώστε να εξασφαλίζεται η ομαλή εκτέλεση του έργου αλλά και η βελτίωση των παρεχόμενων υπηρεσιών.»

12. Έως την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών (20.1.2025) κατατέθηκε μία προσφορά από τον ήδη προσφεύγοντα οικονομικό φορέα. Μετά τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής αυτού, τα οποία κρίθηκαν πλήρη, αξιολογήθηκε η τεχνική προσφορά του, με το Κριτήριο Κ3 να λαμβάνει βαθμό 120 και την τεχνική προσφορά συνολικά να λαμβάνει βαθμό 121. Στο από 10.2.2025 3^ο Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού παρατίθεται η λεκτική αιτιολόγηση της βαθμολογίας που τέθηκε σε κάθε κριτήριο ανάθεσης. Σε ό,τι αφορά στο κριτήριο Κ3 αναφέρεται συγκεκριμένα ότι: «Στην Τεχνική προσφορά της εταιρείας (...) περιγράφονται αναλυτικά τα ζητούμενα του κριτηρίου στο αρχείο 5.Κ3 ΥΛΙΚΑ, ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ, ΜΕΣΑ. Ειδικότερα, στις σελίδες 1 έως 29 παρουσιάζεται αναλυτικά ο διαθέσιμος εξοπλισμός και τα μέσα που διαθέτει η εταιρεία ώστε να εκτελέσει πλήρως και προσηκόντως τη σύμβαση και τα οποία περιλαμβάνουν εξοπλισμό τελευταίας τεχνολογίας, καθώς και πλήρη στόλο οχημάτων που μπορεί να χρησιμοποιηθεί στο παρόν έργο, τα οποία κρίνονται από την επιτροπή ότι υπερκαλύπτουν τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Αναλύεται επίσης το σύστημα επικοινωνίας TETRA (σελίδες 18 έως 21), με το οποίο διασφαλίζεται ότι η επικοινωνία μεταξύ των φυλάκων και του ΚΛΣ της εταιρείας θα είναι αδιάκοπη, καλύπτοντας και το πλήθος των “νεκρών” περιοχών επικοινωνίας λόγω τη ιδιαίτερης γεωλογικής μορφολογίας ορισμένων προς φύλαξη εγκαταστάσεων. Παρουσιάζεται επίσης στις σελ. 30 έως 135 το επιχειρησιακό κέντρο – κέντρο λήψης σημάτων (ΚΛΣ) που διαθέτει η εταιρεία και οι διαδικασίες και οι εφαρμογές που χρησιμοποιεί για την παροχή των υπηρεσιών σύμφωνα με τις ιδιαίτερες ανάγκες της διακήρυξης με παρουσίαση του τρόπου χρήσης της ηλεκτρονικής εφαρμογής QR PATROL και τη δυνατότητα παρακολούθησης της θέσης του προσωπικού και των περιπολιών που εκτελεί αλλά και της εφαρμογής VODAFONE FLEET που λαμβάνει το στίγμα των οχημάτων PATROL. Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι ο υποψήφιος ανάδοχος δύναται να ανταποκριθεί απόλυτα στις απαιτήσεις των υπηρεσιών φύλαξης, ακολουθώντας πάντα τις σύγχρονες τεχνολογικές εξελίξεις.»

13. Μετά την αποσφράγιση και αξιολόγηση της οικονομικής προσφοράς της προσφεύγουσας εταιρείας, ανερχόμενης στο ποσό των 3.853.206,52 ευρώ (πλέον ΦΠΑ) και τον έλεγχο των δικαιολογητικών κατακύρωσης, ο διαγωνισμός κατακυρώθηκε σε αυτή, στην τιμή της οικονομικής της προσφοράς, με την .../6.5.2025 απόφαση του Υπηρεσιακού Γραμματέα του ΥΠΑΙΘΑ.

14. Το Ζ' Κλιμάκιο με την προσβαλλόμενη Πράξη του έκρινε ότι κωλύεται η υπογραφή του επίμαχου σχεδίου σύμβασης, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των αρχών της διαφάνειας, της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της ανάπτυξης του υγιούς ανταγωνισμού, το κριτήριο ανάθεσης Κ3 παρίσταται ασαφές και αόριστο, αφού δεν προσδιορίζει ποιος είναι ο ελάχιστος αναγκαίος εξοπλισμός που θα αποτελέσει τη βάση της σύγκρισης των προσφορών, αλλά ούτε εξειδικεύει τον τρόπο με τον οποίο θα αξιολογηθούν οι προσφορές ώστε να προκύψει τυχόν βαθμολογική τους διαβάθμιση.

15. Με τις κρινόμενες προσφυγές και τα από 11.7.2025 νομίμως κατατεθέντα υπομνήματα προβάλλεται ότι η ανωτέρω κρίση του Κλιμακίου είναι εσφαλμένη ως οφειλόμενη σε πλάνη περί το νόμο και τα πράγματα. Συγκεκριμένα, υποστηρίζεται ότι ο ελάχιστος αναγκαίος εξοπλισμός που απαιτείται για την παροχή υπηρεσιών φύλαξης περιγράφεται στον ν. 2518/1997 (Α' 164) και στις κανονιστικές πράξεις που έχουν κατ' εξουσιοδότηση αυτού εκδοθεί, συνιστά δε ο εξοπλισμός αυτός προαπαιτούμενο για την έκδοση άδειας λειτουργίας των εταιρειών που δραστηριοποιούνται στον χώρο και, επομένως, ο ελάχιστος απαιτούμενος εξοπλισμός είναι ορισμένος και γνωστός σε αυτές τις εταιρείες και δεν χρειαζόταν εκ νέου περιγραφή του από τη διακήρυξη. Περαιτέρω, κάθε τυχόν πρόσθετος εξοπλισμός που δεν εντάσσεται στον ελάχιστο απαιτούμενο, θα βαθμολογείται ανάλογα, με βάση την ποιότητα, την καινοτομία αλλά και το πλήθος του. Κατά συνέπεια, το κριτήριο αξιολόγησης Κ3 είναι ορισμένο τόσο ως προς τον βασικό, όσο και τον τυχόν πρόσθετο εξοπλισμό των υποψηφίων αναδόχων. Επικουρικώς προβάλλεται από την προσφεύγουσα εταιρεία ότι η εν λόγω πλημμέλεια θα πρέπει να θεωρηθεί σε κάθε περίπτωση μη ουσιώδης, αφού δεν επέφερε πλήγμα στην αντικειμενική ακεραιότητα της διαγωνιστικής διαδικασίας.

16. Με βάση τα ανωτέρω πραγματικά περιστατικά και τις νομικές σκέψεις που προηγήθηκαν, το Δικαστήριο κρίνει ότι το επίμαχο κριτήριο Κ3 της διακήρυξης, όπως είναι διατυπωμένο σε αυτήν, δεν παρίσταται αρκούντως σαφές και ορισμένο. Αυτό γιατί, κατά τις ορθές κρίσεις του Κλιμακίου, στην περιγραφή του κριτηρίου δεν αναφέρεται ο ελάχιστος εξοπλισμός του προσωπικού που απαιτείται και τα μέσα που θα χρησιμοποιηθούν για την εκτέλεση της σύμβασης. Ο δε ισχυρισμός των προσφευγόντων ότι ο ελάχιστος απαιτούμενος εξοπλισμός του προσωπικού φύλαξης περιγράφεται αναλυτικώς στον ν. 2518/1997 και στο κατ'

εξουσιοδότηση αυτού εκδοθέν δευτερογενές κανονιστικό πλαίσιο είναι αβάσιμος, διότι το εν λόγω νομοθετικό πλαίσιο έχει θεσπισθεί προς τον σκοπό της έκδοσης των αδειών λειτουργίας ιδιωτικών επιχειρήσεων για την άσκηση της σχετικής δραστηριότητας (παροχή υπηρεσιών ασφαλείας/φύλαξης) και τούτο δεν σημαίνει ότι διασφαλίζεται οπωσδήποτε ο ελάχιστος απαιτούμενος εξοπλισμός που απαιτείται ώστε να εξυπηρετηθούν οι εκάστοτε συντρέχουσες διαφορετικές και ειδικές ανάγκες εκτέλεσης μιας σύμβασης υπηρεσιών φύλαξης που προσδιορίζονται, κατά περίπτωση, βάσει των οικείων διακηρύξεων. Πέραν τούτου δεν καθίσταται βέβαιο εν προκειμένω ότι με βάση κάποιο άρθρο της διακήρυξης ο ελάχιστος απαιτούμενος εξοπλισμός του κριτηρίου ανάθεσης Κ3 συμπίπτει με τον απαιτούμενο για την έκδοση άδειας λειτουργίας εξοπλισμό. Άλλωστε τυχόν σύμπτωση κριτηρίου ποιοτικής επιλογής και κριτηρίου ανάθεσης δεν θα ήταν κατ' αρχήν νόμιμη, αφού η απαίτηση άδειας λειτουργίας εντάσσεται στο στάδιο του ελέγχου της καταλληλότητας των διαγωνιζομένων που είναι διακριτό από το μεταγενέστερο στάδιο, κατά το οποίο αξιολογούνται οι προσφορές βάσει των κριτηρίων ανάθεσης, όπως, εν προκειμένω, του κριτηρίου Κ3 (πρβλ. ΕλΣυν Ολ. 1343/2024 σκ. 5B, 1578/2023 σκ. 16). Τέλος, ως προς την τυχόν επιπλέον βαθμολόγηση λόγω υπερκάλυψης του κριτηρίου ελλείπει ειδική αναφορά της διακήρυξης αφενός μεν στο ελάχιστο απαιτούμενο πλήθος του σχετικού εξοπλισμού, αφετέρου δε στα επιμέρους εκτιμητέα κριτήρια που καθορίζουν την ποιότητα και την καινοτομία του πρόσθετου εξοπλισμού, ώστε να προκύψει η ενδεχόμενη βαθμολογική διαφοροποίηση των διαγωνιζομένων.

17. Ωστόσο, από τις απαρχές ήδη του προσυμβατικού ελέγχου το Δικαστήριο διέκρινε μεταξύ ουσιωδών και επουσιωδών πλημμελειών, κατέληγε δε σε αρνητική κρίση ως προς την υπογραφή της σύμβασης μόνον όταν μπορούσε να διαπιστωθεί, με ειδική σκέψη, ότι η νομική πλημμέλεια που είχε εντοπιστεί ήταν πράγματι ουσιώδης. Συνακόλουθα, η κρίση ότι η υποβληθείσα προς έλεγχο σύμβαση δεν είναι νόμιμη προϋποθέτει δύο διαφορετικές σκέψεις σε σειρά αλληλοδιαδοχής, η πρώτη ότι διαπιστώθηκε πλημμέλεια κατά τη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης ή εντός του σχεδίου της ελεγχόμενης σύμβασης και η δεύτερη σκέψη, ότι η πλημμέλεια που διαπιστώθηκε είναι ουσιώδης υπό την έννοια, κατά πάγια νομολογία, ότι με τη διαπιστωθείσα πλημμέλεια παραβιάζονται ουσιώδεις αρχές της νομοθεσίας περί δημοσίων συμβάσεων κατά τρόπο που πλήττεται η ακεραιότητα της διαδικασίας. Μία πλημμέλεια δε δεν κρίνεται ουσιώδης κατά τρόπο αφηρημένο και θεωρητικό αλλά ενόψει των συγκεκριμένων πραγματικών περιστατικών της συγκεκριμένης διαδικασίας που ελέγχεται από το Δικαστήριο (ΕλΣυν Ολ. 566/2025, σκ. 28 και εκεί παρατεθείσα νμλγ).

18. Κατόπιν τούτου, δεδομένης της φυσιγνωμίας της υπό έλεγχο σύμβασης και τις ειδικές περιστάσεις της συγκεκριμένης περίπτωσης και

ειδικότερα λαμβανομένου υπόψη ότι: α) η εν τοις πράγμασι βαθμολόγηση της προσφοράς της προσφεύγουσας εταιρείας, ως προς το ως άνω κριτήριο Κ3, δεν μπορούσε εξ αντικειμένου να επηρεάσει το αποτέλεσμα της διαδικασίας, αφού η συγκεκριμένη προσφορά ήταν και η μόνη που βαθμολογήθηκε (ΕλΣυν Ολ. 1578/2023 σκ. 23, Έβδομο Τμ. 711/2022 σκ. 33, 1160/2021 σκ. 30), β) στη συγκεκριμένη διαγωνιστική διαδικασία και κατά του επίμαχου όρου του Κριτηρίου Κ3 δεν υποβλήθηκαν προδικαστικές προσφυγές ή άλλα ένδικα μέσα (ΕλΣυν Ολ. 1343/2024 σκ. 10, 1406/2022 σκ. 23) και γ) κανείς ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας δεν υπέβαλε σε σχέση με το κριτήριο αυτό (Κ3) κάποιο διευκρινιστικό ερώτημα, με το οποίο να ζητεί από την αναθέτουσα Αρχή να εξειδικεύσει τον τρόπο με τον οποίο προτίθεται να βαθμολογήσει (ΕλΣυν Έβδομο Τμ. 1109/2024 σκ. 12 και 18), το Δικαστήριο κρίνει ότι η εντοπισθείσα πλημμέλεια δεν παρίσταται, εν προκειμένω, ουσιώδης, κατά τα βασίμως προβαλλόμενα από τους προσφεύγοντες.

19. Κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, οι κρινόμενες προσφυγές ανάκλησης πρέπει να γίνουν δεκτές και να ανακληθεί η 202/2025 Πράξη του Ζ' Κλιμακίου του Ελεγκτικού Συνεδρίου, μη κωλυομένης πλέον της υπογραφής του σχεδίου της ελεγχόμενης σύμβασης. Τέλος, πρέπει να αποδοθεί στον προσφεύγοντα οικονομικό φορέα το παράβολο που κατέβαλε για την άσκηση της προσφυγής του (άρθρα 336 και 310 παρ. 1 του ν. 4700/2020 και σκέψη 1 της παρούσας).

Για τους λόγους αυτούς

Συνεκδικάζει τις από 25.6.2025 (ΑΒΔ ... και .../2025) προσφυγές ανάκλησης της ανώνυμης εταιρείας «...» και του Ελληνικού Δημοσίου.

Δέχεται αυτές.

Ανακαλεί τη 202/2025 Πράξη του Ζ' Κλιμακίου του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

Αποφαίνεται ότι δεν κωλύεται η υπογραφή του σχεδίου σύμβασης μεταξύ του Ελληνικού Δημοσίου, διά της Υπουργού Παιδείας, Θρησκευμάτων και Αθλητισμού, και της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «...» για την ανάθεση υπηρεσιών φύλαξης κτηριακών εγκαταστάσεων του ΥΠΑΙΘΑ, αντίγραφο του οποίου, σε ηλεκτρονική μορφή, επισυναπτόμενο στην παρούσα, τηρείται στη Γραμματεία του Δικαστηρίου.

Διατάσσει την απόδοση στην προσφεύγουσα εταιρεία του παραβόλου που κατατέθηκε για την άσκηση της προσφυγής της.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στην Αθήνα στις 10 Ιουλίου 2025 και, μέσω τηλεδιάσκεψης, στις 16 Ιουλίου 2025.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΑΣΗΜΙΝΑ ΣΑΝΤΟΡΙΝΑΙΟΥ

Ο ΕΙΣΗΓΗΤΗΣ ΠΑΡΕΔΡΟΣ
ΙΩΑΝΝΗΣ ΝΤΑΛΑΧΑΝΗΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΓΕΩΡΓΙΑ ΤΖΕΝΟΥ

Δημοσιεύθηκε σε δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριο του Δικαστηρίου από το Γ' Θερινό Τμήμα, στις 22 Ιουλίου 2025.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ-ΕΛΙΣΑΒΕΤ ΚΟΥΛΟΥΜΠΙΝΗ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΓΕΩΡΓΙΑ ΤΖΕΝΟΥ