



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΤΟ ΕΛΕΓΚΤΙΚΟ ΣΥΝΕΔΡΙΟ**

ΣΕ Γ' ΕΛΑΣΣΟΝΑ ΟΛΟΜΕΛΕΙΑ

Συνεδρίασε δημόσια, την 1^η Μαρτίου 2023, με την εξής σύνθεση: Ιωάννης Σαρμάς, Πρόεδρος, Κωνσταντίνος Κωστόπουλος, Βασιλική Ανδρεοπούλου, Αντιπρόεδροι, Γεώργιος Βοΐλης, Βασιλική Σοφianού, Ασημίνα Σακελλαρίου, Νεκταρία Δουλιανάκη, Αικατερίνη Μποκώρου, Αντιγόνη Στίνη, Βασιλική Πέππα, Γρηγόριος Βαλληνδράς, Ευφροσύνη Παπαδημητρίου, Χριστίνα Κούνα, Ιωάννης Καλακίκος και Ελένη Σκορδά, Σύμβουλοι, εκτός από την Άννα Λιγωμένου, Αντιπρόεδρο και την Ευφροσύνη Παπαθεοδώρου, Σύμβουλο, που είχαν κώλυμα. Από τους ανωτέρω, οι Σύμβουλοι Ιωάννης Καλακίκος και Ελένη Σκορδά μετείχαν ως αναπληρωματικά μέλη. Γραμματέας η Ελένη Αυγουστόγλου.

Γενικός Επίτροπος Επικρατείας: Σταμάτιος Πουλής.

Για να δικάσει την από2022 (ΑΒΔ...../...../2022) αίτηση των 1)του, 2) τουκαι 3)του, κατοίκων, οι οποίοι παραστάθηκαν μετά του πληρεξουσίου δικηγόρου τους (ΑΜ/ΔΣΑ).

Κατά του Ελληνικού Δημοσίου, νομίμως εκπροσωπούμενου από τον Υπουργό Οικονομικών, ο οποίος παραστάθηκε διά δηλώσεως, κατά το άρθρο 231 παρ. 1 του ν. 4700/2020, του Νομικού Συμβούλου του Κράτους Δημητρίου Μακαρονίδη.

Κατά του Δήμου, ο οποίος εκπροσωπείται νόμιμα και παραστάθηκε διά δηλώσεως, κατά το άρθρο 231 παρ. 1 του ν. 4700/2020, του πληρεξουσίου δικηγόρου του (Α.Μ./Δ.Σ.Α.).

Με την αίτηση αυτή επιδιώκεται η αναίρεση της 1674/2021 απόφασης του Δευτέρου Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

Κατά τη συζήτηση που ακολούθησε το Δικαστήριο άκουσε:

Τον πληρεξούσιο δικηγόρο των αναιρεσειόντων, ο οποίος ζήτησε την παραδοχή της αίτησης και

Τον Γενικό Επίτροπο της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο, ο οποίος ανέπτυξε την από 1.3.2023 γνώμη του και πρότεινε την παραδοχή αυτής.

Μετά τη δημόσια συνεδρίαση το Δικαστήριο, με την παρουσία της Γραμματέως Σταυρούλας Τσάλα, συνήλθε στις 5 Ιουνίου 2024 σε τηλεδιάσκεψη, με τη χρήση της επίσημης κρατικής πλατφόρμας e-Presence.gov.gr, σύμφωνα με

το άρθρο 295 παρ. 2 του ν. 4700/2020 με, Προεδρεύοντα τον Αντιπρόεδρο Κωνσταντίνο Κωστόπουλο και παρόντες τους Δικαστές που έλαβαν μέρος στη συζήτηση της υπόθεσης, εκτός από τον Πρόεδρο Ιωάννη Σαρμά, που αποχώρησε από την Υπηρεσία, λόγω λήξεως της τετραετούς θητείας του στη θέση αυτή, τις Ασημίνα Σακελλαρίου και Νεκταρία Δουλιανάκη, Συμβούλους, που απουσίαζαν λόγω κωλύματος (άρθρο 293 παρ. 3 εδ. α' του ν. 4700/2020), καθώς και την Ελένη Σκορδά, Σύμβουλο, που συμμετείχε ως αναπληρωματικό μέλος (άρθρο 18 παρ. 4 του ν. 4820/2021).

Άκουσε την εισήγηση της Συμβούλου Ευφροσύνης Παπαδημητρίου και

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφθηκε κατά τον νόμο

1. Για την κρινόμενη αίτηση έχει καταβληθεί το προσήκον, σύμφωνα με το άρθρο 309 παρ. 1 στοιχ. γ' του ν. 4700/2020 (Α' 127) παράβολο (βλ. το ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό).

2. Η αίτηση αυτή, όπως αναπτύσσεται με το νομοτύπως κατατεθέν από 3.3.2023 υπόμνημα, έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα και κατά τα λοιπά νομότυπα. Επομένως, είναι τυπικά δεκτή και πρέπει να εξεταστεί περαιτέρω ως προς τη βασιμότητα των λόγων της. Για την αντίκρουσή της και υπέρ του κύρους της πληττόμενης απόφασης ο δεύτερος αναιρεσίβλητος (Δήμος) έχει καταθέσει νομίμως το από 28.2.2023 υπόμνημα.

3. Με την ένδικη αίτηση ζητείται η αναίρεση της 1674/2021 οριστικής απόφασης του Δευτέρου Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου. Με την απόφαση αυτή έγινε εν μέρει δεκτή έφεση των ήδη αναιρεσιδόντων κατά της/.....2017 πράξης του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στον Νομό, με την οποία καταλογίστηκαν, υπό την ιδιότητά τους ως διαχειριστών και αναπληρωτών διαχειριστών της Αναπτυξιακής Δημοτικής Επιχείρησης, εις ολόκληρον με το ποσό των 170.229,80 ευρώ ο πρώτος και ο δεύτερος εκ των αναιρεσιδόντων και μέχρι του ποσού των 110.229,80 ευρώ ο τρίτος, προς αποκατάσταση ελλείμματος που προκλήθηκε κατά τα έτη 2005-2010 στη διαχείριση της ανωτέρω επιχείρησης. Με την αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση, κατά μερική παραδοχή της ασκηθείσας έφεσης, μεταρρυθμίσθηκε η ως άνω καταλογιστική πράξη και το ποσό του εις ολόκληρου καταλογισμού περιορίστηκε ως προς μεν τον πρώτο αναιρεσιδόντα στο ύψος των 1.200 ευρώ, ως προς τον δεύτερο στο ύψος των 25.947,84 ευρώ και ως προς τον τρίτο στο ύψος των 24.747,84 ευρώ.

4. Με την κρινόμενη αίτηση, οι αναιρεσιδόντες ζητούν την αναίρεση της προσβαλλόμενης απόφασης προβάλλοντας, κατ' εκτίμηση του δικογράφου, ότι το δικάσαν Τμήμα υπέπεσε στην αναιρετική πλημμέλεια της έλλειψης νόμιμης βάσης, με τις ειδικότερες αιτιάσεις ότι δεν εκτίθενται με σαφήνεια τα πραγματικά περιστατικά, με βάση τα οποία αφενός στοιχειοθετείται η ευθύνη τους ως υπολόγων διαχειριστών και αφετέρου προσδιορίζεται το ύψος του

καταλογισθέντος σε βάρος τους ποσού του ελλείμματος, ενόψει των παραδοχών της περί ύπαρξης αδιάθετου υπολοίπου και περί απόδοσης στο Δήμο ποσών που υπερέβαιναν τα οφειλόμενα.

5. Ο ισχύων κατά τον κρίσιμο χρόνο διενέργειας των επίμαχων δαπανών Δημοτικός και Κοινοτικός Κώδικας (ΔΚΚ, π.δ/γμα 410/1995, Α' 231) ορίζει ότι οι Δήμοι μπορούν να συνιστούν με απόφαση του δημοτικού συμβουλίου αμιγείς δημοτικές επιχειρήσεις ως ίδια νομικά πρόσωπα για την παροχή υπηρεσιών με σκοπό, μεταξύ άλλων, την εξυπηρέτηση του κοινού και την ανάπτυξη δραστηριοτήτων για την πραγματοποίηση εσόδων, εισφέροντας σε αυτές το κεφάλαιο ή/και τα μέσα για τη λειτουργία τους (άρθρο 277 ΔΚΚ). Οι αμιγείς δημοτικές επιχειρήσεις απαλλάσσονται από κάθε δημόσιο, δημοτικό ή λιμενικό φόρο (πλην του φόρου εισοδήματος - άρθρο 1 του ν. 2459/1997, Α' 17, όπως συμπληρώθηκε με την παρ. 3 του άρθρου 16 του ν. 2946/2001, Α' 224) άμεσο ή έμμεσο δασμό και εισφορά υπέρ οποιουδήποτε ταμείου απολαύοντας όλων των ατελειών και των δικαστικών, διοικητικών και δικονομικών προνομίων του Δημοσίου (άρθρο 304 ΔΚΚ). Περαιτέρω, η αμιγής δημοτική επιχείρηση αποτελεί επιχείρηση του Οργανισμού Τοπικής Αυτοδιοίκησης (ΟΤΑ) που τη συνιστά (άρθρο 291 παρ. 1 ΔΚΚ), η οποία λειτουργεί με ιδιαίτερο προϋπολογισμό εσόδων και εξόδων, ανεξάρτητη διαχείριση από την υπόλοιπη δημοτική διαχείριση (άρθρο 280 παρ. 1 ΔΚΚ) και διακριτή ταμειακή υπηρεσία (άρθρο 281 παρ. 1 ΔΚΚ).

6. Εξάλλου, σύμφωνα με τον ανωτέρω Κώδικα, το δημοτικό συμβούλιο, με απόφαση του οποίου συνιστάται η επιχείρηση: (i) καθορίζει με την ιδρυτική πράξη του, που αποτελεί το καταστατικό της επιχείρησης, τους σκοπούς, τη διάρκεια, το κεφάλαιο, τους πόρους της, τα σχετικά με τη διάλυση και εκκαθάριση της επιχείρησης, καθώς και κάθε άλλο στοιχείο για την επίτευξη της λειτουργίας της (άρθρο 277 παρ. 4 ΔΚΚ), (ii) ορίζει το διοικητικό συμβούλιο (ΔΣ) της επιχείρησης, αποτελούμενο από πέντε (5) έως έντεκα (11) μέλη καθώς και τον Πρόεδρο και Αντιπρόεδρο αυτού (άρθρο 278 παρ. 1 και 2 ΔΚΚ), μπορεί δε να μετέχουν σε αυτό δύο (2) τουλάχιστον αιρετοί εκπρόσωποι του Δήμου, μεταξύ των οποίων και ο Δήμαρχος (άρθρο 278 ΔΚΚ, όπως ισχύει μετά την αντικατάσταση του εδαφίου β' από την παρ. 3 του άρθρου 1 του ν. 2503/1997, Α' 107 και άρθρο 1 παρ. 1 της 25027/1984 απόφασης του Υπουργού Εσωτερικών, Β' 244), (iii) λαμβάνει γνώση όλων των αποφάσεων διοίκησης και διαχείρισης που εκδίδει το ΔΣ, διότι το όργανο διοίκησης της επιχείρησης είναι υποχρεωμένο να τις αποστέλλει χωρίς καθυστέρηση στον Δήμο (άρθρο 279 παρ. 2 ΔΚΚ), (iv) εγκρίνει τις αποφάσεις του ΔΣ που αφορούν, μεταξύ άλλων, στην ψήφιση του προϋπολογισμού, του ισολογισμού και της έκθεσης πεπραγμένων, στη διενέργεια έκτακτου διαχειριστικού ελέγχου και στη διάθεση των καθαρών κερδών της επιχείρησης σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 280 του ΔΚΚ (άρθρο 282 ΔΚΚ) και (v) διορίζει στην αρχή κάθε οικονομικού έτους δύο ελεγκτές για τη διενέργεια του τακτικού διαχειριστικού ελέγχου (άρθρο 281 παρ. 2 ΔΚΚ).

7. Περαιτέρω, τα κέρδη της δημοτικής επιχείρησης, μετά την αφαίρεση των αποσβέσεων και του απαραίτητου αποθεματικού, καθώς και των κερδών που διατίθενται για τη βελτίωση ή την επέκταση των εγκαταστάσεών της, αποδίδονται υποχρεωτικά στον Δήμο για την εκτέλεση κοινωφελών έργων, ενώ μέρος αυτών (σε ποσοστό μέχρι 25%) μπορεί να παρακρατείται σε ιδιαίτερο λογαριασμό για την παροχή πρόσθετων υλικών αμοιβών στους εργαζομένους, μετά από εκτίμηση της αποδοτικότητας και της παραγωγικότητας της επιχείρησης. Τα δε κριτήρια και η διαδικασία καταβολής των αμοιβών αυτών και κάθε αναγκαία λεπτομέρεια καθορίζονται στον συνταχθέντα από το διοικητικό συμβούλιο Κανονισμό Προσωπικού της επιχείρησης (άρθρο 280 παρ. 3 ΔΚΚ). Μετά τη λύση της επιχείρησης και την εκκαθάρισή της όσα περιουσιακά στοιχεία απομένουν περιέρχονται στον οικείο Δήμο (άρθρα 284 ΔΚΚ και 4 παρ. 5 της 25027/1984 απόφασης του Υπουργού Εσωτερικών).

8. Με την/.....2005 απόφαση του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Βορείου Αιγαίου (.....) εγκρίθηκε η/.....2005 απόφαση του Δημοτικού ΣυμβουλίουΝομούκαι συστάθηκε στο Δήμο αμιγής Δημοτική Επιχείρηση με την επωνυμία «.....» (εφεξής) ως νομικό πρόσωπο ιδιωτικού δικαίου. Στην ιδρυτική αυτή πράξη και ειδικότερα στις παραγράφους 2 έως 8 ορίζονται τα εξής: «2. Σκοπός της Επιχείρησης είναι η οικονομική, κοινωνική και πολιτιστική ανάπτυξη της πόλης και της ευρύτερης περιοχής (...) Ο γενικός αυτός σκοπός εξειδικεύεται σε ειδικότερους σκοπούς, οι οποίοι είναι: 2.1. Στήριξη του Δήμου στο αναπτυξιακό του έργο. 2.2. Εκμετάλλευση των Ιαματικών Λουτρών του Δήμου 2.3. (...) 2.4. Ανάπτυξη τουριστικών δραστηριοτήτων και υπηρεσιών φιλοξενίας και εστίασης. 2.5. Υποστήριξη κοινωνικών δραστηριοτήτων του Δήμου που άπτεται των τομέων πολιτισμού, αθλητισμού (...) 2.8. Διοργάνωση αθλητικών, πολιτιστικών, ψυχαγωγικών και άλλων εκδηλώσεων. (...) 2.20. Υλοποίηση Προγραμμάτων Ευρωπαϊκής Ένωσης (...). 2.22. Κάθε άλλη δραστηριότητα που σχετίζεται με την ανάπτυξη της περιοχής. (...) 3. Η Επιχείρηση διοικείται από πενταμελές Διοικητικό Συμβούλιο, που τα μέλη του ορίζονται μαζί με τους αναπληρωτές τους από το Δημοτικό Συμβούλιο 3.1. (...) Από τα μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου: Τρεις (3) είναι αιρετοί, εκ των οποίων και ο Πρόεδρος (...). Ένας (1) είναι κάτοικος του Δήμου (...). Ένας (1) εκπρόσωπος των εργαζομένων (...) ή (...) ένας κάτοικος (...). 3.1. Ο Πρόεδρος και ο Αντιπρόεδρος του Διοικητικού Συμβουλίου ορίζονται από το Δημοτικό Συμβούλιο (...) 4. Ο Δήμοςδιαθέτει στην Επιχείρηση χρηματικό ποσό 60.000 ευρώ ως χρηματικό κεφάλαιο που θα καταβληθεί αμέσως μετά την δημοσίευση του Καταστατικού στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως (...). 5. Πόροι της Επιχείρησης είναι τα έσοδα από την άσκηση της δραστηριότητας όπως επίσης οι πρόσοδοι από την περιουσία της, (...) δωρεές και λοιπές επιχορηγήσεις, επιδοτήσεις από την Ευρωπαϊκή Ένωση και από φορείς του Ελληνικού Δημοσίου, καθώς και από την

αξιοποίηση όποιας Δημοτικής Περιουσίας της παραχωρηθεί. Σε αυτά περιλαμβάνονται έσοδα από τη λειτουργία των Ιαματικών Λουτρών, έσοδα από διάφορες τουριστικές δραστηριότητες, (...) έσοδα από την οργάνωση πολιτιστικών και ψυχαγωγικών εκδηλώσεων, έσοδα από τη διαχείριση προγραμμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης και λοιπών σχετικών προγραμμάτων που έχουν σχέση με τους σκοπούς και τις δραστηριότητες της Επιχείρησης (...). 8. Η Επιχείρηση διαλύεται: 8.1. με απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου (...) 8.2. όταν λήξει χωρίς να παραταθεί η διάρκεια της Επιχείρησης. 8.3. σε περίπτωση πτώχευσης της Επιχείρησης. Την διάλυση της Επιχείρησης ακολουθεί η εκκαθάριση. (...) Στην εκκαθάριση διεκπεραιώνονται οι εκκρεμείς υποθέσεις, εισπράττονται οι απαιτήσεις, ρευστοποιείται η περιουσία και πληρώνονται τα χρέη της Επιχείρησης. Το υπόλοιπο περιέρχεται στο Δήμο (...)».

9. Με βάση τις διατάξεις του καταστατικού της, όπως το περιεχόμενο αυτών παρατίθεται στην προηγούμενη σκέψη και σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά ανωτέρω (σκ. 5 – 7), ενόψει της προέλευσης της περιουσίας της από τον ιδρύσαντα αυτήν Δήμο, των δικαιωμάτων του Δήμου επί της περιουσίας αυτής, του δημόσιου σκοπού που κατά νόμο επιτελεί, αλλά και του νομικού καθεστώτος υπό το οποίο λειτουργεί, ιδίως δε του πλήρους διοικητικού ελέγχου που ασκεί επί αυτής το δημοτικό συμβούλιο του Δήμου, η στοιχειοθετεί υπηρεσία του Δήμου με διοικητική και οικονομική αυτοτέλεια. Συνεπώς, τα χρήματα και τα υλικά που διαχειρίζεται προς εκπλήρωση δημόσιου σκοπού - τόσο τα αρχικώς διατεθέντα από τον Δήμο κεφάλαια και μέσα όσο και τα έσοδα που αυτή διαχειρίζεται και επιτυγχάνει με την άσκηση της επιχειρηματικής δραστηριότητας που προβλέπεται στο καταστατικό της - δεν κατέστησαν ιδιωτική περιουσία αυτής, αλλά διατηρούν τον χαρακτήρα τους ως δημόσιο χρήμα και περιουσία δημόσιου φορέα. Επομένως οι διαχειριστές της, μέλη του ΔΣ της επιχείρησης, φέρουν την ιδιότητα του διαχειριστή υπολόγου (ΕλΣυν Ολ. 1296, 462-465/2022 και 1385/2021, όπου και μειοψ.), για τη θεμελίωση της οποίας και την εξ αυτής ειδική ευθύνη ως προς την ως άνω διαχείριση (δημοσιονομική ευθύνη) απαιτείται και αρκεί το πραγματικό γεγονός της διενέργειας πράξεων διαχείρισης επί των χρημάτων αυτών (πρβ. ΕλΣυν Ολ. 507/2024, σκ.19, 1327/2023, σκ.27, 344/2021, σκ. 9).

10. Το περιεχόμενο των υποχρεώσεων των διαχειριστών αμιγούς δημοτικής επιχείρησης προσδιορίζεται από τη διέπουσα τη λειτουργία της νομοθεσία, ήτοι από τις διατάξεις του ΔΚΚ, την 25027/6-19.4.1984 απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών, τις διατάξεις της συστατικής πράξης (καταστατικού) της επιχείρησης και για όσα θέματα δεν ρυθμίζονται από το κανονιστικό αυτό πλαίσιο, από τις αναλογικώς εφαρμοζόμενες διατάξεις του ν. 2190/1920 (άρθρο 277 παρ. 5 ΔΚΚ). Σύμφωνα με τη νομοθεσία αυτή, τα μέλη του ΔΣ της αμιγούς δημοτικής επιχείρησης υποχρεούνται πρωτίστως να χρησιμοποιούν το κεφάλαιο και τα μέσα που διατέθηκαν αρχικώς ή αποκτήθηκαν από την άσκηση της επιχειρηματικής της δραστηριότητας για την εκπλήρωση μόνον των σκοπών για τους οποίους αυτή

συνεστήθη (πρβ. ΕλΣυν Ολ. 2220, 2219/2014 σκ. V). Τούτο, διότι αφενός η αμιγής δημοτική επιχείρηση δεν μπορεί να επιδιώκει σκοπούς που δεν έχουν αποτυπωθεί στη συστατική της πράξη, αφετέρου ο Δήμος δεν δύναται να πραγματοποιεί και να χρηματοδοτεί μέσω της ίδρυσης αμιγούς δημοτικής επιχείρησης σκοπούς που δεν εμπίπτουν στο πεδίο των αρμοδιοτήτων του, καθόσον η σύσταση της επιχείρησης κατατείνει στην εκπλήρωση των δημοτικών σκοπών όπως ορίζονται στον ΔΚΚ. Σε περίπτωση διαπίστωσης ελλειμμάτων στη διαχείριση της αμιγούς δημοτικής επιχείρησης, η οποία επιφέρει αποστέρηση εσόδων για τον Δήμο, η ευθύνη των υπολόγων διαχειριστών εκτείνεται σε κάθε πταίσμα και τεκμαίρεται μαχητώς, τούτων υποχρεούμενων να επικαλεσθούν και να αποδείξουν ότι το έλλειμμα δημιουργήθηκε χωρίς τη συνδρομή οιασδήποτε μορφής υπαιτιότητάς τους (ΕλΣυν Ολ. 702/2024, σκ. 7 και την εκεί παρατιθέμενη νομολογία).

11. Ο Κανονισμός Διαχείρισης της, ο οποίος συντάχθηκε με την .../15.6.2005 απόφαση του ΔΣ αυτής και εγκρίθηκε με την .../26.6.2005 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου, όριζε στο άρθρο 13 ότι «Για κάθε πληρωμή δαπάνης της Επιχείρησης εκδίδεται χρηματικό ένταλμα πληρωμής που υπογράφεται από τον ταμία, τον λογιστή και τον δικαιούχο. Στο ένταλμα αυτό επισυνάπτονται τα απαραίτητα δικαιολογητικά έγγραφα από τα οποία προκύπτει σαφώς το δικαίωμα του δικαιούχου και το χρηματικό ποσό (...)» και στο άρθρο 15 ότι «Το ένταλμα πληρωμής εκδίδεται από το λογιστήριο (...) Το ένταλμα πληρωμής υπογράφεται από αυτόν που το εξέδωσε και εκτελείται από τον ταμία, ο οποίος σημειώνει την ημερομηνία πληρωμής, σφραγίζει και υπογράφει το ένταλμα, αφού προηγουμένως βεβαιωθεί ότι έχει υπογράψει, ως λαβών, το πρόσωπο που αναφέρεται στο ένταλμα πληρωμής (...)». Συναφώς, ο Κανονισμός Εσωτερικής Υπηρεσίας της, ο οποίος συντάχθηκε με την .../15.6.2005 απόφαση του ΔΣ και εγκρίθηκε με την .../26.6.2005 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου, προέβλεπε τη σύσταση Τμήματος Οικονομικών Υπηρεσιών και τη λειτουργία Λογιστηρίου, με καθήκοντα την εκκαθάριση και εντολή πληρωμής κάθε δαπάνης, την έκδοση των σχετικών χρηματικών ενταλμάτων και την καταχώρισή τους στα οικεία λογιστικά βιβλία, καθώς και τον έλεγχο της νομιμότητας των δαπανών. Προέβλεπε, επίσης, την ίδρυση ταμείου με καθήκοντα την εξόφληση των χρηματικών ενταλμάτων και την είσπραξη των εσόδων της επιχείρησης.

12. Κατά τη διάταξη του άρθρου 170 στοιχ. στ' της Δικονομίας του Ελεγκτικού Συνεδρίου (ν. 4700/2020), αναίρεση επιτρέπεται για έλλειψη νόμιμης βάσης ή αναιτιολόγητο. Έλλειψη νόμιμης βάσης της απόφασης, η οποία στοιχειοθετεί τον προβλεπόμενο από την ανωτέρω διάταξη λόγο αναίρεσης, συντρέχει όταν στο αιτιολογικό αυτής, που αποτελεί την ελάχιστο πρόταση του δικανικού συλλογισμού, δεν περιέχονται καθόλου πραγματικά περιστατικά (έλλειψη αιτιολογίας) ή όταν τα εκτιθέμενα πραγματικά περιστατικά, στα οποία το δικαστήριο της ουσίας στήριξε την κρίση του επί ζητήματος με ουσιώδη επίδραση

στην έκβαση της δίκης, δεν καλύπτουν όλα τα στοιχεία που απαιτούνται, βάσει του πραγματικού του εφαρμοστέου κανόνα δικαίου, για την επέλευση της έννομης συνέπειας που απαγγέλθηκε ή δεν αναφέρονται με σαφήνεια και πληρότητα (ανεπαρκής αιτιολογία) ή όταν τα ως άνω πραγματικά περιστατικά αντιφάσκουν μεταξύ τους, με συνέπεια να μην μπορεί να ελεγχθεί αν στη συγκεκριμένη περίπτωση συνέτρεχαν οι όροι του κανόνα ουσιαστικού δικαίου που εφαρμόστηκε (ΕλΣυν Ολ. 878/2019 σκ. 12, 1270, 35/2018, ΑΠ 1331/2022, 381/2021, 631/2020, 933/2018 κ.ά.)

13. Στην υπό κρίση υπόθεση, το δικάσαν Τμήμα δέχθηκε, κατά την αναιρετικά ανέλεγκτη περί των πραγμάτων κρίση του, όσα εκτίθενται κατωτέρω στις σκ. 14 - 21, που ακολουθούν.

14. Κατά το χρονικό διάστημα από την ημερομηνία σύστασης της (14.6.2005) έως 29.3.2007, Πρόεδρος της επιχείρησης διετέλεσε ο πρώτος αναιρεσείων (βλ. την .../24.5.2005 απόφαση Δημοτικού Συμβουλίου), ο οποίος με την .../15.6.2005 απόφαση του ΔΣ αυτής ορίστηκε ως νόμιμος εκπρόσωπός της για τη διαχείριση χρηματικών διαθεσίμων, άνοιγμα και υπογραφή τραπεζικών λογαριασμών και είσπραξη χρημάτων από ΟΤΑ και Δημόσιο (μέχρι τις 9.5.2007). Επιπλέον, από 18.4.2007 έως την ημερομηνία δημοσίευσης στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως της πράξης περί αυτοδίκαιης λύσης της επιχείρησης (16.6.2011), ο πρώτος αναιρεσείων διετέλεσε Διευθυντής – Διευθύνων Σύμβουλος της επιχείρησης (βλ. το .../18.4.2007 πρακτικό του ΔΣ της). Με την ίδια ως άνω απόφαση του ΔΣ (.../15.6.2005), ο δεύτερος αναιρεσείων ορίστηκε αναπληρωτής του πρώτου στη διαχείριση. Ο ίδιος, κατά το μεν χρονικό διάστημα από τη σύσταση της επιχείρησης ως 29.3.2007 διετέλεσε μέλος του ΔΣ (όμοια ως άνω απόφαση Δημοτικού Συμβουλίου) και ως 9.5.2007 αναπληρωτής του Προέδρου ως προς την εκπροσώπησή της και ως προς τη διαχειριστική αρμοδιότητα, από δε 30.3.2007 ως την αυτοδίκαιη λύση της ορίστηκε Πρόεδρος του ΔΣ (βλ. την .../30.3.2007 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου), και νόμιμος εκπρόσωπός της για τη διαχείριση χρηματικών διαθεσίμων, άνοιγμα και υπογραφή τραπεζικών λογαριασμών και είσπραξη χρημάτων από ΟΤΑ και Δημόσιο (βλ. την .../10.5.2007 απόφαση του ΔΣ της). Τέλος, ο τρίτος αναιρεσείων διετέλεσε μέλος του ΔΣ από τη σύσταση ως τη λύση της επιχείρησης και αναπληρωτής του δεύτερου αναιρεσειόντος κατά το χρονικό διάστημα που αυτός είχε οριστεί διαχειριστής της (βλ. .../10.5.2007 απόφαση ΔΣ). Η λύθηκε αυτοδικαίως κατ' εφαρμογή του άρθρου 269 παρ. 1 του ν. 3463/2006 και με την/3.6.2011 πράξη του Γενικού Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αιγαίου (.....) διαπιστώθηκε η αυτοδίκαιη λύση της επιχείρησης και εγκρίθηκε η εκκίνηση των διαδικασιών εκκαθάρισής της σύμφωνα με τις οικείες διατάξεις.

15. Η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στον Νομό διενήργησε κατασταλτικό έλεγχο στη διαχείριση τηςγια το

χρονικό διάστημα από τη σύστασή της (14.6.2005) μέχρι την αυτοδίκαιη λύση της (16.6.2011). Ο έλεγχος αυτός περιορίστηκε αποκλειστικά στη διαχείριση του χρήματος που εισέρεψε σ' αυτήν από το Δήμο Μετά την ολοκλήρωση του ελέγχου εκδόθηκε η/6.6.2017 πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό, με την οποία καταλογίστηκαν εις ολόκληρον οι ήδη αναιρεσείοντες για έλλειμμα συνολικού ύψους 170.229,80 ευρώ, το οποίο αναλύεται: α) στη συμμετοχή του Δήμου στο αρχικό κεφάλαιό της, ύψους 60.000 ευρώ, που εκταμιεύθηκε με το/2005 χρηματικό ένταλμα, β) στη χρηματοδότησή της, ύψους 66.229,80 ευρώ, ως εξωτερικού συνεργάτη του Δήμου κατά την υλοποίηση του προγράμματος αλιευτικού τουρισμού, που εκταμιεύθηκε με τα/2008 και/2010 χρηματικά εντάλματα, ποσού 36.059,80 και 30.170 ευρώ, αντίστοιχα και γ) σε ποσό ύψους 44.000 ευρώ, που αποδόθηκε στην επιχείρηση, σε εκτέλεση τριών προγραμματικών συμβάσεων μεταξύ αυτής, του Δήμου και του αναπτυξιακού συνδέσμου ΟΤΑ, για την υλοποίηση του Φεστιβάλ Πολιτισμικών Διαλόγων «.....» ετών 2009 και 2010 και για τη λειτουργία των λαογραφικών μουσείων του Δήμου και εκταμιεύτηκε με τα/2009,,/2010 και/2009 χρηματικά εντάλματα, ποσού 15.000, 7.000, 15.000 και 7.000 ευρώ, αντίστοιχα.

16. Με βάση τις ως άνω πραγματικές παραδοχές, το δικάσαν Τμήμα έκρινε ότι από το συνολικό ως άνω ποσό των 170.229,80 ευρώ, το ποσό των 137.965,98 ευρώ συνιστά τυπικό έλλειμμα, καθόσον οι σχετικές δαπάνες διενεργήθηκαν μεν χωρίς τις νόμιμες διαδικασίες που είχαν ρητά προβλεφθεί από τον Κανονισμό Διαχείρισής της, ήτοι χωρίς την έκδοση χρηματικών ενταλμάτων, πλην όμως αποδεικνύεται με πρωτότυπα παραστατικά τόσο η εκταμίευσή τους όσο και ο νόμιμος σκοπός για τον οποίο διατέθηκαν. Ειδικότερα κρίθηκε ότι από πρωτότυπα παραστατικά αποδεικνύεται ότι α) από τη συμμετοχή του Δήμου στο αρχικό κεφάλαιο της ΑΔΕΑΚ, ύψους 60.000 ευρώ, καλύφθηκαν λειτουργικές της ανάγκες, β) από το συνολικό ποσό των 66.229,80 ευρώ που καταβλήθηκε από το Δήμο στην επιχείρηση ως εξωτερικό συνεργάτη του στο κοινοτικό πρόγραμμα αλιευτικού τουρισμού, ποσό 43.041,23 ευρώ διατέθηκε για δαπάνες του προγράμματος και ποσό 23.188,52 ευρώ παρέμεινε αδιάθετο και γ) από το συνολικό ποσό των 44.000 ευρώ που καταβλήθηκε από το Δήμο στην επιχείρηση, στο πλαίσιο τριών προγραμματικών συμβάσεων για τη διοργάνωση πολιτιστικού φεστιβάλ και τη συντήρηση μουσείων, ποσό 34.924,70 ευρώ δαπανήθηκε και ποσό 9.075,30 ευρώ παρέμεινε αδιάθετο.

17. Ως προς το ποσό των 23.188,52 ευρώ, που παρέμεινε αδιάθετο από το συνολικό ποσό των 66.229,80 ευρώ, κρίθηκε ότι αυτό συνιστά πραγματικό έλλειμμα, με την αιτιολογία ότι δεν προκύπτει η διάθεσή του για τους σκοπούς που ρητά συνομολογήθηκαν στις .../14.1.2008 και/17.5.2010 συμβάσεις παροχής υπηρεσιών μεταξύ του Δήμου και τηςγια την υλοποίηση του προγράμματος αλιευτικού τουρισμού, αλλά εισήλθε στη μικτή διαχείρισή της, που

περιείχε και ιδιωτικούς της πόρους από την άσκηση των επιχειρηματικών της δραστηριοτήτων και δαπανήθηκε στο πλαίσιο των δραστηριοτήτων αυτών, χωρίς να προορίζεται προς τούτο. Εξάλλου, ως προς το ποσό των 9.075,30 ευρώ, που επίσης παρέμεινε αδιάθετο κατά την εκτέλεση των προγραμματικών συμβάσεων για τη διοργάνωση των Φεστιβάλ Πολιτισμικών Διαλόγων κατά το έτος 2010 και τη λειτουργία των μουσείων του Δήμου και έπρεπε να βρίσκεται στο ταμείο της επιχείρησης στις 31.12.2010, οπότε αυτή παύει να υφίσταται, κρίθηκε ότι δεν συνιστά έλλειμμα και ότι τεκμαίρεται ότι εμπεριέχεται στο υπόλοιπο της διαχείρισης της επιχείρησης στις 31.12.2010, ύψους 13.814,07 ευρώ, το οποίο επιστράφηκε στον Δήμο μετά την αυτοδίκαιη λύση της.

18. Περαιτέρω, το δικάσαν Τμήμα έκρινε ότι το ποσό των 23.188,52 ευρώ συνιστά ουσιαστικό έλλειμμα του Δήμου, για το οποίο ορθώς καταλογίστηκαν οι ήδη αναιρεσεύοντες ως υπόλογοι της, δοθέντος ότι αφενός μεν είχαν ορισθεί διαχειριστές και αναπληρωτές διαχειριστές με τις προαναφερόμενες αποφάσεις του ΔΣ της επιχείρησης και αφετέρου ασκούσαν, ελλείψει ταμειακής υπηρεσίας, εν τοις πράγμασι όλες τις αναγκαίες για τη λειτουργία της διαχειριστικές πράξεις. Ακολούθως δε, κρίθηκε ότι προέβησαν στις διαχειριστικές αυτές πράξεις ενεργώντας αμελώς, καθόσον δεν επέδειξαν την από τις περιστάσεις απαιτούμενη επιμέλεια του μέσου συνετού και ευσυνείδητου διαχειριστή, κινούμενου μέσα στο συγκεκριμένο κύκλο της διαχείρισης δημοτικών υποθέσεων, αφού δεν μερίμνησαν ώστε να διενεργήσουν με σύννομο τρόπο τις δαπάνες και εισπράξεις της, εκδίδοντας τα αναγκαία από τους οικείους κανονισμούς παραστατικά (χρηματικά εντάλματα, γραμμάτια είσπραξης).

19. Ακολούθως, κρίθηκε ότι ο πρώτος αναιρεσειών πρέπει να απαλλαγεί από τον καταλογισμό του για το χρονικό διάστημα από την παύση της διαχειριστικής του εξουσίας, ήτοι από 10.5.2007, λόγω αντικατάστασής του από τον δεύτερο αναιρεσειόντα (με την .../10.5.2007 απόφαση του ΔΣ της), ως την ημερομηνία αυτοδίκαιης λύσης της εταιρείας, με την αιτιολογία ότι για τη θέση του Διευθυντή – Διευθύνοντος Συμβούλου, την οποία κατείχε από 18.4.2007, δεν προβλεπόταν από τον Κανονισμό Λειτουργίας της επιχείρησης η άσκηση διαχειριστικών καθηκόντων και ο ίδιος δεν ενήργησε διαχειριστικές πράξεις κατά το εν λόγω χρονικό διάστημα.

20. Το δικάσαν Τμήμα απέρριψε ως αβάσιμο τον προβληθέντα ενώπιον του ισχυρισμό ότι η επιχείρηση επέστρεψε στο Δήμοτα ποσά των α) 145.000 ευρώ (με το/28.12.2005 γραμμάτιο είσπραξης του Ταμείου Παρακαταθηκών και Δανείων) και β) 557.558,81 ευρώ (με τα/1.12.2006,/28.12.2007,/24.12.2008,/24.12.2008,/24.12.2008,/29.12.2009,/29.12.2009,/23.12.2010 και/23.12.2010 γραμμάτια είσπραξης του Ταμείου Παρακαταθηκών και Δανείων), τα οποία υπερβαίνουν το αρχικό κεφάλαιο της συμμετοχής του Δήμου και ότι συνεπώς δεν υφίσταται έλλειμμα, με την αιτιολογία ότι η υποχρεούνταν να αποδώσει τα ανωτέρω ποσά στον Δήμο,

αφενός ως αντίτιμο για τη μίσθωση των εγκαταστάσεων των ιαματικών λουτρών και αφετέρου ως μέρος των εσόδων της (15%) από την είσπραξη των εισιτηρίων, ήτοι λόγω νομικής υποχρέωσης και ότι συνεπώς τα εν λόγω ποσά δεν αποδόθηκαν στο Δήμο ως επιστροφή της αρχικής του συμμετοχής.

21. Τέλος, ως προς το καταλογισθέν ποσό των 137.965,98 ευρώ, για το οποίο κρίθηκε ότι αποτελεί τυπικό έλλειμμα, το δικάσαν Τμήμα έκρινε περαιτέρω ότι, κατ' εφαρμογή της συνταγματικής αρχής της αναλογικότητας, πρέπει να μειωθεί στο 1/50, δηλαδή να ανέλθει στο ποσό των 1.200 ευρώ για τον πρώτο αναιρεσιόντα (60.000 X 1/50), στο ποσό των 2.759,32 ευρώ (137.965,98 X 1/50) για τον δεύτερο και στο ποσό των 1.559,32 ευρώ (77.965,98 X 1/50) για τον τρίτο. Κατά μερική δε παραδοχή της ασκηθείσας έφεσης, μεταρρυθμίστηκε η εκκληθείσα πράξη και περιορίστηκε το εις ολόκληρον καταλογισθέν ποσό σε 1.200 ευρώ σε βάρος του πρώτου αναιρεσιόντα, σε 25.947,84 (23.188,52 + 2.759,32) ευρώ σε βάρος του δεύτερου και σε 24.747,84 (23.188,52 + 1.559,32) ευρώ σε βάρος του τρίτου.

22. Με βάση τα αναιρετικώς ανέλεγκτα γενόμενα δεκτά από το δικάσαν Τμήμα πραγματικά περιστατικά, που στηρίζουν το αποδεικτικό πόρισμα της αναιρεσιβαλλομένης, δεν αιτιολογείται η κρίση της ούτε σε σχέση με τη δημοσιονομική ευθύνη των ήδη αναιρεσιδόντων ως υπολόγων της ΑΔΕΑΚ ούτε αναφορικά με το ύψος και το χρόνο δημιουργίας του διαπιστωθέντος ελλείμματος, με συνέπεια να στερείται αυτή νόμιμης βάσης, κατά τα βασίμως προβαλλόμενα με τους δύο λόγους της ένδικης αίτησης, οι οποίοι πρέπει να εξεταστούν από κοινού. Ειδικότερα, το δικάσαν Τμήμα, καίτοι διαπίστωσε την ύπαρξη ελλείμματος στη διαχείριση της επιχείρησης, λόγω της διενέργειας πληρωμών, αφενός χωρίς την τήρηση των προβλεπόμενων από τον Κανονισμό Διαχείρισης διαδικασιών και αφετέρου για σκοπούς άλλους από εκείνους για τους οποίους προορίζονταν, εντούτοις δεν προσδιόρισε σε ποιες επιμέρους διαχειριστικές πράξεις προέβη έκαστος των ήδη αναιρεσιδόντων, ώστε να του αποδοθεί η ιδιότητα του διαχειριστή υπολόγου, εντεύθεν δε και δημοσιονομική ευθύνη προς αποκατάσταση του ελλείμματος που προκλήθηκε από την πληρωμή μη νόμιμων δαπανών στο πλαίσιο της διαχειριστικής του δράσης. Δοθέντος δε ότι, κατά τα ανελέγκτως γενόμενα δεκτά με την αναιρεσιβαλλόμενη, κατά μεν το χρονικό διάστημα από την ημερομηνία σύστασης της(14.6.2005) μέχρι 9.5.2007, ως διαχειριστής είχε οριστεί ο πρώτος και ο δεύτερος αναπληρωτής αυτού, κατά δε το χρονικό διάστημα από 10.5.2007 έως την 16.6.2011 ως διαχειριστής ορίστηκε ο δεύτερος και αναπληρωτής αυτού ο τρίτος, δεν διευκρινίζεται αν κατά τα επίμαχα χρονικά διαστήματα οι αναγκαίες για τη λειτουργία της επιχείρησης και για την εκπλήρωση των σκοπών της δαπάνες διενεργήθηκαν από τον εκάστοτε ορισθέντα ως διαχειριστή αυτής ή, επί απουσίας ή κωλύματος αυτού, από τον αναπληρωτή του, με συνέπεια να μην αιτιολογείται η απόδοση της ιδιότητας του υπολόγου διαχειριστή κατά μεν το πρώτο χρονικό διάστημα της λειτουργίας της (14.6.2005 -

9.5.2007) από κοινού στον πρώτο και το δεύτερο από τους αναιρεσιδόντες, κατά δε το επόμενο χρονικό διάστημα και έως τη λύση της (16.6.2011) από κοινού στο δεύτερο και τον τρίτο. Συναφώς, με την αναιρεσιβαλλόμενη έγινε δεκτό ότι το ποσό του ελλείμματος στη διαχείριση της ανέρχεται στο συνολικό ποσό των 161.154,50 ευρώ (εκ των οποίων ποσό 137.965,98 συνιστά τυπικό έλλειμμα και ποσό 23.188,52 ουσιαστικό έλλειμμα), χωρίς να διαλαμβάνεται τότε έλαβαν χώρα οι επιμέρους διαχειριστικές πράξεις, στις οποίες προέβη ο εκάστοτε διαχειριστής της επιχείρησης (ή ο αναπληρωτής του) και αφορούσαν στη διενέργεια μη νόμιμων δαπανών για λογαριασμό της, χωρίς δηλαδή να γίνει η οποιαδήποτε αναφορά στο χρόνο δημιουργίας του ελλείμματος αυτού, ο οποίος πάντως δεν ταυτίζεται με το χρόνο εκταμίευσης και απόδοσης από το Δήμο στην των ποσών που αφορούσαν σε συμμετοχή αυτού στο κεφάλαιό της ή σε χρηματοδότησή της.

23. Κατά τη μειοψηφούσα όμως γνώμη του Συμβούλου Γεωργίου Βοΐλη, το Τμήμα με την προσβαλλόμενη απόφασή του ορθώς και με επαρκή αιτιολογία έκρινε ότι καλώς καταλογίστηκαν οι αναιρεσιδόντες για το χρονικό διάστημα που αυτοί ήταν υπόλογοι, προσδιορίζοντας την ευθύνη τους στη μη τήρηση των κανόνων του δημοσίου λογιστικού και στη μη εκπλήρωση των δημοσιονομικών τους υποχρεώσεων η τυχόν δε περαιτέρω αδυναμία αποσαφήνισης της υπόθεσης από το δικάσαν Τμήμα οφείλεται σε ακριβώς αυτή την νομικά ατάσθαλη διαχείριση την οποία ακολούθησαν κατά την άσκηση των καθηκόντων τους και ασφαλώς δεν επιτρέπεται να την εκμεταλλευτούν προς ίδιο όφελος και να απαλλαγούν των ευθυνών τους σε κάθε δε περίπτωση εναπόκειται στους ίδιους να αποδείξουν με στοιχεία το μέτρο της επικαλούμενης έλλειψης δημοσιολογιστικής ευθύνης ενός εκάστου αυτών, γεγονός που με βάση τα αναιρετικώς ανέλεγκτα γενόμενα δεκτά από το Τμήμα πραγματικά περιστατικά δεν έκαναν. Η γνώμη όμως αυτή δεν κράτησε.

24. Περαιτέρω, από την παραδεκτή επισκόπηση της αναιρεσιβαλλόμενης προκύπτει ότι το δικάσαν Τμήμα, με πλήρη και νόμιμη αιτιολογία έκρινε, ως προς το μεν ποσό των 23.188,52 ευρώ, ότι λόγω της διάθεσής του για σκοπούς άλλους από αυτούς για τους οποίους καταβλήθηκε στην επιχείρηση, συνιστά ουσιαστικό έλλειμμα καταλογιστέο στο υπόλογο διαχειριστή αυτού, ως προς δε το ποσό των 9.075,30 ευρώ ότι δεν συνιστά έλλειμμα, αλλά κατά τις πραγματικές παραδοχές της αναιρεσιβαλλόμενης, εμπεριέχεται στο υπόλοιπο της διαχείρισης της επιχείρησης στις 31.12.2010 και επιστράφηκε στον Δήμο μετά την αυτοδίκαιη λύση της, απορριπτομένου ως αβάσιμου του περί του αντιθέτου προβαλλόμενου σχετικού ισχυρισμού. Ο έτερος ειδικότερος ισχυρισμός ότι τα ποσά που αποδόθηκαν στο Δήμο (145.000 + 557.558,81 ευρώ) υπερκάλυπταν τα οφειλόμενα από την επιχείρηση, βάσει των συμβατικών της υποχρεώσεων έναντι αυτού, είναι απορριπτέος ως αλυσιτελώς προβαλλόμενος, καθώς και αληθής υποτιθέμενος δεν ασκεί επιρροή στον προσδιορισμό του ποσού του ελλείμματος, το οποίο αφορά,

όπως προεκτέθηκε, σε δαπάνες που διενεργήθηκαν αφενός χωρίς την τήρηση των προβλεπόμενων νόμιμων διαδικασιών (137.965,98 ευρώ) και αφετέρου για σκοπούς άλλους από εκείνους για τους οποίους προορίζονταν (23.188,52 ευρώ).

25. Κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η ένδικη αίτηση αναίρεσης πρέπει να γίνει δεκτή και να αναιρεθεί η προσβαλλόμενη απόφαση για έλλειψη νόμιμης βάσης. Περαιτέρω, πρέπει να αναπεμφθεί η υπόθεση στο αρμόδιο Δεύτερο Τμήμα για την εκ νέου εκδίκασή της υπό διαφορετική σύνθεση (άρθρο 176 παρ. 3 ν. 4700/2020) και να επιστραφεί το παράβολο αναίρεσεως στους αναιρεσείοντες (άρθρο 310 παρ. 1 ν. 4700/2020), μετ' εκτίμηση δε των περιστάσεων, να απαλλαγούν οι αναιρεσιβλήτοι από τα δικαστικά έξοδα των αναιρεσιδόντων (άρθρο 314 παρ. 3 εδ. β' του ν. 4700/2020).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την αίτηση αναίρεσης.

Αναιρεί την 1674/2021 απόφαση του Δεύτερου Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

Αναπέμπει την υπόθεση στο Δεύτερο Τμήμα κατά το σκεπτικό.

Διατάσσει την επιστροφή του κατατεθέντος υπέρ του Δημοσίου παραβόλου στους αναιρεσείοντες.

Απαλλάσσει τους αναιρεσιβλήτους από τη δικαστική δαπάνη των αναιρεσιδόντων.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε σε τηλεδιάσκεψη στις 5 Ιουνίου 2024, κατ' εφαρμογή του άρθρου 295 παρ. 2 του ν. 4700/2020.

Ο ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ Η ΕΙΣΗΓΗΤΡΙΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΣ
ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΩΣΤΟΠΟΥΛΟΣ ΕΥΦΡΟΣΥΝΗ ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΣΤΑΥΡΟΥΛΑ ΤΣΑΛΑ

Δημοσιεύθηκε σε δημόσια συνεδρίαση, στις 7 Μαΐου 2025 (βλ. πρακτικό δημοσίευσης με όμοια ημερομηνία).

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΣΩΤΗΡΙΑ ΝΤΟΥΝΗ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΣΤΑΥΡΟΥΛΑ ΤΣΑΛΑ