



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
ΤΟ ΕΛΕΓΚΤΙΚΟ ΣΥΝΕΔΡΙΟ**

**ΕΚΤΟ ΤΜΗΜΑ**

**Σε συμβούλιο (άρθρο 103 και 98 παρ. 1 του ν.4700/2020)**

Συγκροτούμενο από την Πρόεδρο του Τμήματος Μαρία Αθανασοπούλου, Αντιπρόεδρο, τις Συμβούλους Νεκταρία Δουλιανάκη κωλυομένης της αρχαιότερης Συμβούλου στο Τμήμα και Βασιλική Πέππα (εισηγήτρια) και τις Παρέδρους (με συμβουλευτική ψήφο) Αγγελική Κέντρου και Αικατερίνη Μαρκοβίτη, συνήλθε στις 26 Απριλίου 2024 σε διάσκεψη, με την παρουσία της Γραμματέως του Μαρία – Ελένη Παπαγεωργίου για να αποφασίσει σχετικά με την από 9.4.2024 αίτηση (Α.Β.Δ. 3175/9.4.2024) του νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου (ΝΠΔΔ) με την επωνυμία «Ηλεκτρονικός Εθνικός Φορέας Κοινωνικής Ασφάλισης» (e-ΕΦΚΑ), που κατοικοεδρεύει στην Αθήνα (οδός Αγίου Κωνσταντίνου 8) και εκπροσωπείται νόμιμα από τον Διοικητή του,

**κατά** των 1. (...), κατοίκου (...), 2. (...), κατοίκου (...), 3. (...), κατοίκου (...), 4. (...), κατοίκου (...), 5. (...), κατοίκου (...), 6. (...), κατοίκου (...), 7. (...), κατοίκου (...), 8. (...), κατοίκου (...), 9. (...), κατοίκου (...), 10. (...), κατοίκου (...) και 11. (...), κατοίκου (...).

Με την αίτηση αυτή ζητείται η αναστολή εκτέλεσης α) της από (...)2024 επιταγής προς πληρωμή του (...)2024 εκτελεστού απογράφου της με αριθμό 1252/2023 αποφάσεως του Τμήματος αυτού σε συμβούλιο, ποσού 42.426,59 ευρώ και β) του από (...)2024 κατασχετηρίου εγγράφου, με το οποίο επιβλήθηκε εις χείρας των πιστωτικών ιδρυμάτων ΤΡΑΠΕΖΑ ΕΛΛΑΔΟΣ, ΕΘΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ της ΕΛΛΑΔΟΣ ΑΕ και ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ ΑΕ ως τρίτων, αναγκαστική κατάσχεση μέχρι του ποσού των 42.556,79 ευρώ.

**Αφού μελέτησε τα στοιχεία του φακέλου και  
έλαβε υπόψη**

Τα Πρακτικά της 20ής Σεπτεμβρίου 2023 της Ολομέλειας της Γενικής Επιτροπείας της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο.

**Σκέφθηκε σύμφωνα με τον νόμο**

**1.** Με την υπό κρίση αίτηση, για την άσκηση της οποίας δεν απαιτείται η καταβολή παραβόλου (άρθρο 308 παρ. 3 ν. 4700/2020, Α' 127), το αιτούν ΝΠΔΔ επιδιώκει την αναστολή της αναγκαστικής εκτέλεσης που επισπεύδεται σε βάρος

του δυνάμει α) της από (...)2024 επιταγής προς εκτέλεση, που συντάχθηκε κάτω από το φωτοαντίγραφο του πρώτου με αριθμό (...)2024 εκτελεστού απογράφου της με αριθμό 1252/2023 αποφάσεως του Τμήματος αυτού σε συμβούλιο και με την οποία (επιταγή) το αιτούν επιτάσσεται να καταβάλει στους καθ' ων η παρούσα, στρατιωτικούς συνταξιούχους του Ελληνικού Δημοσίου, πλην της πρώτης που αποτελεί κληρονόμο στρατιωτικού συνταξιούχου, το συνολικό ποσό των 42.426,59 ευρώ, με τον νόμιμο τόκο από την επίδοση της επιταγής έως την εξόφληση και β) του από (...)2024 κατασχετηρίου εγγράφου, με το οποίο επιβλήθηκε εις χείρας των πιστωτικών ιδρυμάτων ΤΡΑΠΕΖΑ ΕΛΛΑΔΟΣ, ΕΘΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ της ΕΛΛΑΔΟΣ ΑΕ και ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ ΑΕ ως τρίτων, αναγκαστική κατάσχεση επί όσων τα ιδρύματα αυτά οφείλουν ή πρόκειται να οφείλουν στο αιτούν μέχρι του συνολικού ποσού των 42.556,79 ευρώ για την ικανοποίηση των αναφερόμενων στην υπό στοιχείο α' επιταγή απαιτήσεων των καθ' ων η παρούσα αίτηση. Το αιτούν ζητεί την ένδικη αναστολή εκτέλεσης μέχρι να δημοσιευθεί η οριστική απόφαση επί της από (...)2024 ανακοπής του κατά της ως άνω διαδικασίας αναγκαστικής εκτέλεσης που εκκρεμεί, επικαλούμενο την ευδοκίμηση της ανακοπής αυτής και την πρόκληση σε αυτό ανεπανόρθωτης βλάβης.

**2.** Η υπό κρίση αίτηση αναστολής αρμοδίως εισάγεται, σύμφωνα με τα άρθρα 305 παρ. 2, 103, 95 εδ α' και β', 97 παρ. 1, 2 και 5 και 98 του ν.4700/2020 «Ενιαίο κείμενο Δικονομίας για το Ελεγκτικό Συνέδριο, (...) και άλλες διατάξεις» (Α' 127) ενώπιον του παρόντος Τμήματος, αρμόδιου για την εκδίκαση των ενδίκων βοηθημάτων που ασκούνται κατά το στάδιο εκτέλεσης των εκδιδόμενων από αυτό αποφάσεων (ΑΕΔ 5, 8/1989, 18/1993, Τέταρτο Τμ 249/2022) και πρέπει να εξετασθεί περαιτέρω.

**3.** Από τις διατάξεις των άρθρων 933 και 938 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας (ΚΠολΔ) που εντάσσονται στο όγδοο βιβλίο με τίτλο «Αναγκαστική Εκτέλεση» του ως άνω Κώδικα, στο οποίο παραπέμπει το άρθρο 305 παρ. 2 του ν.4700/2020, συνάγεται ότι για τη χορήγηση αναστολής επισπευδόμενης αναγκαστικής εκτέλεσης απαιτείται, εκτός από το να έχει ασκηθεί παραδεκτώς και να εκκρεμεί ανακοπή του άρθρου 933 του ΚΠολΔ, να συντρέχουν σωρευτικά τόσο η ύπαρξη ανεπανόρθωτης ή δυσχερώς επανορθώσιμης βλάβης του αιτούντος την αναστολή από την ενέργεια της εκτέλεσης, όσο και η πιθανολόγηση της ευδοκίμησης της ανακοπής.

**4.** Η από (...)2024 ανακοπή που κατατέθηκε στο Δικαστήριο με ΑΒΔ (...)2024 και με την οποία προβάλλονται αντιρρήσεις κατά της διαδικασίας της αναγκαστικής εκτέλεσης όπως περιγράφεται στη σκέψη 1, έχει ασκηθεί νομοτύπως και εντός της 30νθήμερης προθεσμίας από την επίδοση στο αιτούν (στις 19.3.2024) του από (...)2024 κατασχετηρίου εγγράφου των επισπευδόντων την αναγκαστική εκτέλεση και ήδη καθ' ων η αίτηση, όπως προβλέπεται στο άρθρο 10 του από 26.6/10.7.1944 Κ.Δ/τος "περί κώδικος των νόμων περί δικών

του Δημοσίου (Α' 139), το οποίο εφαρμόζεται και για τον e- ΕΦΚΑ, δοθέντος ότι το ανωτέρω ΝΠΔΔ έχει τα ουσιαστικά, δικονομικά και οικονομικά προνόμια του Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 62 παρ. 3 θ και 70 Α παρ. 10 του ν. 4387/2016 - Α' 85 (βλ. ΑΠ 1052/2022, 1846/2017, 218/2016, 1015/2011, 1065/2007, 60/1997, ΔΕΦΑ 2824/2021, όπου επισημαίνεται ότι με βάση την αρχή της ισότητας των όπλων ως έκφανσης του δικαιώματος για χρηστή απονομή της δικαιοσύνης, η ίδια προθεσμία ισχύει και για τον αντίδικο ιδιώτη).

5. Ενόψει της συνταγματικής θεσμικής εγγύησης για το ειδικό συνταξιοδοτικό καθεστώς των δημόσιων λειτουργών, υπαλλήλων και στρατιωτικών (άρθρα 16, 21 παρ. 3, 22 παρ. 2, 23 παρ. 2 εδ. β, 45, 73 παρ. 2, 80, 87 επ., 103 και 98 του Συντάγματος) και της σαφούς συνταγματικής διάκρισης, του ΕΦΚΑ ήδη e-ΕΦΚΑ ως συνταξιοδοτικού φορέα, από τους κατ' άρθρο 22 παρ. 5 του Συντάγματος φορείς κοινωνικής ασφάλισης (βλ. ΕΛΣ Ολ. 137/2019, 1388, 1277, 32/2018, 244/2017) σε συνδυασμό με τις διατάξεις των άρθρων 51, 53 και 70 του ν. 4387/2016, ο φορέας αυτός δεν συνιστά από 1.1.2017 οιονεί καθολικό διάδοχο του Δημοσίου επί του κανονισμού των συντάξεων, ως προς την ικανοποίηση αξιώσεων που απορρέουν από την ειδική αυτή συνταξιοδοτική σχέση, όπως αντιθέτως συμβαίνει με τους φορείς, τομείς, κλάδους και λογαριασμούς κοινωνικής ασφάλισης που συγχωνεύθηκαν σ' αυτόν και απώλεσαν τη νομική τους προσωπικότητα. Και τούτο, παρά τη σύμφωνη με το Σύνταγμα, ρυθμιστικά διακριτή και λειτουργικά αυτοτελή, ένταξη από 1.1.2017 του ειδικού συνταξιοδοτικού συστήματος των δημοσίων λειτουργών, υπαλλήλων και στρατιωτικών στο ευρύτερο δημόσιο ασφαλιστικό σύστημα του οργανισμού αυτού (ΕΛΣ Ολομ. 2020/2020) και τη μεταφορά από 1.1.2017 στον e-ΕΦΚΑ, με τις διατάξεις της ΚΥΑ 124456/0092/13.12.2016 (Β 4074), της αρμοδιότητας πληρωμής και αναδρομικών συντάξεων [άρθρα 1 εδ. β, 1Β παρ. 2, βλ. και τις διατάξεις του Κεφαλαίου Β του ν. 4387/2016, όπως ισχύουν μετά την τροποποίησή τους με τις οικείες διατάξεις του ν. 4670/2020 (Α 43), σε συνδυασμό με τις ρυθμίσεις των άρθρων 51, 53, 70 και 100 του ν. 4387/2016 και την κατ' εξουσιοδότηση αυτών εκδοθείσα ΚΥΑ 2915/783/17.1.2018 (Β 55) για την ολοκλήρωση μέχρι τις 30.4.2018 της μεταφοράς αρμοδιοτήτων της Γενικής Διεύθυνσης Χορήγησης Συντάξεων Δημοσίου Τομέα της Γενικής Γραμματείας Δημοσιονομικής Πολιτικής του Υπουργείου Οικονομικών στον εν λόγω φορέα]. Παρά ταύτα, για την ικανοποίηση αποζημιωτικής φύσης απαιτήσεων, που απορρέουν από τη συνταξιοδοτική σχέση των ανωτέρω συνταξιούχων, είτε ευθέως εκ του νόμου, είτε ένεκα αδικοπραξίας και έχουν γεννηθεί κατά το χρονικό διάστημα μέχρι τις 31.12.2016, με τη μεταφορά της αρμοδιότητας πληρωμής των συντάξεων στον ΕΦΚΑ, ήδη e-ΕΦΚΑ από 1.1.2017, θεσπίζεται και δική του αυτοτελής και πρόσθετη υποχρέωση καταβολής των σχετικών ποσών στους δικαιούχους, με συνέπεια να ιδρύεται, για τις αξιώσεις του διαστήματος αυτού, μεταξύ του εναγόμενου Ελληνικού Δημοσίου και του e-ΕΦΚΑ παθητική εις

ολόκληρον ενοχή, κατά τα άρθρα 481 επ. του Αστικού Κώδικα. Λόγω δε των προαναφερόμενων διατάξεων, ο e-ΕΦΚΑ καταλαμβάνεται από τις συνέπειες των εκδιδόμενων στο πλαίσιο των ανωτέρω διαφορών αποφάσεων (εκτελεσιτότητα, δεδικασμένο και υποχρέωση συμμόρφωσης (ΕλΣυν Ολ. 1712/2022, 1438/2022, 307/2022, 335/2021, 767/2021) και, ανεξαρτήτως της δικονομικής του θέσης στο πλαίσιο της διαγνωστικής δίκης, νομίμως, κατ' αρχήν επιχειρείται αναγκαστική εκτέλεση κατ' αυτού (άρθρο 919 ΚΠολΔ).

**6.** Με τις διατάξεις των άρθρων 94 παρ. 4 και 95 παρ. 5 του Συντάγματος, που θεσπίσθηκαν με το από 6.4.2001 Ψήφισμα της Α' Αναθεωρητικής Βουλής, ως κανόνες παραπληρωματικοί του κατοχυρωμένου στο άρθρου 20 του Συντάγματος δικαιώματος δικαστικής προστασίας, κατοχυρώθηκαν και ρητώς τόσο η δυνατότητα αναγκαστικής εκτέλεσης των δικαστικών αποφάσεων κατά του Δημοσίου και λοιπών δημόσιων φορέων (Πρακτικά της 7ης/19.3.2003 και της 9ης/19.5.2010 Γεν Συν ΟΛΕΛΣ, Α.Π. 21/2001), όσο και η υποχρέωση της Διοίκησης να συμμορφώνεται προς το περιεχόμενο των δικαστικών αποφάσεων. Σε εκτέλεση των προαναφερόμενων συνταγματικών διατάξεων θεσπίσθηκε ο ν. 3068/2002 (Α' 274), στον οποίο διακρίνεται η κατ' άρθρο 95 παρ. 5 του Συντάγματος υποχρέωση της διοίκησης να συμμορφώνεται προς τις δικαστικές αποφάσεις από την κατ' άρθρο 94 παρ. 4 του Συντάγματος αναγκαστική εκτέλεση κατά του Δημοσίου, για την οποία επιφυλάχθηκε ειδική διάταξη (άρθρο 4 του ν. 3068/2002), με αυτοτελή πρόβλεψη των αφορμών σ' αυτήν διαδικαστικών προϋποθέσεων (ΕλΣυν Τέταρτο Τμ. 249/2022).

**7.** Στο ίδιο πνεύμα, ο κοινός νομοθέτης καθιερώνει και συγχρόνως αντιδιαστέλλει τις έννοιες της «υποχρέωσης της Διοίκησης σε συμμόρφωση προς τις δικαστικές αποφάσεις» και της «εκτελεσιτότητας» των δικαστικών αποφάσεων. Ειδικότερα, στο άρθρο 302 του ν. 4700/2020 με τίτλο «Εκτελεσιτότητα αποφάσεων» ορίζεται: «1. Οι οριστικές αποφάσεις των Τμημάτων του Ελεγκτικού Συνεδρίου επιφέρουν αμέσως τις έννομες συνέπειες που προβλέπονται στο διατακτικό τους (...)» και στο άρθρο 304 του ίδιου νόμου με τίτλο «Υποχρέωση συμμόρφωσης» ορίζεται: «1. Οι διοικητικές αρχές οφείλουν, με θετικές ενέργειες ή με αποχή από κάθε αντίθετη ενέργεια, να συμμορφώνονται προς τις αποφάσεις του Ελεγκτικού Συνεδρίου», ενώ καθιερώνεται ειδική διαδικασία ελέγχου της συμμόρφωσης των διοικητικών αρχών προς τις δικαστικές αποφάσεις του Δικαστηρίου και προβλέπονται οι επαπειλούμενες κυρώσεις από τη μη συμμόρφωση ή την πλημμελή συμμόρφωση σε αυτές.

**8.** Περαιτέρω, στο άρθρο 85 του ν.4700/2020 ορίζεται ότι « (...) 3. Κατά τη διάρκεια των δικαστικών διακοπών, όπως προσδιορίζεται από τον Κώδικα Οργανισμού Δικαστηρίων και Κατάστασης Δικαστικών Λειτουργών (ν. 1756/1988, Α' 35), [σ. ήτοι από 1 Ιουλίου έως 15 Σεπτεμβρίου εκάστου έτους] οι προθεσμίες αναστέλλονται», ενώ στο άρθρο 91 του ανωτέρω νόμου, όπως ισχύει, με τίτλο «Διαδικασία σε συμβούλιο» ορίζεται: «1. Προφανώς (...) βάσιμες

αιτήσεις δικαστικής προστασίας μπορεί να (...) γίνονται δεκτές με ομόφωνη απόφαση δικαστικού σχηματισμού που λαμβάνεται σε συμβούλιο, το οποίο συγκροτείται από τον Πρόεδρο του Δικαστηρίου και απαρτίζεται από τον ίδιο ή τον νόμιμο αναπληρωτή του, τον πρώτο κατά σειρά αρχαιότητας Σύμβουλο που υπηρετεί στο Δικαστήριο ή τον νόμιμο αναπληρωτή του και τον δικαστή που ορίστηκε από τον Πρόεδρο ως εισηγητής της υπόθεσης. (...) 3. Η απόφαση κοινοποιείται στους διαδίκους, οι οποίοι μπορούν, με αίτησή τους που κατατίθεται στη γραμματεία του Δικαστηρίου μέσα σε προθεσμία τεσσάρων (4) μηνών από την κοινοποίηση, να ζητήσουν τη συζήτηση της υπόθεσης στο ακροατήριο, συμπληρώνοντας τυπικές ελλείψεις και καταβάλλοντας επιπλέον παράβολο, εφόσον έχουν τέτοια υποχρέωση, τριπλάσιο από το κατά περίπτωση προβλεπόμενο. Στην περίπτωση αυτή, η απόφαση που ελήφθη σε συμβούλιο, παύει να ισχύει και ο Πρόεδρος εισάγει την υπόθεση για συζήτηση στο ακροατήριο. Την υπόθεση μπορεί να εισαγάγει στο ακροατήριο και ο Γενικός Επίτροπος της Επικρατείας του Ελεγκτικού Συνεδρίου μέσα στην ίδια προθεσμία. Σε κάθε περίπτωση, η υπόθεση εισάγεται στο ακροατήριο, αν κατά την εκτέλεση της απόφασης που ελήφθη με τη διαδικασία του παρόντος διαπιστωθεί ότι η απόφαση εμπεριέχει ελλείψεις που καθιστούν αδύνατη την εκτέλεσή της. 4. Ο γραμματέας του Δικαστηρίου, με πράξη του, διαπιστώνει την άπρακτη πάροδο των προθεσμιών της παρ. 3. Από την ημερομηνία σύνταξης της πράξης αυτής παράγεται το αποτέλεσμα της απόφασης (...).

**9.** Κατά την έννοια των ανωτέρω διατάξεων, οι αποφάσεις του Δικαστηρίου που λαμβάνονται με την τακτική επ ακροατηρίω διαδικασία επιφέρουν αμέσως τις έννομες συνέπειες που προβλέπονται στο διατακτικό τους, μεταξύ των οποίων εκτελεστότητα και δεδικασμένο. Στην περίπτωση όμως της διαδικασίας σε συμβούλιο των άρθρων 91 και επόμενα του ν. 4700/2020, η εκδιδόμενη σε συμβούλιο απόφαση του Τμήματος παράγει μεν και αυτή εκτελεστότητα και δεδικασμένο, τα αποτελέσματα όμως αυτά επέρχονται μόνον μετά την άπρακτη πάροδο της οριζόμενης στον νόμο προθεσμίας για την εισαγωγή της υπόθεσης στο ακροατήριο, η οποία είναι κατά κανόνα τέσσερις μήνες από την επίδοση της απόφασης στους διαδίκους και αναστέλλεται κατά τη διάρκεια των δικαστικών διακοπών. Η δε άπρακτη πάροδος της προθεσμίας αυτής πιστοποιείται με την έκδοση της σχετικώς προβλεπόμενης πράξης του Γραμματέα του Δικαστηρίου.

**10.** Εξ άλλου, ο ΚΠολΔ ορίζει στο άρθρο 904, ότι: «1. Αναγκαστική εκτέλεση μπορεί να γίνει μόνο βάσει εκτελεστού τίτλου. 2. Εκτελεστοί τίτλοι είναι α) οι τελεσίδικες αποφάσεις (...)

», στο άρθρο 915, ότι «Αναγκαστική εκτέλεση που αφορά απαίτηση υπό αναβλητική αίρεση ή προθεσμία δεν μπορεί να γίνει πριν πληρωθεί η αίρεση ή περάσει η προθεσμία» και στο άρθρο 916, ότι «Αναγκαστική εκτέλεση δεν μπορεί να γίνει, αν από τον εκτελεστό τίτλο δεν προκύπτει η ποσότητα και η ποιότητα της παροχής».

**11.** Από τη διάταξη της παραγράφου 2 του άρθρου 4 του ν. 3068/2002 που ορίζει ότι «2. Αναγκαστική εκτέλεση σε βάρος του Δημοσίου ή Ν.Π.Δ.Δ. επιτρέπεται μετά την παρέλευση εξήντα ημερών από την επίδοση της απόφασης στον Υπουργό που είναι αρμόδιος για την πληρωμή ή στον εκπρόσωπο του Ν.Π.Δ.Δ.. 3. Κατά τα λοιπά εφαρμόζονται οι διατάξεις του όγδοου βιβλίου του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας», συνάγεται ότι ειδική διαδικαστική προϋπόθεση για την εκτέλεση κατά του Δημοσίου ή των ΝΠΔΔ αποτελεί η προηγούμενη επίδοση απλού αντιγράφου του εκτελεστού τίτλου δυνάμει του οποίου δύναται να επισπευσθεί αναγκαστική εκτέλεση, χωρίς επιταγή προς πληρωμή, στον αρμόδιο κατά περίπτωση Υπουργό ή στον εκπρόσωπο του ΝΠΔΔ που είναι αρμόδιος για την πληρωμή της επιδικασθείσας απαίτησης και η πάροδος εξήντα (60) ημερών από την επίδοση, προκειμένου, όπως αναφέρεται στην οικεία εισηγητική έκθεση, να παρασχεθεί στο Δημόσιο ή στο ΝΠΔΔ, ενόψει της φύσης, της λειτουργίας και της οργανωτικής τους δομής, ο αναγκαίος χρόνος για εκούσια συμμόρφωση. Επομένως, για την έναρξη της διαδικασίας της αναγκαστικής εκτέλεσης, η οποία αρχίζει, κατά το άρθρο 924 ΚΠολΔ, με την επίδοση επιταγής προς πληρωμή κάτω από το αντίγραφο του πρώτου απογράφου εκτελεστού δικαστικής απόφασης, απαιτείται να έχει προηγηθεί η επίδοση της απόφασης που πρόκειται να εκτελεσθεί στον αρμόδιο για την πληρωμή της απαίτησης Υπουργό ή στον εκπρόσωπο του ΝΠΔΔ εξήντα (60) ημέρες πριν από την έναρξη της αναγκαστικής εκτέλεσης. Η συνδρομή της προϋπόθεσης της παρ. 2 του άρθρου 4 του ν. 3068/2002, ήτοι η τήρηση του ειδικού διαδικαστικού τύπου της εκτελεστικής διαδικασίας (ΑΠ 868/2019), η οποία έχει τεθεί προς εξυπηρέτηση του προαναφερόμενου δημόσιου σκοπού εξετάζεται αυτεπαγγέλτως από το Δικαστήριο τούτο, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 86 του ν.4700/2020, η δε παράβαση της εν λόγω διαδικασίας καθιστά άκυρη την αναγκαστική εκτέλεση που επισπεύδεται σε βάρος του Ελληνικού Δημοσίου ή του ΝΠΔΔ, χωρίς να απαιτείται να ερευνηθεί το στοιχείο της τυχόν δικονομικής τους βλάβης (ΕλΣυν Τέταρτο Τμ. 249/2022 όπου και περαιτέρω νομολογιακές παραπομπές). Αντίστοιχα, λόγω του σκοπού τον οποίο υπηρετεί η προηγούμενη επίδοση του εκτελεστού τίτλου, παρίσταται αναγκαία η τήρηση του ως άνω ειδικού διαδικαστικού τύπου και στην περίπτωση της «οριστικοποίησης» της κατανηφιστικής απόφασης που εκδόθηκε σε συμβούλιο με τη διαδικασία των άρθρων 91 επ του ν.4700/2020 επί συνταξιοδοτικής διαφοράς, ήτοι η διενέργεια των απαιτούμενων από το άρθρο 4 παρ. 2 του ν.3068/2002 κοινοποιήσεων σε χρόνο που έπεται της άπρακτης παρόδου της προβλεπόμενης από τον νόμο προθεσμίας από την κοινοποίηση της απόφασης σε συμβούλιο στους διαδίκους και της έκδοσης της σχετικής διαπιστωτικής πράξης του Γραμματέα του Δικαστηρίου, πολλώ δε μάλλον όταν επιχειρείται εκτέλεση κατά φορέα που δεν αποτέλεσε διάδικο στη διαγνωστική δίκη, αλλά στον οποίο εκτείνεται το δεδικασμένο της εκδοθείσας απόφασης (άρθρο 919 ΚΠολΔ), με αποτέλεσμα, η μη τήρηση της

προδικασίας αυτής να καθιστά άκυρη την αναγκαστική εκτέλεση που επισπεύδεται σε βάρος του φορέα αυτού.

**12.** Στην προκειμένη περίπτωση από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτουν τα ακόλουθα: Με την 1252/2023 εκδοθείσα σε συμβούλιο με τη διαδικασία των άρθρων 91 επ. του ν.4700/2020 απόφαση του Δικαστηρίου τούτου, κατά μερική παραδοχή της με ΑΒΔ 445/4.7.2014 και ήδη ΑΒΔ 1925/2023 αγωγής των επισπευδόντων την επίμαχη αναγκαστική εκτέλεση και ήδη καθ' ων η αίτηση, στρατιωτικών συνταξιούχων του Ελληνικού Δημοσίου πλην της πρώτης που αποτελεί κληρονόμο στρατιωτικού συνταξιούχου, υποχρεώθηκε το εκεί εναγόμενο Ελληνικό Δημόσιο να καταβάλει σε καθέναν από αυτούς, νομιμοτόκως από την επίδοση της αγωγής, τα ποσά που αναγράφονται στον παρακάτω πίνακα:

<b>α/α</b>	<b>Ενάγων</b>	<b>Ποσό</b>
1.	(...)	2.119,04 ευρώ
2.	(...)	2.482,74 ευρώ
3.	(...)	1.175,76 ευρώ
4.	(...)	2.566,20 ευρώ
5.	(...)	3.315,87 ευρώ
6.	(...)	3.297,94 ευρώ
7.	(...)	3.284,84 ευρώ
8.	(...)	3.288,09 ευρώ
9.	(...)	3.210,22 ευρώ
10.	(...)	1.083,96 ευρώ
11.	(...)	2.701,08 ευρώ

Τα ανωτέρω ποσά αντιστοιχούν σε μειώσεις κατ' εφαρμογή των διατάξεων της υποπαρ. Β.3 της παρ. Β του άρθρου πρώτου του ν.4093/2012 επί των καταβαλλόμενων σε αυτούς συντάξεων, για μεν την πρώτη επισπεύδουσα για το χρονικό διάστημα από 1.1.2013 έως τον θάνατο του δικαιοπαρόχου της, τον Μάρτιο του 2014, για δε τους λοιπούς για το χρονικό διάστημα από 1.1.2013 έως την άσκηση της αγωγής τον Ιούλιο 2014, που κρίθηκε ότι επιβλήθηκαν μη νομίμως. Η ως άνω απόφαση, στην έβδομη σκέψη της οποίας αναγράφεται ότι «[σ]ύμφωνα με το άρθρο 91 παρ. 3 του ν. 4700/2020 οι διάδικοι έχουν δικαίωμα, εντός προθεσμίας τεσσάρων μηνών από την κοινοποίηση της παρούσας, να ζητήσουν τη συζήτηση της υπόθεσης στο ακροατήριο, με την κατάθεση σχετικής αίτησης στη Γραμματεία του», κοινοποιήθηκε με μέριμνα της Γραμματείας του Δικαστηρίου στον πληρεξούσιο δικηγόρο των εναγόντων στις 28.7.2023 και στο αντίδικο Ελληνικό Δημόσιο στις 12.7.2023, καθώς και στον e-ΕΦΚΑ στις 12.7.2023. Η τετράμηνη προθεσμία, προκειμένου να ζητήσουν οι διάδικοι τη συζήτηση της υπόθεσης στο ακροατήριο δεν συμπληρώθηκε νωρίτερα από τις

16.1.2024 (τετράμηνο από την κοινοποίηση στους διαδίκους, μη περιλαμβανομένων των δικαστικών διακοπών). Εξάλλου, αντίγραφο της εν λόγω απόφασης επιδόθηκε στο εναγόμενο Ελληνικό Δημόσιο από τους καθ' ων η αίτηση ενάγοντες στις 13.10.2023 (σχετ. η (...)/13.10.2023 έκθεση επίδοσης του δικαστικού επιμελητή της περιφέρειας του Εφετείου Πειραιά Αναστασίου Γ. Τσακνάκη), ενώ δεν προκύπτει ότι αντίγραφο αυτής επιδόθηκε στον e-ΕΦΚΑ, κατά του οποίου επισπεύδεται η επίμαχη αναγκαστική εκτέλεση, ούτε άλλωστε αναφέρεται τέτοια κοινοποίηση στα τεθέντα υπόψη του Τμήματος έγγραφα της δικογραφίας. Ακολούθως, στις 6.3.2024 εκδόθηκε το πρώτο, με αρ. (...)/2024, εκτελεστό απόγραφο, και στη συνέχεια συντάχθηκε η από (...)2024 επιταγή προς εκτέλεση, η οποία επιδόθηκε στο αιτούν ΝΠΔΔ στις (...)2024 και με την οποία επιτάσσεται αυτό να καταβάλει το συνολικό ποσό των 28.525,74 ευρώ για επιδικασθέν κεφάλαιο, το συνολικό ποσό των 13.587,74 ευρώ για τόκους, το ποσό των 20,00 ευρώ για έξοδα αντιγράφου, το ποσό των 250,00 ευρώ για σύνταξη επιταγής και το ποσό των 43,40 ευρώ για δαπάνη επίδοσης και συνολικά το ποσό των 42.426,59 ευρώ. Ενώ, στις (...)2024 επιδόθηκε στο αιτούν ΝΠΔΔ το από (...)2024 κατασχετήριο έγγραφο, με το οποίο επιβλήθηκε εις χείρας των πιστωτικών ιδρυμάτων ΤΡΑΠΕΖΑ ΕΛΛΑΔΟΣ, ΕΘΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ της ΕΛΛΑΔΟΣ ΑΕ και ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ ΑΕ ως τρίτων, αναγκαστική κατάσχεση επί όσων τα ιδρύματα αυτά οφείλουν ή πρόκειται να οφείλουν στο αιτούν μέχρι του ποσού των 42.426,59 ευρώ πλέον των εξόδων και της αμοιβής των δικαστικών επιμελητών εκ των κοινοποιήσεων αυτού και συνολικώς το ποσό των 42.556,79 ευρώ για την ικανοποίηση των αναφερόμενων στην προαναφερόμενη επιταγή εκτέλεσης απαιτήσεων των καθ' ων η παρούσα αίτηση. Ήδη δε η Εθνική Τράπεζα της Ελλάδος φαίνεται να έχει προβεί σε ισόποση δέσμευση λογαριασμού που τηρεί το αιτούν στην τράπεζα αυτή, δυνάμει του (...) υποκατασχετηρίου.

**13.** Με τον πρώτο λόγο της ασκηθείσας στις (...)2024 ανακοπής του αιτούντος κατά της ανωτέρω διαδικασίας αναγκαστικής εκτέλεσης, κατά το πρώτο σκέλος αυτού, το αιτούν την αναστολή παραπονείται για την παράλειψη, εκ μέρους των επισπευδόντων την αναγκαστική εκτέλεση και ήδη καθ' ων η αίτηση και η ανακοπή, να κοινοποιήσουν σε αυτό την εκτελούμενη απόφαση και ισχυρίζεται ότι παρά ταύτα, αμέσως μόλις έλαβε γνώση, το πρώτον με την από (...)2024 επιταγή προς εκτέλεση, για την εκτελούμενη απόφαση, ενήργησε τα δέοντα προς εκούσια συμμόρφωση και προέβη σε εκκαθάριση των επιδικασθέντων με την ανωτέρω απόφαση ποσών για όλους τους ενάγοντες πλην της πρώτης, η οποία παρέλειψε να αποστείλει τα αιτηθέντα από τη Υπηρεσία στοιχεία για την απόδειξη του κληρονομικού της δικαιώματος. Σχετικά με τον ισχυρισμό αυτόν ήδη προσκομίζονται τα με αρ. πρωτ (...)13.3.2024 ταυτάριθμα δέκα (10) έγγραφα της Διεύθυνσης Απονομής Συντάξεων και Εφάπαξ Δημόσιου Τομέα του αιτούντος απευθυνόμενα προς την αρμόδια Διεύθυνση Οικονομικών Υπηρεσιών αυτού,



κοινοποιούμενα προς τους καθ' ων η παρούσα αίτηση, πλην της πρώτης εξ αυτών, με αντικείμενο την εκκαθάριση της απαίτησης εκάστου και την έκδοση του απαιτούμενου χρηματικού εντάλματος για καθέναν από αυτούς. Με το δεύτερο σκέλος του λόγου αυτού το ήδη αιτούν προβάλλει ότι η γενόμενη επιταγή προς εκτέλεση είναι μη νόμιμη, καθόσον από τα επιδικασθέντα και αιτούμενα ποσά αποζημίωσης δεν έχουν αφαιρεθεί οι νόμιμες κατά την κείμενη νομοθεσία περί ασφαλιστικών ταμείων και φόρου εισοδήματος κρατήσεις, στις οποίες υπόκεινται τα ποσά αυτά, ανεξαρτήτως του χαρακτηρισμού τους ως αποζημίωσης, εφόσον αντιστοιχούν σε μικτές (ακαθάριστες) αναδρομικές αποδοχές. Οι ανωτέρω δε κρατήσεις δεν αφαιρούνται από το Δικαστήριο κατά την επιδίκαση της απαίτησης, αλλά παρακρατούνται κατά την εκτέλεση της σχετικής απόφασης. Με το τρίτο σκέλος του λόγου αυτού το αιτούν προβάλλει ένσταση εξόφλησης των οφειλόμενων από την ανωτέρω απόφαση ποσών, δυνάμει της προαναφερόμενης εκκαθάρισης, υπό την έννοια ότι έχει εκκινήσει η διαδικασία ικανοποίησης των εναγόντων.

**14.** Με τον δεύτερο λόγο ανακοπής, το αιτούν προβάλλει ένσταση καταχρηστικής άσκησης δικαιώματος των καθ' ων, εξαιτίας της επικείμενης εκούσιας συμμόρφωσής του με την εκτελούμενη δικαστική απόφαση, όπως αποδεικνύεται από τα αναφερόμενα στην προηγούμενη σκέψη έγγραφα για την εκκαθάριση επιδικασθέντων ποσών για τους δέκα από τους ένδεκα καθ' ων η ανακοπή που κοινοποιήθηκαν σε αυτούς με το (...)/13.3.2024 έγγραφο και υποστηρίζει ότι η καθυστέρηση ικανοποίησης αυτών οφείλεται αφενός στην απροθυμία του πληρεξούσιου δικηγόρου τους να αποστείλει τα απαιτούμενα στοιχεία για την απόδειξη του κληρονομικού δικαιώματος της πρώτης των καθ' ων και τα απαιτούμενα για την πληρωμή της δαπάνης των λοιπών δικαιολογητικά (βεβαίωση οφειλής από Δ.Ο.Υ. κτλ) και αφετέρου στη σπουδή του ιδίου δικηγόρου να επισπεύσει, παρά την ανωτέρω κοινοποίηση, αναγκαστική κατάσχεση εις χείρας τρίτων.

**15.** Με τον τρίτο λόγο ανακοπής το αιτούν προβάλλει ότι η ένδικη κατάσχεση των χρηματικών διαθεσίμων του εις χείρας τραπεζικών ιδρυμάτων ως τρίτων, είναι άκυρη, διότι άπαντα τα εν λόγω ταμειακά διαθέσιμα έχουν ταχθεί για την εξυπηρέτηση συγκεκριμένων ειδικών δημόσιων σκοπών και, ως εκ τούτου, είναι ακατάσχετα, κατά την έννοια του άρθρου 4 παρ. 1 του ν. 3068/2002.

**16.** Με τον τέταρτο λόγο ανακοπής το αιτούν προβάλλει ότι μη νομίμως ορίστηκε ο υπογράφων την επιταγή εκτέλεσης δικηγόρος α) ως αντίκλητος των καθ' ων η ανακοπή, καθόσον δεν έχει την έδρα του στην περιφέρεια του Πρωτοδικείου του τόπου εκτέλεσης και β) ως δεκτικός πληρωμής των απαιτήσεων που περιέχονται στην εν λόγω επιταγή, λόγω μη νόμιμης εξουσιοδότησής του από τους επισπεύδοντες την εκτέλεση και λόγω ανεκχώρητου της απαίτησης.

**17.** Με την ένδικη αίτηση αναστολής, κατ' εκτίμηση αυτής, το αιτούν ΝΠΔΔ, επικαλούμενο την πιθανολόγηση της ευδοκίμησης της ως άνω ανακοπής του,

υποστηρίζει ότι η τυχόν συνέχιση της διαδικασίας αναγκαστικής εκτέλεσης και η επιβολή κατάσχεσης εις βάρος του θα πλήξει ανεπανόρθωτα την αξιοπιστία, το κύρος και τη φερεγγυότητά του και μάλιστα σε βαθμό δυσανάλογα μεγαλύτερο από την όποια ζημία των καθ' ων από την ολιγόχρονη και δικαιολογημένη λόγω των περιστάσεων καθυστέρηση πληρωμής της απαίτησής τους, καθόσον οποιαδήποτε επιβολή κατάσχεσης ή δέσμευσης λογαριασμού ανατρέπει την ταμειακή λειτουργία του φορέα και την ομαλή διενέργεια των συναλλαγών του. Αιτείται, δε, την αναστολή της διαδικασίας αυτής μέχρι να εκδοθεί οριστική απόφαση επί της σχετικής ασκηθείσας και εκκρεμούσας ανακοπής του.

**18.** Με τα δεδομένα αυτά το Τμήμα κρίνει ότι μη νομίμως επισπεύδεται αναγκαστική εκτέλεση εις βάρος του αιτούντος ΝΠΔΔ, αφού δεν προκύπτει η τήρηση της προβλεπόμενης στο άρθρο 4 παρ. 2 του ν.3068/2002 προδικασίας, ήτοι η επίδοση επιδικαστικής εκτελέσεως δικαστικής απόφασης στον αρμόδιο για την πληρωμή της επιδικασθείσας απαίτησης εκπρόσωπο του e- ΕΦΚΑ και η πάροδος εξήντα (60) ημερών από την επίδοση αυτή. Ουδεμία επιρροή ασκεί εν προκειμένω η επίδοση της απόφασης στο αιτούν εκ μέρους του Δικαστηρίου, αφού, σε κάθε περίπτωση, αυτή έγινε σε χρόνο που η επίμαχη απόφαση σε συμβούλιο δεν ήταν ακόμη εκτελεστή, αλλά έως τις 16.1.2024 τελούσε ακόμη υπό την αίρεση της αποδοχής της από τους διαδίκους (σκέψη 12 της παρούσας). Εξάλλου, ούτε η επίδοση από τους καθ' ων η αίτηση της απόφασης αυτής στο Ελληνικό Δημόσιο στις 13.10.2023 ασκεί έννομη επιρροή, διότι, πέραν των ανωτέρω, σε κάθε περίπτωση η ένδικη εκτέλεση δεν επισπεύδεται κατά του Ελληνικού Δημοσίου αλλά κατά του e-ΕΦΚΑ, ο οποίος δεν αποτελεί οιονεί καθολικό διάδοχο αυτού, αλλά εις ολόκληρον συνοφειλέτη του με συνέπεια, πλην του δεδικασμένου, που όπως εκτέθηκε στη σκέψη 5 εκτείνεται κατά νόμον και στον e-ΕΦΚΑ, άλλα γεγονότα που συνέβησαν στο Ελληνικό Δημόσιο, να μην ενεργούν υπέρ ή κατά του e-ΕΦΚΑ (άρθρο 483 ΑΚ). Εν όψει αυτών, πιθανολογείται η παραδοχή του πρώτου σκέλους του πρώτου λόγου ανακοπής (παρελκούς της εξέτασης των λοιπών λόγων αυτής) και η ευδοκίμηση της ασκηθείσας ανακοπής ως εκ της μη εγκυρότητας της από (...)2024 επιταγής προς εκτέλεση και συνακόλουθα της μη νομιμότητας της επακολουθήσασας κατάσχεσης εις χείρας τρίτου, κάτι που, όπως προεκτέθηκε, το Δικαστήριο δύναται να εξετάσει και αυτεπαγγέλτως. Εν όψει αυτών και λαμβάνοντας υπόψη όσα εκτίθενται στη σκέψη 17, το Δικαστήριο κρίνει ότι υπό τις περιστάσεις της παρούσας υπόθεσης, το αιτούν ΝΠΔΔ θα υποστεί ανεπανόρθωτη βλάβη από τη συνέχιση της επισπευδόμενης εις βάρος του διαδικασίας αναγκαστικής εκτέλεσης και πρέπει για τον λόγο αυτό να γίνει δεκτή η κρινόμενη αίτηση και να διαταχθεί η αναστολή της διαδικασίας αυτής μέχρι να εκδοθεί οριστική απόφαση για την από (...)2024 εκκρεμούσα προς εκδίκαση ανακοπή του. Τέλος, το Δικαστήριο εκτιμώντας τις περιστάσεις, απαλλάσσει τους καθ' ων η αίτηση από τα δικαστικά έξοδα του αιτούντος.

**Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται την από (...)2024 αίτηση αναστολής του νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου με την επωνυμία «Ηλεκτρονικός Εθνικός Φορέας Κοινωνικής Ασφάλισης» (e-ΕΦΚΑ).

Αναστέλλει τη διαδικασία της αναγκαστικής εκτέλεσης, που επισπεύδεται από τους 1. (...), 2. (...), 3. (...), 4. (...), 5. (...), 6. (...), 7. (...), 8. (...), 9. (...), 10. (...) και 11. (...), σε βάρος του αιτούντος e-ΕΦΚΑ βάσει α) της από (...)2024 επιταγής προς πληρωμή, που συντάχθηκε κάτω από το φωτοαντίγραφο του πρώτου με αριθμό (...) /2024 εκτελεστού απογράφου της με αριθμό 1252/2023 αποφάσεως του Έκτου Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου σε συμβούλιο και β) του από (...)2024 κατασχετηρίου εγγράφου, εις χείρας των πιστωτικών ιδρυμάτων ΤΡΑΠΕΖΑ ΕΛΛΑΔΟΣ, ΕΘΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ της ΕΛΛΑΔΟΣ ΑΕ και ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ ΑΕ ως τρίτων, μέχρι να εκδοθεί οριστική απόφαση επί της από (...)2024 ανακοπής του.

Απαλλάσσει τους καθ' ων η αίτηση από τη δικαστική δαπάνη του αιτούντος.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στην Αθήνα στις 26 Απριλίου 2024 και εκδόθηκε στις 26.4.2024.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ****Η ΕΙΣΗΓΗΤΡΙΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΣ****ΜΑΡΙΑ ΑΘΑΝΑΣΟΠΟΥΛΟΥ****ΒΑΣΙΛΙΚΗ ΠΕΠΠΑ****Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ****ΜΑΡΙΑ-ΕΛΕΝΗ ΠΑΠΑΓΕΩΡΓΙΟΥ**