



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΤΟ ΕΛΕΓΚΤΙΚΟ ΣΥΝΕΔΡΙΟ
ΕΒΔΟΜΟ ΤΜΗΜΑ**

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του, στις 17 Φεβρουαρίου 2026, με την ακόλουθη σύνθεση: Μαρία Βλαχάκη, Αντιπρόεδρος, Πρόεδρος του Τμήματος, Ευαγγελία Πασπάτη και Ευπραξία Δημολιού, Σύμβουλοι, Ιωάννης Νταλαχάνης (εισηγητής) και Ανδρέας Σώκος, Πάρεδροι με συμβουλευτική ψήφο.

Γενικός Επίτροπος της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο: Παραστάθηκε ο Αντεπίτροπος Επικρατείας Ιωάννης Κάρκαλης, καλυμμένου του Επιτρόπου Επικρατείας, ο οποίος ασκεί καθήκοντα του ελλείποντος Γενικού Επιτρόπου της Επικρατείας.

Γραμματέας: Γεωργία Τζένου, Προϊσταμένη της Γραμματείας του Τμήματος.

Για να αποφασίσει σχετικά με: α) την από 8.2.2026 (ΑΒΔ .../2026) κοινή προσφυγή αφενός μεν του νομικού προσώπου ιδιωτικού δικαίου με την επωνυμία «Στάδιο Ειρήνης και Φιλίας (ΣΕΦ)», με έδρα το Νέο Φάληρο Αττικής (...), αφετέρου δε του αθλητικού σωματείου με την επωνυμία «Ολυμπιακός Σύνδεσμος Φιλάθλων Πειραιά (ΟΣΦΠ)», με έδρα τον Πειραιά, (...), όπως εκπροσωπούνται νόμιμα και παραστάθηκαν διά του πληρεξουσίου δικηγόρου τους Αλέξανδρου Αδαμίδα (ΑΜ/ΔΣ Θεσσαλονίκης ...) και β) την από 7.2.2026 (ΑΒΔ .../8.2.2026) προσφυγή του νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου (ΟΤΑ β' βαθμού) με την επωνυμία «Περιφέρεια Αττικής», με έδρα την Αθήνα (Λεωφόρος Συγγρού 15-17), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και παραστάθηκε διά του πληρεξουσίου δικηγόρου του Ιωάννη Παραρά (ΑΜ/ΔΣΑ ...).

Για την ανάκληση της 39/2026 Πράξης του Ε' Κλιμακίου του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

Υπέρ της Περιφέρειας Αττικής και κατά του κύρους της προσβαλλόμενης πράξης παρεμβαίνει το νομικό πρόσωπο ιδιωτικού δικαίου με την επωνυμία «Ελληνική Ολυμπιακή Επιτροπή (ΕΟΕ)», με έδρα το Χαλάνδρι Αττικής (...), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και παραστάθηκε διά του πληρεξουσίου δικηγόρου του Σεραφείμ Πολυχρόνη (ΑΜ/ΔΣΑ ...).

Το Ελληνικό Δημόσιο, όπως εκπροσωπείται νόμιμα από τον Υπουργό Εθνικής Οικονομίας και Οικονομικών, παραστάθηκε, διά δηλώσεως του άρθρου 231 παρ. 1 του ν. 4700/2020 (Α' 127), της Παρέδρου του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους Αικατερίνης Καραγιάννη.

Κατά τη συζήτηση που ακολούθησε, το Δικαστήριο άκουσε:

Τους πληρεξούσιους δικηγόρους των προσφευγόντων, οι οποίοι ζήτησαν την παραδοχή της προσφυγής ανάκλησης.

Τον πληρεξούσιο δικηγόρο του παρεμβαίνοντος, ο οποίος ζήτησε την παραδοχή της παρέμβασής του και της προσφυγής της Περιφέρειας Αττικής.

Τον Αντεπίτροπο Επικρατείας, ο οποίος πρότεινε την απόρριψη της προσφυγής ανάκλησης.

Μετά τη δημόσια συνεδρίαση το Δικαστήριο συνήλθε σε εξ αποστάσεως διάσκεψη, κατ' άρθρο 295 παρ. 2 του ν. 4700/2020, μέσω της δημόσιας υπηρεσίας e-presence.gov.gr, με την παρουσία των ανωτέρω μελών του.

**Αφού άκουσε την εισήγηση του Παρέδρου Ιωάννη Νταλαχάνη
Σκέφθηκε σύμφωνα με τον νόμο και
Αποφάσισε τα ακόλουθα:**

1. Για την άσκηση της κοινής προσφυγής ανάκλησης έχουν καταβληθεί τα νόμιμα παράβολα (βλ. τα e-Παράβολα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων με κωδικούς πληρωμής: και). Για την άσκηση της έτερης προσφυγής ανάκλησης δεν απαιτείται η καταβολή παραβόλου (βλ. άρθρο 308 παρ. 3 του Κεφαλαίου 49 του ν. 4700/2020, το οποίο εφαρμόζεται αναλόγως και στην υπό κρίση διαφορά από τον προσυμβατικό έλεγχο, σύμφωνα με το άρθρο 336 παρ. 1 του ανωτέρω νόμου).

2. Με αμφότερες τις υπό κρίση προσφυγές ζητείται η ανάκληση της 39/2026 Πράξης του Ε' Κλιμακίου του Ελεγκτικού Συνεδρίου, με την οποία κρίθηκε ότι κωλύεται η υπογραφή του σχεδίου προγραμματικής σύμβασης, μεταξύ των προσφευγόντων για την υλοποίηση του έργου «Κατασκευή Κέντρου Υδάτινου Αθλητισμού και Πολιτισμού και Διαμόρφωση χώρων πρασίνου», προϋπολογισμού 23.560.000,00 ευρώ (συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ).

3. Οι ανωτέρω προσφυγές, που έχουν ασκηθεί νομότυπα και εμπρόθεσμα, είναι τυπικά δεκτές και πρέπει να εξεταστούν περαιτέρω ως προς τη νομική και ουσιαστική βασιμότητά τους, λόγω δε της πρόδηλης μεταξύ τους συνάφειας, πρέπει να συνεκδικαστούν, καθόσον στρέφονται κατά της ίδιας Πράξης και αφορούν στο ίδιο σχέδιο σύμβασης (βλ. άρθρο 334 παρ. 4 του ν. 4700/2020, ΕλΣυν Ολ. 505/2021, Τμ. Μείζ. – Επταμ. Σύνθ. 1028/2019).

4. Από τη συνδυαστική ερμηνεία των διατάξεων των άρθρων 41, 328 παρ. 3 και 336 παρ. 1 του ν. 4700/2020 συνάγονται τα ακόλουθα: α) Η συνδρομή εννόμου συμφέροντος για την άσκηση παρέμβασης στη δίκη επί προσφυγής ανάκλησης ενώπιον του Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου αποτελεί αναγκαία προϋπόθεση, η έλλειψη της οποίας καθιστά την παρέμβαση απορριπτέα ως απαράδεκτη. β) Το έννομο συμφέρον του

παρεμβαίνοντας πρέπει να είναι, κατ' αρχήν, προσωπικό, υπό την έννοια της ύπαρξης ιδιαίτερου (ατομικού) δεσμού που τον συνδέει με την προσβαλλόμενη πράξη και τις εξ αυτής απορρέουσες συνέπειες, μη αρκούντος του γενικού ενδιαφέροντος που οποιοσδήποτε διοικούμενος θα μπορούσε να επιδείξει για την τήρηση της αρχής της νομιμότητας στις διαδικασίες ανάθεσης συμβάσεων μεγάλης οικονομικής αξίας, περαιτέρω δε άμεσο και ενεστώς, υπό την έννοια ότι η ανάκληση της πράξης με την οποία κρίθηκε ότι κωλύεται η υπογραφή της σύμβασης θίγει ευθέως τη νομική ή πραγματική κατάσταση του παρεμβαίνοντος. γ) Το έννομο συμφέρον νομικού προσώπου ιδιωτικού δικαίου κρίνεται προεχόντως επί τη βάση του σκοπού που αυτό επιδιώκει σύμφωνα με το καταστατικό του, σε συνδυασμό με το περιεχόμενο της αρνητικής πράξης του προσυμβατικού ελέγχου στην οποία αφορά η παρέμβαση.

5. Στην προκειμένη περίπτωση, το παρεμβαίνον συνιστά νομικό πρόσωπο ιδιωτικού μη κερδοσκοπικού χαρακτήρα με την επωνυμία «Ελληνική Ολυμπιακή Επιτροπή (ΕΟΕ)». Σύμφωνα με την παράγραφο 2 του άρθρου 2 του ισχύοντος καταστατικού του διατυπώνονται οι εξής, μεταξύ άλλων, σκοποί αυτού: « 2.(...) δ) Η διάδοση στη νεολαία της αγάπης για τον αθλητισμό και του σεβασμού προς το αθλητικό και ολυμπιακό ιδεώδες. (ε) Η ενθάρρυνση, επίβλεψη και οικονομική ενίσχυση του αθλητισμού υψηλών επιδόσεων, καθώς και του αθλητισμού για όλους. (...). (ιγ) Η εν γένει διοίκηση και διαχείριση των κάθε είδους αθλητικών και μη εγκαταστάσεων που της ανήκουν κατά κυριότητα ή της έχουν παραχωρηθεί κατά χρήση, των παραρτημάτων και των περιβαλλόντων χώρων αυτών, ιδίως του Καλλιμάρμαρου Παναθηναϊκού Σταδίου, του Ολυμπιακού Κολυμβητηρίου της Αθήνας, της εγκατάστασης της Αρχαίας Ολυμπίας και του Μουσείου Σύγχρονων Ολυμπιακών Αγώνων, του ξενοδοχείου επί της οδού Κηφισίας και Παντανάσσης στον Παράδεισο Αμαρουσίου και του οικήματος επί της οδού Καψάλη 4 στην Αθήνα (...).» Με το δικόγραφο της παρέμβασης, προβάλλεται από την ΕΟΕ ότι νομιμοποιείται προς άσκηση της παρέμβασης, διότι με αυτή επιδιώκεται η εκπλήρωση των καταστατικών σκοπών της και συγκεκριμένα η προαγωγή του υψηλού αθλητισμού στη χώρα, η διάδοση και υποστήριξη των ολυμπιακών αθλημάτων, η ενίσχυση της προετοιμασίας των αθλητών για τους Ολυμπιακούς Αγώνες και η ενδεδειγμένη αξιοποίηση των ολυμπιακών εγκαταστάσεων.

6. Με τα ανωτέρω δεδομένα, το Δικαστήριο κρίνει ότι το παρεμβαίνον νομικό πρόσωπο δεν θεμελιώνει έννομο συμφέρον προς άσκηση παρέμβασης, εφόσον οι αναφερόμενοι στο καταστατικό του σκοποί περί της εν γένει προαγωγής του αθλητισμού, δεν δημιουργούν, ως εκ της γενικότητας και της αοριστίας τους, τον ιδιαίτερο σύνδεσμο με το αντικείμενο της προγραμματικής σύμβασης που είναι απαραίτητος για τη στοιχειοθέτηση εννόμου συμφέροντος προς άσκηση παρέμβασης κατά του

κύρους της προσβαλλόμενης Πράξης. Άλλωστε, τυχόν ευδοκίμηση της παρέμβασής του και της προσφυγής της Περιφέρειας Αττικής και ενδεχόμενη ανάκληση της προσβαλλόμενης Πράξης, δεν συνεπάγονται ευθέως άμεση ευμενή μεταβολή της νομικής ή πραγματικής κατάστασης του παρεμβαίνοντος, αφού η τελική έκβαση της υπόθεσης με την υπογραφή ή μη του ελεγχόμενου σχεδίου δεν έχει έννομη συνέπεια υπέρ αυτού. Τούτο, πολλώ μάλλον, λαμβανομένου υπόψη ότι το παρεμβαίνον δεν έχει - ούτε επικαλείται ότι έχει- οποιοδήποτε εμπράγματο ή ενοχικό δικαίωμα επί του ακινήτου, επί του οποίου θα ανεγερθεί το Κέντρο Υδάτινου Αθλητισμού και Πολιτισμού, το οποίο, όπως διαλαμβάνεται στην προσβαλλόμενη Πράξη, έχει παραχωρηθεί κατά χρήση στο προσφεύγον νπιδ «Στάδιο Ειρήνης και Φιλίας». Επομένως, η παρέμβαση της ΕΟΕ δεν έχει ασκηθεί παραδεκτώς και πρέπει να απορριφθεί.

7. Με τον ν. 4413/2016 «Ανάθεση και εκτέλεση συμβάσεων παραχώρησης - Εναρμόνιση με την Οδηγία 2014/23/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 26ης Φεβρουαρίου 2014 σχετικά με την ανάθεση συμβάσεων παραχώρησης (...)» (Α' 148) ορίζεται στο άρθρο 2 ότι: «Για τους σκοπούς του παρόντος, ισχύουν οι ακόλουθοι ορισμοί: «1. (...) α. Ως «σύμβαση παραχώρησης έργων» νοείται η σύμβαση εξ επαχθούς αιτίας που συνάπτεται εγγράφως μέσω της οποίας μία ή περισσότερες αναθέτουσες αρχές ή αναθέτοντες φορείς αναθέτουν την εκτέλεση έργων σε έναν ή περισσότερους οικονομικούς φορείς, το δε αντάλλαγμα για αυτή συνίσταται είτε αποκλειστικά στο δικαίωμα εκμετάλλευσης των έργων τα οποία αποτελούν το αντικείμενο της σύμβασης είτε στο δικαίωμα αυτό μαζί με την καταβολή πληρωμής. β. Ως «σύμβαση παραχώρησης υπηρεσιών» νοείται η σύμβαση εξ επαχθούς αιτίας που συνάπτεται εγγράφως μέσω της οποίας μία ή περισσότερες αναθέτουσες αρχές ή αναθέτοντες φορείς αναθέτουν την παροχή και διαχείριση υπηρεσιών, εκτός από την εκτέλεση έργων που αναφέρεται στο σημείο α' σε έναν ή περισσότερους οικονομικούς φορείς, το δε αντάλλαγμα για αυτήν συνίσταται είτε αποκλειστικά στο δικαίωμα εκμετάλλευσης των υπηρεσιών, τα οποία αποτελούν το αντικείμενο της σύμβασης, είτε στο δικαίωμα αυτό μαζί με την καταβολή πληρωμής. Η ανάθεση σύμβασης παραχώρησης έργων ή υπηρεσιών συνεπάγεται τη μεταβίβαση στον παραχωρησιούχο του λειτουργικού κινδύνου που απορρέει από την εκμετάλλευση των εν λόγω έργων ή υπηρεσιών και ο οποίος συμπεριλαμβάνει κίνδυνο ζήτησης ή προσφοράς ή αμφοτέρους. Ο παραχωρησιούχος θεωρείται ότι αναλαμβάνει τον λειτουργικό κίνδυνο όταν, υπό φυσιολογικές συνθήκες λειτουργίας, δεν υπάρχει εγγύηση για την απόσβεση της επένδυσης ή των δαπανών που πραγματοποιήθηκαν κατά την εκτέλεση των έργων ή την παροχή των υπηρεσιών που αποτελούν το αντικείμενο της σύμβασης παραχώρησης. Το τμήμα του κινδύνου που μεταβιβάζεται στον παραχωρησιούχο περιλαμβάνει την πραγματική έκθεση στις αστάθμητες συνθήκες της

αγοράς, που συνεπάγεται ότι οποιαδήποτε πιθανή εκτιμώμενη απώλεια του παραχωρησιούχου δεν πρέπει να είναι απλώς ονομαστική ή αμελητέα. (...)» και στο άρθρο 9 ότι: «1. (...) 8. Ο παρών νόμος δεν εφαρμόζεται στις συμβάσεις παραχώρησης υπηρεσιών που αφορούν: α) Την αγορά ή τη μίσθωση, με οποιουδήποτε χρηματοδοτικούς όρους, γης, υφιστάμενων κτισμάτων ή άλλων ακινήτων, ή σε σχέση με δικαιώματα επ' αυτών. (...)».

8. Κατά την έννοια των ανωτέρω διατάξεων, ως προς το ζήτημα του χαρακτηρισμού μίας δημόσιας σύμβασης ως σύμβασης παραχώρησης έργων ή υπηρεσιών δεν είναι αποφασιστικής σημασίας ο χαρακτηρισμός της από τους αντισυμβαλλομένους (ΕλΣυν Ολ 982/2023 σκ. 7 και εκεί παρατεθείσα νμλγ). Πρόκειται δε για σύμβαση παραχώρησης δημοσίου έργου ή υπηρεσίας όταν το αντάλλαγμα για τον ανάδοχο για την εκτέλεση του έργου ή την παροχή των υπηρεσιών, αντίστοιχα, συνίσταται είτε αποκλειστικά στο δικαίωμα εκμετάλλευσης του έργου ή της υπηρεσίας, κατά τούτο δε, καταβάλλεται από τους τρίτους χρήστες και όχι από την αναθέτουσα αρχή, είτε στο δικαίωμα αυτό σε συνδυασμό με καταβολή αμοιβής. Εκ τούτου συνάγεται ότι ωφελούμενοι από την παραχώρηση είναι τρίτοι, μη μετέχοντες στη συμβατική σχέση, οι οποίοι καταβάλλουν και το σχετικό αντίτιμο, το γεγονός δε ότι το αντάλλαγμα είναι το δικαίωμα εκμετάλλευσης του έργου ή της υπηρεσίας και καταβάλλεται από τρίτους – χρήστες των έργων/υπηρεσιών, συνεπάγεται και τη μεταβίβαση στον παραχωρησιούχο του λειτουργικού κινδύνου που απορρέει από την εκμετάλλευση των εν λόγω έργων/υπηρεσιών, καθώς είναι εκτεθειμένος, όπως ρητώς αναφέρεται και στις περί παραχωρήσεων διατάξεις, στις αστάθμητες συνθήκες της αγοράς, δηλαδή στον κίνδυνο ζήτησης ή προσφοράς των υπηρεσιών χωρίς να υπάρχει εγγύηση για την απόσβεση της επένδυσης ή των δαπανών του. Φέρει, συνεπώς, τον κύριο, ή τουλάχιστον τον ουσιώδη, οικονομικό κίνδυνο που συνδέεται με την παροχή της επίμαχης υπηρεσίας, ο κίνδυνος δε αυτός είναι μείζων, όταν ο παραχωρησιούχος όχι μόνο δεν λαμβάνει αμοιβή από την αναθέτουσα αρχή, αλλά καταβάλλει και τίμημα για την απόκτηση και διατήρηση του δικαιώματος εκμεταλλεύσεως των έργων ή των παραχωρούμενων υπηρεσιών (βλ. αιτιολογικές σκέψεις 18 και 20 της Οδηγίας 2014/23/ΕΕ και αιτιολογική έκθεση επί άρθρου 2 του ν. 4413/2016, ΕλΣυν Ολ. 1346/2024 σκ. 6 και εκεί παρατεθείσα νμλγ ΔΕΚ και ΔΕΕ).

9. Δεν συνιστά σύμβαση παραχώρησης έργου ή υπηρεσιών και, γι' αυτό τον λόγο, ρητώς εξαιρείται από το πεδίο εφαρμογής του ως άνω νόμου, μεταξύ άλλων, η σύμβαση για τη μίσθωση γης, υφιστάμενων κτισμάτων ή άλλων ακινήτων, με την οποία η αναθέτουσα αρχή, προς τον σκοπό της επωφελέστερης αξιοποίησής τους και άντλησης εσόδων, παραχωρεί το δικαίωμα χρήσης και εκμετάλλευσής τους, για την άσκηση δραστηριοτήτων, χωρίς - ακόμα και όταν τίθενται γενικοί όροι ή επιβάλλονται παρεπόμενες, σε σχέση με το κύριο αντικείμενο της

σύμβασης, υποχρεώσεις του αναδόχου που αναφέρονται στη χρήση και συντήρηση του μισθίου, στη διάρκεια της σύμβασης, στην απόδοση του μισθίου στον εκμισθωτή, στο μίσθωμα και στα παρεπόμενα έξοδα που βαρύνουν τον μισθωτή - να επιβάλλεται ταυτοχρόνως στον ανάδοχο η υποχρέωση να πραγματοποιεί συγκεκριμένες εργασίες ή να παρέχει σε τρίτους συγκεκριμένες υπηρεσίες για τις οποίες θεσπίζονται από την αναθέτουσα ειδικές απαιτήσεις (ΕΛΣυν Ολ. 1346/2024 σκ. 7 και εκεί παρατεθείσα νμλγ.).

10. Περαιτέρω, στο άρθρο 100 παρ. 1 περ. α' και παρ. 2 περ. α' του ν. 3852/2010 (Α' 87), όπως ίσχυε κατά τον κρίσιμο εν προκειμένω χρόνο της έγκρισης σύναψης της ελεγχόμενης προγραμματικής σύμβασης, μετά την αντικατάσταση της παρ. 1 περ. α' με το άρθρο 6 παρ. 1 του ν. 4711/2020 (Α' 145) και της παρ. 2 περ. α' με το άρθρο 21 παρ. 3 του ν. 4690/2020 (Α' 104), ορίζεται ότι: «1.α) Για τη μελέτη και εκτέλεση έργων και προγραμμάτων ανάπτυξης μιας περιοχής, καθώς και για την παροχή υπηρεσιών και την υλοποίηση προμηθειών κάθε είδους, οι δήμοι, οι περιφέρειες (...) μπορούν να συνάπτουν προγραμματικές συμβάσεις (...) με τους φορείς των παρ. 1, 2, 3, 4 και 5 του άρθρου 12 του ν. 4412/2016 (...) Οι ανωτέρω συμβάσεις υπόκεινται στον προσυμβατικό έλεγχο νομιμότητας του Ελεγκτικού Συνεδρίου. (...) 2.α. Στις προγραμματικές συμβάσεις ορίζονται απαραίτητα το αντικείμενο, ο σκοπός και η διάρκεια της σύμβασης, το περιεχόμενο των μελετών, των έργων, των προγραμμάτων, των προμηθειών ή των υπηρεσιών, ο προϋπολογισμός, τα δικαιώματα και οι υποχρεώσεις των συμβαλλομένων, το χρονοδιάγραμμα εκτέλεσης της σύμβασης, το απαιτούμενο προσωπικό για την κάθε επιμέρους εργασία, οι πόροι από τους οποίους θα καλυφθούν οι αναλαμβανόμενες οικονομικές υποχρεώσεις, ο τρόπος κάλυψης των αναγκών για την εκπλήρωση της προγραμματικής σύμβασης λειτουργικών εξόδων, καθώς και η διαδικασία καταβολής τους. (...) Για την εκπλήρωση του σκοπού της προγραμματικής σύμβασης, ο κάθε συμβαλλόμενος αναλαμβάνει συγκεκριμένο αντικείμενο με συγκεκριμένες υποχρεώσεις. Στις προγραμματικές συμβάσεις ορίζονται απαραίτητα το όργανο παρακολούθησης της εφαρμογής της σύμβασης, οι αρμοδιότητές του, καθώς και οι ρήτρες σε βάρος του συμβαλλομένου που παραβαίνει τους όρους αυτής. 3. Οι προγραμματικές συμβάσεις μπορεί να χρηματοδοτούνται από (...) εθνικά ή περιφερειακά προγράμματα (...), καθώς και από τους προϋπολογισμούς των συμβαλλόμενων φορέων. (...)».

11. Περαιτέρω, με το άρθρο 186 του ίδιου νόμου (3852/2010), με τον τίτλο «Αρμοδιότητες Περιφερειών», ορίζεται ότι « (...) Ι.α. Τα όργανα των Περιφερειών ασκούν τις αρμοδιότητές τους σύμφωνα με τις αρχές της διαφάνειας, της αποτελεσματικότητας και της αποδοτικότητας (...). β. Κατά την άσκησή τους θα πρέπει να λαμβάνονται υπόψη: Ι. (...) ΙΙΙ. Οι διαθέσιμοι πόροι για την κάλυψη των αρμοδιοτήτων και η ανάγκη να διασφαλιστεί η επωφελής και αποτελεσματική χρήση τους, καθώς και η

ισόρροπη κατανομή τους (...)). Επίσης, στον αυτό νόμο και στο κεφάλαιο Π του αυτού άρθρου 186 προστέθηκε, με το άρθρο 25 του ν. 4258/2014 (Α' 94), περίπτωση 22, με την οποία ορίζεται ότι: «(...) Οι περιφέρειες μπορούν να χρηματοδοτούν την κατασκευή, εν όλω ή εν μέρει, την ανακαίνιση ή την επισκευή αθλητικών εγκαταστάσεων που ανήκουν, κατά κυριότητα ή κατά χρήση, σε ερασιτεχνικά αθλητικά σωματεία ή συλλόγους μη κερδοσκοπικού χαρακτήρα. Οι ανωτέρω φορείς μπορούν να είναι συμβαλλόμενοι στις Προγραμματικές Συμβάσεις του άρθρου 100 του ν. 3852/2010».

12. Από τον συνδυασμό των παρατεθεισών στις προηγούμενες δύο σκέψεις διατάξεων συνάγεται ότι η προγραμματική σύμβαση θεσπίζεται ως θεσμός οριζόντιας συνεργασίας των οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης με φορείς του δημοσίου, για την υλοποίηση, μεταξύ άλλων, έργων στο πλαίσιο κοινά εξυπηρετούμενου δημοσίου σκοπού που είναι εκ του νόμου επιφορτισμένοι να επιτελούν, όπως είναι η δημιουργία βιώσιμων υποδομών που έχουν μακροχρόνιο αντίκτυπο στις συνθήκες ζωής των κατοίκων της χωρικής αρμοδιότητάς τους και προάγουν μακροπρόθεσμα, εκτός των άλλων, τον αθλητισμό (ΕλΣυν Έβδ. Τμ. 448/2023 σκ. 8 και εκεί παρατεθείσα νμλγ.). Επομένως, σύμφωνα με τις ανωτέρω διατάξεις, όπως η έννοιά τους οριοθετείται και από την αρχή της οικονομικότητας που διέπει τη δράση των συμβαλλόμενων σε προγραμματική σύμβαση δημοσίων φορέων της Γενικής Κυβέρνησης, όπως είναι οι Περιφέρειες [βλ. άρθρο 33 περ. α' του ν. 4270/2014 «Αρχές δημοσιονομικής διαχείρισης και εποπτείας (ενσωμάτωση της Οδηγίας 2011/85/ΕΕ) - δημόσιο λογιστικό (...)» (Α' 143)], δεν επιτρέπεται η διάθεση, με προγραμματική σύμβαση, δημοσίου χρήματος για τη χρηματοδότηση σκοπού που δεν χαρακτηρίζεται ως δημόσιος και δεν εμπίπτει στις αρμοδιότητες των συμβαλλόμενων φορέων (βλ. ΕλΣυν Ολ. 309/2022, σκ. 13). Εξάλλου, σκοπός δημοσίου συμφέροντος είναι η προαγωγή του αθλητισμού και του αθλητικού πνεύματος με την εξασφάλιση των αναγκαίων οικονομικών πόρων που χρειάζονται τα αθλητικά σωματεία, προκειμένου να παρέχουν τα απαραίτητα μέσα και υποδομές προς τους αθλητές τους για τη συστηματική καλλιέργεια και την ανάπτυξη των δυνατοτήτων τους για τη συμμετοχή τους σε αθλητικούς αγώνες. Περαιτέρω, με τον ν. 4258/2014 (άρθρο 25), συμφώνως προς τις συνταγματικές διατάξεις των άρθρων 16 παρ. 9 και 102 (βλ. απόφ. ΕλΣυν VI Τμ. 4305/2014 σκ. II.Γ), διευρύνθηκαν οι έως τότε υφιστάμενες αρμοδιότητες των αιρετών Περιφερειών του ν. 3852/2010 στον τομέα του αθλητισμού με την παροχή της δυνατότητας χρηματοδότησης αθλητικών σωματείων για την κατασκευή, εν όλω ή εν μέρει, την ανακαίνιση ή την επισκευή αθλητικών εγκαταστάσεων που ανήκουν στα τελευταία ή χρησιμοποιούνται από αυτά. Όπως δε διαλαμβάνεται στην αιτιολογική έκθεση του ως άνω άρθρου, ρητώς πλέον παρέχεται η δυνατότητα στις Περιφέρειες, στο πλαίσιο των αρμοδιοτήτων τους στον τομέα του

αθλητισμού, να χρηματοδοτούν την εκτέλεση αμιγώς αθλητικών υποδομών, καθόσον έως τότε «απουσίαζε η αρμοδιότητα παρέμβασης σε αθλητικές υποδομές των οποίων η ιδιοκτησία του χώρου όπου θα εκτελεστεί το έργο, ανήκει κατά κυριότητα ή κατά χρήση σε ερασιτεχνικά αθλητικά σωματεία, όπως είναι και η συνήθης μέχρι σήμερα πρακτική». Συνακόλουθα, με τις ανωτέρω διατάξεις τους δίδεται η δυνατότητα να προκηρύσσουν και να επιβλέπουν οι ίδιες οι Περιφέρειες, μέσω των δικών τους Τεχνικών Υπηρεσιών, την κατασκευή αθλητικών εγκαταστάσεων που ανήκουν κατά χρήση σε μη κερδοσκοπικά αθλητικά σωματεία, τα οποία μάλιστα καθίστανται εκ του νόμου αντισυμβαλλόμενοι στις οικείες προγραμματικές συμβάσεις (βλ. τη σχετ. νμλγ περί προγραμματικών συμβάσεων της Περιφέρειας Αττικής, ιδίως, αποφ. ΕλΣυν Τμ. Μειζ.-Επταμ. Συνθ. 4112/2025 σκ. 3, VI Τμ. 4305/2014 σκ. II.Γ, οι οποίες αφορούσαν στη χρηματοδότηση εργασιών αναβάθμισης του γηπέδου Λεωφόρου Αλεξάνδρας υπέρ του ερασιτεχνικού αθλητικού σωματείου με την επωνυμία «Παναθηναϊκός Αθλητικός Όμιλος», Πράξεις ΕλΣυν Ε΄ Κλιμ. 468/2019, 216/2021, 250/2022 οι οποίες αφορούσαν στη χρηματοδότηση της κατασκευής και του εξοπλισμού του γηπέδου του ερασιτεχνικού αθλητικού σωματείου με την επωνυμία «Αθλητική Ένωση Κωνσταντινουπόλεως», πρβλ. ΕλΣυν Ε΄ Κλιμ. 148/2025 για τη χρηματοδότηση της ανέγερσης του κολυμβητηρίου Αγίας Παρασκευής).

13. Με το άρθρο 40 του ν. 1828/1989 (Α΄ 2) συστάθηκε το ήδη προσφεύγον κρατικό νομικό πρόσωπο ιδιωτικού δικαίου μη κερδοσκοπικού χαρακτήρα, με την επωνυμία «Στάδιο Ειρήνης και Φιλίας» (ΣΕΦ), υπαγόμενο στην εποπτεία του αρμόδιου για θέματα αθλητισμού Υπουργού, το οποίο συννόμως δύναται να συμβάλλεται για τη σύναψη προγραμματικών συμβάσεων του άρθρου 100 του ν. 3852/2010. Στο άρθρο 40 του ν. 1828/1989 ορίζεται, μεταξύ άλλων, ότι στο ΣΕΦ ανήκει η διαχείριση και εκμετάλλευση όλων των κύριων και βοηθητικών χώρων και εγκαταστάσεων (αθλητικών, γυμναστικών, αγωνιστικών) που υπάρχουν ή πρόκειται να κατασκευασθούν στην περιοχή του ΣΕΦ, καθώς και η διοίκηση των έργων που εκτελούνται στους χώρους αυτούς (παρ. 3). Περαιτέρω, ορίζεται ότι οι αποφάσεις της διοίκησης του ΣΕΦ υπόκεινται σε έλεγχο νομιμότητας από τον αρμόδιο για θέματα αθλητισμού Υπουργό. Μετά δε από την παρέλευση άπρακτης προθεσμίας δύο (2) μηνών από την ημερομηνία υποβολής της απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου (Δ.Σ.) προς έλεγχο νομιμότητας στον αρμόδιο για τον αθλητισμό Υπουργό, η απόφαση θεωρείται ότι έχει εκδοθεί νομίμως.

14. Σχετικά με τις επιτρεπόμενες χρήσεις των ολυμπιακών εγκαταστάσεων του ΣΕΦ, το άρθρο 12 του ν. 3342/2005 (Α΄ 131) προβλέπει ότι επιτρέπονται, πέραν των αθλητικών, και εμπορικές, πολιτιστικές, ψυχαγωγικές και συναφείς χρήσεις, όπως ενδεικτικά: «εμπορικά καταστήματα, χώροι εστίασης κοινού, γραφεία διοίκησης

αθλητικών και ναυταθλητικών συλλόγων, προπονητικά κέντρα, πολιτιστικές εγκαταστάσεις και χώροι αναψυχής.». Περαιτέρω, το άρθρο 35 παρ. 2 του ίδιου ως άνω νόμου προβλέπει ότι: «Οι παραχωρήσεις και μισθώσεις ακινήτων των νομικών προσώπων ιδιωτικού δικαίου που διαχειρίζονται Ολυμπιακές εγκαταστάσεις δεν υπάγονται στις διατάξεις περί δημοσίων μισθώσεων ή του π.δ. 34/1995, αλλά διέπονται από το ιδιωτικό δίκαιο, με τήρηση των αρχών διαφάνειας και ίσης μεταχείρισης.».

15. Στην υπό κρίση υπόθεση από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτουν τα ακόλουθα που παρατίθενται στις σκέψεις 16 έως 23.

16. Αντικείμενο της ελεγχόμενης προγραμματικής σύμβασης μεταξύ των ανωτέρω φορέων, είναι η «Κατασκευή Κέντρου Υδάτινου Αθλητισμού και Πολιτισμού και διαμόρφωση χώρων πρασίνου», προϋπολογισμού 23.560.000,00 ευρώ (συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ). Ειδικότερα, η σύμβαση αφορά στην κατασκευή του ανωτέρω αθλητικού κέντρου (ΚΥΔΑΠ), επί εκτάσεως που ανήκει κατά κυριότητα στο Δημόσιο και έχει παραχωρηθεί κατά χρήση στο ΣΕΦ (βλ. επόμενη παράγρ. της παρούσας), το οποίο θα αποτελείται από: α) Κλειστό κολυμβητήριο με κολυμβητική δεξαμενή, ολυμπιακών διαστάσεων (25x50 μ.) με κερκίδες χωρητικότητας 2.959 μονίμων θέσεων. β) Ανοικτό Κολυμβητήριο με κολυμβητική δεξαμενή, ολυμπιακών διαστάσεων (25x50 μ.) με κερκίδες χωρητικότητας οκτακοσίων είκοσι δύο θεατών (822) μονίμων θέσεων και 122 προσωρινών. γ) Δύο παιδικές κολυμβητικές δεξαμενές, διαστάσεων 10x12,50 μ, εκ των οποίων κάθε μία είναι παρακαείμενη των ως άνω δύο κολυμβητικών δεξαμενών ολυμπιακών διαστάσεων, δ) Πλήρη σειρά υποστηρικτικών και συνοδών λειτουργιών, όπως: αποδυτήρια και χώροι υγιεινής αθλητών και κοινού, ιατρείο, φυσιοθεραπευτήριο, διάφορα γραφεία, αποθηκευτικοί χώροι και χώροι ελέγχου και χειρισμού των εγκαταστάσεων κ.λπ. ε) Πέραν των αμιγώς αθλητικών χρήσεων το ΚΥΔΑΠ θα διαθέτει συνοδές χρήσεις όπως, ιδίως, πολιτιστικές χρήσεις (μουσείο υγρού στίβου ΟΣΦΠ), χώρους αναψυχής, εμπορικά καταστήματα και καταστήματα παροχής προσωπικών υπηρεσιών, εκθεσιακούς χώρους, και καταστήματα υγειονομικού ενδιαφέροντος (σε ποσοστό που δεν θα υπερβαίνουν το 10% επί του συνολικού συντελεστή δόμησης). Επίσης προβλέπεται διαμόρφωση του περιβάλλοντος χώρου και προσβασιμότητα για ΑΜΕΑ εντός της περιοχής παραχώρησης. Το ΚΥΔΑΠ προορίζεται να συμβάλει στην αναδιαμόρφωση του περιβάλλοντος χώρου του ΣΕΦ και στη λειτουργία του ως οργανωμένου υποδοχέα δραστηριοτήτων αθλητισμού-πολιτισμού και αναψυχής. Το έργο περιγράφεται αναλυτικά στις προμελέτες που συντάχθηκαν από ιδιωτικά μελετητικά γραφεία και εγκρίθηκαν από το ΔΣ του ΣΕΦ (βλ. το Φ.../.../30.4.2025 απόσπασμα απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου) και το .../13.5.2025 Απόσπασμα Πρακτικών της από 8.5.2025 συνεδρίασης του ΔΣ του ΟΣΦΠ.

17. Ειδικότερα, το συγκρότημα του ΚΥΔΑΠ θα ανεγερθεί σε έκταση 10.550 τ.μ. που προδιαγράφεται από το - υπό έγκριση - σχετικό Ειδικό Πολεοδομικό Σχέδιο στην περιοχή του Ν. Φαλήρου, στον περιβάλλοντα χώρο του Σταδίου Ειρήνης και Φιλίας και συγκεκριμένα επί της Ακτής Δηλαβέρη, κοντά στη συμβολή με την Ακτή Κουμουνδούρου (βλ. την ΥΠΕΝ/ΔΣΜΠ/52826/836/17.5.2023 απόφαση Προέγκρισης Ειδικού Πολεοδομικού Σχεδίου του Υφυπουργού Περιβάλλοντος και Ενέργειας για την περιοχή Ν. Φαλήρου του Δήμου Πειραιά). Η έκταση αυτή τοποθετείται εντός του δημοσίου ακινήτου με στοιχεία ΑΒΚ 1674, η κυριότητα του οποίου παραχωρήθηκε από το Υπουργείο Οικονομικών χωρίς αντάλλαγμα προς τη Γενική Γραμματεία Αθλητισμού (ΓΓΑ), δυνάμει της παρ. 3 του άρθρου 26 ν. 4484/2017 (Α' 110), με σκοπό την εκ μέρους της παραχώρηση κατά χρήση στο ΣΕΦ, προκειμένου το τελευταίο να μεριμνήσει, με δικές του δαπάνες, για τη διαμόρφωση, διαχείριση, προστασία και γενικά την ανάπλαση του περιβάλλοντος χώρου και για τη συντήρηση και λειτουργία των εντός αυτού αθλητικών εγκαταστάσεων. Ακολούθως, με την 357755/12652/1844/296/2.7.2019 απόφαση του Υφυπουργού Αθλητισμού (Β' 2869), η οποία διορθώθηκε με την 314248/9425/1261/100/24.6.2020 απόφαση της Προϊσταμένης της Γενικής Διεύθυνσης Οργάνωσης Αθλητισμού του Υπουργείου Πολιτισμού και Αθλητισμού (Β' 2758), παραχωρήθηκε στο ΣΕΦ χωρίς αντάλλαγμα η χρήση του δημόσιου ακινήτου με στοιχεία ΑΒΚ 1674, με τα συστατικά και τα παραρτήματά του.

18. Μετά την κατά τα ανωτέρω παραχώρηση προς χρήση στο ΣΕΦ, στις 24.5.2021, το εν λόγω νομικό πρόσωπο δημοσίευσε πρόσκληση εκδήλωσης ενδιαφέροντος, που φέρεται ότι αναρτήθηκε στην ιστοσελίδα του, για κατάθεση προτάσεων με αντικείμενο την υλοποίηση του έργου κατασκευής και διαχείρισης του ΚΥΔΑΠ, η οποία απέβη άγονη, ελλείψει κατάθεσης προτάσεων ενδιαφέροντος. Εν συνεχεία, με τη Φ29/29853/10.8.2021 διακήρυξη, προκήρυξε ανοικτό πλειοδοτικό διαγωνισμό, προσκαλώντας τους ενδιαφερόμενους να καταθέσουν κλειστές προσφορές για την μίσθωση του ακινήτου, όπου θα κατασκευαστεί το ΚΥΔΑΠ, ήτοι οικόπεδο του εξωτερικού περιβάλλοντος χώρου του ΣΕΦ, όπως περιγράφεται στην οικεία Τεχνική Έκθεση και στην Τεχνική Περιγραφή, που προσαρτώνται ως Παραρτήματα (I και II) σε αυτήν. Ως κριτήριο ανάθεσης ορίστηκε το ύψος της οικονομικής προσφοράς (μίσθωμα), υπολογιζόμενης σε εκατοστιαία ποσοστά επί των ετήσιων εσόδων διαχείρισης του ΚΥΔΑΠ, και η προηγούμενη εμπειρία διοίκησης και διαχείρισης αθλητικών φορέων, καθώς και αγωνιστικών κολυμβητικών τμημάτων (άρθρο 29 της διακήρυξης). Περαιτέρω, προβλέφθηκε ότι η προθεσμία κατάθεσης των οριστικών μελετών (περιβαλλοντικών όρων, κατασκευής κ.λπ.), που θα εκπονηθούν με αποκλειστικές δαπάνες του πλειοδότη, ανέρχεται σε πέντε (5) έτη από την υπογραφή της σχετικής

σύμβασης, η δε προθεσμία κατασκευής του έργου ανέρχεται σε δέκα (10) έτη από την έγκριση των ως άνω μελετών από την αρμόδια υπηρεσία του ΣΕΦ (άρθρο 27 της διακήρυξης). Πέραν της Τεχνικής Έκθεσης και της Τεχνικής Περιγραφής που προσαρτώνται στην διακήρυξη, στα τεύχη δημοπράτησης έχει συμπεριληφθεί και Κανονισμός Μελετών του Έργου, για το στάδιο υποβολής από τον πλειοδότη των οριστικών μελετών του έργου (κατά τα πρότυπα του άρθρου 50 του ν. 4412/2016 – σύστημα μελέτης - κατασκευής). Περαιτέρω, στη διακήρυξη ορίστηκε ότι η διάρκεια της σύμβασης μίσθωσης του οικοπέδου, με δικαίωμα εκμετάλλευσης του έργου που πρόκειται να κατασκευαστεί, ορίστηκε σε πενήντα (50) έτη, με δικαίωμα ισόχρονης παράτασης, με μονομερή δήλωση του μισθωτή, με τους ίδιους συμβατικούς όρους, και με την προϋπόθεση ο ανάδοχος μισθωτής να ανταποκρίνεται και να τηρεί, ως τότε τις συμβατικές του υποχρεώσεις (άρθρο 2 της διακήρυξης). Το ελάχιστο εγγυημένο μηνιαίο μίσθωμα (μίσθωμα εκκίνησης), ορίστηκε σε ποσοστό 15% επί των ετήσιων ακαθαρίστων εσόδων διαχείρισης του ΚΥΔΑΠ, μη υπολογιζόμενου του τέλους χαρτοσήμου, όπως προβλέπεται στην παρ. 1, περ. β' του άρθρου 9 του π.δ/τος 423/1976 (Α' 223), ενώ προβλέφθηκε ότι το μίσθωμα παραμένει σταθερό καθ' όλη την διάρκεια της μίσθωσης (άρθρο 3 της διακήρυξης).

19. Με το Φ/.../.../...2021 πρακτικό της τριμελούς γνωμοδοτικής επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού διαπιστώθηκε ότι προσφορά στον εν λόγω διαγωνισμό κατέθεσε μόνο το ήδη προσφεύγον αθλητικό σωματείο ΟΣΦΠ, του οποίου αποσφραγίστηκαν τα δικαιολογητικά συμμετοχής και η τεχνική προσφορά. Αφού κρίθηκε δε ότι έχουν προσκομιστεί όλα όσα υπαγορεύει η διακήρυξη, αποσφραγίστηκε η οικονομική του προσφορά, η οποία ανήλθε σε ποσοστό 15% επί των ετήσιων ακαθαρίστων εσόδων διαχείρισης του ΚΥΔΑΠ. Κατόπιν των διαπιστώσεων αυτών, η επιτροπή εισηγήθηκε την κατακύρωση του αποτελέσματος του διαγωνισμού στο μοναδικό συμμετέχον σε αυτόν ως άνω αθλητικό σωματείο. Στη συνέχεια, το ΔΣ του ΣΕΦ, με την από 9.9.2021 απόφαση που ελήφθη κατά την 50^η συνεδρίασή του (θέμα ...), ενέκρινε ομόφωνα το ως άνω πρακτικό και κατακύρωσε το αποτέλεσμα του διαγωνισμού στον ΟΣΦΠ, ενώ, στη συνέχεια το ίδιο ως άνω διοικητικό όργανο του ΣΕΦ ενέκρινε, με την από 1.4.2022 απόφασή του που ελήφθη κατά την 63^η συνεδρίασή του (θέμα 16), τη Φ/.../.../...2022 θετική εισήγηση της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών του και, παράλληλα, εξουσιοδότησε τη νόμιμη εκπρόσωπο του νομικού προσώπου για την άμεση σύναψη σύμβασης μίσθωσης, με τη σύνταξη και υπογραφή της σχετικής συμβολαιογραφικής πράξης (βλ. το Φ/.../... διαβιβαστικό έγγραφο του ΣΕΦ προς τη Γενική Γραμματεία Αθλητισμού). Η διαγωνιστική αυτή διαδικασία καθώς και το σχέδιο της προς σύναψη σύμβασης δεν υποβλήθηκε για προσυμβατικό έλεγχο στο Ελεγκτικό Συνέδριο.

20. Ακολούθως, με το .../28.6.2022 συμβολαιογραφικό συμφωνητικό μίσθωσης ακινήτου συμφωνήθηκε η εκμίσθωση τμήματος του περιβάλλοντος χώρου του ΣΕΦ, όπως περιγράφεται στα Παραρτήματα της ανωτέρω διακήρυξης, στο ανωτέρω αθλητικό σωματείο με σκοπό την κατασκευή του ΚΥΔΑΠ. Ειδικότερα, στο εν λόγω συμφωνητικό περιελήφθησαν οι εξής όροι: στο άρθρο 2 ορίστηκε η διάρκεια της μίσθωσης σε πενήντα έτη με δικαίωμα ισόχρονης παράτασης με μονομερή δήλωση του μισθωτή με τους ίδιους συμβατικούς όρους, στο άρθρο 3 αυτού ορίστηκε ότι το μηνιαίο μίσθωμα θα ανέλθει σε ποσοστό δεκαπέντε τοις εκατό (15%) επί των ετήσιων ακαθαρίστων εσόδων διαχείρισης του ΚΥΔΑΠ, και θα αρχίσει να καταβάλλεται μετά το δέκατο έτος από την υπογραφή του συμφωνητικού (ήτοι από τον Ιούλιο του έτους 2032), ενώ προβλέπεται ότι το ελάχιστο εγγυημένο μίσθωμα των έξι χιλιάδων ευρώ θα αρχίσει να καταβάλλεται από το έκτο (6^ο) έτος από την υπογραφή του μισθωτηρίου (Ιούλιο 2027) μέχρι και το δέκατο (10^ο) έτος ισχύος αυτού (Ιούνιο 2032), στο άρθρο 5 του συμφωνητικού μίσθωσης, προβλέπεται η υποχρέωση του ΟΣΦΠ να διαθέτει δωρεάν, χωρίς αντάλλαγμα, το ΚΥΔΑΠ στη Γενική Γραμματεία Αθλητισμού και στην Κολυμβητική Ομοσπονδία Ελλάδος, για τη διεξαγωγή επίσημων αγώνων των εθνικών ομάδων, αθλημάτων που υπάγονται στην Κολυμβητική Ομοσπονδία Ελλάδος, για περιορισμένο χρόνο (δώδεκα Σαββατοκύριακα εντός του αγωνιστικού έτους) και με δαπάνες της διοργανώτριας Κολυμβητικής Ομοσπονδίας Ελλάδος, στο άρθρο 8 του συμφωνητικού ορίστηκε ότι ο ΟΣΦΠ, ως μισθωτής, θα προβεί στη σύνταξη μελετών για την κατασκευή του Κέντρου, οι οποίες, εκτός από την κύρια μελέτη κατασκευής, θα περιλαμβάνουν κατ' ελάχιστον, και Μελέτη Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων (ΜΠΕ), Μελέτη διαμόρφωσης του περιβάλλοντος χώρου και Μελέτη συνοδών τεχνικών και συγκοινωνιακών έργων. Περαιτέρω δεσμεύεται να καταβάλει τη δαπάνη της μελέτης και κατασκευής του ΚΥΔΑΠ «είτε από ίδια κεφάλαια είτε από άλλους πόρους και χρηματοδοτήσεις ή από δωρεές ή χορηγίες τρίτων, δίχως, όμως να έχει τη δυνατότητα παροχής εμπράγματης ή άλλης ασφάλειας επί του εισφερόμενου ακινήτου προς τρίτους», όπως ρητά διαλαμβάνεται στο άρθρο 8.2. Εξάλλου, στο ίδιο άρθρο (8.16), προβλέπεται ότι, για την εκπλήρωση των σκοπών της συναπτόμενης σύμβασης και της ανέγερσης, συμπλήρωσης, αναβάθμισης και λειτουργίας του ΚΥΔΑΠ, η οικεία Περιφέρεια, όπως και άλλοι φορείς, δύναται να υπογράψει με το ερασιτεχνικό αθλητικό σωματείο ή / και με το Στάδιο Ειρήνης και Φιλίας ειδικές προγραμματικές ή κάθε άλλου είδους συμβάσεις, στις οποίες θα ορίζονται, απαραίτητως, το αντικείμενο της σύμβασης, ο σκοπός και το περιεχόμενο των μελετών, των έργων, των προγραμμάτων, των προμηθειών ή των υπηρεσιών, ο προϋπολογισμός τους, τα δικαιώματα και οι υποχρεώσεις των συμβαλλομένων, το τυχόν χρονοδιάγραμμα εκτέλεσης της σύμβασης, οι εισφορές, οι πόροι από τους οποίους θα καλυφθούν οι

αναλαμβανόμενες οικονομικές υποχρεώσεις, το όργανο παρακολούθησης της εφαρμογής της και οι αρμοδιότητές του, οι ρήτρες σε βάρος του συμβαλλόμενου που παραβαίνει τους όρους της σύμβασης, η διάρκεια αυτής και κάθε θέμα σχετικό με την υλοποίηση, εφαρμογή, διαχείριση και λειτουργία του αντικειμένου της σύμβασης. Περαιτέρω, στο άρθρο 13 του συμφωνητικού προβλέπεται η άμεση συγκρότηση Ομάδας Εργασίας (ΟΕ) για την παρακολούθηση, αξιολόγηση και εκτέλεση της σύμβασης, αποτελούμενη από πέντε μέλη και των δύο νομικών προσώπων, ενώ επιπλέον συμφωνήθηκε ότι η επίβλεψη της εκτέλεσης της σύμβασης δεν αίρει, ούτε μειώνει τις νόμιμες και συμβατικές ευθύνες του μισθωτή. Τέλος, συμφωνήθηκε ότι όλοι οι όροι του συμφωνητικού θα πρέπει να συμπεριλαμβάνονται σε κάθε σύμβαση με τρίτο φυσικό ή νομικό πρόσωπο, με το οποίο θα συμβληθεί το αθλητικό σωματείο, για την εκπόνηση της συνολικής μελέτης και της εκτέλεσης του έργου.

21. Στο πλαίσιο εκτέλεσης του ανωτέρω συμφωνητικού εγκρίθηκαν με τη Φ.../.../30.4.2025 απόφαση του ΔΣ του ΣΕΦ οι προμελέτες που συντάχθηκαν από ιδιωτικά μελετητικά γραφεία με δαπάνες του ΟΣΦΠ [για τις εκκρεμούσες προς εκπόνηση μελέτες βλ. το από 12.12.2025 έγγραφο του ΣΕΦ που υποβλήθηκε στο Κλιμάκιο στο πλαίσιο παροχής εξηγήσεων κατόπιν της 408/2025 (σκ. 3.ζ) αναβλητικής Πράξης αυτού], στις οποίες περιγράφεται αναλυτικά το υπό κατασκευή έργο, και ζητήθηκε η χρηματοδότησή του από την Περιφέρεια Αττικής, ενώ, περαιτέρω, με το με αριθμ. πρωτ. .../13.5.2025 απόσπασμα πρακτικών της από 8.5.2025 συνεδρίασης του ΔΣ του ΟΣΦΠ, αποφασίστηκε η υποβολή προς την Περιφέρεια Αττικής αιτήματος χρηματοδότησης για την κατασκευή του ΚΥΔΑΠ. Ήδη με το .../7.7.2025 αίτημα χρηματοδότησης για την υλοποίηση και λειτουργία του ΚΥΔΑΠ στον περιβάλλοντα χώρο του ΣΕΦ, το ως άνω σωματείο απευθύνθηκε στην Περιφέρεια Αττικής με την αιτιολογία ότι αυτό λειτουργεί αποκλειστικά για την προαγωγή του αθλητισμού, χωρίς κερδοσκοπικό σκοπό, ενώ οι πόροι του προέρχονται κυρίως από χορηγίες, εισφορές των μελών και αθλητικές δραστηριότητες, που δεν επαρκούν για την κάλυψη του υψηλού κόστους οικοδόμησης του Κέντρου που υπερβαίνει σημαντικά τις οικονομικές δυνατότητες του σωματείου. Επιπροσθέτως, προβάλλεται ότι ο ΟΣΦΠ ως ερασιτεχνικό σωματείο δεν έχει δυνατότητα λήψης τραπεζικών δανείων στο ύψος της δαπάνης κατασκευής του έργου ή παροχής εμπράγματων ασφαλειών επί του μισθωμένου ακινήτου, αφού, πέραν του ότι αυτό απαγορεύεται ρητώς από τη μισθωτική σύμβαση (άρθρο 8.2 αυτής), σε κάθε περίπτωση το ακίνητο ανήκει κατά κυριότητα στο δημόσιο. Επίσης το σωματείο προβάλλει ότι το ΚΥΔΑΠ δεν αποτελεί εμπορική επένδυση, αλλά έργο δημόσιου και κοινωνικού χαρακτήρα που προάγει τον αθλητισμό, η δε άνευ ανταλλάγματος παραχώρηση των εγκαταστάσεων για τη διεξαγωγή αγώνων εθνικών ομάδων αποδεικνύει τον μη κερδοσκοπικό προσανατολισμό του

έργου. Στο πλαίσιο αυτό, προς τον σκοπό αποδοχής του ανωτέρω αιτήματος, συντάχθηκε σχέδιο προγραμματικής σύμβασης μεταξύ της Περιφέρειας Αττικής, του ΣΕΦ και του σωματείου ΟΣΦΠ, το οποίο θεωρήθηκε από το γραφείο νομικής υποστήριξης περιφερειάρχη και συλλογικών οργάνων με το .../4.8.2025 έγγραφό του.

22. Στη συνέχεια, με τη .../5.8.2025 απόφαση της Περιφερειακής Επιτροπής Αττικής (ΑΔΑ: ...) και, ακολούθως, την από 8.9.2025 απόφαση του ΔΣ του ανωτέρω αθλητικού σωματείου εγκρίθηκαν οι όροι σχεδίου «προγραμματικής σύμβασης αθλητικής ανάπτυξης» για την κατασκευή του ΚΥΔΑΠ, με προϋπολογισμό 23.560.000,00 ευρώ, και ορίστηκαν οι εκπρόσωποι του σωματείου στην επιτροπή παρακολούθησης της σύμβασης. Ομοίως με την από 17.9.2025 απόφαση του ΔΣ του ΣΕΦ που ελήφθη κατά την 146^η συνεδρίασή του, εγκρίθηκαν οι όροι της προγραμματικής και ορίστηκαν οι εκπρόσωποι του νομικού αυτού προσώπου στην ως άνω επιτροπή.

23. Σύμφωνα με τις βασικές ρυθμίσεις του ελεγχόμενου σχεδίου προγραμματικής σύμβασης, αντικείμενο αυτής είναι η συνεργασία των συμβαλλόμενων μερών για την υλοποίηση του ως άνω έργου κατασκευής του ΚΥΔΑΠ, όπως το έργο περιγράφεται στις προμελέτες που έχουν υποβληθεί (άρθρο 1), ενώ θα χρηματοδοτηθεί, μέχρι του ποσού των 23.560.000,00 ευρώ (συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ), από ίδιους πόρους της Περιφέρειας Αττικής (άρθρο 3). Η ίδια Περιφέρεια ορίζεται ότι θα δημοπρατήσει και θα υλοποιήσει το έργο, με βάση τη νομοθεσία περί δημοσίων συμβάσεων (άρθρο 4), εντός πενήντα τριών μηνών, με δυνατότητα ισόχρονης παράτασης (άρθρο 5). Εν συνεχεία, στο άρθρο 6 εξειδικεύονται τα δικαιώματα και οι υποχρεώσεις των συμβαλλόμενων μερών ως εξής: Η μεν πρώτη συμβαλλόμενη Περιφέρεια Αττικής αναλαμβάνει, μεταξύ άλλων, την κατά τα ανωτέρω χρηματοδότηση και δημοπράτηση του έργου, την επίβλεψη κατασκευής και την παραλαβή αυτού, το δε δεύτερο συμβαλλόμενο ΣΕΦ αναλαμβάνει την υποχρέωση να απομακρύνει όσα κινητά ευρίσκονται επί του χώρου, ώστε να είναι δυνατή η απρόσκοπτη εγκατάσταση του εργοταξίου και η έναρξη των εργασιών. Το τρίτο συμβαλλόμενο ερασιτεχνικό σωματείο ΟΣΦΠ αναλαμβάνει, μεταξύ άλλων α) την εκπόνηση των υποστηρικτικών μελετών του έργου, β) τη χρηματοδότηση κάθε επιπλέον δαπάνης μελετών και εργασιών που δεν συμπεριλαμβάνονται στη μελέτη και η ανάγκη τους προκύπτει από εγκρίσεις και αδειοδοτήσεις, γ) τις αιτήσεις προς τις ΔΕΚΟ και τις δαπάνες που προκύπτουν εξ αυτών, καθώς και την κατασκευή όλων των απαιτούμενων συνδέσεων με τα δίκτυα κοινής ωφελείας, δ) την ευθύνη για τη φύλαξη του έργου μετά τη διοικητική παραλαβή για χρήση και μέχρι την οριστική παραλαβή του, ε) την καθολική μέριμνα, μετά την οριστική παραλαβή, για τη συντήρηση του έργου και των εγκαταστάσεών του, τη φύλαξή του και γενικά τη λήψη κάθε επιπλέον μέτρου για την αποτροπή

βλαβών ή καταστροφών, στ) να λάβει μέριμνα για τη λήψη της σχετικής αδειοδότησης λειτουργίας των εγκαταστάσεων και να φροντίζει για την ανανέωσή της, όπως προβλέπεται από τις ισχύουσες διατάξεις, ζ) να διαθέτει τις εγκαταστάσεις για δημόσιες δράσεις (σχολεία, κοινωνικά προγράμματα, αγώνες). Επίσης ο ΟΣΦΠ παραιτείται ρητώς και ανεπιφυλάκτως από το δικαίωμά του να προβεί στην μακροχρόνια παραχώρηση του έργου και την εκ νέου εκχώρηση στο σύνολό τους των δικαιωμάτων αξιοποίησης και εκμετάλλευσης (εξαιρουμένης της διαχείρισης του έργου για λογαριασμό του). Περαιτέρω, ρυθμίζονται οι λοιπές ευθύνες του ΟΣΦΠ και του ΣΕΦ, μεταξύ άλλων, έναντι των όποιων αξιώσεων τρίτων, συμπεριλαμβανομένου του αναδόχου κατασκευής του έργου, σχετιζομένων είτε με το καθεστώς ιδιοκτησίας και τη χρήση των χώρων παρέμβασης είτε με τη μη λήψη όλων των κατά νόμο απαιτούμενων αδειών και εγκρίσεων και τη μη έγκαιρη έναρξη και ολοκλήρωση του έργου (άρθρο 7). Για την παρακολούθηση της εφαρμογής της σύμβασης, το άρθρο 8 αυτής προβλέπει τη συγκρότηση πενταμελούς Κοινής Επιτροπής Παρακολούθησης, τις αρμοδιότητές της και τον τρόπο λειτουργίας αυτής. Τέλος, στο άρθρο 9 ορίζεται ότι δεν επιτρέπονται τροποποιήσεις της προγραμματικής σύμβασης που αναφέρονται στο αντικείμενο και τον τρόπο εκτέλεσης αυτής, τυχόν δε λοιπές τροποποιήσεις δύναται να επέρχονται με απόφαση των αρμόδιων οργάνων των συμβαλλομένων μερών κατόπιν αιτιολογημένης εισήγησης της Κοινής Επιτροπής Παρακολούθησης.

24. Ακολούθως, εκδόθηκε η ήδη προσβαλλόμενη Πράξη, με την οποία αναδείχθηκαν οι ακόλουθοι τρεις διακωλυτικοί υπογραφής του ελεγχόμενου σχεδίου προγραμματικής σύμβασης λόγοι: α) Για την εκφορά κρίσης επί της νομιμότητας του σχεδίου της ελεγχόμενης σύμβασης καθίσταται απαραίτητος ο έλεγχος της προηγηθείσας διαγωνιστικής διαδικασίας για την ανάδειξη ιδιώτη οικονομικού φορέα που θα αναλάβει την κατασκευή του ΚΥΔΑΠ και την εκμετάλλευσή του. Η προηγηθείσα σύμβαση χαρακτηρίζεται, κατά την προσβαλλόμενη, μικτή σύμβαση παραχώρησης έργου και υπηρεσιών με προέχοντα χαρακτήρα αυτόν της σύμβασης παραχώρησης έργου, για την οποία αφενός μεν δεν τηρήθηκε η διαδικασία ανάθεσης του ν. 4413/2016 και οι σχετικές διατυπώσεις δημοσιότητας αυτής (άρθρο 30 του νόμου αυτού), και αφετέρου δεν εξασφαλίστηκε η χρηματοοικονομική επάρκεια του παραχωρησιούχου (άρθρα 45 και 49 του ίδιου νόμου). Επίσης, η διεξαχθείσα διαγωνιστική διαδικασία παραχώρησης και το οικείο σχέδιο σύμβασης δεν διήλθαν, παρότι αυτό επιβαλλόταν από τον νόμο, από τον προσυμβατικό έλεγχο του Ελεγκτικού Συνεδρίου. Συνακόλουθα, οι ανωτέρω ουσιώδεις νομικές πλημμέλειες που εμφίλοχόρησαν κατά τη διαδικασία ανάδειξης «παραχωρησιούχου» καθιστούν αυτόθροα παράνομη τη σύναψη της ελεγχόμενης προγραμματικής. β) Εάν γίνει δεκτό ότι η προηγηθείσα σύμβαση μεταξύ ΣΕΦ και ΟΣΦΠ αποτελεί σύμβαση μίσθωσης ακινήτου, το

ελεγχόμενο σχέδιο προγραμματικής σύμβασης δεν είναι σύμφωνο προς την αρχή της οικονομικότητας, καθώς η Περιφέρεια Αττικής αναλαμβάνει τη χρηματοδότηση έργου, που βάσει της ανωτέρω σύμβασης ανάγεται στις υποχρεώσεις τρίτου ιδιώτη (ΟΣΦΠ). Επιπροσθέτως, με την ως άνω σύμβαση μίσθωσης ακινήτου μη νομίμως μεταβιβάζονται στον ΟΣΦΠ, δηλαδή σε ένα ερασιτεχνικό αθλητικό σωματείο, ως «κύριο του έργου» (βλ. το από 12.12.2025 έγγραφο του ΣΕΦ), οι αρμοδιότητες αναθέτουσας αρχής (ΣΕΦ). Τούτο μολονότι το σωματείο δεν είναι οργανισμός δημοσίου δικαίου ούτε διαθέτει την τεχνική επάρκεια ώστε να διασφαλίσει τη σύννομη δημοπράτηση και κατασκευή του έργου του ΚΥΔΑΠ. γ) Η ελεγχόμενη προγραμματική σύμβαση, παρά τον τίτλο της, δεν συνιστά γνήσια προγραμματική σύμβαση κατ' άρθρο 100 και 186 κεφ. II περ. 22 του ν. 3852/2010, αλλά υποκρύπτει απαγορευμένη από τον νόμο επιχορήγηση, καθώς στοχεύει στη μονομερή εκ μέρους της Περιφέρειας Αττικής και χωρίς αντάλλαγμα χρηματοδότηση, δημοπράτηση και κατασκευή αθλητικών εγκαταστάσεων που θα τεθούν στη διάθεση του έτερου συμβαλλόμενου, ήτοι του ΟΣΦΠ, για περαιτέρω οικονομική εκμετάλλευση, η οποία κατ' αποτέλεσμα απολήγει σε κερδοφορία του τελευταίου.

25. Με τις κρινόμενες προσφυγές, όπως αυτές αναπτύσσονται με τα από 23.2.2026 και 24.2.2026 παραδεκτώς υποβληθέντα υπομνήματα, προβάλλεται, αναφορικά με τον πρώτο διακωλυτικό λόγο το επιχείρημα ότι το Ε΄ Κλιμάκιο προέβη σε ανεπίτρεπτο παρεμπόμποντα έλεγχο της προγενέστερης διαγωνιστικής διαδικασίας, που κατέληξε στην υπογραφή σύμβασης μίσθωσης ακινήτου, η οποία, εξάλλου, ως σύμβαση ιδιωτικού δικαίου υπαγόμενη στην παράγραφο 2 του άρθρου 35 του ν. 3342/2005 περί αξιοποίησης Ολυμπιακών Συγκροτημάτων, ρητώς εξαιρείται από τον προσυμβατικό έλεγχο, μη αποτελούσα μικτή σύμβαση παραχώρησης έργου και υπηρεσιών με προέχοντα χαρακτήρα αυτόν της παραχώρησης έργου.

26. Το Δικαστήριο κρίνει, βάσει των προεκτεθεισών στις σκέψεις 7 και 8 της παρούσας διατάξεων και της παρατιθέμενης στη σκέψη 9 ερμηνείας αυτών και κατόπιν της εκτίμησης του συνόλου των ουσιωδών στοιχείων της προγενέστερης σύμβασης μεταξύ ΣΕΦ και ΟΣΦΠ, και ανεξαρτήτως του επιτρεπτού ή μη του παρεμπόμποντος ελέγχου της προηγηθείσας της κρινόμενης προγραμματικής σύμβασης ως άνω συμβατικής σχέσης (πρβλ. απόφ. Έβδ. Τμ. 448/2023 σκ. 11 και την εκεί παρατεθείσα νμλγ.), ότι, πάντως, η προηγηθείσα σύμβαση δεν συνιστά μικτή σύμβαση παραχώρησης έργου και υπηρεσιών με προέχοντα χαρακτήρα αυτόν της σύμβασης παραχώρησης έργου, αλλά σύμβαση μίσθωσης ακινήτου με σκοπό την ανέγερση του ΚΥΔΑΠ. Ο σκοπός της ανέγερσης του Κέντρου δεν μετατρέπει άνευ άλλου τινός τον χαρακτήρα της συναφθείσας στις 28.6.2022 σύμβασης μίσθωσης ακινήτου σε σύμβαση παραχώρησης έργου, καθώς στην προκειμένη περίπτωση δεν συντρέχουν τα

αναγκαία εννοιολογικά στοιχεία των συμβάσεων παραχώρησης, ήτοι η ανέγερση του ΚΥΔΑΠ με δαπάνες του παραχωρησιούχου και η -κατόπιν της κατασκευής του- εκμετάλλευση αυτού προς το (οικονομικό) συμφέρον του, ως αντάλλαγμα για το κόστος κατασκευής που κατέβαλε. Άλλωστε τέτοια υποχρέωση δεν υπέχει το σωματείο βάσει της μισθωτικής σύμβασης, όπως εσφαλμένως υπολαμβάνει η προσβαλλομένη, δοθέντος ότι το άρθρο 8.2 αυτής ρητώς διαλαμβάνει ότι ο μισθωτής (ΟΣΦΠ) δεσμεύεται να καταβάλει τη συνολική δαπάνη μελέτης και κατασκευής του ΚΥΔΑΠ, αλλά αυτή μπορεί να αντληθεί είτε από ίδια κεφάλαια είτε από άλλους πόρους ή χρηματοδοτήσεις ή από δωρεές ή από χορηγίες τρίτων, χωρίς όμως να έχει δικαίωμα παροχής εμπράγματης ασφάλειας επί του ακινήτου, δεδομένου ότι το σωματείο δεν έχει καταστεί κύριος του ακινήτου, το οποίο παραμένει στην κυριότητα της ΓΓΑ, που το έχει παραχωρήσει κατά χρήση στο ΣΕΦ (βλ. παρ. 17 της παρούσας), το οποίο έχει προβεί στην εκμίσθωσή του προς το σωματείο. Ελήφθη, δηλαδή, υπόψη τόσο στη μισθωτική σύμβαση, όσο και στη διακήρυξη που οδήγησε στη σύναψή της αφενός μεν το υψηλό κόστος της κατασκευής, αφετέρου δε το γεγονός ότι θα ήταν δυσχερής η εύρεση κεφαλαίων (μέσω λ.χ. δανεισμού), υπό το φως της ρητής απαγόρευσης παροχής εμπράγματης ασφάλειας επί του επίμαχου ακινήτου, και, ακολούθως, προβλέφθηκε η δυνατότητα άντλησης κεφαλαίων από άλλους φορείς, μεταξύ των οποίων και η οικεία Περιφέρεια. Εκ τούτων συνάγεται ότι δεν συντρέχει η βασική προϋπόθεση της έννοιας της σύμβασης παραχώρησης, ήτοι η συνεπαγόμενη της παραχώρησης μεταβίβαση του επιχειρηματικού κινδύνου στον ΟΣΦΠ, δοθέντος ότι αυτός δεν λειτουργεί ως επιχειρηματικός φορέας με σκοπό το κέρδος, καθώς πρόκειται για ένα ερασιτεχνικό αθλητικό σωματείο, που μέσω της αξιοποίησης του ΚΥΔΑΠ αποσκοπεί στην προαγωγή του αθλητισμού. Τούτο άλλωστε προκύπτει σαφώς από το άρθρο 3 παρ. 5 του καταστατικού του, καθώς το εν λόγω σωματείο διατηρεί αθλητικά αγωνιστικά τμήματα, ιδίως κολύμβησης (κλασσικής, καλλιτεχνικής και τεχνικής), υδατοσφαίρισης και καταδύσεων, τα οποία προβλέπεται ότι θα κάνουν χρήση του έργου μόλις υλοποιηθεί. Ως εκ τούτου, το σωματείο δεν αποσκοπεί στην επιστροφή ή στον πολλαπλασιασμό της επένδυσής του για την απόκτηση του δικαιώματος εκμετάλλευσης του ΚΥΔΑΠ, αλλά στη χρήση αυτού, έναντι καταβολής μισθώματος, προεχόντως για την προαγωγή των σκοπών του, που συνίστανται στη συστηματική καλλιέργεια και ανάπτυξη των ψυχοσωματικών και πνευματικών δυνατοτήτων των αθλητών – μελών του για τη συμμετοχή τους σε αθλητικούς αγώνες, τη μετάδοση του αθλητικού ιδεώδους και την προώθηση του φιλάθλου πνεύματος στη νεολαία (βλ. άρθρο 3 παρ. 1 του καταστατικού του). Εξάλλου, ούτε από το κείμενο της διακήρυξης και της επίμαχης σύμβασης, προκύπτει ότι προέχον αντικείμενό της είναι η εκμετάλλευση των προς ανέγερση εγκαταστάσεων προς οικονομικό όφελος του ΟΣΦΠ, παρά η μίσθωση αυτού για το

συμφωνημένο χρονικό διάστημα έναντι μισθώματος που υπολογίζεται βάσει των εσόδων από την εκμετάλλευση των βοηθητικών χώρων (μουσείου ναυταθλητισμού, εμπορικών καταστημάτων, καταστημάτων υγειονομικού ενδιαφέροντος κ.λπ.) που πρόκειται να ανεγερθούν, οι οποίοι, όμως, δεν υπερβαίνουν το 10% του χορηγηθέντος συντελεστή δόμησης του μισθωμένου οικοπέδου (βλ. άρθρο 12 ν. 3342/2005), καθιστάμενοι έτσι όλως παρεπόμενοι σε σχέση με τις βασικές αθλητικές εγκαταστάσεις. Εξάλλου, ο τρόπος υπολογισμού του μισθώματος δεν είναι κρίσιμος για τον χαρακτηρισμό της σύμβασης και τη μεταβολή της φύσεώς της σε σύμβαση παραχώρησης. Συγκεκριμένα, προβλέπεται ρητά η καταβολή μισθώματος από τον ΟΣΦΠ προς το ΣΕΦ (βλ. άρθρο 3 της σύμβασης μίσθωσης), το οποίο αρχικά, ήτοι από το έκτο έως και το δέκατο έτος της μίσθωσης, θα ανέρχεται στο ποσό των έξι χιλιάδων ευρώ ετησίως (6.000,00 ευρώ), στη συνέχεια δε και μέχρι τη λήξη της σύμβασης μίσθωσης θα υπολογίζεται σε ποσοστό δεκαπέντε τοις εκατό (15%) επί των ετήσιων ακαθάριστων εσόδων διαχείρισης του ΚΥΔΑΠ, με μέθοδο που αναλυτικώς προσδιορίζεται στο άρθρο 3.1 της σύμβασης (μέσω φορολογικών δηλώσεων του σωματείου και σχετικό πίνακα αναλυτικών εσόδων). Είναι δε σαφές ότι τα έσοδα αυτά δεν αντιστοιχούν στην επένδυση για την κατασκευή του έργου, αφού εκ της συμβάσεως έχει μεν ο μισθωτής υποχρέωση να ανεύρει τους αναγκαίους πόρους για την ανέγερση του ΚΥΔΑΠ, δεν δεσμεύεται όμως, όπως προελέχθη, να χρησιμοποιήσει αποκλειστικά δικά του κεφάλαια (βλ. άρθρο 8.2 της μισθωτικής σύμβασης). Αντιθέτως, ρητώς προβλέπεται ότι δύναται να συνάπτει προγραμματικές συμβάσεις με δημόσιους φορείς, επί τω τέλει εξασφάλισης της χρηματοδότησης του έργου (άρθρο 8.16 της ίδιας σύμβασης), στοιχείο που δεν αποτελεί ίδιον σύμβασης παραχώρησης έργου, όπου ο παραχωρησιούχος αναλαμβάνει αρχικώς την κατασκευή του έργου και απολαμβάνει έπειτα το δικαίωμα εκμετάλλευσής του, ενδεχομένως σε συνδυασμό με την καταβολή αμοιβής από την αναθέτουσα αρχή (βλ. ΕλΣυν Ολ. 137/2024 σκ. 8). Ούτε, περαιτέρω, δεσμεύεται το σωματείο εκ της συμβάσεως μισθώσεως να παρέχει σε τρίτους συγκεκριμένες υπηρεσίες οι οποίες υπόκεινται σε ειδικές απαιτήσεις που καθορίζονται από την αναθέτουσα αρχή (όπως επί συμβάσεων παραχώρησης υπηρεσιών), αφού οι υπηρεσίες που θα παρέχονται στα μέλη του ή σε δημότες για τη χρήση των αθλητικών εγκαταστάσεων και των βοηθητικών χώρων, δεν εμπίπτουν στην ανωτέρω κατηγορία υπηρεσιών. Από τα προεκτεθέντα καθίσταται σαφές ότι η προγενέστερη συμβατική σχέση μεταξύ ΣΕΦ και ΟΣΦΠ έχει το χαρακτήρα σύμβασης μίσθωσης και όχι σύμβασης παραχώρησης έργου ή/και υπηρεσιών. Ο χαρακτήρας αυτός δεν αίρεται από το γεγονός ότι προβλέπεται ως μέρος της συμβατικής σχέσης και η κατασκευή του ΚΥΔΑΠ, καθώς σε κάθε περίπτωση η κατασκευή αυτή, ύστερα από την εκπόνηση των σχετικών μελετών θα ολοκληρωθεί εντός της πρώτης δεκαπενταετίας της μισθωτικής σχέσης (πέντε έτη για την εκπόνηση των

μελετών και δέκα έτη για την κατασκευή), ενώ για τα εναπομείναντα τριάντα πέντε (35) έτη το αντικείμενο της σύμβασης θα περιοριστεί στη μίσθωση του Κέντρου, που θα ανεγερθεί. Επιπροσθέτως, με την κατασκευή των κολυμβητικών εγκαταστάσεων και τη χρήση τους δεν θα εξυπηρετηθεί ο σκοπός άσκησης οικονομικής φύσεως δραστηριοτήτων, πέραν των δευτερευουσών χρήσεων που προαναφέρθηκαν, αντιθέτως θα εξυπηρετηθεί το δημόσιο συμφέρον υπό την έννοια ότι το υπό ανέγερση Κέντρο θα ενταχθεί σε πλαίσιο που προάγει τον μαζικό κοινωνικό αθλητισμό, αφού πέραν της χρήσης του ΚΥΔΑΠ από τον ΟΣΦΠ, το σωματείο αυτό είναι υποχρεωμένο να αποδέχεται τη χρήση των εγκαταστάσεων από τις εθνικές ομάδες για τη διοργάνωση αγώνων (για δώδεκα Σαββατοκύριακα τον χρόνο – βλ. άρθρο 5 της μισθωτικής σύμβασης), καθώς και τη χρήση από άλλα ερασιτεχνικά αθλητικά σωματεία, σχολικές μονάδες ή δημοτικές δομές, στο πλαίσιο υλοποίησης κοινωνικών, αθλητικών και εκπαιδευτικών προγραμμάτων και δράσεων υπό την αιγίδα της ΓΓΑ (βλ. το από 12.12.2025 έγγραφο του ΣΕΦ και το άρθρο 6.Γ του ελεγχόμενου σχεδίου). Συμπερασματικά, η προηγηθείσα της ελεγχόμενης από 28.6.2022 σύμβαση μεταξύ ΣΕΦ και ΟΣΦΠ, ως σύμβαση μίσθωσης ακινήτου, ορθώς δεν υποβλήθηκε για προσυμβατικό έλεγχο στο Ελεγκτικό Συνέδριο, το δε Κλιμάκιο έσφαλε κρίνοντας ότι η προηγηθείσα διαδικασία ανάθεσης της σύμβασης οργανώθηκε έτσι ώστε να αποφευχθεί η εφαρμογή των διατάξεων του ν. 4413/2026. Συνεπώς, οι κρινόμενες προσφυγές πρέπει να γίνουν δεκτές κατά το μέρος που βάλλουν κατά του οικείου διακωλυτικού αυτού λόγου υπογραφής του σχεδίου της προγραμματικής σύμβασης.

27. Αναφορικά με τον δεύτερο διακωλυτικό λόγο, με τις υπό κρίση προσφυγές και τα νομίμως κατατεθέντα υπομνήματα υποστηρίζεται ότι η εξεταζόμενη σύμβαση είναι σύμφωνη με την αρχή της οικονομικότητας, εφόσον στο άρθρο 8.16 της μισθωτικής σύμβασης προβλέπεται ρητά η δυνατότητα σύναψης προγραμματικής σύμβασης μεταξύ του ΟΣΦΠ και της Περιφέρειας για την εκπλήρωση των σκοπών της ανέγερσης, συμπλήρωσης, αναβάθμισης και λειτουργίας του ΚΥΔΑΠ. Ο λόγος σύναψης της προγραμματικής αυτής σύμβασης συνίσταται, σύμφωνα με τους προβαλλόμενους ισχυρισμούς, στο ότι ο ΟΣΦΠ στερείται τεχνικής υπηρεσίας και τεχνικής επάρκειας για τη δημοπράτηση, επίβλεψη και υλοποίηση έργων μεγάλης κλίμακας, όπως το ΚΥΔΑΠ, ενώ ως ερασιτεχνικό αθλητικό σωματείο δεν διαθέτει σταθερή χρηματοδοτική ικανότητα. Επιπροσθέτως, δεν υπήρξε παράνομη μεταβίβαση αρμοδιοτήτων αναθέτοντος φορέα (ΣΕΦ) στον ΟΣΦΠ, αφού δυνάμει της προγραμματικής σύμβασης η Περιφέρεια Αττικής τελικώς θα αναλάβει τη δημοπράτηση και υλοποίηση του έργου και μάλιστα σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 4412/2016.

28. Σύμφωνα με το άρθρο 8 της από 28.6.2022 σύμβασης μίσθωσης μεταξύ ΣΕΦ και ΟΣΦΠ ορίζεται ότι: «8.1. Ο μισθωτής δεσμεύεται να

προβεί στην σύνταξη σχετικής μελέτης για την κατασκευή του Κ.Υ.Δ.Α.Π. Στην μελέτη κατασκευής θα συμπεριλαμβάνονται, εκτός από την κύρια μελέτη κατασκευής του ΚΥΔΑΠ, κατ' ελάχιστον, τα παρακάτω: Μελέτη περιβαλλοντικών επιπτώσεων (Μ.Π.Ε.) Μελέτη διαμόρφωσης του περιβάλλοντος χώρου Μελέτη συνοδών τεχνικών και συγκοινωνιακών έργων 8.2. Δεσμεύεται να καταβάλλει τη συνολική δαπάνη μελέτης και κατασκευής του ΚΥΔΑΠ είτε από ίδια κεφάλαια είτε από άλλους πόρους και χρηματοδοτήσεις, ή από δωρεές ή χορηγίες τρίτων, δίχως, όμως, να έχει την δυνατότητα παροχής εμπράγματης ή άλλης ασφάλειας επί του εισφερόμενου ακινήτου προς τρίτους.» Από τα προεκτεθέντα συνάγεται ότι ο ΟΣΦΠ έχει αναλάβει με τη μισθωτική σύμβαση μόνο την υποχρέωση υποβολής των αναγκαίων μελετών για την ωρίμανση του έργου. Απεναντίας, από το συμβατικό κείμενο της μισθωτικής σύμβασης ουδόλως προκύπτει ότι ο ΟΣΦΠ θα αναλάβει τη χρηματοδότηση του έργου κατασκευής του ΚΥΔΑΠ με δικά του κεφάλαια, ιδίως εάν ληφθεί υπόψη και η φύση του αντισυμβαλλομένου ως μη κερδοσκοπικού ερασιτεχνικού αθλητικού σωματείου, τα έσοδα του οποίου προέρχονται κατά κύριο λόγο από χορηγίες και εισφορές μελών (βλ. άρθρο 7 Καταστατικού ΟΣΦΠ). Για τον λόγο αυτόν η αναφορά στο κείμενο της διακήρυξης του πλειοδοτικού διαγωνισμού περί «κατασκευής του έργου, με δαπάνες αποκλειστικά του πλειοδότη» δεν έχει την έννοια ότι τα κεφάλαια που θα αναλωθούν θα ανήκουν στο σωματείο, αλλά ότι ο πλειοδότης έχει την υποχρέωση να μεριμνήσει για τη χρηματοδότηση αυτού, σε αντιδιαστολή με το ΣΕΦ, το οποίο, πέραν της εκμίσθωσης του ακινήτου και των υποχρεώσεων που απορρέουν από αυτήν, δεν έχει επιπλέον υποχρέωση οικονομικής συμβολής στο έργο. Η ερμηνεία αυτή της διακήρυξης επιβεβαιώνεται από την προεκτεθείσα ρητή διατύπωση των όρων 8.2 και 8.16 της σύμβασης σε συμφωνία με την ειδική ρήτρα του άρθρου 15 της διακήρυξης, σύμφωνα με την οποία «το ΣΕΦ διατηρεί το δικαίωμα να συμπεριλάβει στην σύμβαση μίσθωσης που θα υπογραφεί και κάθε άλλο όρο που κρίνει απαραίτητο». Επιπροσθέτως, δεν προκύπτει από όρο της διακήρυξης ότι μεταβιβάζονται στον ΟΣΦΠ αρμοδιότητες αναθέτουσας αρχής (δημοπράτησης του έργου), εφόσον οι υποχρεώσεις του συνίστανται στην υποβολή των αναγκαίων για τη δημοπράτηση της κατασκευής του ΚΥΔΑΠ μελετών και στην ανεύρεση πόρων για την κάλυψη του κόστους κατασκευής. Ούτε άλλωστε ορίζεται στο συμβατικό κείμενο της μισθωτικής σύμβασης ρητώς ως «κύριος του έργου», υπό την έννοια ότι θα αναλάβει τη διεξαγωγή διαγωνιστικής διαδικασίας σύμφωνα με τη νομοθεσία περί δημοσίων έργων, ούτε εξάλλου θα ήταν αυτό δυνατόν, ως εκ της φύσεώς του ως ερασιτεχνικού αθλητικού σωματείου που δεν διαθέτει τεχνική υπηρεσία και εν γένει δυνατότητες ανάληψης τέτοιας δραστηριότητας. Τούτο ανεξαρτήτως των ισχυρισμών που προβλήθηκαν ενώπιον του Κλιμακίου με το από 12.12.2025 έγγραφο του ΣΕΦ, ότι μεταβιβάστηκαν στο σωματείο αρμοδιότητες αναθέτουσας

αρχής, δοθέντος ότι τέτοια μεταβίβαση δεν προκύπτει από το συμβατικό κείμενο. Πέραν τούτων, προκειμένου να καταστεί δυνατή η ανεύρεση χρηματοδότησης για την κατασκευή του ΚΥΔΑΠ προβλέφθηκε συγκεκριμένος όρος στο άρθρο 8.16 της σύμβασης μίσθωσης μεταξύ ΣΕΦ και ΟΣΦΠ σύμφωνα με τον οποίο: «(...) για την εκπλήρωση των σκοπών του παρόντος και της ανέγερσης, συμπλήρωσης, αναβάθμισης και λειτουργίας του Κ.Υ.Δ.Α.Π., ο οικείος δήμος, η οικεία περιφέρεια, η Γενική Γραμματεία Αθλητισμού, το Στάδιο Ειρήνης και Φιλίας, ιδρύματα, το Δημόσιο ή άλλοι φορείς του δημοσίου και ιδιωτικού τομέα, δύνανται να υπογράψουν με το ερασιτεχνικό αθλητικό σωματείο ή / και με το Στάδιο Ειρήνης και Φιλίας ειδικές προγραμματικές ή κάθε άλλου είδους συμβάσεις (...)». Σε εκτέλεση του όρου αυτού υπεβλήθη το από 7.7.2025 αίτημα του ΟΣΦΠ προς την Περιφέρεια Αττικής για τη χρηματοδότηση του έργου και δρομολογήθηκε η σύνταξη του ελεγχόμενου σχεδίου και η έγκρισή του από τους προσφεύγοντες. Δυνάμει δε της υπό εξέταση προγραμματικής σύμβασης (άρθρο 6) η Περιφέρεια Αττικής αναλαμβάνει τη δημοπράτηση και υπογραφή της σύμβασης με τον μειοδότη ανάδοχο, την επίβλεψη του έργου και την παραλαβή του, ανεξαρτήτως τυχόν περί του αντιθέτου πρόβλεψης της μισθωτικής σύμβασης. Συνεπώς, οι σχετικές κρίσεις του Κλιμακίου τόσο περί παράβασης της αρχής της οικονομικότητας όσο και περί μη νόμιμης μεταβίβασης αρμοδιοτήτων με την από 28.6.2022 μισθωτική σύμβαση είναι εσφαλμένες και οι σχετικώς προβαλλόμενοι λόγοι ανάκλησης των προσφευγόντων θα πρέπει να γίνουν δεκτοί ως βάσιμοι.

29. Ως προς τον τρίτο διακωλυτικό λόγο, με τις προσφυγές ανάκλησης και τα νομίμως κατατεθέντα υπομνήματα προβάλλεται ότι αυτός έχει αναδειχθεί κατά πλάνη περί τον νόμο. Ειδικότερα, προβάλλεται ότι το Ε΄ Κλιμάκιο κατ' εσφαλμένη ερμηνεία του άρθρου 186 παρ. ΙΙ περ. 22 ν. 3852/2010 προέβη σε απαγορευμένο έλεγχο σκοπιμότητας της επίδικης προγραμματικής σύμβασης και κατέληξε στο ότι αυτή δεν είναι γνήσια προγραμματική σύμβαση. Απεναντίας κατά τους προσφεύγοντες, η υπό εξέταση σύμβαση εγκαθιδρύει πράγματι συνεργασία μεταξύ δημοσίων φορέων, με σκοπό, την από κοινού εξυπηρέτηση σκοπού δημοσίου συμφέροντος, ο οποίος συνίσταται στην προαγωγή του ερασιτεχνικού αθλητισμού, μέσω της κατασκευής αθλητικών υποδομών υπερτοπικής σημασίας. Εξάλλου, με την ως άνω διάταξη του άρθρου 186 του ν. 3852/2010 δεν θεσπίζεται απαγόρευση χρηματοδότησης έργων ούτε απαγορεύεται η συνεργασία με αθλητικά σωματεία ή η λειτουργική εκμετάλλευση αθλητικών εγκαταστάσεων από τρίτους.

30. Το Δικαστήριο κρίνει ότι ερείδεται επί εσφαλμένης προϋποθέσεως ο ισχυρισμός ότι το Κλιμάκιο προέβη σε ανεπίτρεπτο έλεγχο σκοπιμότητας της ελεγχόμενης σύμβασης, καθόσον το Κλιμάκιο περιορίστηκε στον εμπύκτοντα στην αρμοδιότητά του έλεγχο νομιμότητας αυτής. Πλην όμως οι λοιποί (ουσιαστικοί) ισχυρισμοί προβάλλονται

βασίμως, καθώς η υπό εξέταση σύμβαση διαθέτει όλα τα απαραίτητα στοιχεία μίας προγραμματικής σύμβασης. Ειδικότερα, οι τρεις συμβαλλόμενοι φορείς συμμετέχουν στην κατάρτιση της προγραμματικής σύμβασης, δυνάμει του άρθρου 186 παρ. ΙΙ περ. 22 του ν. 3852/2010, η οποία ρητώς επιτρέπει τη δυνατότητα σύναψης προγραμματικών συμβάσεων μεταξύ Περιφερειών και αθλητικών σωματείων. Στο σώμα της σύμβασης περιλαμβάνονται όλα τα επιβαλλόμενα εκ του νόμου αναγκαία τυπικά στοιχεία των προγραμματικών συμβάσεων του άρθρου 100 του ν. 3852/2010. Συγκεκριμένα ορίζονται: το αντικείμενο της σύμβασης, ο σκοπός και το περιεχόμενο των μελετών και των έργων (άρθρο 1), ο προϋπολογισμός της και οι πόροι από τους οποίους θα καλυφθούν οι αναλαμβανόμενες οικονομικές υποχρεώσεις (άρθρο 3), τα δικαιώματα και οι υποχρεώσεις των συμβαλλομένων (άρθρο 6), το χρονοδιάγραμμα εκτέλεσης της σύμβασης και η διάρκεια αυτής (άρθρο 5). Επίσης ορίζεται το όργανο παρακολούθησης της εφαρμογής της και οι αρμοδιότητές του (άρθρο 8), καθώς και ρήτρες σε βάρος του συμβαλλόμενου που παραβαίνει τους όρους της προγραμματικής σύμβασης (άρθρο 10). Επιπροσθέτως, η υπό εξέταση σύμβαση είναι προδήλως πρόσφορη να εξυπηρετήσει τον επιδιωκόμενο σκοπό της προαγωγής του αθλητισμού με την εξασφάλιση της επιτυχούς ολοκλήρωσης της διαδικασίας δημοπράτησης και υπογραφής σύμβασης με τον ανάδοχο και της χρηματοδότησης της κατασκευής μίας αθλητικής εγκατάστασης προς όφελος του ερασιτεχνικού αθλητισμού. Τα συμβαλλόμενα μέρη αποσκοπούν στην εξυπηρέτηση κοινών συμφερόντων και συγκεκριμένα στην υλοποίηση της κατασκευής του ΚΥΔΑΠ για λογαριασμό του ΟΣΦΠ, χωρίς να υποκρύπτεται η σύναψη δημόσιας σύμβασης από επαχθή αιτία. Τέλος, από το περιεχόμενο της σύμβασης προκύπτει ότι τα τρία συμβαλλόμενα μέρη αναλαμβάνουν ισόρροπες υποχρεώσεις που συνάδουν με τη φύση και την οργανωτική τους δομή, χωρίς να μετακυλιέται το σύνολο της εκτέλεσης του έργου εις βάρος ενός μόνο συμβαλλομένου, καθώς σύμφωνα από το άρθρο 6 αυτής συνάγεται ότι η Περιφέρεια Αττικής αναλαμβάνει τη χρηματοδότηση του έργου, τη δημοπράτηση, την υπογραφή της σύμβασης με τον ανάδοχο, την επίβλεψη της κατασκευής και την παραλαβή έργου, ο ΟΣΦΠ αντίστοιχα αναλαμβάνει τη σύνταξη των υποστηρικτικών μελετών, τη χρηματοδότηση επιπλέον δαπανών εκτός μελέτης, την υποβολή αιτήσεων προς τις ΔΕΚΟ, τη συντήρηση και φύλαξη μετά την παραλαβή, την λήψη των απαραίτητων αδειών για τη λειτουργία των εγκαταστάσεων, την παρακολούθηση χρονοδιαγράμματος, το δε ΣΕΦ καλείται να απομακρύνει τα κινητά από τον χώρο προκειμένου να καταστεί δυνατή η έναρξη των κατασκευαστικών εργασιών. Εν προκειμένω, πρόκειται για προγραμματική σύμβαση, της οποίας η σύναψη ερείδεται στις ανωτέρω νομοθετικές διατάξεις, και δεν προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου ότι έχει συνταχθεί με σκοπό την παράνομη «μονομερή και χωρίς αντάλλαγμα χρηματοδότηση, δημοπράτηση

και κατασκευή αθλητικών εγκαταστάσεων», ούτε ότι έχει ως σκοπό την «κερδοφορία» του αθλητικού σωματείου που θα κάνει χρήση των εγκαταστάσεων, αφού όπως καταδείχθηκε ανωτέρω, η χρήση του ΚΥΔΑΠ στοχεύει προεχόντως σε σκοπό δημοσίου συμφέροντος (προαγωγή του αθλητισμού), κατοχυρωμένο μάλιστα στο άρθρο 16 παρ. 9 του Συντάγματος. Συνεπώς και ο τρίτος διακωλυτικός της υπογραφής του ελεγχόμενου σχεδίου λόγος στερείται βασιμότητας και πρέπει να ανακληθεί η προσβαλλομένη και κατά το μέρος αυτό.

31. Κατ' ακολουθία των ανωτέρω και μη υπάρχοντος ετέρου διακωλυτικού της υπογραφής της ελεγχόμενης προγραμματικής σύμβασης λόγου, το Δικαστήριο κρίνει ότι οι κρινόμενες προσφυγές πρέπει να γίνουν δεκτές, να ανακληθεί η προσβαλλόμενη 39/2026 πράξη του Ε' Κλιμακίου του Ελεγκτικού Συνεδρίου και να υπογραφεί το υποβληθέν για έλεγχο σχέδιο προγραμματικής σύμβασης. Τέλος, πρέπει να αποδοθούν στους κοινώς προσφεύγοντες τα παράβολα που κατατέθηκαν για την παραδεκτή άσκηση της προσφυγής τους (βλ. άρθρα 310 παρ. 1 και 336 παρ. 1 του ν. 4700/2020).

Για τους λόγους αυτούς

Συνεκδικάζει την από 8.2.2026 (ΑΒΔ .../2026) κοινή προσφυγή του νομικού προσώπου ιδιωτικού δικαίου «Στάδιο Ειρήνης και Φιλίας» και του αθλητικού σωματείου «Ολυμπιακός Σύνδεσμος Φιλάθλων Πειραιώς» και την από 7.2.2026 (ΑΒΔ .../8.2.2026) προσφυγή του δευτεροβάθμιου οργανισμού τοπικής αυτοδιοίκησης «Περιφέρεια Αττικής».

Δέχεται τις προσφυγές αυτές.

Απορρίπτει την από 16.2.2026 έγγραφη παρέμβαση που ασκήθηκε από την «Ελληνική Ολυμπιακή Επιτροπή (ΕΟΕ)».

Ανακαλεί την 39/2026 του Ε' Κλιμακίου του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

Αποφαίνεται ότι δεν κωλύεται η υπογραφή του σχεδίου προγραμματικής σύμβασης, μεταξύ της Περιφέρειας Αττικής, του «Σταδίου Ειρήνης και Φιλίας (ΣΕΦ)» και του «Ολυμπιακού Συνδέσμου Φιλάθλων Πειραιά (ΟΣΦΠ)», αντίγραφο του οποίου τηρείται σε ηλεκτρονική μορφή στη Γραμματεία του Δικαστηρίου. Και

Διατάσσει την απόδοση των καταβληθέντων παραβόλων στους από κοινού προσφεύγοντες «Στάδιο Ειρήνης και Φιλίας (ΣΕΦ)» και στον «Ολυμπιακό Σύνδεσμο Φιλάθλων Πειραιά (ΟΣΦΠ)».

Κρίθηκε και αποφασίστηκε μέσω τηλεδιάσκεψης, στις 13 Μαρτίου 2026.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΜΑΡΙΑ ΒΛΑΧΑΚΗ

Ο ΕΙΣΗΓΗΤΗΣ ΠΑΡΕΔΡΟΣ
ΙΩΑΝΝΗΣ ΝΤΑΛΛΑΧΑΝΗΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΓΕΩΡΓΙΑ ΤΖΕΝΟΥ

Δημοσιεύθηκε σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριο του Δικαστηρίου στις 20 Μαρτίου 2026.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΜΑΡΙΑ ΒΛΑΧΑΚΗ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΓΕΩΡΓΙΑ ΤΖΕΝΟΥ**