



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
ΤΟ ΕΛΕΓΚΤΙΚΟ ΣΥΝΕΔΡΙΟ  
ΕΒΔΟΜΟ ΤΜΗΜΑ**

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του, στις 18 Νοεμβρίου 2025, με την ακόλουθη σύνθεση: Μαρία Βλαχάκη, Πρόεδρος του Τμήματος, Ευαγγελία Πασπάτη (εισηγήτρια) και Ευπραξία Δημολιού, Σύμβουλοι, Ιωάννης Νταλαχάνης και Ελευθερία Πρασιανάκη, Πάρεδροι που μετέχουν με συμβουλευτική γνώμη.

Γενικός Επίτροπος της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο: Παραστάθηκε ο Αντεπίτροπος Επικρατείας Ιωάννης Κάρκαλης, ως νόμιμος αναπληρωτής του Γενικού Επιτρόπου της Επικρατείας, ο οποίος κωλύεται.

Γραμματέας: Θεοδώρα Νάνου, υπάλληλος Ελεγκτικού Συνεδρίου.

Για να αποφασίσει σχετικά με την από 7.11.2025 (ΑΒΔ ...../2025) προσφυγή της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης ..... (.....), που εδρεύει στη ..... (οδός .....) και εκπροσωπείται από τον Πρόεδρό της, που παραστάθηκε διά της πληρεξουσίας δικηγόρου Αλεξίας Γκρούμα (ΑΜ/ΔΣΑ .....).

Με την ανωτέρω προσφυγή ζητείται η ανάκληση της 12/2025 Πράξης της Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στην Περιφερειακή Ενότητα .....

Υπέρ της προσφυγής και κατά του κύρους της προσβαλλόμενης Πράξης παρεμβαίνουν, με το κατατεθέν στις 17.11.2025 δικόγραφο, η ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....», η οποία εδρεύει στην Αθήνα (.....), η οποία παραστάθηκε διά του πληρεξουσίου δικηγόρου της Αναστάσιου - Ευγένιου Χριστοφιλόπουλου (ΑΜ/ΔΣΑ .....).

Το Ελληνικό Δημόσιο, όπως νομίμως εκπροσωπείται από τον Υπουργό Εθνικής Οικονομίας και Οικονομικών, παραστάθηκε διά δηλώσεως του άρθρου 231 παρ. 1 του ν. 4700/2020 της Παρέδρου του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους Βασιλικής Παπαλόη.

Κατά τη συνεδρίαση το Δικαστήριο άκουσε:

Την πληρεξούσια δικηγόρο της προσφεύγουσας, η οποία αφού αναφέρθηκε στο δικόγραφο της προσφυγής ανάκλησης, το περιεχόμενο της οποίας ανέπτυξε προφορικά στο ακροατήριο, ζήτησε την παραδοχή της, καθώς και προθεσμία για την κατάθεση υπομνήματος, η οποία και της δόθηκε μέχρι την Παρασκευή, 21.11.2025.

Τον Γενικό Διευθυντή Τεχνικών Υπηρεσιών της ..... .., ο οποίος, κατόπιν αιτήματος της πληρεξουσίας δικηγόρου της προσφεύγουσας, που έγινε δεκτό από το Δικαστήριο, ανέπτυξε τους λόγους για τους οποίους ζητεί να γίνει δεκτή η προσφυγή ανάκλησης.

Τον πληρεξούσιο δικηγόρο της παρεμβαίνουσας εταιρείας, ο οποίος ζήτησε την παραδοχή της προσφυγής και της παρέμβασης, καθώς και προθεσμία για την κατάθεση υπομνήματος, η οποία και του δόθηκε μέχρι την Παρασκευή, 21.11.2025.

Τον Αντεπίτροπο Επικρατείας, ο οποίος πρότεινε την απόρριψη της προσφυγής και της υπέρ αυτής ασκηθείσας παρέμβασης.

Μετά τη δημόσια συνεδρίαση το Δικαστήριο συνήλθε σε τηλεδιάσκεψη, σύμφωνα με τα άρθρα 295 παρ. 2 και 336 παρ. 1 του ν. 4700/2020, με την παρουσία των ανωτέρω μελών του.

**Αφού άκουσε την εισήγηση της Συμβούλου Ευαγγελίας Πασπάτη  
Μελέτησε τα στοιχεία του φακέλου**

**Σκέφθηκε σύμφωνα με τον νόμο και αποφάσισε τα ακόλουθα:**

**1.** Για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής ανάκλησης δεν απαιτείται η καταβολή παραβόλου [άρθρα 308 παρ. 3, 336 παρ. 1 του ν. 4700/2020 (Α' 127) και 276 παρ. 1 του κυρωθέντος με το άρθρο πρώτο του ν. 3463/2006 (Α' 114) «Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων», αποφ. Εβδ. Τμ. Ελ. Συν.530/2025 κ.ά.].

**2.** Με την υπό κρίση προσφυγή και την υπέρ αυτής ασκηθείσα παρέμβαση, όπως οι λόγοι τους αναπτύσσονται με τα νομίμως κατατεθέντα από 19.11.2025 και 21.11.2025 υπομνήματα, αντίστοιχα, επιδιώκεται παραδεκτώς η ανάκληση της 12/2025 Πράξης της Επιτροπής του Ελεγκτικού Συνεδρίου στην Περιφερειακή Ενότητα ....., με την οποία κρίθηκε ότι ενόψει του γεγονότος ότι υποβάλλεται ενώπιόν της προς έλεγχο η ήδη υπογεγραμμένη από 7.8.2025 σύμβαση για την εκτέλεση του έργου «Κατασκευή διδύμου υποθαλάσσιου αγωγού προσαγωγής θαλάσσιου νερού μονάδας αφαλάτωσης .... ..», αυτή στερείται κατά χρόνον αρμοδιότητας να επιληφθεί του προσυμβατικού ελέγχου νομιμότητας αυτής και συνεπώς η σύμβαση αυτή, καθώς και η σχετική διαδικασία ανάθεσης του παραπάνω έργου απαραδέκτως εισάγονται ενώπιόν της για έλεγχο.

**3.** Η προσφυγή αυτή, η οποία παραδεκτώς στρέφεται κατά πράξης με το ανωτέρω περιεχόμενο (βλ. αποφ. 1463/2017, 862/2018, 12/2019 VI Τμ., 1168/2021 Έβδ. Τμ. Ελ.Συν), έχει ασκηθεί εμπροθέσμως και κατά τα λοιπά νομοτύτως. Ομοίως δε νομοτύτως και εν γένει παραδεκτώς παρεμβαίνει με ίδιο δικόγραφο υπέρ της προσφεύγουσας και κατά του κύρους της προσβαλλομένης η αναδειχθείσα ανάδοχος εταιρεία, με πρόδηλο έννομο συμφέρον να ανακληθεί η προσβαλλόμενη Πράξη, προκειμένου να ελεγχθεί προσυμβατικώς ως προς τη νομιμότητά της η παραπάνω σύμβαση. Ως εκ τούτου, η προσφυγή ανάκλησης και η υπέρ

αυτής ασκηθείσα παρέμβαση είναι τυπικά δεκτές και πρέπει να εξεταστούν ως προς τη νομική και ουσιαστική βασιμότητά τους.

4. Στο άρθρο 324 του ν. 4700/2020, «Ενιαίο κείμενο Δικονομίας για το Ελεγκτικό Συνέδριο, ολοκληρωμένο νομοθετικό πλαίσιο για τον προσυμβατικό έλεγχο, τροποποιήσεις στον Κώδικα Νόμων για το Ελεγκτικό Συνέδριο, διατάξεις για την αποτελεσματική απονομή της δικαιοσύνης και άλλες διατάξεις» (Α' 127/29.6.2020), με τίτλο «Υπαγωγή στον προσυμβατικό έλεγχο», ορίζεται ότι «1. Στις συμβάσεις έργων, (...), που συνάπτονται από (...) τους οργανισμούς τοπικής αυτοδιοίκησης και τα νομικά τους πρόσωπα, (...), η προϋπολογιζόμενη δαπάνη των οποίων υπερβαίνει το ποσό του ενός εκατομμυρίου (1.000.000,00) ευρώ, μη συμπεριλαμβανομένου του φόρου προστιθέμενης αξίας, διενεργείται υποχρεωτικά έλεγχος νομιμότητας, πριν από τη σύναψή τους από Κλιμάκιο του Ελεγκτικού Συνεδρίου. 2. Στις συμβάσεις έργων, (...), που συνάπτονται από το Δημόσιο, τους οργανισμούς τοπικής αυτοδιοίκησης και τα νομικά τους πρόσωπα, (...), η προϋπολογιζόμενη δαπάνη των οποίων υπερβαίνει το ποσό των τριακοσίων χιλιάδων (300.000,00) ευρώ, μη συμπεριλαμβανομένου του φόρου προστιθέμενης αξίας, και μέχρι το όριο της παρ. 1, διενεργείται υποχρεωτικά έλεγχος νομιμότητας πριν από τη σύναψή τους από τον Επίτροπο του Ελεγκτικού Συνεδρίου που είναι αρμόδιος για τον κατασταλακτικό έλεγχο των λογαριασμών των υπηρεσιών ή φορέων αυτών. (...)», στο άρθρο 325 με τίτλο «Εξαιρέσεις από τον προσυμβατικό έλεγχο», όπως η παρ. 3 αυτού προστέθηκε με το άρθρο 97 παρ. 2 του ν. 3821/2021 (Α' 134) ότι «1. Από τον έλεγχο των παρ. 1 έως 3 του άρθρου 324 εξαιρούνται οι συμβάσεις: (α) (...), (β) (...). 2. (...) 3. Κατ' εξαίρεση όσων προβλέπονται στο άρθρο 324, οι συμβάσεις της παρ. 3 του άρθρου 54 του ν. 4662/2020 (Α' 27) μπορούν να συναφθούν χωρίς προηγούμενη υποβολή στο Ελεγκτικό Συνέδριο σχεδίου σύμβασης με τον σχετικό φάκελο για έλεγχο νομιμότητας, ή πριν από την ολοκλήρωση του ανωτέρω ελέγχου. Στις περιπτώσεις που η δαπάνη ξεπερνά το ποσό των δύο εκατομμυρίων (2.000.000) ευρώ, μη συμπεριλαμβανομένου του φόρου προστιθέμενης αξίας, η συναφθείσα σύμβαση και ο σχετικός φάκελος υποβάλλονται στο Ελεγκτικό Συνέδριο εντός προθεσμίας τριάντα (30) εργάσιμων ημερών από την υπογραφή της. Αν η σύμβαση και ο σχετικός φάκελος δεν υποβληθούν εντός της ανωτέρω προθεσμίας ή αν ο έλεγχος του Ελεγκτικού Συνεδρίου αποβεί αρνητικός, η σύμβαση θεωρείται ως μηδέποτε συναφθείσα. Στην περίπτωση αυτή εκδίδεται διαπιστωτική πράξη από τον Γενικό Γραμματέα Πολιτικής Προστασίας και με κοινή απόφαση των Υπουργών Οικονομικών και Προστασίας του Πολίτη ρυθμίζονται όλα τα αναγκαία ζητήματα σχετικά με την αποζημίωση της θετικής ζημίας του αντισυμβαλλόμενου του Δημοσίου που υποβλήθηκε σε δαπάνες πριν από την έκδοση της διαπιστωτικής πράξης του προηγούμενου εδαφίου» και στο άρθρο 326 ότι «Για τον σκοπό του ελέγχου που προβλέπεται στο παρόν

Κεφάλαιο, υποβάλλεται στο οικείο κατά περίπτωση Κλιμάκιο Προσυμβατικού Ελέγχου ή στον Επίτροπο από τον αρμόδιο υπουργό ή φορέα ο φάκελος με όλα τα σχετικά έγγραφα και στοιχεία. Ο έλεγχος ολοκληρώνεται μέσα σε τριάντα (30) ημέρες από τη διαβίβαση στο Ελεγκτικό Συνέδριο του σχετικού φακέλου. (...)»

**5.** Από τις ως άνω διατάξεις συνάγεται, μεταξύ άλλων, ότι ο ασκούμενος από το Ελεγκτικό Συνέδριο προληπτικός έλεγχος νομιμότητας επί των στοιχείων της διαδικασίας και των σχετικών σχεδίων συμβάσεων που αφορούν, μεταξύ άλλων, στην ανάθεση έργων από νομικά πρόσωπα των οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης, ο οποίος αποτελεί ουσιώδη τύπο της διαδικασίας σύναψης δημοσίων συμβάσεων, διενεργείται κατά το στάδιο που προηγείται της υπογραφής τους και, κατά μείζονα λόγο, της εκτέλεσής τους, καθόσον αποσκοπεί, αφενός μεν στην εξασφάλιση της διαφάνειας και της αντικειμενικότητας στην ανάθεση των δημοσίων συμβάσεων σημαντικού οικονομικού αντικείμενου, αφετέρου δε στην πρόληψη τυχόν παραλείψεων ή παραβάσεων της κείμενης νομοθεσίας και, συνεπώς, στην αποφυγή κατάρτισης μη νόμιμων συμβάσεων. Υπό την έννοια αυτή, ο προσυμβατικός έλεγχος νομιμότητας του Ελεγκτικού Συνεδρίου προϋποθέτει καταρχήν σύμβαση της οποίας το αντικείμενο πρόκειται να εκτελεστεί μετά την κρίση του Δικαστηρίου ότι η οικεία διαδικασία είναι νόμιμη, και όχι καταρτισθείσα σύμβαση, η οποία έχει ήδη εκτελεστεί, έστω και μερικώς (βλ. απόφ. 1256/2013, 440/2018, 2019/2018 Τμ. Μειζ. Επτ. Συνθ. ΕλΣυν κ.ά.). Εξάλλου, ο εκ των υστέρων έλεγχος δημοσίων συμβάσεων, οι οποίες συνήφθησαν και εκτελέστηκαν χωρίς να έχουν υποβληθεί για έλεγχο νομιμότητας στο Ελεγκτικό Συνέδριο, κατέστη κατ' εξαίρεση επιτρεπτός στις περιοριστικά αναφερόμενες στο άρθρο 325 του ως άνω νόμου περιπτώσεις, μεταξύ των οποίων είναι και οι συμβάσεις του άρθρου 54 παρ. 3 του ν. 4662/2020, Α' 27, που συνάπτει η Γενική Γραμματεία Πολιτικής Προστασίας για τα θέματα και υπό τους όρους που μνημονεύονται σε αυτό. Κατά συνέπεια, σε περίπτωση που υποβάλλεται στο Κλιμάκιο ή στον Επίτροπο, μεταξύ άλλων, σύμβαση εκτέλεσης έργου, μη εμπίπτουσα στις προαναφερθείσες εξαιρέσεις, η οποία έχει ήδη εκτελεστεί, έστω και μερικώς, το Κλιμάκιο ή ο Επίτροπος στερείται της χρονικής αρμοδιότητας να προβεί στον έλεγχο αυτής και οφείλει να απόσχει αυτού.

**6.** Με την 279/20.6.2025 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου (Δ.Σ.) της ..... αποφασίστηκε, κατόπιν προηγηθέντος άγονου διαγωνισμού με αντικείμενο την ανάθεση του έργου «Κατασκευή δίδυμου υποθαλάσσιου αγωγού προσαγωγής θαλάσσιου νερού μονάδας αφαλάτωσης .....» προϋπολογισμού 340.000 ευρώ (χωρίς ΦΠΑ), η προσφυγή στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης για την ανάθεση του ανωτέρω έργου με πρόσκληση τριών εργοληπτικών επιχειρήσεων (Βιβλίο ΙΙ, άρθρο 269 του ν. 4412/2016), σύμφωνα με την 435/28.1.2025 μελέτη της Τεχνικής Υπηρεσίας της

..... και τους όρους της διακήρυξης του προηγηθέντος διαγωνισμού. Με την 333/14.7.2025 απόφαση του Δ.Σ. της ....., αφού διαπιστώθηκε η νομιμότητα και πληρότητα των δικαιολογητικών συμμετοχής των δύο συμμετεχόντων στη διαδικασία οικονομικών φορέων, ανατέθηκε η εκτέλεση του ανωτέρω έργου στην ήδη παρεμβαίνουσα εταιρεία «.....», με προσφερόμενο ποσοστό έκπτωσης 2% και υπογράφηκε η .../5.8.2025 (.....) σύμβαση, με συμβατικό τίμημα 333.267 ευρώ (χωρίς ΦΠΑ), χωρίς αυτή προηγουμένως να υποβληθεί ενώπιον του Ελεγκτικού Συνεδρίου για άσκηση ελέγχου νομιμότητας. Τέλος, όπως προκύπτει από την 7105/3.12.2025 βεβαίωση του Διευθυντή της Τεχνικής Υπηρεσίας της ..... το ως άνω έργο έχει ήδη ολοκληρωθεί από τις 25.11.2025.

7. Στη συνέχεια, ο φάκελος με τα στοιχεία της υπόθεσης, συμπεριλαμβανομένης και της ανωτέρω υπογεγραμμένης σύμβασης, υποβλήθηκε για έλεγχο ενώπιον της Επιτροπής του Ελεγκτικού Συνεδρίου στην Π.Ε. ...., η οποία με την ήδη προσβαλλόμενη 12/2025 Πράξη της, αφού προηγουμένως έκρινε ότι η υποβληθείσα σύμβαση δεν εξαιρείται του προσυμβατικού ελέγχου δυνάμει της παρ. 3 του άρθρου 325 του ν. 4700/2020 που προστέθηκε με το άρθρο 97 παρ. 2 του ν. 4821/2021 (Α' 134) και προβλέπει τη δυνατότητα σύναψης, χωρίς υποβολή σε προηγούμενο έλεγχο από το Ελεγκτικό Συνέδριο, των συμβάσεων που συνάπτονται κατ' εφαρμογή της παρ. 3 του άρθρου 54 του ν. 4662/2020 (Α' 27) προς άμεση αντιμετώπιση κατεπείγουσας ανάγκης για θέματα εθνικής ασφάλειας και προστασίας, διότι στην προκειμένη περίπτωση δεν συντρέχει τέτοια ανάγκη, στη συνέχεια απεφάνθη ότι απαραδέκτως η επίμαχη σύμβαση υποβλήθηκε ενώπιόν της μετά την υπογραφή της, καθόσον στερείται κατά χρόνο αρμοδιότητας να επιληφθεί του ελέγχου νομιμότητας αυτής.

8. Με την κρινόμενη προσφυγή και την παρέμβαση, όπως οι λόγοι τους αναπτύσσονται με τα από 19.11.2025 και 21.11.2025 αντίστοιχα υπομνήματα, ζητείται η ανάκληση της προσβαλλόμενης πράξης, με τον ισχυρισμό ότι κατά πλάνη περί τον νόμο κρίθηκε πως η ανωτέρω σύμβαση απαραδέκτως υποβλήθηκε ενώπιον της Επιτροπής για προσυμβατικό έλεγχο, καθώς αυτή συνήφθη κατ' εφαρμογή της διάταξης της παρ. 3 του άρθρου 54 του ν. 4662/2020 (Α' 27) προς άμεση αντιμετώπιση κατεπείγουσας ανάγκης και ειδικότερα για την αντιμετώπιση της λειψυδρίας στο νησί της ....., λόγω της οποίας ο Δήμος .... έχει κηρυχθεί σε κατάσταση έκτακτης ανάγκης με την .../3.7.2025 απόφαση του Γενικού Γραμματέα Πολιτικής Προστασίας, η οποία έχει ήδη παραταθεί και συνεπώς, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στην παρ. 3 του άρθρου 325 του ν. 4700/2020, εξαιρείται του προσυμβατικού ελέγχου. Επίσης, με την προσφυγή και την παρέμβαση προβάλλεται ότι πεπλανημένως πλην συγγνωστώσ και χωρίς καμία πρόθεση καταστρατήγησης των κειμένων διατάξεων, η ..... προέβη στην υπογραφή της σύμβασης στο πλαίσιο της

αντιμετώπισης της κατεπείγουσας ανάγκης της λειψυδρίας και των πυρκαγιών και έχοντας την πεποίθηση ότι συνέτρεχαν, λόγω του δυσερμήνευτου των διατάξεων, οι νόμιμες προϋποθέσεις για την εκ των υστέρων υποβολή της σύμβασης σε προσυμβατικό έλεγχο, δυνάμει των ανωτέρω διατάξεων. Πέραν δε τούτων, επισημαίνεται ότι δεν προκύπτουν ουσιώδεις πλημμέλειες της τηρηθείσας διαδικασίας ανάθεσης του ανωτέρω έργου, το οποίο αποσκοπεί στη θεραπεία σπουδαίου δημοσίου συμφέροντος (αντιμετώπιση της λειψυδρίας, προστασία της υγείας), τυχόν δε ακυρότητα της σχετικώς συναφθείσας σύμβασης λόγω της μη υποβολής της σε προσυμβατικό έλεγχο πριν την υπογραφή της θα επιφέρει δυσανάλογες οικονομικές συνέπειες τόσο στη ..... όσο και στην παρεμβαίνουσα εταιρεία.

**9.** Με τα δεδομένα αυτά και σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά στη σκέψη 4 της παρούσας, το Δικαστήριο κρίνει ότι η υπογραφή της σύμβασης για την εκτέλεση του ανωτέρω έργου και η μερική εκτέλεση αυτού, πριν από την αποστολή του φακέλου στην αρμόδια Υπηρεσία του Ελεγκτικού Συνεδρίου για προσυμβατικό έλεγχο (αρ. πρωτ. Ελ.Συν. 54001/27.10.2025), κατέστησαν κατά χρόνο αναρμόδια την Επίτροπο του Ελεγκτικού Συνεδρίου στην Περιφερειακή Ενότητα ... για τον έλεγχο νομιμότητας της σύμβασης αυτής, όπως ορθώς κρίθηκε και με την προσβαλλόμενη πράξη της. Περαιτέρω, ο λόγος της προσφυγής ότι η σύμβαση συνήφθη δυνάμει των διατάξεων της παρ. 3 του άρθρου 54 του ν. 4662/2020 και συνεπώς ορθώς, κατ' εφαρμογή των διατάξεων της παρ. 3 του ν. 4700/2020, αυτή υποβλήθηκε εκ των υστέρων για την άσκηση προσυμβατικού ελέγχου νομιμότητας, είναι νόμω αβάσιμος. Τούτο, διότι οι επικαλούμενες διατάξεις αφορούν συμβάσεις που συνάπτει η ίδια η Γενική Γραμματεία Πολιτικής Προστασίας, εφόσον συντρέχει κατεπείγουσα ανάγκη άμεσης λήψης μέτρων για θέματα εθνικής ασφάλειας, προστασίας της δημόσιας τάξης και ασφάλειας, της υγείας και της ζωής των πολιτών, της περιουσίας τους και της προστασίας του φυσικού πλούτου της Χώρας, και μόνο στο μέτρο που είναι απολύτως απαραίτητο για την αντιμετώπιση της ανάγκης αυτής. Επίσης, ο προβαλλόμενος λόγος περί συγγνωστής πλάνης των οργάνων της ....., κατά το μέρος που προβάλλεται από την ίδια την προσφεύγουσα, είναι ομοίως αβάσιμος και απορριπτέος αφενός μεν ως αβάσιμος, δοθέντος ότι ο έλεγχος του Ελεγκτικού Συνεδρίου στις συμβάσεις μεγάλης οικονομικής αξίας θεσπίζεται αποκλειστικά ως προληπτικός, καθώς και λόγω της σαφήνειας των διατάξεων των άρθρων 324 επ. του ν. 4700/2020 και της ισχύος ομοίων, κατά περιεχόμενο, νομοθετικών ρυθμίσεων από μακρού χρόνου, άνω των δύο δεκαετιών, αφετέρου δε ως αλυσιτελής, διότι η πλάνη των οργάνων του Δήμου δεν μπορεί να άρει την κατά χρόνο αναρμοδιότητα της Επιτρόπου προς έλεγχο ήδη υπογραφείσας και εκτελούμενης σύμβασης (βλ. απόφ. Εβδ. 325/2022 σκ. 16, 2019/2018 Τμ. Μειζ. Επτ. Συνθ. Ελ.Συν). Εξάλλου, ο ίδιος λόγος, κατά το μέρος που

προβάλλεται από την παρεμβαίνουσα ανάδοχο εταιρεία, είναι απορριπτός ως απαράδεκτος, προεχόντως διότι σε επίκληση συγγνωστής πλάνης μπορεί να προβεί μόνο η αναθέτουσα αρχή (ΕλΣυν. Όλ. 1833/2021 σκ. 15, Τμ. Μείζ. 2490/2015 κ.ά.). Τέλος, παρά τη ρητή και σοβαρή έννομη συνέπεια που επιφυλάσσει ο νομοθέτης στο άρθρο 327 του ν. 4700/2020 για την περίπτωση που δεν διενεργηθεί προσυμβατικός έλεγχος νομιμότητας από το Ελεγκτικό Συνέδριο, ήτοι αυτή της ακυρότητας της σύμβασης, το Τμήμα κρίνει ότι δεν δύναται να αρθεί η διαπιστωθείσα πλημμέλεια που αποτελεί απόρροια της αρχής της νομιμότητας της δημόσιας διοίκησης, κατ' επίκληση της αρχής της αναλογικότητας, η οποία μόνον κατά τον κατασταλτικό έλεγχο θα μπορούσε να τύχει εφαρμογής και να συνεκτιμηθεί ο τυπικός χαρακτήρας του ελλείμματος, ως εκ της επικαλούμενης μη διαπίστωσης παρατυπιών κατά την προηγηθείσα διαγωνιστική διαδικασία (πρβλ. μειοψ. στη VI Τμ. 1216/2018).

**10.** Κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω η κρινόμενη προσφυγή ανάκλησης και υπέρ αυτής ασκηθείσα παρέμβαση πρέπει να απορριφθούν.

**Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την προσφυγή ανάκλησης της ..... και την υπέρ αυτής ασκηθείσα παρέμβαση της εταιρείας «.....».

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε μέσω τηλεδιάσκεψης στις 4 Δεκεμβρίου 2025.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ  
ΜΑΡΙΑ ΒΛΑΧΑΚΗ**

**Η ΕΙΣΗΓΗΤΡΙΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΣ  
ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ ΠΑΣΠΑΤΗ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ  
ΘΕΟΔΩΡΑ ΝΑΝΟΥ**

Δημοσιεύθηκε σε δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριο του Δικαστηρίου, στις 16 Δεκεμβρίου 2025.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ  
ΜΑΡΙΑ ΒΛΑΧΑΚΗ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ  
ΓΕΩΡΓΙΑ ΤΖΕΝΟΥ**