



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΤΟ ΕΛΕΓΚΤΙΚΟ ΣΥΝΕΔΡΙΟ
ΠΡΩΤΟ ΤΜΗΜΑ**

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του, στις ... , με την ακόλουθη σύνθεση: Μαρία Βλαχάκη, Αντιπρόεδρος, Πρόεδρος του Τμήματος, Γεώργιος Βοΐλης (εισηγητής της υπόθεσης) και Γεωργία Τζομάκα, Σύμβουλοι, Μαρία Μουσιάδου και Ελισάβετ Σαββοργινάκη, Πάρεδροι, που μετέχουν με συμβουλευτική ψήφο.

Γενικός Επίτροπος της Επικρατείας: Παρέστη η Επιτροπεύουσα Πάρεδρος Χαρίκλεια Ζάχου, κωλυμένου του Γενικού Επιτρόπου της Επικρατείας.

Γραμματέας: Γεωργία Τζένου, δικαστική υπάλληλος.

Για να δικάσει την από 29 Μαρτίου 2018 (Α.Β.Δ. .../30.3.2018) αίτηση του Γενικού Επιτρόπου της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο για καταλογισμό του ... του ... , κατοίκου ... , ο οποίος παρέστη μετά του πληρεξουσίου δικηγόρου του Δημητρίου Τζομάκα (9411/ΔΣΑ).

Το Ελληνικό Δημόσιο εκπροσωπείται νομίμως από τον Υπουργό Οικονομικών, ο οποίος παρέστη διά της Παρέδρου του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους Στελιανής Κουστουμπάρδη.

Κατά τη συζήτηση που ακολούθησε το Δικαστήριο άκουσε:

Την Επιτροπεύουσα Πάρεδρο η οποία ζήτησε την παραδοχή της αίτησης.

Τον πληρεξούσιο δικηγόρο του καθ' ου, ο οποίος ζήτησε την απόρριψη της αίτησης. Και

Την εκπρόσωπο του Ελληνικού Δημοσίου, η οποία ζήτησε την παραδοχή της αίτησης.

Μετά τη δημόσια συνεδρίαση το Δικαστήριο συνήλθε σε τηλεδιάσκεψη, σύμφωνα με το άρθρο 295 παρ. 2 του ν. 4700/2020.

Αφού άκουσε την εισήγηση του Συμβούλου Γεωργίου Βοΐλη

Μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφθηκε σύμφωνα με το νόμο και

Αποφάσισε τα ακόλουθα

1. Με την ένδικη αίτηση, ο Γενικός Επίτροπος της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο ζητεί, κατ' εφαρμογή των διατάξεων των άρθρων 2 του ν. 3074/2002 και 12 του ν. 3213/2003, τον υπέρ του Ελληνικού Δημοσίου καταλογισμό του καθ' ου, πρώην υπαλλήλου του νομικού προσώπου ιδιωτικού δικαίου με την επωνυμία «ΕΛΛΗΝΙΚΑ ΤΑΧΥΔΡΟΜΕΙΑ Α.Ε.»

και ήδη συνταξιούχου, με το συνολικό ποσό των 254.946,87 ευρώ, διότι, σύμφωνα με την .../2016 έκθεση ελέγχου περιουσιακής κατάστασης του Σώματος Επιθεωρητών – Ελεγκτών Δημόσιας Διοίκησης (Σ.Ε.Ε.Δ.Δ.), δεν αποδείχθηκε η νόμιμη προέλευση ισόποσου περιουσιακού οφέλους (άδηλες καταθέσεις), που αυτός απέκτησε κατά τη διάρκεια της δημόσιας υπηρεσίας του και συγκεκριμένα τα έτη 2002-2004, κατά τα οποία υπείχε την υποχρέωση υποβολής δήλωσης περιουσιακής κατάστασης, σύμφωνα με το άρθρο 3 παρ. 1 εδάφιο γ' του ν. 2576/1998 σε συνδυασμό με τον ν. 3213/2003, λόγω της θέσης του ως μέλους επιτροπών προμηθειών και ανάθεσης έργων της εν λόγω ανωνύμου εταιρείας, η οποία κατά τον κρίσιμο ως άνω χρόνο αποτελούσε δημόσια επιχείρηση ανήκουσα στο Ελληνικό Δημόσιο.

2. Στο άρθρο 2 του ν.3074/2002 (Α' 296), ως η παράγραφος 4 αυτού ισχύει μετά την τροποποίησή της με τα άρθρα 14 παρ. 8δ του ν. 3345/2005 (Α' 138/16.6.2005) και 35 παρ. 3 του ν. 3731/2008 (Α' 263/23.12.2008), ορίζεται ότι «1. Το συσταθέν δια του Ν. 2477/1997 (ΦΕΚ 59 Α) Σώμα Επιθεωρητών Ελεγκτών Δημόσιας Διοίκησης (Σ.Ε.Ε.Δ.Δ.) είναι αρμόδιο για τη διενέργεια επιθεωρήσεων ... και για τον έλεγχο των δηλώσεων της περιουσιακής κατάστασης των υπαλλήλων, που υπηρετούν στους φορείς της επόμενης παραγράφου, με σκοπό (...) την επισήμανση φαινομένων διαφθοράς, κακοδιοίκησης, αδιαφανών διαδικασιών (...) 2.α. Το Σ.Ε.Ε.Δ.Δ. είναι όργανο εσωτερικού ελέγχου της Δημόσιας Διοίκησης που υπάγεται στον Υπουργό Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης. Στην αρμοδιότητα του ανήκει ο έλεγχος των υπηρεσιών: α) του Δημοσίου β) (...) και δ) των κρατικών νομικών προσώπων ιδιωτικού δικαίου ή δημοσίων επιχειρήσεων ή επιχειρήσεων τη διοίκηση των οποίων ορίζει άμεσα το Δημόσιο με διοικητική πράξη ή ως μέτοχος. (...). 4. Στο Σ.Ε.Ε.Δ.Δ. ανήκει επίσης ο έλεγχος της περιουσιακής κατάστασης των υπαλλήλων των φορέων της περ. α της παρ. 2 του άρθρου αυτού, καθώς και των μεταβολών της. Ο ανωτέρω έλεγχος μπορεί να διενεργείται και σε υπαλλήλους που δεν είναι υπόχρεοι προς υποβολή δήλωσης περιουσιακής κατάστασης, όταν τούτο ήθελε κριθεί αναγκαίο από το Σ.Ε.Ε.Δ.Δ (...). Για το σκοπό αυτόν υποβάλλουν δηλώσεις τόσο για τη δική τους περιουσιακή κατάσταση όσο και για την περιουσιακή κατάσταση των συζύγων και των ανήλικων τέκνων τους. Για το περιεχόμενο των δηλώσεων, τον έλεγχο, τις ποινικές κυρώσεις και τον καταλογισμό εφαρμόζονται οι ισχύουσες, κάθε φορά, διατάξεις για τη δήλωση και τον έλεγχο περιουσιακής κατάστασης των δημοσίων λειτουργών και υπαλλήλων που αναφέρονται στις περιπτώσεις στ' έως και ι' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 του ν. 3213/2003 (ΦΕΚ 309 Α'). 5. (...)». Ο δε ν. 3213/2003 (Α' 309), ο οποίος αντικατέστησε τους νόμους 2429/1996 και 1738/1987 (Α' 200), ορίζει στο άρθρο 3, όπως ισχύει μετά την τροποποίησή του με το άρθρο 224 του ν. 4281/2014 (Α' 160), ότι «1. Οι δηλώσεις περιουσιακής κατάστασης των υπόχρεων προσώπων (...)

υποβάλλονται και ελέγχονται ως ακολούθως: (...) 2. Ο έλεγχος της αρχικής δήλωσης αφορά στη διαπίστωση του αληθούς περιεχομένου για τα υφιστάμενα κατά το χρόνο υποβολής της περιουσιακά στοιχεία. Για τα μετέπειτα έτη ο έλεγχος, πέραν της διαπίστωσης του αληθούς περιεχομένου της δήλωσης, περιλαμβάνει, σε κάθε περίπτωση, τη διακρίβωση, εάν η απόκτηση νέων περιουσιακών στοιχείων ή η επαύξηση υφιστάμενων, δικαιολογείται από το ύψος των πάσης φύσεως εσόδων σε συνδυασμό με τις δαπάνες διαβίωσης των υπόχρεων σε δήλωση προσώπων (...), στο άρθρο 3B ότι «4. Με το πέρασ κάθε ελέγχου (...) Αν συντρέχει περίπτωση καταλογισμού, το πόρισμα αποστέλλεται και στον Γενικό Επίτροπο της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο (...)» και στο άρθρο 12, όπως ισχύει μετά την τροποποίησή του με το άρθρο 228 του ν. 4281/2014, ότι «Σε βάρος του ελεγχόμενου καταλογίζεται χρηματικό ποσό μέχρι της αξίας περιουσιακού αποκτήματος, το οποίο απέκτησε ο ίδιος, ο/η σύζυγός του ή το ανήλικο τέκνο του, εφόσον η προέλευση του περιουσιακού οφέλους δεν δικαιολογείται. Ο καταλογισμός γίνεται υπέρ του Δημοσίου από το αρμόδιο τμήμα του Ελεγκτικού Συνεδρίου σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις (...).».

3. Στο άρθρο 3 του ν. 2576/1998 (Α' 25, με έναρξη ισχύος από 9.2.1998) ορίζεται ότι «1. Στα πρόσωπα που υποχρεούνται να υποβάλλουν στον Αντεισαγγελέα του Αρείου Πάγου δήλωση της περιουσιακής τους κατάστασης, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 24 του ν. 2429/1996 (ΦΕΚ 155 Α') περιλαμβάνονται και: α. Οι πρόεδροι, διευθύνοντες σύμβουλοι, οι εντεταλμένοι σύμβουλοι και γενικοί διευθυντές των αναφερόμενων στις περιπτώσεις "ε" και "στ" της παρ. 1 του άρθρου 14 του ν. 2190/1994 (ΦΕΚ 280 Α') νομικών προσώπων ιδιωτικού δικαίου, εφόσον τα νομικά αυτά πρόσωπα είναι φορείς ανάθεσης και εκτέλεσης δημόσιων έργων ή ανάθεσης και εκπόνησης μελετών δημόσιων έργων. β. (...). γ. (...). δ. Τα μέλη των Επιτροπών Εισήγησης για Ανάθεση δημόσιων έργων που συγκροτούνται σύμφωνα με το άρθρο 22 του π.δ/τος 609/1985, ανεξαρτήτως της υπαλληλικής ή μη ιδιότητας αυτών. (...). 2. Όσοι ανήκουν στις παραπάνω κατηγορίες προσώπων, στα οποία επιβάλλεται η υποχρέωση υποβολής δήλωσης για πρώτη φορά με τον παρόντα νόμο, υποβάλλουν τη σχετική δήλωσή τους μέσα σε εξήντα (60) ημέρες από τη δημοσίευση του νόμου αυτού ή από την ανάληψη καθηκόντων στις κατά την παράγραφο 1 θέσεις. (...). 4. Για τα λοιπά θέματα εφαρμόζονται οι διατάξεις των παρ. 2 και 5 του άρθρου 24 και των άρθρων 25 έως και 29 του ν. 2429/1996 (...).» Ο προαναφερθείς ν. 2429/1996 στο άρθρο 24, όπως ισχύει μετά την τροποποίησή του με το άρθρο 8 παρ. 7 α' του ν.2741/1999 (Α' 199), ορίζει ότι «1. Υποχρεούνται να υποβάλλουν δήλωση της περιουσιακής τους κατάστασης, του ή της συζύγου και των ανήλικων τέκνων τους, σύμφωνα με όσα ορίζονται στο άρθρο 25: α) (...). η) οι Πρόεδροι, διευθύνοντες σύμβουλοι, οι εντεταλμένοι σύμβουλοι και γενικοί διευθυντές των

αναφερόμενων στις περιπτώσεις ε' και στ' της παρ.1 του άρθρου 14 του ν. 2190/1994 (ΦΕΚ 280 Α') νομικών προσώπων ιδιωτικού δικαίου, ανεξάρτητα από το αν υπάγονται ή όχι στις διατάξεις του ν. 2286/1995. ιθ) Οι Προϊστάμενοι Γενικής Διεύθυνσης, Διευθύνσεων και Τμημάτων της Γενικής Διεύθυνσης Κρατικών Προμηθειών, καθώς και οι κατέχοντες αντίστοιχες θέσεις (...) και στα νομικά πρόσωπα ιδιωτικού δικαίου της προηγούμενης περίπτωσης ιη' της παρούσας παραγράφου, εφόσον κατά το νόμο ή τον οργανισμό του οικείου Υπουργείου ή του νομικού προσώπου έχουν αρμοδιότητες σχετικές με την ανάθεση κρατικών προμηθειών. κ) Τα μέλη των Επιτροπών που συμμετέχουν στις διαδικασίες των κρατικών προμηθειών. (...)», στο άρθρο 26 ότι «1. (...). 2. (...). 6. Μετά το πέρας του ελέγχου συντάσσεται από την Επιτροπή του άρθρου 19 ή τον αντεισαγγελέα του Αρείου Πάγου πόρισμα, στο οποίο περιέχονται οι διαπιστώσεις, σχετικά με το περιεχόμενο των δηλώσεων και τυχόν παραβάσεις του παρόντος νόμου. Αν συντρέχει περίπτωση καταλογισμού κατά την παρ. 1 του άρθρου 29, το πόρισμα αποστέλλεται στο Γενικό Επίτροπο της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο. (...)», στο δε άρθρο 29 ότι «1. Καταλογίζεται σε βάρος του ελεγχόμενου χρηματικό ποσό ισάξιο με το περιουσιακό όφελος, το οποίο απέκτησε ο ίδιος, ο σύζυγος του ή ανήλικο τέκνο του και του οποίου η προέλευση δεν δικαιολογείται. 2. (...) 3. Ο καταλογισμός ο οποίος προβλέπεται από τις παραγράφους 1 και 2 γίνεται υπέρ του Δημοσίου από το αρμόδιο τμήμα του Ελεγκτικού Συνεδρίου, σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις».

4. Ο ν. 2190/1994, στο άρθρο 14 παρ. 1 στοιχείο ε' αυτού, στο οποίο ρητώς παραπέμπει το άρθρο 3 παρ. 1 του ν. 2576/1998, όριζε πριν από την αντικατάστασή του με την παράγραφο 1 του άρθρου 1 του ν. Ν.2527/1997 (Α' 206/8.10.1997), ότι «1. Στις διατάξεις των κεφαλαίων Α', Β' και του παρόντος (Γ') υπάγονται: α. (...). ε. Τα νομικά πρόσωπα ιδιωτικού δικαίου, που ανήκουν στο κράτος ή επιχορηγούνται τακτικώς, σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις, από κρατικούς πόρους κατά 50% τουλάχιστον του ετήσιου προϋπολογισμού τους ή το κράτος κατέχει το 51% τουλάχιστον του μετοχικού τους κεφαλαίου. στ. (...)». Με το δε άρθρο 1 του κεφαλαίου Α "τροποποίηση και συμπλήρωση των διατάξεων για τις προσλήψεις του Δημόσιου Τομέα" του ν. 2527/1997 (Α' 206/8.10.1997), ορίστηκε ότι «1. Η παρ. 1 του άρθρου 14 του ν. 2190/1994 αντικαθίσταται ως εξής: 1. Στις διατάξεις των κεφαλαίων Α', Β' και του παρόντος (Γ') υπάγονται όλοι οι φορείς του δημόσιου τομέα, όπως αυτός οριοθετείται με τις διατάξεις του άρθρου 1 παρ. 6 του ν. 1256/1982 και τις μεταγενέστερες συμπληρώσεις του, πριν την τροποποίησή του με το άρθρο 51 του ν. 1892/1990. Στον κατά τα ανωτέρω δημόσιο τομέα και για την εφαρμογή των διατάξεων του παρόντος και μόνο υπάγονται επίσης: (...) - τα νομικά πρόσωπα ιδιωτικού δικαίου που ανήκουν στο κράτος ή επιχορηγούνται τακτικώς σύμφωνα με

τις κείμενες διατάξεις από κρατικούς πόρους κατά 50% τουλάχιστον του ετήσιου προϋπολογισμού τους, (...)».

5.1. Εξάλλου, το ν.δ 496/1970 (Α' 73/28.3.1970), ορίζει στο άρθρο 1 ότι «1. Ιδρύεται νομικόν πρόσωπον ιδιωτικού δικαίου υπό την επωνυμίαν “Ελληνικά Ταχυδρομεία”, εδρεύον εν Αθήναις, δια την οργάνωσιν, εκμετάλλευσιν και ανάπτυξιν της Ταχυδρομικής Υπηρεσίας», στο άρθρο 2 ότι «Ο ΕΛΤΑ αποτελεί δημοσίαν επιχείρησιν, λειτουργούσαν χάριν του Δημοσίου συμφέροντος, κατά τους κανόνες της ιδιωτικής οικονομίας, υπό μορφήν Ανωνύμου Εταιρείας, ήτις απολαύει διοικητικής και οικονομικής αυτονομίας και υπόκειται εις πάσας τας διατάξεις της νομοθεσίας “περί Ανωνύμων Εταιρειών”, εκτός αν άλλως ορίζεται εν των παρόντι. Ο ΕΛΤΑ ανήκει εξ ολοκλήρου εις το Ελληνικόν Δημόσιον και τελεί υπό την εποπτεία αυτού, ασκουμένην διά του επί των Συγκοινωνιών Υπουργού κατά τα εν τω παρόντι νομοθετικώ διατάγματι οριζόμενα», στο άρθρο 4 ότι «1. Ο ΕΛΤΑ αποκτά από της ισχύος του παρόντος Ν.Δ./τος πλήρη κυριότητα: α) Εφ' όλων των κινητών περιουσιακών στοιχείων των ανηκόντων εις το Ελληνικόν Δημόσιον και χρησιμοποιουμένων κατά τόν ως άνω χρόνον υπό των Ταχυδρομείων β) Επί γηπέδων του δημοσίου (...) γ) Εφ' όλων των ακινήτων των ανηκόντων εις το Ελληνικόν Δημόσιον και χρησιμοποιουμένων κατά τον ως άνω χρόνον αποκλειστικώς υπό των Ταχυδρομείων (...) 2. Τα πάσης φύσεως προνόμια, δικαιώματα και υποχρεώσεις των Ταχυδρομείων μεταβιβάζονται εις τον ΕΛΤΑ (...)» και στο άρθρο 18 ότι «1. Η εν τω άρθρω 4 του παρόντος προβλεπομένη μεταβίβασις περιουσιακών στοιχείων απαλλάσσεται παντός φόρου, δημοσίου ή δημοτικού, τέλους ή δικαιώματος. 2. Ο ΕΛΤΑ ως επιχείρησις κοινής ωφελείας με αποκλειστικόν μέτοχον το Κράτος δεν υπόκειται εις φόρους, τέλη, δικαιώματα, εισφοράς, κρατήσεις (...)». Συναφώς, ο Νέος Υπηρεσιακός Κανονισμός των ΕΛΤΑ, που εγκρίθηκε με την 24/8611/011.3 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου αυτού (Β' 154/23.2.1999), ορίζει στο άρθρο 1 ότι «Ο Υπηρεσιακός Οργανισμός καθορίζει τις Υπηρεσιακές Λειτουργίες του ΕΛΤΑ, τη διάρθρωση και συγκρότηση αυτών και το έργο που τους ανατίθεται (αρμοδιότητες), καθώς και τις οργανικές θέσεις προσωπικού» και στο άρθρο 2 ότι «1. Τα Ελληνικά Ταχυδρομεία αποτελούν Νομικό Πρόσωπο Ιδιωτικού Δικαίου, που ανήκει στο Ελληνικό Δημόσιο και το οποίο λειτουργεί ως δημόσια επιχείρηση με μορφή ανώνυμης εταιρίας και με βάση τους κανόνες της ιδιωτικής οικονομίας, ασκεί δραστηριότητα κοινής ωφέλειας, απολαμβάνει δε νομικής διοικητικής και οικονομικής αυτοτέλειας και τελεί υπό την εποπτεία του Κράτους, που ασκείται από τους Υπουργούς Εθνικής Οικονομίας, και Μεταφορών και Επικοινωνιών. 2. Τα της οργάνωσης και λειτουργίας του ΕΛΤΑ προβλέπονται από το Ν.Δ. 496/1970, το Β.Δ. 804/1 970, το Π.Δ. 277/75, το Π.Δ. 295/1986, το Ν. 2414/96, το Ν 2668/98 και άλλες οικείες διατάξεις. 3. (...)».

5.2. Ο ν. 2668/1998 (Α' 282, έναρξη ισχύος από 18.12.1998, σύμφωνα με το άρθρο 30 αυτού), ορίζει στα άρθρα 1, 4 και 19 ότι ο κύριος σκοπός και η αποστολή των Ελληνικών Ταχυδρομείων συνίστανται στην παροχή ταχυδρομικών υπηρεσιών και ότι αποτελούν φορέα παροχής καθολικής υπηρεσίας. Εξάλλου, στο άρθρο 25 παρ. 1 του ν. 2843/2000 (Α' 219), ορίζεται ότι «Το σύνολο των μετοχών του κεφαλαίου του ΕΛ.ΤΑ. ανήκει στο Ελληνικό Δημόσιο, το οποίο έχει καταβάλει την αξία των μετοχών αυτών εξ ολοκλήρου, οι μετοχές του ΕΛ.ΤΑ. μεταβιβάζονται ελεύθερα κατά την κείμενη νομοθεσία, σε κάθε περίπτωση η συμμετοχή του Ελληνικού Δημοσίου επί του εκάστοτε μετοχικού κεφαλαίου του ΕΛ.ΤΑ. δεν δύναται να είναι κατώτερη του πενήντα ένα τοις εκατό (51%) των μετά ψήφου μετοχών αυτού». Ο μεταγενέστερος ν.3185/2003 (Α' 229, έναρξη ισχύος από 26.9.2003, σύμφωνα με το άρθρο 30 αυτού), ορίζει στο άρθρο 28 παράγραφοι 1 και 2 εδ. (α), αντιστοίχως ότι «Από τη θέση σε ισχύ του παρόντος νόμου, καταργείται 1.- το ν.δ. 496/1970 'Περί οργάνωσης και λειτουργίας των Ταχυδρομείων' (ΦΕΚ Α. 73), εκτός των άρθρων 1, 2, 3, 4 καθώς και των άρθρων 17 και 18, που ισχύει για όσο χρόνο ο ΕΛ.ΤΑ. είναι φορέας παροχής της καθολικής υπηρεσίας" και "2.- το β.δ. 804/1970 'Περί κυρώσεως του Καταστατικού των Ελληνικών Ταχυδρομείων' (ΦΕΚ Α. 271)». Ο δε ν. 4053/2012 (Α' 44, ο οποίος ισχύει από 7.3.2012, σύμφωνα με το άρθρο 39 αυτού), ορίζει στο άρθρο 20 παρ.1 εδάφια (α) και (β) ότι «(...) από τη θέση σε ισχύ του παρόντος νόμου καταργούνται: (α).- το ν.δ. 496/1970 'Περί οργάνωσης και λειτουργίας των Ταχυδρομείων' (ΦΕΚ Α. 73), εκτός των άρθρων 1 και 17 και (β).- ο ν. 2668/1998 'Οργάνωση του τομέα παροχής ταχυδρομικών υπηρεσιών και άλλες διατάξεις' (ΦΕΚ Α. 282), όπως έχει τροποποιηθεί με το ν. 3185/2003 (ΦΕΚ Α. 229), πλην των άρθρων 23, 26, 27, 28 και 29, ως έχουν τροποποιηθεί και ισχύουν», στο δε άρθρο 21 παρ.1 ότι «(...) η ΕΛ.ΤΑ. Α.Ε. παραμένει φορέας παροχής καθολικής υπηρεσίας έως τις 31.12.2028, (...)».

6. Από τη συνδυαστική ερμηνεία των παρατεθεισών στις σκέψεις 2-5 της παρούσας διατάξεων συνάγονται, μεταξύ άλλων, τα ακόλουθα:

6.1. Με τις διατάξεις του προεκτεθέντος ν. 3213/2003, όπως και με αυτές των προϊσχυσάντων νόμων 2429/1996 και 1738/1987, ο νομοθέτης, επιδιώκοντας τον περιορισμό της διαφθοράς στον δημόσιο εν γένει βίο και την πάταξη των αθέμιτων, επί ζημία του Δημοσίου, συναλλαγών από κρατικούς λειτουργούς και δημοσίους υπαλλήλους, θέσπισε και οργάνωσε μια διαδικασία ελέγχου της περιουσιακής καταστάσεως όσων από αυτούς κατέχουν κρίσιμες θέσεις στον κρατικό μηχανισμό και δύνανται, επωφελούμενοι της ιδιότητάς τους, να προσπορίσουν στον εαυτό τους ή σε τρίτους αθέμιτο περιουσιακό όφελος επί ζημία του δημοσίου. Προς τούτο ο νομοθέτης αφενός μεν επέβαλε στις – ρητά καθοριζόμενες στις οικείες διατάξεις – κατηγορίες προσώπων την υποχρέωση για ετήσια υποβολή δήλωσης περί των κατεχόμενων από αυτά και από τα μέλη της οικογένειάς

τους (σύζυγο και ανήλικα τέκνα) κινητών και ακινήτων περιουσιακών στοιχείων, θεσπίζοντας παράλληλα όργανα ελέγχου και επαληθεύσεως των δηλώσεων αυτών, αφετέρου δε προέβλεψε πειθαρχικές και ποινικές κυρώσεις, καθώς και αστικής φύσεως διοικητικά μέτρα σε περίπτωση που κατά τον έλεγχο διαπιστωθεί ότι δεν δύναται να δικαιολογηθεί η νόμιμη προέλευση περιουσιακών στοιχείων, που αποκτήθηκαν από τον ελεγχόμενο ή τα μέλη της οικογένειάς του (σύζυγο και ανήλικα τέκνα) κατά τη διάρκεια της υπηρεσίας του.

6.2. Μεταξύ δε των προσώπων που υπέχουν υποχρέωση υποβολής ετήσιας δήλωσης περιουσιακής κατάστασης εμπίπτουν, σύμφωνα με το άρθρο 24 του ν. 2429/1996, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 8 παρ. 7 α' του ν. 2741/1999 (Α' 199), τα μέλη των επιτροπών προμηθειών του άρθρου 1 του ν. 2286/1995 που συγκροτούνται, μεταξύ άλλων, στα αναφερόμενα στις περιπτώσεις ε' και στ' της παρ. 1 του άρθρου 14 του ν. 2190/1994 (Α' 280) νομικά πρόσωπα ιδιωτικού δικαίου. Η υπαγωγή αυτών των προσώπων στον έλεγχο περιουσιακής τους κατάστασης, σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση του ν. 2741/1999, εξυπηρετεί την επίταση της ευθύνης τους και τη διασφάλιση της αντικειμενικότητας των ενεργειών τους κατά την άσκηση των καθηκόντων τους. Εξάλλου, με το άρθρο 3 παρ. 1 εδ. α' του ν. 2576/1998 η θεσπισθείσα με το άρθρο 24 παρ. 1 του προΐσχύσαντος νόμου 2429/1996 υποχρέωση υποβολής ετήσιας δήλωσης περιουσιακής κατάστασης προς τον Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου επεκτάθηκε, στους ασκούντες τη διοίκηση των αναφερόμενων στις περιπτώσεις "ε" και "στ" της παρ. 1 του άρθρου 14 του ν. 2190/1994 (Α' 280) νομικών προσώπων ιδιωτικού δικαίου, ήτοι αυτών που ανήκουν στο κράτος ή επιχορηγούνται τακτικά, σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις, από κρατικούς πόρους κατά 50% τουλάχιστον του ετήσιου προϋπολογισμού τους ή το κράτος κατέχει το 51% τουλάχιστον του μετοχικού τους κεφαλαίου, εφόσον τα νομικά αυτά πρόσωπα αποτελούν φορείς ανάθεσης και εκτέλεσης δημόσιων έργων ή ανάθεσης και εκπόνησης μελετών δημόσιων έργων, ενώ σύμφωνα με το εδάφιο δ' του ως άνω άρθρου, στην εν λόγω υποχρέωση εμπίπτουν και τα μέλη των Επιτροπών Εισήγησης για Ανάθεση δημοσίων έργων που συγκροτούνται σύμφωνα με το άρθρο 22 του π.δ/τος 609/1985, ανεξαρτήτως της υπαλληλικής ή μη ιδιότητας αυτών (πρβλ. ΑΠ 966/2005 ποιν.).

6.3. Στην περίπτωση που κατά τον έλεγχο διαπιστωθεί ότι δεν δύναται να δικαιολογηθεί η προέλευση περιουσιακού οφέλους που αποκτήθηκε από τον ελεγχόμενο ή τα μέλη της οικογένειάς του κατά τη διάρκεια της υπηρεσίας του στις εν λόγω κρίσιμες θέσεις, προβλέπεται εις βάρος του τελευταίου, ανεξαρτήτως ποινικών και πειθαρχικών κυρώσεων, και ο καταλογισμός του με χρηματικό ποσό ίσο προς το κατά τα ανωτέρω περιουσιακό όφελος, το οποίο τεκμαίρεται μαχητώς ότι προέρχεται από τη διάπραξη αθέμιτων εις βάρος και επί ζημία του Δημοσίου συναλλαγών,

αποσκοπούντος του καταλογισμού αυτού στην αποκατάσταση της ζημίας που ο ελεγχόμενος προκάλεσε με παράνομες πράξεις ή παραλείψεις του, κατά την εκτέλεση των ανατεθέντων σε αυτόν καθηκόντων. Θεσπίζεται, επομένως, με τις διατάξεις αυτές ένα τεκμήριο εις βάρος του ελεγχόμενου, πλην όμως το τεκμήριο αυτό είναι μαχητό, αφού παρέχεται στον ελεγχόμενο η δυνατότητα να το ανατρέψει, προσκομίζοντας ενώπιον των αρμοδίων διοικητικών και δικαστικών αρχών κάθε νόμιμο αποδεικτικό μέσο, από το οποίο να προκύπτει με σαφήνεια αφ' ενός μεν ο ακριβής τρόπος απόκτησης του αδικαιολόγητου, κατά τα πορίσματα του ελέγχου, περιουσιακού οφέλους και αφ' ετέρου το ότι δεν προέρχεται από αθέμιτες συναλλαγές συνδεδεμένες με την ιδιότητα υπό την οποία ελέγχεται (ΕλΣυν Ολ. 805/2024, 663/2013, 705/2019, 430/2018 κ.ά.).

6.4. Σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 1, 2, 4 και 18 του ν.δ/τος 496 της 26/28.3.1970 «Περί οργανώσεως και λειτουργίας των Ταχυδρομείων» (Α' 73), οι οποίες ισχύουν και μετά την κατάργηση του ανωτέρω ν.δ/τος από τον νόμο 3185/2003 (σύμφωνα με το άρθρο 28 αυτού), για όσο χρόνο ο ΕΛΤΑ είναι φορέας παροχής της καθολικής υπηρεσίας, τα Ελληνικά Ταχυδρομεία αποτελούν νομικό πρόσωπο ιδιωτικού δικαίου, σκοπός του οποίου είναι η άσκηση του αποκλειστικού προνομίου της οργάνωσης, εκμετάλλευσης και ανάπτυξης της Ταχυδρομικής Υπηρεσίας. Το εν λόγω ν.π.ι.δ. αποτελεί δημόσια επιχείρηση, που ανήκει τουλάχιστον κατά τον κρίσιμο εν προκειμένω χρόνο στο Κράτος (πρβλ ΑΠ 147/2023), λειτουργεί χάριν του δημοσίου συμφέροντος κατά τους κανόνες της ιδιωτικής οικονομίας υπό μορφή ανώνυμης εταιρίας, έχει διοικητική και οικονομική αυτοτέλεια και τελεί υπό την εποπτεία του Δημοσίου. Παράλληλα, η εταιρεία αυτή αναγνωρίζεται μέχρι τις 31.12.2028 ως φορέας παροχής καθολικής υπηρεσίας [άρθρα 1 παρ.1 ν.δ.496/1970, 20 παρ.1 εδ. (α) και 21 παρ.1 ν. 4053/2012], στην οποία το Ελληνικό Δημόσιο δύναται να ασκεί αποφασιστική επιρροή (ΑΠ 1063/2020, 147/2023).

6.5. Εξάλλου, με το ν.3074/2002 απονεμήθηκε στο Σώμα Επιθεωρητών Ελεγκτών Δημόσιας Διοίκησης (Σ.Ε.Ε.Δ.), που αποτελεί όργανο εσωτερικού ελέγχου της δημόσιας διοίκησης, η αρμοδιότητα ελέγχου της περιουσιακής κατάστασης των υπαλλήλων του δημοσίου τομέα εν γένει, είτε αυτοί είναι υπόχρεοι σε υποβολή δήλωσης περιουσιακής κατάστασης, κατ' εφαρμογή των περί πόθεν έσχες εκάστοτε ισχυουσών διατάξεων (βλ. ενδεικτικά ΕλΣυν Πρώτο Τμ. 237/2024, V Τμ. 1262/2016, είτε όχι (ΕλΣυν Ολ. 1302/2020, Πρώτο Τμ. 319/2023, 1836/2022). Ειδικότερα, με το άρθρο 2 παρ. 1 αυτού το Σ.Ε.Ε.Δ. κατέστη αρμόδιο να ελέγχει, παράλληλα προς τα ήδη προβλεπόμενα από τις οικείες διατάξεις όργανα, τις δηλώσεις περιουσιακής κατάστασης που υποβάλλουν οι δημόσιοι υπάλληλοι αλλά και οι υπάλληλοι των κρατικών νομικών προσώπων ιδιωτικού δικαίου ή των δημόσιων επιχειρήσεων ή επιχειρήσεων τη διοίκηση των οποίων ορίζει άμεσα το Δημόσιο με διοικητική πράξη ή ως

μέτοχος, προς τους αρμόδιους κατά νόμο φορείς (βλ. άρθρο 3 ν.3213/2003), με σκοπό τη διασφάλιση της εύρυθμης και αποτελεσματικής λειτουργίας της διοίκησης, ιδιαίτερα δε την επισήμανση φαινομένων διαφθοράς, κακοδιοίκησης, αδιαφανών διαδικασιών, αναποτελεσματικότητας, χαμηλής παραγωγικότητας και ποιότητας των παρεχόμενων υπηρεσιών, στην παράγραφο 4 εδ. α' του ίδιου άρθρου προβλέφθηκε ότι στο ως άνω Σώμα ανήκει και ο έλεγχος της περιουσιακής κατάστασης εν γένει των υπαλλήλων των προαναφερθέντων φορέων, καθώς και των μεταβολών της, ενώ με το εδάφιο β' της παραγράφου αυτή παρασχέθηκε η δυνατότητα διενέργειας ελέγχου και σε υπαλλήλους που δεν είναι υπόχρεοι προς υποβολή δήλωσης περιουσιακής κατάστασης, όταν τούτο ήθελε κριθεί αναγκαίο από το Σ.Ε.Ε.Δ.Δ (ΕλΣυν Ολ. 1302/2020). Ως προς τη συγκεκριμένη αυτή κατηγορία ελεγχόμενων, ενόψει του ότι η αρμοδιότητα ελέγχου είναι συνυφασμένη με την ιδιότητα του «υπόχρεου», η οποία καθορίζεται ειδικότερα στους εκάστοτε ισχύοντες νόμους περί πόθεν έσχες (ν.3213/2003, 2429/1996 και 1738/1987) και στις σε αυτούς παραπέμπουσες ειδικές διατάξεις (βλ. άρθρο 3 του ν. 2576/1998), εκ του συνόλου των προπαρατεθεισών διατάξεων -ερμηνευομένων ενόψει του εξυπηρετούμενου σκοπού τους- συνάγεται ότι η έκταση του διενεργούμενου από το Σ.Ε.Ε.Δ.Δ. ελέγχου, όπως και οι συνέπειες αυτού, συμπεριλαμβανομένου του καταλογισμού από το Ελεγκτικό Συνέδριο σε περίπτωση διαπίστωσης αδικαιολόγητου περιουσιακού οφέλους, καθορίζονται αποκλειστικά από τις διατάξεις των νόμων περί πόθεν έσχες και όχι από αυτές του ν.3074/2002, οι οποίες απλώς εγκαθιδρύουν την παράλληλη και επικουρική ελεγκτική αρμοδιότητα του Σ.Ε.Ε.Δ. επί της συγκεκριμένης κατηγορίας δημοσίων υπαλλήλων. Υπό το πρίσμα αυτό, η θεμελιούμενη στις ως άνω διατάξεις και συνυφασμένη με την ιδιότητα του υποχρέου καταλογιστική αρμοδιότητα του Ελεγκτικού Συνεδρίου ουδόλως συνδέεται ούτε εξαρτάται από το όργανο που διεξάγει τον έλεγχο ή από αυτό στο οποίο υποβάλλονται οι σχετικές δηλώσεις, αλλά η έκταση και το χρονικό βάθος αυτής ακολουθούν αποκλειστικά και μόνο την ιδιότητα του υποχρέου υπαλλήλου, προσδιοριζόμενων αυτών εντεύθεν από το χρονικό σημείο απόκτησης και απώλειας της συγκεκριμένης ιδιότητας. Τούτου δοθέντος, ο καταλογισμός που δύναται να επιβληθεί από το Ελεγκτικό Συνέδριο, σύμφωνα με το άρθρο 12 του ν. 3213/2003, ως ισχύει, εις βάρος υπαλλήλου – υπόχρεου σε υποβολή δήλωσης κατόπιν ελέγχου διενεργηθέντος από το Σ.Ε.Ε.Δ.Δ. κατ' εφαρμογή του άρθρου 2 παρ. 1 και 4 του ν. 3074/2002, αφορά επιτρεπώς, κατά νομική και λογική αναγκαιότητα, στο αθέμιτο περιουσιακό όφελος που αυτός απέκτησε καθ' όλο το χρονικό διάστημα κατά το οποίο κατείχε την ιδιότητα του υποχρέου, έστω και εξ άλλης ιδιότητας ανά έτος κατ' εφαρμογή διαφορετικών νομοθετικών διατάξεων (πρβλ. ΕλΣυν Πρώτο Τμ. 649, 237/2024, V Τμ. 1262/2016, 2584/2015). Παρέπεται δε ότι για το αδικαιολόγητο

περιουσιακό όφελος που τυχόν αποκτήθηκε σε προγενέστερο χρονικό διάστημα, δηλαδή σε χρόνο που ο υπάλληλος δεν είχε αποκτήσει κάποια από τις θέσεις - ιδιότητες που υπάγονται στις ρυθμίσεις των περί πόθεν έσχες νόμων, αυτός υπέχει μόνο πειθαρχική ή ποινική ευθύνη, σύμφωνα με τα οριζόμενα στις διατάξεις του Δημοσιούπαλληλικού Κώδικα (άρθρο 28 του προϊσχύοντος Κώδικα Δημοσίων Υπαλλήλων και Υπαλλήλων Ν.Π.Δ.Δ., ν. 2683/1999, Α' 19 και ήδη άρθρο 28 του ν. 3528/2007, Α' 26, πρβλ. ΕλΣυν V Τμ. 3000/2012, 2584/2015). Τούτο δε, διότι οι διατάξεις των περί πόθεν έσχες νόμων, λόγω των σοβαρών συνεπειών που συνεπάγεται η εφαρμογή τους, δεν δύνανται να εφαρμοστούν αναδρομικά, καταλαμβάνοντας χρονικό διάστημα κατά το οποίο το ελεγχθέν πρόσωπο δεν είχε αποκτήσει ακόμη την ιδιότητα-θέση που εμπίπτει στις οικείες ρυθμίσεις (πρβλ. ΕλΣυν V Τμ 1531/2014, 3820/2013, 3479/2012, 757/2012, 3045/2011, 1633/2010, 2531/2010, 3346/2009, 810/2008, 2297/2005).

7. Περαιτέρω, αδικαιολόγητο και, επομένως, καταλογιστέο περιουσιακό όφελος αποτελούν τόσο το υπερβάλλον, μετά το συνυπολογισμό εσόδων - εξόδων του ελεγχόμενου, πραγματικό αποταμιευτικό υπόλοιπο στο τέλος του έτους, όσο και οι άδηλης προέλευσης καταθέσεις χρηματικών ποσών σε τράπεζα ή άλλο πιστωτικό ίδρυμα, που επιφέρουν αύξηση της περιουσίας αυτού ή των μελών της οικογένειάς του, ανεξάρτητα μάλιστα από το εάν το σχετικό ποσό εξακολουθεί να υφίσταται ή όχι ως πραγματικό αποταμιευτικό υπόλοιπο στο τέλος του ελεγχόμενου έτους. Άλλωστε, προκειμένου το αρμόδιο όργανο να ζητήσει τον καταλογισμό του ελεγχόμενου, λόγω περιουσιακών αυξήσεων και δαπανών άδηλης προέλευσης, οφείλει προηγουμένως να διαπιστώσει την πραγματική περιουσιακή και εν γένει οικονομική κατάστασή του, στηριζόμενο σε πάσης φύσεως στοιχεία, ως προς τα έσοδα και τα έξοδά του, τα οποία πρέπει να ανταποκρίνονται κατά το δυνατόν στην πραγματικότητα (ΕλΣυν Πρώτο Τμ. 650/2024, 1275, 1210, 860/2023, V Τμ. 1640, 726/2019, 1298/2018, 2173, 3820/2013, πρβλ. 3479/2012). Στην πραγματική περιουσιακή και εν γένει οικονομική κατάσταση του υπαλλήλου περιλαμβάνεται, μεταξύ άλλων στοιχείων, και το πραγματικό αποταμιευτικό υπόλοιπο που αυτός διαθέτει στην έναρξη της ελεγχόμενης περιόδου, ως υπαρκτό κεφάλαιο, δυνάμενο να αποτελέσει εμφανή και νόμιμη πηγή προέλευσης των κεφαλαίων, τα οποία αναλώθηκαν για τη διενέργεια των αμφισβητούμενων περιουσιακών αυξήσεων και δαπανών κατά την ελεγχόμενη περίοδο (ΕλΣυν V Τμ. 2173, 3820/2013). Για την αποτροπή του καταλογισμού του ελεγχόμενου δεν αρκεί η επίκληση από αυτόν της απλής δυνατότητας αποταμίευσης που τυχόν διέθετε βάσει των οικογενειακών εισοδημάτων παρελθόντων ετών, αλλά απαιτείται ταυτόχρονα να αποδεικνύει την ύπαρξη αντιστοίχου, πράγματι υφισταμένου - κατά τον κρίσιμο χρόνο πραγματοποίησης των ελεγχόμενων περιουσιακών αυξήσεων και δαπανών - αποταμιευτικού υπολοίπου, το

οποίο να προκύπτει με σαφήνεια ότι απετέλεσε την πηγή προέλευσης των εν συνεχεία αναλωθέντων κεφαλαίων (ΕλΣυν V Τμ. 1298/2016, 3820/2013, πρβλ. 3479/2012). Αντιθέτως, το διαθέσιμο προς ανάλωση κεφάλαιο προηγούμενων χρήσεων, ως αυτό νοείται βάσει των διατάξεων των φορολογικών νόμων και των τεκμηρίων που καθιερώνονται με αυτές - αποκλειστικά για τις ανάγκες προσδιορισμού του φορολογητέου εισοδήματος - δεν συμπίπτει κατ' ανάγκη με το πραγματικό διαθέσιμο υπόλοιπο του ελεγχόμενου, το οποίο απαιτείται σύμφωνα με τις περί «πόθεν έσχες» διατάξεις να καθοριστεί από το αρμόδιο όργανο ελέγχου στην αρχή εκάστης των ελεγχόμενων περιόδων στο πραγματικό του ύψος και όχι σε υποθετικό (ΕλΣυν V Τμ. 2173, 3820/2013, πρβλ. Ολ. 390/2017, V Τμ. 3479/2012). Και τούτο διότι, κατά την έννοια των φορολογικών διατάξεων [βλ. άρθρο 19 παρ. 1 και 2 περ. ζ' του Κώδικα Φορολογίας Εισοδήματος - ν. 2238/1994 και πλέον άρθρο 34 παρ. 1 και 2 περ. ζ' του ν. 4172/2013), η «ανάλωση κεφαλαίου» προηγούμενων χρήσεων αποτελεί ένα λογιστικό μέγεθος, το οποίο δεν αντιπροσωπεύει τις πραγματικές αποταμιεύσεις του ελεγχόμενου στην αρχή της φορολογικής χρήσης, αλλά την απλή αποταμιευτική δυνατότητα αυτού (δυνητική αποταμίευση), η οποία χρησιμοποιείται προς τον σκοπό κάλυψης ή περιορισμού της διαφοράς μεταξύ αφενός του εισοδήματος που δηλώθηκε ή προσδιορίστηκε και αφετέρου της συνολικής ετησίας δαπάνης, που προσαυξάνει τα φορολογητέα εισοδήματα κατά το ίδιο οικονομικό έτος, ώστε να του επιβληθεί μικρότερος φόρος. Η αποταμιευτική δε αυτή δυνατότητα του ελεγχόμενου δεν ταυτίζεται αναγκαστικά με το πραγματικό υπόλοιπο που αυτός διαθέτει σε δεδομένη χρονική στιγμή (πραγματική αποταμίευση), αφού δύναται, σύμφωνα με τα δεδομένα της κοινής πείρας, να έχει ήδη αναλωθεί για διάφορους σκοπούς και να μην σώζεται αυτούσια (ΕλΣυν V Τμ. 2173, 3820/2013, πρβλ. 757/2012). Συνακόλουθα, και η επίκληση από τον ελεγχόμενο της «ανάλωσης κεφαλαίου» προηγούμενων χρήσεων στο πλαίσιο του ελέγχου περί «πόθεν έσχες» δεν δύναται, χωρίς ταυτόχρονη απόδειξη της αποταμίευσης του κεφαλαίου αυτού, να ληφθεί υπόψη για τη δικαιολόγηση της δαπάνης αυτής ως προερχόμενης από εμφανείς και νόμιμες πηγές, αφού ερείδεται επί όλως υποθετικής βάσης, ήτοι επί της ανάλωσης ενός υποθετικού και όχι υπαρκτού, ως απαιτείται κατά τα προλεχθέντα, αποταμιευτικού υπολοίπου (ΕλΣυν V Τμ. 2173, 3820/2013, πρβλ. Ολ. 390/2017). Τέλος δεν νοείται, σύμφωνα με τους κανόνες της ανθρώπινης εμπειρίας και λογικής, η συστηματική διαμόρφωση ενός αποταμιευτικού υπολοίπου σημαντικού ύψους εκτός τραπεζικού συστήματος, αφού, πέραν των σοβαρών ζητημάτων ασφάλειας που δημιουργεί για τον ελεγχόμενο και την οικογένειά του, συνεπάγεται, επίσης, σημαντική απώλεια τόκων ή πάσης φύσεως ωφελημάτων, ένεκα της μη επένδυσής του (ΕλΣυν V Τμ. 1640, 726/2019, 1298, 1584/2018, 3820, 2173/2013, πρβλ. 757/2012).

8. Στην υπό κρίση υπόθεση, από τα στοιχεία του φακέλου και, ιδίως, την .../2016 Έκθεση Ελέγχου Περιουσιακής Κατάστασης των Επιθεωρητών Ελεγκτών του Σώματος Επιθεωρητών Ελεγκτών Δημόσιας Διοίκησης ... και ... , καθώς και τα συνοδευτικά αυτής έγγραφα, προκύπτουν τα εξής:

8.1. Κατόπιν της με αριθμ. πρωτ. .../23.6.2010 καταγγελίας – αναφοράς, δόθηκε από τον Γενικό Επιθεωρητή Δημόσιας Διοίκησης η με αρ.πρωτ. .../26.9.2013 εντολή για την διενέργεια ελέγχου περιουσιακής κατάστασης του ... του ... , υπαλλήλου κατά τον χρόνο αυτό της εταιρείας «ΕΛΤΑ Α.Ε.», σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 2 και 5 του ν. 3074/2002 και 14 του ν. 3213/2003, για την χρονική περίοδο από 1.1.2002 έως και 31.12.2012.

8.2. Όπως προκύπτει από τα στοιχεία της δικογραφίας, ο καθ' ου προσελήφθη ως συμβασιούχος υπάλληλος της εταιρείας «Ελληνικά Ταχυδρομεία Α.Ε.» στις ... (αρχικά ως ορισμένου χρόνου και κατόπιν ως αορίστου) και μονιμοποιήθηκε στις ... , εντάχθηκε δε σε οργανική θέση κλάδου ... από ... και κατατάχθηκε στο βαθμό του Τμηματάρχη. Κατά το διάστημα από ... έως και ... υπηρετούσε στη Διεύθυνση ... , από ... έως και ... διετέλεσε Προϊστάμενος Τομέα της Διεύθυνσης ... και από ... έως ... Προϊστάμενος (Διευθυντής) της Διεύθυνσης αυτής (βλ. το με αρ.πρωτ. .../6.9.2017 έγγραφο της Διεύθυνσης Ανθρώπινου Δυναμικού των ΕΛΤΑ). Είναι δε έγγαμος και έχει ένα τέκνο γεννηθέν το έτος Η σύζυγός του ... είναι δημόσιος υπάλληλος.

8.3. Εξάλλου, όπως βεβαιώνεται στο με αριθμό πρωτ. .../12.12.2016 έγγραφο της Διεύθυνσης Ανθρώπινου Δυναμικού, ο καθ' ου, δυνάμει της .../17.1.2000 απόφασης συγκρότησης Επιτροπών Προμηθειών, κληρώθηκε ως μέλος της Επιτροπής Προμήθειας Αναλώσιμων Υλικών για το έτος 2000, με αντικείμενο τη διενέργεια σχετικών διαγωνισμών, την αξιολόγηση των αιτήσεων συμμετοχής και την γνωμοδότηση για κάθε θέμα που προκύπτει κατά την εκτέλεση των συμβάσεων, ενώ συμμετείχε και ως μέλος στην Επιτροπή Διαπραγμάτευσης για την ανάθεση του έργου «...», που συγκροτήθηκε με την .../26.10.2001 απόφαση του ΔΣ των ΕΛΤΑ, και εκ της ιδιότητάς του ως μέλους αυτών των επιτροπών υποχρεούτο να υποβάλλει δήλωση πόθεν έσχες για τα επόμενα τρία έτη. Επίσης, στο από 25.9.2017 έγγραφο της Γενικής Διεύθυνσης Υποστηρικτικών Λειτουργικών των ΕΛΤΑ αναφέρεται ότι ο καθ' ου κατά τα έτη 2004-2012 δεν μετείχε σε Επιτροπές Προμηθειών της Διεύθυνσης Προμηθειών.

8.4. Συναφώς, στο με αριθμ. πρωτ. .../13.9.2017 έγγραφο της Διεύθυνσης Περιουσίας της Κεντρικής Υπηρεσίας των ΕΛΤΑ Α.Ε., αναφέρεται ότι ο καθ' ου από του διορισμού του ... ως Μηχανικού στα ΕΛΤΑ άσκησε καθήκοντα μελετητή ή επιβλέποντα μηχανικού σε τεχνικά έργα ΕΛΤΑ, ενώ παράλληλα ως τις ... διετέλεσε Διευθυντής και Προϊστάμενος της Διευθύνουσας ή Επιβλέπουσας Υπηρεσίας, σύμφωνα με

τον Κανονισμό Ανάθεσης Μελετών και Κατασκευών Τεχνικών Έργων ΕΛΤΑ και θυγατρικών αυτού εταιρειών (...).

8.5. Στο πλαίσιο του διενεργηθέντος ελέγχου ζητήθηκε από τον καθ' ου η παροχή διευκρινήσεων και πρόσθετων στοιχείων και αυτός ανταποκρίθηκε υποβάλλοντας τα από 23.9.2016 και 21.11.2016 υπομνήματά του. Κατόπιν της επεξεργασίας των συγκεντρωθέντων στοιχείων και αφού ελήφθησαν υπόψη οι υποβληθείσες διευκρινήσεις, συνετάγη η .../2016 Έκθεση Ελέγχου Περιουσιακής Κατάστασης των Επιθεωρητών Ελεγκτών του Σώματος Επιθεωρητών Ελεγκτών Δημόσιας Διοίκησης ... και ... , σύμφωνα με την οποία κατά το χρονικό διάστημα από 1.1.2001 έως και 31.12.2004, κατά το οποίο ο ίδιος υπείχε υποχρέωση υποβολής δήλωσης περιουσιακής κατάστασης, λόγω της ιδιότητάς του ως μέλους των ανωτέρω Επιτροπών, εντοπίστηκαν σε δύο εκ του συνόλου των δεκαπέντε τραπεζικών λογαριασμών του (ατομικών και κοινών) καταθέσεις (πλην μισθοδοσίας, τόκων και μεταφορών από άλλους λογαριασμού), συνολικού ύψους 254.946,87 ευρώ, η προέλευση των οποίων, κατά την κρίση των ελεγκτών, δεν δικαιολογείται (βλ. τους συνημμένους στην έκθεση ελέγχου πίνακες 1, 3 και 4).

8.6. Ειδικότερα, στον ... κοινό τραπεζικό λογαριασμό του καθ' ου, της συζύγου και της κόρης τους στην Εθνική Τράπεζα εντοπίστηκαν τα έτη 2002, 2003 και 2004 καταθέσεις συνολικού ποσού 244.686,87 ευρώ, εκ των οποίων ποσό 210.686,87 ευρώ αντιστοιχεί στο έτος 2002, ποσό 33.000 ευρώ στο έτος 2003 και ποσό 1.000 ευρώ στο έτος 2004 (βλ. συνημμένο στην έκθεση ελέγχου Πίνακα 1). Αναλυτικά, οι καταθέσεις αυτές εμφανίζονται στον κάτωθι πίνακα (βλ. σχετικώς Πίνακα 4 της έκθεσης ελέγχου):

ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ	ΠΟΣΟΝ (ΣΕ ΕΥΡΩ)	ΚΑΤΑΘΕΤΗΣ
7/1/2002	3.286,87	
5/2/2002	3.000,00	
8/3/2002	3.200,00	
3/4/2002	3.000,00	
17/4/2002	2.000,00	
26/4/2002	3.700,00	
1/5/2002	8.000,00	
15/5/2002	5.000,00	
27/5/2002	10.000,00	
1/7/2002	7.000,00	
5/7/2002	2.600,00	
11/7/2002	10.000,00	
25/7/2002	12.000,00	
30/7/2002	2.400,00	
31/7/2002	11.000,00	

2/9/2002	30.000,00	
17/9/2002	10.000,00	
20/9/2002	5.000,00	
21/10/2002	30.000,00	
21/11/2002	31.000,00	
19/12/2002	18.500,00	
21/4/2003	33.000,00	
23/1/2004	1.000,00	...
ΣΥΝΟΛΟ	244.686,87	

8.7. Με τα από 23.9.2016 και από 21.11.2016 υπομνήματά του ο καθ' ου υποστήριξε ενώπιον των ελεγκτών ότι το μεγαλύτερο μέρος των εν λόγω καταθέσεων (άνω του 60%) πραγματοποιείτο από τη μητέρα του ή είχαν δοθεί σε αυτόν από την ίδια τμηματικά για φύλαξη εντός του 2002 και τα προηγούμενα χρόνια, καθόσον η μητέρα του μέχρι και τα μέσα του 2010 ασκούσε το επάγγελμα της μοδίστρας κατ' οίκον και φύλασσε το μεγαλύτερο μέρος των χρημάτων που κέρδιζε στο σπίτι της φοβούμενη τη μετατροπή του νομίσματος το 2002. Προς απόδειξη του ισχυρισμού του περί της οικονομικής κατάστασης της μητέρας του προσκόμισε αντίγραφα του ... λογαριασμού της τότε Κτηματικής Τράπεζας, με δικαιούχο τον ίδιο και τη μητέρα του, το υπόλοιπο του οποίου ανερχόταν, στις 11.11.1996, σε 15.000.000 δρχ (44.020,54 ευρώ) και στις 31.12.2001 σε 1.058,09 ευρώ, καθώς και του ... λογαριασμού της Εμπορικής Τράπεζας με δικαιούχους τον ίδιο και τους γονείς του, με υπόλοιπο, στις 31.12.1996, ύψους 1.104.381 δρχ. (3.241,03 ευρώ) και στις 31.12.2001, ύψους 1.283,32 ευρώ, χωρίς να εμφανίζει άλλες πιστωτικές κινήσεις κατά το ελεγχόμενο χρονικό διάστημα. Επίσης, ισχυρίστηκε ότι κατά την ίδια περίοδο και για τους ίδιους λόγους, στον λογαριασμό της Εθνικής κατέθετε και ο ίδιος χρήματα που φύλαττε από οικονομίες του. Ανέφερε επιπρόσθετα ότι η μητέρα του και ο ίδιος έχουν λάβει σημαντικά ποσά ως αποζημίωση για απαλλοτριώσεις στο πλαίσιο εκτέλεσης του έργου «...», για τις οποίες δεν κατέστη δυνατό να λάβει στοιχεία από το Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων. Οι ελεγκτές απέρριψαν τους ισχυρισμούς ως αβάσιμους λόγω του μεγάλου ύψους των καταθέσεων και του γεγονότος ότι ο καθ' ου δεν προσκόμισε επαρκή αποδεικτικά στοιχεία, και έκριναν ότι το σύνολο των ανωτέρω καταθέσεων, ύψους 244.686,87 ευρώ, δεν δικαιολογείται από νόμιμες και εμφανείς πηγές.

8.8. Περαιτέρω, στον ... κοινό λογαριασμό που διατηρούσε ο καθ' ου με τη σύζυγο και τη μητέρα του στην Εθνική Τράπεζα ο έλεγχος εντόπισε μία κατάθεση ύψους 5.260,00 ευρώ, στις 5.8.2002, με στοιχεία καταθέτη «...», καθώς και μία κατάθεση, ύψους 5.000,00 ευρώ, στις 19.9.2002, με στοιχεία καταθέτη «...» (βλ. συνημμένο στην έκθεση ελέγχου Πίνακα 1).

8.9. Ως προς τις δύο αυτές καταθέσεις, ο καθ' ου με τα από 23.9.2016 και από 21.11.2016 υπομνήματά του υποστήριξε ενώπιον των ελεγκτών ότι κατόπιν επικοινωνίας του με τους δύο καταθέτες, αυτοί του γνωστοποίησαν πως είχαν προβεί στις εν λόγω καταθέσεις λόγω επιστροφής χρημάτων που ο ίδιος τούς είχε δανείσει σε προηγούμενο χρονικό διάστημα προς διευκόλυνσή του. Οι ισχυρισμοί αυτοί απορρίφθηκαν από τους ελεγκτές ως αναπόδεικτοι και, συνεπώς, το σύνολο των ως άνω καταθέσεων, ύψους 10.260,00 ευρώ, κρίθηκε ότι δεν δικαιολογείται από νόμιμες και εμφανείς πηγές.

8.10. Κατόπιν τούτων, ο έλεγχος κατέληξε στο συμπέρασμα ότι ο καθ' ου, κατά το ελεγχόμενο διάστημα (2002-2004) απέκτησε πόρους, συνολικού ύψους 254.946,87 ευρώ, που δεν καλύπτονται από νόμιμα και εμφανή εισοδήματα. Συγκεκριμένα, για το έτος 2002, οι άδηλες καταθέσεις στους δύο λογαριασμούς προσδιορίστηκαν στο ποσό των 220.946,87 ευρώ (210.686,87 στον πρώτο λογαριασμό και 10.260 ευρώ στον δεύτερο), για το έτος 2003 στο ποσό των 33.000 ευρώ και για το έτος 2004 στο ποσό των 1.000 ευρώ.

9. Η ως άνω έκθεση ελέγχου διαβιβάστηκε στον Γενικό Επίτροπο της Επικρατείας του Ελεγκτικού Συνεδρίου, ο οποίος, υιοθετώντας εξ ολοκλήρου τα πορίσματα των ελεγκτών, με την από 29.3.2018 αίτησή του, ζήτησε τον υπέρ του Ελληνικού Δημοσίου καταλογισμό του καθ' ου με το συνολικό ποσό των 254.946,87 ευρώ, που αντιστοιχεί στις εντοπισθείσες στους δύο ως άνω τηρούμενους τραπεζικούς λογαριασμούς αυτού στην Εθνική Τράπεζα άδηλες καταθέσεις (244.946,87 ευρώ και 10.260,00 ευρώ) για τα έτη 2002 (210.686,87 + 10.260 ευρώ), 2003 (33.000 ευρώ) και 2004 (1.000 ευρώ), κατά τα οποία υπείχε υποχρέωση υποβολής δήλωσης περιουσιακής κατάστασης λόγω της ιδιότητάς του ως μέλους των επιτροπών προμηθειών και ανάθεσης έργων της ΕΛΤΑ Α.Ε. (άρθρα 3 παρ. 1 εδάφιο γ' ν. 2576/1998 και 1 παρ. 1 περίπτωση ια' και παρ. 2 ν. 3213/2003), που αποτελούσε κατά τον κρίσιμο χρόνο δημόσια επιχείρηση ανήκουσα στο Ελληνικό Δημόσιο (άρθρα 1 παρ. 1 και 2 παρ. 1 ν.δ/τος 496/1970, ως ίσχυε πριν από την κατάργησή του με το άρθρο 20 παρ. 1^α του ν. 4053/2012).

10. Κατόπιν τούτων, ως εκ της ιδιότητας του καθ' ου ως μέλους των δύο προαναφερθεισών επιτροπών προμηθειών και ανάθεσης έργων στην ανώνυμη εταιρεία «ΕΛΤΑ Α.Ε.», που αποτελούσε κατά τον κρίσιμο χρόνο δημόσια επιχείρηση ανήκουσα στο Ελληνικό Δημόσιο (άρθρο 1 παρ. 1, 2 παρ. 1 του ν.δ. 496/1970, Α' 73 πριν την κατάργησή του με το άρθρο 20 παρ. 1α του ν. 4053/2012, Α' 44), ο καθ' ου ενέπιπτε στις διατάξεις του εδαφίου γ' της παρ. 1 του άρθρου 3 του ν. 2576/1998 (Α' 25) και του άρθρου 24 παρ. 1 περίπτωση κ' του ν. 2429/1996, όπως το άρθρο αυτό ισχύει μετά την τροποποίησή του με το άρθρο 8 παρ. 7 α' του ν.2741/1999 (Α' 199), και υπείχε υποχρέωση υποβολής δήλωσης περιουσιακής

κατάστασης έως 31.12.2004, ήτοι ως τρία χρόνια μετά τη λήξη της θητείας του σε αυτές τις επιτροπές (βλ. άρθρο 1 παρ. 1 περ. ια΄ και παρ. 2 του ν. 3213/2003), γεγονός άλλωστε που ο ίδιος δεν αμφισβητεί. Επομένως, η ένδικη αίτηση, για την άσκηση της οποίας δεν απαιτείται η καταβολή παραβόλου (άρθρο 73 παρ. 1 του ισχύοντος κατά τον κρίσιμο χρόνο της καταθέσεώς της «Κώδικα Νόμων για το Ελεγκτικό Συνέδριο» - ν. 4129/2013, Α΄ 52), είναι παραδεκτή και νόμω βάσιμη, ως ερειδόμενη σε έλεγχο περιουσιακής κατάστασης εις βάρος προσώπου υπόχρεου σε δήλωση πόθεν έσχες που διενεργήθηκε αρμοδίως από το Σ.Ε.Ε.Δ., σύμφωνα με το άρθρο 2 του ν.3074/2002, πρέπει δε να εξετασθεί περαιτέρω ως προς το ουσία βάσιμο.

11. Ο καθ' ου, με τις από 29.7.2022 αντιρρήσεις του και το από 10.10.2022 κατατεθέν υπόμνημα, χωρίς να αμφισβητεί την ιδιότητά του ως υποχρέου σε υποβολή δήλωσης περιουσιακής κατάστασης κατά τα έτη 20020-2004 (αντιθέτως παραδέχεται ότι υπέβαλε ετήσιες δηλώσεις, όπως υποχρεούτο), ζητεί την απόρριψη της ένδικης αίτησης ως αβάσιμης, προβάλλοντας ότι το σύνολο των επίμαχων καταθέσεων στους δύο προαναφερθέντες λογαριασμούς δικαιολογείται, διότι καλύπτεται από το άθροισμα των οικογενειακών διαθέσιμων εισοδημάτων ετών 1983-2003 του ίδιου, της συζύγου του, αλλά και της μητέρας του, που κατά τους ισχυρισμούς του ανέρχεται στο συνολικό ποσό των 346.008,22 ευρώ και αποτελεί την προκύπτουσα διαφορά από τη σύγκριση των πάσης φύσεως εσόδων τους με τις τεκμαρτές δαπάνες διαβίωσης του ν. 2238/1994. Ειδικότερα, υποστηρίζει ότι ο ίδιος και η σύζυγός του είχαν διαθέσιμα εισοδήματα ύψους 241.570,02 ευρώ, προερχόμενα κατά το ποσό των 231.370,02 ευρώ από την εν γένει μισθοδοσία τους (μισθός, επιδόματα, αποζημιώσεις), που κατά τους ισχυρισμούς του καταβαλλόταν σε μετρητά μέχρι τον Μάιο του 2004, και κατά το ποσό των 10.200 ευρώ από επιστροφή του δανείου που είχε χορηγήσει σε δύο συναδέλφους του και το οποίο κατατέθηκε στον τραπεζικό του λογαριασμό. Επίσης, ως προς τη μητέρα του, ισχυρίζεται ότι το διαθέσιμο εισόδημά της, που πρέπει να προσαυξήσει το δικό του και της συζύγου του, ανέρχεται στο ποσό των 104.438,20 ευρώ, που κατά τους ισχυρισμούς του αντιστοιχεί στο 60% του συνολικού διαθέσιμου εισοδήματος της ως άνω περιόδου, το οποίο ο ίδιος υπολογίζει στο ποσό των 176.063,77 ευρώ, προερχόμενο από τραπεζικές καταθέσεις, από την πολυετή εργασία της ως μοδίστρα, καθώς και από αποζημίωση καταβληθείσα σε αυτήν συνεπεία αναγκαστικής απαλλοτρίωσης ακίνητης περιουσίας της για την κατασκευή του έργου «...». Συνεπώς, κατά τους ισχυρισμούς του, ο ίδιος και η σύζυγός του, με την οικονομική συμβολή της μητέρας του, της οποίας διαχειρίζονταν τα οικονομικά κατά την περίοδο αυτή, είχαν την οικονομική δυνατότητα να προβούν στην κατάθεση των ανωτέρω ποσών, οι δε καταθέσεις αυτές πραγματοποιήθηκαν διότι ο ίδιος ήθελε να εμφανίζεται με ίδια κεφάλαια

στις Τράπεζες, προκειμένου να επιτύχει ισόποσο δανεισμό του για την ανέγερση πολυώροφης οικοδομής, τη σύσταση οριζόντιων ιδιοκτησιών και την πώληση αυτών επί κέρδει σε υποψήφιους αγοραστές. Καταλήγει δε, κατά την προσήκουσα εκτίμηση του σχετικού ισχυρισμού, ότι τα συγκεντρωθέντα αυτά χρήματα των προηγούμενων ετών αποτελούν το πραγματικό αποταμιευτικό του υπόλοιπο το οποίο, ως υπαρκτό κεφάλαιο που σχηματίστηκε σταδιακά, έπρεπε να ληφθεί υπόψη ως νόμιμη και εμφανής πηγή εσόδων του. Ειδικότερα ως προς το ποσό των 10.200 ευρώ που κατατέθηκε συνολικά το έτος 2002 στον ... κοινό λογαριασμό, υποστηρίζει ότι πρόκειται για επιστροφή δανείων από δύο συναδέλφους του.

12. Οι ως άνω ισχυρισμοί, με τους οποίους ο καθ' ου επικαλείται, κατά την προσήκουσα εκτίμηση των δικογράφων των αντιρρήσεων και του υπομνήματος, την ανάλωση κεφαλαίου προηγούμενων ετών προς δικαιολόγηση των επίμαχων καταθέσεων, τυγχάνουν απορριπτέοι ως αόριστοι και σε κάθε περίπτωση ως αβάσιμοι. Τούτο, διότι κατά τα γενόμενα δεκτά στη σκέψη 7 της παρούσας, για την αποτροπή του καταλογισμού του ελεγχόμενου δεν αρκεί η επίκληση από αυτόν της απλής δυνατότητας αποταμίευσης που τυχόν διέθετε βάσει των οικογενειακών εισοδημάτων παρελθόντων ετών, αλλά απαιτείται ταυτόχρονα να αποδεικνύει την ύπαρξη αντιστοίχου, πράγματι υφισταμένου - κατά τον κρίσιμο χρόνο πραγματοποίησης των ελεγχόμενων περιουσιακών αυξήσεων και δαπανών - αποταμιευτικού υπολοίπου, το οποίο να προκύπτει με σαφήνεια ότι απετέλεσε την πηγή προέλευσης των εν συνεχεία αναλωθέντων κεφαλαίων (ΕλΣυν V Τμ. 1298/2016, 3820/2013, πρβλ. 3479/2012), η δε επίκληση από αυτόν της «ανάλωσης κεφαλαίου» προηγούμενων χρήσεων δεν δύναται, χωρίς ταυτόχρονη απόδειξη της αποταμίευσης του κεφαλαίου αυτού, να ληφθεί υπόψη για τη δικαιολόγηση της προσαύξησης της περιουσίας του, στην οποία εμπίπτουν και οι τραπεζικές καταθέσεις, ως προερχόμενης από εμφανείς και νόμιμες πηγές, αφού ερείδεται επί όλως υποθετικής βάσης, ήτοι επί της ανάλωσης ενός υποθετικού και όχι υπαρκτού, ως απαιτείται κατά τα προλεχθέντα, αποταμιευτικού υπολοίπου. Τα ποσά που επικαλείται δεν εμπίπτουν στην έννοια του πραγματικού «αποταμιευτικού υπολοίπου», όπως εσφαλμένως υπολαμβάνει, διότι δεν ευρίσκοντο κατατεθειμένα σε τραπεζικούς λογαριασμούς, ούτε άλλωστε ο ίδιος ισχυρίζεται ότι οι επίμαχες καταθέσεις αποτελούν προϊόν επανακατάθεσης αναληφθέντος ποσού από κάποιον λογαριασμό του. Επίσης, όπως προκύπτει από τον Πίνακα 2 της έκθεσης ελέγχου του ΣΕΕΔΔ, το πραγματικό αποταμιευτικό υπόλοιπο του προηγούμενου έτους του ελέγχου (2001), ύψους 43.872,54 ευρώ, ελήφθη πράγματι υπόψη για τη διαπίστωση της «πραγματικής» οικονομικής του κατάστασης. Τέλος, ο ισχυρισμός του ότι οι δύο γενόμενες καταθέσεις ύψους 10.200 ευρώ συνολικά το έτος 2002 στον ... κοινό λογαριασμό του

ίδιου και της μητέρας του στην Εθνική Τράπεζα έγιναν από συναδέλφους του, στους οποίους είχε χορηγήσει δάνειο στο παρελθόν, πρέπει να απορριφθεί ως αόριστος και σε κάθε περίπτωση αναπόδεικτος.

13. Περαιτέρω, ισχυρίζεται ότι από τη συμμετοχή του στις προαναφερθείσες επιτροπές διαγωνισμών των ΕΛΤΑ δεν προκλήθηκε ζημία εις βάρος του Ελληνικού Δημοσίου, αλλά αντιθέτως όφελος υπέρ των ΕΛΤΑ, και κατά τούτο εσφαλμένως ζητείται ο καταλογισμός του με το ισόποσο της ζημίας αυτής.

14. Ο ισχυρισμός αυτός τυγχάνει απορριπτέος ως αλυσιτελής. Τούτο διότι με την ένδικη αίτηση δεν ζητείται ο καταλογισμός του καθ' ου με την τυχόν προκληθείσα ζημία στην περιουσία των ΕΛΤΑ Α.Ε. από ενέργειές του κατά την άσκηση των καθηκόντων του ως μέλους των δύο συγκεκριμένων επιτροπών ούτε άλλωστε συνδέεται αμέσως ή εμμέσως με τις συμβάσεις που συνήφθησαν κατά τη διάρκεια της θητείας του στις εν λόγω επιτροπές, όπως εσφαλμένως υπολαμβάνει, οι δε αιτιάσεις του περί του συμφέροντος χαρακτήρα των συναφθεισών επί των ημερών του συμβάσεων ουδεμία επίδραση ασκούν επί της νομιμότητας του επίδικου καταλογισμού. Η ιδιότητά του αυτή ως μέλους των επιτροπών απλώς καθιστά αυτόν υπόχρεο σε δήλωση και εκ τούτου ελεγκτέο και συνεπώς το αποτέλεσμα των διενεργηθεισών δημοπρασιών στις οποίες ο ίδιος συμμετείχε δεν είναι κρίσιμο για τον καταλογισμό του. Αντιθέτως, ο ζητούμενος από τον Γενικό Επίτροπο καταλογισμός αυτού – που συνέχεται αρρήκτως με την ιδιότητά του ως υπόχρεου σε υποβολή ετήσιας δήλωσης περιουσιακής κατάστασης λόγω του ότι ήταν μέλος αυτών των επιτροπών εν γένει, υπαγομένου κατά τούτο στον έλεγχο του ΣΕΕΔΔ – αντιστοιχεί στο ποσό εκείνο κατά το οποίο αυξήθηκε αδικαιολόγητα η περιουσία του, ήτοι στις επίμαχες τραπεζικές καταθέσεις, για τις οποίες ο ίδιος, αν και φέρει το σχετικό βάρος, δεν απέδειξε ότι καλύπτονται από νόμιμες και εμφανείς πηγές εσόδων του (πρβλ. ΕλΣυν Ολ. 805/2024).

15. Κατόπιν των ανωτέρω και ενόψει του ότι ο καθ' ου με τις αντιρρήσεις του ουδένα άλλο λόγο προβάλλει πλήττοντας τη νομική και ουσιαστική βασιμότητα της ένδικης αίτησης, το Τμήμα κρίνει ότι αυτός, κατά τα έτη 2002-2004, κατά τα οποία άλλωστε υπείχε υποχρέωση υποβολής δήλωσης πόθεν έσχες, γεγονός που δεν αμφισβητεί, εμφάνισε καταθέσεις, συνολικού ύψους 254.946,87 ευρώ (το 2002 ποσό 220.946,87 ευρώ, ήτοι 210.686,87 + 5.260 + 5.000, το 2003 ποσό 33.000 ευρώ και το 2004 ποσό 1.000 ευρώ), τις οποίες δεν δικαιολόγησε, παρότι έφερε κατά νόμο το σχετικό βάρος απόδειξης, ως προερχόμενες από εμφανείς και νόμιμες πηγές εσόδων.

16. Κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη αίτηση πρέπει να γίνει δεκτή και να καταλογισθεί ο καθ' ου, υπέρ του Ελληνικού Δημοσίου, με το συνολικό ποσό των διακοσίων πενήντα τεσσάρων χιλιάδων εννιακοσίων σαράντα έξι ευρώ και ογδόντα επτά λεπτών (254.946,87 ευρώ), που αντιστοιχεί σε

άδηλες καταθέσεις ετών 2002-2004, κατά τα οποία υπείχε υποχρέωση υποβολής δήλωσης περιουσιακής κατάστασης.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την από 29 Μαρτίου 2018 (Α.Β.Δ. .../30.3.2018) αίτηση του Γενικού Επιτρόπου της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο.

Καταλογίζει εις βάρος του ... του ... και υπέρ του Ελληνικού Δημοσίου το ποσό των διακοσίων πενήντα τεσσάρων χιλιάδων εννιακοσίων σαράντα έξι ευρώ και ογδόντα επτά λεπτών (254.946,87 ευρώ).

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις ... , μέσω τηλεδιάσκεψης.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΜΑΡΙΑ ΒΛΑΧΑΚΗ

Ο ΕΙΣΗΓΗΤΗΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΣ
ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΟΪΛΗΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΓΕΩΡΓΙΑ ΤΖΕΝΟΥ

Δημοσιεύθηκε σε δημόσια συνεδρίαση, στο ακροατήριο του Πρώτου Τμήματος, στις 3 Ιουνίου 2025.

Ο ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ ΣΥΜΒΟΥΛΟΣ
ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΟΪΛΗΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΣΤΑΥΡΟΥΛΑ ΚΟΙΛΑΚΟΥ