



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΤΟ ΕΛΕΓΚΤΙΚΟ ΣΥΝΕΔΡΙΟ**

ΕΚΤΟ ΤΜΗΜΑ

Σε συμβούλιο (άρθρο 91 ν. 4700/2020)

Συγκροτούμενο από την Πρόεδρο του Τμήματος Μαρία Αθανασοπούλου, Αντιπρόεδρο, τους Σύμβουλους Δημήτριο Πέππα και Νεκταρία Δουλιανάκη, εισηγήτρια της υπόθεσης.

Γραμματέας: Ελένη Ζερβουδάκη, υπάλληλος του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

Συνήλθε σε τηλεδιάσκεψη, μέσω της υπηρεσίας τηλεδιασκέψεων e:Presence.gov.gr (άρθρο 295 παρ. 2, σε συνδυασμό με το άρθρο 357 του ν. 4700/2020), στις [REDACTED], για να αποφασίσει επί της με αριθμό βιβλίου δικογράφων [REDACTED] αγωγής του [REDACTED] του [REDACTED], κατοίκου [REDACTED] ([REDACTED] ΤΚ [REDACTED]).

Κατά του Ελληνικού Δημοσίου, νομίμως εκπροσωπούμενου από τον Υπουργό Εθνικής Οικονομίας και Οικονομικών.

**Αφού μελέτησε τα στοιχεία του φακέλου και
έλαβε υπόψη**

Τα Πρακτικά της 16ης Σεπτεμβρίου 2024 της Ολομέλειας της Γενικής Επιτροπείας της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο.

Σκέφθηκε κατά τον νόμο

1. Με την ένδικη αγωγή, ο ενάγων, στρατιωτικός συνταξιούχος, ζητεί να αναγνωρισθεί η υποχρέωση του εναγομένου να του καταβάλει, εντόκως, ως αποζημίωση κατ' άρθρο 105 του Εισ.Ν.Α.Κ, το ποσό των 23.357,03 ευρώ, το οποίο αντιστοιχεί, κατά τους ισχυρισμούς του, σε διαφορές συντάξεων που απώλεσε από τη μη αναπροσαρμογή της σύνταξής του, σύμφωνα με τις διατάξεις των νόμων 2838/2000 και 3016/2002, κατά το χρονικό διάστημα από 1.7.2000 έως 31. 12.2007, και, επιπλέον, χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης, ποσού 10.000,00 ευρώ.

2. Στο π.δ. 1225/1981 (Α'304), που ίσχυε κατά τον χρόνο κατάθεσης της ένδικης αγωγής, ορίζεται, στο άρθρο 10 ότι, «1. Εάν συντρέχουν ελλείψεις ως προς την ικανότητα των διαδικών προς το παρίστασθαι επί δικαστηρίου ιδίω ονόματι, ως προς την νόμιμον εκπροσώπησίν των και ως προς την απαιτουμένην δια την διεξαγωγήν της δίκης άδειαν ή εξουσιοδότησιν, δυνάμεναι να συμπληρωθούν, το

δικαστήριο αναβάλλει την πρόοδο της δίκης δυνάμενον να τάξει και προθεσμίαν προς συμπλήρωσιν των ελλείψεων. 2. Παρερχομένης απράκτου της προθεσμίας, το Συνέδριον προβαίνει εις την εκδίκασιν της υποθέσεως», στο άρθρο 21 ότι «1. Διατας προπαρασκευαστικάς πράξεις και κλήσεις μέχρι της επ' ακροατηρίου συζητήσεως, θεωρείται υπάρχουσα πληρεξουσιότης, δια δε την επ' ακροατηρίου συζήτησιν απαιτείται ρητή πληρεξουσιότης κατά τους ορισμούς του άρθρου 17 του παρόντος, ής μη υπάρχουσα κηρύσσονται άκυροι όλοι οι πράξεις και αυτά αι πρότερον επιχειρησθείσαι υπό του ενεργήσαντος ως πληρεξουσίου ως και αι κλήσεις προς συζήτησιν. Ένδικα μέσα, υπογεγραμμένα υπό πληρεξουσίου μη νομιμοποιηθέντος το βραδύτερον κατά την πρώτην επ' ακροατηρίου συζήτησιν απορρίπτονται. 2. Το Δικαστήριο κατ' αίτησιν του εμφανιζομένου ως πληρεξουσίου και μη αποδεικνύοντος την πληρεξουσιότητα, δύναται, εκτιμώντας περιστάσεις, να χορηγήση εφ' άπαξ βραχείαν αναβολήν της συζητήσεως ή να επιτρέψη την προσωρινήν συμμετοχήν αυτού εις την δίκην, ορίζον σύντομον προθεσμίαν δια την νομιμοποίησίν του, έστω και εκ των υστέρων. Εάν εντός της ταχθείσης προθεσμίας δεν προσαχθεί το πληρεξούσιον, το δικαστήριο, δια της εκδιδομένης αποφάσεως, κηρύσσει άκυρους τας επιτραπέϊσας ως άνω πράξεις, τηρουμένων κατά τα λοιπά των διατάξεων της παρ. 1 του παρόντος και του άρθρου 27 κατά περίπτωσιν», και στο άρθρο 22 ότι «Η έλλειψις πληρεξουσιότητος εξετάζεται αυτεπαγγέλτως υπό του δικαστηρίου». Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 139Α του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας (ν. 2717/1999, ΦΕΚ Α' 97), που κατά το χρόνο κατάθεσης της αγωγής είχε ανάλογη εφαρμογή στις ενώπιον του Ελεγκτικού Συνεδρίου δίκες (άρθρο 123 του π.δ. 1225/1981, όπως ίσχυε μετά την αντικατάστασή της με τη διάταξη του άρθρου 12 παρ. 2 του ν. 3472/2006), «1. Αν υπάρχουν τυπικές παραλείψεις, ο Πρόεδρος του πολυμελούς δικαστηρίου ή ο εισηγητής ή ο Δικαστής του μονομελούς δικαστηρίου καλεί, και μετά τη συζήτηση, τον πληρεξούσιο δικηγόρο ή τον υπογράφοντα το δικόγραφο δικηγόρο, στους οποίους έχει χορηγηθεί σχετική πληρεξουσιότητα, σε κάθε περίπτωση, είτε αυτοί έχουν παρασταθεί αυτοπροσώπως ή με δήλωση είτε δεν έχουν παρασταθεί, ή τον διάδικο, στην περίπτωση που ο τελευταίος παρίσταται αυτοπροσώπως, να τις συμπληρώσουν ή να τις καλύψουν, τάσσοντας εύλογη κατά την κρίση του προθεσμία. Τα στοιχεία που προσκομίζονται για την κάλυψη των τυπικών παραλείψεων επιτρέπεται να είναι και μεταγενέστερα της συζήτησης. 2. Η πρόσκληση γίνεται τηλεφωνικώς από τον γραμματέα, ο οποίος βεβαιώνει με σημείωση στο εσωτερικό του φακέλου της δικογραφίας το χρόνο της ειδοποίησης, τα ζητούμενα στοιχεία και την προθεσμία. Αν η τηλεφωνική πρόσκληση είναι αδύνατη ή δυσχερής, αποστέλλεται έγγραφο, αντίγραφο του οποίου τηρείται στο φάκελο της δικογραφίας. Στο αντίγραφο αυτό σημειώνεται η ημερομηνία αποστολής του εγγράφου». Εξάλλου, στον ν.4700/2020 (Α' 127), που κατά το άρθρο 349 αυτού εφαρμόζεται και στις εκκρεμείς κατά την έναρξη ισχύος του (29.6.2020) διαδικαστικές πράξεις, ορίζεται, στο άρθρο 36 ότι, «1. Δικαστικοί

πληρεξούσιοι των λοιπών διαδίκων, πλην του Δημοσίου και όλων των άλλων νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου, ορίζονται δικηγόροι σύμφωνα με τον Κώδικα Δικηγόρων (ν.4194/2013)(...). 2. Ο διορισμός πληρεξουσίου γίνεται με έγγραφο ή με προφορική δήλωση ενώπιον του Δικαστηρίου κατά τη συζήτηση της υπόθεσης, η οποία καταχωρίζεται στα πρακτικά (...)» και στο άρθρο 39 ότι, «1. Για τις προπαρασκευαστικές πράξεις και κλήσεις μέχρι την επ' ακροατηρίου συζήτηση, η πληρεξουσιότητα θεωρείται υπάρχουσα. 2. (...) 3. Αν ο δικαστικός πληρεξούσιος τελικώς δεν νομιμοποιηθεί, κηρύσσονται άκυρες οι διαδικαστικές πράξεις που διενεργήθηκαν από αυτόν, καθώς και οι κλήσεις προς αυτόν για συζήτηση, το δε σχετικό ένδικο βοήθημα ή μέσο απορρίπτεται». Στον ίδιο νόμο ορίζεται, στο άρθρο 107 ότι «Πριν από τον προσδιορισμό δικασίμου από τον Πρόεδρο του Δικαστηρίου, η γραμματεία του Δικαστηρίου εντοπίζει στον φάκελο της υπόθεσης τυπικές ελλείψεις που μπορεί να προκαλέσουν αναβολή στη συζήτηση της υπόθεσης. Μαζί με την κλήση στο ακροατήριο, ο διάδικος ενημερώνεται και για τις τυπικές ελλείψεις που η γραμματεία εντόπισε στον φάκελο, τις οποίες επαφίεται σ' αυτόν να συμπληρώσει», και στο άρθρο 232 του νόμου αυτού, «1. Αν συντρέχουν ελλείψεις που μπορεί να συμπληρωθούν ως προς τη δικανική ικανότητα των διαδίκων και τη νόμιμη εκπροσώπησή τους ή ως προς την απαιτούμενη για τη διεξαγωγή της δίκης άδεια ή εξουσιοδότηση, το Δικαστήριο μπορεί κατ' αίτηση του διαδίκου και ύστερα από εκτίμηση των περιστάσεων να αναβάλει την πρόοδο της δίκης, δυνάμενο να τάξει και εύλογη προθεσμία προς συμπλήρωση των ελλείψεων. Στην περίπτωση αυτή, τα συμπληρωματικά στοιχεία μπορεί να είναι και μεταγενέστερα από την ημερομηνία της συζήτησης.(...)».

3. Οι ανωτέρω διατάξεις προβλέφθηκαν για να εφαρμόζονται στην τακτική ενώπιον του Ελεγκτικού Συνεδρίου διαδικασία, όπου οι υποθέσεις προσδιορίζονται στο ακροατήριο και πριν συζητηθούν, απευθύνεται ιδιαίτερη πρόσκληση στους διαδίκους και τους πληρεξουσίου τους να παραστούν σε συγκεκριμένη ημερομηνία. Η εφαρμογή των διατάξεων αυτών στη διαδικασία εκδικάσεως υποθέσεων σε συμβούλιο, δεν είναι ευθέως δυνατή, δεδομένου ότι υποθέσεις εισάγονται προς κρίση στην διαδικασία αυτή χωρίς προηγούμενη πρόσκληση ή ενημέρωση των διαδίκων. Επιβάλλεται όμως, η προσαρμογή τους στην εν λόγω διαδικασία, διότι οι ρυθμίσεις αυτές περί νομιμοποίησης του πληρεξουσίου του διαδίκου εκφράζουν βασικές αρχές οργάνωσης της δίκης και κατοχύρωσης του δικαιώματος δικαστικής προστασίας των διαδίκων. Εν όψει τούτων, προς αποφυγή τυπικών ακυροτήτων, που θα έπλητταν χωρίς ιδιαίτερο λόγο το δικαίωμα δικαστικής προστασίας, εφόσον συντρέχουν οι προϋποθέσεις για την εισαγωγή και εκδίκαση της αγωγής στην εν συμβουλίω διαδικασία, αλλά ο υπογράφων το δικόγραφο πληρεξούσιος δεν έχει νομιμοποιηθεί, τότε το δικαστήριο διά της Γραμματέως του, μπορεί να τάξει εύλογη προθεσμία προς νομιμοποίηση του φερόμενου ως πληρεξουσίου δικηγόρου, μετά την παρέλευση της οποίας, το

δικαστήριο σε συμβούλιο επιλαμβάνεται της υποθέσεως και κρίνει αυτήν στο σύνολό της (πρβλ. ΙΙΙ Τμήμα σε συμβούλιο 104/2020, 310/2020 κ.α.).

4. Στην υπό κρίση υπόθεση, το δικόγραφο της αγωγής υπογράφεται από τον δικηγόρο [REDACTED], χωρίς στον φάκελο της υπόθεσης να υπάρχει δημόσιο ή ιδιωτικό έγγραφο, με το οποίο να του έχει παρασχεθεί από τον ενάγοντα η αναγκαία για την άσκησή της πληρεξουσιότητα. Λόγω της ελλείψεως αυτής η Γραμματέας του παρόντος Τμήματος κάλεσε τηλεφωνικώς τον φερόμενο ως πληρεξούσιο δικηγόρο [REDACTED] να προσκομίσει, πλην άλλων, έγγραφο για την παροχή προς αυτόν πληρεξουσιότητας (βλ. τη σχετική από 6.8.2024 σημείωση στο εσωτερικό του φακέλου της δικογραφίας), όμως αυτό μέχρι σήμερα, παρότι παρήλθε εύλογος χρόνος, δεν προσκομίστηκε. Με δεδομένα αυτά και κατά τα γενόμενα δεκτά στις σκέψεις 2 και 3 της παρούσας, η ένδικη αγωγή πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη λόγω ακυρότητας του δικογράφου, καθώς υπογράφεται από δικηγόρο, ο οποίος δεν νομιμοποιήθηκε ως πληρεξούσιος του ενάγοντος.

5. Σύμφωνα με το άρθρο 91 παρ. 3 του ν. 4700/2020 οι διάδικοι έχουν δικαίωμα, εντός προθεσμίας τεσσάρων μηνών από την κοινοποίηση της παρούσας, να ζητήσουν τη συζήτηση της υπόθεσης στο ακροατήριο, με την κατάθεση σχετικής αίτησης στη Γραμματεία του.

Για τους λόγους αυτούς ομοφώνως

Απορρίπτει την αγωγή.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε σε τηλεδιάσκεψη στις [REDACTED] και εκδόθηκε στην Αθήνα στις [REDACTED].

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΕΙΣΗΓΗΤΡΙΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΣ

ΜΑΡΙΑ ΑΘΑΝΑΣΟΠΟΥΛΟΥ

ΝΕΚΤΑΡΙΑ ΔΟΥΛΙΑΝΑΚΗ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΕΛΕΝΗ ΖΕΡΒΟΥΔΑΚΗ