



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΤΟ ΕΛΕΓΚΤΙΚΟ ΣΥΝΕΔΡΙΟ
ΠΡΩΤΟ ΤΜΗΜΑ**

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του, στις ..., με την ακόλουθη σύνθεση: Μαρία Βλαχάκη, Αντιπρόεδρος, Πρόεδρος του Τμήματος, Γεώργιος Βοΐλης και Αγγελική Μυλωνά (εισηγήτρια), Σύμβουλοι, Μαρία Μουσιάδου και Πελαγία Δοξάκη, Πάρεδροι (με συμβουλευτική ψήφο).

Γενικός Επίτροπος της Επικρατείας: Παραστάθηκε η Αντεπίτροπος της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο Ειρήνη Κατσικέρη, που αναπληρώνει νόμιμα τον Γενικό Επίτροπο της Επικρατείας, ο οποίος κωλύεται.

Γραμματέας: Γεωργία Τζένου, Γραμματέας του Πρώτου Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

Για να δικάσει την από ... 2017 αίτηση του Γενικού Επιτρόπου της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο (Α.Β.Δ. ...2017) για καταλογισμό του ..., κατοίκου ... (Τ.Κ. ...), ο οποίος παραστάθηκε δια του πληρεξουσίου δικηγόρου του Δημητρίου Φινοκαλιώτη (Α.Μ./Δ.Σ.Θ.7894)

Το Ελληνικό Δημόσιο εκπροσωπήθηκε νόμιμα από τον Υπουργό Οικονομικών, ο οποίος παρέστη δια δηλώσεως του άρθρου 231 παρ. 1 του ν. 4700/2020 της Παρέδρου του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους Ουρανίας Μενδρινού.

Με την αίτησή του αυτή ο Γενικός Επίτροπος της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο ζητεί να καταλογιστεί ο καθ' ου, πρώην υπάλληλος του Υπουργείου Οικονομικών, με το ποσό των πεντακοσίων εβδομήντα έξι χιλιάδων εννιακοσίων σαράντα τριών ευρώ και τριάντα έξι λεπτών (576.943,36), διότι κατά τον έλεγχο που διενεργήθηκε από Οικονομικό Επιθεωρητή για το χρονικό διάστημα από ...1996 έως ...2014, σύμφωνα με τις περί πόθεν έσχες διατάξεις, δεν αποδείχθηκε η νόμιμη προέλευση περιουσιακού οφέλους του ανωτέρω, ίσου με το ποσό για το οποίο ζητείται ο καταλογισμός του.

Κατά τη συζήτηση, που ακολούθησε, το Δικαστήριο άκουσε:

Την Αντεπίτροπο της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο, η οποία ζήτησε την παραδοχή της αίτησης.

Τον πληρεξούσιο δικηγόρο του καθ' ου, ο οποίος ζήτησε την απόρριψη της αίτησης. Και

Μετά τη δημόσια συνεδρίαση, το Δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη.

Άκουσε την εισήγηση της Συμβούλου Αγγελικής Μυλωνά και

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφθηκε κατά τον νόμο**

1. Με την υπό κρίση αίτηση ζητείται ο καταλογισμός του καθ' ου, πρώην υπαλλήλου του Υπουργείου Οικονομικών και νυν συνταξιούχου, με το ποσό των πεντακοσίων εβδομήντα έξι χιλιάδων εννιακοσίων σαράντα τριών ευρώ και τριάντα έξι λεπτών (576.943,36 ευρώ), διότι κατά τον έλεγχο που διενεργήθηκε από Οικονομικό Επιθεωρητή για το χρονικό διάστημα από ...1996 έως ...2014 (οικονομικά έτη 1997-2015), σύμφωνα με τις περί πόθεν έσχες διατάξεις, δεν αποδείχθηκε η νόμιμη προέλευση περιουσιακού οφέλους του ανωτέρω, ίσου με το ποσό για το οποίο ζητείται ο καταλογισμός του.

2. Η αίτηση αυτή, για την οποία δεν απαιτείται η καταβολή παραβόλου (άρθρο 308 παρ. 3 του ν. 4700/2020), έχει ασκηθεί παραδεκτως και κατά τα λοιπά νομοτύπως. Νομίμως δε επαναφέρεται προς συζήτηση μετά την έκδοση της 969/2022 προδικαστικής απόφασης του V Τμήματος και την εκτέλεση των δι' αυτής διαταχθέντων. Επομένως, πρέπει να εξετασθεί ως προς τη βασιμότητά της.

3.1. Στο άρθρο 98 του Συντάγματος ορίζεται ότι «1. Στην αρμοδιότητα του Ελεγκτικού Συνεδρίου ανήκουν ιδίως: α) (...) ζ) Η εκδίκαση υποθέσεων που αναφέρονται στην ευθύνη των πολιτικών ή στρατιωτικών δημόσιων υπαλλήλων, καθώς και των υπαλλήλων των οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης και των άλλων νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου για κάθε ζημία που από δόλο ή αμέλεια προκλήθηκε στο Κράτος, τους οργανισμούς τοπικής αυτοδιοίκησης ή σε άλλα νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου. 2. Οι αρμοδιότητες του Ελεγκτικού Συνεδρίου ρυθμίζονται και ασκούνται ως νόμος ορίζει. (...)». Συναφώς, το άρθρο 1 του Κώδικα Νόμων για το Ελεγκτικό Συνέδριο, ο οποίος κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. 4129/2013 (Α' 52) και ίσχυε κατά τον κρίσιμο εν προκειμένω χρόνο, όριζε ότι «1. Το Ελεγκτικό Συνέδριο: α) (...) κστ) «Αποφαίνεται για υποθέσεις που ανακύπτουν από τον έλεγχο περιουσιακής κατάστασης των προσώπων που αναφέρονται στα άρθρα 2 παράγραφοι 19 και 20, 3 παρ. 13 και 4 παρ. 13 του Ν. 2343/1995 (Α' 211), 1 του Ν. 3213/2003 (Α' 309) και 1 παρ. 1 του Ν. 4065/2012 (Α' 77).».

3.2. Με τις διατάξεις των ν. 1738/1987 (Α' 200), 2343/1995 (Α' 211), 2429/1996 (Α' 155) και 3213/2003 (Α' 309), που σκοπό έχουν τον περιορισμό της διαφθοράς στον δημόσιο εν γένει βίο και την πάταξη των αθέμιτων συναλλαγών από κρατικούς λειτουργούς και υπαλλήλους, προσδιορίστηκαν οι κατηγορίες δημοσίων λειτουργών και υπαλλήλων που υποχρεούνται σε υποβολή ετήσιας δήλωσης περιουσιακής κατάστασης, προκειμένου να ελέγχονται, ενόψει του ότι κατέχουν κρίσιμες θέσεις στον κρατικό μηχανισμό και δύνανται, επωφελούμενοι της ιδιότητάς τους, να προσπορίσουν στον εαυτό τους ή σε τρίτους αθέμιτο περιουσιακό όφελος επί ζημιά του Δημοσίου, ορίστηκε δε περαιτέρω ότι εάν κατά τον ως άνω

έλεγχος διαπιστωθεί ότι ο ελεγχόμενος απέκτησε περιουσιακό όφελος, του οποίου η προέλευση δεν δικαιολογείται (άρθρο 11 παρ. 1 και 3 του ν. 1738/1987, άρθρο 29 παρ. 1 και 3 του ν. 2429/1996, άρθρο 6 παρ. 1 και 3 του ν. 3213/2003 και ήδη άρθρο 12 του ανωτέρω νόμου, όπως προστέθηκε με το άρθρο 10 του ν. 3849/2010 και στη συνέχεια αντικαταστάθηκε με το άρθρο 228 του ν. 4281/2014, που ισχύει από 1.1.2015, σύμφωνα με το άρθρου 253 του τελευταίου αυτού νόμου), καταλογίζεται υπέρ του Ελληνικού Δημοσίου από το αρμόδιο Τμήμα του Ελεγκτικού Συνεδρίου, το οποίο επιλαμβάνεται της υπόθεσης κατόπιν σχετικής αίτησης που ασκείται ενώπιόν του από τον Γενικό Επίτροπο της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο (άρθρο 11 παρ. 3 του ν. 1738/1987, άρθρο 26 παρ. 6 του ν. 2429/1996, άρθρο 3 παρ. 4 του ν. 3213/2003, όπως ίσχυε έως 31.12.2014 και ακολούθως 3B παρ. 4 του νόμου αυτού, όπως προστέθηκε με το άρθρο 226 του ν. 4281/2014 και ήδη άρθρο 31 παρ. 3 του ν. 5026/2023). Περαιτέρω, με το άρθρο 2 παρ. 1 του ν. 2343/1995 «Αναδιοργάνωση υπηρεσιών του Υπουργείου Οικονομικών και άλλες διατάξεις» (Α' 211) συστάθηκε στο Υπουργείο Οικονομικών υπηρεσία με τον τίτλο Οικονομική Επιθεώρηση, κύρια αποστολή της οποίας ορίστηκε, πλην άλλων: «α) (...) δ) ο έλεγχος των δηλώσεων περιουσιακής κατάστασης (πόθεν έσχες) των υπαλλήλων του Υπουργείου Οικονομικών, εκτός των Γενικών Διευθυντών» (άρθρο 2 παρ. 2 περ. δ). Στις δε παραγράφους 19 και 20 του ίδιου άρθρου ορίζεται ότι: «19. Οι ισχύουσες κάθε φορά διατάξεις περί υποβολής δήλωσης περιουσιακής κατάστασης από τα πρόσωπα που ορίζονται με τις διατάξεις του άρθρου 6 του Ν. 1738/87 (Α' 200)» - και ήδη του άρθρου 1 του ν. 3213/2003 - «εφαρμόζονται και για τους Οικονομικούς Επιθεωρητές του Υπουργείου Οικονομικών ως για τους υπαλλήλους που τυχόν ασκούν καθήκοντα Οικονομικού Επιθεωρητή. (...) 20. Οι διατάξεις της προηγούμενης παραγράφου περί υποβολής δήλωσης περιουσιακής κατάστασης, εφαρμόζονται ανάλογα (...) και για τους παρακάτω υπαλλήλους του Υπουργείου Οικονομικών: α) τους προϊσταμένους αυτοτελών οργανικών μονάδων και υπηρεσιών, εφόσον έχουν, σύμφωνα με το νόμο, αποφασιστικές αρμοδιότητες ή διαχειριστική εξουσία και β) τους κατέχοντες οργανική θέση αναπληρωτή προϊσταμένου των μονάδων και υπηρεσιών του προηγούμενου εδαφίου». Συναφώς, στο άρθρο 3 παρ. 13 του ίδιου ως άνω νόμου, όπως έχει τροποποιηθεί με την παρ. 14 του άρθρου 17 του ν. 3996/2011 (Α' 170), ορίζεται ότι: «Οι διατάξεις της παραγράφου 19 του άρθρου 2 του παρόντος, περί των δηλώσεων περιουσιακής κατάστασης (πόθεν έσχες), εφαρμόζονται ανάλογα και για τους ελεγκτές των Δ.Ο.Υ. και των Ελεγκτικών Κέντρων (...), ως και για τους υπαλλήλους που ασκούν καθήκοντα ελεγκτή. Ο ελεγκτής υποβάλλει τη δήλωση περιουσιακής κατάστασης (πόθεν έσχες) στην υπηρεσία του. Η δήλωση αυτή ελέγχεται από την Οικονομική Επιθεώρηση (...)».

3.3. Περαιτέρω, ο ν. 3943/2011 «Καταπολέμηση της φοροδιαφυγής, στελέχωση των ελεγκτικών υπηρεσιών και άλλες διατάξεις αρμοδιότητας Υπουργείου Οικονομικών» (Α' 66) στο άρθρο 5 αυτού με τον τίτλο «Αντιμετώπιση διαφθοράς – Πειθαρχική δίωξη - Σύσταση Υπηρεσίας Εσωτερικών Υποθέσεων στο Υπουργείο Οικονομικών», όπως το άρθρο αυτό τροποποιήθηκε με το άρθρο 12 του ν. 4110/2013 (Α' 17), ορίζει ότι «1. Συνιστάται στο Υπουργείο Οικονομικών αυτοτελής Υπηρεσία Εσωτερικών Υποθέσεων, επιπέδου Διεύθυνσης, υπαγόμενη απευθείας στον Υπουργό Οικονομικών, η οποία ονομάζεται «Διεύθυνση Εσωτερικών Υποθέσεων Υπουργείου Οικονομικών» και έχει έδρα τον Νομό Αττικής. Ως παράρτημα αυτής λειτουργεί Υποδιεύθυνση Εσωτερικών Υποθέσεων Βορείου Ελλάδας, με τίτλο «Υποδιεύθυνση Εσωτερικών Υποθέσεων Υπουργείου Οικονομικών» και έχει έδρα την Περιφερειακή Ενότητα Θεσσαλονίκης. 2. Η Υπηρεσία Εσωτερικών Υποθέσεων έχει ως αποστολή τη διερεύνηση και εξιχνίαση σε όλη την Επικράτεια των ποινικών αδικημάτων και πειθαρχικών παραπτωμάτων, που διαπράττουν ή συμμετέχουν σε αυτά υπάλληλοι του Υπουργείου Οικονομικών και των εποπτευομένων από αυτό Νομικών Προσώπων και συγκεκριμένα: α) Των ποινικών αδικημάτων που προβλέπονται από τις διατάξεις των άρθρων 216 - 218, 220, 222, 235 - 237, 239 - 244, 252, 254 - 259 και 261 του Ποινικού Κώδικα, της Φορολογικής, Δημοσιονομικής και Τελωνειακής νομοθεσίας και το Πειθαρχικό Δίκαιο Δημοσίων Πολιτικών Διοικητικών Υπαλλήλων και Υπαλλήλων Νομικών Προσώπων Δημοσίου Δικαίου. β) Των πειθαρχικών παραπτωμάτων σε περιπτώσεις φαινομένων χρηματισμού, μετά από αυτόφωρη σύλληψη ή από συλλογή εμπειριστατωμένων καταγγελιών και σοβαρών υποθέσεων που έχουν ως συνέπεια απώλεια εσόδων του κράτους. 3. Η Υπηρεσία Εσωτερικών Υποθέσεων διενεργεί ελέγχους του «πόθεν έσχες» (δηλαδή της περιουσιακής κατάστασης) των υπαλλήλων του Υπουργείου Οικονομικών και των εποπτευομένων από αυτό Νομικών Προσώπων ως εξής: α) Στοχευμένους ελέγχους ή δειγματοληπτικούς ελέγχους οι οποίοι πραγματοποιούνται σε ετήσια βάση (...). β) Σε υπαλλήλους για τους οποίους περιέρχεται στην Υπηρεσία Εσωτερικών Υποθέσεων, οποιαδήποτε πληροφορία που περιέχει στοιχεία που δύνανται να προκαλέσουν βάσιμες υπόνοιες αδικαιολόγητης μεταβολής της υφιστάμενης περιουσιακής κατάστασής τους. γ) Σε υπαλλήλους, για τους οποίους διενεργείται έρευνα, προκαταρκτική εξέταση, προανάκριση ή Ε.Δ.Ε. από την Υπηρεσία Εσωτερικών Υποθέσεων, προς διερεύνηση αδικημάτων της παραγράφου 2 και κρίνεται αναγκαίος ο έλεγχος της περιουσιακής τους κατάστασης. δ) Μετά το πέρας του ελέγχου εφόσον διαπιστώνονται παραβάσεις του νόμου και συντρέχει περίπτωση καταλογισμού κατά το άρθρο 12 του ν. 3213/2003 (Α' 309), συντάσσεται σχετική έκθεση η οποία αποστέλλεται στον Γενικό Επίτροπο της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο. (...). Κατά τη διάρκεια του ελέγχου,

μπορεί να καλείται ο ελεγχόμενος για να δώσει διευκρινίσεις ή να προσκομίσει συμπληρωματικά στοιχεία, εντός ρητής προθεσμίας είκοσι (20) ημερών, η οποία μπορεί να παραταθεί, με απόφαση του Προϊσταμένου της Υπηρεσίας, για ισόχρονο διάστημα.» 4. (...). 5. (...). 6. Η Υπηρεσία Εσωτερικών Υποθέσεων στελεχώνεται από υπαλλήλους του κλάδου Οικονομικών Επιθεωρητών του Υπουργείου Οικονομικών και από υπαλλήλους που τους ανατίθενται καθήκοντα Οικονομικού Επιθεωρητή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 2 παρ.13 του ν. 2343/1995. (...) 7. (...) 8. Με απόφαση του Υπουργού Οικονομικών ορίζεται ο χρόνος έναρξης της λειτουργίας της Υπηρεσίας Εσωτερικών Υποθέσεων. Από την έναρξη λειτουργίας της Υπηρεσίας Εσωτερικών Υποθέσεων παύουν να ισχύουν οι αρμοδιότητες των κεντρικών και περιφερειακών υπηρεσιών της Γενικής Διεύθυνσης Οικονομικής Επιθεώρησης, κατά το μέρος που αυτές ασκούνται από την Υπηρεσία Εσωτερικών Υποθέσεων σύμφωνα με τον ειδικό κανονισμό οργάνωσης και λειτουργίας της». Με την Δ6Α 1113773ΕΞ2013 απόφαση του Υπουργού Οικονομικών «Μεταφορά αρμοδιοτήτων, προσωπικού και διαθεσίμων πόρων της αυτοτελούς υπηρεσίας Εσωτερικών Υποθέσεων στη Γενική Γραμματεία Δημοσίων Εσόδων» (Β' 1748), η συσταθείσα ως άνω Υπηρεσία Εσωτερικών Υποθέσεων του Υπουργείου Οικονομικών μεταφέρθηκε από 15.7.2013 στη Γενική Γραμματεία Δημοσίων Εσόδων και προβλέφθηκε ότι υπάγεται απευθείας στον Γενικό Γραμματέα αυτής (άρθρο 1 παρ. 1 της ΥΑ αυτής). Ήδη, με το άρθρο 1 του ν. 4389/2016 (Α' 94) συστάθηκε Ανεξάρτητη Αρχή Δημοσίων Εσόδων, από την έναρξη λειτουργίας της οποίας καταργήθηκε η Γενική Γραμματεία Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (παρ. 4 του άρθρου 1 του ν. 4389/2016) και η οποία ασκεί όλες τις αρμοδιότητες της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων (άρθρο 2 παρ. 1 του ν. 4389/2016).

4.1. Με τις προαναφερόμενες διατάξεις, που σκοπό έχουν τον περιορισμό της διαφθοράς στον δημόσιο εν γένει βίο και την πάταξη των αθέμιτων συναλλαγών από κρατικούς λειτουργούς, θεσπίζεται και οργανώνεται διαδικασία ελέγχου της περιουσιακής κατάστασης αυτών οι οποίοι, εν όψει του ότι κατέχουν κρίσιμες θέσεις στον κρατικό μηχανισμό, δύνανται, επωφελούμενοι της ιδιότητάς τους, να προσπορίσουν στον εαυτό τους ή σε τρίτους αθέμιτο περιουσιακό όφελος επί ζημιά του Δημοσίου. Για τον λόγο αυτό επιβλήθηκε στις εν λόγω κατηγορίες προσώπων η υποχρέωση για ετήσια υποβολή δήλωσης περί των κατεχόμενων από τα πρόσωπα αυτά και από τα μέλη της οικογενείας τους (σύζυγο και ανήλικα τέκνα) κινητών και ακινήτων περιουσιακών στοιχείων, ενώ περαιτέρω θεσπίστηκαν όργανα ελέγχου και επαλήθευσης των δηλώσεων αυτών (ΕλΣυν V Τμ. 3479, 757, 53/2012, 3040, 2704/2011, 1558/2008). Ειδικότερα, από τις ανωτέρω διατάξεις συνάγεται ότι από τους υπαλλήλους του Υπουργείου Οικονομικών υποχρεούνται, μεταξύ άλλων, σε υποβολή

ετήσιας δήλωσης περί της περιουσιακής τους κατάστασης, υπαγόμενοι, ως εκ τούτου, κατά ρητή πρόβλεψη του νομοθέτη, στον εκάστοτε ισχύοντα περί πόθεν έσχες νόμο, οι Προϊστάμενοι των Τμημάτων Ελέγχου των Δ.Ο.Υ., οι ελεγκτές των Δ.Ο.Υ. και των ελεγκτικών κέντρων, καθώς και οι υπάλληλοι που ασκούν καθήκοντα ελεγκτή (ΕλΣυν Πρώτο Τμ. 1210/2023, 2075/2021, V Τμ. 1531/2014, 53/2012, 3040/2011, 1270/2010).

4.2. Από τις προεκτεθείσες διατάξεις συνάγεται, περαιτέρω, ότι αρμοδιότητα ελέγχου της περιουσιακής κατάστασης των υπαλλήλων του Υπουργείου Οικονομικών όπως και των μεταβολών της, με σκοπό την πάταξη των αθέμιτων επί ζημία του Δημοσίου συναλλαγών από πρόσωπα που, επωφελούμενα της ιδιότητάς τους, μπορούν να προσπορίσουν στον εαυτό τους ή σε τρίτους αθέμιτο περιουσιακό όφελος, έχει, μετά την ισχύ του ν. 3943/2011, και η Υπηρεσία Εσωτερικών Υποθέσεων του Υπουργείου Οικονομικών, η οποία, μετά την ισχύ του ν. 4254/2014 (Α' 85), μετονομάστηκε σε Διεύθυνση Εσωτερικών Υποθέσεων, υπήχθη αρχικά στη Γενική Γραμματεία Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου (άρθρο πρώτο παρ. Ε.2.α. του ν. 4254/2014), και εν συνεχεία, από 1.1.2017, στη συσταθείσα, με το άρθρο 1 του ν. 4389/2016 (Α' 94), Ανεξάρτητη Αρχή Δημοσίων Εσόδων (βλ. άρθρο 41 παρ. 2α και 43 του ν. 4389/2016). Ο έλεγχος που διενεργείται από την Υπηρεσία αυτή βάσει του άρθρου 5 παρ. 3 του ν. 3943/2011 είναι ανεξάρτητος του ελέγχου που διενεργείται στην περιουσιακή κατάσταση των υπαλλήλων που έχουν υποχρέωση υποβολής ετήσιας δήλωσης περιουσιακής κατάστασης, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 2 και 3 του ν. 2343/1995, και μπορεί να διενεργείται και σε υπαλλήλους που δεν είναι υπόχρεοι προς υποβολή δήλωσης κατ' εφαρμογή του νόμου αυτού. Κατά τη νομοθετική δε πρόβλεψη του άρθρου 5 παρ. 3 περίπτ. δ' του ν. 3943/2011 (όπως αυτή ισχύει μετά την αντικατάστασή της από την παράγραφο 3 του άρθρου 12 του ν. 4110/2013), εάν κατά τον έλεγχο αυτό διαπιστωθούν παραβάσεις του νόμου, αν δηλαδή διαπιστωθεί η απόκτηση περιουσιακών στοιχείων κατά τη διάρκεια της υπηρεσίας του ελεγχόμενου από τον ίδιο, τη σύζυγο ή το ανήλικο τέκνο του, η οποία δεν μπορεί να δικαιολογηθεί, τότε επέρχονται οι συνέπειες που προβλέπονται στην περίπτωση του ελέγχου της περιουσιακής κατάστασης των υποχρέων σε υποβολή ετήσιας δήλωσης δημοσίων λειτουργών κατά το ν. 3213/2003, επομένως και ο καταλογισμός (ΕλΣυν V Τμ. 726/2019, 2252/2017). Ο καταλογισμός αυτός μπορεί να ανατρέξει και σε χρόνο προγενέστερο της έναρξης ισχύος του ν. 4110/2013, που προβλέπει, όπως προεκτέθηκε, ότι οι συνέπειες που επέρχονται κατά των υπαλλήλων, οι οποίοι είναι υπόχρεοι σε ετήσια δήλωση περιουσιακής κατάστασης, επέρχονται και κατά των λοιπών υπαλλήλων, αν κατά τον διενεργηθέντα – βάσει των διατάξεων του άρθρου 5 του ν. 3943/2011, όπως ισχύει – έλεγχο της περιουσιακής τους κατάστασης διαπιστωθεί ότι απέκτησαν αδικαιολόγητο περιουσιακό όφελος. Δηλαδή και στην περίπτωση αυτή συντάσσεται σχετική έκθεση, η

οποία αποστέλλεται στον Γενικό Επίτροπο της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο, προκειμένου εν συνεχεία να επιληφθεί της αιτήσεως αυτού προς καταλογισμό το αρμόδιο Τμήμα του Ελεγκτικού Συνεδρίου, το οποίο – συντρεχουσών των νομίμων προϋποθέσεων – μπορεί να αχθεί σε καταλογισμό του υπαλλήλου με το αδικαιολόγητο περιουσιακό όφελος, που τεκμαίρεται ότι αποκόμισε από την άσκηση των καθηκόντων του. Και τούτο, διότι η οικεία διάταξη της παρ. 3 του άρθρου 12 του ν. 4110/2013 που προβλέπει την επέλευση των ιδίων συνεπειών τόσο για τους υπόχρεους σε ετήσια δήλωση περιουσιακής κατάστασης, όσο και για τους μη υπόχρεους υπαλλήλους, χωρίς μάλιστα να περιορίζει τις συνέπειες αυτές στον καταλογισμό με το αδικαιολόγητο περιουσιακό όφελος που αποκτήθηκε μετά την ισχύ του νόμου, δεν αντιβαίνει σε συνταγματική ή σε υπερεθνικής τάξεως διάταξη, αλλά αντιθέτως δικαιολογείται από επιτακτικούς λόγους δημοσίου συμφέροντος, ενόψει του εντόνου δημοσίου σκοπού που η διάταξη αυτή επιδιώκει να θεραπεύσει, αποσκοπούσα στην καταπολέμηση και περιορισμό της διαφθοράς στο δημόσιο βίο και στην πάταξη των αθέμιτων εις βάρος του Δημοσίου συναλλαγών από πρόσωπα που, επωφελούμενα της ιδιότητάς τους ως υπαλλήλων του Υπουργείου Οικονομικών, μπορούν να προσπορίσουν στον εαυτό τους ή σε τρίτους αθέμιτο περιουσιακό όφελος, καθόσον μάλιστα ο σχετικός καταλογισμός επιβάλλεται από την ανεξάρτητη δικαστική εξουσία (Ελεγκτικό Συνέδριο) και κατόπιν τηρήσεως της κατ' αντιμωλίαν διαδικασίας, στην οποία τηρούνται τα δικαιώματα προηγούμενης ακροάσεως και δικαστικής προστασίας του διαδίκου. Ο καταλογισμός μάλιστα αυτός μπορεί να ανατρέξει, όπως προεκτέθηκε, και σε προγενέστερο της ισχύος του νόμου χρόνο, χωρίς να αντιβαίνει σε αρχές του ποινικού δικαίου, προεχόντως καθόσον δεν αποτελεί ποινή επιβαλλόμενη από ποινικό δικαστήριο, αλλά διοικητικό μέτρο, το οποίο, πέραν του αποτρεπτικού, κατά τα προαναφερθέντα, σκοπού δημοσίου συμφέροντος που υπηρετεί, στοχεύει επίσης στο να αποκαταστήσει τη θιγόμενη πλευρά, και εν προκειμένω το Ελληνικό Δημόσιο, στην κατάσταση, στην οποία βρισκόταν προ του αδικαιολόγητου πλουτισμού του δημοσίου υπαλλήλου (βλ. απόφαση ΕΔΔΑ Gogitidge κατά Γεωργίας της 12.5.2015, σκέψεις 99 για την αναδρομικότητα, 101 για τον υπηρετούμενο σκοπό δημοσίου συμφέροντος, 102, 105 – 107 για την ανεξαρτησία της ποινικής από την αστική διαδικασία). Επιπροσθέτως, όλοι οι δημόσιοι υπάλληλοι, οι οποίοι άλλωστε τελούν σε ειδική κυριαρχική σχέση έναντι του κράτους, διότι έχουν περισσότερες υποχρεώσεις, από εκείνες που θα είχαν, αν δεν βρίσκονταν, στην ιδιαίτερη εκάστοτε σχέση προς το κράτος, ακόμη και αν δεν υπάγονται στις περί πόθεν έσχες διατάξεις που επιβάλλουν την ετήσια υποβολή δηλώσεων, οφείλουν, σύμφωνα με το άρθρο 28 του «Κώδικα Δημοσίων Πολιτικών Διοικητικών Υπαλλήλων και Υπαλλήλων Ν.Π.Δ.Δ.» (ν. 2683/1999, Α' 19, - ήδη ν. 3528/2007, Α' 26) κατά τον διορισμό τους να

δηλώνουν την περιουσιακή κατάσταση των ιδίων, της συζύγου και των παιδιών τους, εφόσον συνοικούν με αυτούς, καθώς και κάθε μεταγενέστερη ουσιώδη μεταβολή της. Πέραν δε τούτου κάθε δύο χρόνια η αρμόδια υπηρεσία προσωπικού υποχρεούται να ζητεί από τους υπαλλήλους να υποβάλουν υπεύθυνη δήλωση για την ουσιώδη μεταβολή ή μη της περιουσιακής τους κατάστασης, ενώ όταν η μεταβολή της περιουσιακής τους κατάστασης είναι δυσανάλογη προς τις αποδοχές και την εν γένει οικονομική τους κατάσταση, η αρμόδια υπηρεσία υποχρεούται να ενεργήσει έρευνα για την προέλευση των πόρων των υπαλλήλων. Επομένως αυτοί δεν αιφνιδιάζονται από τον έλεγχο τον σχετικό με την προέλευση των πόρων τους, ανεξαρτήτως του σκοπού για τον οποίο αυτός διεξάγεται (βλ. ΕλΣυν Ολομ. 545/2023, σκ. 26, απόφαση ΕΔΔΑ Gogitidge κατά Γεωργίας της 12.5.2015, σκέψεις 99 για την αναδρομικότητα, 101 για τον υπηρετούμενο σκοπό δημοσίου συμφέροντος, 109 επομ. για το δικαίωμα δικαστικής προστασίας).

4.3. Από τις ανωτέρω διατάξεις συνάγεται επίσης ότι σε περίπτωση που κατά τον έλεγχο αυτό διαπιστωθεί ότι ο ελεγχόμενος ή η σύζυγος ή τα ανήλικα τέκνα του απέκτησαν κατά τη διάρκεια της υπηρεσίας του στις εν λόγω κρίσιμες θέσεις περιουσιακό όφελος, του οποίου η προέλευση δεν δικαιολογείται, προβλέπονται ποινικές, αστικές (χρηματικές) και πειθαρχικές κυρώσεις εις βάρος του. Οι αστικές (χρηματικές) κυρώσεις συνίστανται στον καταλογισμό του ελεγχόμενου υπέρ του Ελληνικού Δημοσίου από το αρμόδιο Τμήμα του Ελεγκτικού Συνεδρίου - το οποίο επιλαμβάνεται της υποθέσεως μετά από σχετική αίτηση του Γενικού Επιτρόπου του - με χρηματικό ποσό ισάξιο του περιουσιακού οφέλους, του οποίου η νόμιμη προέλευση δεν δικαιολογείται και το οποίο τεκμαίρεται μαχητά ότι προέρχεται από την, κατ' εκμετάλλευση της θέσης του, διάπραξη αθέμιτων εις βάρος και επί ζημία του Δημοσίου συναλλαγών (βλ. ΕλΣυν Ολομ. 3649/2013, 2825/2006, V Τμ. 1531/2014, 3808/2013, 3028/2010). Και τούτο διότι εκ του αδικαιολογήτου της προέλευσης των περιουσιακών στοιχείων, που απέκτησε ο ελεγχόμενος κατά την διάρκεια της υπηρεσίας του, σε συνδυασμό με το ότι εκ της κατοχής κρίσιμης θέσης στον κρατικό μηχανισμό μπορούσε να επωφεληθεί της ιδιότητάς του, τεκμαίρεται από τον νομοθέτη ότι το μη δυνάμενο να δικαιολογηθεί περιουσιακό όφελος προέρχεται από την διάπραξη αθέμιτων εις βάρος και επί ζημία του Δημοσίου συναλλαγών. Θεσπίζεται, επομένως, πράγματι με τις διατάξεις αυτές ένα τεκμήριο εις βάρος του ελεγχόμενου, πλην όμως το τεκμήριο αυτό είναι μαχητό, αφού παρέχεται στον ελεγχόμενο η δυνατότητα να το ανατρέψει, προσκομίζοντας τα στοιχεία εκείνα που αποδεικνύουν ότι το περιουσιακό του όφελος δεν προέρχεται από αθέμιτες εις βάρος του Δημοσίου συναλλαγές (ΕλΣυν Ολομ. 1082/2016, 1753/2015, 3649/2013, 2825/2006, αποφ. ΕΔΔΑ της 12.5.2015 Gogitidze και άλλοι κατά Γεωργίας). Αδικοιολόγητο και, επομένως, καταλογιστέο περιουσιακό

όφελος αποτελούν τόσο το υπερβάλλον, μετά τον συνυπολογισμό εσόδων - εξόδων του ελεγχόμενου, πραγματικό αποταμιευτικό υπόλοιπο στο τέλος του έτους, όσο και οι άδηλης προέλευσης καταθέσεις χρηματικών ποσών σε τράπεζα ή άλλο πιστωτικό ίδρυμα, που επιφέρουν αύξηση της περιουσίας αυτού ή των μελών της οικογένειάς του, ανεξάρτητα μάλιστα από το εάν το σχετικό ποσό εξακολουθεί να υφίσταται ή όχι ως πραγματικό αποταμιευτικό υπόλοιπο στο τέλος του ελεγχόμενου έτους. Άλλωστε, προκειμένου το αρμόδιο όργανο να ζητήσει τον καταλογισμό του ελεγχόμενου, λόγω περιουσιακών αυξήσεων και δαπανών άδηλης προέλευσης, οφείλει προηγουμένως να διαπιστώσει την πραγματική περιουσιακή και εν γένει οικονομική κατάστασή του, στηριζόμενο σε πάσης φύσεως στοιχεία, ως προς τα έσοδα και τα έξοδά του, τα οποία πρέπει να ανταποκρίνονται κατά το δυνατόν στην πραγματικότητα (ΕλΣυν V Τμ. 2173, 3820/2013, πρβλ. 3479/2012). Σε αντίθετη περίπτωση, ήτοι εάν γινόταν δεκτό ότι η αίτηση καταλογισμού δύναται να στηρίζεται σε υποθετικά και όχι αποδεδειγμένα στοιχεία, θα καταστρατηγούνταν οι διατάξεις περί «πόθεν έσχες», οι οποίες, όπως προελέχθη στην αμέσως ανωτέρω σκέψη, σκοπό έχουν τον εντοπισμό των αθέμιτων συναλλαγών των ελεγχόμενων, προς ενίσχυση της διαφάνειας στον πολιτικό και εν γένει δημόσιο βίο, ο οποίος σκοπός εκπληρώνεται μόνον διά της διενέργειας ελέγχου επί τη βάσει πραγματικών στοιχείων (ΕλΣυν V Τμ. 2173, 3820/2013, πρβλ. 757/2012). Ο δε ελεγχόμενος υποχρεούται, προκειμένου να αποτρέψει τον εις βάρος του καταλογισμό, να προσκομίσει ενώπιον των αρμοδίων διοικητικών αρχών και δικαστηρίων κάθε νόμιμο αποδεικτικό μέσο, από το οποίο να προκύπτει με σαφήνεια αφ' ενός μεν ο ακριβής τρόπος απόκτησης του αδικαιολόγητου, κατά τα πορίσματα του ελέγχου, περιουσιακού οφέλους, και αφ' ετέρου το ότι δεν προέρχεται αυτό από αθέμιτες συναλλαγές συνδεδεμένες με την ιδιότητα υπό την οποία ελέγχεται. Περαιτέρω, στην ως άνω πραγματική περιουσιακή και εν γένει οικονομική κατάσταση του ελεγχόμενου περιλαμβάνεται, μεταξύ άλλων στοιχείων, και το πραγματικό αποταμιευτικό υπόλοιπο που αυτός διαθέτει στην έναρξη της ελεγχόμενης περιόδου, ως υπαρκτό κεφάλαιο, που δύναται, εφόσον δικαιολογείται από τα εν γένει έσοδά του, λαμβανομένων υπόψη των πάσης φύσεως δαπανών του, να αποτελέσει εμφανή και νόμιμη πηγή προέλευσης των κεφαλαίων που αναλώθηκαν για την διενέργεια των αμφισβητούμενων περιουσιακών αυξήσεων και δαπανών της περιόδου αυτής (ΕλΣυν V Τμ. 2173, 3820/2013). Σύμφωνα επομένως με όσα προεκτέθηκαν, για την αποτροπή του καταλογισμού του ελεγχόμενου δεν αρκεί η επίκληση από αυτόν της απλής δυνατότητας αποταμίευσης που τυχόν διέθετε βάσει των οικογενειακών εισοδημάτων παρελθόντων ετών, αλλά απαιτείται ταυτόχρονα να αποδεικνύει την ύπαρξη αντιστοίχου, πράγματι υφισταμένου κατά τον κρίσιμο χρόνο πραγματοποίησης των ελεγχόμενων περιουσιακών αυξήσεων και δαπανών, αποταμιευτικού υπολοίπου, το οποίο να προκύπτει με σαφήνεια ότι απετέλεσε την πηγή

προέλευσης των ως άνω αναλωθέντων κεφαλαίων (ΕλΣυν V Τμ. 1298/2018, 3820/2013, πρβλ. 3479/2012). Αντιθέτως, το διαθέσιμο προς ανάλωση κεφάλαιο προηγούμενων χρήσεων, ως αυτό νοείται βάσει των διατάξεων των φορολογικών νόμων και των τεκμηρίων που καθιερώνονται με αυτές - αποκλειστικά για τις ανάγκες προσδιορισμού του φορολογητέου εισοδήματος - δεν συμπίπτει, κατ' ανάγκη, με το πραγματικό διαθέσιμο υπόλοιπο του ελεγχόμενου, το οποίο απαιτείται, σύμφωνα με τις περί «πόθεν έσχες» διατάξεις, να καθοριστεί από το αρμόδιο όργανο ελέγχου στην αρχή εκάστης των ελεγχόμενων περιόδων στο πραγματικό του ύψος και όχι σε υποθετικό (ΕλΣυν Ολ. 544/2023, 2141/2017, V Τμ. 2173, 3820/2013, πρβλ. Ολ. 390/2017, Τμ. V 3479/2012). Και τούτο διότι, κατά την έννοια των φορολογικών διατάξεων [βλ. άρθρο 19 παρ. 1 και 2 περ. ζ' του Κώδικα Φορολογίας Εισοδήματος, ο οποίος κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. 2238/1994 (Α' 151), και πλέον άρθρο 34 παρ. 1 και 2 περ. ζ' του ν. 4172/2013 «Φορολογία εισοδήματος, επείγοντα μέτρα εφαρμογής του ν. 4046/2012, του ν. 4093/2012 και του ν. 4127/2013 και άλλες διατάξεις» (Α' 167)], η «ανάλωση κεφαλαίου» προηγούμενων χρήσεων αποτελεί ένα λογιστικό μέγεθος, το οποίο δεν αντιπροσωπεύει απαραίτητα τις πραγματικές αποταμιεύσεις του ελεγχόμενου στην αρχή της φορολογικής χρήσης, αλλά την απλή αποταμιευτική δυνατότητα αυτού (δυννητική αποταμίευση), η οποία χρησιμοποιείται προς τον σκοπό κάλυψης ή περιορισμού της διαφοράς, μεταξύ του εισοδήματος που δηλώθηκε ή προσδιορίστηκε και της συνολικής ετησίας του δαπάνης, που προσauζάνει τα φορολογητέα εισοδήματα κατά το ίδιο οικονομικό έτος, ώστε να του επιβληθεί μικρότερος φόρος. Η αποταμιευτική δε αυτή δυνατότητα του ελεγχόμενου δεν ταυτίζεται αναγκαστικά με το πραγματικό υπόλοιπο που αυτός διαθέτει σε δεδομένη χρονική στιγμή (πραγματική αποταμίευση), αφού δύναται, σύμφωνα με τα δεδομένα της κοινής πείρας, να έχει ήδη αναλωθεί για διάφορους σκοπούς και να μην σώζεται αυτούσια (ΕλΣυν V Τμ. 1298/2018, 2173, 3820/2013, πρβλ. 757/2012). Συνακόλουθα, και η επίκληση από τον ελεγχόμενο της «ανάλωσης κεφαλαίου» προηγούμενων χρήσεων, η οποία είναι χρονικά απεριόριστη ως προς την πραγματική της βάση, δυναμένη να εκτείνεται σε τέτοιο βάθος χρόνου φορολογικών χρήσεων με θετικό αποτέλεσμα, όσο δηλαδή χρειάζεται για να δικαιολογηθεί το ακριβές ύψος της αμφισβητούμενης περιουσιακής αύξησης ή δαπάνης, δεν δύναται χωρίς ταυτόχρονη απόδειξη της αποταμιεύσεως του κεφαλαίου αυτού, να ληφθεί υπόψη για την δικαιολόγηση της εν λόγω δαπάνης ως προερχόμενης από εμφανείς και νόμιμες πηγές αφού ερείδεται επί όλως υποθετικής βάσης, ήτοι επί της ανάλωσης ενός απλώς υποθετικού και όχι υπαρκτού, ως απαιτείται κατά τα προλεχθέντα, αποταμιευτικού υπολοίπου (ΕλΣυν V Τμ. 1298/2018, 2173, 3820/2013, πρβλ. Ολομ. 390/2017). Εξάλλου, δεν νοείται, σύμφωνα με τους κανόνες της ανθρώπινης εμπειρίας και λογικής, η συστηματική διαμόρφωση

ενός αποταμιευτικού υπολοίπου σημαντικού ύψους εκτός τραπεζικού συστήματος, αφού, πέραν των σοβαρών ζητημάτων ασφάλειας που δημιουργεί για τον ελεγχόμενο και την οικογένειά του, συνεπάγεται, επίσης, σημαντική απώλεια τόκων ή πάσης φύσεως ωφελημάτων, λόγω της μη επένδυσής του (ΕλΣυν V Τμ. 1298/2018). Εξάλλου, σε περίπτωση χρηματικής κατάθεσης σε κοινό λογαριασμό, ο ελεγχόμενος φέρει το βάρος απόδειξης του ισχυρισμού του ότι τα χρήματα ανήκουν στον ίδιο ή σε όλους ή μερικούς από τους συνδικαιούχους του λογαριασμού. Άλλως, δύναται να θεωρηθεί ότι το ποσό ανήκει ισομερώς σε καθένα από τους συνδικαιούχους (ΕλΣυν Ολομ. 3649/2013, V Τμ. 2272/2014, 3808/2013, 53/2012, 3028/2010), χωρίς όμως να αποκλείεται, αν τούτο προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, να αποδοθεί το σύνολο των χρημάτων του κοινού λογαριασμού σε έναν μόνον εξ αυτών (ΕλΣυν Πρώτο Τμ. 1219/2023, 1354/2022, V Τμ. 1584/2018, 1275/2017).

5. Η ευθύνη του κατά τις διατάξεις περί πόθεν έσχες υπόχρεου, αν και συναφής με την αστική ευθύνη των δημοσίων υπαλλήλων, αποτελεί ειδική μορφή ευθύνης, που ρυθμίζεται από ίδιο πλέγμα διατάξεων και, ως εκ τούτου, εφόσον δεν προβλέπεται από ειδική διάταξη νόμου άλλη συντομότερη παραγραφή, υπόκειται στη γενική εικοσαετή παραγραφή του άρθρου 249 του Αστικού Κώδικα, η οποία αρχίζει από τον χρόνο κτήσης του αδικαιολόγητου περιουσιακού οφέλους (ΕλΣυν Ολομ. 544/2023, V Τμ. 1582/2018, 1046/2017, 757/2012, 3479/2012). Εξάλλου, η μακρά διάρκεια της παραγραφής παρίσταται, υπό το πρίσμα του επιδιωκόμενου με τον ως άνω κανόνα και οριζόμενου από τον εθνικό νομοθέτη επιτακτικού σκοπού της αποτελεσματικής καταπολέμησης της διαφθοράς στον δημόσιο βίο, αλλά και αυτού της ανάκτησης των περιουσιακών στοιχείων που αποκτήθηκαν από τα ελεγχόμενα πρόσωπα επί ζημιά του Δημοσίου, αναγκαία αλλά και αναλογική (ΕλΣυν Πρώτο Τμ. 1219/2023, V Τμ. 1582/2018). Περαιτέρω, δια της συμπλήρωσης του χρόνου παραγραφής δημιουργείται γνήσια ανατρεπτική ένσταση, η οποία δεν λαμβάνεται αυτεπαγγέλτως υπόψη από το Δικαστήριο (άρθρο 277 Α.Κ.), αλλά πρέπει να προταθεί από τον καθ' ου η αίτηση καταλογισμού φερόμενο ως υπόχρεο κατά τις περί πόθεν έσχες διατάξεις μέχρι την πρώτη επί της ουσίας συζήτηση της υπόθεσης (ΕλΣυν V Τμ. 1582/2018, 1046/2017, όπου και περαιτέρω παραπομπές).

6. Στην υπό κρίση υπόθεση από το σύνολο των στοιχείων του φακέλου, και ιδίως από την ...2016 πορισματική έκθεση ελέγχου επί της περιουσιακής κατάστασης του ήδη καθ' ου η αίτηση, πρώην υπαλλήλου του Υπουργείου Οικονομικών, που διενεργήθηκε από τον Οικονομικό Επιθεωρητή ... της Υποδιεύθυνσης Εσωτερικών Υποθέσεων της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών, όπως η έκθεση αυτή διαμορφώθηκε κατόπιν των ...2016, ...2016 , ..2016 και ...2016 ορθών επαναλήψεων αυτής, καθώς και από το σύνολο των συνημμένων σε

αυτήν πινάκων αρνητικών-θετικών διαφορών, κατάστασης εισοδημάτων-δαπανών, τραπεζικών καταθέσεων αναλήψεων-υπολοίπων και προθεσμιακών καταθέσεων προκύπτουν τα εξής: Ο καθ' ου είναι έγγαμος και πατέρας τριών τέκνων, γεννηθέντων κατά τα έτη ... και ... Το έτος ... διορίστηκε σε κενή θέση δοκίμου υπαλλήλου του Κλάδου ΠΕ1 Εφοριακών με βαθμό Γ', ανέλαβε υπηρεσία στις ... και υπηρέτησε: 1) στη Δ.Ο.Υ. ... από ... έως ..., με αντικείμενο την παραλαβή δηλώσεων φυσικών και νομικών προσώπων, καθώς και τον προσωρινό και τακτικό φορολογικό έλεγχο, και από ... έως ... ως Προϊστάμενος Τμήματος Εσόδων και 2) στο Σ.Δ.Ο.Ε. ... από ... έως ... ως Προϊστάμενος Τμήματος Ελέγχων και από ... έως ... ως Προϊστάμενος Διεύθυνσης. Με την ...2014 διαπιστωτική πράξη της Γενικής Γραμματέως Δημοσίων Εσόδων, διαπιστώθηκε η αυτοδίκαιη λύση της υπαλληλικής του σχέσης από ...2014, ημερομηνία υποβολής της δεύτερης αίτησης παραίτησής του. Περαιτέρω, από τον έλεγχο που διενεργήθηκε, με βάση την ...2013 εντολή ελέγχου του Υπουργού Οικονομικών και την ...2014 εντολή του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Εσωτερικών Υποθέσεων της ΓΓΔΕ για την επέκταση του χρονικού διαστήματος ελέγχου, από Οικονομικό Επιθεωρητή στην περιουσιακή κατάσταση του καθ' ου για το χρονικό διάστημα των ετών 1996-2014 (οικονομικά έτη 1997-2015), κατά τα οποία ο καθ' ου διετέλεσε υπάλληλος της Δ.Ο.Υ. ... ασκώντας κατά τα έτη ... έως ... ελεγκτικά καθήκοντα (... έως ...) και κατά το έτος ... (... έως ...) καθήκοντα Προϊσταμένου Τμήματος, και εν συνεχεία Προϊστάμενος Τμήματος αρχικά στο Σ.Δ.Ο.Ε. ... (... έως ...) και, ακολούθως, Διεύθυνσης (... έως ...), υπέχοντας υποχρέωση για τα έτη αυτά υποβολής δήλωσης περιουσιακής κατάστασης, προέκυψε προσαύξηση της περιουσίας του, κατά τα οικονομικά έτη 1998, 1999, 2000, 2002, 2004, 2009 και 2010, ανερχόμενη στο συνολικό ποσό των 576.943,36 ευρώ, η οποία δεν συνάδει με την συνολική αποταμιευτική του δυνατότητα ούτε δικαιολογείται από νόμιμες και εμφανείς πηγές του εισοδήματός του. Συγκεκριμένα, ο Οικονομικός Επιθεωρητής συνέκρινε την κατ' έτος αύξηση ή μείωση του τραπεζικού του υπολοίπου, προσθέτοντας σε αυτό, με την ΔΕΣΥΠ ...2016 πρώτη τροποποιητική πορισματική έκθεση, και τα υπόλοιπα των προθεσμιακών του καταθέσεων, σε σχέση με το τραπεζικό υπόλοιπο πλέον προθεσμιακών καταθέσεων του προηγούμενου έτους, προκειμένου να βρεθεί η διαφορά του ποσού κατά το οποίο προσαυξήθηκε ή μειώθηκε από έτος σε έτος το τραπεζικό υπόλοιπο των καταθέσεων του (βλ. αναλυτικότερα για τις τροποποιητικές πορισματικές εκθέσεις την .../2022 προδικαστική απόφαση του V Τμήματος). Στη συνέχεια, συνέκρινε το ποσό της ως άνω διαφοράς με το αντίστοιχο (πραγματικό) θετικό ή αρνητικό διαθέσιμο υπόλοιπο του εισοδήματός του, για τον προσδιορισμό του οποίου συνυπολογίστηκαν αναλυτικά αντιστοίχως στα έσοδα και τις δαπάνες του καθ' ου και τα ποσά από αγορές και ρευστοποιήσεις επενδυτικών

προϊόντων, από δε την ανωτέρω σύγκριση για κάθε έτος χωριστά προέκυψε τελικώς αρνητική διαφορά της περιουσίας του καθ' ου κατ' έτος ως εξής:

6.1. Στη χρήση 1997 (οικονομικό έτος 1998) το συνολικό ποσό του οποίου η προέλευση δεν δικαιολογείται ανέρχεται σε 28.070,43 ευρώ (17.325,32 ευρώ + 10.745,11 ευρώ). Συγκεκριμένα, το ετήσιο διαθέσιμο του εισοδήματός του εμφανίζει αρνητική διαφορά ύψους 10.745,11 ευρώ, αφού τα συνολικά έσοδα του ιδίου και της συζύγου του στη χρήση 1997 ανήλθαν σε 49.430,47 ευρώ και τα έξοδά τους σε 60.175,58 ευρώ. Περαιτέρω, το χρηματικό τραπεζικό του υπόλοιπο ανήλθε στο ποσό των 49.022,93 ευρώ, προσανζημένο σε σχέση με το προηγούμενο έτος κατά 17.325,32 ευρώ. Ως εκ τούτου, από τη συσχέτιση της ετήσιας αύξησης του τραπεζικού του υπολοίπου και του ετήσιου διαθέσιμου εισοδήματος, εμφανίζεται αρνητική διαφορά συνολικού ποσού 28.070,43 ευρώ.

6.2. Στη χρήση 1998 (οικονομικό έτος 1999) το συνολικό ποσό του οποίου η προέλευση δεν δικαιολογείται ανέρχεται σε 42.563,91 ευρώ (30.048,79 ευρώ + 12.515,12 ευρώ). Συγκεκριμένα, το ετήσιο διαθέσιμο του εισοδήματός του εμφανίζει αρνητική διαφορά ύψους 12.515,12 ευρώ, αφού τα συνολικά έσοδα του ιδίου και της συζύγου του στη χρήση 1998 ανήλθαν σε 78.332,15 ευρώ και τα έξοδά τους σε 90.847,27 ευρώ. Περαιτέρω, το χρηματικό τραπεζικό του υπόλοιπο ανήλθε στο ποσό των 79.071,72 ευρώ, προσανζημένο σε σχέση με το προηγούμενο έτος κατά 30.048,79 ευρώ. Ως εκ τούτου, από τη συσχέτιση της ετήσιας αύξησης του τραπεζικού του υπολοίπου και του ετήσιου διαθέσιμου εισοδήματος, εμφανίζεται αρνητική διαφορά συνολικού ποσού 42.563,91 ευρώ.

6.3. Στη χρήση 1999 (οικονομικό έτος 2000) το συνολικό ποσό του οποίου η προέλευση δεν δικαιολογείται ανέρχεται σε 230.290,40 ευρώ (28.322,07 ευρώ + 201.968,33 ευρώ). Συγκεκριμένα, το ετήσιο διαθέσιμο του εισοδήματός του εμφανίζει αρνητική διαφορά ύψους 201.968,33 ευρώ, αφού τα συνολικά έσοδα του ιδίου και της συζύγου του στη χρήση 1999 ανήλθαν σε 116.657,55 ευρώ και τα έξοδά τους σε 318.625,88 ευρώ. Περαιτέρω, το χρηματικό τραπεζικό του υπόλοιπο ανήλθε στο ποσό των 107.393,79 ευρώ, προσανζημένο σε σχέση με το προηγούμενο έτος κατά 28.322,07 ευρώ. Ως εκ τούτου, από τη συσχέτιση της ετήσιας αύξησης του τραπεζικού του υπολοίπου και του ετήσιου διαθέσιμου εισοδήματός του εμφανίζεται αρνητική διαφορά 230.290,40 ευρώ.

6.4. Στη χρήση 2001 (οικονομικό έτος 2002) το συνολικό ποσό του οποίου η προέλευση δεν δικαιολογείται ανέρχεται σε 6.199,06 ευρώ (18.859,15 – 12.660,09 ευρώ). Συγκεκριμένα, το ετήσιο διαθέσιμο του εισοδήματός του εμφανίζει αρνητική διαφορά ύψους 18.859,15 ευρώ, αφού τα συνολικά έσοδα του ιδίου και της συζύγου του στη χρήση 2001 ανήλθαν σε 2.746.172,53 ευρώ και τα έξοδά τους σε 2.765.031,68 ευρώ. Περαιτέρω, το χρηματικό τραπεζικό του υπόλοιπο ανήλθε στο ποσό των 58.269,18 ευρώ, μειωμένο σε σχέση με το προηγούμενο έτος κατά 12.660,09 ευρώ.

Ως εκ τούτου, από τη συσχέτιση της ετήσιας μείωσης του τραπεζικού του υπολοίπου και του ετήσιου διαθέσιμου εισοδήματος, εμφανίζεται αρνητική διαφορά συνολικού ποσού 6.199,06 ευρώ.

6.5. Στη χρήση 2003 (οικονομικό έτος 2004) το συνολικό ποσό του οποίου η προέλευση δεν δικαιολογείται ανέρχεται σε 139.604,80 ευρώ (154.495,68 ευρώ – 14.890,88 ευρώ). Συγκεκριμένα, το ετήσιο διαθέσιμο του εισοδήματός του εμφανίζει θετική διαφορά ύψους 14.890,88 ευρώ, αφού τα συνολικά έσοδα του ιδίου και της συζύγου του στη χρήση 2003 ανήλθαν σε 3.203.584,34 ευρώ και τα έξοδά τους σε 3.188.693,46 ευρώ. Περαιτέρω, το χρηματικό τραπεζικό του υπόλοιπο ανήλθε στο ποσό των 206.202,85 ευρώ, προσαυξημένο σε σχέση με το προηγούμενο έτος κατά 154.495,68 ευρώ. Ως εκ τούτου, από τη συσχέτιση της ετήσιας μείωσης του τραπεζικού του υπολοίπου και του ετήσιου διαθέσιμου εισοδήματος, εμφανίζεται αρνητική διαφορά συνολικού ποσού 139.604,80 ευρώ.

6.6. Στη χρήση 2008 (οικονομικό έτος 2009) το συνολικό ποσό του οποίου η προέλευση δεν δικαιολογείται ανέρχεται σε 19.994,97 ευρώ (89.774,08 ευρώ – 69.779,11 ευρώ). Συγκεκριμένα, το ετήσιο διαθέσιμο του εισοδήματός του εμφανίζει θετική διαφορά ύψους 69.779,11 ευρώ, αφού τα συνολικά έσοδα του ιδίου και της συζύγου του στη χρήση 2008 ανήλθαν σε 115.895,05 ευρώ και τα έξοδά τους σε 46.115,94 ευρώ. Περαιτέρω, το τραπεζικό του υπόλοιπο ανήλθε στο ποσό των 572.187,52 ευρώ, προσαυξημένο σε σχέση με το προηγούμενο έτος κατά 89.774,08 ευρώ. Ως εκ τούτου, από τη συσχέτιση της ετήσιας αύξησης του τραπεζικού υπολοίπου και του ετήσιου διαθέσιμου εισοδήματος, εμφανίζεται αρνητική διαφορά 19.994,97 ευρώ.

6.7. Στη χρήση 2009 (οικονομικό έτος 2010) το συνολικό ποσό του οποίου η προέλευση δεν δικαιολογείται ανέρχεται σε 110.219,79 ευρώ (154.833,69 ευρώ – 44.613,90 ευρώ). Συγκεκριμένα, το ετήσιο διαθέσιμο του εισοδήματός του εμφανίζει θετική διαφορά ύψους 44.613,90 ευρώ, αφού τα συνολικά έσοδα του ιδίου και της συζύγου του στη χρήση 2009 ανήλθαν σε 51.958,03 ευρώ και τα έξοδά τους σε 7.344,13 ευρώ. Περαιτέρω, το χρηματικό τραπεζικό του υπόλοιπο ανήλθε στο ποσό των 727.021,21 ευρώ, προσαυξημένο σε σχέση με το προηγούμενο έτος κατά 154.833,69 ευρώ. Ως εκ τούτου, από τη συσχέτιση της ετήσιας αύξησης του τραπεζικού του υπολοίπου και του ετήσιου διαθέσιμου εισοδήματος, εμφανίζεται αρνητική διαφορά συνολικού ποσού 110.219,79 ευρώ.

7. Αντίγραφα των ως άνω πορισματικών εκθέσεων απεστάλησαν στον Γενικό Επίτροπο της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο, ο οποίος άσκησε ενώπιον του V Τμήματος την υπό κρίση αίτηση καταλογισμού, η οποία ήδη φέρεται αρμοδίως προς εκδίκαση ενώπιον του παρόντος Τμήματος (βλ. άρθρο 24 παρ. 1 περ. α' του ν. 4820/2021 «Οργανικός Νόμος του Ελεγκτικού Συνεδρίου και άλλες ρυθμίσεις», Α' 130). Με την αίτηση αυτή ζητείται ο καταλογισμός του καθ' ου υπέρ του Ελληνικού

Δημοσίου, σύμφωνα με τις διατάξεις των περί «πόθεν έσχες» νόμων, με το ποσό των πεντακοσίων εβδομήντα έξι χιλιάδων εννιακοσίων σαράντα τριών ευρώ και τριάντα έξι λεπτών (576.943,36 ευρώ) που φέρεται να απέκτησε αδικαιολόγητα κατά τα ανωτέρω.

8. Ήδη, με τα από ... και ... υπομνήματά του ο καθ' ου προβάλλει τις κάτωθι αντιρρήσεις.

9. Ο καθ' ου, επικαλούμενος νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας (ΣτΕ 2649/2017), με την οποία κρίθηκε ότι η παράλειψη του νομοθέτη να θεσπίσει εύλογο χρονικό περιορισμό για τη διενέργεια και ολοκλήρωση του ελέγχου των δηλώσεων περιουσιακής κατάστασης των δικαστικών λειτουργών αντίκειται στην αρχή της ασφάλειας δικαίου, ζητεί να εφαρμοστεί αναλογικά στην περίπτωση του η θεσπισθείσα, σε συμμόρφωση προς την ως άνω απόφαση, διάταξη της παραγράφου 2 του άρθρου 3 του ν. 3213/2003, όπως ισχύει μετά την αντικατάστασή της με το άρθρο 4 παρ. 5 του ν. 4571/2018 (Α' 186/30.10.2018), με την οποία θεσπίζεται χρονικό όριο πενταετούς προθεσμίας στα όργανα που ελέγχουν την αλήθεια και ακρίβεια των ετήσιων δηλώσεων περιουσιακής κατάστασης των ρητώς καθοριζομένων στο άρθρο 1 παρ. 1 του ν. 3213/2003 κατηγοριών δημοσίων υπαλλήλων και λειτουργών.

9.1. Ο ισχυρισμός ότι πρέπει να τύχει εν προκειμένω αναλογικής εφαρμογής η διάταξη του άρθρου 3 του ν. 3213/2003, όπως ίσχυσε μετά την τροποποίησή της με την παράγραφο 5 του άρθρου 4 του ν. 4571/2018, είναι απορριπτέος ως νόμω αβάσιμος. Ειδικότερα, ανεξαρτήτως του ότι η τελευταία διάταξη θεσπίστηκε μετά την ολοκλήρωση του ελέγχου και τη σύνταξη συναφώς των ...2016, ...2016, ...2016 και ...2017 πορισματικών εκθέσεων, επί των οποίων ερείδεται η ασκηθείσα στις ...2017, ήτοι πριν την έναρξη ισχύος του ν. 4571/2018, υπό κρίση αίτηση, δεν χωρεί αναλογική εφαρμογή αυτής λόγω της διαφορετικής λειτουργίας του έκτακτου ελέγχου περιουσιακής κατάστασης που διενεργείται κατά το άρθρο 5 παρ. 3 του ν. 3943/2011, όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 12 παρ. 3 του ν. 4110/2013, σε σχέση με τον τακτικό έλεγχο των ετήσιων δηλώσεων περιουσιακής κατάστασης που υποβάλλονται από τους φέροντες τη σχετική υποχρέωση λειτουργούς και υπαλλήλους (πρβλ. ΕλΣυν Πρώτο Τμ. 1275/2023, σκ. 17, 1219/2023, σκ. 23, βλ. και αιτιολογική έκθεση του ν. 4571/2018). Και τούτο διότι ο έκτακτος έλεγχος δεν περιορίζεται στον έλεγχο των υποχρεωτικά υποβαλλομένων δηλώσεων περιουσιακής κατάστασης που υποβλήθηκαν από τυχόν υπόχρεο σε υποβολή τέτοιας δήλωσης, ως και των στοιχείων που τυχόν προσκομίστηκαν στο πλαίσιο υποβολής των ελεγχόμενων δηλώσεων, αλλά εκτείνεται στον πρωτογενή έλεγχο και αναζήτηση στοιχείων που διατηρούν δημόσιοι και ιδιωτικοί φορείς. Αν δε επιβαλλόταν χρονικός περιορισμός στον έλεγχο αυτό, θα καθίστατο ανενεργής η δυνατότητα διενέργειας έκτακτου περιουσιακού ελέγχου σε περιπτώσεις που από μεταγενέστερα στοιχεία γεννάται εκ του

νόμου δεσμία αρμοδιότητα διενέργειας έκτακτου ελέγχου περιουσιακής κατάστασης, ώστε να ευρεθεί και να προσδιοριστεί η πραγματική περιουσιακή κατάσταση του ελεγχόμενου, η οποία μπορεί να αφίσταται της τυχόν δηλωθείσας. Σε κάθε δε περίπτωση, ο τελευταίος αυτός έλεγχος υπόκειται στην προβλεπόμενη κατά νόμο παραγραφή, ώστε να μην τίθεται επ' αόριστον εν αμφιβόλω η περιουσιακή κατάσταση του ελεγχόμενου (πρβλ. ΕλΣυν Ολομ. 544/2023, σκ. 34). Εφόσον δε δεν προβλέπεται από ειδική διάταξη νόμου άλλη συντομότερη παραγραφή, η αξίωση του Δημοσίου προς καταλογισμό υπόκειται στην γενική εικοσαετή παραγραφή της διατάξεως του άρθρου 249 του Αστικού Κώδικα (βλ. ΕλΣυν Ολομ. 6449/2015, ΕλΣυν Τμ. V 1640, 726/2019, 1582/2018, 1046/2017, 757/2012, 3479/2012). Συνεπώς, εν προκειμένω, η παραγραφή αυτή, η οποία άρχισε από την απόκτηση του -αδικοιολογήτου προελεύσεως- περιουσιακού οφέλους, ήτοι στις 31.12.1997, οπότε και διαπιστώθηκε για το οικείο έτος η αδικοιολογήτη περιουσιακή προσαύξηση και γεννήθηκε εφεξής η αξίωση του Ελληνικού Δημοσίου για καταλογισμό, δεν συμπληρώθηκε μέχρι τον κρίσιμο χρόνο υποβολής της ένδικης αίτησης του Γενικού Επιτρόπου της Επικρατείας, στις ...2017 και κοινοποίησης αυτής στον καθ' ου στις ...2017, οπότε και διεκόπη (πρβλ. ΕλΣυν Ολομ. 544/2023, σκ. 34 και άρθρο 122 του ήδη ισχύοντος ν. 4700/2020).

9.2. Κατά τη γνώμη του Συμβούλου Γεώργιου Βοΐλη οι συνταγματικές αρχές της ασφάλειας του δικαίου, της προστασίας της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης, της ισότητας και της αναλογικότητας και σε εναρμόνιση με την νομολογία του ΣτΕ περί πενταετούς παραγραφής επί παρόμοιου ζητήματος επιβάλλουν να υφίσταται εύλογος χρονικός περιορισμός για την διενέργεια και ολοκλήρωση του ελέγχου των δηλώσεων περιουσιακής κατάστασης, υποχρέωση στην οποία ανταποκρίθηκε ο κοινός νομοθέτης θεσπίζοντας με την διάταξη του άρθρου 4 παρ. 5 του ν. 4571/2008 πενταετή προθεσμία περαίωσης του ελέγχου εφεξής από τα αρμόδια όργανα. Οι ίδιες ως άνω συνταγματικές αρχές επιβάλλουν την επέκταση της ανωτέρω νεότερης ρύθμισης και στις προγενέστερες της ισχύος αυτής υποθέσεις ελέγχου περιουσιακής κατάστασης καθόσον η εικοσαετής προθεσμία που υφίσταται με το προηγούμενο νομικό καθεστώς κρίνεται λόγω της εξαιρετικά μεγάλης χρονικής της διάρκειας εντελώς ασύμβατη με τις ανωτέρω αρχές φέρουσα σε πολύ μεγάλη και πολλές φορές ανυπέρβλητη δυσκολία τους υπόχρεους να συγκεντρώσουν τα απαιτούμενα αποδεικτικά στοιχεία σε τόσο μεγάλο χρονικό βάθος στο παρελθόν. Προς επίρρωση της ανωτέρω απόψεως για καθορισμό εύλογου χρόνου πενταετίας και για τις παλαιότερες υποθέσεις συνηγορεί και η ρύθμιση του άρθρου 152 παρ. 1 του ν. 4820/2021 περί Οργανισμού του Ελεγκτικού Συνεδρίου που καθιερώνει ακόμη και για τους υπό καταλογισμό δημόσιους υπολόγους δεκαετή παραγραφή. Ως εκ

τούτου, η αξίωση του Δημοσίου προς καταλογισμό έχει παραγραφεί. Πλην όμως, η γνώμη αυτή δεν κράτησε.

10. Ο καθ' ου προβάλλει ότι απέκτησε την ιδιότητα του υπόχρεου σε υποβολή δήλωσης περιουσιακής κατάστασης το πρώτον στις ...2011, οπότε και τοποθετήθηκε σε θέση προϊσταμένου του Τμήματος Εσόδων της ΔΟΥ ... Για τον λόγο αυτό, κατά τα προβαλλόμενα, δεν δύναται να καταλογιστεί για χρήσεις που προηγούνται του χρόνου κτήσης της κρίσιμης ιδιότητας από αυτόν και, σε κάθε περίπτωση, για χρήσεις που προηγούνται της έναρξης ισχύος του άρθρου 12 παρ. 3 του ν. 4110/2013, με το οποίο επεκτάθηκε η δυνατότητα ελέγχου περιουσιακής κατάστασης και σε υπαλλήλους που δεν είχαν την ιδιότητα του υπόχρεου σε υποβολή σχετικής δήλωσης.

11. Ο ισχυρισμός του καθ' ου πρέπει να απορριφθεί ως νόμω αβάσιμος και κατά τα δύο σκέλη του. Ειδικότερα, σύμφωνα με όσα έγιναν ερμηνευτικώς δεκτά στη σκέψη 4.2. της παρούσας, ο καταλογισμός του ελεγχόμενου υπαλλήλου μπορεί να ανατρέξει και σε χρόνο προγενέστερο της έναρξης ισχύος του ν. 4110/2013, ανεξαρτήτως του εάν αυτός έφερε την ιδιότητα του υπόχρεου σε υποβολή ετήσιας δήλωσης περιουσιακής κατάστασης κατά το ελεγχόμενο χρονικό διάστημα. Συνεπώς, ανεξαρτήτως του ότι ο καθ' ου δεν υπείχε υποχρέωση υποβολής περιουσιακής δήλωσης για όλα τα ελεγχόμενα έτη, αρμοδίως διενεργήθηκε από τον Οικονομικό Επιθεωρητή έλεγχος στην περιουσιακή κατάσταση αυτού από το έτος 1997, η δε ερειδόμενη επί του ελέγχου αυτού υπό κρίση αίτηση είναι κατά τούτο νόμιμη.

12. Σχετικά με τη μεθοδολογία του ελέγχου προβάλλεται ότι εσφαλμένως δεν μεταφέρονται στο επόμενο έτος τα θετικά υπόλοιπα-διαφορές που προκύπτουν σε κάθε προηγούμενο ελεγχόμενο έτος. Τούτο συμβαίνει για τα εναπομείναντα θετικά υπόλοιπα των ετών 1996, 2000, 2002, 2004, 2005, 2006 και 2007, τα οποία δεν συνυπολογίζονται ως τέτοια σε κάθε επόμενο έτος.

13. Σύμφωνα με όσα έγιναν ερμηνευτικώς δεκτά στη σκέψη 4.3. της παρούσας, αλυσιτελώς επικαλείται ο καθ' ου την απλή δυνατότητα αποταμιεύσεως των οικογενειακών του εισοδημάτων παρελθόντων ετών (θετικό διαθέσιμο υπόλοιπο), χωρίς να αποδεικνύει την ύπαρξη ετέρας πραγματικής αποταμιεύσεως, πέραν αυτής που προκύπτει από τα υπόλοιπα των τραπεζικών του λογαριασμών. Διότι, τούτο δεν αρκεί για να δικαιολογήσει την προέλευση των ως άνω αμφισβητούμενων ποσών, ως προερχομένων από εμφανείς νόμιμες πηγές, καθόσον για την δικαιολόγηση των διαπιστωθεισών αρνητικών διαφορών λαμβάνονται νομίμως υπ' όψη μόνο τα πραγματικώς αποταμιευθέντα ποσά που από τον έλεγχο βρέθηκαν στους τραπεζικούς λογαριασμούς του καθ' ου την 31^η Δεκεμβρίου του προηγούμενου έτους (πραγματική αποταμίευση).

14. Περαιτέρω, προβάλλεται ότι εσφαλμένως δεν λαμβάνονται υπόψη προς δικαιολόγηση των αρνητικών διαφορών ποσά που δεν προκύπτουν από φορολογικές δηλώσεις, παρότι λαμβάνονται υπόψη ποσά εκτός φορολογικών δηλώσεων σε βάρος του καθ' ου, όπως προκύπτει από τους πίνακες που προσκομίζονται από τον ίδιο. Ενδεικτικώς δε αναφέρεται για την ελεγχόμενη χρήση 2000, ότι ενώ θεωρείται από τον έλεγχο ότι ο καθ' ου είχε αυτοτελώς φορολογούμενο εισόδημα από μετοχές ύψους 133.004,76 ευρώ, το ποσό αυτό δεν συνυπολογίζεται στο φορολογηθέν εισόδημα του έτους ποσού 50.332,87 ευρώ.

15. Ο ισχυρισμός ότι δεν συνυπολογίστηκε στο φορολογηθέν εισόδημα του έτους 2000 ποσό 133.004,76 ευρώ από πώληση μετοχών, ανεξαρτήτως του ότι προβάλλεται χωρίς έννομο συμφέρον, διότι με την υπό κρίση αίτηση δεν ζητείται ο καταλογισμός του καθ' ου για το έτος αυτό, είναι απορριπτέος και ως αβάσιμος. Διότι, ανεξαρτήτως του τρόπου φορολόγησης του εσόδου αυτού, από την αρχική πορισματική έκθεση προκύπτει ότι το ποσό αυτό ελήφθη υπόψη από τον έλεγχο (βλ. σελ. 16 και 17 της ...2016 πορισματικής έκθεσης) και απεικονίστηκε στην συνταχθείσα «Κατάσταση Εισοδημάτων- Δαπανών» υπό την κατηγορία «Πωλήσεις-Μερίσματα μετοχών» κατά το κρίσιμο έτος. Ορθώς δε δεν αθροίστηκε με το φορολογηθέν εισόδημα του καθ' ου που αποτελεί διάφορη κατηγορία εσόδου κατά τη μεθοδολογία απεικόνισης που υιοθέτησε ο έλεγχος, αλλά συνυπολογίστηκε ως έσοδο της ανωτέρω ειδικής κατηγορίας εσόδου «Πωλήσεις- Μερίσματα μετοχών» για το κρίσιμο έτος. Σε κάθε δε περίπτωση, ο καθ' ου δεν αμφισβητεί ειδικότερα το εάν στο συνολικό ποσό των 231.138,76 ευρώ που αντιστοιχεί κατά τον έλεγχο στα έσοδά του κατά το έτος 2000 από «Πωλήσεις- Μερίσματα μετοχών», έχει συνυπολογιστεί και το ποσό των 133.004,76 ευρώ που ο ίδιος προβάλλει ότι αποκόμισε από πώληση μετοχών. Κατά τα λοιπά δε, στο μέτρο που δεν προσδιορίζει ειδικώς συγκεκριμένες πλημμέλειες του ελέγχου και ειδικότερα άλλες περιπτώσεις ποσών εκτός φορολογικών δηλώσεων που δεν ελήφθησαν υπόψη από τον έλεγχο και δεν συνυπολογίστηκαν ως έσοδα, ο ισχυρισμός αυτός πρέπει να απορριφθεί ως αόριστος και ανεπίδεκτος δικαστικής εκτίμησης.

16. Περαιτέρω, ο καθ' ου προβάλλει ότι θα πρέπει να συνυπολογιστούν τα διαθέσιμα υπόλοιπα του ιδίου και του συνοικούντος με την οικογένειά του πεθερού του, όπως αυτά προκύπτουν από τις οικείες δηλώσεις φορολογίας εισοδήματος και ανέρχονται α) για το έτος 2001 σε 321.772,31 ευρώ (313.429,26 ευρώ του καθ' ου + 8.343,05 ευρώ του πεθερού του), β) για το έτος 2003 σε 352.967,03 ευρώ (342.982,37 ευρώ του καθ' ου + 9.984,66 ευρώ του πεθερού του), γ) για το έτος 2008 σε 434.450,37 ευρώ (419.194,85 ευρώ του καθ' ου + 15.255,52 ευρώ του πεθερού του) και δ) για το έτος 2009 σε 461.859,41 ευρώ (445.549,51 ευρώ του καθ' ου + 16.309,90 ευρώ του πεθερού του).

17. Ο ισχυρισμός αυτός κατά το σκέλος που αφορά στον συνυπολογισμό των εισοδημάτων του πεθερού του καθ' ου, ανεξαρτήτως του ότι από τις προσκομισθείσες φορολογικές δηλώσεις προκύπτει ότι ο πεθερός του καθ' ου συννοικούσε με την οικογένεια του τελευταίου μέχρι και το έτος 2003, ενώ για τα επόμενα έτη έχουν προσκομιστεί μόνο πίνακες με τους κωδικούς και τα ποσά των φορολογικών δηλώσεων των οικείων οικονομικών ετών χωρίς να προκύπτει η επικαλούμενη συνοίκηση, πρέπει να απορριφθεί προεχόντως ως αβάσιμος. Τούτο, διότι δεν αποδεικνύεται ότι τα εισοδήματα που εισέπραττε ο πεθερός του καθ' ου δόθηκαν πράγματι στο σύνολό τους ως οικονομική ενίσχυση από αυτόν προς τον ίδιο ή την σύζυγό του για την κάλυψη οικογενειακών δαπανών, ενώ ουδέν διαλαμβάνεται για τα έξοδα του προσώπου αυτού. Σε κάθε περίπτωση, το εισόδημα του πεθερού του, δεν μπορεί να συνυπολογιστεί στα οικογενειακά έσοδα αυτού, αφού ο τελευταίος, ακόμη κι αν συννοικούσε με την οικογένεια του καθ' ου, δεν αποτελεί μέλος της «οικογένειας», κατά την έννοια του άρθρου 12 του ν. 3213/2003, όπως αντιθέτως είναι η σύζυγος και τα προστατευόμενα τέκνα του (ανήλικα άγαμα ή ενήλικα άγαμα σπουδάζοντα/άνικανα προς εργασία κλπ.), πρόσωπα για τα οποία κατά τον νόμο περί πόθεν έσχες υπέχει ευθύνη σε περίπτωση απόκτησης αδικαιολόγητου περιουσιακού οφέλους (πρβλ. ΕλΣυν Πρώτο Τμ. 860/2023). Περαιτέρω, ο ισχυρισμός αυτός κατά το σκέλος που αφορά στον συνυπολογισμό των διαθεσίμων υπολοίπων του ίδιου του καθ' ου, όπως αυτά προκύπτουν από τις οικείες δηλώσεις φορολογίας εισοδήματος για τις χρήσεις 2001, 2003, 2008 και 2009, πρέπει να απορριφθεί ως ουσία αβάσιμος. Διότι, όπως προκύπτει από την κατάσταση εισοδημάτων – δαπανών, επί της οποίας ερείδεται η υπό κρίση αίτηση, και αντίθετα προς τον προβαλλόμενο ισχυρισμό, έχουν ληφθεί υπόψη τα δηλωθέντα στις οικείες φορολογικές δηλώσεις εισοδήματα και δαπάνες. Περαιτέρω, ο υπολογισμός του διαθεσίμου υπολοίπου για τα έτη αυτά, όπως αποτυπώνεται στις προσκομιζόμενες από τον καθ' ου καταστάσεις (σχετικό 23), παρίσταται όλως αόριστος, ελλιπής και αυθαίρετος, καθότι δεν λαμβάνονται υπόψη τα έσοδα και οι δαπάνες του καθ' ου από αγοραπωλησίες επενδυτικών προϊόντων. Πέραν δε τούτου, τα αποτυπούμενα στις ως άνω καταστάσεις ποσά υπολείπονται κατά πολύ του επικαλούμενου διαθεσίμου υπολοίπου για καθένα από τα έτη αυτά. Ειδικότερα, από τις ως άνω καταστάσεις για το έτος 2001 προκύπτει κατά τον καθ' ου διαθέσιμο υπόλοιπο χρήσης ύψους 202.650 ευρώ για τον ίδιο και 3.730,73 ευρώ για τη σύζυγό του, ποσά που απέχουν κατά πολύ από το επικαλούμενο ποσό των 313.429,26 ευρώ, για το έτος 2003 προκύπτει κατά τον καθ' ου διαθέσιμο υπόλοιπο χρήσης ύψους 16.179,50 ευρώ για τον ίδιο και αρνητικό υπόλοιπο 1.503,48 ευρώ για τη σύζυγό του, ποσά που απέχουν κατά πολύ από το επικαλούμενο ποσό των 342.982,37 ευρώ, για το έτος 2008 προκύπτει κατά τον καθ' ου διαθέσιμο υπόλοιπο χρήσης ύψους

15.578,01 ευρώ για τον ίδιο και αρνητικό υπόλοιπο 1.256,09 ευρώ για τη σύζυγό του, ποσά που απέχουν κατά πολύ από το επικαλούμενο ποσό των 419.194,85 ευρώ και για το έτος 2009 προκύπτει κατά τον καθ' ου διαθέσιμο υπόλοιπο χρήσης ύψους 26.354,66 ευρώ για τον ίδιο και 7.504,20 για τη σύζυγό του, ποσά που απέχουν κατά πολύ από το επικαλούμενο ποσό των 445.549,51 ευρώ.

18. Ο καθ' ου προβάλλει, επίσης, ότι εσφαλμένως ελήφθησαν υπόψη ποσά που καταβλήθηκαν ως εφάπαξ βοηθήματα στον πεθερό του, συνταξιούχο ... Ειδικότερα, στον τελευταίο καταβλήθηκε α) στις ...1999 από το Ταμείο Πρόνοιας Δημοσίων Υπαλλήλων το μικτό ποσό των 6.000.575 δρχ (17.609,90 ευρώ- καθαρό ποσό 5.992.866 δρχ εισπρακτέο από την ... Τράπεζα), εκ των οποίων το ποσό των 5.500.000 δρχ. ή 16.140,87 ευρώ κατέθεσε ο ίδιος αυθημερόν στον λογαριασμό του ... στην ... Τράπεζα με συνδικαιούχο τη σύζυγο του καθ' ου, όπως προκύπτει από το ...1999 χρηματικό ένταλμα πληρωμής, την ...1999 απόφαση Διευθυντή και την ...1999 ειδοποίηση της ... Τράπεζας και β) στις ...2000 από το Ταμείο Πρόνοιας Υπαλλήλων ... το μικτό ποσό των 2.907.520 δρχ (8.532,70 ευρώ-καθαρό ποσό 2.872,620 δρχ. εισπρακτέο από την ... Τράπεζα), εκ των οποίων το ποσό των 2.727.757 δρχ. ή 8.005,16 ευρώ κατέθεσε ο ίδιος αυθημερόν στον ίδιο ως άνω λογαριασμό του στην ... Τράπεζα, όπως προκύπτει από την ...2000 απόφαση του Ταμείου Πρόνοιας Υπαλλήλων ... και το ...2000 έγγραφο του ιδίου Ταμείου. Τα ανωτέρω ποσά έχουν ληφθεί υπόψη από τον έλεγχο και έχουν προστεθεί στις καταθέσεις των ετών 1999 και 2000 του καθ' ου. Πλην όμως, τα ποσά αυτά ανήκουν εξ ολοκλήρου στον πεθερό του καθ' ου κατά τα ανωτέρω και πρέπει να αφαιρεθούν από το διαθέσιμο τραπεζικό υπόλοιπο των ετών αυτών.

19. Για το ποσό των 8.005,16 ευρώ, ο ισχυρισμός του καθ' ου προβάλλεται χωρίς έννομο συμφέρον, καθότι δεν ζητείται ο καταλογισμός του για ποσά άδηλης προέλευσης κατά το έτος 2000 (πρβλ. ΕλΣυν V Τμ. 1584/2018, σκ. 17). Ωστόσο, όπως βασίμως προβάλλεται, εσφαλμένως συνυπολογίζεται στις καταθέσεις του καθ' ου το ποσό των 16.140,87 ευρώ, που κατατέθηκε στις ...1999 στον λογαριασμό ... της ... Τράπεζας με συνδικαιούχο τη σύζυγο του καθ' ου και τον πατέρα της. Διότι, όπως προκύπτει από τα προσκομιζόμενα μετ' επικλήσεως έγγραφα, το ποσό αυτό προέρχεται από το ποσό που εισπράχθηκε από τον πεθερό του καθ' ου από το κατάστημα της ... Τράπεζας στην ... ως εφάπαξ βοήθημα από το Ταμείο Πρόνοιας Δημοσίων Υπαλλήλων, κατά την ημέρα που έγινε και η κατάθεσή του στον ανωτέρω τραπεζικό λογαριασμό. Συνεπώς, κατά τα βασίμως προβαλλόμενα, πρέπει να αφαιρεθεί από το τραπεζικό υπόλοιπο του καθ' ου για το έτος 1999 το ποσό των 16.140,87 ευρώ.

20. Περαιτέρω, προβάλλεται ότι στις περιπτώσεις κοινών λογαριασμών με συνδικαιούχο τον καθ' ου, ο έλεγχος εσφαλμένως εξέλαβε ότι το σύνολο των τραπεζικών καταθέσεων ανήκει στον ίδιο. Ειδικότερα, ο

καθ' ου προβάλλει ότι ο ... τραπεζικός λογαριασμός της πρώην ... Τράπεζας (νυν ...) με συνδικαιούχους τον ίδιο, τον πατέρα και τη μητέρα του, αποτελεί στην πραγματικότητα λογαριασμό αποταμίευσης των γονέων του, γεννηθέντων αντιστοίχως κατά τα έτη 1923 και 1925 και συνταξιούχων του ΟΓΑ. Τούτο προκύπτει από το γεγονός ότι όλες οι κινήσεις του λογαριασμού αυτού γίνονταν αυτοπροσώπως από τον πατέρα του καθ' ου μέχρι τον θάνατό του κατά το έτος 2008, στο κατάστημα της Τράπεζας στην πόλη..., ενώ ο ίδιος διέμενε ήδη από το έτος 1987 μόνιμα με την οικογένειά του στο Περαιτέρω, δεδομένων των ιδιαίτερα υψηλών επιτοκίων των προθεσμιακών καταθέσεων και των εντόκων γραμματίων του Ελληνικού Δημοσίου οι γονείς του επένδυναν τις αποταμιεύσεις τους και, τελικώς, στις ...1999 ο πατέρας του καθ' ου κατέθεσε το ποσό των 115.873 ευρώ στον ως άνω λογαριασμό της ... Τράπεζας (βλ. το προσκομιζόμενο από ...1999 γραμμάτιο της ... Τράπεζας), γεγονός που αναγνωρίζει και ο έλεγχος (βλ. σελ. 31, 34, 35 και 39 της αρχικής πορισματικής έκθεσης και πίνακας τραπεζικών λογαριασμών α.α. 13) και αποδεικνύεται από τα προσκομιζόμενα μετ' επικλήσεως αποδεικτικά στοιχεία, ενώ έκτοτε και μέχρι το έτος 2010 ο λογαριασμός αυτός δεν είχε ουσιαστικές εισροές. Το αρχικό δε κεφάλαιο επανατοποθετήθηκε επανειλημμένα σε έντοκα γραμμάτια δημοσίου αποδίδοντας στις ...2003 το ποσό των 155.600 ευρώ. Από το έτος 2003 και εφεξής επενδύθηκαν σε προθεσμιακή κατάθεση στον ... λογαριασμό της πρώην ... Τράπεζας (νυν ...) με συνδικαιούχους ομοίως τους γονείς του καθ' ου και τον ίδιο, απέδωσε δε κατά το έτος 2010 το ποσό των 184.677,07 ευρώ. Το πρώτον δε με την πρώτη τροποποιητική πορισματική έκθεση λογίζεται ότι το ποσό αυτό εντάχθηκε στην περιουσία του καθ' ου κατά το έτος 2003 και όχι κατά το έτος 1999 όταν έγινε η αρχική κατάθεση του κεφαλαίου από τον πατέρα του καθ' ου.

21. Ο προβαλλόμενος από τον καθ' ου ισχυρισμός ότι το ποσό των 115.873 ευρώ, που κατατέθηκε από τον πατέρα του στις ...1999 στον ως άνω κοινό λογαριασμό της ... Τράπεζας (βλ. το προσκομιζόμενο από ...1999 γραμμάτιο της ... Τράπεζας), ανήκει στους γονείς του προβάλλεται βασίμως. Διότι το ποσό αυτό προήλθε από ρευστοποίηση χρηματοοικονομικού προϊόντος, δηλαδή από πώληση εντόκου γραμματίου του Ελληνικού Δημοσίου εκδοθέντος στις ...4.1999 έναντι 40.816.160 δρχ. (βλ. το από ...1999 σχετικό αποδεικτικό συναλλαγής της ... Τράπεζας), με μόνο δικαιούχο τον πατέρα του καθ' ου. Άλλωστε, το γεγονός ότι το ποσό αυτό ανήκε στους γονείς του καθ' ου επιρρωνύεται και από το γεγονός ότι τις κινήσεις στον ... κοινό τραπεζικό λογαριασμό της .. Τράπεζας πραγματοποιούσε μόνο ο πατέρας του καθ' ου και, ως εκ τούτου, η επανεπένδυση του ποσού αυτού κατά τα επόμενα έτη, η οποία απέδωσε κατά το έτος 2003 το ποσό των 155.600 ευρώ, έγινε με πρωτοβουλία του τελευταίου. Συνεπώς, ο συνυπολογισμός του ποσού των 155.600 ευρώ ως στοιχείο της περιουσίας του καθ' ου (τραπεζικό υπόλοιπο) κατά το έτος

2003 είναι εσφαλμένη, όπως βασίμως προβάλλεται, κατ' εκτίμηση του δικογράφου των αντιρρήσεων. Τούτο, διότι το ποσό αυτό δεν αποτελεί πρωτογενή κατάθεση υπέρ του καθ' ου για το έτος αυτό αλλά ανήκει στο σύνολό του στους γονείς του καθ' ου.

21.1. Περαιτέρω, προβάλλεται ότι εσφαλμένως έχουν ληφθεί υπόψη καταθέσεις που δεν ανήκουν στον καθ' ου, καθώς και ποσά από πώληση και αγορά επενδυτικών προϊόντων εντός του ίδιου έτους, ως προς τα οποία υπολογίζεται το εισπραττόμενο εκ της πώλησης ποσό ως «πρωτογενής εισροή» - κατάθεση, με αποτέλεσμα να εμφανίζεται πλασματική προσαύξηση του ενεργητικού του που δεν αποτυπώνεται στην αρχική ...2016 πορισματική έκθεση και να προκύπτουν οι κρίσιμες αρνητικές διαφορές, παρότι μετά το έτος 1999 δεν πραγματοποιήθηκε καμία πρωτογενής κατάθεση στους λογαριασμούς του καθ' ου και παρότι τα κρίσιμα ποσά δεν χαρακτηρίζονται από τον έλεγχο ως αδικαιολόγητης προέλευσης. Προς επίρρωση του ισχυρισμού του ο καθ' ου επικαλείται την κανονιστική απόφαση ...2015, τις .../2016 αποφάσεις της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών της ΑΑΔΕ και την .../2016 απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας.

21.2. Ειδικότερα, για τη χρήση 2008 προβάλλεται ότι οι προθεσμιακές καταθέσεις του καθ' ου, των γονέων του, καθώς και του πεθερού του χαρακτηρίστηκαν από τον έλεγχο πρωτογενείς καταθέσεις αδικαιολόγητης προέλευσης, και μάλιστα αυτό έγινε με την τροποποιητική πορισματική έκθεση. Συγκεκριμένα, το πρώτον με την πρώτη τροποποιητική πορισματική έκθεση συνυπολογίστηκε στις αποταμιεύσεις του καθ' ου το συνολικό ποσό των 199.068,74 ευρώ που αναλύεται περαιτέρω στα ποσά των 174.068,74 και 25.000 ευρώ, που αντιστοιχούν στο σύνολο των προθεσμιακών καταθέσεων των γονέων του καθ' ου και του πεθερού του, αντιστοίχως, και το ποσό των 328.763,79 ευρώ που αντιστοιχεί στις ήδη υφιστάμενες κατά το προηγούμενο έτος προθεσμιακές καταθέσεις του καθ' ου. Όπως, άλλωστε, δέχεται και ο έλεγχος, όλες οι κρίσιμες καταθέσεις δικαιολογούνται και δεν είναι αγνώστου προελεύσεως (σελ. 37 της αρχικής ...2016 πορισματικής έκθεσης). Σε κάθε περίπτωση, ωστόσο, πρέπει να μην συνυπολογιστούν οι καταθέσεις των γονέων και του πεθερού του καθ' ου και, αν συνέβαινε αυτό, θα προέκυπτε για το έτος 2008 θετική διαφορά ύψους 11.137,42 ευρώ, και όχι αρνητική. Περαιτέρω, προβάλλεται ότι εσφαλμένως έχει συνυπολογιστεί στο τραπεζικό υπόλοιπο του ίδιου έτους το υπόλοιπο του ... λογαριασμού, στον οποίο πιστώνονταν η μισθοδοσία του πεθερού του καθ' ου.

21.3. Για τη χρήση 2009 προβάλλεται ότι δεν θα έπρεπε να συνυπολογιστεί στις τραπεζικές καταθέσεις του καθ' ου το ποσό των 207.498,37 ευρώ που αντιστοιχεί σε προθεσμιακές καταθέσεις των γονιών και του πεθερού του.

21.4. Επίσης, προβάλλεται ότι δεν θα έπρεπε να υπολογιστούν στις καταθέσεις του καθ' ου στις 31.12.2009 το ποσό των 337.041,76 ευρώ, καθόσον αυτό αντιστοιχεί σε εξαγορά αμοιβαίου κεφαλαίου και δεν αποτελεί πρωτογενή κατάθεση και το ποσό των 153.468,75 ευρώ καθόσον αντιστοιχεί σε ρευστοποίηση ομολόγου. Εάν δε δεν προστίθεντο τα ανωτέρω ποσά, θα προέκυπτε για το έτος αυτό θετική διαφορά. Όπως, άλλωστε, δέχεται και ο έλεγχος, όλες οι κρίσιμες καταθέσεις δικαιολογούνται και δεν είναι αγνώστου προελεύσεως. Συναφώς, προβάλλεται ότι στις ως άνω περιπτώσεις που αφορούν στην κατάθεση σε τραπεζικούς λογαριασμούς κατά το έτος 2009 των ποσών 337.041,76 και 153.468,75 ευρώ και αντιστοιχούν στην εισπραχθείσα αξία ρευστοποιηθέντων επενδυτικών προϊόντων, καθώς και σε μία ακόμη περίπτωση κατάθεσης κατά το έτος 2008 του ποσού των 163.550,32 ευρώ λόγω ομοίως ρευστοποίησης επενδυτικού προϊόντος, εσφαλμένως συμπεριελήφθησαν τα ποσά αυτά μόνο στα υπόλοιπα τραπεζικών καταθέσεων των οικείων ετών και όχι και στη στήλη «Πωλήσεις Χρηματοοικονομικών Προϊόντων» του πίνακα εισοδημάτων – δαπανών ως έσοδα, όπως συνέβη με τα ποσά των 49.357,44 ευρώ από εξαγορά αμοιβαίου κεφαλαίου και των 15.960 ευρώ από πωλήσεις μετοχών, ώστε να υπάρχει αντιστοιχία εγγραφών ενεργητικού- παθητικού και να εμφανίσει αντιστοίχως κατά τα έτη αυτά διαθέσιμο υπόλοιπο αυξημένο κατά τα ποσά αυτά και τελικώς θετική -και όχι αρνητική- διαφορά.

21.5. Ωσαύτως αντιμετωπίστηκαν από τον έλεγχο, κατά τους ισχυρισμούς του καθ' ου, και τα έσοδά του ύψους 231.138,76 ευρώ από την ρευστοποίηση κατά το έτος 2000 μετοχών που κατείχε ο ίδιος ήδη από το έτος 1994, τα οποία έσοδα επανεπενδύθηκαν. Τέτοια επανεπένδυση έλαβε χώρα και το έτος 2007, οπότε η αξία των τότε ρευστοποιηθεισών μετοχών ανήλθε σε 183.240,20 ευρώ.

22. Το Δικαστήριο επισημαίνει ότι δεν ασκεί επιρροή επί του ορισμένου και της νομιμότητας της υπό κρίση αίτησης το γεγονός ότι αυτή βασίζεται στα τελικά πορίσματα των ...2016, ...2016 και ...2016 πορισματικών εκθέσεων, κατά το μέρος που αυτές τροποποίησαν την αρχική ...2016 πορισματική έκθεση, διορθώνοντας και αποκρυσταλλώνοντας τα αρχικά συμπεράσματα του ελέγχου χωρίς να δημιουργούνται αντιφάσεις ως προς τα τελικά του συμπεράσματα. Αβασίμως δε γίνεται επίκληση της κανονιστικής απόφασης ...2015, των .../2016 αποφάσεων της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών της ΑΑΔΕ και της .../2016 απόφασης του Συμβουλίου της Επικρατείας που αναφέρονται σε διάφορα ζητήματα που άπτονται της φορολογίας εισοδήματος και δεν αφορούν στην εξεύρεση της πραγματικής περιουσιακής κατάστασης του ελεγχόμενου στο πλαίσιο ελέγχου σύμφωνα με τις περί πόθεν έσχες διατάξεις. Περαιτέρω, κατά την ακολουθητέα από τον έλεγχο μεθοδολογία τα εισπραττόμενα εκ της πώλησης επενδυτικών προϊόντων ποσά

λαμβάνονται υπόψη για να προσδιοριστεί κατ' έτος το διαθέσιμο υπόλοιπο του καθ' ου και, προς τούτο, απεικονίζονται ισοσκελισμένα τόσο στο σκέλος των εσόδων (υπό τις εγγραφές «Πωλήσεις-Μερίσματα μετοχών» ή «Πωλήσεις χρηματοοικονομικών προϊόντων»), όσο και στο σκέλος των δαπανών (υπό τις εγγραφές «Αγορά κινητών πραγμάτων» και «Αγορά εταιρικών μεριδίων - μετοχών»), όταν ακολουθεί αγορά νέου επενδυτικού προϊόντος εντός του ίδιου έτους, γεγονός που, σε κάθε περίπτωση, καθιστά ευχερέστερο τον δικαστικό έλεγχο της ορθότητας του συνυπολογισμού των επιμέρους στοιχείων των εισοδημάτων και δαπανών του καθ' ου. Συνεπώς, ο αναλυτικός και ισοσκελισμένος υπολογισμός των ποσών αυτών, που αποτυπώθηκε ήδη στην κατάσταση εισοδημάτων δαπανών που συνοδεύει την αρχική ...2016 πορισματική έκθεση, έχει ως συνέπεια τον συνυπολογισμό μόνης της διαφοράς εσόδων από ρευστοποίηση και δαπανών από απόκτηση επενδυτικών προϊόντων που προκύπτει από την περιουσιακή μεταβολή λόγω της υπεραξίας ή της απώλειας κεφαλαίου ή κερδών και δεν άγει κατ' αποτέλεσμα σε πλασματική προσάυξηση του ενεργητικού του καθ' ου. Υπό το φως των ανωτέρω, ο ισχυρισμός ότι τα εισπραττόμενα εκ της πώλησης επενδυτικών προϊόντων ποσά έχουν συνυπολογιστεί ως πρωτογενείς καταθέσεις του καθ' ου και όχι και ως εισόδημά του είναι περαιτέρω εξεταστέος κατά τους ειδικότερον προβαλλόμενους ισχυρισμούς.

22.1. Συγκεκριμένα, για το έτος 2008, ο ειδικότερος ισχυρισμός (βλ. σκέψη 21.2 της παρούσας) ότι προθεσμιακές καταθέσεις του καθ' ου, των γονέων του και του πεθερού του χαρακτηρίστηκαν από τον έλεγχο πρωτογενείς καταθέσεις αδικαιολόγητης προέλευσης και συνυπολογίστηκαν ως τέτοιες στις αποταμιεύσεις του καθ' ου είναι απορριπτέος ως ερειδόμενος επί εσφαλμένης προϋποθέσεως, καθότι οι καταθέσεις αυτές συνυπολογίστηκαν στο τραπεζικό υπόλοιπο του καθ' ου με την ...2016 τροποποιητική πορισματική έκθεση ως προθεσμιακές καταθέσεις που δεν είχαν λήξει στο τέλος του οικείου έτους 2008. Επίσης, απορριπτέος ως ερειδόμενος επί εσφαλμένης προϋποθέσεως είναι και ο ισχυρισμός ότι ζητείται ο καταλογισμός του με καταθέσεις αδικαιολογήτου προελεύσεως. Τούτο, διότι τα προς καταλογισμό ποσά δεν αφορούν σε αδικαιολόγητες καταθέσεις αλλά σε αρνητική διαφορά μεταξύ του διαθέσιμου εισοδήματος του καθ' ου κατά το έτος 2008 και της διαφοράς του πραγματικού τραπεζικού υπολοίπου του καθ' ου, όπως αυτό προκύπτει την 31^η Δεκεμβρίου του έτους 2008, και του υπολοίπου του προηγούμενου έτους. Περαιτέρω, ωστόσο, όπως βασίμως προβάλλεται από τον καθ' ου, δεν πρέπει να συνυπολογιστεί στο τραπεζικό υπόλοιπο του έτους 2008 η προθεσμιακή κατάθεση ποσού 25.000 ευρώ στον 5173005 λογαριασμό της πρώην ... Τράπεζας (... λογαριασμός της ...) που τροφοδοτήθηκε με ισόποση χρέωση στις ...2008 του ... λογαριασμού της ... Τράπεζας με συνδικαιούχους τον πεθερό και τη σύζυγο του καθ' ου, στον οποίο είχαν κατατεθεί κατά τα

έτη 1999 και 2000 από τον πεθερό του καθ' ου τα εφάπαξ βοηθήματα που του είχαν καταβληθεί (βλ. σκέψη 21.2. της παρούσας), χωρίς έκτοτε να γίνουν στον λογαριασμό αυτό άλλες καταθέσεις χρηματικών ποσών, παρά μόνο πίστωση τόκων. Ο συναφώς προβαλλόμενος ισχυρισμός ότι εσφαλμένως έχει συνυπολογιστεί στο τραπεζικό υπόλοιπο του ίδιου έτους το υπόλοιπο του ... λογαριασμού με δικαιούχους τον πεθερό και τη σύζυγο του καθ' ου, στον οποίο πιστώνονταν η μισθοδοσία του πεθερού του καθ' ου προβάλλεται, κατά τα ανωτέρω, βασίμως και συνεπώς, πρέπει να αφαιρεθεί από το τραπεζικό υπόλοιπο του καθ' ου το ποσό των 26,92 ευρώ. Επίσης, το ποσό των 174.068,74 ευρώ που αντιστοιχεί στην προθεσμιακή κατάθεση στο λογαριασμό ... της πρώην ... Τράπεζας (... λογαριασμός της ...) που τροφοδοτήθηκε το πρώτον κατά το έτος 2003 με ισόποση χρέωση ύψους 155.600 ευρώ του 21890871 λογαριασμού της πρώην ... Τράπεζας με συνδικαιούχους τον καθ' ου και τους γονείς του (και τελικώς κατόπιν επανειλημμένων επανεπενδύσεων του κεφαλαίου αυτού σε προθεσμιακές καταθέσεις απέδωσε κατά το έτος 2008 το ποσό των 174.068,74 ευρώ) βασίμως προβάλλεται ότι πρέπει να αφαιρεθεί από το τραπεζικό υπόλοιπο του καθ' ου κατά το έτος 2008. Διότι, συμφώνως προς όσα έγιναν δεκτά στη σκέψη 23 της παρούσας, η προθεσμιακή αυτή κατάθεση τροφοδοτήθηκε με κεφάλαιο που ανήκει στους γονείς του καθ' ου. Συνεπώς, το τραπεζικό υπόλοιπο του καθ' ου για το έτος 2008 ανέρχεται σε 373.091,86 ευρώ $[572.187,52 - (25.000 + 26,92 \text{ ευρώ} + 174.068,74)]$ και όχι σε 572.187,52 ευρώ όπως είχε διαπιστώσει ο έλεγχος.

22.2. Το ποσό των 207.498,37 ευρώ (βλ. σκέψη 21.3. της παρούσας που αφορά τη χρήση 2009) αναλύεται περαιτέρω στα ποσά των 26.329,65 και 181.168,76 ευρώ. Το πρώτο ποσό των 26.329,65 αντιστοιχεί στο υπόλοιπο της προθεσμιακής κατάθεσης στον λογαριασμό ... της ... Τράπεζας με συνδικαιούχους τη σύζυγο και τον πεθερό του καθ' ου. Η προθεσμιακή αυτή κατάθεση τροφοδοτήθηκε με χρέωση στις ...2009 του ... λογαριασμού της ... Τράπεζας με συνδικαιούχους τον πεθερό και τη σύζυγο του καθ' ου, δηλαδή με τα ποσά που καταβλήθηκαν ως εφάπαξ βοήθημα στον πεθερό του καθ' ου. Συνεπώς, όπως βασίμως προβάλλεται, το ποσό των 26.329,65 δεν πρέπει να συνυπολογιστεί στο τραπεζικό υπόλοιπο του καθ' ου, ομοίως προς τα ως άνω κριθέντα στη σκέψη 21 της παρούσας απόφασης. Το δεύτερο ποσό των 181.168,76 ευρώ αντιστοιχεί στο υπόλοιπο της προθεσμιακής κατάθεσης στο λογαριασμό ... της πρώην ... Τράπεζας (... λογαριασμός της ...) με συνδικαιούχους τον καθ' ου και τους γονείς του. Συνεπώς, δεν είναι ορθός ο συνυπολογισμός του ποσού αυτού, καθόσον η εν λόγω προθεσμιακή κατάθεση τροφοδοτήθηκε από τον ... λογαριασμό της πρώην ... Τράπεζας με συνδικαιούχους τον καθ' ου και τους γονείς του, το προϊόν του οποίου ανήκει στους γονείς του καθ' ου, σύμφωνα με όσα κρίθηκαν στη σκέψη 23 της παρούσας απόφασης. Κατόπιν τούτου, γενομένου δεκτού του κύριου ισχυρισμού του καθ' ου παρέλκει ως

αλυσιτελής η εξέταση του ειδικότερου ισχυρισμού του ότι δικαιολογείται από τον έλεγχο η προέλευση των καταθέσεων αυτών, πέραν του ότι ο ισχυρισμός αυτός είναι απορριπτέος ως ερειδόμενος επί εσφαλμένης προϋποθέσεως, καθότι το προς καταλογισμό ποσό δεν αφορά σε αδικαιολόγητες καταθέσεις αλλά σε αρνητική διαφορά μεταξύ του διαθέσιμου εισοδήματος του καθ' ου κατά το έτος 2009 και της διαφοράς του πραγματικού τραπεζικού υπολοίπου του καθ' ου, όπως αυτό προκύπτει στις 31.12 του έτους 2009 και του υπολοίπου του προηγούμενου έτους. Συνεπώς, το τραπεζικό υπόλοιπο του καθ' ου για το έτος 2009 ανέρχεται σε 519.522,80 ευρώ (727.021,21- 26.329,65 - 181.168,76 ευρώ), και όχι σε 727.021,21 ευρώ, όπως διαλαμβάνεται στην υπό κρίση αίτηση.

22.3. Ο προβαλλόμενος ισχυρισμός ότι δικαιολογείται κατά τον έλεγχο η προέλευση των καταθέσεων των ποσών 337.041,76, 153.468,75 και 163.550,32 ευρώ είναι απορριπτέος ως ερειδόμενος επί εσφαλμένης προϋποθέσεως, καθότι ο ένδικος καταλογισμός δεν ερείδεται επί της αδικαιολόγητης προέλευσης των καταθέσεων αυτών αλλά επί της (αρνητικής) διαφοράς μεταξύ του διαθέσιμου εισοδήματος του καθ' ου και της διαφοράς του πραγματικού τραπεζικού του υπολοίπου, όπως αυτό προκύπτει την 31^η Δεκεμβρίου του ελεγχόμενου έτους, με το υπόλοιπο του τέλους του προηγούμενου έτους. Περαιτέρω,

α) Το ποσό των 337.041,76 ευρώ, το οποίο πιστώθηκε στον ... λογαριασμό της πρώην ... τράπεζας (... λογαριασμός της ...) στις 10.9.2009, δεν αποτελεί πρωτογενή κατάθεση, κατά το μέρος που αντιστοιχεί και καλύπτεται από το ποσό των 336.560,90 ευρώ που προέκυψε από εξαγορά αμοιβαίου κεφαλαίου (βλ. σελ. 20 και 38 της αρχικής ...2016 πορισματικής έκθεσης). Παρέμεινε δε μετά την πίστωσή του στον ανωτέρω τραπεζικό λογαριασμό ως υπόλοιπο στις 31.12.2009. Συνεπώς, ορθώς μεν συνυπολόγισε ο έλεγχος το ποσό αυτό στο τραπεζικό υπόλοιπο του καθ' ου κατά το έτος αυτό, πλην όμως, το ποσό των 336.560,90 ευρώ θα έπρεπε να συνυπολογιστεί και ως έσοδο από πώληση χρηματοοικονομικού προϊόντος αυξάνοντας ισόποσα το διαθέσιμο εισόδημα του καθ' ου κατά το ίδιο έτος, όπως βασίμως προβάλλεται από τον καθ' ου.

β) Ομοίως, το ποσό των 153.468,75 ευρώ που κατατέθηκε στις ...2009 στον ... λογαριασμό της ... με δικαιούχους τον καθ' ου και τη σύζυγό του αντιστοιχεί στην εισπραχθείσα αξία ρευστοποιηθέντος ομολόγου (βλ. σελ. 38 της αρχικής ...2016 πορισματικής έκθεσης). Συνεπώς, ορθώς μεν συνυπολόγισε ο έλεγχος το ποσό αυτό στο τραπεζικό υπόλοιπο του καθ' ου κατά το έτος αυτό, πλην όμως, το ίδιο ποσό θα έπρεπε να συνυπολογιστεί και ως έσοδο από πώληση χρηματοοικονομικού προϊόντος αυξάνοντας ισόποσα το διαθέσιμο εισόδημα του καθ' ου κατά το ίδιο έτος, όπως βασίμως προβάλλεται από τον καθ' ου.

γ) Η κατάθεση στις ...9.2008 του ποσού των 163.550,32 ευρώ, λόγω ρευστοποίησης επενδυτικού προϊόντος, στον ... λογαριασμό της ... με

δικαιούχους τον καθ' ου και τη σύζυγό του, όπως βασίμως προβάλλεται από τον καθ' ου, δεν έχει συνυπολογιστεί στα έσοδα του οικείου έτους ως έσοδο από πώληση χρηματοοικονομικού προϊόντος. Εκ του ποσού δε αυτού, όπως προκύπτει από την αρχική ...2016 πορισματική έκθεση (σελ. 37) παρέμεινε στον λογαριασμό υπόλοιπο 13.480,94 ευρώ την 31.12.2008, το οποίο συνυπολογίστηκε από τον έλεγχο στο υπόλοιπο τραπεζικών καταθέσεων του καθ' ου για το ίδιο έτος, ενώ το ποσό των 150.069,38 ευρώ μεταφέρθηκε στον ... λογαριασμό της ίδιας τράπεζας με τους ίδιους ως άνω δικαιούχους και διατέθηκε περαιτέρω για την αγορά ομολόγων που ρευστοποιήθηκαν στις ...2009 αποδίδοντας το ποσό των 153.468,75 ευρώ που κατατέθηκε στον ως άνω ... λογαριασμό. Το ποσό αυτό, σύμφωνα με όσα κρίθηκαν ανωτέρω υπό στοιχείο (β), πρέπει να συνυπολογιστεί ως έσοδο από πώληση χρηματοοικονομικού προϊόντος για το έτος 2009 (σελ. 18 και 38 της αρχικής ...2016 πορισματικής έκθεσης). Συνεπώς, βασίμως προβάλλεται από τον καθ' ου ότι το ποσό των 13.480,94 ευρώ εκ του συνολικού ποσού των 163.550,32 ευρώ δεν συνυπολογίστηκε στα εισοδήματα του έτους 2008, αλλά μόνο ως τραπεζική κατάθεση, καθόσον διατηρήθηκε ως τέτοια μέχρι την 31^η Δεκεμβρίου του έτους. Ως εκ τούτου, το ποσό αυτό των 13.480,94 ευρώ πρέπει να προστεθεί στα εισοδήματα του έτους 2008, μειουμένης της αρνητικής διαφοράς του έτους αυτού. Πλην όμως, αλυσιτελώς προβάλλεται ο σχετικός ισχυρισμός για το ποσό των 150.069,38 ευρώ, στο μέτρο που αποτέλεσε κατά το έτος 2008 έσοδο και δαπάνη, ώστε κατ' αποτέλεσμα ο ισοσκελισμένος συνυπολογισμός του να μην επηρεάζει τελικώς το διαθέσιμο εισόδημα του έτους 2008 του καθ' ου.

22.4. Τέλος, ο ισχυρισμός του καθ' ου ότι έλαβε χώρα λανθασμένος υπολογισμός των εσόδων του από ρευστοποίηση μετοχών ύψους 231.138,76 και 183.240,20 ευρώ αντιστοίχως κατά τα έτη 2000 και 2007, πέραν του ότι δεν προβάλλεται με έννομο συμφέρον, καθότι δεν προκύπτει κατά τα έτη αυτά καταλογιστέα σε βάρος του αρνητική διαφορά, είναι απορριπτέος και ως ερειδόμενος επί εσφαλμένης προϋποθέσεως. Διότι τα ποσά αυτά συνυπολογίστηκαν ως έσοδά του κατά τα οικεία έτη και συμπεριελήφθησαν στην κατάσταση εισοδημάτων- δαπανών, επί της οποίας ερείδεται η υπό κρίση αίτηση, ως έσοδα από «Πωλήσεις- Μερίσματα μετοχών».

23. Τέλος, προβάλλεται ότι μη νομίμως ελήφθησαν υπόψη από τον έλεγχο οι ελάχιστες τεκμαρτές δαπάνες διαβίωσης βάσει του Κώδικα Φορολογίας Εισοδήματος (ν. 2238/1994).

24. Ο ισχυρισμός αυτός του καθ' ου, ο οποίος ως προς την ουσιαστική του βασιμότητα αποδεικνύεται από τα στοιχεία του φακέλου, είναι και νόμω βάσιμος, αφού ο τεκμαρτός υπολογισμός σε συγκεκριμένο ύψος των δαπανών διαβίωσης νοείται και είναι επιτρεπτός μόνον όταν ελλείπουν αποδεικτικά μέσα για τον προσδιορισμό αυτών ή όταν αυτά δεν είναι επαρκή, πάντως σε καμία περίπτωση δεν δύναται να προστεθεί το

τεκμαρτώς υπολογισθέν ποσό στο αποδεδειγμένο ποσό των δαπανών που διενεργήθηκαν, με αποτέλεσμα τον διπλό υπολογισμό αυτών (πρβλ. ΕλΣυν V Τμ. 726/2019, σκ. 16, 1584/2018, σκ. 17). Συνεπώς, ποσό ευρώ 2.900,00 ανά έκαστο των ετών 1997, 1998, 1999, 2000, 2001, 2003, 2008 και 2009, ήτοι συνολικά ποσό 23.200 ευρώ, δεν αντιστοιχεί σε πραγματοποιηθείσες δαπάνες και εσφαλμένως θεωρήθηκε από τον έλεγχο ότι καλύφθηκε από άδηλης προέλευσης έσοδα. Για τον λόγο αυτό, τα ποσά αυτά πρέπει να αφαιρεθούν από τις δαπάνες του καθ' ου, για τα έτη 1997, 1998, 1999, 2000, 2001, 2003, 2008 και 2009. Για τα λοιπά ελεγχθέντα έτη, όμως, ο ισχυρισμός του καθ' ου προβάλλεται χωρίς έννομο συμφέρον, αφού δεν ζητείται ο καταλογισμός του για ποσά άδηλης προέλευσης κατά τα έτη αυτά (πρβλ. ΕλΣυν V Τμ. 1584/2018, σκ. 17).

25. Ενόψει των όσων έγιναν δεκτά στις ανωτέρω σκέψεις της παρούσας, η κατάσταση εισοδημάτων- δαπανών του καθ' ου για τα ελεγχόμενα έτη που αφορά ο ένδικος καταλογισμός αναμορφώνεται ως εξής:

	2009	2008	2003	2001	1999	1998	1997
Σύνολο εισοδημάτων με βάση την τελική Κατάσταση εισοδημάτων-δαπανών	541.987,68 (51.958,03 + 336.560,90 + 153.468,75)	129.375,99 (115.895,05 + 13.480,94 ευρώ)	3.203.584,34	2.746.172,53	116.657,55	78.332,15	49.430,47
Σύνολο δαπανών υποχρέου	4.444,13 (7.344,13-2900)	43.215,94 (46.115,94-2.900)	3.185.793,46 (3.188.693,46-2.900)	2.762.131,68 (2.765.031,68-2.900)	315.725,88 (318.625,88-2.900)	87.947,27 (90.847,27-2.900)	57.275,58 (60.175,58-2.900)
Διαθέσιμο υπόλοιπο υποχρέου κατά το έτος	337.543,55	86.160,05	17.790,88	-15.959,15	-199.068,33	-9.615,12	-7.845,11
Τραπεζικό υπόλοιπο	519.522,80 (727.021,21 - 26.329,65 - 181.168,76)	373.091,86 (572.187,52 - 25.000-26,92-174.068,74)	50.602,85 (206.202,85 -155.600)	58.269,18	91.252,92 (107.393,79 -16.140,87)	79.071,72	49.022,93
Μεταβολή ή τραπεζικού υπολοίπου σε σχέση με προηγούμενο έτος	146.430,94 (519.522,80 - 373.091,86)	-109.321,58 (373.091,86 - 482.413,44)	-1.104,32 (50.602,85-51.707,17)	12.660,09 (58.269,18-70.929,27)	12.181,20 (91.252,92 -9.071,72)	30.048,79 (79.071,72-49.022,93)	17.325,32 (49.022,93-31.697,61)

Θετική ή αρνητική διαφορά έτους	191.112,61 (337.543,55 - 146.430,94)	195.481,63 [86.160,05- (- 109.321,58)]	18.895,20 [17.790,88- (- 1.104,32)]	-3.299,06 (12.660,09- 15.959,15)	- 211.249,53 (199.068,33 +12.181,20)	- 39.663,91 (9.615,12 + 30.048,79)	-25.170,43 (7.845,11 +17.325,32)
---------------------------------	---	--	--	-------------------------------------	---	--	-------------------------------------

26. Με τα δεδομένα αυτά και ενόψει του ότι δεν προβάλλεται άλλος λόγος πλήττων τη νομική και ουσιαστική βασιμότητα της ένδικης αίτησης, το Τμήμα κρίνει κατά πλειοψηφία ότι ο καθ' ου, σε χρόνο κατά τον οποίο υπάγεται σε έλεγχο περιουσιακής κατάστασης, εμφάνισε αδικαιολόγητο περιουσιακό όφελος (αρνητική διαφορά) συνολικού ύψους διακοσίων εβδομήντα εννέα χιλιάδων τριακοσίων ογδόντα δύο ευρώ και ενενήντα τριών λεπτών (279.382,93 ευρώ), το οποίο δεν δικαιολόγησε ως προερχόμενο από εμφανείς και νόμιμες πηγές εσόδων. Συνεπώς, η ένδικη αίτηση παρίσταται νόμω και ουσία βάσιμη, κατά το μέρος που ζητείται με αυτή ο καταλογισμός του καθ' ου για το ανωτέρω ποσό και, κατά μερική παραδοχή αυτής, πρέπει να καταλογιστεί υπέρ του Ελληνικού Δημοσίου και εις βάρος του καθ' ου το συνολικό ποσό των 279.382,93 ευρώ, το οποίο αντιστοιχεί στην αρνητική διαφορά που προκύπτει κατά τα έτη 2001, 1999, 1998 και 1997 από τη συσχέτιση της ετήσιας αύξησης του τραπεζικού του υπολοίπου και του ετήσιου διαθέσιμου εισοδήματός του (3.299,06 + 211.249,53 + 39.663,91 + 25.170,43).

27. Κατά τη μειοψηφούσα γνώμη του Συμβούλου Γεώργιου Βοΐλη, ανεξαρτήτως της βασιμότητας των προβαλλομένων με τις αντιρρήσεις επιμέρους ισχυρισμών του καθ' ου, η ένδικη αίτηση πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμη, καθότι η αξίωση του Δημοσίου προς καταλογισμό του καθ' ου έχει υποπέσει σε παραγραφή. Πλην όμως η γνώμη αυτή δεν εκράτησε.

28. Κατ' ακολουθία των ανωτέρω, η κρινόμενη αίτηση πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή και να καταλογιστεί ο καθ' ου με το ποσό των διακοσίων εβδομήντα εννέα χιλιάδων τριακοσίων ογδόντα δύο ευρώ και ενενήντα τριών λεπτών (279.382,93 ευρώ).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την από ... αίτηση του Γενικού Επιτρόπου της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο.

Καταλογίζει σε βάρος του καθ' ου και υπέρ του Ελληνικού Δημοσίου το ποσό των διακοσίων εβδομήντα εννέα χιλιάδων τριακοσίων ογδόντα δύο ευρώ και ενενήντα τριών λεπτών (279.382,93 ευρώ).

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στην Αθήνα, στις ...

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΜΑΡΙΑ ΒΛΑΧΑΚΗ**

**Η ΕΙΣΗΓΗΤΡΙΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΣ
ΑΓΓΕΛΙΚΗ ΜΥΛΩΝΑ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΓΕΩΡΓΙΑ ΤΖΕΝΟΥ**

Δημοσιεύθηκε σε δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριο του
Δικαστηρίου στις 4 Νοεμβρίου 2025.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΓΕΩΡΓΙΑ ΜΑΡΑΓΚΟΥ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΣΤΑΥΡΟΥΛΑ ΚΟΙΛΑΚΟΥ**