



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΤΟ ΕΛΕΓΚΤΙΚΟ ΣΥΝΕΔΡΙΟ
ΕΒΔΟΜΟ ΤΜΗΜΑ
(Ε΄ ΘΕΡΙΝΟ)**

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του, στις 10 Αυγούστου 2026, με την ακόλουθη σύνθεση: Ελένη Λυκεσά, Αντιπρόεδρος, Πρόεδρος του Τμήματος, Γεωργία Τζομάκα και Ευθύμιος Καρβέλης, Σύμβουλοι, Δήμητρα Δαρέλλη και Ελένη Ποτιούδη (εισηγήτρια), Πάρεδροι με συμβουλευτική ψήφο.

Γενικός Επίτροπος της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο: Παραστάθηκε ο Αντεπίτροπος Ευάγγελος Καραθανασόπουλος.

Γραμματέας: Θεοδώρα Νάνου, Γραμματέας του Τμήματος.

Για να αποφασίσει σχετικά με την από 28.7.2026 (Α.Β.Δ. 2048/2026) προσφυγή του πρωτοβάθμιου οργανισμού τοπικής αυτοδιοίκησης με την επωνυμία «Δήμος Καρπάθου», που εδρεύει στα Πηγάδια Καρπάθου (Τ.Κ. 85700), νομίμως εκπροσωπούμενου, ο οποίος παραστάθηκε διά του πληρεξούσιου δικηγόρου του Γεωργίου Λιακόπουλου (Α.Μ. Δ.Σ.Α. 43430).

Το Ελληνικό Δημόσιο, όπως εκπροσωπείται νομίμως από τον Υπουργό Εθνικής Οικονομίας και Οικονομικών, παραστάθηκε διά δηλώσεως του άρθρου 231 παρ. 1 του ν. 4700/2020 της Παρέδρου του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους Θεώνης Χουντάλα.

Με την υπό κρίση προσφυγή επιδιώκεται η ανάκληση της 1572/2026 Πράξης προσυμβατικού ελέγχου της Υπηρεσίας Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στην Περιφερειακή Ενότητα Ρόδου.

Κατά τη συζήτηση που ακολούθησε, το Δικαστήριο άκουσε:

Τον πληρεξούσιο δικηγόρο του προσφεύγοντος, ο οποίος ζήτησε την παραδοχή της προσφυγής και

Τον Αντεπίτροπο Επικρατείας, ο οποίος πρότεινε επίσης την παραδοχή της.

Μετά τη δημόσια συνεδρίαση το Δικαστήριο συνήλθε, κατά το άρθρο 295 παρ. 2 του ν. 4700/2020, σε τηλεδιάσκεψη.

Σκέφθηκε κατά το νόμο και

Αποφάσισε τα ακόλουθα:

1. Με την ένδικη προσφυγή, για την άσκηση της οποίας δεν απαιτείται η καταβολή παραβόλου (βλ. τα άρθρα 308 παρ. 3 και 336 παρ. 1 του ν. 4700/2020, Α΄ 127, και 276 παρ. 1 του Κώδικα Δήμων και

Κοινοτήτων που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. 3463/2006, Α' 114), ζητείται η ανάκληση της 1572/2026 Πράξης του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στην Περιφερειακή Ενότητα (Π.Ε.) Ρόδου, με την οποία κρίθηκε ότι κωλύεται η υπογραφή του σχεδίου σύμβασης μεταξύ του προσφεύγοντος Δήμου και της εταιρείας με την επωνυμία «...», με αντικείμενο την εκτέλεση του έργου «Ασφαλτοστρώσεις δρόμων Δημοτικής Ενότητας Καρπάθου», προϋπολογιζόμενης δαπάνης 504.838,71 ευρώ (χωρίς ΦΠΑ).

2. Η κρινόμενη προσφυγή έχει ασκηθεί εμπροθέσμως και νομοτύπως και, συνεπώς, πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή και να κριθεί περαιτέρω ως προς την ουσιαστική βασιμότητά της.

3. Με το άρθρο 98 παρ. 1 περ. β' του Συντάγματος και τις συναφείς διατάξεις των άρθρων 324 έως 327 του ν. 4700/2020 ανατέθηκε στο Ελεγκτικό Συνέδριο ο έλεγχος της νομιμότητας του συνόλου της διαδικασίας και του οικείου σχεδίου των σημαντικής αξίας συμβάσεων που πρόκειται να συναφθούν από το Δημόσιο και τα νομικά πρόσωπα που εξομοιώνονται με αυτό. Ο έλεγχος αυτός, που αποβλέπει στη προστασία του δημοσίου συμφέροντος, στοχεύει στη διασφάλιση του σεβασμού των αρχών της διαφάνειας, της ισότητας των μερών και του υγιούς ανταγωνισμού. Ως εκ τούτου, κατά πάγια νομολογία του Δικαστηρίου, για να διατυπωθεί αρνητική κρίση ως προς την υπογραφή ελεγχόμενου σχεδίου σύμβασης απαιτείται να κριθεί ότι η πλημμέλεια που εντοπίστηκε είναι ουσιώδης, ως πλήττουσα τις ανωτέρω αξίες και αρχές (βλ. ΕλΣυν Ολ. 2141/2020 σκ. 20, 2498/2020, Έβδ. Τμ. 220/2026, 1195/2023, 587, 1392/2022, 516, 2062, 2064/2021, 2643/2020).

4. Στο άρθρο 221 του ν. 4412/2016 (Α' 147), όπως η παράγραφος 8 αυτού τροποποιήθηκε με το άρθρο 86 παρ. 1 του ν. 4914/2022 (Α' 61), ορίζεται ότι «1. Στο πλαίσιο των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων, τα όργανα που γνωμοδοτούν προς τα αποφαινόμενα όργανα («γνωμοδοτικά όργανα») έχουν ιδίως τις ακόλουθες αρμοδιότητες: α) αξιολογούν τις προσφορές ή αιτήσεις συμμετοχής των προσφερόντων ή υποψηφίων, β) ελέγχουν την καταλληλότητα των προσφερόντων ή υποψηφίων για τη συμμετοχή τους στη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης, γ) ελέγχουν και αξιολογούν τις προσφορές, δ) (...), ε) εισηγούνται τον αποκλεισμό των προσφερόντων ή υποψηφίων από τη διαδικασία, την απόρριψη των προσφορών, την κατακύρωση των αποτελεσμάτων, την αποδέσμευση των εγγυήσεων, τη ματαίωση της διαδικασίας (...) 3. Με απόφαση της αναθέτουσας αρχής συγκροτούνται γνωμοδοτικά όργανα για συγκεκριμένη σύμβαση (...) 4. Με την απόφαση της παραγράφου 3 εξειδικεύονται οι αρμοδιότητες, ο αριθμός και οι ιδιότητες των μελών, η λειτουργία των οργάνων (επιτροπών κ.λπ.), καθώς και κάθε άλλο αναγκαίο θέμα σχετικά με τα ανωτέρω (...) 6. Για τη συγκρότηση και τη λειτουργία των συλλογικών οργάνων στις αναθέτουσες

αρχές, που εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής του ν. 2690/1999 «Κώδικας Διοικητικής Διαδικασίας», εφαρμόζονται οι σχετικές διατάξεις του ως άνω νόμου. (...) 8. Στις δημόσιες συμβάσεις έργων, πέραν των ανωτέρω, ισχύουν και τα ακόλουθα: α) Όταν ως κριτήριο ανάθεσης χρησιμοποιείται η πλέον συμφέρουσα, από οικονομική άποψη, προσφορά μόνο βάσει τιμής ή βάσει πλήρως αντικειμενικοποιημένων κριτηρίων, η επιτροπή διαγωνισμού αποτελείται από τρεις (3) τεχνικούς υπαλλήλους, κατηγορίας ΠΕ ή ΤΕ, με τους αναπληρωτές τους, που υπηρετούν στην αναθέτουσα αρχή, εγγεγραμμένους στο μητρώο της περ. ζ', με εμπειρία, τεχνική εξειδίκευση και ειδικότητες, που προσιδιάζουν στις υπό ανάθεση κατηγορίες εργασιών, οι οποίοι ορίζονται από την αναθέτουσα αρχή που διενεργεί τον διαγωνισμό. Κατ' εξαίρεση, αν δεν επαρκούν οι υπάλληλοι της αναθέτουσας αρχής, τούτη δύναται είτε να αιτηθεί την υπόδειξη ορισμού μελών από το Δημόσιο, όπως προσδιορίζεται στο άρθρο 14 του ν. 4270/2014 (Α' 143), εγγεγραμμένων στο μητρώο της περ. η' της παρούσας είτε να προσφύγει στην διενέργεια κλήρωσης μεταξύ των εγγεγραμμένων στο Μητρώο Μελών Επιτροπών Διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων Έργων (Μη.Μ.Ε.Δ.). (...) Ειδικά σε περιπτώσεις διαγωνισμών προϋπολογισμού χαμηλότερου του ενός εκατομμυρίου (1.000.000) ευρώ, στις οποίες κριτήριο ανάθεσης αποτελεί η πλέον συμφέρουσα προσφορά από οικονομική άποψη μόνο βάσει τιμής, η επιτροπή διαγωνισμού δύναται να αποτελείται από υπαλλήλους της αναθέτουσας αρχής, ένας εκ των οποίων είναι υποχρεωτικά τεχνικός εγγεγραμμένος στο Μητρώο Μελών Επιτροπών Διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων Έργων (Μη.Μ.Ε.Δ.). (...) ζ) Συστήνεται και τηρείται στη Γενική Γραμματεία Υποδομών, Μητρώο Μελών Επιτροπών Διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων Έργων, Μελετών, Τεχνικών και Λοιπών Συναφών Επιστημονικών Υπηρεσιών (Μη.Μ.Ε.Δ.). Στο Μητρώο αυτό εγγράφονται τεχνικοί υπάλληλοι όλων των αναθετουσών αρχών ή αναθετόντων φορέων (...). Με απόφαση του Υπουργού Υποδομών και Μεταφορών ρυθμίζονται οι όροι, οι προϋποθέσεις και η διαδικασία για την εγγραφή στο Μητρώο, η διαδικασία κατάρτισης και τήρησης του Μητρώου, τα καθήκοντα των εγγεγραμμένων, οι όροι απαλλαγής από την υποχρέωση εγγραφής, τα πειθαρχικά αδικήματά τους και κάθε άλλο σχετικά με τα παραπάνω αναγκαίο θέμα.».

5. Κατ' εξουσιοδότηση της περ. η, όπως αυτή αναδιαμορφώθηκε κατά τα ανωτέρω σε περ. ζ, της παραγράφου 8 του προαναφερόμενου άρθρου του ν. 4412/2016 εκδόθηκε η υπ' αριθμ. ΔΝΣ/61034/ΦΝ/466/17 (Β' 4841/29.12.2017) απόφαση του Υπουργού Υποδομών και Μεταφορών περί κατάρτισης, τήρησης και λειτουργίας του Μητρώου μελών επιτροπών διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων έργων (Μη.Μ.Ε.Δ.), στο άρθρο 3 της οποίας ορίζεται ότι «1. Στο Μητρώο εγγράφονται τεχνικοί υπάλληλοι των κλάδων ΠΕ και ΤΕ όπως αυτοί καθορίζονται στην

«ΚΩΔΙΚΟΠΟΙΗΣΗ ΠΡΟΣΟΝΤΟΛΟΓΙΟΥ» (π.δ. 50/2001 (Α' 39), όπως τροποποιήθηκε και συμπληρώθηκε με τα π.δ. 347/2003 (Α' 315), 44/2005 (Α' 63), 116/2006 (115) και 146/2007 (Α'185, καθώς και με τους ν. 4115/2013 (Α' 24) και 4148/2013 (Α' 99)», ή αντιστοίχων για τις περιπτώσεις κατά τις οποίες δεν ισχύει αυτή, και ειδικότερα: Α. Υπάλληλοι των κλάδων ΠΕ Μηχανικών, ΠΕ Πληροφορικής, ΠΕ Περιβάλλοντος (...), Β. Υπάλληλοι των κλάδων ΤΕ Μηχανικών και ΤΕ Πληροφορικής. 2. Προϋποθέσεις συμπερίληψης υπαλλήλων στην πρόταση της παρ. 3 και εγγραφής στο Μητρώο: i. Να μην κατέχουν θέση Προϊσταμένου Γενικής Διεύθυνσης ή Διεύθυνσης. ii Να έχουν τουλάχιστον διετή εργασιακή εμπειρία σε καθήκοντα αναθέτουσας αρχής, προϊσταμένης αρχής ή διευθύνουσας υπηρεσίας συμβάσεων έργων, μελετών και παροχής τεχνικών και λοιπών επιστημονικών υπηρεσιών. (...) 5. Σε περίπτωση μεταβολής των αρχικά δηλωθέντων στοιχείων κάθε μέλους του Μητρώου, η Υπηρεσία που τον πρότεινε (Αναθέτουσα Αρχή, Ανεξάρτητη Αρχή ή η Βουλή των Ελλήνων) υποχρεούται αμελλητί από τότε που έλαβε γνώση, να δηλώσει τη μεταβολή αυτή στην ηλεκτρονική εφαρμογή του άρθρου 5 και να τροποποιήσει τα σχετικά στοιχεία. (...)).

6. Από τις ανωτέρω διατάξεις συνάγεται ότι για τη διενέργεια διαγωνισμών δημοσίων έργων, η επιτροπή διαγωνισμού, όταν ως κριτήριο ανάθεσης χρησιμοποιείται η πλέον συμφέρουσα, από οικονομική άποψη, προσφορά μόνο βάσει τιμής, αποτελείται από τρεις (3) τεχνικούς υπαλλήλους, κατηγορίας ΠΕ ή ΤΕ, με τους αναπληρωτές τους, οι οποίοι υπηρετούν στην αναθέτουσα αρχή και είναι εγγεγραμμένοι στο ως άνω Μητρώο (Μη.Μ.Ε.Δ.), με εμπειρία, τεχνική εξειδίκευση και ειδικότητες που προσδιάζουν στις υπό ανάθεση κατηγορίες εργασιών και ορίζονται από την αναθέτουσα αρχή που διενεργεί τον διαγωνισμό. Ειδικώς δε στην περίπτωση που η εκτιμώμενη αξία της σύμβασης του έργου δεν υπερβαίνει το 1.000.000 ευρώ και το κριτήριο ανάθεσης είναι το ανωτέρω, μόνο ένας εκ των υπαλλήλων της αναθέτουσας αρχής που μετέχουν στην επιτροπή διαγωνισμού πρέπει υποχρεωτικά να είναι τεχνικός εγγεγραμμένος στο εν λόγω Μητρώο. Εφόσον οι υπηρετούντες υπάλληλοι της αναθέτουσας αρχής με τα ανωτέρω απαραίτητα προσόντα δεν επαρκούν για την συγκρότηση της επιτροπής διαγωνισμού, η αναθέτουσα αρχή δύναται είτε να αιτηθεί την υπόδειξη ορισμού μελών από το Δημόσιο, όπως αυτό προσδιορίζεται στο άρθρο 14 του ν. 4270/2014, εγγεγραμμένων στο Μη.Μ.Ε.Δ. είτε να προσφύγει στην διενέργεια κλήρωσης μεταξύ των εγγεγραμμένων σε αυτό. Εξάλλου, στο εν λόγω Μητρώο εγγράφονται τεχνικοί υπάλληλοι των κλάδων ΠΕ και ΤΕ υπό τους όρους και τις προϋποθέσεις που ορίζονται στην προαναφερθείσα υπουργική απόφαση. Μεταξύ δε των προϋποθέσεων της εγγραφής τους στο Μητρώο είναι να έχουν τουλάχιστον διετή εργασιακή εμπειρία σε καθήκοντα αναθέτουσας αρχής, προϊσταμένης αρχής ή διευθύνουσας υπηρεσίας συμβάσεων έργων, καθώς και να μην κατέχουν

θέση Προϊσταμένου Γενικής Διεύθυνσης ή Διεύθυνσης. Τέλος, η αναθέτουσα αρχή που προτείνει τον υπάλληλο προς εγγραφή του στο Μητρώο οφείλει αμελλητί από τότε που έλαβε γνώση της μεταβολής των αρχικά δηλωθέντων στοιχείων του υπαλλήλου, να δηλώσει τη μεταβολή αυτή και να τροποποιήσει τα σχετικά στοιχεία.

7. Περαιτέρω, από τις προαναφερόμενες διατάξεις του ν. 4412/2016 συνάγεται ότι ως προς τη λειτουργία τους, τα γνωμοδοτικά όργανα του διαγωνισμού, για όσα θέματα δεν ρυθμίζονται ειδικότερα στις διατάξεις του νόμου αυτού, διέπονται από τις γενικές διατάξεις περί συλλογικών οργάνων του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας (ΕλΣυν Έβδομο Τμ. 7/2026, 1053, 365/2024, 515/2021). Κατά γενική δε αρχή του διοικητικού δικαίου, η οποία έχει αποτυπωθεί στις διατάξεις του άρθρου 14 παρ. 2 έως 4 του κυρωθέντος με το άρθρο πρώτο του ν. 2690/1999 Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας (Α' 45), για τη νόμιμη σύνθεση συλλογικού οργάνου της Διοικήσεως (όπως είναι οι γνωμοδοτικές επιτροπές του διαγωνισμού), δεν αρκεί η παρουσία στη συνεδρίαση των μελών που αποτελούν τη νόμιμη απαρτία, αλλά απαιτείται να εξασφαλίζεται η δυνατότητα συμμετοχής όλων των τακτικών μελών, καθώς και των αναπληρωτών, για την περίπτωση κωλύματος ή αδυναμίας συμμετοχής τακτικών μελών, με την έγκαιρη πρόσκλησή τους από τον Πρόεδρο. Κατά συνέπεια, είναι μη νόμιμη η σύνθεση της οικείας επιτροπής, όταν συνεδριάζει χωρίς την παρουσία των τακτικών μελών της, και δεν αποδεικνύεται, από προγενέστερα της συνεδρίασης σχετικά στοιχεία και κατά τρόπο αναμφίβολο, ότι τα απόντα τακτικά μέλη κλήθηκαν να παραστούν (πρβλ. ΣτΕ 3831/2009, 811/2008) καθώς και ότι στη συνέχεια προσκλήθηκαν νόμιμα τα αναπληρωματικά μέλη (βλ. ΕλΣυν Εβδ. Τμ. 220/2026, ΣτΕ 607/2025 και την εκεί παρατιθέμενη νομολογία, VI Τμ. 284/2017, 932/2013, 896, 2796/2012, 2432/2011, 658/2010).

8. Στην υπό κρίση υπόθεση προκύπτουν τα ακόλουθα:

Α. Με την 359/14.11.2025 (4^ο Θέμα) απόφαση της Δημοτικής Επιτροπής του προσφεύγοντος Δήμου εγκρίθηκε η μελέτη του έργου «Ασφαλτοστρώσεις δρόμων Δημοτικής Ενότητας Καρπάθου» και με την ...2025 (... Θέμα) όμοια απόφαση ορίστηκε τριμελής Επιτροπή, με τακτικά και αναπληρωματικά μέλη, για τη διενέργεια και την αξιολόγηση των προσφορών του διαγωνισμού για την εκτέλεση του έργου. Ως τακτικά μέλη της Επιτροπής ορίστηκαν τρεις υπάλληλοι του Δήμου Καρπάθου (δύο κατηγορίας ... και ένας κατηγορίας ...) μία εκ των οποίων τοποθετήθηκε στη θέση της Προέδρου της Επιτροπής ως εκ της ιδιότητας της ως υπαλλήλου ... και εγγεγραμμένου μέλους του Μη.Μ.Ε.Δ. Τα αναπληρωματικά μέλη αυτής ορίστηκαν από την Γενική Διεύθυνση Υποδομών της Περιφέρειας Νοτίου Αιγαίου κατόπιν υποβολής σχετικού αιτήματος του Δήμου προς την Περιφέρεια δυνάμει του άρθρου 221 παρ. 8 περ. α του ν. 4412/2016 (βλ.

σχετ. το ...2025 έγγραφο του Δήμου Καρπάθου και το ...2025 έγγραφο της Γενικής Διεύθυνσης Υποδομών της Περιφέρειας Νοτίου Αιγαίου).

Β. Ακολούθως, με την 388/8.12.2025 (15^ο Θέμα) απόφαση της Δημοτικής Επιτροπής Καρπάθου εγκρίθηκε η διενέργεια ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού, μέσω του συστήματος Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., για την εκτέλεση του ανωτέρω έργου, συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης 504.838,71 ευρώ, πλέον ΦΠΑ, καθώς και οι όροι της οικείας διακήρυξης. Σύμφωνα δε με την 13864/11.12.2025 διακήρυξη (ΑΔΑΜ 25PROC018137623), αντικείμενο του υπό εκτέλεση έργου είναι η βελτίωση - ασφαλτόστρωση επτά (7) οδών συνολικού μήκους 3.213 μ., στην πόλη των Πηγαδιών και στην Τ.Κ. Αρκάσας του Δήμου Καρπάθου, οι οποίοι χρήζουν ασφαλτόστρωσης ή κατασκευής νέου ασφαλτοτάπητα. Ως κριτήριο ανάθεσης του έργου ορίστηκε εκείνο της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς μόνο βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή, βλ. άρθρο 14 της διακήρυξης).

Γ. Μέχρι την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών (8.1.2026) υπεβλήθησαν προσφορές από δύο (2) οικονομικούς φορείς, και ειδικότερα από τους «...» και «...». Η Επιτροπή του διαγωνισμού, με σύνθεση την ορισθείσα ως Πρόεδρο της και μέλη ένα τακτικό και ένα αναπληρωματικό μέλος, αφού αποσφράγισε και ήλεγξε τα δικαιολογητικά συμμετοχής και τις οικονομικές προσφορές των διαγωνιζομένων προχώρησε στην έκδοση του πίνακα συμμετεχόντων κατά σειρά μειοδοσίας από το σύστημα Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., ο οποίος διαμορφώθηκε ως εξής: 1) «...», με προσφερθείσα μέση έκπτωση 11,15% και 2) «...», με προσφερθείσα μέση έκπτωση 5,00%. Εν συνεχεία, προέβη στον προβλεπόμενο έλεγχο ομαλότητας των οικονομικών προσφορών και στον έλεγχο γνησιότητας των υποβληθεισών εγγυητικών επιστολών συμμετοχής και αφού έκρινε ότι όλες οι προσφορές ήταν πλήρεις και παραδεκτές, με το 1^ο/14.1.2026 Πρακτικό της εισηγήθηκε την ανάδειξη ως προσωρινού αναδόχου του πρώτου κατά σειρά μειοδοσίας οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...». Το Πρακτικό αυτό εγκρίθηκε με την 8/20.1.2026 απόφαση της Δημοτικής Επιτροπής του προσφεύγοντος Δήμου, η οποία κοινοποιήθηκε σε όλους τους συμμετέχοντες μέσω της διαδικτυακής πύλης του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 23.1.2026.

Δ. Ακολούθως, η προσωρινή ανάδοχος εκλήθη με την 880/3.2.2026 πρόσκληση να υποβάλει τα προβλεπόμενα από τη διακήρυξη δικαιολογητικά κατακύρωσης, τα οποία και υπέβαλε εμπρόθεσμα. Η Επιτροπή του διαγωνισμού, με σύνθεση την ως άνω Πρόεδρο της (τακτικό μέλος), ζήτησε από την προσωρινή ανάδοχο την 1^η.4.2026 την προσκόμιση ορισμένων συμπληρωματικών αποδεικτικών μέσων, κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 22Γ. της διακήρυξης, σχετικά με την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια της. Κατόπιν της προσκόμισης αυτών από την προσωρινή ανάδοχο στις 11.4.2026, η Επιτροπή του διαγωνισμού προέβη

στον έλεγχο όλων των υποβληθέντων δικαιολογητικών, τα οποία κρίθηκαν πλήρη, ορθά και σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης (άρθρα 22 και 23 αυτής). Ενόψει τούτων η Επιτροπή, με το 2º/1.4.2026 Πρακτικό της (με ολοκλήρωση των εργασιών της στις 22.4.2026), εισηγήθηκε την ανάδειξη της ως άνω μειοδότης εταιρείας ως οριστικής αναδόχου του έργου. Το Πρακτικό αυτό εγκρίθηκε με την 65/28.4.2026 απόφαση της Δημοτικής Επιτροπής, με την οποία κατακυρώθηκε το αποτέλεσμα του διαγωνισμού στον οικονομικό φορέα «...» έναντι του συμβατικού τιμήματος 448.530,13 ευρώ, πλέον ΦΠΑ, σύμφωνα με την προσφορά του. Η ανωτέρω κατακυρωτική απόφαση κοινοποιήθηκε σε όλους τους συμμετάσχοντες στον διαγωνισμό μέσω της διαδικτυακής πύλης του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 30.4.2026. Τέλος, όπως προκύπτει από την 4354/12.05.2026 βεβαίωση του Προϊστάμενου Τεχνικών Έργων Ύδρευσης και Αποχέτευσης του Δήμου Καρπάθου, δεν υποβλήθηκε καμία προδικαστική προσφυγή και κανένα άλλο ένδικο βοήθημα ή μέσο κατά της διαδικασίας ανάδειξης αναδόχου.

Ε. Ο φάκελος του διαγωνισμού υπεβλήθη για προσυμβατικό έλεγχο στις 12.05.2026. Ωστόσο, κατόπιν της από 12.05.2026 αίτησης ενός εκ των ορισθέντων τακτικών μελών της Επιτροπής του διαγωνισμού προς την Πρόεδρο αυτής προκειμένου να συγκληθεί εκ νέου η Επιτροπή για τον έλεγχο των δικαιολογητικών κατακύρωσης του προσωρινού αναδόχου, τα οποία είχαν κριθεί ως πλήρη και νόμιμα με το 2º/1.4.2026 Πρακτικό της (με ολοκλήρωση εργασιών στις 22.04.2026), με την αιτιολογία ότι το μέλος αυτό δεν είχε λάβει πρόσκληση συμμετοχής στην εν λόγω συνεδρίαση της Επιτροπής την 1ª.4.2026 και αντί αυτού είχε προσκληθεί αναπληρωματικό μέλος, ζητήθηκε, με το 5768/10.06.2026 έγγραφο του Γενικού Γραμματέα του Δήμου, η επιστροφή του φακέλου του διαγωνισμού. Ενόψει τούτων και σε συνέχεια των από 4.6.2026 και 17.6.2026 αιτήσεων του ίδιου ως άνω τακτικού μέλους της Επιτροπής, η τελευταία συνεδρίασε, κατόπιν της 6201/18.6.2026 πρόσκλησης της Προέδρου της προς όλα τα μέλη, στις 22.6.2026, κατά την οποία αναπτύχθηκαν διεξοδικά οι απόψεις και οι θέσεις των παριστάμενων τακτικών μελών επί του θέματος αυτού. Ωστόσο, με το από 25.6.2026 μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου της Προέδρου της Επιτροπής ενημερώθηκαν τα μέλη αυτής ότι «δεν υπήρξε σύγκλιση απόψεων περί της νομιμότητας σύγκλησης της επιτροπής και τα μέλη δεν κατέληξαν σε κοινά αποδεκτή απόφαση. Ως εκ τούτου, η Επιτροπή δεν προχώρησε στην ορθή επανάληψη του από 22/04/2026 (2ου) Πρακτικού». Κατόπιν τούτων, ο φάκελος του διαγωνισμού επανυποβλήθηκε προς έλεγχο στην Υπηρεσία Επιτρόπου με το 6567/26.06.2026 έγγραφο του Προϊστάμενου Τεχνικών Έργων και Ύδρευσης – Αποχέτευσης του Δήμου Καρπάθου με το αρχικό συνταχθέν 2º/1.4.2026 Πρακτικό της Επιτροπής όπου συμμετείχαν η Πρόεδρος της Επιτροπής (τακτικό μέλος) και δύο αναπληρωματικά μέλη. Απεστάλη δε προς τον αρμόδιο Επίτροπο το από 26.06.2026 υπόμνημα ενός εκ των τακτικών μελών της Επιτροπής του

διαγωνισμού, στο οποίο παρατέθηκαν οι ενστάσεις του περί της νομιμότητας σύνταξης του ως άνω 2^{ου} Πρακτικού της Επιτροπής, καθώς και της διαδικασίας ανάδειξης αναδόχου του υπό εκτέλεση έργου.

9. Με την ήδη προσβαλλόμενη πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στην Π.Ε. Ρόδου κρίθηκε ότι κωλύεται η υπογραφή του υποβληθέντος σχεδίου σύμβασης με την αιτιολογία ότι α) η σύνθεση της Επιτροπής του διαγωνισμού δεν ήταν νόμιμη, γιατί η Πρόεδρος της Επιτροπής του διαγωνισμού, ήδη από τις 16.12.2025, κατείχε θέση αναπληρώτριας Προϊσταμένης του Τμήματος ... του Δήμου Καρπάθου με παράλληλη άσκηση καθηκόντων Προϊσταμένης της Διεύθυνσης ... και η θέση της αυτή τελούσε σε ασυμβίβαστο με την ιδιότητα του εγγεγραμμένου μέλους του Μη.Μ.Ε.Δ., βάσει της οποίας ορίστηκε στην Επιτροπή, ενώ δεν προκύπτει ότι η αναθέτουσα αρχή δήλωσε την εν λόγω μεταβολή των στοιχείων της στην ηλεκτρονική εφαρμογή του Μητρώου και β) κατά παράβαση του άρθρου 14 παρ. 2 έως 4 του ν. 2690/1999 (Α'45), η σύνθεση της Επιτροπής του διαγωνισμού, κατά τις συνεδριάσεις της στις 14.01.2026 και την 1η.04.2026 (ολοκλήρωση εργασιών στις 22.04.2026), δεν ήταν νόμιμη, καθόσον στην πρώτη μετείχε ένα αναπληρωματικό μέλος αντί του τακτικού και στην δεύτερη μετείχαν δύο αναπληρωματικά μέλη αντί των τακτικών, χωρίς να προκύπτει ότι τα τακτικά μέλη που απουσίαζαν είχαν προσκληθεί εμπροθέσμως στις συγκεκριμένες συνεδριάσεις ούτε ότι είχαν δηλώσει κώλυμα συμμετοχής τους, ούτε ότι συνέτρεχε κάποιος από τους προβλεπόμενους στο άρθρο 14 παρ. 2 του Κ.Δ.Δ/σίας λόγους για τους οποίους δεν απαιτείτο η πρόσκλησή τους, με συνέπεια να είναι νομικώς πλημμελείς όλες οι γνωμοδοτήσεις της Επιτροπής που διατυπώθηκαν κατά τις ανωτέρω συνεδριάσεις της, καθώς και οι αντίστοιχες αποφάσεις της Δημοτικής Επιτροπής που εκδόθηκαν βάσει αυτών.

10. Με την κρινόμενη προσφυγή, όπως αναπτύσσεται με το από 10.8.2026 υπόμνημα, και κατ' ορθή εκτίμηση των λόγων της, προβάλλεται ότι οι ενδεχόμενες πλημμέλειες που εμφοιλόχρησαν στη σύνθεση της Επιτροπής του διαγωνισμού δεν καθίστανται ουσιώδεις, δεδομένου ότι κριτήριο ανάθεσης του διαγωνισμού ήταν η χαμηλότερη τιμή και, ως εκ τούτου, η ως άνω σύνθεση της Επιτροπής δεν άσκησε επιρροή στην αξιολόγηση των προσφορών, περαιτέρω δεν υπεβλήθη καμία ένσταση κατά πράξης της ελεγχόμενης διαγωνιστικής διαδικασίας, ενώ δεν αμφισβητήθηκε από τον Επίτροπο επί της ουσίας η νομιμότητά της. Εξάλλου, το κώλυμα στο πρόσωπο της Προέδρου της Επιτροπής επήλθε μεταγενεστέρως και αιφνιδίως λόγω της δημοσίευσης, στις 16.12.2025, του νέου Οργανισμού Εσωτερικής Υπηρεσίας του Δήμου και των δυνάμει αυτού άμεσων μετακινήσεων των υπαλλήλων του, οφείλεται δε στην υποστελέχωση του Δήμου.

11. Με τα δεδομένα αυτά και σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά, ορθά υπολαμβάνει ο Επίτροπος ότι η Επιτροπή του διαγωνισμού κατά τις

συνεδριάσεις της στις 14.1.2026 και την 1^η.4.2016 (έως τις 22.4.2026 που ολοκλήρωσε τις εργασίες της) δεν είχε νόμιμη σύνθεση, καθόσον, κατά το χρόνο των ως άνω συνεδριάσεων και έκδοσης των αντίστοιχων 1^ο/14.1.2026 και 2^ο/4.1.2026 Πρακτικών της, η ορισθείσα ως Πρόεδρός της είχε ήδη αναλάβει καθήκοντα αναπληρώτριας Προϊσταμένης του Τμήματος ... του Δήμου Καρπάθου με παράλληλη άσκηση καθηκόντων Προϊσταμένης της Διεύθυνσης ..., σύμφωνα με την .../16.12.2025 απόφαση του Δημάρχου Καρπάθου (ΑΔΑ: ...). Η ιδιότητά της αυτή τελούσε σε ασυμβίβαστο με την διατήρηση της ιδιότητας μέλους του Μη.Μ.Ε.Δ., κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 3 παρ. 2 της υπ. αριθμ. ΔΝΣ/61034/ΦΝ/466 (Φ.Ε.Κ. 4841 Β'2017) απόφασης του Υπουργού Υποδομών και Μεταφορών, και ο προσφεύγων Δήμος δεν προέβη σε δήλωση της μεταβολής αυτής των στοιχείων της στην ηλεκτρονική εφαρμογή του Μητρώου. Περαιτέρω, για τη νόμιμη σύνθεση της Επιτροπής δεν αρκούσε η παρουσίαση στη συνεδρίαση των μελών που συγκροτούσαν τη νόμιμη απαρτία, αλλά απαιτούνταν να εξασφαλίζεται η δυνατότητα συμμετοχής όλων των μελών τακτικών αλλά και αναπληρωματικών, δοθέντος δε ότι εν προκειμένω δεν προέκυψε η νόμιμη και εμπρόθεσμη πρόσκληση των απόντων τακτικών μελών της Επιτροπής του διαγωνισμού ούτε ότι συνέτρεχε κάποιος από τους προβλεπόμενους στο άρθρο 14 παρ. 2 του Κ.Δ.Δ/σίας λόγους για τους οποίους δεν απαιτείτο η πρόσκληση αυτών, ορθώς κρίθηκε με την προσβαλλόμενη πράξη ότι η Επιτροπή συνεδρίασε κατά τις προαναφερόμενες συνεδριάσεις με μη νόμιμη σύνθεση. Ωστόσο, το Τμήμα λαμβάνοντας υπόψη ότι α) ως κριτήριο ανάθεσης του υπό εκτέλεση έργου είχε ορισθεί η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή), β) η εν λόγω Επιτροπή του διαγωνισμού ήλεγξε απλώς την πληρότητα των τυπικών δικαιολογητικών συμμετοχής των προσφερόντων και κατέγραψε τις οικονομικές τους προσφορές, χωρίς αξιολόγηση επί της ουσίας των προσφορών τους και διατύπωση υποκειμενικών κρίσεων και χωρίς, περαιτέρω, να προβεί σε κανέναν αποκλεισμό οικονομικού φορέα, ενώ ανέδειξε ως ανάδοχο τον διαγωνιζόμενο που προσέφερε τη χαμηλότερη τιμή, γ) δεν υπεβλήθη καμία ένσταση κατά πράξης της ελεγχόμενης διαδικασίας, δ) οι γνωμοδοτήσεις της Επιτροπής του διαγωνισμού και το αποτέλεσμα της διαγωνιστικής διαδικασίας εγκρίθηκαν από την αρμόδια προς τούτο Δημοτική Επιτροπή του προσφεύγοντος Δήμου και ε) με την προσβαλλόμενη πράξη δεν αμφισβητήθηκε επί της ουσίας η εσωτερική νομιμότητα των κρίσεων της Επιτροπής του διαγωνισμού και των αποφάσεων της Δημοτικής Επιτροπής που στηρίχθηκαν σε αυτές, ενώ τα προσκομισθέντα δικαιολογητικά του αναδόχου ελέγχθηκαν από τα αρμόδια όργανα του Ελεγκτικού Συνεδρίου χωρίς να εντοπιστούν ελλείψεις ή παρατυπίες επ' αυτών, κρίνει ότι, κατ' αποδοχή όσων προβάλλονται με την κρινόμενη προσφυγή, οι ως άνω συντελεσθείσες πλημμέλειες δεν παρίστανται, εν προκειμένω, ουσιώδεις.

Τούτο δε διότι κατά τη διαδικασία σύναψης της ελεγχόμενης σύμβασης διασφαλίστηκε το δέον επίπεδο διαφάνειας που επιτρέπει την επαλήθευση της τήρησης της αρχής της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων, χωρίς αποκλεισμό, περιορισμό ή στρέβλωση του υγιούς ανταγωνισμού και, ως εκ τούτου, υπό τις συγκεκριμένες περιστάσεις, οι ανωτέρω πλημμέλειες δεν επηρέασαν ουσιωδώς το αποτέλεσμα του διαγωνισμού και, συνεπώς, δεν δύνανται να αποτελέσουν διακωλυτικό λόγο της σύναψης της σύμβασης [βλ. ΕλΣυν Έβδομο Τμ. 7/2026 (σκ. 17), 1420/2022 (σκ. 15), 515/2021 (σκ. 10), VI Τμ. 1980/2020 (σκ. 7B), 1250/2019 (σκ. VI), 1351/2017 (σκ. 10), 2796 (σκ. VII), 2488/2012 (σκ. IV)].

12. Κατ' ακολουθία, πρέπει να γίνει δεκτή η κρινόμενη προσφυγή, να ανακληθεί η προσβαλλόμενη πράξη και να επιτραπεί η υπογραφή του ελεγχόμενου σχεδίου σύμβασης, υπό τον όρο ότι, πριν από την υπογραφή της σύμβασης, θα προσκομιστεί από την ανάδοχο εταιρεία ενώπιον της αναθέτουσας αρχής η υπεύθυνη δήλωση που προβλέπεται στο άρθρο 4.2 περ. ε' iv της διακήρυξης περί μη οψιγενών μεταβολών στο πρόσωπό της κατά την έννοια του άρθρου 104 του ν. 4412/2016. Επισημαίνεται, περαιτέρω, ότι στο προοίμιο του σχεδίου της ελεγχόμενης σύμβασης πρέπει να αναγραφεί η παρούσα απόφαση του Τμήματος αντί για την μνημονευόμενη Πράξη της Υπηρεσίας Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου και να συμπληρωθεί ο αριθμός και το ποσό της εγγυητικής επιστολής καλής εκτέλεσης που θα προσκομίσει η ανάδοχος εταιρεία σύμφωνα με άρθρο 17.1 της οικείας διακήρυξης, ανερχόμενο σε ποσοστό 5% επί της εκτιμώμενης (προϋπολογιζόμενης) αξίας της σύμβασης, χωρίς ΦΠΑ.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προσφυγή ανάκλησης.

Ανακαλεί την 1572/2026 Πράξη της Υπηρεσίας Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στην Περιφερειακή Ενότητα Ρόδου.

Αποφαίνεται ότι δεν κωλύεται η υπογραφή του σχεδίου σύμβασης μεταξύ του Δήμου Καρπάθου και της εταιρείας «...», για την εκτέλεση του έργου «Ασφαλτοστρώσεις δρόμων Δημοτικής Ενότητας Καρπάθου», προϋπολογιζόμενης δαπάνης 504.838,71 ευρώ (χωρίς ΦΠΑ), αντίγραφο του οποίου, επισυναπτόμενο στην παρούσα απόφαση, τηρείται σε ηλεκτρονική μορφή στη Γραμματεία του Δικαστηρίου, υπό τον όρο και με τις επισημάνσεις που τίθενται στο σκεπτικό (σκ. 12) της παρούσας.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε μέσω τηλεδιάσκεψης, στις 13 Αυγούστου 2026.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΕΛΕΝΗ ΛΥΚΕΣΑ**

**Η ΕΙΣΗΓΗΤΡΙΑ ΠΑΡΕΔΡΟΣ
ΕΛΕΝΗ ΠΟΤΙΟΥΔΗ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΘΕΟΔΩΡΑ ΝΑΝΟΥ**

Δημοσιεύθηκε σε δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριο του
Δικαστηρίου από το Ζ΄ Θερινό Τμήμα στις 31.8.2026

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΒΑΣΙΛΙΚΗ ΑΝΔΡΕΟΠΟΥΛΟΥ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΓΕΩΡΓΙΑ ΤΖΕΝΟΥ**