

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

ΤΟ ΕΛΕΓΚΤΙΚΟ ΣΥΝΕΔΡΙΟ

ΣΕ ΟΛΟΜΕΛΕΙΑ

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του, στις 8 Μαΐου 2019, με την εξής σύνθεση : Ιωάννης Σαρμάς, Προεδρεύων Αντιπρόεδρος, Σωτηρία Ντούνη, Μαρία Βλαχάκη, Άννα Λιγωμένου και Αγγελική Μαυρουδή, Αντιπρόεδροι, Γεώργιος Βοΐλης, Βασιλική Ανδρεοπούλου, Ευαγγελία - Ελισάβετ Κουλουμπίνη, Κωνσταντίνα Ζώη, Δημήτριος Πέππας, Αγγελική Μυλωνά, Γεωργία Τζομάκα, Στυλιανός Λεντιδάκης, Θεολογία Γναρδέλλη, Βιργινία Σκεύη, Βασιλική Σοφιανού, Δέσποινα Τζούμα, Δημήτριος Τσακανίκας, Ευφροσύνη Παπαθεοδώρου, Βασιλική Προβίδη, Κωνσταντίνος Παραθύρας, Ασημίνα Σακελλαρίου, Αργυρώ Μαυρομμάτη, Ευαγγελία Σεραφή, Κωνσταντίνος Κρέπης, Ειρήνη Κατσικέρη, Γεωργία Παπαναγοπούλου, Νεκταρία Δουλιανάκη, Νικολέτα Ρένεση, Αικατερίνη Μποκόρου και Βασιλική Πέππα, Σύμβουλοι. Γραμματέας η Ελένη Αυγουστόγλου.

Γενικός Επίτροπος Επικρατείας : Αντώνιος Νικητάκης Επίτροπος Επικρατείας, κωλυομένης της Γενικής Επιτροπής της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο, Χρυσούλας Καραμαδούκη.

Για να δικάσει την από 27.3.2012 (ΑΒΔ .../30.3.2012) αίτηση του ... του ..., κατοίκου εν ζωή (οδός ..., αριθμ. ...), για αναίρεση α) της 3345/2011 οριστικής απόφασης του IV Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου και β) της 2506/2010 μη οριστικής απόφασης του ίδιου Τμήματος.

Κ α τ ά: α) του Ελληνικού Δημοσίου, που εκπροσωπείται νόμιμα από τον Υπουργό Οικονομικών, ο οποίος παραστάθηκε διά του Συμβούλου του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους Νικολάου Καραγιώργη και β) του νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου «...», που εδρεύει στην Αθήνα και εκπροσωπείται νόμιμα, το οποίο παραστάθηκε δια του πληρεξούσιου δικηγόρου του Κωνσταντίνου Λιδωρίκη (Α.Μ. Δ.Σ.Α. 19811).

Κατά τη συζήτηση που ακολούθησε, το Δικαστήριο άκουσε:

Τον εκπρόσωπο του Ελληνικού Δημοσίου, ο οποίος ζήτησε τη διακοπή της δίκης.

Τον πληρεξούσιο δικηγόρο του νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου «...», ο οποίος ζήτησε τη διακοπή της δίκης. Και

Τον Επίτροπο της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο, ο οποίος πρότεινε, ομοίως, τη διακοπή της δίκης.

Μετά τη δημόσια συνεδρίαση το Δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη, με παρόντες τους Δικαστές που έλαβαν μέρος στη συζήτηση της υπόθεσης, εκτός από τις Αντιπροέδρους Σωτηρία Ντούνη, Άννα Λιγωμένου και Αγγελική Μαυρουδή, καθώς και τους Συμβούλους Γεώργιο Βοΐλη, Στυλιανό Λεντιδάκη και Βασιλική Σοφιανού, που είχαν κώλυμα (άρθρα 11 παρ. 2 του Κώδικα Νόμων για το Ελεγκτικό Συνέδριο, που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. 4129/2013 και 78 παρ. 2 του π.δ/τος 1225/1981).

**Άκουσε την εισήγηση της Συμβούλου Ειρήνης Κατσικέρη και
Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφθηκε κατά τον νόμο**

1. Η υπό κρίση υπόθεση φέρεται εκ νέου προς συζήτηση κατόπιν έκδοσης της 30/2018 μη οριστικής απόφασης του Δικαστηρίου τούτου. Με την απόφαση αυτή, λόγω του επισυμβάντος θανάτου του αιτούντος (19.12.2015), διαπιστώθηκε η διακοπή της ανοιγείσας, από 30.3.2012, δίκης. Δοθέντος δε ότι το μοναδικό τέκνο του αιτούντος,, αποποιήθηκε την επαχθείσα σε αυτήν κληρονομιά, διατάχθηκε (α) η αναζήτηση, με επιμέλεια της Γραμματείας του Δικαστηρίου, των καλούμενων ως κληρονόμων του αποβιώσαντος στη δεύτερη τάξη της εξ αδιαθέτου διαδοχής (άρθρο 1814 ΑΚ), που δικαιούνται να επαναλάβουν τη δίκη, (β) ο ορισμός, στη συνέχεια, νέας δικασίμου καθώς και (γ) η νόμιμη και εμπρόθεσμη κλήτευση σε αυτήν όλων των διαδίκων συμπεριλαμβανομένων και των νομιμοποιούμενων να συνεχίσουν τη δίκη.

2. Στο π.δ. 1225/1981 «Περί εκτελέσεως των περί Ελεγκτικού Συνεδρίου διατάξεων» (Α' 304) ορίζονται τα ακόλουθα: Στο άρθρο 74 παρ. 1: «Η δίκη διακόπτεται, εάν προ του πέρατος της προφορικής συζητήσεως α) αποθάνη ο διάδικος ή ο νόμιμος αντιπρόσωπος αυτού ή επέλθη άλλη μεταβολή εις το πρόσωπον τινός εξ αυτών, επηρεάζουσα την ικανότητα της επί δικαστηρίου παραστάσεως ή την εξουσίαν του νομίμου αντιπροσώπου προς εκπροσώπησιν, β) (...)». Στο άρθρο 75 παρ. 1: «Η διακοπή επέρχεται από της ... γνωστοποιήσεως προς τον αντίδικον ή προς το παρ' ώ εκκρεμεί η υπόθεσις δικαστήριον του λόγου της διακοπής». Στο άρθρο 76: «1. Η επανάληψις της διακοπείσης δίκης δύναται να γίνη είτε διά δηλώσεως του δικαιουμένου εις επανάληψιν αυτής, επί πλειόνων δε δικαιουμένων και του ενός έτι τούτων, είτε διά προσκλήσεως τούτου παρά του δικαστηρίου, επιμέλεια της γραμματείας αυτού, ενεργούντος αυτεπαγγέλτως, ή κατ'

αίτησιν του ετέρου των διαδίκων. 2. Εάν η επανάληψις της δίκης δεν γίνη υπό των διαδίκων εντός διμήνου, δύναται ο Πρόεδρος εξ επαγγέλματος να ορίζη δικάσιμον προς συνέχισιν αυτής, κατά την οποίαν καλούνται οι διάδικοι. 3. Ο κληρονόμος, ο κληροδόχος ή ο καταπιστευματοδόχος δεν δύναται να κληθούν προς επανάληψιν διακοπείσης δίκης προ της παρελεύσεως της προς αποποίησιν προθεσμίας ή της οπωσδήποτε άλλως επελθούσης απωλείας του δικαιώματος προς αποποίησιν. (...) 4. Εάν δεν είναι εφικτή η ανεύρεσις του δικαιουμένου να παραστή κατά την επανάληψιν της συζητήσεως, επέχει θέσιν κλητεύσεως αυτού έγγραφος γνωστοποίησις της ορισθείσης δικασίμου, κοινοποιουμένη, επιμελεία της γραμματείας του δικαστηρίου, προς τον δήμαρχον ή τον πρόεδρον της Κοινότητος της κατοικίας του προσώπου, εξ ου προήλθεν ο λόγος διακοπής».

3. Οι προπαρατεθείσες διατάξεις αφορούν το ένδικο βοήθημα της έφεσης αλλά έχουν ανάλογη εφαρμογή, σύμφωνα με το άρθρο 117 του π.δ/τος 1225/1981, και κατά την εκδίκαση του ένδικου μέσου της αίτησης αναίρεσης. Από τις διατάξεις αυτές συνάγεται ότι όταν συντρέχει περίπτωση αποποίησης καταλειφθείσας κληρονομίας και κλήσης στην κληρονομική διαδοχή τάξης απώτερης της πρώτης, εφόσον από τα πιστοποιητικά πλησιεστέρων συγγενών που προσκομίζονται, επιμελεία των συγγενών του αρχικώς εκκαλούντος ή αναιρεσειόντος, δεν προκύπτουν οι απώτεροι συγγενείς αυτού κατά τάξεις, ορίζεται αυτεπαγγέλτως δικάσιμος προς επανάληψη της διακοπείσας δίκης. Στη δικάσιμο αυτή κλητεύονται οι καθολικοί διάδοχοι του αποβιώσαντος, αν δε αυτοί είναι άγνωστοι στο δικαστήριο η κλήτευση των διαδόχων διενεργείται διά κοινοποίησεως της οικείας κλήσης στον δήμαρχο της τελευταίας γνωστής κατοικίας αυτού (βλ. ΕλΣ Ολ. 3289/2013, 862, 1581/2011) εκτός αν προκύψει ότι κατά τον χρόνο του θανάτου του ανωτέρω δεν υφίστατο οποιοσδήποτε άλλος συγγενής του, ο οποίος θα εκαλείτο κατά νόμο στις επόμενες τάξεις της κληρονομικής διαδοχής της εξ αδιαθέτου κληρονομίας, οπότε το δικαστήριο καλεί το Ελληνικό Δημόσιο, ως εξ αδιαθέτου κληρονόμο στην έκτη τάξη αυτού, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1824 Α.Κ..

4. Κατά τη δικάσιμο της 5^{ης} Οκτωβρίου 2016, το παρόν Δικαστήριο διαπίστωσε ότι ο αναιρεσειών είχε αποβιώσει στις 19.12.2015 (σχετ. η .../2015 ληξιαρχική πράξη θανάτου που συνέταξε η Ληξίαρχος του Δήμου ...), ήτοι μετά την άσκηση, στις 30.3.2012, της αίτησης αναίρεσης και πριν από τη συζήτηση της υπόθεσης, και ότι είχε επέλθει, εξ αυτού του λόγου, διακοπή της δίκης. Ακολούθως, λαμβάνοντας υπόψη: α) το .../25.1.2016 πιστοποιητικό πλησιεστέρων συγγενών που είχε εκδοθεί από τον Δήμαρχο ..., από το οποίο προέκυπτε ότι ο αναιρεσειών, ο οποίος απεβίωσε χήρος, κατά τον χρόνο του θανάτου του κατέλειπε ως μοναδικό πλησιέστερο συγγενή του το νόμιμο τέκνο του ..., β) το .../23.3.2016 πιστοποιητικό του

Γραμματέα του Ειρηνοδικείου ..., στο οποίο βεβαιώνεται ότι από 1.3.2013 έως και την προτεραία της ημερομηνίας σύνταξης του εγγράφου δεν δημοσιεύθηκε από το Ειρηνοδικείο ... διαθήκη του αναιρεσειόντος, ούτε περιήλθε στην ως άνω υπηρεσία αντίγραφο διαθήκης από άλλο Δικαστήριο ή Προξενική Αρχή και γ) την .../25.2.2016 έκθεση της Γραμματέα του Ειρηνοδικείου ... περί καταχώρησης δήλωσης της για την αποποίηση της εξ αδιαθέτου επαχθείσας σ' αυτήν κληρονομίας του αποβιώσαντος πατρός της, με την 30/2018 μη οριστική απόφασή του, διέταξε την αναζήτηση, με επιμέλεια της Γραμματείας του Δικαστηρίου, των καλούμενων ως κληρονόμων στη δεύτερη τάξη της εξ αδιαθέτου διαδοχής (άρθρο 1814 Α.Κ.), επιζώντων γονέων ή αδελφών του αποβιώσαντος ή τέκνων και εγγονών προαποβιωσάντων αδελφών αυτού, που δικαιούνται να επαναλάβουν τη δίκη, τον ορισμό, ακολούθως, νέας δικασίμου για τη συζήτηση της υπόθεσης, καθώς και τη νόμιμη κλήτευση σε αυτήν όλων των διαδίκων, συμπεριλαμβανομένων και των δικαιουμένων να συνεχίσουν τη δίκη.

5. Σε εκτέλεση της ως άνω 30/2018 απόφασης του Δικαστηρίου, και κατόπιν σχετικού εγγράφου της Γραμματείας της Ολομέλειας, διαβιβάστηκε σε αυτήν το από 4.10.2018 έγγραφο του Τμήματος Δημοτολογίου του Δήμου ... (αριθμ. πρωτ. ΕλΣ .../17.10.2018), σχετικά με την πατρική μερίδα του αναιρεσειόντος, σύμφωνα με το οποίο, οι προαποβιώσαντες γονείς του ... του ... και ... του ..., που συνήψαν γάμο στις 25.12.1943, απέκτησαν από το γάμο αυτό, πέραν του αποβιώσαντος, και ένα άλλο τέκνο, τον ... Στο ίδιο ως άνω έγγραφο αναφέρεται, περαιτέρω, ότι ο πατέρας του αναιρεσειόντος είχε συνάψει Α' γάμο με την ... το γένος ..., η οποία απεβίωσε την 12.6.1943, και Α' γάμο, επίσης, την 30.4.1940, με την ... του ... και της ..., με την ιδιαίτερη παρατήρηση επί του εν λόγω εγγράφου ότι: «... δεν γνωρίζουμε αν αποκτήθηκαν άλλα τέκνα, διότι δεν καταχωρήθηκε ποτέ στο δημοτολόγιο (...). Από την έρευνα στο δημοτολόγιο παρατηρούνται ανακολουθίες ως προς τους βαθμούς των γάμων του». Εξάλλου, στον ήδη σχηματισθέντα φάκελο της δικογραφίας υπάρχουν α) το από 1.11.2016 πιστοποιητικό οικογενειακής κατάστασης του Δημάρχου ..., από το οποίο προκύπτει ότι ο ... του ... είναι έγγαμος (βαθμός γάμου Β') με την ... του ... και από τον γάμο τους αυτόν έχουν αποκτήσει ένα τέκνο, την ... και β) οι κατατεθείσες στο Δικαστήριο, στις 11.10.2016, .../5.4.2016 και .../5.4.2016 εκθέσεις της Γραμματέα του Ειρηνοδικείου ... περί καταχώρησης δήλωσης των ... και ... για την αποποίηση της εξ αδιαθέτου επαχθείσας σ' αυτούς κληρονομίας του αποβιώσαντος ... Βάσει των ανωτέρω εγγράφων, η Γραμματεία της Ολομέλειας αναζήτησε τον ... και κοινοποίησε σε αυτόν την με ΒΔΥ .../2019 κλήση προκειμένου να λάβει γνώση για τη συζήτηση της ένδικης αίτησης στην παρούσα δικάσιμο, όπως δε προκύπτει από την από 15.3.2019

έκθεση επίδοσης του δικαστικού επιμελητή του Ελεγκτικού Συνεδρίου ...
..., την κλήση αυτή παρέλαβε ο ίδιος, πλην όμως αυτός δεν εμφανίστηκε.

6. Υπό τα ανωτέρω δεδομένα, και σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά στη σκέψη 3, εφόσον ο αδελφός του αναιρεσειόντος, και η θυγατέρα του, αποποιήθηκαν νομοτύπως και εμπροθέσμως (1848 επ. Α.Κ.) την επαχθείσα σε αυτούς κληρονομία του, ουδέποτε απέκτησαν αυτήν, και ως εκ τούτου, ουδέποτε υπεισήλθαν στην επίδικη ουσιαστική σχέση, νομιμοποιούμενοι να συνεχίσουν την παρούσα δίκη.

7. Εκτός από τα προαναφερόμενα έγγραφα και πιστοποιητικά, δεν έχουν προσκομισθεί από τους αποποιηθέντες την κληρονομία ή άλλους απώτερους συγγενείς πρόσθετα πιστοποιητικά, τα οποία να αποδεικνύουν ότι δεν υπάρχουν άλλα συγγενικά πρόσωπα, επόμενων κληρονομικών τάξεων, τα οποία δικαιούνται να επαναλάβουν τη δίκη, ως εξ αδιαθέτου κληρονόμοι του αναιρεσειόντος. Ενόψει τούτων, δεν είναι εφικτός, από τα προσκομισθέντα στη δίκη έγγραφα, ο προσδιορισμός των κληρονόμων των επομένων τάξεων, που καλούνται στην κληρονομία του αιτούντος.

8. Το Δικαστήριο κρίνει, με βάση τα προεκτεθέντα, ότι πρέπει να αναβληθεί η συζήτηση τη υποθέσεως, να ορισθεί νέα δικάσιμος και να κοινοποιηθεί έγγραφη γνωστοποίηση αυτής, με επιμέλεια της Γραμματείας του Δικαστηρίου, προς τον Δήμαρχο ..., ως Δημάρχου του Δήμου στον οποίο βρίσκονταν η τελευταία γνωστή, κατά το αναιρετήριο, κατοικία του αποβιώσαντος αναιρεσειόντος.

Για τους λόγους αυτούς

Αναβάλλει την έκδοση οριστικής αποφάσεως.

Διατάσσει την κοινοποίηση της κλήσης προς επανάληψη της διακοπείσας δίκης στον Δήμαρχο

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στην Αθήνα, στις 16 Οκτωβρίου 2019.

Ο ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ Η ΕΙΣΗΓΗΤΡΙΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΣ

ΙΩΑΝΝΗΣ ΣΑΡΜΑΣ

ΕΙΡΗΝΗ ΚΑΤΣΙΚΕΡΗ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΕΛΕΝΗ ΑΥΓΟΥΣΤΟΓΛΟΥ

Δημοσιεύθηκε σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση, στις 12 Μαΐου
2020.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΙΩΑΝΝΗΣ ΣΑΡΜΑΣ

ΕΛΕΝΗ ΑΥΓΟΥΣΤΟΓΛΟΥ