

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

ΤΟ ΕΛΕΓΚΤΙΚΟ ΣΥΝΕΔΡΙΟ

ΤΜΗΜΑ ΜΕΙΖΟΝΟΣ – ΕΠΤΑΜΕΛΟΥΣ ΣΥΝΘΕΣΗΣ

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του, στις 4 Νοεμβρίου 2019, με την ακόλουθη σύνθεση: Ιωάννης Σαρμάς, Πρόεδρος, Σταμάτιος Πουλής, Κωνσταντίνα Ζώη, Δέσποινα Καββαδία - Κωνσταντάρα, Αγγελική Μυλωνά, Γεωργία Τζομάκα και Στυλιανός Λεντιδάκης (εισηγητής), Σύμβουλοι.

Γενικός Επίτροπος της Επικρατείας: Αντώνιος Νικητάκης, Επίτροπος Επικρατείας, κωλυομένης της Γενικής Επιτροπής της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο, Χρυσούλας Καραμαδούκη.

Γραμματέας: Γεώργιος Καρασαββίδης, υπάλληλος του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

Για να αποφασίσει σχετικά με την από 3.10.2019 (με αριθμό βιβλίου δικογράφων 4158/4.10.2019) αίτηση του νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου με την επωνυμία «Δημοτικό Λιμενικό Ταμείο Σιθωνίας», που εδρεύει στο Λιμάνι Νικήτης Χαλκιδικής, εκπροσωπείται νόμιμα και παραστάθηκε δια του πληρεξουσίου του δικηγόρου [...].

Με την ανωτέρω αίτηση ζητείται η αναθεώρηση της 1323/2019 απόφασης του VI Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

Το Ελληνικό Δημόσιο, το οποίο εκπροσωπείται νομίμως από τον Υπουργό Οικονομικών, παραστάθηκε δια της Παρέδρου του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους Σπυριδούλας Θωμοπούλου.

Κατά τη συζήτηση που ακολούθησε το Δικαστήριο άκουσε:

Τον πληρεξούσιο δικηγόρο του αιτούντος, ο οποίος ζήτησε την παραδοχή της αίτησης, καθώς και προθεσμία για την κατάθεση υπομνήματος που του χορηγήθηκε έως 8.11.2019.

Την εκπρόσωπο του Ελληνικού Δημοσίου, η οποία ζήτησε την παραδοχή της αίτησης.

Τον Επίτροπο της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο, ο οποίος πρότεινε την απόρριψη αυτής.

Μετά τη δημόσια συνεδρίαση το Δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα και
Σκέφθηκε σύμφωνα με το νόμο
Αποφάσισε τα εξής:**

1. Με την κρινόμενη αίτηση, για την άσκηση της οποίας δεν

απαιτείται η καταβολή παραβόλου (βλ. άρθρο 73 παρ. 1 του Κώδικα Νόμων για το Ελεγκτικό Συνέδριο, που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. 4129/2013 – ΦΕΚ Α' 52), όπως οι λόγοι αυτής αναπτύσσονται με το από 8.11.2019, νομίμως κατατεθέν υπόμνημα, ζητείται παραδεκτώς η αναθεώρηση της 1323/2019 απόφασης του VI Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου, με την οποία απορρίφθηκε αίτηση του νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου με την επωνυμία «Δημοτικό Λιμενικό Ταμείο Σιθωνίας» για ανάκληση της 10/2019 πράξης της Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Χαλκιδικής. Με την τελευταία αυτή πράξη κρίθηκε ότι κωλύεται η υπογραφή του σχεδίου σύμβασης μεταξύ του αιτούντος νπδδ και της εταιρείας [...], με αντικείμενο την υλοποίηση του έργου «Εκσυγχρονισμός-Αναβάθμιση Λιμένος Πόρτο Κουφό». Το από 12.11.2019 υπόμνημα του αιτούντος απαραδέκτως κατατέθηκε μετά την πάροδο της ταχθείσας για την κατάθεση υπομνήματος προθεσμίας. Η υπό κρίση αίτηση έχει ασκηθεί νομότυπα και εμπρόθεσμα και, επομένως, είναι τυπικά δεκτή και πρέπει να εξεταστεί ως προς την ουσιαστική βασιμότητά της.

2. Στο άρθρο 221 του ν. 4412/2016 «Δημόσιες Συμβάσεις Έργων, Προμηθειών και Υπηρεσιών (προσαρμογή στις Οδηγίες 2014/24/ΕΕ και 2014/25/ΕΕ)» (Α' 147 - διορθ. σφαλμ. Α' 200 και Α' 206) ορίζεται: «1. Στο πλαίσιο των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων, τα όργανα που γνωμοδοτούν προς τα αποφαινόμενα όργανα («γνωμοδοτικά όργανα») έχουν ιδίως τις ακόλουθες αρμοδιότητες: α) αξιολογούν τις προσφορές ή αιτήσεις συμμετοχής των προσφερόντων ή υποψηφίων, β) ελέγχουν την καταλληλότητα των προσφερόντων ή υποψηφίων για τη συμμετοχή τους στη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης, γ) ελέγχουν και αξιολογούν τις προσφορές, δ) (...) ε) εισηγούνται τον αποκλεισμό των προσφερόντων ή υποψηφίων από τη διαδικασία, την απόρριψη των προσφορών, την κατακύρωση των αποτελεσμάτων, την αποδέσμευση των εγγυήσεων, τη ματαίωση της διαδικασίας, στ) γνωμοδοτούν για κάθε άλλο θέμα που ανακύπτει κατά τη διαδικασία ανάθεσης (...). 3. Με απόφαση της αναθέτουσας αρχής συγκροτούνται γνωμοδοτικά όργανα για συγκεκριμένη σύμβαση ή περισσότερες ή σε ετήσια βάση για τις συμβάσεις που συνάπτει η αναθέτουσα αρχή. Η ύπαρξη οργάνων σε ετήσια βάση δεν αποκλείει τη συγκρότηση οργάνου συγκεκριμένης/ων σύμβασης ή συμβάσεων (...). 4. Με την απόφαση της παραγράφου 3 εξειδικεύονται οι αρμοδιότητες, ο αριθμός και οι ιδιότητες των μελών, η λειτουργία των οργάνων (επιτροπών κ.λπ.), καθώς και κάθε άλλο αναγκαίο θέμα σχετικά με τα ανωτέρω (...). 6. Για τη συγκρότηση και τη λειτουργία των συλλογικών οργάνων στις αναθέτουσες αρχές, που εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής του ν. 2690/1999 «Κώδικας Διοικητικής Διαδικασίας», εφαρμόζονται οι σχετικές διατάξεις του ως άνω νόμου (...). 8. Στις δημόσιες συμβάσεις έργων, πέραν των ανωτέρω ισχύουν και τα ακόλουθα: α) Όταν ως κριτήριο ανάθεσης

χρησιμοποιείται η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφοράς μόνο βάσει τιμής και η εκτιμώμενη αξία της σύμβασης του έργου δεν υπερβαίνει το 1.000.000 ευρώ χωρίς να συνυπολογίζεται το κονδύλιο του ΦΠΑ, η επιτροπή διαγωνισμού αποτελείται από τρεις τεχνικούς υπαλλήλους της αναθέτουσας αρχής που είναι εγγεγραμμένοι στο μητρώο της περίπτωσης η' της παρούσας παραγράφου και που ορίζονται από το αρμόδιο όργανο μετά από κλήρωση (...)). Περαιτέρω, στο άρθρο 376 παρ. 10 του ίδιου νόμου ορίζεται: «Μέχρι την έκδοση της απόφασης της περίπτωσης η' της παρ. 8 του άρθρου 221, στην οποία προσδιορίζεται και ο χρόνος έναρξης λειτουργίας του Μητρώου, οι επιτροπές διαγωνισμών στις διαδικασίες σύναψης δημόσιων συμβάσεων έργων, μελετών και παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών, συγκροτούνται από τεχνικούς υπαλλήλους της αναθέτουσας αρχής, οι οποίοι διαθέτουν τα προσόντα της υποπερίπτ. (αα) της περίπτ. (β) της παραγράφου 8 του άρθρου 221, κατά τις κείμενες διατάξεις (...)). Τέλος, στον Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. 2690/1999 (Α' 45) ορίζεται, στο άρθρο 13: «1. Για τη νόμιμη συγκρότηση συλλογικού οργάνου απαιτείται ο ορισμός, με πράξη, όλων των μελών (τακτικών και αναπληρωματικών) που προβλέπει ο νόμος (...). 2. Τα συλλογικά όργανα, αν στο νόμο δεν ορίζεται διαφορετικά, συγκροτούνται από τρία (3) τουλάχιστον μέλη (...)» και στο άρθρο 15: «1. Οι αποφάσεις των συλλογικών οργάνων, αν ο νόμος δεν ορίζει διαφορετικά, λαμβάνονται με την απόλυτη πλειοψηφία των παρόντων μελών (...). 6. Αν πρόκειται για συνεδρίαση οργάνου προς διατύπωση απλής γνώμης, στο οικείο πρακτικό καταχωρίζονται υποχρεωτικώς όλες οι επί μέρους γνώμες που διατυπώθηκαν και τέθηκαν σε ψηφοφορία (...)».

3. Από τις ανωτέρω διατάξεις συνάγεται ότι για τη διενέργεια διαγωνισμών δημοσίων έργων, όταν ως κριτήριο ανάθεσης χρησιμοποιείται η πλέον συμφέρουσα, από οικονομική άποψη, προσφορά μόνο βάσει τιμής και η εκτιμώμενη αξία της σύμβασης του έργου δεν υπερβαίνει το 1.000.000 ευρώ, χωρίς ΦΠΑ, η επιτροπή διαγωνισμού συγκροτείται από τρεις (3) τεχνικούς υπαλλήλους, με τους αναπληρωτές τους, με εμπειρία, τεχνική εξειδίκευση και ειδικότητες που προσιδιάζουν στις υπό ανάθεση κατηγορίες εργασιών και ορίζονται από το αρμόδιο όργανο μετά από κλήρωση. Περαιτέρω, σε περίπτωση έκδοσης γνώμης από επιτροπή διαγωνισμού με μη νόμιμη συγκρότηση ή σε συνεδρίαση κατά την οποία ήταν μη νόμιμη η σύνθεση της επιτροπής, πάσχει ακυρότητα η εκδοθείσα επί τη βάση αυτής απόφαση του οικείου αποφασιστικού οργάνου και καθίσταται, κατ' επέκταση, νομικά πλημμελής η διαδικασία ανάδειξης του εκάστοτε ανάδοχου.

4. Από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτουν όσα αναφέρονται στις σκέψεις 5 έως 6 που ακολουθούν.

5. Με την 124/2017 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του αιτούντος Δημοτικού Λιμενικού Ταμείου Σιθωνίας εγκρίθηκε η δημοπράτηση του έργου «Εκσυγχρονισμός-Αναβάθμιση Λιμένος Πόρτο Κουφό», προϋπολογισθείσας δαπάνης 483.870,97 ευρώ (χωρίς ΦΠΑ). Με την εγκριθείσα διακήρυξη ορίστηκε ότι η ανάθεση του έργου θα γίνει με την ανοικτή διαδικασία του άρθρου 27 του ν. 4412/2016, σύστημα υποβολής προσφορών αυτό των επιμέρους ποσοστών έκπτωσης και κριτήριο για την ανάθεση της σύμβασης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής (άρθρο 95 παρ. 2 περ. α' του ως άνω νόμου). Με την 27/19.4.2017 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του αιτούντος συγκροτήθηκε επιτροπή διενέργειας διαγωνισμών αποτελούμενη από τρία τακτικά μέλη, ήτοι τη [...], τον [...] και τον [...], καθώς και από τρία αναπληρωματικά μέλη. Ακολουθώντας, με την 138/6.11.2017 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου συγκροτήθηκε «επιτροπή παραλαβής, αποσφράγισης, αξιολόγησης προσφορών και αποτελεσμάτων του διαγωνισμών (...) [η] οποία πλέον αποτελείται από τους 1) [...] (...) 2) [...] (...)».

6. Κατά την ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού κατατέθηκαν ηλεκτρονικά προσφορές από 11 εργοληπτικές επιχειρήσεις. Η Επιτροπή Διαγωνισμού, με το από 22.12.2017 (I) πρακτικό της, το οποίο υπογράφεται πέραν των δύο ορισθέντων μελών της επιτροπής (τη [...], ως Πρόεδρο της επιτροπής και τον [...], τακτικό μέλος) και από τον [...], ως τακτικό μέλος, προέβη στην αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών και στην καταχώρησή τους κατά σειρά μειοδοσίας. Ακολουθώντας, αφού προέβη σε έλεγχο των εγγυητικών επιστολών και των δικαιολογητικών συμμετοχής, εισηγήθηκε α) τον αποκλεισμό από τη συνέχεια του διαγωνισμού της πρώτης κατά σειρά μειοδοσίας (με ποσοστό 59,39%) εταιρείας [...], με διακριτικό τίτλο [...], με την αιτιολογία: «ΤΕΥΔ σελ. 3 το γ είναι κενό σελ. 17 δηλώνει: Βεβαίωση συνεργασίας και εξέταση αιτήματος για χρηματοδότηση από [...] Τράπεζα το οποίο δεν είναι βεβαίωση πιστοληπτικής ικανότητας», β) τον αποκλεισμό των κατά σειρά μειοδοσίας τρίτης (με ποσοστό προσφερθείσας έκπτωσης 52,09%), τέταρτης (50%), πέμπτης (46,64%), όγδοης (27,09%), ένατης (21,68%), δέκατης (16%) και ενδέκατης (2%) προσφερουσών εργοληπτικών επιχειρήσεων, με αιτιολογίες, κατά περίπτωση, είτε όμοιες με τις ανωτέρω είτε συνιστάμενες στη μη συμπλήρωση του ως άνω πεδίου για την πιστοληπτική ικανότητα, στη μη αναφορά του ανεκτέλεστου, στη μη εγκυρότητα της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής ή στη μη υποβολή τυποποιημένου εντύπου υπεύθυνης δήλωσης για τον οικονομικό φορέα στις δυνατότητες του οποίου στηρίζεται ο διαγωνιζόμενος και γ) την ανάδειξη ως προσωρινής αναδόχου της δεύτερης κατά σειρά μειοδοσίας εταιρείας [...] (και ήδη [...], βλ. την [...] /22.3.2018 ανακοίνωση του ΓΕΜΗ), η οποία προσέφερε μέση έκπτωση 55,00%. Το ως άνω πρακτικό εγκρίθηκε με την 6/2018 απόφαση του

Διοικητικού Συμβουλίου του αιτούντος και κοινοποιήθηκε σε όλους όσους είχαν συμμετάσχει στο διαγωνισμό. Στη συνέχεια εκλήθη η προσωρινή ανάδοχος εταιρεία να προσκομίσει τα δικαιολογητικά που καθορίζονται στα άρθρα 23.2 έως 23.10 της διακήρυξης (άρθρο 103 του ν. 4412/2016). Η Επιτροπή Διαγωνισμού, αφού ήλεγξε τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, με το σχετικώς συνταχθέν από 22.5.2018 (II) πρακτικό της, εισηγήθηκε την ανάθεση του έργου στην εταιρεία [...]. Το τελευταίο αυτό πρακτικό εγκρίθηκε με την 74/2018 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του αιτούντος, με την οποία κατακυρώθηκε το αποτέλεσμα του διαγωνισμού στην ως άνω εταιρεία.

7. Με την προσβαλλόμενη απόφαση κρίθηκε ότι κατά παράβαση του άρθρου 221 παρ. 8 περ. α' του ν. 4412/2016 η επιτροπή του διαγωνισμού συγκροτήθηκε από δύο μέλη, χωρίς αναπληρωτές, ότι η εν λόγω επιτροπή δεν είχε νόμιμη σύνθεση κατά την έκδοση του από 22.12.2017 πρακτικού της περί ανάδειξης προσωρινού αναδόχου, το οποίο υπογράφεται και μη ορισθέν μέλος αυτής ήτοι από τον [...] και ότι οι ως άνω πλημμέλειες άσκησαν ουσιώδη επιρροή στην εξέλιξη του διαγωνισμού, δεδομένου ότι η επιτροπή διαγωνισμού κατά τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής απέκλεισε από τη συνέχεια του διαγωνισμού οκτώ διαγωνιζομένους, μεταξύ των οποίων και την πρώτη κατά σειρά μειοδοσίας εταιρεία [...].

8. Με την υπό κρίση αίτηση δεν αμφισβητείται η συνδρομή της εν λόγω πλημμέλειας, πλην προβάλλεται ότι αυτή δεν επηρέασε ουσιωδώς το αποτέλεσμα του διαγωνισμού, δεδομένου ότι, εφόσον ως κριτήριο κατακύρωσης είχε ορισθεί αυτό της χαμηλότερης τιμής, η επιτροπή διαγωνισμού ενήργησε κατά δεσμία αρμοδιότητα και, ως εκ τούτου, ακόμα και αν δεν συνέτρεχε η εν λόγω πλημμέλεια δεν θα ήταν διαφορετικό το περιεχόμενο των διατυπωθεισών από την εν λόγω επιτροπή γνωμοδοτήσεων, λαμβανομένου υπόψη ότι ούτε με τη 10/2019 πράξη της Επιτροπής του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Χαλκιδικής ούτε με την προσβαλλόμενη κρίθηκε ότι η επιτροπή άσκησε τα καθήκοντά της κατά τρόπο πλημμελή, ενώ, περαιτέρω, δεν υποβλήθηκαν ενστάσεις. Επιπλέον, η πρώτη κατά σειρά μειοδοσίας εταιρεία αποκλείστηκε με νόμιμη αιτιολογία και δεν αμφισβήτησε τη νομιμότητα του αποκλεισμού της, ενώ, εφόσον ανάδοχος αναδείχθηκε η δεύτερη κατά σειρά μειοδοσίας εταιρεία, ο αποκλεισμός των λοιπών διαγωνιζομένων δεν άσκησε ουσιώδη επιρροή στην εξέλιξη του διαγωνισμού.

9. Το Τμήμα Μείζονος Συνθέσεως διαπιστώνει ότι η 27/19.4.2017 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του αιτούντος (βλ. σκέψη 5) είχε παύσει να ισχύει κατά τον χρόνο διενέργειας του ελεγχόμενου διαγωνισμού, μετά την έκδοση της 138/6.11.2017 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου,

με την οποία ορίστηκε νέα «επιτροπή παραλαβής, αποσφράγισης, αξιολόγησης προσφορών και αποτελεσμάτων του διαγωνισμού» αποτελούμενη «πλέον» από τους [...] και [...]. Σύμφωνα δε με όσα έγιναν ανωτέρω δεκτά (βλ. σκέψη 3), το Τμήμα κρίνει ότι κατά παράβαση του άρθρου 221 παρ. 8 περ. α' του ν. 4412/2016, η επιτροπή του εν λόγω διαγωνισμού συγκροτήθηκε από δύο μέλη, χωρίς αναπληρωτές, και ότι η ίδια επιτροπή εξέδωσε το από 22.12.2017 πρακτικό για την ανάδειξη προσωρινού αναδόχου με τη συμμετοχή κατά τη συνεδρίαση αυτής ως μέλους της προσώπου μη ορισθέντος με την απόφαση συγκρότησης αυτής.

10. Κατά την κρίση του Τμήματος Μείζονος Συνθέσεως, οι ως άνω πλημμέλειες εξεταζόμενες αυτοτελώς και ανεξαρτήτως των συνεπειών τους στην περαιτέρω διαδικασία στοιχειοθέτησαν τόσο σοβαρές παραβιάσεις των εγγυήσεων νομιμότητας της διαδικασίας ώστε αν το Τμήμα τούτο τις αποδεχόταν για τους λόγους που εκτίθενται στην κρινόμενη αίτηση, το σύνολο της νομοθεσίας με την οποία διασφαλίζεται η ακεραιότητα των διαδικασιών ανάθεσης δημόσιας σύμβασης θα μετεβάλλετο ουσιαστικώς σε ενδεικτικού χαρακτήρα κανόνες των οποίων η ισχύς θα εξηρτάτο κάθε φορά από την εκτίμηση της ζημίας που τυχόν θα προκαλούνταν. Για τους ανωτέρω λόγους, ενόψει και των αυξημένων αρμοδιοτήτων της επιτροπής ως προς την πρωτογενή εξέταση των υποβληθέντων δικαιολογητικών, τον έλεγχο της συνδρομής λόγων αποκλεισμού και εν γένει τη διενέργεια του διαγωνισμού, μόνη η κατά δεσμία αρμοδιότητα διατύπωση των εισηγήσεων της δεν αρκεί για την άρση των ανωτέρω πλημμελειών.

11. Πέραν των ανωτέρω, δεν προκύπτει άλλωστε με ασφάλεια ότι οι εν λόγω πλημμέλειες δεν επηρέασαν ουσιωδώς το αποτέλεσμα του διαγωνισμού και για τον λόγο ότι η επιτροπή απέκλεισε, χωρίς να ζητήσει διευκρινίσεις, μεταξύ άλλων, την πρώτη κατά σειρά μειοδοσίας εταιρεία [...], με την αιτιολογία αφενός ότι δεν συμπλήρωσε το πεδίο γ' στη σελίδα 3 του Τυποποιημένου Εντύπου Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) περί των δικαιολογητικών στα οποία βασίζεται η εγγραφή σε επίσημο κατάλογο (είχε όμως συμπληρώσει στο πεδίο β' τη διαδικτυακή διεύθυνση, στην οποία εμφανίζονται τα σχετικά με την εγγραφή της στο Μητρώο Εργοληπτικών Επιχειρήσεων στοιχεία) και αφετέρου ότι δεν πληρούσε τις απαιτήσεις της διακήρυξης το αναφερόμενο στο ΤΕΥΔ αυτής δικαιολογητικό («Βεβαίωση συνεργασίας και εξέταση αιτήματος για χρηματοδότηση από [...] Τράπεζα»), το οποίο προβλεπόταν ως δικαιολογητικό κατακύρωσης (βλ. άρθρα 23.1 και 23.2 της διακήρυξης), ενώ αποκλείστηκαν και οι προσφορές επτά ακόμη εργοληπτικών επιχειρήσεων, με αποτέλεσμα προσωρινή μειοδότη να αναδειχθεί η αρχικώς δεύτερη κατά σειρά μειοδοσίας εταιρεία [...].

12. Κατ' ακολουθία των ανωτέρω, η υπό κρίση αίτηση αναθεώρησης πρέπει να απορριφθεί.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την αίτηση.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στην Αθήνα, στις 25 Νοεμβρίου 2019.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΕΙΣΗΓΗΤΗΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΣ

ΙΩΑΝΝΗΣ ΣΑΡΜΑΣ

ΣΤΥΛΙΑΝΟΣ ΛΕΝΤΙΑΔΑΚΗΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΡΑΣΑΒΒΙΔΗΣ

Δημοσιεύθηκε σε δημόσια συνεδρίαση, στο ακροατήριο του Δικαστηρίου, στις 18 Δεκεμβρίου 2019.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΙΩΑΝΝΗΣ ΣΑΡΜΑΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΡΑΣΑΒΒΙΔΗΣ