

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

## ΤΟ ΕΛΕΓΚΤΙΚΟ ΣΥΝΕΔΡΙΟ

ΣΕ ΕΛΑΣΣΟΝΑ ΟΛΟΜΕΛΕΙΑ

ΠΡΩΤΗ ΣΥΝΘΕΣΗ

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του, στις 3 Απριλίου 2019, με την εξής σύνθεση : Ιωάννης Σαρμάς, Προεδρεύων Αντιπρόεδρος, Μαρία Βλαχάκη, Γεωργία Μαραγκού και Κωνσταντίνος Κωστόπουλος, Αντιπρόεδροι, Σταμάτιος Πουλής, Δημήτριος Πέππας, Αγγελική Μυλωνά, Στυλιανός Λεντιδάκης, Βιργινία Σκεύη, Βασιλική Σοφιανού, Δέσποινα Τζούμα, Ευφροσύνη Παπαθεοδώρου, Κωνσταντίνος Παραθύρας, Αργυρώ Μαυρομμάτη, Γεωργία Παπαναγοπούλου, Νικολέτα Ρένεση και Αντιγόνη Στίνη, Σύμβουλοι. Επίσης μετείχαν οι Σύμβουλοι Ευαγγελία Σεραφή, Ειρήνη Κατσικέρη, Νεκταρία Δουλιανάκη και Βασιλική Πέππα, ως αναπληρωματικά μέλη. Γραμματέας η Ελένη Αυγουστόγλου.

**Γενικός Επίτροπος Επικρατείας :** Αντώνιος Νικητάκης, Επίτροπος Επικρατείας, κωλυομένης της Γενικής Επιτροπής της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο, Χρυσούλας Καραμαδούκη.

**Για** να δικάσει την από ... 2019 (ΑΒΔ/ΕΣ .../1.4.2019), αίτηση της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «...», που εδρεύει στην Αθήνα (οδός ... αρ. ...), η οποία εκπροσωπείται νόμιμα και παραστάθηκε μετά του πληρεξουσίου της δικηγόρου Παναγιώτη Λαζαράτου (Α.Μ. Δ.Σ.Α. 409987).

**Κατά** του Ελληνικού Δημοσίου, που εκπροσωπείται νόμιμα από τον Υπουργό Οικονομικών, ο οποίος παραστάθηκε δια του Συμβούλου του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους Νικολάου Καραγιώργη.

Με την κρινόμενη αίτηση επιδιώκεται να ανασταλεί η εκτέλεση της με αριθ. 38/2019 απόφασης του Ι Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

Κατά τη συζήτηση που ακολούθησε, το Δικαστήριο άκουσε :

Τον πληρεξούσιο δικηγόρο της αιτούσας, ο οποίος ζήτησε την παραδοχή της αίτησης.

Τον Σύμβουλο του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, ο οποίος ζήτησε την απόρριψη της αίτησης. Και

Τον Επίτροπο Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο, ο οποίος ανέπτυξε την, από 12.6.2019, γνώμη του και πρότεινε την απόρριψη της αίτησης.

Μετά τη δημόσια συνεδρίαση το Δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη, με παρόντα τα τακτικά μέλη που έλαβαν μέρος στη συζήτηση της υπόθεσης, εκτός από τον Σύμβουλο Δημήτριο Πέππα, που είχε κώλυμα (άρθρα 11 παρ. 2 του Κώδικα Νόμων για το Ελεγκτικό Συνέδριο, που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. 4129/2013 και 78 παρ. 2 του π.δ. 1225/1981), καθώς και τη Σύμβουλο Αντιγόνη Στίνη, που αποχώρησε από τη διάσκεψη, σύμφωνα με τη διάταξη της παρ. 1 του άρθρου 2 του ν. 1968/1991.

**Άκουσε την εισήγηση του Συμβούλου Στυλιανού Λεντιδάκη και  
Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα  
Σκέφθηκε κατά το νόμο**

1. Για την άσκηση της υπό κρίση αίτησης έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο (βλ. έντυπο ηλεκτρονικού παραβόλου με κωδικό πληρωμής .../1.4.2019).

2. Με την ένδικη αίτηση ζητείται η αναστολή εκτέλεσης της 38/2019 απόφασης του Ι Τμήματος και, κατά συνεκδοχή της επικυρωθείσας με αυτήν .../11.2.2014 πράξης καταλογισμού του Γενικού Γραμματέα του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων, με την οποία επιβλήθηκε εις βάρος της αιτούσας το ποσό των 3.935.000,00 ευρώ, που φέρεται να έλαβε αχρεωστήτως στο πλαίσιο υλοποίησης του επενδυτικού σχεδίου με τίτλο «ΙΔΡΥΣΗ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ ΠΑΣΤΕΡΙΩΜΕΝΗΣ ΠΑΤΑΤΑΣ» το οποίο εντάχθηκε στο Μέτρο 2.1 «Επενδύσεις στη μεταποίηση και εμπορία γεωργικών προϊόντων» του Επιχειρησιακού Προγράμματος «Αγροτική Ανάπτυξη - Ανασυγκρότηση Υπαίθρου 2000-2006», το οποίο συγχρηματοδοτείται από το Ευρωπαϊκό Γεωργικό Ταμείο Προσανατολισμού και Εγγυήσεων – Τμήμα Προσανατολισμού (ΕΓΤΠΕ-Π) και από εθνικούς πόρους.

3. Η αίτηση αυτή παραδεκτώς στρέφεται κατά της ως άνω απόφασης του Ι Τμήματος, κατά της οποίας, βάσει των στοιχείων του φακέλου, έχει νομοτύπως και εμπροθέσμως ασκηθεί από την αιτούσα και εκκρεμεί η από 26.3.2019 (ΑΒΔ .../2019) αίτηση αναίρεσης, πρέπει δε να γίνει τυπικά δεκτή και να εξεταστεί περαιτέρω, ως προς την ουσιαστική της βασιμότητα, κατ' αντιμωλίαν των διαδικών.

4. Στο άρθρο 112 του π.δ/τος 1225/1981 «Περί εκτελέσεως των περί Ελεγκτικού Συνεδρίου διατάξεων» (Α' 304) ορίζεται : «1. Η άσκησης της αιτήσεως αναιρέσεως δεν έχει ανασταλτικόν αποτέλεσμα, εκτός αν άλλως ειδικώς ορίζεται. 2. Εάν εκ της εκτελέσεως της αποφάσεως πιθανολογείται κίνδυνος βλάβης, η αποκατάστασις της οποίας δεν είναι ευχερής, δύναται να διαταχθή, κατ' αίτησιν τινός των διαδικών, η εν όλω ή

εν μέρει αναστολή της εκτελέσεως της προσβαλλομένης αποφάσεως, υπό τον όρο παροχής αναλόγου εγγυήσεως ή και άνευ εγγυήσεως ή να εξαρτηθεί η εκτέλεσις της αποφάσεως εκ της παροχής εγγυήσεως υπό του νικησαντος διαδικού (...)). Κατά την έννοια των διατάξεων αυτών, η αναστολή της εκτέλεσης απόφασης, κατά της οποίας έχει νομοτύπως ασκηθεί αίτηση αναίρεσης, επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, σε περίπτωση που πιθανολογείται ότι από την εκτέλεση της απόφασης αυτής απειλείται άμεσος κίνδυνος οικονομικής ή άλλης βλάβης του αιτούντος που, σε περίπτωση ευδοκίμησης της αίτησης αναίρεσης, δεν θα μπορεί να επανορθωθεί ή θα είναι δυσχερώς επανορθώσιμη, ενώ για τη βασιμότητα της αίτησης αναστολής δεν ερευνάται η πιθανολογούμενη ευδοκίμηση ή μη της αίτησης αναίρεσης. Περαιτέρω, αν με την αίτηση ζητείται η αναστολή της εκτέλεσης απόφασης, με την οποία έχει απορριφθεί έφεση κατά καταλογιστικής πράξης, η παραδοχή της αίτησης έχει την έννοια της αναστολής των εννόμων συνεπειών της εν λόγω απόφασης και συνεπάγεται την αναστολή της εκτέλεσης και της καταλογιστικής πράξης, που επικυρώθηκε με την απόρριψη της κατ' αυτής ασκηθείσας έφεσης (ΕλΣ Ολ. 902/2018, 1150/2017, 2604/2009).

5. Στην υπό κρίση υπόθεση, η αιτούσα με την αίτησή της, υποστηρίζει ότι η άμεση εκτέλεση της προσβαλλόμενης απόφασης και, κατά συνεκδοχή της πράξης καταλογισμού, θα προκαλέσει ανεπανόρθωτη οικονομική βλάβη τόσο στην ίδια, όσο και στον πρόεδρο και διευθύνοντα σύμβουλό της .... Προς απόδειξη του ισχυρισμού της αυτού, προσκομίζει μεταξύ άλλων τα εξής : α) αντίγραφα ισολογισμού χρήσεων για τα έτη 2009 έως 2015, σύμφωνα με τα οποία η αιτούσα εταιρεία παρουσίασε ζημία ύψους 1.020.198,46 – 813.872,44 – 52.065,91 – 60.358,86 – 47.707,41 και 54.200,49 ευρώ, αντίστοιχα, β) αντίγραφα των αριθμ. .../2013, .../2013 και .../2011 διαταγών πληρωμής του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, από τις οποίες προκύπτει ότι οφείλει να καταβάλει στις τράπεζες : «... ΤΡΑΠΕΖΑ Α.Ε.», «... ΤΡΑΠΕΖΑ ...» και «... ΤΡΑΠΕΖΑ Α.Ε.», τα ποσά των 1.422.303,06 – 781.162,63 και 194.660,41 ευρώ, αντίστοιχα, από δάνεια που είχε λάβει βάσει συμβάσεων πίστωσης με ανοικτό αλληλόχρεο λογαριασμό, γ) αντίγραφα των αριθμ. .../2010, .../2010, .../2011, .../2010, .../2010 και .../2012 διαταγών πληρωμής του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, από τις οποίες προκύπτει ότι οφείλει να καταβάλει στις εταιρείες : 1) «...», 2) «...», 3) «...», 4) «...», 5) «...» και 6) «...» τα ποσά των 81.000,00 – 78.445,64 – 122.500,50 - 62.270,33 – 39.232,72 και 53.891,01 ευρώ, αντίστοιχα, δ) την /6.2.2014 ατομική ειδοποίηση ληξιπροθέσμων χρεών της Δ.Ο.Υ. ..., από την οποία προκύπτει ότι η αιτούσα οφείλει στο Δημόσιο το ποσό των 50.765,00 ευρώ, ε) την υπ' αριθμ. .../2012 έκθεση κατάσχεσης ακίνητης περιουσίας σε βάρος της αιτούσας για συνολικό ποσό ύψους 227.546,46 ευρώ, η οποία εκδόθηκε βάσει της .../2011 διαταγής πληρωμής της «...ΤΡΑΠΕΖΑ Α.Ε.» και στ) την .../2013 επαναληπτική

περίληψη της αριθμ. .../2012 έκθεσης κατάσχεσης ακίνητης περιουσίας σε βάρος του προέδρου και διευθύνοντος συμβούλου της αιτούσης εταιρείας, για χρέη της τελευταίας συνολικού ύψους 200.100,00 ευρώ.

6. Με τα ως άνω δεδομένα, συνεκτιμωμένων της οικονομικής κατάστασης της αιτούσας όπως αυτή προκύπτει από τα προσκομιζόμενα από αυτήν έγγραφα και του καταλογισθέντος σε βάρος της χρηματικού ποσού των 3.935.000,00 ευρώ, το Δικαστήριο πιθανολογεί ότι η εκτέλεση της προσβαλλόμενης απόφασης και, κατά συνεκδοχή της πράξης καταλογισμού, θα επιφέρει ανεπανόρθωτη ή δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη στην αιτούσα. Ως εκ τούτου, πρέπει να γίνει δεκτή η κρινόμενη αίτηση, να ανασταλούν οι συνέπειες της προσβαλλόμενης δικαστικής απόφασης και συνακόλουθα η εκτέλεση της προαναφερόμενης καταλογιστικής πράξης, που έχει επικυρωθεί με την εν λόγω απόφαση μέχρι την περάτωση ή την κατάργηση της δίκης στην οποία αφορά η ασκηθείσα αναίρεση (ΑΒΔ .../2019).

7. Γενομένης δεκτής της κρινόμενης αίτησης, πρέπει να αποδοθεί στην αιτούσα το κατατεθέν παράβολο (άρθρο 112 παρ. 3 του π.δ/τος 1225/1981, όπως ισχύει μετά το ν. 4055/2012, Α' 55).

8. Εξ άλλου, το Δημόσιο πρέπει να απαλλαγεί, κατ'εκτίμηση των περιστάσεων, από τα δικαστικά έξοδα, σύμφωνα με την αναλόγως εφαρμοστέα εν προκειμένω (βλ. άρθρο 123 του π.δ/τος 1225/1981, όπως ισχύει μετά το ν. 3472/2006, Α' 135) διάταξη του άρθρου 275 παρ. 1 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας.

9. Το σωρευόμενο αίτημα χορήγησης προσωρινής διαταγής περί μη εκτέλεσης της ως άνω προσβαλλόμενης, μέχρι την έκδοση απόφασης επί της υπό κρίση αίτησης, το οποίο έχει γίνει δεκτό με το από 9.4.2019 σημείωμα της Προέδρου του Ελεγκτικού Συνεδρίου, έχει καταστεί άνευ αντικειμένου.

### **Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται την αίτηση.

Αναστέλλει την επέλευση των εννόμων συνεπειών της 38/2019 απόφασης του Ι Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου και κατά συνεκδοχή αναστέλλει την εκτέλεση της .../11.2.2014 πράξης καταλογισμού του Γενικού Γραμματέα του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων, μέχρι την περάτωση ή κατάργηση της δίκης που αφορά την ασκηθείσα αναίρεση.

Διατάσσει την απόδοση του κατατεθέντος παραβόλου.

Απαλλάσσει το Ελληνικό Δημόσιο από τα δικαστικά έξοδα.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στην Αθήνα, στις 6 Νοεμβρίου 2019.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ**      **Ο ΕΙΣΗΓΗΤΗΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΣ**  
**ΙΩΑΝΝΗΣ ΣΑΡΜΑΣ**                      **ΣΤΥΛΙΑΝΟΣ ΛΕΝΤΙΔΑΚΗΣ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**  
**ΕΛΕΝΗ ΑΥΓΟΥΣΤΟΓΛΟΥ**

Δημοσιεύθηκε σε δημόσια συνεδρίαση στις 8 Ιανουαρίου 2020.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**                                      **Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**  
**ΙΩΑΝΝΗΣ ΣΑΡΜΑΣ**                              **ΕΛΕΝΗ ΑΥΓΟΥΣΤΟΓΛΟΥ**